

Prima instanța, judecătorul
Postică
Dosarul nr. 1r-661/24
1-21002130-02-1r-24062024

Aureliu
Judecătoria *****, sediul Buiucani

DECIZIE

23 decembrie 2024

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecătorii

Silvia Cecan
Roman Pascari
Constantin Roșca

a judecat, în ordine de recurs, recursul inculpatului Friptuleac Danil și recursul apărătorului Viorel Cucu în interesele inculpatului Friptuleac Danil, declarate împotriva sentinței Judecătoriai *****, sediul Buiucani din 23 mai 2024, în cauza penală privind învinuirea lui

Friptuleac Danil *****, născut la ***** în ***** mun. *****, bd. *****, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriai Centru, mun. ***** din 17.10.2012 în baza art. 196 alin. (4) și 361 alin. (2), lit. d) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 2 ani 6 luni închisoare, executarea cărei în baza art. 90 din Codul penal a fost suspendată pe un termen de probă 1 an,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 6 ianuarie 2021-23 mai 2024, în instanța de recurs, 24 iunie 2024-12 decembrie 2024.

Procedura de înștiințarea a participanților la proces a fost îndeplinită.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar Colegiul penal al Curții de Apel *****,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriai *****, sediul Buiucani din 23 mai 2024, Friptuleac Danil *****, a fost recunsocut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal.
2. În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin.(1) din Codul penal, s-a stabilit lui Friptuleac Danil *****, o pedeapsă în formă de 1 /unu/ an 6 /șase/ luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

3. Conform art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Friptuleac Danil ***** s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 /doi/ ani, dacă în perioada de probațiune acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
4. S-a obligat Friptuleac Danil ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să restituie integral prejudiciul material cauzat părții vătămate prin infracțiune, în decursul unui an din data devenirii definitive a prezentei sentințe.
5. Începutul termenului de executare a pedepsei urmînd a fi calculat din data rămîinerii definitive a sentinței.
6. Până la rămînerea definitivă a sentinței s-a aplicat față de inculpat măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.
7. Acțiunea civilă, înaintată de partea vătămată Linga Tatiana, s-a admis parțial, s-a încasat din contul lui Friptuleac Danil *****, în beneficiul părții civile Linga Tatiana suma de 133 300 /una sută treizeci și trei mii trei sute/ lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 30 000 /treizeci mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 /zece mii/ lei. În rest, acțiunea civilă s-a respins ca fiind neîntemeiată.
8. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Friptuleac Daniel ***** a comis escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, prin comportament dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, în următoarele circumstanțe:
9. Friptuleac Danil, avînd un plan criminal din timp pregătit, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor din avutul proprietarului prin inducerea în eroare persoanei, avînd comportament dolosiv și viclean, aflîndu-se în situația financiară extrem de neprielnică din cauza că era dator la mai multe persoane cu mijloace bănești în proporții deosebit de mari, neavînd o fundamentare economică reală, avînd dorința de a obține fraudulos mijloace bănești în vederea acoperirii altor datorii, sub pretextul că va urgenta reparația automobilului avariat de model „Citroen C4” cu n/î *****, care aparține cet. Linga Tatiana, la 13.12.2018, aflîndu-se în mun. *****, sect. Rîșcani, bd. Moscovei, a primit de la Lingă Oleg, bani în sumă de 40000 lei, pentru comandarea pieselor auto, iar ulterior, a mai primit de la acesta, bani în sumă de 17500 lei, sub același pretext, în total obținînd suma de 57500 lei.
10. Ulterior, Friptuleac Danil, continuînd intențiile sale infracționale de dobîndire ilegală a bunurilor altor persoane, folosindu-se de încrederea acordată de către Lingă Tatiana, sub același pretext că va repara automobilul de model

„Citroen C4” cu n/î *****, obținând acordul viciat al ultimei, a organizat ca compania de asigurări S.A. „Donaris Vienna Insurance Group” să transfere despăgubirile obligatorii către SRL „Fridanat”, gestionată de fapt de către Friptuleac Danil.

11. Astfel, la 12.02.2019, compania de asigurări S.A. „Donaris Vienna Insurance Group”, avînd la baza devizul costului reparației autovehiculului avariat prezentat de către administratorul SRL „Fridanat”, Larcov Natalia, prin intermediul băncii BC „ENERGBANK” SA, a transferat prin virament la SRL „Fridanat”, pentru asiguratul Lingă Tatiana, suma de 75800 lei, pentru asigurarea reparării automobilului sus menționat, banii care au fost decontați și însușiți de către Friptuleac Danil, cauzînd astfel părții vătămate Lingă Tatiana daune materiale considerabile în suma totală de 133300 lei.
12. În ședința judiciară din 11.04.2024, inculpatul Friptuleac Danil, fiind asistat de apărătorul Cucu Viorel, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
13. Nefiind de acord cu sentința, inculpatul Friptuleac Danil a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a aplica inculpatului o pedeapsă mai blîndă, cu respingerea acțiunii civile.
14. În motivarea recursului inculpatul a indicat că nu este de acord cu sentința prime instanțe, or instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele speței și a aplicat o pedeapsă prea aspră, mai mult, soluționând acțiunea civilă, instanța a admis-o neîntemeiat.
15. Subsecvent, sentința primei instanțe a fost contestată cu recurs și de către apărătorul Viorel Cucu în interesele inculpatului Friptuleac Danil care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie liberat de răspundere penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție.
16. În motivarea recursului s-a invocat că cauza penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; Inculpatul a recunoscut vinovăția, s-a căit de acțiunile sale ilicite, doar că nu a avut posibilitatea să repare prejudiciul cauzat părții vătămate, până la examinarea cauzei; Inculpatul nu are antecedente penale nestinse la data pronunțării sentinței; Partea acuzării a solicitat aplicarea față de inculpat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată

în folosul comunității, însă instanța de judecată a aplicat o pedeapsă prea aspră în privința inculpatului în raport cu infracțiunea săvârșită.

17. Conform art. 444 din Codul de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal; persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.
18. Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, conchide că recursul inculpatului urmează a fi admis parțial, iar recursul apărătorului Viorel Cucu în interesele inculpatului Friptuleac Danil este fondat și pasibile de a fi admise, iar sentința sus-indicată urmînd a fi casată din următoarele considerente.
19. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
20. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
21. Colegiul menționează că conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
22. Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită; dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă

măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

23. Colegiul penal menționează că potrivit art. 10 din Codul penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.
24. Astfel, cu respectarea prevederilor legale expuse supra, Colegiul va aplica în speță Legea penală în vigoare la data comiterii faptei.
25. Instanța de recurs, menționează că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpata a săvârșit anume infracțiunile imputate, stabilind inculpatului o

pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise, însă în cadrul ședinței instanței de recurs s-a stabilit că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

26. Colegiul reține că vina inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate lui s-a stabilit indubitabil, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

27. Subsecvent, Colegiul indică că deși inculpatul în instanța de fond a recunoscut vina în comiterea infracțiunii de escrocherie și a solicitat ca judecarea cauzei să aibă loc în procedură simplificată, vina lui Friptuleac Danil în comiterea infracțiunii incriminate mai este demonstrată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, declarațiile părții vătămate Linga Tatiana, care a declarat, că a procurat automobilul de model Citroen C4 cu n/î CSG 613 în anul 2014. În anul 2018, acest automobil a fost implicat într-un accident rutier. Automobilul era asigurat, astfel compania de asigurări urma să repare automobilul. Din motiv că nu dispunea de suficient timp, soțul său, Linga Oleg, s-a înțeles cu Friptuleac Danil ca ultimul să organizeze transportarea automobilului la service auto și să reprezinte interesele primei la compania de asigurări în vederea restituirii despăgubirii. La 13 decembrie 2018, Friptuleac Danil a cerut de la ea să-i ofere bani în avans, în sumă de 40 mii lei pentru a comanda piese de schimb de la DAAC HERMES, care urma să plaseze ultima comandă pentru anul 2018 și să reușească în termeni restrânși. Bani i-a transmis Linga Oleg în mun. *****, bd. *****, în apropierea clinicii SANCOS, fiind întocmită o recipisă în acest sens. În aceeași zi, Friptuleac Danil împreună cu un evaluator de la Donaris Grup a transportat automobilul la un service auto SRL „NicGrup Service”. Peste 2-3 zile, Friptuleac Daniil l-a telefonat pe soțul acesteia, Linga Oleg și i-a solicitat suma de 17 500 lei, motivând că suma de 40 mii lei nu e suficientă. La 13.12.2018, a mers cu Friptuleac Danil la compania de asigurări „Donaris Grup”, unde a întocmit careva acte și a semnat, posibil și procură. La 09.02.2019 i-a venit înștiințare de la Donaris Grup că banii au fost transferați către compania lui Friptuleac Danil, ulterior fiind informată că suma despăgubirii constituie 98 900 lei. Atunci, soțul, Linga Oleg, l-a telefonat pe Friptuleac Danil și l-a întrebat la ce etapă se află reparația automobilului, acesta i-a răspuns că așteaptă piesele. Astfel, ei i-au cerut să le fie restituiți banii transmiși, pentru că a primit banii de la compania de asigurări. Însă, Friptuleac Danil invoca diferite argumente și îi amâna cu restituirea banilor. Aceasta a durat până în mai 2019, după care acesta nu mai răspundea la telefon, se eschivează de la întâlniri, iar banii nu i-a

restituit. Automobilul se află în curtea unui service auto, identificat de Friptuleac Danil timp de 9 luni. /vol. I f.d. 74-76/; Procesului - verbal de audiere a martorului Linga Oleg, care a depus declarații similare cu cele comunicate de către partea vătămată Linga Tatiana. / vol. I f. d. 95-97/; Procesului - verbal de audiere a martorului Șveț Sergiu, care a declarat că activează în calitate de maestru în reparația auto la SRL „NikTrade Service Aproximativ în luna ianuarie 2019 a fost adus cu evacuatorul automobilul de model ”Citroen C4” cu n/î CSG 613. Înainte de a aduce automobilul, a fost telefonat de către Danil, care i-a spus că vine cu un automobil la reparație și trebuie de făcut examinarea. Cu piesele de schimb se ocupa compania de asigurări, iar ei doar cu reparația. După ce a fost adus automobilul, au stabilit piesele necesare a fi schimbate, precum și suma care urmează a fi achitată - 17 100 lei. Baniile au fost transferați conform facturii fiscale nr. 748 la 12.02.2019, însă piesele așa și nu au fost aduse. Fiind audiat suplimentar, Șveț Sergiu a declarat că îl cunoaște pe Danil de mult timp, nu ține minte din când, deoarece acesta activa la o companie de asigurări, iar el activa ca maestru la reparația automobilelor. Astfel, au fost cazuri când s-au intersectat pentru că existau automobile pe care le repara, iar el se ocupa de latura de despăgubire. Acesta venea cu automobilul avariat, iar ei îi efectuau inspecția pieselor ce trebuiau schimbate. Atunci îl cunoștea doar vizual. De aproximativ 2,5 ani lucrează la SRL „NikTrade Service”, l-a cunoscut pe Danil mai bine, pentru că el direct avea contact cu reprezentantul asigurării, printre aceștia era și Danil. Referitor la cazuri similare, declară că nu au mai existat astfel de cazuri, ca în situația cu ”Citroen C4”. Au mai existat câteva cazuri când reparația se efectua un timp mai îndelungat, deoarece piesele nu veneau la timp, dar totuși lucrările au fost efectuate. Pe cet. Larcov Natalia și compania SRL „Fridanat” nu le cunoaște. Automobilul ”Citroen C4” adus de Danil, nu se mai află pe teritoriul companiei SRL „NikTrade Service”, deoarece, aproximativ în aprilie 2020, cet. Linga Oleg a luat automobilul, iar la 6 mai 2020, acestuia i-a fost eliberată suma de 17 100 lei, pentru că careva lucrări la automobilul în cauză nu au fost efectuate și piesele nu au fost aduse de către Danil. Din mai 2019 nu a mai avut nici un contact cu Danil./ vol. I, f. d. 98-105/; Procesului - verbal de audiere a martorului Caraman Oleg care a depus declarații similare cu cele comunicate de către martorul Șveț Sergiu. / vol. I f. d. 107-112/; Procesului - verbal de audiere a martorului Vereteno Vitali, care a declarat că din anul 2008 activează în calitate de inginer-expert la S.A. „Donaris Vienna Insurance Group”. În gestiunea lui s-a aflat dosarul de despăgubire nr. *****, în legătură cu automobilul de model Citroen C4 cu n/î *****, care a fost implicat într-un accident rutier. La 13 decembrie 2018, cet. Linga Tatiana, a depus o cerere la oficiul S.A. „Donaris Vienna Insurance Group”, situat în mun. *****, bd. Moscovei 11/8, prin care solicita evaluarea pagubelor suferite în urma

accidentului rutier și despăgubirea cheltuielilor de reparație. Linga Tatiana s-a prezentat la oficiu împreună cu Danil Friptuleac. Pe ultimul îl cunoaște de mai mulți ani. Acesta a activat în calitate de inginer expert la Moldasig, ulterior consulta diferite companii de taxi în domeniul despăgubirilor. Astfel, se mai întâmpla să se intersecteze cu acesta pe domeniul profesional, la examinarea automobilelor supuse despăgubirii, unde acesta participa în scopul de a nu omite depistarea și înregistrarea unor defecțiuni tehnice a automobilului. Friptuleac Danil asista clientul și acționa în interesele lui. Nu cunoaște dacă acesta percepea careva taxe pentru consultare și participare la examinare. Danil Friptuleac i-a spus că cet. Linga Tatiana este o cunoștință de a lui și el o va ajuta în regularizarea dosarului de daune și reparația automobilului. Tot în ziua depunerii cererii de către Linga T., a mers împreună cu ea și Friptuleac Danil la sediul DAAC Hermes, amplasat în mun. *****, str. Petricani 17, locul unde era parcat automobilul avariat. Acolo a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, în cadrul căruia cet. Linga Tatiana, fiind consultată de Friptuleac D., la pct. 4, a solicitat ca suma despăgubirilor să fie îndreptată pe conturile companiilor SRL „NikTrade Service” și SRL „Fridanat”. După 3 zile, a fost telefonat de către Friptuleac Danil, care l-a invitat la examinarea suplimentară a automobilului avariat, care se afla pe teritoriul unui service auto din mun. *****, str. *****. Deplasându-se la service-ul menționat, a examinat suplimentar împreună cu reprezentantul service-ului automobilul dezasamblat în partea avariata. Depistând defecțiuni suplimentare, care nu au putut fi observate la prima examinare, acestea au fost incluse în același proces. În luna ianuarie 2019, Friptuleac Danil i-a prezentat cont spre plată eliberat de SRL „Fridanat”, pentru suma de 75 800 lei (piese) și altul eliberat de SRL „NikTrade Service” pentru suma de 17 100 lei (servicii reparații). Deoarece, suma conturilor menționate s-a dovedit mai mică decât cea calculată de ei, prin intermediul Daac Hermes și anume, conform contului eliberat de către ultimii, piesele automobilului costau 84 167 lei, s-a decis acceptarea conturilor prezentate de Friptuleac D. și de a despăgubi clientul conform acestor conturi. Cu companiile SRL „Fridanat” și SRL „NikTrade Service” nu a avut nici o interacțiune și nu cunoaște persoanele cu funcție de răspundere din cadrul acestora. În timpul cât activează în calitate de inginer-expert, după cum își amintește, a avut la examinare dosare de despăgubire a automobilelor avariate în urma accidentelor rutiere ce aparțineau unor companii de taxi și leasing, iar în cadrul procedurii de despăgubire, interesele clienților erau reprezentate de Danil Friptuleac, prin procură. La fel, cunoaște că ultimul este administrator al companiei juridice „LEX GARANT” SRL, astfel procurile erau eliberate și pe numele acestei companii. / vol. I, f. d. 113-115/; Procesului- verbal de audiere a martorului Stepașenco Igor, care a declarat că aproximativ de 15 ani activează în calitate de inginer-mecanic pentru

reparația caroseriei la S.A. „Daac Hermes”. Aproximativ de 5 ani îl cunoaște pe Friptuleac Danil în calitate reprezentat a diferitelor companii de asigurare. Adresările lui constau în determinarea pieselor ce urmau a fi schimbate și reparațiile ce urmau a fi efectuate la automobilul avariat. Au existat și situații când Friptuleac Danil adresa demersuri cu privire la comunicarea costurilor pieselor de schimb a automobilelor conform listei adresate. Referitor la cazul cu automobilul de model ”Citroen C4” cu nr. de înmatriculare *****, acesta a fost transportat de către proprietara Linga Tatiana pe teritoriul ”Daac Hermes”. Nu ține minte dacă aceasta era însoțită de Friptuleac Danil sau de altă persoană. Evaluând vizual defecțiunile automobilului, i-a comunicat proprietarei că costul pieselor ce urmează a fi schimbate împreună cu costul lucrărilor de reparație depășește sau se echivalează cu costul însăși a automobilului. Astfel, i-a comunicat că nu are rost să evalueze daunele, din aceste considerente. După care automobilul a fost luat de pe teritoriul ”Daac Hermes”, nu ține minte de către cine. Peste ceva timp, Friptuleac Danil i-a prezentat o listă de piese a automobilului „Citroen C4” și i-a solicitat să-i comunice costul lor. Costurile au fost comunicate lui Friptuleac Danil prin intermediul unui cont spre plată adresat companiei „Lex Garant” SRL, așa cum i-a solicitat verbal Friptuleac D. A aflat despre faptul că Friptuleac Danil se ocupă de reparația acestui automobil după ce acesta i-a solicitat evaluarea costului pieselor de schimb. Atunci i-a spus lui Friptuleac Danil că acest automobil este produs (asamblat) în Federația Rusă, astfel pentru acest automobil pot apărea dificultăți la importul pieselor de schimb. Suma costul pieselor de schimb inclusă în Contul spre plată nr. ***** din 10.01.2019 așa și nu a fost achitată, astfel compania ”Daac Hermes” nu a livrat piesele. Nu cunoaște care au fost acțiunile ulterioare a reparației automobilului și nu cunoaște dacă acesta a fost reparat sau nu. În general în legătură cu acest automobil nu a comunicat mai mult cu nimeni. Poate să-l caracterizeze pe Friptuleac Danil ca un întreprinzător nu prea responsabil. Și-a făcut această impresie pentru că Friptuleac Danil des își schimba locul de lucru, reprezentând diferite companii de asigurare și deseori propunea repararea automobilelor la companii de service auto afiliate lui. Pe Larcov Natalia și compania „Fridanat” SRL nu îi cunoaște, iar compania „NikTrade Service” SRL o cunoaște, pentru că au fost cazuri când a îndreptat automobilele la reparație la acest service auto, la solicitarea clientului. Nu ține minte dacă Friptuleac Danil a solicitat repararea căroră automobile anume la acest service auto, însă poate presupune că acesta se cunoaște cu organele de conducere a companiei „NikTrade Service” SRL, pentru că o perioadă de timp Friptuleac Danil avea oficiul pe teritoriul companiei date. /vol. I ,f. d. 117-119/; Procesului verbal de audiere a martorului Covaliciuc Liubovi, care a declarat, că ea a activat în calitate de contabil-șef la compania SRL „Nicktrade Service” aproximativ în

perioada 12.04.2018-10.06.2020. Nu îi este cunoscut automobilul de model "Citroen C4" cu n/î *****. După ce a făcut cunoștință cu factura nr. 13 din 21.02.2019, declară că ea a semnat acest document, care a fost întocmit conform actului de defectare adus de Șveț Serghei. În ziua de 21.01.2019 pe contul companiei, în baza facturii menționate, a fost transferată suma de 17 100 lei. După care, a emis factura cu seria și numărul ***** din 13.02.2019. Nu cunoaște dacă au fost efectuate lucrările de reparație la acest automobil. Până la plecarea ei din companie, nimeni nu a solicitat restituirea banilor pentru serviciile care nu au fost efectuate, astfel banii au rămas la balanța companiei. La această companie automobilele se reparau, în mare parte din banii companiilor de asigurare. Dacă lucrările nu au fost efectuate, atunci compania de asigurare trimite notificare cu solicitarea de a restitui banii. Ulterior se verifică dacă lucrările au fost efectuate, dacă nu, atunci contabilul emite o altă factură cu „minus” a aceleiași sume. Această factură se semnează de ambele părți, apoi se efectuează transferul de restituire a banilor în cazul în care a fost emisă factura fiscală. În acest caz această procedură nu a avut loc, deoarece compania de asigurări nu a înaintat pretenții. În genere, cât a activat la SRL „Nicktrade Service”, nu a emis facturi cu „minus”, pentru restituirea banilor. Sumele financiare pot fi restituite prin transfer doar pe contul de pe care acestea au fost transferate, altfel în contabilitate va apărea inconsecvență. Nu îl cunoaște pe Danil Friptuleac, în genere a avut contact doar cu angajații companiei. Pe Larcov Natalia și compania „Fridanat” SRL nu îi cunoaște. /vol.I f. d. 124-125/; Procesului - verbal de cercetare la fața locului la 01.11.2019, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la SRL "Nicktrade Service" unde a fost examinat automobilul de model "Citroen C4" cu n/î *****./vol. I f.d. 6-19/; ordinul de plată nr. 748 din 12.02.2019 SA "Donaris Vienna Insurance Group", potrivit căruia a fost transferată suma de 17100 lei către SRL „Nicktrade Service”./vol.I f.d. 102/; Procesul - verbal de ridicare din 1 noiembrie 2019 de la Linga Oleg, prin care a fost ridicată recipisa din 13.12.2018, întocmită de către Friptuleac Danil prin care acesta certifică faptul că a luat suma de 40000 lei în calitate de avans pentru repararea automobilului de model "Citroen C4". Totodată, a fost ridicată informația privind discuțiile telefonice între Linga Oleg și Friptuleac Danil prin care se confirmă faptul că ultimul a însușit mijloacele bănești și în vederea camuflării intențiilor sale a inventat o explicație precum că piesele au fost procurate în Ucraina însă au fost reținuți la vama Briceni. /vol. I f. d. 130-148/; Procesul-verbal de ridicare a informației financiare ridicate și anexate la materialele cauzei penale, prin care se confirmă faptul că compania de asigurări S.A. „Donaris Vienna Insurance Group” a transferat în adresa „Fridanat” SRL suma de 75800 lei. /vol. I, f. d. 198/; Procesul-verbal de ridicare din 4 noiembrie 2019 de la S.A. „Donaris Vienna Insurance Group”, prin care a fost ridicat

dosarul de daune CSACO CSK2539_2018 din 13.12.2018 prin care se confirmă faptul transferării de către compania respectivă a sumei de 17100 lei către „Nicktrade Service” și sumei de 75800 către „Fridanat” SRL./vol. II, f. d. 10-25/; Procesul-verbal de ridicare din 17 august 2020, prin care de la administratorul SRL ”Fridanat”, Larcov Natalia a fost ridicat actul de achiziție a mărfurilor cu seria și nr. ***** în conformitate cu care SRL ”Fridanat” în persoana cet. Larcov Natalia a primit de la Friptuleac Danil mărfuri în suma de 74632,50 lei. Acest act a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale./vol. II, f. d. 40/; Potrivit informației parvenite de la ”DAAC Hermes” din 10.06.2020, în luna ianuarie 2019 Friptuleac Danil ***** s-a adresat către ”DAAC Hermes” SA cu cererea privind efectuarea unui calcul (diviz de cheltuieli) pentru automobilul Citroen C4 Sedan Pearly White nr. de înmatriculare ***** VIN *****. Automobilul nu a fost examinat de către STD ”DAAC Hermes” SA. Friptuleac Danil a prezentat o listă de piese (anexată la cauza penală) pentru care a solicitat efectuarea unui calcul privind costul pieselor indicate în lista prezentată și eliberarea contului de plată pe numele persoanei juridice ”Lex Garant” SRL, MD-2020, *****, str. Calea Orheiului, 105/2, ap. 109.Lui Friptuleac Danil i-a fost eliberat contul de plată nr. ***** în sumă totală de 84 167 lei (anexată la cauza penală).Automobilul Citroen C4 Sedan Pearly White nr. de înmatriculare ***** VIN ***** nu a fost reparat de către ”DAAC Hermes” SA, ”Lex Garant” SRL nu a efectuat achitări în temeiul contul de plată nr. ***** din 10.01.2019 în sumă totală de 84 167 lei./vol. II, f. d. 63/; Potrivit informației parvenite de la Serviciul Fiscal de Stat din 19.06.2020, conform datelor din Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stat, în perioada solicitată, cet. Danil Friptuleac nu are declarate careva venituri. Concomitent informăm că cet. Natalia Larcov a declarat/obținut venitul cu reținerile impozitelor/primelor/contribuțiilor efectuate de către angajator pentru anii 2018 -2019. Pentru anul 2018 nu a avut obligația de a declara. Pentru perioada anilor 01.12.2018 - prezent „Fridanat” S.R.L. a depus declarațiile cu privire la calcularea obligațiilor fiscale, care nu au fost achitate și, la situația din 15.06.2020, respectiv înregistrează restanță față de bugetul public național în sumă de 909,79 lei. În perioada solicitată, „Fridanat” S.R.L. nu a fost supusă controalelor fiscale. /vol. II, f. d. 70/; Conform informației parvenite de la Serviciul Vamal al RM din 17.06.2020, în perioada 01.03.2019-10.04.2019, în raza de activitate a Biroului Vamal, tentative de import ilegal a pieselor auto sau cazuri de import a acestora, de către cet. Friptuleac Daniel *****, cet. Larcov Natalia *****, sau SRL „Fridanat”, IDNO *****, nu au fost înregistrate. /vol. II, f. d. 72/; Corpuri delictive: Actul de achiziție a mărfurilor cu seria și nr. ***** din 08.02.2019, anexat la materialele cauzei penale.

28. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile inculpatului, probe care fiind analizate în ansamblu indubitabil indică la vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal (în redacția Legii nr. 179 din 26.07.2018) și anume escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului.
29. În această ordine de idei, Colegiul penal raportând materialele cauzei la prevederile legale indicate supra stabilește că prima instanță a ținut cont de normele indicate mai sus și a pronunțat o soluție întemeiată și motivată.
30. Colegiul penal reiterează că sentința în speță a fost contestată de apărător doar în partea individualizării pedepsei, recurentul criticând concluziile instanței în partea individualizării pedepsei.
31. În continuare, Colegiul nu poate reține alegațiile inculpatului în partea în care a invocat că instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea aspră.
32. Astfel, conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
33. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
34. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în

cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

35. Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
36. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
37. Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
38. În continuare, Colegiul reține caracterul și gradul de pericol social al crimei comise, personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei.
39. Astfel, instanța de recurs reține că potrivit art. 76 din Codul penal, careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului nu au fost reținute.
40. La fel, conform art. 77 din Codul penal, instanța nu reține careva circumstanțe agravante.
41. În conformitate cu prevederile art. 80¹ din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare
42. La caz, componenta de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.
43. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către Friptuleac Danil face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.
44. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, prezența antecedentelor penale stinse pentru fapte analogice de natură patrimonială, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputată, Colegiul consideră că instanța de fond, aplicînd inculpatului Friptuleac Danil *****, o pedeapsă în formă de 1 /unu/ an 6 /șase/ luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art.90 din Codul penal, suspendînd condiționat pedeapsa închisorii pe un termen de probațiune de 2 /doi/ ani, a

stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise, or instanța de fond a ținut cont de prevederile art. art. 7, 75-77, dar și art. 61 din Codul penal

45. În altă ordine de idei, instanța reține că conform art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, termenul de prescripție este de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.
46. Totodată, potrivit art. 60 alin. (4) din Codul penal, cursul termenului de prescripție se întrerupe dacă în perioada acestuia se săvârșește o nouă infracțiune pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen mai mare de doi ani.
47. Prin aceasta se are în vedere că se pierde beneficiul timpului scurs pînă la comiterea celei de-a doua infracțiuni, moment care începe să curgă de la începutul primului termen de prescripție.
48. Iar, conform prevederilor art. 60 alin. (5) din Codul penal, prescripția se suspendă, dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărire penală sau de la judecata prin schimbarea domiciliului, actelor de identitate etc. Într-o asemenea situație timpul suspendării prescripției nu intra în termenul de prescripție, iar curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau al autodenunțării.
49. În această situație termenul de prescripție pentru prima infracțiune începe să curgă simultan cu cel de-al doilea termen de prescripție, iar prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.
50. Prin urmare, în speță, instanța reține că Friptuleac Danil a comis acțiunile componente a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal, la data de 13 decembrie 2018, prin urmare, Colegiul relevă că termenul de prescripție începe de la data enunțată pînă la data judecării cauzei, astfel, la data examinării cauzei de către instanța de recurs, termenul de 5 ani, prevăzut de art. 60 din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, s-a epuizat, considerent din care, Colegiul stabilește că deși inculpatul comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.
51. Subsecvent, Colegiul nu poate reține alegațiile inculpatului în partea în care a solicitat respingerea acțiunii civile.
52. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 219 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

53. Fiindu-i explicat dreptul de a se constitui în calitate de parte civilă și de a înainta acțiune civilă în ordinea prevederilor art. 221 din Codul de procedură penală, partea vătămată Linga Tatiana a înaintat, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Melnic Oxana, acțiunea civilă față de pîrîtul /inculpatul/ Friptuleac Danil, prin care a solicitat: încasarea din contul inculpatului în beneficiul acesteia, a sumei totale de 133 300 lei și a sumei de 39 000 lei, în total: suma de 172 300 MDL, încasarea prejudiciului moral, drept rezultat al săvârșirii infracțiunii de către inculpat, în sumă de 100 000 MDL.
54. Soluționînd chestiunea privind acțiunea civilă înaintată de partea civilă Linga Tatiana, instanța va ține cont de prevederile art. 387 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
55. În prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucît inculpatul a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate. Astfel, ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale, s-a stabilit că inculpatul a cauzat un prejudiciu material părții vătămate.
56. Potrivit art. 1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
57. În corespundere cu prevederile art. 2022 alin.(1) Cod de procedură penală, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.
58. Instanța de judecată a constatat cu certitudine în procesul de examinare a cauzei că partea vătămată Tatiana Linga a făcut dovada existenței celor patru condiții ale răspunderii civile delictuale, aceasta a putut proba valoarea prejudiciului material pretins în sumă de 133 300 lei.
59. Avînd în vedere aceste împrejurări, Colegiul indică că instanța de fond justificat a considerat parțial întemeiată solicitarea părții civile Linga Tatiana de revendicare a cheltuielilor cu titlu de prejudiciu material, și anume, urmînd a fi încasată de la inculpat, în beneficiul părții civile, suma de 133 300 lei cu titlu de prejudiciu material, cauzat prin infracțiune.
60. Potrivit art. 2036 alin. (1) - (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

61. Prevederile art. 2037 Cod civil, stipulează că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Totodată, caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. Astfel, la determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.
62. În prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu moral părții vătămate, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate. Astfel, ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale, s-a stabilit că inculpatul i-a cauzat suferințe fizice părții vătămate, care i-a provocat și prejudicii morale, prin crearea stării de frică, neîncredere în oameni, disconfort personal, determinat de perioada de recuperare după cauzarea suferințelor psihice.
63. Aferent circumstanțelor descrise supra, instanța de fond întemeiat a dispus încasarea din contul lui Frituleac Danil, în beneficiul părții civile Linga Tatiana - suma de 30 000 /treizeci mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral.
64. Mai mult, conform art. 227 din Codul de procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
65. Astfel, ținând cont de norma indicată mai sus, Colegiul consideră întemeiată concluzia primei instanțe în partea în care a încasat din contul lui Frituleac Danil în beneficiul părții vătămate Linga Tatiana - suma de 10 000 /zece mii/ lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

66. Mai mult, Colegiul reiterează că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar atîta timp cînd din materialele cauzei se atestă prezența legăturii cauzale dintre infracțiunea comisă de Friptuleac Danil și prejudiciul suferit de partea vătămată, concluziile primei instanțe la acest capitol sunt întemeiate și motivate.
67. Conchizînd, Colegiul va admite parțial recursul inculpatului, va admite recursul apărătorului Viorel Cucu în interesele inculpatului Friptuleac Danil, cu casarea sentinței.
68. Conducîndu-se de art. art. 389 alin.(4) pct. 3, 449 alin.(1), p. 2 lit. b), 450 din Codul de procedură penală, art. art. 10, 60 din Codul penal, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

DECIDE :

Admite recursul inculpatului Friptuleac Danil și recursul apărătorului Viorel Cucu în interesele inculpatului Friptuleac Danil, declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 23 mai 2024.

Casează parțial sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 23 mai 2024 și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Friptuleac Danil *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Silvia Cecan

Judecătorii:

Roman Pascari

Constantin Roșca