

Dosarul nr. 1a-1413/23  
Nr Generat de PIGD - 1-22014344-02-1a-07082023  
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
Judecător: Olga Bejenari

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

14 ianuarie 2025

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecători:

Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Radu Sîli;

Avocatului: Ciur Igor, în interesele inculpatului Odobescu Oleg

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iuga Gabriela împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2023, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Odobescu Oleg** \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 01.01.2022-07.06.2023;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Centru de la 07.08.2023-14.01.2025;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Acuzatorul de stat Radu Sîli a menționat faptul că, în principiu, conform practicii judiciare recente, deja este posibilă aplicarea amnistiei în lipsa inculpatului.

Avocatul Ciur Igor, în interesele inculpatului Odobescu Oleg, a solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iuga Gabriela împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2023.

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iuga Gabriela împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

## **C O N S T A T Ă :**

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2023, a fost recunoscut vinovat **Odobescu Oleg \*\*\*\*\*** (a. n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, celibatar, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale) în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) și art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de 2 ani de închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, și sub formă de 2 ani de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui **Odobescu Oleg** pedeapsa definitivă sub formă de 3 ani închisoare.

A fost liberat **Odobescu Oleg** de executarea pedepsei penale aplicate acestuia, în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

A fost încetat procesul cu privire la acțiunea civilă formulată de Gheruha Veaceslav, în legătură cu renunțarea reclamantului la pretențiile privind repararea prejudiciului.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul, **Odobescu Oleg**, la 24.07.2021, aproximativ la ore 15:00, planificându-și intențiile sale infracționale, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, în timp ce se afla pe bd. Mircea cel Bătrân 28, mun. Chișinău, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, prin inducerea în eroare a vecinului său Gheruha Veaceslav, prin comportamentul lui viclean și dolosiv, sub pretextul efectuării unui apel telefonic a însușit de la acesta telefonul mobil de model „Samsung Galaxy M21” cu numărul de IMEI \*\*\*\*\* în care se afla cartela SIM cu nr.\*\*\*\*\*, evaluat la prețul de 4050 lei, după care a dispărut de la fața locului, eschivându-se de a restitui ulterior telefonul, prin ce a cauzat părții vătămate Gheruha Veaceslav un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 4050 lei.

Tot el, la 29.07.2021, în perioada de timp de la ora 08:45 și până la ora 10:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, planificându-și intențiile sale infracționale, prin acces liber a pătruns în subsolul imobilului amplasat pe str. Calea Dacilor, 120, mun. Chișinău, care aparține cet. Macarova Ana de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de culoare verde la preț de 3000 lei, un aparat circular de tăiat de culoare roșie la preț de 1000 lei și un fereastră electric de model „Flora Best” la prețul de 1500 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 5500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Odobescu Oleg \*\*\*\*\*** a săvârșit infracțiunile prevăzute de **art.190 alin.(1)** Cod penal Cod penal – **escrocheria**, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul sau anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile; și **art.186 alin.(2) lit. c) și d)** Cod penal - **furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.**

### **Solicitările apelantului:**

**3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2023 a declarat apel procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iuga Gabriela solicitând: examinarea și admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: A-l recunoaște vinovat pe Odobescu Oleg \*\*\*\*\*, d. n \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în baza sancțiunii acestei legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe Odobescu Oleg \*\*\*\*\*, d. n \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal și în baza sancțiunii acestei legi, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.**

### **În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat următoarele aspecte:**

- cauza penală în privința inculpatului Odobescu Oleg \*\*\*\*\* a fost examinată în ordinea procedurii generale, dat fiind faptul că inculpatul, fiind citat în mod legal, nu s-a prezentat la ședințele de judecată, fiind, astfel, anunțat în căutare;

- instanța de judecată, examinând și analizând probele prezentate de către acuzare, le-a apreciat ca fiind pertinente, concludente, suficiente și utile, fiind stabilită cu certitudine existența în acțiunile inculpatului Odobescu Oleg a faptelor reținute în sarcina acestuia;

- referitor aplicarea actului de amnistie în privința inculpatului Odobescu Oleg \*\*\*\*\*, acuzarea consideră că sentința este neîntemeiată, pe motiv inculpatul nu s-a prezentat la ședințele de judecată preconizate în vederea examinării cauzei penale, acesta eschivându-se de la prezentarea în fața instanței de judecată;

- potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. din 07 iunie 2023, inculpatul Odobescu Oleg a depus acordul scris (f. d. 200) privind aplicarea art. 1 alin. (1), art. 4, art. 5 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu

aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și a solicitat ca în privința lui să fie aplicată legea dată;

- totodată, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău. sediul Buiucani din 11.08.2022, instanța de judecată a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Odobescu Oleg, fiind deschis dosarul de căutare nr. 2022480228 și. în temeiul art. 321 alin. (2). pct. 1) și alin (6) din Codul de procedură penală, a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului sus - menționat;

- astfel, acuzarea consideră că acordul inculpatului Odobescu Oleg \*\*\*\*\*, la aplicarea actului amnistiei, urma a fi exprimat în ședința de judecată, cu prezența fizică. Datorită faptului că inculpatul Odobescu Oleg \*\*\*\*\* a fost anunțat în căutare, din motiv că ultimul nu se prezenta în cadrul ședințelor de judecată, acuzarea consideră aplicarea amnistiei ca fiind neîntemeiată, deoarece în atare circumstanțe, nu era cunoscută poziția inculpatului, respectiv dacă dorește sau nu, să-i fie aplicată amnistia;

- luând în considerare cele menționate supra, precum și faptul că inculpatul Odobescu Oleg \*\*\*\*\* se caracterizează negativ, anterior a fost implicat în comiterea mai multor infracțiuni din domeniul sustragerilor, în privința acestuia fiind încetată urmărirea penală din motivul împăcării părților, precum și retragerea plângerilor care au stat la baza pornirii urmăririi penale potrivit prevederilor art. 276 din Codul de procedură penală, consideră că sentința în cauză, în partea ce ține de aplicarea amnistiei, este neîntemeiată și urmează a fi anulată, din motivele expuse mai sus;

- mai mult ca atât, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Ciocana, Mariana Cazacu din 20.01.2022 a fost respinsă cererea avocatului Ciur Igor în interesele învinutului Odobescu Oleg privind aplicarea prevederilor Legii nr.243 din 24.1 2.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX de la proclamarea independenței RM cu încetarea cauzei penale din motivul intervenirii amnistiei.

#### **Argumentele părților:**

4. La judecarea apelului, acuzatorul de stat Radu Sîli a menționat faptul că, în principiu după practica judiciară, deja este posibilă aplicarea amnistiei în lipsa inculpatului.

4.1. Avocatul Ciur Igor, în interesele inculpatului Odobescu Oleg, a solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iuga Gabriela împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2023.

4.2. Inculpatul Odobescu Oleg \*\*\*\*\* la ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.08.2022, inculpatul Odobescu Oleg \*\*\*\*\* a fost anunțată în căutare, **dosar de căutare nr. 2022480228**, dosar care și la moment este activ.

Audiind participanții la proces, ținând cont de faptul că procurorul a prezentat probe verosimile că inculpatul Odobescu Oleg \*\*\*\*\* a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la judecată, conducându-se de prevederile art. 321 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

Subsidiar instanța de apel la dezbaterea acestei chestiuni a ținut cont și de *Hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului nr. 26850/11 în cauza Mohamed Majdi Kattan contra României*, care are incidență direct asupra speței date și în care Înalta Curte a statuat că în cazul în care instanța în derularea unui proces penal a executat pozitiv obligațiunea de citare legală a participanților la adresa furnizată de aceștia, iar inculpatul deliberat a neglijat obligațiunea sa de a se prezenta în fața instanței nu constituie încălcare a dreptului la apărare și la un proces echitabil.

**4.3.** Părțile vătămate Makarova Anna și Gheruha Veaceslav fiind legal înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată a instanței de apel nu s-au prezentat. Cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

**5.** Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a respinge* apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iuga Gabriela împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2023, *ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerente:

**5.1.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

**5.2.** Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

**6.** Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând

faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la prezenta cauză penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

**7. Cu privire la învinuirea înaintată inculpatului Odobescu Oleg \*\*\*\*\*, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către acuzator.**

**7.1. Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2023 este contestată cu apel de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iuga Gabriela solicitând casarea sentinței în partea ce ține de liberarea de pedeapsă penală a inculpatului Odobescu Oleg în legătură cu intervenirea actului de amnistie.**

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că dacă art. 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A nr. 288*). Cu toate acestea, noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale și să nu se fi mulțumit să confirme pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

**8. Inculpatul Odobescu Oleg în ședința de judecată a instanței de fond, nu s-a prezentat pentru a da declarații, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, deși procedura citării a fost respectată.**

Mai mult ca atât, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.08.2022, instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Odobescu Oleg, fiind pornit dosarul de căutare nr. 2022480228, și în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) și (6) Cod de Procedură Penală a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Odobescu Oleg.

**8.1. Inculpatul Odobescu Oleg \*\*\*\*\* la ședința de judecată în instanța de apel, nu s-a prezentat.**

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11.08.2022, inculpatul Odobescu Oleg \*\*\*\*\* a fost anunțată în căutare, **dosar de căutare nr. 2022480228**, dosar care și la moment este activ.

Audiind participanții la proces, ținând cont de faptul că procurorul a prezentat probe verosimile că inculpatul Odobescu Oleg \*\*\*\*\* a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la judecată, conducându-se de prevederile art. 321 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

9. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că învinuirea adusă inculpatului **Odobescu Oleg \*\*\*\*\*** este întemeiată. Acțiunile inculpatului just au fost încadrate în dispozițiile **art. 190 alin.(1)** Cod penal Cod penal – **escrocheria**, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul sau anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile*; și **art.186 alin.(2) lit. c) și d)** Cod penal - **furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

10. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului **Odobescu Oleg \*\*\*\*\***, instanța de apel a constatat că sentința primei instanțe de fapt nici nu este contestată în această parte de către acuzatorul de stat.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2023 este contestată cu apel de partea acuzării referitor la liberarea de pedeapsă penală a inculpatului Odobescu Oleg \*\*\*\*\* în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

11. Astfel, **referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind casarea sentinței cu privire la liberarea de pedeapsă penală a inculpatului Odobescu Oleg \*\*\*\*\* în legătură cu intervenirea actului de amnistie, Colegiul penal o va respinge și reține următoarele aspecte:**

În corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Potrivit art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia.

Conform art. 285 alin. (2) și (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. **4)–9)**

din prezentul cod. Încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală *nu pot avea loc contrar voinței acesteia. În acest caz, urmărirea penală continuă.*

Art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că, dacă *în ședința preliminară* s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 332 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 285 alin. (2), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal *nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.*

Potrivit art. 384 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței *de condamnare*, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

**12.** Conform art. 389 alin. (1) și (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Sentința de condamnare se adoptă *cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei* conform art. 107 din Codul penal.

Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), alin. (4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului. Partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină descrierea și motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal.

În conformitate cu jurisprudența națională, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 5 din 19.06.2006 privind sentința judecătorească, pct.3*).

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate *constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului.* În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, *dar îl liberează de pedeapsă* pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Potrivit art. 396 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

**13.** În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, *aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.* Art. 2 alin. (1) și (4) prescriu că, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

**14.** La caz, Colegiul Penal atestă că, deși în instanța de fond inculpatul a fost anunțat în căutare, însă anterior, la data de 19.01.2022, inculpatul Odobescu Oleg printr-un acord scris, a solicitat încetarea procesului penal în temeiul prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (f. d. 200, Vol. I).

Sub acest aspect, se atestă că infracțiunile incriminate lui **Odobescu Oleg** \*\*\*\*\* prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, au fost săvârșite până la adoptarea Legii nr.243/2021 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani și nu se includ în categoria infracțiunilor pentru care nu se aplică amnistia.

Dat fiind că *procedura continuă în mod obișnuit* (art. 332 alin. (5) CPP), instanțele de *fond și de apel* (art. 413 al. (1), art. 415 al. (1) pct. 2), 419 CPP), hotărăsc asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea *sentinței sau deciziei, de condamnare*, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - *cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei* (art. 384, 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394, 395 CPP).

**15.** Respectiv, *instanța de fond constatând faptele comise de Odobescu Oleg \*\*\*\*\* și vinovăția acestuia în săvârșirea faptelor incriminate prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal, în mod întemeiat s-a condus de prevederile art. 389 alin. (1) și (4) pct. 2) Cod de procedură penală și a adoptat o*

**sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal.**

16. Reieșind din considerentele expuse supra, Colegiul Penal concluzionează că argumentele invocate în cererea de apel depusă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iuga Gabriela, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2023.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

***DECIDE:***

Apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iuga Gabriela împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2023, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Odobescu Oleg \*\*\*\*\***, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

***Președintele ședinței, judecător:***

***Marcel Juganari***

***Judecător:***

***Vitalie Pîslariuc***

***Judecător:***

***Ion Bulhac***