

Dosarul nr.2a-5239/11
N.Costin

I ins. Judecător

D E C I Z I E

01 decembrie 2011
mun.Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișină

În componența :

Președintele ședinței

Nelea Budăi

Judecătorii

Liudmila Popova

Maria Guzun

Grefierul Diana Simion

Judecând în ședința publică în ordine de apel cererea de chemare în judecată depusă de Răileanu Adela către Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania „Teleradio Moldova”cu privire la anularea hotărîrii de destituire din funcție, repunerea în funcție, repararea prejudiciului moral

la cererea de apel declarată de A.Răileanu împotriva hotărîrii judecătoreiei Grigoriopol din 14 iunie 2011 prin care acțiunea a fost respinsă integral

C O N S T A T Ă :

La 26 ianuarie 2010 Răileanu Adela a acționat în judecată Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania „Teleradio Moldova”, solicitînd anularea hotărîrii de destituire din funcție.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 30.12.2009 conform hotărîrii Consiliului de observatori al IPNA Compania „Teleradio Moldova” nr.1/95 a fost destituită din funcție de director al Televiziunii Naționale, drept temei invocîndu-se încălcarea prevederilor art.7 din Codul audiovizualului al Republicii Moldova.

Consideră hotărîrea menționată ca fiind ilegală, emisă în lipsa încălcării și cu încălcarea procedurii stabilite. Menționează că în hotărîrea sa Consiliul de Observatori face referire la doar două rapoarte al unei Asociații Obștești naționale (Asociației Presei Electronice APEL) care ar fi verificat îndeplinirea în practică a normelor Codului Audiovizualului pentru perioada 01.04.2008-31.10.2009, raportul final (perioada 6-29 iulie 2009) al Misiunii „Broadcast Media Monitoring”, raportul privind constatările și concluziile preliminare al Misiunii Internaționale de Observare a alegerilor pentru alegerile parlamentare anticipate , Republica Moldova -29 iulie 2009, însă în acestea nu se conține nici o concluzie expresă privind vinovăția sau comportamentul inadecvat a reclamantei în activitatea sa. Referirea la aceste rapoarte reprezintă o protejare nefundamentată, irelevantă, ascunsă a Consiliului de Observatori, inspirate și încurajate de anumite forțe politice aflate la guvernare, în scopul eliminării persoanelor incomode , fără a se ține cont de cariera, experiența, calitățile profesionale. Ca temei pentru anularea hotărîrii contestate a mai invocat

adoptarea acestei cu încălcarea pct.22 din Statutul Companiei, aprobat prin Hotărîrea Consiliului de Observatori nr1/31 din 24.08.2007 care stipulează explicit că directorul televiziunii este destituit din funcție de către Consiliul de Observatori cu cel puțin 2/3 din voturile membrilor Consiliului de Observatori la propunerea președintelui Companiei. Pîrîtul contrar art.208(1) Codul Muncii, pînă a aplicarea sancțiunii disciplinare , nu a solicitat de la salariat o explicație scrisă privind fapta comisă. La fel sancțiunea cu distituire din funcție vine în contradicție cu art.209 CM, sancțiunea disciplinară fiind aplicată peste termenul prevăzut de lege. Contrar art.87 Codul Muncii, Consiliul de Observatori nu a consultat distituirea din funcție cu organul sindical din unitate. În cazul în care pîrîtul pretinde că A.Răileanu ar fi admis abateri și încălcări în activitatea sa, pînă la concediere urma să fie respectată procedura prevăzută de art. 58 lit.c) și g) al Codului Audiovizualului care stipulează publicarea rapoartelor și recomandări cu privire la evaluarea performanței companiei și înaintarea președintelui companiei a unui demers asupra încălcării Codului Audiovizualului . În fapt, Consiliul de Observatori , imediat , cu premiditate, în prima sa ședință, fără evaluare și examinări, după a discuție de 10-15 minute a luat decizia de distituire. Adoptarea hotărîrii a avut loc cu încălcarea de către pîrît pct.36 din propriu Regulament. Problema distituirii reclamantei nu a fost pusă în ordinea de zi a ședinței Consiliului de Observatori din 30.12.2009. În afara de aceasta , au fost încălcate și prevederile art.206(5) Codul Muncii , care prevede că la aplicarea sancțiunii disciplinare angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și alte circumstanțe obiective. Pîrîtul în situația în cauză a demonstrat intenția de a aplica pedeapsa disciplinară cea mai severă. A mai invocat, că pe perioada activității sale nu a fost sancționată disciplinar . În aprilie 2009 prin decizia Consiliului de Observatori i-a fost acordat un premiu pentru activitate ireproșabilă. În anul 2008 a fost conferită medalia Meritul Civic. Solicită anularea hotărîrii Consiliului de Observatori nr.1/95 din 30.12.2009 , reîncadrarea în funcția deținută anterior , repararea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Prin hotărîrea judecătoreiei Grigoriopol din 14 iunie 2011 acțiunea a fost respinsă integral.

În apelul declarat de N.Posturusu în interesele A.Răileanu s-a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei hotărri noi privind admiterea integrală a acțiunii, invocînd motive identice cu cele din cererea de chemare în judecată cu încadrarea acestora în temeiurile de casare a hotărîrii prevăzute la art.386 alin.(1) lit.a) și b) CPC:

- Circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin;

- Circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente. Instanța nu s-a expus asupra încălcărilor admise de pîrît la concedierea A.Răileanu.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantei M.Burlacu a susținut apelul declarat pe motivele invocate. Reprezentantul intimatului IPNA Compania „Teleradio- Moldova” D.Josanu a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat.

Analizînd argumentele apelului, audiind participanții la proces, verificînd materialele pricinii, Colegiul Civil consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele.

Conform art. 385(1) lit. a) CPC instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

La judecarea pricinii, prima instanță just a apreciat și a determinat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii, ajungînd la concluzia privind respingerea acțiunii.

Conform art.60 alin. (10) al Codului Audiovizualului, președintele companiei poate fi destituit de către Consiliul de Observatori cu votul majorității membrilor Consiliului de Observatori.

Conform art.61 alin.(7) al CA, directorul de radiodifuziune și directorul de televiziune pot fi destituiți doar în condițiile art.60 alin.(10).

Conform art.86(1) lit.p) Codul Muncii, desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă de către conducătorul unității, de către adjuncții săi sau de către contabilul-șef.

Conform art.87(1) Codul Muncii, concedierea salariaților membri de sindicat în cazurile stipulate la art.86 alin.(1) lit.c), d), e), g) și h) poate avea loc doar cu acordul preliminar scris al organului (organizatorului) sindical din unitate. În celelalte cazuri, concedierea se admite cu consultarea prealabilă a organului (organizatorului) sindical din unitate.

S-a stabilit, că temei pentru destituirea reclamantei A.Răileanu din funcția de director a televiziunii au servit încălcările în activitatea instituției care se conțin în raportul final al Asociației Presei Electronice APEL (perioada 01.04.2008-31.10.2009, 01.07.-31.08.09 , raportul final (perioada 6-29 iulie 2009) al Misiunii „Broadcast Media Monitoring”, raportul privind constatările și concluziile preliminare al Misiunii Internaționale de Observare a alegerilor pentru alegerile parlamentare anticipate , Republica Moldova -29 iulie 2009, raportul Asociației Presei Electronice APEL de monitorizare a prezenței

actorilor politici în programele posturilor de televiziune în perioada postelectorală (perioada 01-31 octombrie 2009), încălcările care indică că în perioada pretinsă de către conducerea Moldova 1 nu au fost respectate prevederile art.7 al Codului Audiovizualului (f.d.10-11, 28-123).

În cadrul ședinței Consiliului de Observatori din 30.12.2009 V.Răileanu a participat personal și a dat explicații pe marginea încălcărilor pretinse, în cazul în care nu era necesar de a cerer salariatului o explicație scrisă.

Cît privește argumentul reclamantei privind că distituirea ei din funcție nu a fost consultată cu organul sindical din unitate, acesta prin prisma art.87(1) Codul Muncii nu poate servi temei pentru a considera concedierea ilegală.

Conform art. 209(2) Codul Muncii , sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității economico-financiare – după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfășurării procedurii penale.

Cum urmează din materialele pricinii, A.Răileanu a fost destituită din funcție la prezentarea rapoartelor, pentru încălcări care au fost comise în interiorul termenului de 6 luni. Ce ține de sancțiunea disciplinară aplicată cu distituirea din funcție, aceasta ține de dreptul exclusiv a angajatorului.

Deci, hotărîrea primei instanțe privind respingerea integrală a acțiunii este legală și întemeiată.

În contextul celor expuse, conform art.385,389,390 CPC, Colegiul Civil

D E C I D E :

Respinge ca neîntemeiat apelul declarat de către Răileanu Adela cu menținerea hotărîrîi judecătoreiei Grigoriopol din 14 iunie 2011.

Decizia este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni.

Președintele ședinței
N.Budăi

Judecătorii
a

L.Popov

M.Guzun