

Dosarul nr. 1a-1074/25
Buiucani
Nr. PIGD:1-241283-02-1a-21112025
Alexandru

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător: Negru

DECIZIE

16 iulie 2026

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Bulhac Ion

Judecători

Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

Grefier

Șeptelici Cristian, Lupașcu Irina și Cantea

Nadejda

Cu participarea:

Procurorului

Catan Irina

Avocaților

Banaru Vadim și Dljanschi Elic

În lipsa:

Inculpatei

Dvorjanscaia Irina

Judecând în ședința judiciară **publică**, în ordine de apel, apelurile declarate de de acuzatorul de stat procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Porubin Roman, de avocatul Banaru Vadim în interesele inculpatei Dvorjanscaia Irina, și apelul suplimentar declarat de Dljanschi Elic în interesele inculpatei Dvorjanscaia Irina, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 8 septembrie 2025, în cauza penală de învinuire a lui, -

Dvorjanscaia Irina *****, născută la ***** IDNP ***** născută în Federația Rusă și cu domiciliul înregistrat în or.***** ***** de naționalitate rusă, cetățeană a RM, căsătorită, fără persoane la întreținere, studii superioare, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidențamedicului narcolog sau psihiatru nu se află, titluri speciale, grade decalificare și distincții de stat nu deține, în această cauză a fost private de libertate de la 20 octombrie 2022 ora 10:48 (f.d. 38 vol. X), fiind reținută până la 22 octombrie 2022, când Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a aplicat în privința sa măsura preventivă a arestului la domiciliu, cu calcularea termenului de la data și ora reținerii (f.d. 114—

119, vol. X). Ulterior, prin încheierea din 16 noiembrie 2022, ora 14:50, arestul la domiciliu a fost înlocuit cu liberarea provizorie subcontrol judiciar, pe termen de 30 zile, până la 16 decembrie 2022, ora 14:50 (f.d.131-135 vol. X). Prin ordonanța procurorului din 22decembrie 2022, în privința acesteia a fost aplicată măsura preventive a obligației de a nu părăsi localitatea, pe termen de 60 zile (f.d. 138-139 vol. X), anterior nejudecată,

de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 30, art.42 alin. (5), art.45, art.181² alin. (5) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 11.11.2024 – 08.09.2025.

Judecarea cauzei penale în instanța de apel: 21.11.2025 – 16.07.2026.

Procedura de notificare legal executată.

Asupra apelurilor declarate, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 8 septembrie 2025 Dvorjanscaia Irina *****, născută la *****, IDNP ***** s-a recunoscut vinovată de săvârșirea în perioada 23 iulie 2022 – 20 octombrie 2022 a infracțiunii prevăzute de art. 30, art.42 alin. (5), art.181² alin. (5) Cod penal și i s-a stabilit în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu includerea în acest termen a perioadei de la 20 octombrie 2022 ora 10:48 - până la 16 noiembrie 2022 ora 14:50, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic, pe o durată de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către Dvorjanscaia Irina ***** se va calcula din data reținerii acesteia de către organele competente, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatăa s-a aflat în stare de arest. De la pronunțarea sentinței până la devenirea definitivă a acesteia, s-a menținut în raport cu Dvorjanscaia Irina *****, născută la *****, IDNP *****, măsura preventivă arestul preventiv.

Poliția va continua căutarea inculpatei Dvorjanscaia Irina *****, în vederea reținerii ei și conducerii în instituția penitenciară corespunzătoare pentru executarea pedepsei stabilite.

S-a confiscat din contul lui Dvorjanscaia Irina ***** în beneficiul statului suma de 5.320.167,22 lei (cinci milioane trei sute douăzeci mii una sută șaiszeci și șapte lei 22 bani) cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii, urmând ca la punerea în executare, să se țină cont de concurența sumelor încasate în beneficiul statului cu acest titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.

Telefonul mobil de model „Iphone X” care aparține inculpatei Dvorjanscaia Irina, se confiscă în contul statului.

S-a menținut sechestrul aplicat în cauză în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 aprilie 2023.

Mijloacele de probă materiale și electronice de păstrat la materialele cauzei penale.

Pentru a se pronunța, instanța *de fond a constatat că*, inculpata Irina Dvorjanscaia, a.n. 24.08.1965, în perioada de timp cuprinsă între 23 iulie 2022 – 20 octombrie 2022, activând în calitate de președinte al organizației teritoriale ***** a Partidului Politic „Șor” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19 iunie 2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 23 ianuarie 2024), fiind responsabilă de coordonarea activității organizației teritoriale din raionul *****, știind că partidul politic este finanțat de un grup criminal organizat, condus de fostul președinte al partidului, Ilan Șor, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane și anume cu șefa Departamentului de monitorizare și control al partidului, angajatele departamentului, responsabile de monitorizarea activității oficiului teritorial ***** al partidului politic „Șor”, în complicitate cu vicepreședinții partidului, trezorerul partidului, precum și cu curierii responsabili de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către oficiul teritorial *****, precum și alte persoane, prin încălcarea prevederilor art. 25 din Legea privind partidele politice nr. 294 din 21 decembrie 2007, prevederile art. 41 și art. 43 Cod Electoral nr. 1381 XIII din 21 noiembrie 1997 (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), pct. 26–37 ale Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care interzic finanțarea partidelor politice din surse anonime, în interesul unor terți sau de către persoane juridice care au sediul peste hotarele Republicii Moldova, a contribuit, prin complicitate la acceptarea finanțării partidului politic „Șor”, prin prestarea de informații, servicii și acordarea de mijloace și instrumente, iar în acest sens a recepționat și transmis, prin canale de „Telegram” și alte mijloace de comunicare electronică, către angajatele Departamentului Monitorizare și Control al partidului

„Șor”, *****a Guțul, Maria Rață și Cristina Galescu, liste de persoane mobilizate la proteste de către organizația teritorială ***** a Partidului Politic „Șor” și lista mijloacelor de transport implicate în transportul protestatarilor, poze cu îmbarcarea acestora în mijloacele de transport, a organizat, prin darea de indicații activiștilor de partid, mobilizarea și transportul oamenilor tur-retur în zilele de protest, recepționarea banilor în proporții deosebit de mari în pungi și plicuri de la curieri, achitarea transportului și achitarea cu câte 400 lei/zi pentru fiecare protestatar, pentru participarea la protestele organizate de Partidul Politic „Șor” în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală etc.).

În vederea realizării acțiunilor sale infracționale, acționând cu aceleași intenții, aflându-se pe teritoriul raionului *****, în perioada 23 iulie 2022 – 20 octombrie 2022, cunoscând despre faptul finanțării ilegale a partidului din partea grupului criminal organizat, condus de Ilan Șor, aflat în căutare, Irina Dvorjanscaia a participat la organizarea următoarelor proteste:

1.1. la 24 iulie 2022 au fost transportate din raionul ***** la protest în mun. Chișinău 160 de persoane, fiind achitată suma de 68.000 de lei pentru transport tur-retur și 2.240 de lei pentru alimente;

1.2. la 23 august 2022 au fost transportate din raionul ***** la protest în mun. Chișinău 199 de persoane, fiind achitată suma de 118.800 de lei pentru transportarea participanților la protest;

1.3. la 02 septembrie 2022 au fost transportate din raionul ***** la protest în mun. Chișinău 531 de persoane, fiind achitată suma de 265.500 de lei pentru remunerarea participanților la protest și achitarea transportului tur-retur;

1.4. la 09 septembrie 2022 au fost transportate din raionul ***** la protest în mun. Chișinău 379 de persoane, fiind achitată suma de 261.294,24 de lei pentru remunerarea participanților la protest și achitarea transportului tur-retur;

1.5. la 25 septembrie 2022 au fost transportate din raionul ***** la protest în mun. Chișinău 994 de persoane, fiind achitată suma de 676.483,70 de lei pentru remunerarea participanților la protest și achitarea transportului tur-retur;

1.6. la 02 octombrie 2022 au fost transportate din raionul ***** la protest în mun. Chișinău 1.039 de persoane, fiind achitată suma de 702.227,04 de lei pentru remunerarea participanților la protest și achitarea transportului tur-retur;

1.7. la 09 octombrie 2022 au fost transportate din raionul ***** la protest în mun. Chișinău 1.039 de persoane, fiind achitată suma de 723.994,68 de lei pentru remunerarea participanților la protest și achitarea transportului tur-retur;

1.8. la 16 octombrie 2022 au fost transportate din raionul ***** la protest în mun. Chișinău 1.228 de persoane, fiind achitată suma de 809.567,56 de lei pentru remunerarea participanților la protest și achitarea transportului tur-retur.

În baza aceleiași rezoluții infracționale, prelungind acțiunile sale, în perioada 18 septembrie 2022 - 16 octombrie 2022, Irina Dvorjanscaia a fost responsabilă de evidența, întocmirea, verificarea, confirmarea și transmiterea listei cu evidența persoanelor care s-au aflat și au protestat în corturi, în regim non-stop timp de 24 de ore, în așa numitul „Orășel al schimbării” amplasat în fața Parlamentului și Președinției din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 154.

Astfel, Irina Dvorjanscaia a organizat și mobilizat 870 de persoane/zi din raionul *****, pe care i-a achitat cu 100 de dolari SUA per zi de protest, iar în total, pentru 29 de zile de proteste, a achitat suma de 87.000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1.692.060 de lei, conform cursului oficial al leului moldovenesc față de dolarul SUA în perioada respectivă, mijloace bănești pe care i-a recepționat în prealabil de la grupul criminal condus de Ilan Șor prin intermediul curierilor.

Acțiunile infracționale ale lui Irina Dvorjanscaia au fost curmate la 20 octombrie 2022, când, aproximativ la ora 09:00, o persoană nestabilă, acționând din numele lui Irina Dvorjanscaia, aflându-se la periferia orașului *****, din direcția mun. Bălți, a recepționat de la curierul din partea Partidului Politic „Șor”, responsabil de repartizarea banilor pentru raioanele din zona de nord a țării, Liudmila Ipatieva, un pachet de culoare neagră, în care se afla suma de 500.000 de lei. La scurt timp după transmiterea banilor respectivi, Liudmila Ipatieva a fost reținută de către angajații Centrului Național Anticorupție, fiind depistate și ridicate, în cadrul percheziției, alte pachete cu bani destinate organizațiilor teritoriale ale Partidului „Șor” din alte raioane, și anume: Dondușeni, Călărași, Briceni, Ungheni, Drochia, Strășeni și Fălești, în sumă totală de 1.658.450 de lei și 4.000 de dolari SUA.

În consecință, Irina Dvorjanscaia, în calitate de președinte a oficiului teritorial ***** al Partidului Politic „Șor”, acționând în interesele formațiunii vizate, a acceptat cu bună știință, prin complicitate, finanțarea partidului politic din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, în sumă totală de 5.320.167,22 de lei. Aceste surse financiare ilicite, au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de obținere prin mijloace ilicite a puterii în stat. Organul de urmărire penală a reținut în actul de învinuire că la 09 septembrie 2022 au fost transportate din raionul ***** în mun. Chișinău un număr de 379 de persoane, pentru remunerarea participanților la protest și achitarea transportului tur-retur fiind indicată suma de 643.816,48 de lei.

Totuși, conform probelor acumulate în cauză (vezi f.d. 220 vol. IV și proba 5.34), pentru data de 09 septembrie 2022 s-a achitat suma de 261.294,24 de lei. Suma de 643.816,48 de lei reflectă cheltuielile aferente datei de 18 septembrie 2022. Faptele inculpatei din această dată (18 septembrie 2022), nu a fost incluse în

rechizitoriu. Prin urmare, în temeiul art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, iar instanța nu poate examina fapte ce depășesc aceste limite. În același timp, această neconcordanță nu influențează încadrarea juridică a faptei imputate, întrucât calificarea infracțiunii rămâne neschimbată. Din aceste considerente, instanța de judecată a reținut că obiectul material al infracțiunii constatate prin prezenta sentință este echivalent cu 5.320.167,22 de lei și nu cu 5.963.983,7 lei așa cum este eronat specificat în rechizitoriu.

Astfel, inculpatei **Dvorjanscaia Irina** se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.30, art. 42 alin. (5), art. 181² alin. (5) Cod penal, acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic, a grupului de inițiativă sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații (asociații) criminale.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, la 22 septembrie 2025, avocatul Banaru Vadim în interesele inculpatei Dvorjanscaia Irina, a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata să fie achitată de la comiterea infracțiunii incriminate din motivul lipsei componentei de infracțiune în acțiunile acesteia.

În motivarea cererii de apel au notat că în ședință de judecată, apărătorul inculpatei a solicitat emiterea unei sentințe de achitare. Apărarea a susținut că nu există o sumă concretă de bani care să fi fost acceptată de inculpată. Cifra de 5.963.983,7 de lei apare doar ca un calcul generalizator al acuzații, fără a fi identificată o sumă efectivă predată sau primită de inculpată. Niciun martor audiat, nici din cadrul Departamentului de monitorizare al PP „Șor”, nici dintre participanții la proteste nu a confirmat că ar fi primit ori transmis sume de bani de la sau către inculpată, iar teza plății a 100 USD/zi pentru „Orașul schimbării” nu este susținută de vreo probă directă, pertinentă și utilă. Apărarea a arătat că învinuirea recurge la constatări privind sume depistate la terți (Chirilov, Ipatieva), fără legătură probatorie individualizată cu inculpata, și că evenimentele de la 20.10.2022 privesc pachete destinate altor raioane. Inculpata a exercitat doar atribuțiile de președinte al OT *****, funcție de execuție subordonată departamentului central, fără competențe decizionale ori financiare, în contextul în care partidul nu dispunea de conturi bancare încă din 14.08.2020, operând tehnic doar în numerar.

Menționează că acuzarea afirmă generic că obiectul material îl constituie „mijloacele financiare”, însă nu indică în mod concret ce sumă de bani ar fi fost integrată de inculpată în activitatea partidului. Dacă se reține suma de 5.320.167,22

lei (sau în alt loc 5.963.983,7 lei), instanța și acuzarea trebuie să explice din ce probe rezultă această valoare și cum a fost calculată.

Accentuează că, probele administrate indică doar existența unor plăți punctuale (transport, combustibil, remunerații pentru protestatari etc.), însă nu demonstrează că inculpata ar fi recepționat sau integrat întreaga sumă imputată. Există astfel o contradicție între suma reținută în învinuire și datele efective din dosar.

Apărarea contestă că acuzarea ar fi demonstrat existența, la momentul pretinselor fapte, a unui grup criminal organizat, element indispensabil pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 181² alin. (5) Cod penal și solicită indicarea probei concrete care dovedește acest element constitutiv. Deși acuzarea descrie rolul logistic al inculpatei (organizarea transportului, întocmirea listelor, comunicarea cu organizatorii, distribuirea unor plăți), apărarea susține că aceste împrejurări nu demonstrează ce sumă anume a fost acceptată sau integrată de inculpată în activitatea partidului. Însă, nu este suficientă descrierea activităților organizatorice fără individualizarea actelor materiale privind finanțarea.

Comunică că inculpatei i se impută complicitatea la acceptarea finanțării ilegale, însă apărarea afirmă că nu este explicat în ce au constat exact actele de complicitate raportate la suma concretă de bani și la obiectul material al infracțiunii. Subliniază că, din întregul probatoriu, au fost ridicate efectiv doar anumite sume de bani (de exemplu 1.658.450 lei și 4.000 USD de la o persoană și 2.405.450 lei de la alta). Prin urmare, aceste valori nu justifică suma totală imputată inculpatei și nu demonstrează că aceasta ar fi integrat întreaga finanțare reținută în actul de acuzare.

A mai notat că instanța de fond nu a fost compusă potrivit legii. La 20 februarie 2024, de către Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău a fost emisă dispoziția nr. 13 „Cu privire la aprobarea componenței nominale a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău specializați în examinarea cauzelor de corupție și a celor conexe”, prin care la pct.1, s-a aprobat componența nominală a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău specializați în examinarea cauzelor penale care au fost trimise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție. Cauza inculpatei a parvenit în instanță, la data de 11.11.2024, fiind distribuită judecătorului Negru Alexandru, iar aceasta reiese că s-a realizat în corespundere cu pct.1 din dispoziția Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr.13 din 20.02.2024. Prin urmare, este evident că repartizarea cauzei penale în temeiul dispoziției Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr. 13 din 20 februarie 2024 reprezintă o încălcare gravă a principiului legalității și a normelor imperative privind ierarhia și aplicabilitatea actelor normative. Această practică eludează mecanismul legal al repartizării aleatorii, consacrat ca garanție a imparțialității instanței. Astfel, aplicarea dispoziției Președintelui interimar al

Judecătoriei Chișinău nr.13 din 20.02.2024 în procesul de justiție, nu doar că încalcă prevederile art.344 Cod de procedură penală, Legii nr.514/1995 privind organizarea judecătorească, Legii nr. 100/2017 privind actele normative, Regulamentului privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05.02.2013 (publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, nr.96 din 27.04.2013), dar și compromite principiile fundamentale ale statului de drept și afectează în mod direct dreptul părților la un proces echitabil și la o instanță independentă și imparțială.

Apărarea punctează că instanța de fond a fost constituită cu încălcarea normelor procesual-penale privind compunerea completului de judecată, încălcare care atrage nulitatea absolută potrivit art. 251¹ Cod de procedură penală. Din acest motiv, solicită casarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare în fața unui complet legal constituit.

La fel, invocă și faptul că nelegalitatea compunerii instanței afectează însăși legalitatea procesului și dreptul la un tribunal constituit prin lege, garantat de legislația națională și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În opinia apărării, menținerea sentinței ar crea aparența că o cauză poate fi judecată de un complet constituit ilegal.

De asemenea remarcă că unul dintre elementele esențiale ale infracțiunii nu a fost dovedit, deoarece nu există o hotărâre judecătorească definitivă care să constate existența grupului criminal organizat pretins condus de Ilan Șor, probe privind momentul constituirii grupului, identificarea membrilor acestuia, probe privind proveniența ilicită a fondurilor atribuite grupului.

Apărarea afirmă că dosarul nu conține dovezi din care să rezulte că fondurile utilizate provin din infracțiuni comise de pretinsul grup criminal organizat, astfel încât nu este demonstrată proveniența ilicită a mijloacelor financiare.

Consideră că norma de incriminare este formulată într-o manieră lipsită de claritate și previzibilitate, ceea ce permite interpretări arbitrare și face dificil pentru destinatarii legii să prevadă conduita interzisă.

La fel, argumentează că, potrivit concepției Codului penal, grupul criminal organizat reprezintă autorul unor infracțiuni, iar nu o simplă sursă de finanțare. Din această perspectivă, art. 181² alin. (5) ar reprezenta o abatere de la structura și logica generală a Codului penal.

Se arată că alte infracțiuni din Codul penal prevăd expres agravanta săvârșirii faptei de către un grup criminal organizat, în timp ce infracțiunea corelativă prevăzută la art. 181³ Cod penal nu conține o asemenea reglementare. Apărarea invocă această diferență ca argument al lipsei de coerență a normei aplicate.

Am mai notat că persoanele nu au posibilitatea de a cunoaște care entități constituie „grupuri criminale organizate”, întrucât nu există un mecanism oficial

sau o listă care să permită identificarea acestora. În opinia sa, această lipsă de previzibilitate creează insecuritate juridică și poate conduce la condamnări arbitrare.

Precizează că aplicarea art. 181² alin. (5) Cod penal în forma actuală contravine principiului legalității incriminării, securității juridice și previzibilității legii penale, garantate de Constituție și de art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, motiv pentru care condamnarea nu poate fi menținută.

Accentuează că instanța a dispus confiscarea specială în baza art. 106 Cod penal, însă nu a indicat expres care dintre ipotezele prevăzute la art. 106 alin. (2) lit.a)-g) justifică aplicarea acestei măsuri. În lipsa acestei încadrări, legalitatea confiscării nu poate fi verificată.

Comunică că infracțiunea prevăzută de art. 181² alin. (5) Cod penal este o infracțiune formală, care se consumă prin simpla acceptare a finanțării și nu presupune producerea unui prejudiciu material. Prin urmare, în opinia apărării, instanța a aplicat confiscarea specială în mod incompatibil cu natura juridică a infracțiunii. Instanța nu a identificat bunurile concrete care urmau să fie confiscate și nici nu a explicat de ce a dispus confiscarea contravalorii acestora, fără a demonstra că bunurile nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, așa cum impune art. 106 alin. (1) Cod penal.

Mai notează că suma confiscată a fost stabilită pe baza unor tabele de calcul prezentate de acuzare, fără o verificare riguroasă și fără administrarea unor probe care să confirme exactitatea cuantumului și legătura acestuia cu fapta imputată. Instanța nu a demonstrat existența elementelor obiective și subiective ale infracțiunii, respectiv nu a dovedit acțiunile concrete ale inculpatei, intenția acesteia și scopul urmărit. În aceste condiții, condamnarea și măsura confiscării ar fi lipsite de suport probator.

Au opinat că măsura confiscării speciale este nemotivată, lipsită de temei legal determinat și disproporționată, deoarece nu este indicat temeiul juridic concret din art. 106 alin. (2) Cod penal, nu sunt identificate bunurile supuse confiscării, nu este justificată confiscarea contravalorii, cuantumul confiscat nu este suficient probat, există dubii serioase privind legătura dintre suma confiscată și faptele imputate.

Apărarea arată că inculpate a activa în cadrul Partidului Politic „Șor” încă din anul 2018, iar eventualele nereguli privind finanțarea partidului, cel puțin până la modificările legislative din 20 aprilie 2022, erau susceptibile, în opinia sa, de a atrage cel mult răspundere contravențională, nu penală. Din declarațiile martorilor rezultă că președinții organizațiilor teritoriale erau obligați să execute dispozițiile conducerii partidului, existând un raport clar de subordonare. Prin urmare, inculpata nu acționa autonom, ci în executarea instrucțiunilor primite de la conducerea formațiunii.

Apărarea invocă și faptul că, începând cu august 2020, Partidul Politic „Șor” nu mai deținea conturi bancare, fapt confirmat prin certificatul emis de bancă și prin declarațiile unui reprezentant al CEC. În aceste condiții, toate plățile erau efectuate în numerar, ceea ce, în opinia apărării, explică modalitatea de efectuare a operațiunilor financiare și nu demonstrează, prin ea însăși, caracterul lor ilicit.

La fel, afirmă că inculpata nu avea posibilitatea să cunoască proveniența banilor utilizați de partid. În plus, liderul partidului declarase public că formațiunea va suporta cheltuielile pentru transportul și alimentarea participanților la proteste, astfel încât inculpatăa putea considera că finanțarea era asigurată de partid, fără a avea motive să suspecteze o proveniență infracțională.

*Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Porubin Roman, a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 08.09.2025 în partea aplicării măsurii de siguranță - se confiscă din contul lui Dvorjanscaia Irina ***** în beneficiul statului suma de 5.320.167,22 lei (cinci milioane trei sute douăzeci mii una sută șaiszeci și șapte lei 22 bani) cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii, urmând ca la punerea în executare, să se țină cont de concurența sumelor încasate în beneficiul statului cu acest titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii stabilit pentru prima instanță, și a dispune confiscarea din contul lui Dvorjanscaia Irina ***** în beneficiul statului suma de 5 963 983,7 lei cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii, urmând ca la punerea în executare, să se țină cont de concurența sumelor încasate în beneficiul statului cu acest titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.*

În motivarea cererii de apel a menționat că în dezbaterile judiciare, cu referire la aplicarea măsurii de siguranță, acuzatorul de stat a solicitat instanței de judecată a aplica confiscarea specială în privința bunurilor ce aparțin lui Dvorjanscaia Irina în cuantumul contravalorii de 5 963 983,7 lei care formează obiectul infracțiunii, mijloace bănești care nu au putut fi găsite și nici recuperate.

Susține că la baza aplicării măsurii de siguranță confiscarea specială de către instanța de judecată în cuantumul de 5.320.167,22 lei și neadmiterii în totalitate a solicitării acuzatorului de stat de a fi aplicată măsura de siguranță confiscarea specială în cuantumul total de 5 963 983,7 lei, care formează obiectul infracțiunii, este de menționat aici că, potrivit învinuirii formulate lui Dvorjanscaia Irina prin rechizitoriu întocmit și prezentat cu cauza penală în instanța de judecată, a fost reținută în sarcina lui Dvorjanscaia Irina, modalitatea faptică incriminată de legiuitor la art.181² alin.(5) din Codul penal, precum că: „...Dvorjanscaia Irina în calitate de președinte a oficiului teritorial ***** al Partid Politic „Șor”, acționând în interesele formațiunii politice, a acceptat cu bună știință prin complicitate,

finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus Han Șor, în sumă totală de 5 963 983,7 lei, surse financiare ilicite care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de obținere prin mijloace ilicite a puterii în stat”.

Comunică că probele acumulate în cauza penală demonstrează că Dvorjanscaia Irina *****, în calitate de președinte a oficiului teritorial ***** al Partid Politic „Șor”, acționând în interesele formațiunii politice, a acceptat cu bună știință prin complicitate, finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus Han Șor, în sumă totală de 5 963 983,7 lei, surse financiare ilicite care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de obținere prin mijloace ilicite a puterii în stat.

Astfel, se constată că instanța de judecată a ignorat toate aspectele indicate în învinuirea din rechizitoriu referitoare la cuantumul total al obiectului infracțiunii, care a fost indicat în valorile corecte.

Precizează că în virtutea art. 106 alin.(2) lit. a) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. Confiscarea specială a bunurilor asupra cărora sau instituit măsuri asigurătorii se dispune în corespundere cu prevederile art. 106 alin.(1) din Codul penal. Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Comunică că cu referire la obiectul material al infracțiunii incriminate lui Dvorjanscaia Irina (produsul infracțional) îl reprezintă și este constituit din totalitatea mijloacelor financiare ilicite în cuantum total de 5 963 983,7 lei, acordate de grupul criminal organizat condus de Han Șor și acceptate prin complicitate de către inculpatăa, pentru utilizarea ulterioară a banilor în activitățile partidului.

Consideră că nu poate fi acceptată constatarea făcută de instanța de judecată în partea descriptivă a sentinței, prin care a reținut că „... 63. Potrivit probatoriului administrat în cauză, rezultă că suma de 5.320.167,22 de lei reprezintă produsul unor infracțiuni și a fost utilizată în mod direct pentru finanțarea activităților ilegale ale partidului politic „Șor”.

Accentuează că din probele administrate în cadrul cauzei penale, inclusiv cheltuielile de transport stabilite de către organul de urmărire penală, s-a constatat că Dvorjanscaia Irina a fost nemijlocit responsabilă pentru organizarea, evidența confirmarea și transmiterea informației pentru remunerarea protestatarilor Organizație Teritoriale ***** a PP Șor din gestiunea sa, din suma de 5 963 983,70

lei, mijloace bănești acceptate prin complicitate din partea unui grup criminal organizat. Însă, instanța de judecată la dispunerea confiscării din contul lui Dvorjanscaia Irina ***** în beneficiul statului a sumei de 5.320.167,22 lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii, nu a luat în considerare toate circumstanțele indicate în învinuirea formulată în rechizitoriu, prin care a fost incriminată lui Dvorjanscaia Irina fapta de acceptare cu bună știință prin complicitate, finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, în sumă totală de 5 963 983,7 lei.

Totodată, judecătorul a dat o apreciere subiectivă probatoriului cercetat în instanță, considerând că nu s-a stabilit prin probe quantumul obiectului material ca element al componenței de infracțiune, în sumă totală de 5 963 983,7 lei. În lipsa unor critici din partea apărării, instanța unilateral a reținut circumstanțele descrise și care formează obiectul prezentului apel.

Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, la 2 aprilie 2026, avocatul Dlujanschi Elic în interesele inculpatei Dvorjanscaia Irina, a depus cerere de apel suplimentar, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie achitată de la comiterea infracțiuni incriminate.

În motivarea cererii de apel avocatul Dlujanschi Elic în interesele inculpatei a menționat că sentința instanței de fond este una ilegală și neîntemeiată, prin urmare urmează a fi casată și reexaminată cauza cu pronunțarea unei decizii de achitare.

Subliniază că instanța de judecată a pus la baza sentinței de condamnare probe care nu confirmă vinovăția lui Dvorjanscaia Irina. În susținerea poziției, partea apărării a făcut referire la declarațiile martorilor Igor Antoniuc, Pavel Bologan, Anastasia Stepancenco, Veaceslav Bejenari, Stela Balan, Marian Nicolai, Dumitru Chitoroaga, invocând că aceste declarații stabilesc nevinovăția inculpatei.

Relevă că Dvorjanscaia Irina a activat în calitate de președinte a OT *****, îndeplinindu-și funcția sârguincios, fapt confirmat și prin declarațiile martorilor Cristina Gălescu și Natalia Onica. Faptul că Dvorjanscaia Irina a organizat și a participat la mai multe manifestații, inclusiv proteste politice, partea apărării nu neagă, în cazul dat se contestă încadrarea juridică care a fost dată.

Invocă că instanța de fond nu a constatat prin sentința emisă când și în ce circumstanțe inculpata a aflat, ori trebuia să cunoască faptul că mijloacele financiare presupuse folosite la finanțarea PP „Șor”, sunt de la un grup criminal organizat, condus de fostul președinte al partidului.

La fel, face referire la faptul că în sentință, instanța de fond examinând probele care sunt din domeniul IT și domeniul economic, și-a făcut concluzii. Însă, partea apărării nu dispune de cunoștințe în domeniul IT și economic, astfel nu se cunoaște dacă instanța de judecată, judecătorul sau acuzatorul de stat, dispune de asemenea cunoștințe în aceste domenii. Prin urmare, urma a fi dispusă efectuarea

unei expertize judiciare în domeniu, cu formulare de întrebări, astfel nu pot fi date și făcute concluzii în domeniu indicat, odată ce nu este specialist în domeniul IT sau economic.

Totodată, partea apărării susține că în aprilie 2024, Dvorjanscaia Irina s-a adresat Instituției Medico-Sanitară Publică Institutului Oncologic, fiindu-i stabilit diagnosticul CIM X-D46.9 Sindrom Miclodisplastic. Astfel, susține că concluziile instanței de fond precum că aceasta s-ar fi eschivat de la examinarea cauzei, nu corespund realității din motiv că Dvorjanscaia Irina s-a deplasat peste hotare pentru tratament, și a considerat că se va încadra în timp și va putea fi prezentă la examinarea cauzei.

Consideră că reieșind din starea de sănătate a inculpatei urmează a fi aplicată în privința lui Dvorjanscaia Irina o pedeapsă nonprivativă de libertate.

În ședința de apel, acuzatorul de stat, procurorul Catan Irina, a solicitat admiterea cererii de apel depuse de partea acuzării în sensul formulat și respingerea cererilor de apel înaintate de partea apărării ca neîntemeiate.

În ședința de judecată, avocații Banaru Vadim și Dlujanschi Elic în interesele inculpatei Dvorjanscaia Irina, au solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 8 septembrie 2025, cu emiterea unei hotărâri de achitare și respingerea cererii de apel înaintată de partea acuzării.

Inculpata Dvorjanscaia Irina în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, fiind anunțată în căutare. Cu referire la prevederile art. 412 alin.(5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelurilor în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apeluri formulate, audiind procurorul, avocații și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge apelurile declarate de de acuzatorul de stat procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Porubin Roman, de avocatul Banaru Vadim în interesele inculpatei Dvorjanscaia Irina, și apelul suplimentar declarat de Dlujanschi Elic în interesele inculpatei Dvorjanscaia Irina, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 8 septembrie 2025, ca fiind nefondate, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi

prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Sentința primei instanțe a fost contestată de partea apărării, prin care a solicitat emiterea unei decizii de achitare în privința inculpatei Dvorjanscaia Irina.

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpate Dvorjanscaia Irina a săvârșit anume infracțiunile prevăzute de art.30, art.42 alin.(5), art. 181² alin.(5) Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă, că vinovăția inculpatei Dvorjanscaia Irina atât în cadrul ședinței instanței de fond, cât și în ședința instanței de apel, este confirmată prin cumulul de probe administrate în cadrul examinării cauzei penale și anume:

- **Declarațiile date de martorul Igor Antoniuc**, care în ședință de judecată din 13 decembrie 2024 (f.d. 26-27 vol. XIII), fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că Irina Dvorjanscaia nu îi este cunoscută, menționând că prima dată o vede în ședință. A arătat că nu se află în relații de rudenie sau alt tip de relație cu aceasta. Anterior a fost audiat în faza de urmărire penală și susține acele declarații, nu dorește să adauge sau să modifice ceva. A venit la Chișinău atunci când a avut loc un protest, însă nu ține minte anul. Nu își amintește exact unde au stat și nici cine i-a adus sau cum. Au fost aduși cu un autobuz, dar nu cunoaște cine era responsabil, nici numărul autobuzului. Nu s-a întâlnit cu reprezentanți ai Partidului „Șor”. Inițial a fost dar ulterior a refuzat. A fost preîntâmpinat și din acest motiv a renunțat, semnând un document, însă nu cunoaște ce anume a semnat, întrucât nu cunoaște limba română. Referitor la participarea la proteste, martorul a arătat că a

fost de două-trei ori. Autobuzul era plin, însă nu cunoaște cine se afla acolo, deoarece a trecut mult timp de atunci. Pe Lidia Scripnic, martorul o cunoaște aceasta l-a sunat și i-a propus să meargă la Chișinău. El a întrebat Lidia Scripnic, însă a văzut-o pe Anastasia Stepanenco. Referitor la bani, martorul a declarat că o singură dată i s-au dat 400 de lei, la piață, dar nu știe pentru ce. La celelalte participări nu a primit bani, nu a întrebat pe nimeni și nici nu știa la cine să se adreseze pentru a primi bani. Întrebat din partea cărui partid erau protestele, martorul a declarat că era Partidul „Șor”, însă nu știe a cui formațiune era. La proteste doar a stat și a ascultat ce se vorbea acolo, fără a lua cuvântul. Despre Dvorjanscaia, martorul a auzit în sat, dar nu știe cine este și nu o cunoaște. Nu mai ține minte când anume i s-au dat banii, doar că era la piață și cineva i-a dat suma respectivă, fără să știe cine. A relatat că a lucrat la cules mere pentru 200 de lei pe zi și a crezut că banii au fost pentru această muncă, însă nu știe exact pentru ce i-au fost dați, și nici dacă i-a primit înainte sau după proteste. Autobuzul cu care au mers la protest a circulat doar atunci, nu ține minte numărul și nici șoferul, însă crede că era la comandă. A văzut lume adunându-se, s-a apropiat și s-a urcat și el. A mai menționat că Scripnic l-a sunat și i-a spus despre plecare, însă în autobuz nu a văzut-o. Martorul a confirmat că despre protest și autobuz a fost informat de către Lidia Scripnic, care l-a contactat telefonic și l-a întrebat dacă dorește să participe. A declarat că pentru participarea la proteste nu i-a promis nimeni bani. El presta muncă la cules mere și a crezut că pentru asta erau banii. A menționat că nici nu ține minte exact cine i-a dat acești bani și pentru ce. A fost chemat la poliție o singură dată în această cauză și ulterior nu a mai fost invitat. A precizat că nu a fost speriat de poliție și nimeni nu i-a spus că i se va întâmpla ceva în caz că refuză să depună mărturie.

- **Declarațiile date de martorul Pavel Bologan**, care în ședință de judecată din 13 decembrie 2024 (f.d. 28-29 vol. XIII), fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a comunicat că Irina Dvorjanscaia nu îi este cunoscută, menționând că nu se află în relații de rudenie sau alt tip de relație cu aceasta. Martorul a arătat că a fost audiat la etapa urmăririi penale la ***** și că cele declarate atunci corespund adevărului, el a susținut acele declarații fără a dori să modifice sau să adauge ceva. A menționat că a fost audiat în legătură cu faptul că a activat ca șofer atunci când a plecat la Chișinău. A precizat că atunci procurorilor le-a oferit informații mai detaliate. A explicat că a efectuat o cursă la Chișinău pe data de 22 sau 24 septembrie 2022. El avea calitate de șofer și trebuia să conducă autocarul spre Chișinău, în care urcau persoane pentru a se deplasa la proteste. A condus un autocar de 50 de locuri, model „Setra 215”, numărul de înmatriculare fiind menționat în contract. A precizat că a efectuat asemenea transportări de 4-5 ori, la interval de aproximativ o săptămână. Au fost cazuri când autocarul era plin, dar și

cazuri când nu era plin. Pasagerii nu achitau taxa de transport. Achitarea se făcea de către o doamnă, după fiecare rută, în numerar, cu bon și aparat de casă. Pentru serviciile de transport era contactat de două doamne Bandalac și Cucos. A menționat că oamenii știau că merg la Chișinău pentru proteste, dar nu cunoaște în numele cui erau organizate acestea. A precizat că nu primea instrucțiuni să ocolească anumite zone pentru a evita poliția. A arătat că pentru fiecare deplasare efectuată pe ruta *****—Chișinău încheia contract cu persoanele care comandau transportul. Toate aceste deplasări erau legale și elibera bonuri. Activează în calitate de șofer în aceeași companie de 14 ani și în această perioadă, a avut mai mult de 100 de comenzi pentru diferite deplasări. A relatat că pasagerii erau îmbarcați din diferite locuri. Au fost cazuri când lua persoane și din sate vecine. El cunoștea de unde urma să ridice oamenii de la doamna cu care încheiase contractul, care îl contacta telefonic și îi comunica locul de îmbarcare. Martorul a precizat că nu i se spunea câte persoane vor fi preluate din fiecare localitate, ci doar să se prezinte într-un anumit sat, la biserică sau la un alt loc concret, unde se aflau persoanele care urmau să se urce în autocar.

- ***Declarațiile date de martora Anastasia Stepanenco***, care în ședință de judecată din 13 decembrie 2024 (f.d. 30-31 vol. XIII), fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a comunicat că inculpatăa nu îi este cunoscută. A menționat că a fost audiată anterior în faza de urmărire penală și că declarațiile oferite atunci corespund adevărului, le susține în totalitate, fără a dori să modifice sau să adauge ceva. A fost audiată în legătură cu oferirea unor cadouri, însă nu ține minte exact ce anume. A oferit doar ceai, o bătură și miere și nu își amintește când s-au petrecut aceste evenimente. A declarat că a fost membră a Partidului „Șor”, însă nu ține minte perioada exactă. Deși a fost membră, nu a participat activ la proteste, a mers la proteste împreună cu soțul ei, Igor Antonuc, fiind vorba de două deplasări la Chișinău, într-o vară, însă nu își amintește anul. A arătat că pentru participarea la proteste ea personal nu a primit bani, însă soțul său a primit suma de 400 de lei. A relatat că vecina lor, Valentina Bendas, i-a spus că dacă merg la proteste vor primi bani. Aceeași vecină organiza plecarea lor la proteste. La proteste se deplasau cu autobuzul, fără a achita transportul. Nu știe ce partid organiza protestele și nu știe dacă autobuzul era special organizat pentru transportul participanților. A menționat că vecina Valentina a fost cea care i-a chemat la proteste, însă nu știe ce legătură avea aceasta cu organizarea lor și nici de ce a chemat-o pe ea personal. Nu știe dacă au mai fost chemate și alte persoane. A precizat că vecina a fost și ea prezentă la proteste. Soțul său i-a spus că a primit suma de 400 de lei, însă nu știe de la cine au fost dați banii și nici dacă suma era pentru participarea la proteste. A arătat că la proteste au mers cu autobuzul, în care se mai aflau și alte persoane care au participat împreună cu ei.

- **Declarațiile date de martorul Veceslav Bejenari**, care în ședință de judecată din 16 ianuarie 2025 (f.d. 35-36 vol. XIII), fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a comunicat că inculpatăa nu îi este cunoscută. A menționat că a fost audiat anterior în faza de urmărire penală și că declarațiile oferite atunci corespund adevărului, le susține în totalitate și nu dorește să modifice sau să adauge ceva. A relatat că, în perioada august–octombrie 2022, personal a transmis anumite sume bănești unor persoane responsabile de diferite raioane, în vederea organizării protestelor care aveau loc în acea perioadă. A precizat că transmiterea banilor se făcea în sacoșă, iar sumele variau de la caz la caz. A declarat că activitatea sa consta în repartizarea mijloacelor bănești către organizațiile teritoriale raionale. Pentru zona de nord, respectiv raionul *****, era responsabilă Ludmila Ipatieva. A confirmat că, în perioada respectivă, împreună cu Ludmila Ipatieva și Victor Guțuleac, repartizau bani în plicuri pentru fiecare raion, fiecare dintre ei fiind responsabil de un raion anume. Întrebat de la cine primea lista cu cuantumul sumelor și persoanele cărora trebuiau transmise, martorul a arătat că aceasta venea, de obicei, de la Victor Gutuleac. Nu cunoaște însă de unde obținea acesta lista, știa doar că și lui îi era transmisă de altcineva. A menționat că Guțuleac nu deținea nicio funcție oficială, dar era implicat în această activitate. Referitor la legătura cu reprezentanții Partidului Politic „Șor”, martorul a declarat că știe că aceștia se cunoșteau între ei, însă nu cunoaște în ce constau exact aceste relații. Martorul a declarat că i s-a spus că mijloacele financiare aveau proveniență legală, din activitățile domnului Șor, destinate organizării unor proteste pașnice. A arătat că a acceptat săparticipe la distribuirea acestora doar pentru că a fost convins că nu există nimic ilegal. A subliniat că Victor Guțuleac îi era prieten și fost coleg și, acționând cu bună-credință, nu a avut motive să nu îl creadă. Întrebat dacă aceste informații i-au fost comunicate de Guțuleac, martorul a răspuns afirmativ. Referitor la modalitatea de transmitere a banilor, martorul a menționat că știe că, la acel moment, asupra Partidului Politic „Șor” erau pornite dosare penale și conturile formațiunii erau blocate. A adăugat că majoritatea banilor repartizați de el erau împachetați de la bancă, ceea ce îi crea impresia de legalitate, mai ales având în vedere că știa din spațiul public că Șor desfășura activități legale în Republica Moldova. Întrebat dacă în perioada respectivă a auzit declarații publice ale lui Ilan Șor, martorul a confirmat că acesta a apărut în spațiul public și a declarat că sprijină oamenii pentru a participa la proteste, ajutându-i cu transport și hrană. Martorul a arătat că acest fapt l-a făcut să fie mai liniștit, considerând că banii folosiți erau ai lui Ilan Șor și aveau destinație legală.

- **Declarațiile date de martora Liudmila Ipatieva**, care în ședință de judecată din 16 ianuarie 2025 (f.d. 37-39 vol. XIII), fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a

comunicat că inculpatăa nu îi este cunoscută dar știe doar prenumele „Irina”, iar numele de familie nu i-l cunoaște. A precizat că a recunoscut-o pe aceasta doar din sala de ședințe și din perioada august 2022, când a fost rugată să îi transmită anumite lucruri. Martora a arătat că a fost audiată anterior la etapa urmăririi penale și că declarațiile făcute atunci corespund adevărului. Ea susține în totalitate acele declarații, fără a dori să adauge sau să modifice ceva. În august 2022, a făcut cunoștință cu Irina, știind doar prenumele acesteia. A fost rugată de o altă persoană să aibă întrevederi cu ea și să îi transmită unele pachete. Acea persoană era Victor Guțuleac, care a contactat-o și i-a solicitat să transmită pachete cu mijloace bănești Irinei. A cunoscut-o pe inculpatăa doar în calitate de „curier”, pentru transmiterea pachetelor, întâlnirile durând două minute, în zona *****. La întrebările procurorului, martora a relatat că în perioada august–octombrie 2022, în activitatea comună cu Veceslav Bejenari și Victor Guțuleac, primea de la aceștia rugăminți, mai mult de la Guțuleac, iar de la Bejenari listele cu persoanele din raioane cărora trebuia să le transmită plicurile cu bani. A declarat că banii îi primea de la Guțuleac sau de la Bejenari. La început, erau plicuri simple, iar mai târziu, înainte de a fi prinsă în flagrant, sumele erau deja repartizate pentru fiecare raion. Martora a confirmat că era responsabilă de transmiterea mijloacelor bănești în raioanele din zona de nord - *****; Fălești, Râșcani, Drochia, Edineț. Ea a menționat că nu exista o listă fixă, iar raioanele se schimbau de la o deplasare la alta. Întrebată dacă știa proveniența banilor, martora a arătat că i s-a spus că provin din sursele personale ale lui Ilan Șor, fiind convinsă că, întrucât acesta este un om foarte bogat, sumele respective nu puteau fi ilegale. În legătură cu raionul *****; martora a declarat că persoana responsabilă de primirea banilor era Irina. A precizat că nu ține minte de câte ori a interacționat cu aceasta, întrucât listele se schimbau și nu toate raioanele erau incluse de fiecare dată. A relatat că Irina figura pe listă ca persoană de contact, iar ea o apela telefonic prin Telegram pentru a stabili locul și ora întâlnirii. Întâlnirile se desfășurau rapid, martora transmițând plicurile și plecând imediat. Întrebată cine îi furniza lista pentru repartizarea banilor, a menționat că aceasta provenea de la Guțuleac. Referitor la cine decidea pentru care raion și ce sumă urma să fie împărțită, martora a arătat că nu cunoștea aceste detalii. Ea primea plicurile pregătite, deseori fără să știe ce sumă conțin, și nici nu se interesa. Ulterior, atunci când trebuia să-l ajute pe Veceslav, lista era deja întocmită și transmisă, însă martora nu știa de unde provenea aceasta și nici cine stabilea cuantumul sumelor. A subliniat că nu ea era responsabilă de evidența sumelor sau de repartizarea lor. Întrebată cum știa cât trebuia pus în fiecare plic, martora a explicat că lista indica doar raionul, fără numele persoanelor. Responsabilii din teritoriu se schimbau frecvent. De asemenea, a menționat că Veceslav Bejenari avea lista pentru raioanele Bălți și *****; unde repartiția se făcea după raion și suma indicată, iar persoana de contact era uneori notată doar cu

numărul de telefon, fără a fi menționat numele. A relatat că a fost prinsă în flagrant la 20 octombrie 2022. În acea zi a trecut alături prin *****, dar nu s-a întâlnit personal cu Irina. A relatat că, observând că este urmărită, a discutat cu inculpatăa la telefon, iar aceasta i-a spus că la o răscruce va ieși un bărbat căruia să-i transmită pachetul din mers. Martora a confirmat că i-a transmis acelui bărbat pachetul cu mijloace bănești, fără a cunoaște cine este acesta. A declarat că nu știe ce sumă se afla în pachet, întrucât nu verifică cifrele. Martora a precizat că s-a întâlnit cu inculpatăa de câteva ori, dar nu poate spune exact de câte ori. A mai relatat că, în afară de mijloace bănești, la prima întâlnire din august 2022 (care a avut loc noaptea) i-a transmis inculpatei o cutie, fără a cunoaște conținutul acesteia. După aceea ocazie, a transmis doar bani. Întrebată dacă cunoștea suma transmisă de fiecare dată, martora a precizat că nu de fiecare dată cunoștea. Întrebată pentru ce erau destinate aceste mijloace financiare (salarii, oficii, internet), a declarat că nu știe, având doar presupuneri. Referitor la motivul pentru care sumele erau transmise prin intermediul ei și nu prin transferuri bancare, martora a răspuns că nu cunoaște exact, bănuind doar că această modalitate era mai simplă, întrucât „nu trăim într-o țară unde totul se transferă prin bancă”. Fiind întrebată prin ce se justificau mersurile de conspirație luate, în cazul în care era convinsă că acțiunile sale sunt legale, martora a precizat că măsurile precum transmiterea pachetelor din mers sau întâlnirile scurte, erau aplicate deoarece așa primise indicații. În ceea ce privește destinația sumelor, a arătat că poate doar presupune că erau oferite drept onorariu sau ajutor pentru persoane. A menționat că această presupunere se baza pe faptul că, la două-trei zile după transmiterea banilor, apăreau la știri informații despre grupuri de persoane care se adunaseră la proteste în stradă.

La etapa urmăririi penale (f.d. 103-105 vol. VIII) același martor a comunicat că la 20 octombrie 2022, aproximativ la ora 01:00 noapte a plecat la apartamentul lui Veaceslav Bejenari, unde au repartizat banii pe raioane în pachete de politilenă printre care pentru persoana responsabilă de raionul *****, pe nume Irina aproximativ 500.000 de lei. A reușit să transmită suma în raioanele ***** și Rîșcani. Repartizarea banilor se făcea pe raioane, a observat că erau repartizați bani pentru toate raioanele inclusiv pentru cele din Sud. Atunci a aflat că responsabil de repartizarea spre SUD este o persoană pe nume Ruslan.

- **Declarațiile date de martora Cristina Gălescu**, care în ședință de judecată din 16 ianuarie 2025 (f.d. 40-43 vol. XIII), fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a comunicat că persoana Irina Dvorjanscaia îi este cunoscută, probabil din anul 2018, când a început activitatea în cadrul structurilor Partidului Politic „Șor”. A precizat că nu se află în relații de rudenie sau alt tip de legătură cu aceasta. A confirmat că a fost audiată anterior la etapa urmăririi penale și că cele declarate atunci corespund adevărului, susține acele declarații și nu dorește să modifice sau

să adauge ceva. Aceasta a relatat că, după marele protest din iulie 2022 din Piața Marii Adunări Naționale, la sfârșitul lunii august a fost informată că va prelua funcția de șef al Departamentului planificare, monitorizare și control din cadrul Partidului Politic „Șor”. Comunicarea i-a fost făcută de Tudor Balinschi, care era conducătorul său direct și consultant al lui Ilan Șor. Inițial a fost contactată pe aplicația Signal, pe telefonul personal, iar ulterior i s-a transmis un telefon cu aplicația Bria. Martora a arătat că în acea perioadă, din cauza faptului că mai multe persoane din conducere au plecat peste hotare, sediul central rămăsese fără responsabili, iar ea a fost desemnată să mențină relațiile cu oamenii și să asigure funcționarea minimă a structurilor. La început de septembrie, Tudor Balinschi i-a comunicat sarcina de a mobiliza oamenii prin intermediul organizațiilor teritoriale pentru a participa la protestele din Chișinău. În subordinea martorei se aflau câțiva manageri și secretari care aveau ca atribuție contactarea președinților organizațiilor teritoriale prin Telegram și transmiterea mesajelor din partea lui Ilan Șor privind ziua și locul protestelor, cu solicitarea de a aduce cât mai mulți oameni. Martora a subliniat că departamentul pe care îl conducea nu avea atribuții în ceea ce privește partea financiară. La începutul lunii septembrie 2022, la Primăria Orhei a avut loc o ședință cu președinții organizațiilor teritoriale, unde a participat și o persoană pe nume Victor, care a adus telefoane mobile împachetate în cutii, fiecare cu un cod, ca un număr de telefon. S-a anunțat că aceste telefoane urmau să fie utilizate pentru comunicarea directă dintre Ilan Șor și președinții organizațiilor teritoriale, asupra nuanțelor care nu se discută cu departamentul de planificare, monitorizare și control. Martora a precizat că nici ei și nici subordonatelor sale nu li s-a comunicat ceva despre remunerări sau plăți către participanți, atribuțiile lor fiind strict organizatorice: contactarea președinților organizațiilor teritoriale, verificarea fotografiilor cu persoanele transportate și centralizarea numărului de participanți la proteste. Sarcina era de a crește de fiecare dată cifra generală a protestatarilor. La întrebările procurorului, martora a relatat că activitățile organizațiilor teritoriale nu se limitau la sarcinile avute anterior, specifice structurii de partid. În fiecare localitate se organizau adunări generale în cadrul organizațiilor primare, la care exista o persoană responsabilă de menținerea relației cu membrii de partid. Membrii erau invitați la aceste ședințe, iar uneori, în funcție de caz, președinții organizațiilor participau și la întâlniri în Chișinău sau în raioanele vecine, unde prezentau activitatea partidului, situația politică din țară ori proiectele legislative aflate pe agenda Parlamentului. Referitor la organizarea protestelor, martora a declarat că președinții organizațiilor teritoriale aveau rolul de a motiva oamenii, prin intermediul adunărilor locale, să participe la manifestații. Tot ei erau responsabili de logistică și de asigurarea transportului, astfel încât participanții din raionul respectiv să ajungă la Chișinău și ulterior să fie readuși în siguranță acasă. La întrebarea privind organizarea transportului, martora a precizat că nu cunoaște

cu certitudine, dar presupune că această sarcină revenea tot președinților. A arătat că se întocmea o evidență a participanților. Fiecare președinte de organizație locală raporta numărul de membri sau de persoane participante la proteste, aceste date fiind transmise președintelui organizației raionale, care, la rândul său, raporta departamentului de planificare. Fetele din subordinea martorei verificau fotografiile primite, confirmau sau infirmau informațiile și le introduceau într-un registru general, transmis ulterior conducerii partidului. Întrebată despre funcția Irinei Dvorjanscaia, martora a declarat că aceasta era președinta organizației teritoriale *****. Totuși, din august–octombrie 2022, atribuțiile i-au fost limitate, iar în locul ei a fost numit Pavel Verejan, primar de Orhei, care organiza adunări cu oamenii și îi informa despre data, ora și locul protestelor, solicitându-le să participe. La întrebările apărătorului, martora a precizat că a fost angajată oficial în cadrul Partidului „Șor” în august 2018. A respins ideea de a fi fost membră sau complice a unei organizații criminale. A arătat că a fost angajată oficial de către contabilă, având parte din salariu achitată prin transfer bancar și o altă parte neoficial, în numerar.

Întrebată dacă inculpata Irina Dvorjanscaia era angajată la fel ca ea, martora a răspuns că, din câte știe, aceasta era încadrată în calitate de angajată a organizației teritoriale, asemenea celor din oficiile centrale. A declarat că în anul 2022 partidul avea aproximativ 32 de organizații teritoriale la nivel național, la care se adăugau municipiul Chișinău și suburbiile, totalizând circa 35–37 organizații teritoriale. În aceste organizații, pe lângă președinți, erau angajați secretari, dar nu și alți funcționari la nivel local. Referitor la plățile efectuate cash, martora a spus că nu cunoaște de ce nu se utilizau exclusiv transferurile bancare. A arătat că a primit o scrisoare oficială prin care a fost informată că partidul avea probleme cu conturile bancare, ceea ce explica imposibilitatea de a efectua plăți prin bancă. De asemenea, a menționat că, potrivit contabilei, conturile erau blocate încă din perioada 2020–2022, motiv pentru care se achita în numerar, cu semnarea unor foi de plată. În ceea ce privește ierarhia, martora a declarat că se subordona lui Tudor Balinschi și, ulterior, lui Ilan Șor. Vitalie Balinschi era responsabil de toate organizațiile teritoriale, însă nu exista o subordonare directă față de acesta. A mai precizat că inculpatăa Irina Dvorjanscaia se subordona atât lui Vitalie Balinschi, cât și lui Tudor Balinschi și Ilan Șor. La întrebările instanței, martora a arătat că persoanele contactate de președinții organizațiilor teritoriale știau unde merg și în ce scop, inclusiv că participă la acțiuni cu caracter politic. În ceea ce privește finanțarea transportului și a cheltuielilor aferente, martora a declarat că nu cunoștea sursele de acoperire și nici dacă erau folosite fonduri de partid. A menționat că Ilan Șor comunica direct cu președinții organizațiilor teritoriale, iar aceste detalii nu erau transmise departamentului său. Întrebată dacă gestiona surse financiare, martora a declarat că singurele fonduri de care răspundea erau cele ce țin de departamentul

său, motivarea lui Ilan Șor. Referitor la plata salariului, martora a explicat că acesta era achitat parțial prin transfer oficial și parțial neoficial, în numerar. A considerat că această practică nu era neobișnuită în Republica Moldova, unde multe organizații procedează similar. A apreciat că Ilan Șor dispunea de suficiente afaceri și parteneri pentru a acoperi partea neoficială a remunerației. Întrebată dacă aceste sume făceau parte din bugetul partidului, martora a răspuns că nu cunoaște.

La etapa urmăririi penale (f.d. 18-26 vol. VIII) același martor a comunicat că responsabil de mobilizare la proteste și furnizarea datelor pentru OT *****, era Irina Dvorjanscaia, însă după perchezițiile din octombrie 2022, cifrele cu numărul de protestari a fost furnizat de Pavel Verejan.

- **Declarațiile date de Natalia Onica**, care în ședință de judecată din 23 ianuarie 2025 (f.d. 48-51 vol. XIII), fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a comunicat că Irina Dvorjanscaia îi este cunoscută prin activitatea desfășurată în cadrul Departamentului Monitorizare din sediul central al Partidului Politic „Șor”. A precizat că nu se află în relații de rudenie sau alt gen de legături cu aceasta. Martorul a relatat că a fost audiat în faza de urmărire penală, iar declarațiile oferite atunci corespund adevărului, le susține în totalitate și nu dorește să modifice sau să adauge nimic. Aceasta a arătat că a activat în cadrul partidului, în sediul central, din luna septembrie până la 02 noiembrie (cu doi ani în urmă), iar pe 02 sau 03 noiembrie a fost reținută împreună cu toți colegii din sediu.

La întrebările procurorului, martora a menționat că din conducerea partidului făceau parte Ilan Șor, Marina Tauber și Irina Apostol, fără a-și aminti numele tuturor. În ceea ce privește donațiile, a declarat că erau donații diferite, dar nu se ocupa personal de acestea și nu cunoaște exact mecanismul. A menționat că a auzit despre existența unor donații fictive, însă nu poate afirma cu certitudine. A precizat că se transmiteau indicații către președinții organizațiilor teritoriale și de sectoare să fie un anumit număr de donații, iar departamentul unde activa poate primea acele donații și le examinau, dar nu știe cum se luau fiindcă nu a participat. Din ce cunoaște erau donații, ei întrebau președinții de organizații teritoriale „dacă mai sunt donații”. Aveau legătură cu președinții organizațiilor teritoriale sau secretarii acestora. Indicațiile respective erau pentru toate organizațiile teritoriale. Întrebată ce semnifică termenul „donații fictive”, martora a declarat că a auzit că sunt fictive, precizând că donațiile nu se efectuau fizic, doar prin semnătură pe hârtie. Referitor la indicația de a figura un anumit număr de donații, martora a explicat că întreba câte donații sunt și acestea erau introduse într-un tabel. Nu exista o cifră fixă care trebuia atinsă. Întrebată dacă exista o evidență a sumelor donate, martora a declarat că acest aspect nu ținea de departamentul lor, care întocmea doar rapoarte statistice în cifre. În ceea ce privește deciziile privind inițierea și organizarea protestelor, martora a declarat că acestea erau luate la nivelul conducerii partidului.

Departamentul unde activa primea informații clare cu privire la data și ora protestelor de la Cristina Gălescu, șefa departamentului. Ulterior, aceste informații erau repartizate în teritoriu, fiecare responsabil având câteva raioane în gestiune și asigurând legătura cu organizațiile. În acest mod, se colecta și informația privind numărul persoanelor care urmau să participe la evenimente și locurile de parcare, fiind realizată o activitate de monitorizare și control. Întrebată cui transmitea în teritoriu aceste informații, martora a precizat că ele erau comunicate președinților de organizații teritoriale, secretarilor acestora sau altor responsabili locali. A menționat că este posibil să fi transmis informații și Irinei Dvorjanscaia, dar nu își amintește toate detaliile. Dacă figura pe raport, atunci îi transmitea. Referitor la raportarea din teritoriu, martora a declarat că președinții de organizații transmiteau înapoi informația despre acțiunile desfășurate. În rapoarte se consemnau nu doar protestele, ci și alte evenimente organizate în raioane, precum aniversări sau manifestări locale. În perioada protestelor, toate datele erau centralizate într-un raport general. Întrebată dacă departamentul său avea atribuții privind plățile, martora a răspuns că nu, arătând că nu cunoaște. Nu discutau asemenea aspect și explicau că nu țineau de sarcinile lor. A arătat că uneori era întrebată de către președinți de organizații teritoriale despre plăți sau remunerări, dar încerca să evite asemenea discuții, răspunzând că nu are cunoștință, deoarece departamentul se ocupa de alte activități. A subliniat că atribuțiile lor erau limitate și că li se interzisesse expres să discute subiecte care nu țineau de competența lor directă. Cristina Gălescu le interzicea să discute alte subiecte și le cerea să răspundă doar la întrebările pentru care aveau competență. În ceea ce privește statutul său, martora a declarat că nu a fost angajată oficial, salariul fiindu-i achitat direct de Cristina Gălescu, în numerar. A respins ideea de a fi fost parte a unei organizații criminale sau de a i se fi cerut să întreprindă acțiuni ilegale, arătând că a acceptat să îndeplinească sarcini ca într-o companie obișnuită și că toate deciziile erau luate la nivelul conducerii partidului. Întrebată despre modul de remunerare, a declarat că nu s-a întrebat de ce primea banii în numerar și nu prin transfer bancar, considerând că în Republica Moldova asemenea practici sunt frecvente. A arătat că partidul avea aproximativ 30 de organizații teritoriale, fiecare cu un președinte și un secretar, iar în unele cazuri și cu o a treia persoană angajată. La nivel local existau organizații primare conduse de președinți fără secretari. În total, numărul persoanelor implicate putea ajunge la peste 10 într-un raion, în funcție de structura locală. Martora a declarat că nu cunoaște exact sumele primite de fiecare, dar presupune că erau plătite de partid. În raioanele monitorizate de ea existau oficii închiriate, dar nu cunoaște modul în care se achitau chiria și serviciile (lumină, gaz, internet). Ea întocmea rapoarte cu aceste cheltuieli, pe care le transmitea Cristinei Gălescu. Întrebată despre raporturile ierarhice, martora a declarat că nu era într-o poziție superioară față de inculpată Irina Dvorjanscaia, dar sarcinile transmise de

conducere erau obligatorii pentru toți, inclusiv pentru aceasta. Întrebată din a cui mijloace financiare era remunerată, martora a declarat că, în percepția sa, banii proveneau de la Partidul Politic „Șor” și că acesta remunera toți angajații. Referitor la statutul său procedural în cauza privind finanțarea ilegală a partidului, martora a precizat că inițial a avut calitatea de învinuită, ulterior fiind audiată în calitate de martor.

La întrebările instanței privind necesitatea ca președinții organizațiilor teritoriale să raporteze un anumit număr de donații, martora a declarat că nu era vorba despre o sarcină directă. În rapoarte, pe lângă numărul de membri de partid, se introduceau și date despre donații. Astfel, în fiecare săptămână sau lună se întocmeau rapoarte cu privire la câți membri noi s-au înscris și câte cereri de donații au fost. Nu exista un număr prestabilit, însă se solicita o cifră de la președinți, care era introdusă în raport. Întrebată dacă, atunci când introducea datele în raport, cunoștea care donații erau reale și care fictive, martora a declarat că nu. A menționat că a auzit despre existența donațiilor nu întocmea rapoarte pe sume de bani, ci doar pe cifre. La întrebările apărătorului, martora a arătat că activitățile unui președinte de organizație teritorială erau multiple. În gestiunea departamentului său intra distribuirea unui număr mare de materiale agitaționale în raioane, organizarea de întâlniri și monitorizarea gradului de informare și susținere a populației. A relatat că inculpatăa Irina Dvorjanscaia organiza adunări în raionul său foarte eficiente, la care participau mulți oameni care o susțineau. A caracterizat-o drept o persoană organizată și ambițioasă, care avea rol de lider și susținea ideologic partidul. În afară de adunări, se organizau și evenimente culturale. Întrebată dacă pentru aceste activități erau plătite persoanele participante, martora a declarat că nu, însă se ținea o evidență a fiecărei activități și a numărului de participanți, pentru a întocmi rapoarte. La întrebările instanței privind interesul de a cunoaște numărul exact de persoane implicate, martora a arătat că fiecare eveniment organizat avea potențialul de a atrage noi simpatizanți și membri ai partidului.

La etapa urmăririi penale (f.d. 56-70 vol. VIII) același martor a comunicat că responsabil de mobilizare la proteste și furnizarea datelor pentru OT *****, era Irina Dvorjanscaia. Pe parcursul activității sale a coordonat și monitorizat această organizație teritorială. Ea a fost telefonată de Irina Dvorjanscaia și întrebată de o creștere salarială în legătură cu aducerea oamenilor la proteste. A comunicat acesteia că nu ține de competența sa această problemă. Ea evita orice discuție referitoare la bani.

- **Declarațiile date de martorul Svetlana Ciliuța**, care în ședință de judecată din 06 februarie 2025 (f.d. 60-61 vol. XIII), fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că inculpatăa îi este cunoscută deoarece venea la adunările din satul

Brînzeni, unde a văzut-o. A precizat că nu se află în relații de rudenie sau alt gen de legătură cu aceasta. A arătat că a văzut-o de câteva ori, dar nu își amintește exact de câte ori și nu a discutat personal cu ea. Martora a menționat că a fost audiată anterior la etapa urmăririi penale, declarațiile sale corespund adevărului, fără a dori să le modifice sau să adauge ceva. Aceasta a relatat că a fost audiată în legătură cu deplasările la Chișinău, unde a participat de 4 6 ori, fără a-și aminti exact numărul. A arătat că de fiecare dată era anunțată de către Lena Carauș din sat, care venea și le spunea să iasă la autobuz, oferindu-le câte 400 de lei. Transportul era asigurat cu autobuzul, uneori pe ruta prin Cubani. La întoarcere, același autobuz îi aducea înapoi, fiind așteptați. Martora a menționat că nu știa unde anume merg la Chișinău și că se urca în autobuz și mergea după Lena, deoarece nu cunoaște orașul. La întrebările procurorului, martora a declarat că a fost membră a Partidului „Șor” câțiva ani, dar nu își amintește exact perioada. Ulterior nu a mai fost anunțată și nu a mai participat la activități, motiv pentru care nu mai este membră. A participat la adunări unde era prezentă și inculpatăa Irina, care vorbea în limba rusă despre faptul că „partidul Șor este bun”, însă martora nu înțelegea pe deplin cele relatate. A precizat că nu a dat bani pentru partid și nici nu a semnat vreodată în acest sens.

La întrebările apărătorului, martora a declarat că inculpatăa Irina nu i-a dat niciodată bani.

La întrebările instanței, martora a arătat că întâlnirile la care vorbea inculpatăa Irina aveau loc în sat, la club, uneori afară. În ceea ce privește interesul său pentru politică, martora a spus că nu a avut o preocupare personală în acest sens, dar a devenit membră de partid atunci când Lena a venit și i-a propus să adere, îndemnând-o să devină membră. Martora a menționat că a participat la 2 3 întâlniri unde a vorbit inculpatăa Irina, fără să-și amintească să fi fost și alte persoane. A arătat că mergea la adunări pentru a fi împreună cu ceilalți din sat și că întotdeauna era chemată de Lena. Pentru aceste întâlniri din sat nu se primeau bani, ci doar pentru deplasările la Chișinău erau plătiți câte 400 de lei.

- **Declarațiile date de martora Elena Guțu**, care în ședință de judecată din 06 februarie 2025 (f.d. 62-63 vol. XIII), fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a comunicat că inculpatăa Irina Dvorjanscaia îi este cunoscută din perioada în care mergea la Chișinău, unde a văzut-o împreună cu ceilalți participanți, inclusiv la *****. A precizat că nu se află în relații de rudenie sau alt gen de legături cu aceasta. Martora a declarat că a fost audiată anterior la etapa urmăririi penale și că cele relatate atunci corespund adevărului, susținând acele declarații în întregime, fără a dori să modifice sau să adauge ceva. Aceasta a relatat că a fost de două ori la Chișinău, însă nu își amintește data exactă. A arătat că, de fiecare dată, la marginea satului se adunau mai multe persoane, urcau în autobuz și plecau spre Chișinău.

Pentru participarea la aceste deplasări a primit câte 400 de lei. La întrebările procurorului, martora a precizat că de organizarea deplasărilor se ocupa Lena Cărăuș. A adăugat că este membră a Partidului „Șor” din momentul în care a depus cerere pentru a fi înscrisă, însă ulterior a solicitat să fie ștearsă din partid și nu știe dacă mai figurează sau nu ca membră. La întrebările apărătorului, martora a declarat că inculpatăa Irina nu i-a dat niciodată bani. La întrebările instanței, cum a devenit membră de partid, martora a precizat că după ce Lena Cărăuș i-a cerut buletinul de identitate. A confirmat că a primit câte 400 de lei de două ori, bani care i-au fost înmânați de Lena Cărăuș. Aceasta i-ar fi spus că „banii sunt pentru Șor, pentru Maia Sandu”. Martora a adăugat că, în lipsa banilor, nu ar fi mers la Chișinău, întrucât avea nevoie de sprijin financiar, fiind încadrată cu grad de dizabilitate.

- **Declarațiile date de martorul Nicolai Prisăcari**, care în ședință de judecată din 06 februarie 2025 (f.d. 64-65 vol. XIII), fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că inculpatăa nu îi este cunoscută. A menționat că, din sala de ședință, îi este cunoscută soția sa și o doamnă blondă, pe care o cunoaște din perioada când mergea la proteste la Chișinău. A arătat că nu are niciun fel de relații de rudenie sau alt gen de legătură cu inculpatăa. A fost audiat în etapa urmăririi penale, iar cele declarate atunci corespund adevărului, își menține declarațiile și nu dorește să modifice sau să adauge ceva. Acesta a relatat că a fost la proteste, după ce i s-a spus de către Lena Belogub să vină la Chișinău, că va primi bani. A declarat că a mers pentru a vedea ce se întâmplă. La întrebările procurorului, martorul a spus că a participat la proteste în urmă cu circa doi ani, fără a-și aminti exact perioada, împreună cu soția sa și alte persoane din sat. A arătat că organizarea era făcută de Lena Belogub, care aduna oamenii, aceasta fiind considerată „brigadir”. Nu știe dacă Lena Belogub era angajată de cineva, dar ea era cea care îi chema. Martorul a adăugat că, la protest, nu striga nimic, ci mergea în urma celorlalți. A declarat că a fost plătit cu câte 400 de lei de către Lena Belogub pentru fiecare deplasare, în total de două ori. A precizat că a auzit de Partidul „Șor”, despre care vorbeau mai mulți oameni, dar că nu a făcut donații și nu a semnat vreodată pe vreo listă privind donații. La întrebările apărătorului, martorul a menționat că a văzut-o pe inculpatăa Dvorjanscaia Irina la *****, când mergeau la proteste și se adunau la autobuz. A arătat că doamna blondă (a indicat spre inculpatăa) nu i-a dat niciodată bani și că nici persoana din sală nu l-a convins sau constrâns să participe la proteste. La întrebările instanței, martorul a declarat că nu este membru de partid, nu este adept politic și nu este interesat de politică. A arătat că, dacă nu ar fi primit acei bani, nu ar fi mers la proteste. A mai precizat că a văzut-o pe inculpatăa Irina Dvorjanscaia la *****, când oamenii se adunau pentru a urca în autobuz, ea fiind prezentă acolo împreună cu ceilalți.

- **Declarațiile date de martora Alina Caldarari**, care în ședință de judecată din 06 februarie 2025 (f.d. 66-67 vol. IX), fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că persoana Irina Dvorjanscaia nu îi este cunoscută. A precizat că, din sala de ședință, îi este cunoscută o doamnă, pe nume Irina din sat, pe care a văzut-o anterior la o adunare. A menționat că a cunoscut-o prima dată anul trecut, în legătură cu Partidul „Șor”. Martora a arătat că nu are relații de rudenie sau alt gen de legături cu inculpatăa. A fost audiată în etapa urmăririi penale, iar cele declarate atunci corespund adevărului, își menține declarațiile și nu dorește să modifice sau să adauge ceva. Martora a menționat că a fost întrebată dacă a participat la proteste la Chișinău, cu cine, din partea cui, dacă a fost plătită și pentru ce scop. A arătat că a mers o singură dată la protest, anul trecut, însă nu își amintește data exactă. A doua oară a mers la Chișinău, dar nu a ajuns în centru, ci în altă parte a orașului, într-un parc. La întrebările procurorului, martora a declarat că a plecat la Chișinău împreună cu Lena Belogub, care organiza deplasările. A relatat că, fără să fie chemată de Lena Belogub, nu ar fi mers, pentru că nu știa pentru ce se organizează protestul. A menționat că deplasările aveau legătură cu Partidul „Șor”, iar în sat toată lumea știa că Lena Belogub este organizatoare. Martora a precizat că pentru prima participare la protest a primit 400 de lei, iar pentru a doua oară 200 de lei, cu promisiunea că va mai primi, dar până în prezent nu i s-au mai dat alți bani. A declarat că a mers la Chișinău cu autobuzul și că nu a achitat transportul, acesta fiind achitat de Lena Belogub. A arătat că nu a donat bani pentru Partidul „Șor” și nu a semnat documente în acest sens. La întrebările apărătorului, martora a precizat că nu a fost plătită de inculpatăa Dvorjanscaia și că nu a avut nicio legătură cu aceasta. La întrebările inculpatei, martora a arătat că Irina Dvorjanscaia a venit anul trecut la *****, la o adunare unde s-a vorbit „pe tema cu mâncarea”. A declarat că ea a întârziat la acea adunare, dar a văzut-o pe inculpatăa acolo. Martora a menționat că nu a văzut-o pe inculpatăa la Chișinău, ci doar la adunarea din sat. A arătat că pentru acea adunare nu a fost plătită, ci a ajuns întâmplător, după ce a văzut mai multă lume adunată și cumnata ei i-a spus „hai să vedem ce este acolo”. Nu a avut nicio legătură cu donațiile pentru partid. Nu este membră a Partidului „Șor”.

- **Declarațiile date de martora Ala Beșliu**, care în ședință de judecată din 28 februarie 2025 (f.d. 76-79 vol. XIII), fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că persoana Irina Dvorjanscaia îi este cunoscută întrucât aceasta a fost președinta Organizației Teritoriale *****. A arătat că o cunoaște din anul 2019, când a început activitatea în cadrul Partidului Politic „Șor”. Martora a precizat că nu are relații de rudenie sau alt gen de legături cu inculpatăa. A fost audiată anterior la etapa urmăririi penale, declarațiile sale corespund adevărului, fără a dori să le

modifice sau să adauge ceva. Referitor la proteste, martora a arătat că acestea au început în anul 2022. Ea și colegii din Departamentul de Monitorizare erau anunțați despre organizarea protestelor, iar rolul lor era să comunice cu președinții organizațiilor teritoriale pentru a afla data protestului și numărul de persoane care urmau să participe. Președinții organizațiilor teritoriale aveau obligația să organizeze transportul și, în ziua protestului, transmiteau fotografii din autobuze cu persoanele transportate. Departamentul verifica dacă numărul corespundea cu cel raportat și introducea datele într-un tabel, care era transmis conducerii lui Tudor Balițchi. Mai departe, martora nu cunoaște cui erau transmise aceste date, dar presupune că ajungeau la Ilan Șor. Martora a declarat că Departamentul de Monitorizare nu se ocupa de finanțarea transportului sau de plățile către protestatari, doar știa că acestea erau achitate, fără a cunoaște sumele. Referitor la donații, a arătat că acestea se făceau fictiv. Conducerea cerea raportarea unor donații, fiind completate declarații și anexate copii ale buletinelor de identitate ale persoanelor indicate ca donatori, fără ca aceștia să transmită efectiv sume de bani. Președinții OT primeau indicația de a completa aceste declarații sau de a găsi persoane apropiate care să semneze. La întrebările procurorului, martora a precizat că a activat în cadrul Partidului „Șor” din martie 2019 până la începutul lunii noiembrie 2022, în diferite funcții: secretar general, manager și secretar al Departamentului de Monitorizare. În perioada iulie–octombrie 2022 era manager responsabil de mai multe raioane, repartizarea făcându-se periodic între angajații departamentului. A arătat că în departament activau Elena Garabajac, Cristina Gălescu, Natalia Onica, Raevscaia, Eugenia Guțul, Svetlana Popan și Cornelia Brașovschi, fiecare responsabilă de câte 5-6 raioane. Comunicarea se făcea cu președinții organizațiilor teritoriale sau secretarii acestora. De organizația teritorială ***** o perioadă a fost responsabilă Guțul, dar exact nu își amintește cine a fost responsabil de raionul respectiv. Datele persoanelor care participau la protest se acumulau în tabele pentru a cunoaște câte persoane au fost prezente, ca ulterior să fie achitate și pentru evidență. Martora a menționat că inițial în tabele era indicat și costul transportului, dar ulterior se introducea doar cifra persoanelor participante la proteste sau la activitățile din corturi. Datele erau stocate în Google Drive, apoi șefa departamentului, Cristina Gălescu, calcula sumele și le transmitea lui Tudor Balițchi, care aproba cifrele. El nu deținea o funcție oficială în cadrul partidului. Întrebată când se achitau protestatarii, martora a răspuns că acest lucru avea loc după transmiterea tabelelor către Tudor Balițchi. În etapa inițială știa că toate detaliile privind protestele erau discutate cu Ilan Șor, dar ulterior nu mai are cunoștință, deși presupune că tot acesta era implicat. Comunicarea cu președinții organizațiilor teritoriale se făcea prin aplicația Telegram, inclusiv transmiterea pozelor, dar nu știe dacă informația către Tudor Balițchi se transmitea prin aceeași cale, întrucât de acest aspect se ocupa Cristina Gălescu. Nu știe dacă aceste date

erau certificate prin contabilitate. Ea a confirmat că a descărcat pentru sine date din platforma Google Drive, și le-a transmis ulterior organelor de urmărire penală. Datele remise corespundeau cu cele transmise lui Tudor Balițchi. Evidența se făcea doar prin acele tabele. Referitor la structura ierarhică a partidului, martora a menționat că aceasta era Ilan Șor, Tudor Balițchi, Marina Tauber, Vitalie Balinschi, Departamentul de Monitorizare și Departamentul de Contabilitate, președinții organizațiilor teritoriale, secretarii și vicepreședinții, președinții de organizații primare și activiștii. În ceea ce privește remunerarea, martora a arătat că în perioada iunie–octombrie 2022 salariul său era 20.000 de lei, ulterior fiind majorat la 30.000 de lei, ca urmare a perchezițiilor. Salariile se achitau în plic, neoficial, câteva luni prin Cristina Gălescu, iar ulterior și prin alte persoane. Întrebată din ce surse era finanțată activitatea Partidului Politic „Șor” în perioada protestelor, martora a arătat că nu cunoaște sursa finanțelor, însă în perioada în care activa în partid se discuta că se zbură la Moscova și de acolo se aduceau bani. Potrivit relatărilor auzite, în anul 2019 fiecare persoană aducea câte 8.000 de dolari și pentru aceasta primea 50 de euro. Martora a menționat că nu cunoaște dacă și în perioada iulie–noiembrie 2022 aceste zboruri au continuat, ce sume se aduceau și cum erau repartizate. În ceea ce privește procedura de organizare a zborurilor în Federația Rusă, martora a precizat că în anul 2019 responsabilă de această activitate era Irina Simion, care organiza persoanele ce urmau să plece la Moscova. Persoanele respective aduceau suma de 8.000 de dolari, pentru care primeau câte 50 de euro. A menționat că aceste sume nu erau declarate în cadrul partidului. În acea perioadă, în fiecare joi zburau câte 13 persoane. Din Departamentul Central au participat la aceste zboruri mai multe persoane, printre care Guțul, Carabajac, Adriana Condrățcaia, Iana Raetchi și membri ai departamentului de call-centru. Referitor la frecvența și organizarea protestelor din iulie–octombrie 2022, martora a arătat că acestea aveau loc săptămânal, iar președinții organizațiilor teritoriale erau responsabili să identifice persoane dispuse să participe, să asigure transportul, iar uneori și hrana și apa pentru protestatari. Gestiunea transportului era coordonată de Anton Curlat. Întrebată despre rețeaua de telefoane „Bria”, martora a precizat că a văzut aceste telefoane la sediul central al partidului. Ea știe că un astfel de telefon era utilizat de șefa departamentului, de secretara lui Tudor Balițchi și, după informațiile aflate, și de președinții organizațiilor teritoriale, însă modul concret de utilizare nu îi era cunoscut. Martora a confirmat că în responsabilitatea președinților organizațiilor teritoriale intra și achitarea protestatarilor, precum și a transportului acestora. La întrebările avocatului Vadim Banaru, martora a declarat că în anul 2019 a fost invitată să activeze în calitate de secretar la OT Chișinău, fără a exista vreo discuție despre a fi membră a unui grup criminal organizat. Întrebată dacă la angajare a semnat un contract de muncă sau alte acte, martora a răspuns că nu. Totuși, din decembrie 2020 a fost angajată oficial și primea suma de

700 de lei, bani pentru care semna dispoziții de plată, fiind contabilizați. A confirmat că din acel moment a avut contract în baza căruia primea bani sub semnătură. Referitor la problemele Partidului Politic „Șor” legate de conturile bancare, martora a declarat că știe despre aceste dificultăți, întrucât personal a mers la mai multe bănci din municipiul Chișinău pentru a solicita deschiderea unui cont. A menționat că problema cu deschiderea conturilor a apărut în anul 2021. Întrebată despre obligațiile organizatorice, martora a precizat că președinții organizațiilor teritoriale erau obligați să execute instrucțiunile primite direct de la conducerea partidului. A estimat că în Republica Moldova activau aproximativ 30 de organizații teritoriale, iar în cadrul fiecăreia erau angajate, în medie, trei persoane. În ceea ce privește Organizația teritorială *****, martora nu a putut spune cu certitudine, dar a arătat că, în general, președinții organizațiilor locale și consilierii locali erau remunerați. A confirmat că în fiecare organizație teritorială existau oficii închiriate, pentru care se achitau lunar chirii și utilități, plata făcându-se în numerar. Întrebată despre distribuirea banilor prin raioane, martora a declarat că a aflat din discuțiile telefonice cu secretarul OT Șoldănești despre faptul că se achitau câte 400 de lei pentru fiecare protestatar și 100 de dolari pentru cort. Întrebată dacă Ilan Șor a anunțat public că va achita transportul, protestatarii și alimentele, martora a precizat că nu cunoaște. A mai declarat că nu a transmis personal mijloace financiare Irinei Dvorjanscaia în perioada iulie–octombrie 2022. Întrebată dacă în decembrie 2022, în cadrul oficiului central al partidului, era o persoană fizică ce putea să îi transmită salariul, martora a arătat că nu cunoaște. A confirmat însă că a primit integral salariul pentru lunile lucrate. La întrebările inculpatei, martora a menționat că nu a lucrat cu OT *****, cu excepția unei vizite ocazionale înainte de Paște, când a dus vin și pască pentru președinții organizațiilor primare. Întrebată ce înseamnă „donații false”, martora a explicat că se referea la situațiile în care persoana declarată ca donator nu transmitea efectiv suma indicată. Martora a relatat că, în perioada perchezițiilor din iulie 2022, a fost anunțată cu câteva zile înainte despre acestea și i s-a spus să șteargă datele din calculatoare și să remită documentele, iar ulterior să lucreze de acasă. Întrebată dacă personal a împărțit bani în teritoriu, martora a confirmat că în lunile mai–iunie 2022 a mers în teritoriu împreună cu Vitalie Balinschi. Plicurile cu bani erau primite de la contabilitate și transmise mai departe, fără a fi verificate sau numărate. Întrebată dacă pentru sumele transmise membrilor de partid se păstrau evidențe contabile, martora a declarat că, cel puțin în cazul OT Chișinău, persoanele care primeau plicuri semnav dispoziții de plată, care ulterior erau distruse. Ea a precizat că datele transmise organelor de drept proveneau din tabelul final, în care erau introduse informațiile raportate de președinții OT.

- **Declarațiile date de martorul Pavel Postica**, care în ședință de judecată din 05 martie 2025 (f.d. 83-85 vol. XIII), fiind avertizat de răspundere penală pentru

depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că persoana Irina Dvorjanscaia îi este cunoscută din anul 2023, întrucât a figurat în calitate de contravenient într-un proces-verbal întocmit de el, în calitate de agent constatat. Martorul a precizat că nu își amintește dacă aceasta a fost prezentă fizic la audiere, dar numele îi este cunoscut. A subliniat că nu se află în relație de rudenie sau alt gen de relație cu inculpatăa. Martorul a precizat că a fost audiat anterior în cursul urmăririi penale, iar declarațiile date atunci corespund adevărului, pe care le susține și în prezent. Martorul a relatat că, în calitate de agent constatat, a pornit peste 100 de procese contravenționale, iar printre persoanele vizate s-a regăsit și Irina Dvorjanscaia, suspectată de finanțarea cu depășirea plafoanelor stabilite de lege a campaniei electorale a Eugeniei Guțul. La acel moment, martorul activa în calitate de vicepreședinte în cadrul Comisiei Electorale Centrale, fiind responsabil de domeniul supravegherii și controlului partidelor politice și campaniilor electorale. Acesta a explicat regulile generale privind finanțarea partidelor politice și supravegherea lor. Până în anul 2023, rapoartele financiare trimestriale trebuiau depuse până la 15 iulie, iar raportul anual până la 31 martie. Începând cu anul 2023, regulile au devenit mai rigide, în sensul că în campania electorală rapoartele trebuie depuse săptămânal. Acestea sunt semnate de președintele partidului și de trezorerier și trebuie să includă toate veniturile și cheltuielile partidului, inclusiv donațiile și serviciile prestate care urmează a fi evaluate. Martorul a arătat că CEC publică aceste rapoarte și, în caz de suspiciuni, solicită documente primare care să confirme tranzacțiile. În campania electorală din Bălți (2021), Partidul „Șor” a prezentat rapoartele la prima etapă, însă nu a avut deschis un fond electoral, deși legea impune ca toate tranzacțiile să se facă prin conturi bancare. Chiar dacă un partid încasează numerar, acesta trebuie depus în cont în termen de 5 zile, iar plățile se efectuează exclusiv prin cont. PP „Șor” nu a avut cont deschis la începutul campaniei, ci abia la final a deschis un cont electoral la VictoriaBank. Cont curent partidul nu a avut, fiind în litigiu cu aceeași bancă. Martorul a menționat că partidul a încercat și la alte bănci, dar deschiderea conturilor a întâmpinat dificultăți. Martorul a precizat că CEC adopta hotărâri prin care evidențiază deficiențele constatate, aplicând sancțiuni unde era cazul. Referitor la conturile bancare, aceasta era o chestiune ce ținea exclusiv de partid și de bancă, iar CEC figura doar ca terț în acel litigiu. La întrebarea apărătorului dacă contul curent al partidului politic este un cont permanent în comparație cu contul fondului electoral pentru o campanie electorală, martorul a explicat că depinde de fiecare partid în parte. În mod normal și contul fondului electoral poate fi suspendat. El este activ pe perioada campaniei electorale, dar dacă partidul alege să-l suspende, îl suspendă, iar dacă alege să-l închidă, îl închide și deschide altul nou. Martorul a precizat că un concurent electoral poate deschide și menține activ un cont electoral cu mențiunea „fond electoral” și în afara perioadei electorale, cu condiția ca acest

lucru să fie prevăzut în contract și CEC să fie informat. Totuși, tranzacțiile trebuie să fie zero atât la momentul suspendării, cât și la redeschiderea operațiunilor. Referitor la situația PP „Șor”, despre care Decizia Curții de Apel din 2023 a reținut că nu dispunea de niciun cont bancar în perioada iulie 2022, martorul a arătat că tehnic partidul putea să achite salariile, chiria sau serviciile comunale prin raportarea datoriilor cu minus în evidențele financiare, inclusiv la SFS. În ceea ce privește achitarea creditorilor, aceasta se putea face la prima ocazie când exista posibilitatea, însă obligația de raportare financiară rămânea. Martorul a menționat că partidul a fost radiat din lista persoanelor juridice, a fost instituită o comisie de lichidare și nu au existat pretenții pecuniare, ceea ce însemna că partidul nu a avut angajamente pecuniare pe care să le declare. Totodată, a adăugat că, tehnic, partidele care au problema de imposibilitatea deschiderii conturilor bancare, activează prin servicii prestate cu titlu oneros, evaluate ulterior în rapoarte. În ceea ce privește responsabilitatea pentru rapoartele financiare, martorul a precizat că aceasta revenea președintelui și trezorierului partidului, în cazul PP „Șor” – Marianei Tauber și Nelei Parotenco. Dacă prin documentele interne erau prevăzute și alte persoane cu răspundere materială, acestea trebuiau informate corespunzător. Decizia privind colectarea cotizațiilor de membru și a donațiilor aparținea partidului, iar persoanele implicate deveneau responsabile în momentul în care prezentau informațiile și colectau declarațiile de donații.

- **Declarațiile date de martora Stela Balan**, care în ședință de judecată din 06 martie 2025 (f.d. 88-89 vol. XIII), fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că persoana Irina Dvorjanscaia nu îi este cunoscută. Martora a precizat că nu are nicio relație de rudenie sau alt gen de relație cu inculpatăa. A arătat că a fost audiată anterior în faza de urmărire penală, iar declarațiile date atunci corespund adevărului, pe care le susține și în prezent. Martora a relatat că a fost audiată în legătură cu protestele, fără a-și aminti exact anul participării. La întrebările procurorului, a precizat că nu a fost membră a Partidului „Șor”, deși s-a încercat înscrierea ei, dar nu a devenit membră. A menționat că nu a fost invitată la proteste, însă participa deoarece era plătită. Astfel, Mariana și Ileana le propuneau să meargă la proteste și se ocupau de organizare, inclusiv de transport, fiind două autobuse cu aproximativ 100 de persoane. La întoarcere din Chișinău reveneau tot cu autobusele puse la dispoziție de acestea. Martora a subliniat că nu cunoștea cine achita transportul, dar nici ea și nici celelalte persoane nu achitau. În ceea ce privește remunerarea, martora a declarat că la ultima participare trebuia să primească 400 de lei, dar a primit 200 de lei. Personal, banii i-au fost oferiți de Ileana, despre care a precizat că între timp a decedat. Martora a estimat că a participat la proteste de una până la trei ori, iar de fiecare dată a primit câte 200 de

lei. A precizat că nu a oferit niciodată donații Partidului „Șor” și nici nu a semnat pe vreo listă ca și cum ar fi donat bani.

- **Declarațiile date de martora Maria Foca-Juric**, care în ședință de judecată din 06 martie 2025 (f.d. 91 vol. XIII), fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că persoana Irina Dvorjanscaia îi este cunoscută, întrucât sunt din același raion și o cunoaște de o perioadă îndelungată. Martora a subliniat că nu are nicio relație de rudenie sau alt gen de relație cu inculpatăa. A menționat că a fost audiată anterior în cursul urmăririi penale, iar declarațiile date atunci corespund adevărului, pe care le susține și în prezent. Martora a relatat că a fost invitată la protest și a acceptat, participând de două ori la proteste și o dată la Parlament. La întrebările procurorului, aceasta a precizat că pentru participarea la protest nu a fost achitată, însă Viorica i-a oferit 200 de lei la două-trei zile după protest. Pentru participarea în cort nu a primit bani, însă, având o datorie de 1.000 de lei față de Viorica, aceasta a fost considerată stinsă ca urmare a participării. Martora a arătat că nu a fost membră a Partidului „Șor”, însă din câte cunoaște, Viorica era probabil membră. A menționat că la proteste sau adunări a văzut-o o singură dată pe Irina Dvorjanscaia. Transportul la proteste s-a făcut cu autobuzul, fără ca ea să achite, iar doamna Viorica i-a oferit de două ori câte 200 de lei și i-a iertat datoria de 1.000 de lei. Martora a mai precizat că, atunci când mergeau la proteste, erau fotografiați în autobuz de către Viorica. La întrebările apărătorului inculpatei, martora a declarat că Irina Dvorjanscaia nu i-a transmis niciodată sume de bani. A adăugat că o cunoaște pe inculpatăa deoarece aceasta locuiește în raionul ***** și deține un magazin.

- **Declarațiile date de martora Maria Buga**, care în ședință de judecată din 06 martie 2025 (f.d. 92-93 vol. XIII), fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că persoana Irina Dvorjanscaia îi este cunoscută de aproximativ trei ani, din perioada în care a început activitatea cu Partidul „Șor”. A arătat că a cunoscut-o prin intermediul Diane Sprinceană, care venea în sat și le lua pentru a participa la proteste. Martora a menționat că nu are nicio relație de rudenie sau alt gen de relație cu inculpatăa. A precizat că a fost audiată anterior în cursul urmăririi penale, iar declarațiile date atunci corespund adevărului, pe care le susține și în prezent. Martora a relatat că la proteste era chemată de Diana Sprinceană, care le promitea câte 200 de lei pentru participare, îndemnându-i să strige diferite lozinci. Pe drum, în timpul transportului, li se oferea apă și plăcinte. La întrebările procurorului, martora a declarat că Irina Dvorjanscaia avea legătură cu Partidul „Șor”. A menționat că ea a primit 200 de lei de la Diana Sprinceană, iar aceasta le spunea că banii îi erau aduși noaptea de către Irina Dvorjanscaia. Martora a subliniat că nu a

dat bani pentru partid și nu a semnat declarații de donație. Personal de la inculpată nu a primit bani.

- **Declarațiile date de martora Elena Chimirciuc**, care în ședință de judecată din 16 aprilie 2025 (f.d. 115-117 vol. XIII), fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că persoana Irina Dvorjanscaia îi este cunoscută, fiind o fostă colegă și președinta OT *****. Martora a menționat că nu a interacționat direct cu aceasta, dar posibil să fi avut discuții telefonice sau să se fi întâlnit la ședințe. Prima dată a cunoscut-o la ședințe de partid organizate periodic, anterior neavând nicio legătură cu ea. A precizat că a fost audiată în cursul urmăririi penale, iar declarațiile date atunci corespund adevărului, pe care le susține și în prezent, fără a dori să le modifice sau să adauge ceva. Martora a relatat că a activat în cadrul PP „Șor” în calitate de secretar, începând cu vara anului 2018 până în toamna anului 2022. Activitatea sa presupunea organizarea ședințelor de partid, evidența adunărilor și a proceselor-verbale. Ulterior, când a fost transferată la oficiul central, a colaborat cu mai multe raioane, transmițând informații către președinții OT. La început a semnat un contract de muncă, primind un salariu oficial pe card, în jur de 1.000 de lei, iar suplimentar primea un adaos în numerar. Salariul a variat, de la 6.000 de lei la început, până la 30.000 de lei în perioada finală. Inițial a activat la sediul din sectorul Râșcani, lângă Parcul Afgan, în calitate de secretar al OT Râșcani, iar ulterior la oficiul central de pe str. Tighina 12. Din conducerea PP „Șor”, persoana centrală era Ilan Șor, iar alți lideri importanți erau Marina Tauber, Vitalie Balinschi și Tudor Balițchi. Martora a menționat că a fost angajată de Marina Tauber și a activat alături de aceasta. A fost responsabilă de OT Orhei și Bălți, dar periodic și de alte raioane, în funcție de rotație. Marina Tauber era responsabilă de aducerea banilor la OT și monitorizarea acestora. Martora a arătat că banii erau aduși în sacose, geți sau pachete de la oficiul central al partidului, fără să se discute despre proveniența lor. A relatat că a fost de două ori în Federația Rusă pentru a aduce bani. Erau solicitate copiile pașapoartelor, se cumpărau biletele și deplasarea se făcea dimineata, cu întoarcere seara. Sumele aduse nu trebuiau declarate, până la 8.000 de dolari, iar pentru această deplasare primea 50 de euro. După revenirea în țară, era o persoană care strângea banii. O dată a transmis banii unei persoane necunoscute, vorbitoare de limba rusă, iar a doua oară Eugenia a strâns banii. Nu își aduce aminte exact de care OT a fost responsabilă. A lucrat și cu OT Basarabeasca, dar mai mult cu Bălți și Orhei. În ceea ce privește ședințele, martora a precizat că acestea se desfășurau periodic la oficiul central sau la Orhei, unde președinții OT veneau și primeau banii. Referitor la donații, a arătat că nu a văzut pe cineva aducând bani, însă existau donații fictive. Se completa un formular de donație semnat de persoane de încredere ale președinților OT sau de membri de partid, la indicația conducerii, pentru a justifica finanțarea campaniei electorale.

Martora a mai relatat despre „orașelul corturilor” instalat în fața Președinției, unde protestatarii stăteau zi și noapte. Evidența persoanelor participante era ținută, iar acestea erau remunerate. Înainte de protest se anunța evenimentul, președinții OT identificau persoane dispuse să participe, întocmeau liste, organizau transportul și veneau la Chișinău. În ziua protestului, președinții transmiteau informația privind numărul real de participanți, care era stocată într-un tabel electronic pe Google Drive. Martora a menționat că la protestul din 22 iunie, de amploare mai mare, a fost necesară o evidență strictă întrucât participanții au fost remunerați. A arătat că la sediul de pe str. Kogălniceanu au avut loc percheziții, ocazie cu care probabil a fost ridicată și această informație. Nu știe ce s-a ridicat, atunci nu era în stare să vadă aceste fapte. Înaintea perchezițiilor circulau zvonuri că acestea urmează să aibă loc, motiv pentru care documentele suspecte au fost strânse și calculatoarele schimbate. La întrebările apărătorului inculpatei, martora a declarat că relația sa cu PP „Șor” a fost una de muncă, fiind angajată ca secretar, fără discuții privind aderarea la un grup criminal sau obținerea unor beneficii ilicite. A menționat că Irina Dvorjanscaia se afla în aceeași relație de muncă și subordonare ca ceilalți angajați, fără a fi mai apropiată de conducere, și că la rândul ei era angajată în cadrul PP „Șor”. Referitor la conturile bancare ale partidului, martora a arătat că știa doar că acestea au fost blocate o perioadă, fapt ce a generat întârzieri în plata salariilor și a chiriei unor oficii. A precizat că practic în fiecare raion exista câte o OT, iar în Chișinău câte una în fiecare sector, toate având oficii pentru care se achitau chiria și utilitățile. Întrebată dacă a dus personal mijloace financiare peste hotare, martora a negat, dar a menționat că a adus sume din Federația Rusă în Republica Moldova. A precizat că nu cunoștea destinația exactă a acestor bani, însă i s-a spus o dată că dacă vor salarii este nevoie să participe la deplasare. Martora a mai arătat că OT aveau în subordine organizații primare sau locale, ale căror responsabili nu erau angajați oficial, dar erau remunerați. În oficiile teritoriale activau, de regulă, câte două persoane – președintele și secretarul, iar președinții organizațiilor primare nu este sigură dacă erau remunerați în mod constant. Nu poate spune numărul exact de persoane. A menționat că personal nu a transmis mijloace financiare Irinei Dvorjanscaia și că salariul i-a fost achitat integral. Totodată, a menționat că indicațiile primite de la oficiul central erau, de regulă, obligatorii pentru președinții OT, deși au existat și cazuri când acestea nu erau executate. Președinții OT se subordonau oficiului central.

La etapa urmăririi penale (f.d. 74-87 vol. VIII) același martor a comunicat că pentru președinții organizațiilor teritoriale din teritoriul monitorizat de ea, precum și celelalte raioane se achitau salarii în plic de 8.000 de lei și cheltuieli de benzină. Cunoaște că participanților la protest se achitau 400 de lei.

- **Declarațiile date de martorul Dumitru Chitoraga**, care în ședință de judecată din 30 aprilie 2025 (f.d. 128-129 vol. XIII), fiind avertizat de răspundere

penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat că persoana Irina Dvorjanscaia îi este cunoscută din anul 2019, când el reprezenta Partidul Politic „Șor” și a întâlnit-o la anumite ședințe de partid. Martorul a menționat că nu se află în relație de rudenie sau alt gen de relație cu inculpatăa. La întrebările avocatului inculpatei, martorul a arătat că, în calitate de fondator al SRL „Media Resurse”, nu a transmis mijloace financiare nici Irinei Dvorjanscaia, nici Partidului „Șor”. A precizat că anterior compania nu a efectuat donații către PP „Șor”, ci, dimpotrivă, a încasat bani de la partid pentru servicii de publicitate. Martorul a confirmat că îl cunoaște pe Ilan Șor, dar a subliniat că acesta nu i-a propus niciodată să transmită mijloace financiare pentru presupusa organizație criminală, relațiile fiind strict comerciale, în baza contractelor de publicitate. Totodată, a menționat că SRL „Media Resurse” este fondatoarea posturilor de televiziune TV6, Orhei TV și EuroTV. La întrebările procurorului, martorul a precizat că din perioada fondării până în anul 2018 nu a prestat nici servicii de publicitate. Serviciile de publicitate au fost prestate pentru PP „Șor” în special în campaniile electorale din anii 2018–2019 și 2021, în conformitate cu Regulamentul CEC și Codul audiovizualului. A subliniat că nu a fost niciodată amendat pentru aceste servicii. În afara campaniilor electorale, compania a prestat servicii de publicitate comerciale, precum reportaje și emisiuni, în baza unor prețuri negociate. Cu privire la înțelegerea dintre părți, martorul a precizat că toate serviciile erau contra cost, fiind achitate în baza facturilor fiscale declarate și la Consiliul Audiovizualului, și la CEC. În afara campaniilor electorale, prețurile erau comerciale, stabilite prin negocieri directe, iar în această perioadă au existat 2–3 contracte. În ceea ce privește plățile efectuate în campaniile electorale, martorul a menționat că suma totală a fost de aproximativ 1 milion de lei pentru 3–4 campanii, dar a existat și situația în care compania a refuzat să presteze publicitate pentru anumite partide. Întrebat în ce categorie de operațiuni se încadrau serviciile prestate conform Legii cu privire la partidele politice, martorul a răspuns că acestea erau exclusiv servicii legale contra cost, care au dreptul să le facă, nu donații. Referitor la companiile controlate direct sau indirect de Ilan Șor, martorul a afirmat că nu cunoaște exact structura acestora, dar a explicat că existau parteneri sau colaboratori care îi recomandau contractele. A precizat că a folosit expresia „direct sau indirect” întrucât nu își amintește dacă Ilan Șor figura ca fondator, administrator sau partener în respectivele companii. Martorul a arătat că toate plățile pentru serviciile prestate au fost efectuate prin transfer bancar. Întrebat despre finanțarea OT ***** sau modalitatea de întocmire a listelor de donații, martorul a declarat că nu deține nicio cunoștință în acest sens.

- **Declarațiile date de martorul Marian Nicolai**, care în ședință de judecată din 14 mai 2025 (f.d. 150 vol. XIII), fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a declarat

că inculpatăa Irina Dvorjanscaia nu îi este cunoscută. Martorul a subliniat că nu se află în relație de rudenie sau alt gen de relație cu aceasta. La întrebările apărătorului, martorul a arătat că, din informațiile pe care le deține, în perioada vara 2020 – octombrie 2022 nu au existat momente de finanțare sau alte aspecte similare privind donațiile din partea PP „Șor”. Martorul a declarat că nu deține informații referitoare la activitatea OT ***** și nici la sursele financiare utilizate de aceasta. La întrebările instanței, martorul a precizat că deține funcția de președinte al Asociației Obștești „Pentru Orhei”, care gestionează parcul „OrheiLand”, iar sursele financiare provin din donații.

- **Proces verbal de ridicare din 19 mai 2023**, prin care s-a dispus ridicarea din cadrul cauzei penale nr. 2022790016 a statutului Partidului Politic „Șor” în care este consemnat modul de organizare a partidului, de la organele centrale de conducere la organele primare, atribuțiile membrilor de partid, regulile de finanțare și gestionare a mijloacelor financiare (f.d. 104-137 vol. I);

- **Proces-verbal de cercetare a documentelor** (f.d. 1-4 vol. II);

- **Proces verbal de examinare din 25 aprilie 2023** în cadrul acțiunii procesuale fiind documentată consultarea portalului național al instanțelor de judecată (<https://instante.justice.md>), fiind identificate hotărârile judecătorești emise în privința lui Ilan Șor. Potrivit celor constatate, în cauza penală nr. 1-439/17, Judecătoria Chișinău l-a condamnat la șapte ani și șase luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 196 alin. (4) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, stabilind executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2023 (dosar nr. 1a-1865/21), pedeapsa i-a fost majorată la 15 ani închisoare cu executare în regim închis, pentru concursul infracțiunilor de escrocherie (art. 190 alin. (5) CP) și spălare de bani (art. 243 alin. (3) lit. b) CP). Instanța a admis și acțiunea civilă, dispunând încasarea prejudiciului material de 5,29 miliarde lei în favoarea Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare (f.d. 81-89 vol. II); Prin decizia Curții Supreme de Justiție 1ra-1309/23 decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2023 a fost menținută fără modificări.

- **Proces verbal de cercetare la fața locului din 21 aprilie 2023** (f.d. 90-108 vol. II);

- **Proces verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2023** (f.d. 109-115 vol. II);

- **Scrisoarea Direcției analitice a Centrului Național Anticorupție nr.15/04-1850 din 21 aprilie 2023**, care, prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 aprilie 2023, a fost recunoscută în calitate de document, împreună cu extrasele din Sistemul informațional integrat al Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 129-223 vol. II);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2023**, întocmit de ofițerul de urmărire penală al CNA, prin care au fost examinate documentele

contabile ridicate la 02 noiembrie 2022, în urma percheziției efectuate la sediul central al Partidului Politic „Șor” din mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu 51/1. Cercetarea a vizat acte contabile relevante pentru stabilirea sursei fondurilor utilizate de partid, în contextul suspiciunii de finanțare ilegală, spălare de bani și includere de date false în rapoartele financiare (f.d. 1-193 vol. III);

- ***Proces-verbal de ridicare din 18 aprilie 2023***, în cadrul acțiunii procesuale fiind ridicat de la Ala Beșliu 2.162 de fișiere electronice, organizate în 83 de mape (f.d. 3-6 vol. IV);

- ***Proces verbal de cercetare la fața locului din 18 aprilie 2023***, în cadrul acțiunii procesuale fiind examinate fișierele electronice ridicate anterior de la Ala Beșliu, fișiere ce conțin informații detaliate privind organizarea, finanțarea și desfășurarea protestelor din perioada 24 iulie – 16 octombrie 2022 de către Partidul Politic „Șor” (f.d. 7-89 vol. IV);

- ***Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2023***, în cadrul acțiunii procesuale fiind supus examinării documentele electronice stocate pe suporturi optice de tip CD-R, ce conțineau informații extrase din blocul de sistem de model „SOHO” și telefonul mobil IPHONE 13 PRO, ridicate în urma percheziției efectuate la domiciliul Cristinei Bulgar – fostă secretară a Oficiului Teritorial Rîșcani al PP „Șor” din mun. Chișinău (f.d. 97-189 vol. IV);

- ***Proces verbal de cercetare la fața locului din 09 octombrie 2024***, în cadrul acțiunii procesuale au fost examinate date guvernamentale, fișiere electronice și documente ridicate din memoria calculatoarelor aparținând Partidului Politic „Șor”, precum și date de pe platforme web publice, în scopul identificării și cuantificării sumei de bani alocată de Partidul Politic „Șor” și administrată de președinta Organizației teritoriale *****, Irina Dvorjanscaia în interesul acestui partid (f.d.192-220 vol. IV);

- ***Proces-verbal de percheziție din 21 iulie 2022***, în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată percheziția imobilului situat pe adresa: str. Mihail Kogălniceanu 51/1, mun. Chișinău, unde își are sediul Partidul Politic „Șor” (f.d. 8-16 vol. V);

- ***Raport de constatare tehnico-științifică nr. 229 din 23 august 2022, cu planșa demonstrativă anexă*** (f.d. 24-32 vol. V);

- ***Proces-verbal de percheziție din 02 noiembrie 2022***, în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată percheziția imobilului situat pe adresa: str. Mihail Kogălniceanu 51/1, mun. Chișinău, unde își are sediul Partidul Politic „Șor” (f.d.43-92 vol. V);

- ***Proces-verbal de cercetare la fața locului din 03 noiembrie 2023***, în cadrul acțiunii procesuale fiind supus examinării obiectele ridicate la 03 noiembrie 2022 de la Svetlana Popan, în cadrul percheziției efectuate în sediul Partidului Politic „Șor” amplasat pe str. M. Kogălniceanu 51/1, mun. Chișinău în cadrul căreia au

fost ridicate două telefoane mobile - Samsung Galaxy A2 cu nr. de IMEI1: ***** si IMEI2: ***** și Samsung POBOX 12987 cu nr. de IMEI 355141/58/085261/7(f.d. 93-99 vol. V);

- **Proces verbal de cercetare la fața locului din 07 noiembrie 2023**, în cadrul acțiunii procesuale fiind supus examinării obiectele ridicate la 02 noiembrie 2022 de la Natalia Onica, în cadrul percheziției efectuate în sediul Partidului Politic „Sor” amplasat pe str. M. Kogălniceanu 51/1, mun. Chișinău în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil - Samsung Galaxy A20 cu nr. de IMEI1: 3***** si IMEI2: ***** (f.d. 100-167 vol. V);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 03 august 2022**, în cadrul acțiunii procesuale fiind supus examinării obiectele ridicate la 25 iulie 2022 de la Elvira Ursan, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia (f.d. 168-198 vol.V);

- **Proces-verbal de ridicare din 02 noiembrie 2022**, în cadrul acțiunii procesuale fiind ridicat de la Primăria municipiului Chișinău mai multe documente privind întrunirile publice organizate în perioada 01 mai – 31 octombrie 2022. Potrivit demersului Centrului Național Anticorupție, au fost solicitate toate declarațiile prealabile privind întrunirile la care au participat activiști și persoane cu funcții de conducere din cadrul Partidului Politic „Șor”, depuse fie de către această formațiune, fie de către alte persoane fizice sau juridice afiliate. În urma examinării registrelor de evidență a documentelor, Direcția responsabilă din cadrul Primăriei Chișinău a identificat și pus la dispoziția organului de urmărire penală un set de declarații prealabile depuse de: Partidul Politic „Șor”, care figurează cu 7 declarații și anexele corespunzătoare, totalizând 9 file; fracțiunea „Partidul Șor”, cu 2 declarații și anexe, pe 4 file; consilierul fracțiunii parlamentare „Partidul Șor”, Molodean Kim, cu 13 declarații și anexe, pe 16 file; precum și deputatul Marina Tauber, care a depus 3 declarații prealabile și anexele acestora, pe 5 file (f.d. 200-236 vol. V);

- **Proces-verbal de percheziție din 25 iulie 2022**, în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată percheziția domiciliului secretarei organizației teritoriale ***** al partidului politic „Șor”, Inga Piancovschi, de unde a fost ridicat un laptop marca „Toshiba”; un telefon mobil „RedMi 6A”, cu numerele de IMEI1: ***** și IMEI2: *****; un telefon mobil „Huawei P Smart”, cu numerele de IMEI1: ***** și IMEI2: ***** și două carnete cu înscrisuri care conțineau liste de persoane, numere de contact, procese verbale ale adunărilor și diverse notițe cu cifre, declarații și instrucțiuni (f.d. 7-9 vol. VI);

- **Proces verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 16 ianuarie 2023**, în cadrul acțiunii procesuale fiind supus examinării obiectele și documentele ridicate la 25 iulie 2022 de la Inga Piancovschi în urma percheziției efectuate la domiciliul acesteia (f.d. 10 231 vol. VI);

- ***Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022***, în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet. Irina Dvorjanscaia, președintă a Organizației Teritoriale ***** al Partidului Politic „Șor”. Măsura specială a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) prin încheierile nr. 13-7647/2022 din 16.09.2022 și nr. 13-8600/2022 din 13.10.2022. Convorbirile au fost stocate pe DVD, stenografiate pe 27 file și anexate procesului verbal. În cadrul examinării cauzei au fost supuse cercetării purtătorul de informație tehnico electronică, un CD în care se regăsesc 27 de mape cu fișiere. Obiecții nu au parvenit (f.d. 21-39 vol. VII);

- ***Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022***, în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet. Vasiliu Filipov, președinte a Organizației Teritoriale Basarabeasca al Partidului Politic „Șor”. Măsura specială a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) prin încheierile nr. 13-7665/2022 din 16.09.2022 și nr. 13-8631/2022 din 13.10.2022. Convorbirile au fost stocate pe DVD, stenografiate pe 13 file și anexate procesului verbal (f.d. 63-69 vol. VII);

- ***Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022***, în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet. Egor Moscalu, secretarul Organizației Teritoriale Rîșcani al Partidului Politic „Șor”. Măsura specială a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) prin încheierile nr. 13-7638/2022 din 16.09.2022 și nr. 13-8591/2022 din 13.10.2022. Convorbirile au fost stocate pe DVD, stenografiate pe 12 file și anexate procesului verbal (f.d. 92-98 vol. VII);

- ***Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022***, în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet. Vasiliu Molovata, președintele Organizației Teritoriale Ialoveni al Partidului Politic „Șor”. Măsura specială a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) prin încheierile nr. 13-7643/2022 din 16.09.2022 și nr. 13-8596/2022 din 13.10.2022. Convorbirile au fost stocate pe DVD, stenografiate pe 11 file și anexate procesului verbal (f.d. 119-125 vol. VII);

- ***Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022***, în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet. Ion Spînu, președintele Organizației Teritoriale Căușeni al Partidului Politic „Șor”. Măsura specială a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) prin încheierile nr. 13-7650/2022 din 16.09.2022 și nr. 13-8616/2022 din

13.10.2022. Convorbirile au fost stocate pe DVD, stenografiate pe 18 file și anexate procesului-verbal (f.d. 147-156 vol. VII);

- ***Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022***, în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet. Natalia Harcenco, președinta Organizației Teritoriale Ștefan-Vodă al Partidului Politic „Șor”. Măsura specială a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) prin încheierile nr. 13-7653/2022 din 16.09.2022 și nr. 13-8619/2022 din 13.10.2022. Convorbirile au fost stocate pe DVD, stenografiate pe 12 file și anexate procesului verbal (f.d. 178-184 vol. VII);

- ***Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022***, în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet. Valerii Colesnic, președintele Organizației Teritoriale Hîncești al Partidului Politic „Șor”. Măsura specială a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) prin încheierile nr. 13-7648/2022 din 16.09.2022 și nr. 13-8601/2022 din 13.10.2022. Convorbirile au fost stocate pe DVD, stenografiate pe 13 file și anexate procesului verbal. (f.d. 206-212 vol. VII);

- ***Proces-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022***, în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată percheziția domiciliului lui Bejenari Veaceslav unde au fost identificate și ridicate o sacoșă neagră pe care se află inscripția „Călărași” cu mijloace bănești și un telefon mobil de model A51 (f.d. 94-96 vol. VIII);

- ***Proces-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2022***, în cadrul acțiunii procesuale fiind supus examinării telefonul mobil de model Samsung A51, ridicat la 20 octombrie 2022 de la Veaceslav Bejenari în urma percheziției efectuate la domiciliul acestuia (f.d. 97-100 vol. VIII);

- ***Proces-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022***, în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată percheziția automobilului de model Ford Focus, utilizat de către Liudmila Ipatieva. Ca rezultat al percheziției, în portbagajul automobilului au fost depistate și ridicate mai multe pachete de polietilenă sigilate, cu inscripții ce indicau raioane din nordul țării, în care se conțineau sume de bani numerar și două telefoane mobile de model Samsung A12 și Samsung Galaxy A23 (f.d. 114-116 vol. VI);

- ***Proces-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2022***, în cadrul acțiunii procesuale fiind supus examinării telefoanele mobile ridicate la 20 octombrie 2022 de la Liudmila Ipatieva în urma percheziției efectuate în automobilul acesteia (f.d. 110-113 vol. VIII);

- ***Proces-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022***, în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată percheziția domiciliului lui Chirilov Ruslan unde au fost identificate și ridicate mijloace bănești împărțite în multiple pachete de

polietilenă, majoritatea de culoare neagră, fiecare marcat cu denumirea unor raioane din nordul țării și două telefoane mobile de model Xiaomi Redmi Note5 și Samsung S4 (f.d. 123-124 vol. VIII);

- ***Proces-verbal de cercetare la fața locului din 06 decembrie 2022***, în cadrul acțiunii procesuale fiind supus examinării telefoanele mobile ridicate la 20 octombrie 2022 de la Ruslan Chirilov în urma percheziției efectuate la domiciliul acestuia (f.d. 125-130 vol. VIII);

- ***Procese-verbale de cercetare la fața locului din 14 decembrie 2022*** și respectiv 20 ianuarie 2023, în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată examinarea rețelei globale de comunicații „internet”, rețeaua de socializare „Facebook” și rețelelor de socializare publice ale Partidului Politic „Șor”, inclusiv a site-ului oficial www.partidulsor.md și platformei online a Primăriei mun. Chișinău – www.intruniri.chisinau.md (f.d. 131-205 vol. VI);

- ***Contracte de prestări servicii și foi de parcurs privind transportul participanților*** (f.d. 52-100 vol. IX);

- ***Documentele conținute în materialul înregistrat în Registrul de evidență al altor informații cu privire la infracțiuni al INI nr. 814 din 19 septembrie 2022***, în care se conțin inclusiv copii ale contractelor de transport, foi de parcurs, chitanțe și liste alte persoanelor îmbarcate (f.d. 102-153 vol. IX);

- ***Proces-verbal de percheziție din 25 iulie 2022***, în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată percheziția la domiciliul Irinei Dvorjanscaia, de unde a fost ridicat un telefon mobil de model Iphone X (f.d. 7-9 vol. X);

- ***Proces-verbal de percheziție din 25 iulie 2022***, în cadrul acțiunii procesuale fiind efectuată percheziția la sediul organizației teritoriale a Partidului Politic „Șor” *****, de unde a fost ridicat un procesor de calculator de model „Sohoo” și un notebook de model Lenovo (f.d. 16-19 vol. X);

- ***Proces-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 01 martie 2023***, în cadrul acțiunii procesuale fiind consemnată examinarea dispozitivelor electronice ridicate de la Irina Dvorjanscaia și sediul organizației teritoriale ***** a Partidului Politic „Șor” (f.d. 46-85 vol. X).

- ***Proces verbal de ridicare din 17 octombrie 2024***, în cadrul acțiunii procesuale fiind ridicate din cauza penală nr. 2022790016 mai multe documente relevante, inclusiv: procesul-verbal privind mijloacele financiare gestionate de OT ***** a PP „Șor”, declarația martorului Onica Natalia și ordonanța de liberare a acesteia, copia sentinței de condamnare a lui Bîrca Viorel, rapoarte de constatare tehnico-științifică asupra bancnotelor ridicate de la Chirilov Ruslan și Ipatieva Liudmila, corespondența cu Serviciul Fiscal de Stat privind sumele identificate (peste 4,3 milioane lei și 67.350 euro), precum și procese-verbale de cercetare și ordonanța de recunoaștere a banilor ca corp delict. Prin ordonanțele din 17 octombrie 2024, mai multe documente ridicate din cadrul cauzei penale nr.

22022970016 au fost recunoscute în calitate de documente și anexate cauzei penale (f.d. 2-8 vol. XI);

- **Sentința în dosarul nr. 1-698/2021, pronunțată la data de 24.01.2024** în privința inculpatăului Bîrcă Viorel Nicolae, care a fost condamnat la 10 ani de închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal – delapidarea averii străine în sumă de 100.000.000 dolari SUA (f.d. 9-108 vol. XI);

- **Raport de constatare tehnico-științifică nr. 326 din 01 decembrie 2022**, întocmit de Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, în temeiul Ordonanței de numire a constatării tehnico-științifice din 08 noiembrie 2022, atestă că fiecare bancnotă examinată din suma totală de 2.405.450 de lei moldovenești, compusă din 300 bancnote cu nominalul de 500 lei; 8546 banconțe cu nominalul de 200 lei; 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei și 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei, ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui Ruslan Chirilov, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 111-113 vol. XI);

- **Raport de constatare tehnico-științifică nr. 319 din 30 noiembrie 2022**, întocmit de Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, în temeiul Ordonanței de numire a constatării tehnico-științifice din 08 noiembrie 2022, atestă că fiecare bancnotă examinată din suma totală de 1.658.450 de lei moldovenești și 4.000 dolari SUA, compusă din 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei; 4711 banconțe cu nominalul de 100 lei; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, ridicate la 20 octombrie 2022 în cadrul percheziției automobilului de model Ford focus utilizat de Liudmila Ipatieva, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 114-116 vol. XI);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 02 noiembrie 2022** (f.d. 120-126 vol. XI). În cadrul acțiunii procesuale este consemnată examinarea pachetului ridicat anterior, conform procesului-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022, din apartamentul ce aparține lui Ruslan Chirilov. În interiorul pachetului examinat de culoare albastră, combinat cu galben, cu logotipul „Metro” au fost identificate nouă pachete individuale din polimer de culoare neagră, fiecare având inscripții manuscrise referitoare la denumiri de unități administrative. Astfel, au fost identificate pachete inscripționate cu denumirile „Taraclia”, „Căușeni”, „Cimișlia”, „Cahul”, „Anenii Noi”, „Ialoveni”, „Găgăuzia” și „Hîncești”, iar un alt pachet nu conținea nicio inscripție. În interiorul fiecărui pachet au fost găsite mijloace bănești în lei moldovenești, respectiv: 356.000 lei pentru pachetul „Taraclia”, 375.000 lei pentru „Căușeni”, 261.100 lei pentru „Cimișlia”, 90.250 lei pentru „Cahul”, 524.300 lei pentru „Anenii Noi”, 144.350 lei pentru „Ialoveni”, 53.550 lei pentru „Găgăuzia”, 305.400 lei pentru „Hîncești” și 295.500 lei în pachetul fără denumire. În total, în pachetul cu logotipul „Metro” au fost identificate, examinate și

numărate 18.353 bancnote, dintre care 300 bancnote cu nominalul de 500 lei (în valoare totală de 150.000 lei), 8.546 bancnote cu nominalul de 200 lei (1.709.200 lei), 1.418 bancnote cu nominalul de 100 lei (141.800 lei) și 8.089 bancnote cu nominalul de 50 lei (404.450 lei). Valoarea totală a mijloacelor bănești depistate în urma examinării a fost de 2.405.450 lei. 5.68.

- ***Proces-verbal de cercetare la fața locului din 31 octombrie 2022*** (f.d. 127-135 vol. XI). În cadrul acțiunii procesuale este consemnată examinarea pachetului ridicat anterior, conform procesului-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022, din automobilul utilizat de Liudmila Ipatieva. În interiorul pachetului de hârtie cu inscripția „Vila” au fost identificate șapte pachete individuale din polimer de culoare neagră, fiecare având inscripții manuscrise referitoare la denumiri de unități administrative. Astfel, au fost identificate pachete inscripționate cu denumirile „Dondușeni”, „Călărași”, „Briceni”, „Ungheni”, „Drochia”, „Strășeni” și „Fălești”. În interiorul fiecărui pachet au fost găsite mijloace bănești în lei moldovenești, respectiv: 582.000 lei pentru pachetul „Drochia”, 237.900 lei pentru „Fălești”, 139.250 lei pentru „Strășeni”, 66.100 lei pentru „Călărași”, 375.600 lei pentru „Ungheni”, 110.850 lei pentru „Briceni” și 145.950 lei și 4.000 dolari SUA pentru „Dondușeni”. Valoarea totală a mijloacelor bănești depistate în urma examinării a fost de 1.658.450 lei și 4.000 dolari SUA.

La solicitarea părții apărării au mai fost cercetate în ședința de fond și ulterior în cadrul instanței de apel următoarele probe.

- ***Raport întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2022790016, pornită la 21 ianuarie 2022*** privind finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”. Documentul consemnează că, potrivit informațiilor furnizate de Serviciul de Informații și Securitate prin scrisoarea nr. 12/444 din 05 aprilie 2022, Ilan Șor și grupul său ar fi pus în aplicare o schemă complexă de finanțare a formațiunii politice și a campaniilor electorale prin mecanisme de spălare a banilor. Resursele financiare ar proveni în principal din activitatea duty-free, derulată prin intermediul SRL „DFM”, iar sumele obținute erau ulterior disimulate prin contracte fictive, împrumuturi nerambursabile și tranzacții cu diverse firme interconectate. Printre acestea se regăsesc SRL „Cleaning A.E.”, „Aerofood”, „Aeroport Handling”, „Thor Security Group”, „Magazine Sociale” și „Media Resurse”. Raportul oferă exemple concrete de fluxuri financiare: lunar, din SRL „DFM”, „Avia Invest” sau „Sonacom Grup” se transferau circa 600 mii lei pentru deservirea și întreținerea infrastructurii IT, fiind ulterior retrași în numerar de fondatori ori administratori. Alte persoane, precum Denis Ulanov, Nicolae Diaconu extrăgeau periodic sume între 200 și 700 mii lei. În paralel, „Magazine Sociale” primeau lunar circa un million de lei conform unui contract de preluare a datoriei, iar televiziunile controlate de Ilan Șor („Orhei TV”, „TV6”, „Televiziunea Centrală”), prin

intermediul „Media Resurse” SRL, erau alimentate lunar cu 1–2 milioane lei proveniți de la SRL „DFM” (f.d. 27 vol. I);

- ***Scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 24/1505 din 06 iulie 2022*** (f.d. 46-57 vol. I);

- ***Statutul Partidului Politic „Șor” în care este consemnat modul de organizare a partidului***, de la organele centrale de conducere la organele primare, atribuțiile membrilor de partid, regulile de finanțare și gestionare a mijloacelor financiare. Apărarea insistă asupra titlului III al Statului unde sunt consemnate organele de conducere ale partidului la nivel național (f.d. 107-137 vol. I);

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2023*** (f.d. 1-7 vol. III), deja analizat în punctul 5.30. Apărarea a făcut trimitere expresă la filele ce conțin procura (f.d. 8); procesul verbal al ședinței Biroului permanent central (f.d.10); rapoartele privind gestiunea financiară (f.d. 13-45; 46; 68); donațiile de la persoane fizice (51-67); certificate privind înregistrarea subdiviziunilor/obiectelor impozabile (f.d. 105); evidența donațiilor (f.d. 110-146); registrul mașinii de casă și control și fila din registru pe care se conține semnătura contabilei șef (f.d. 148; 169) precum și diverse facturi fiscale aferente unor servicii de publicitate și transmisiuni live (f.d. 170 192).

- ***Ordonanță de ridicare din 18 aprilie 2023***. În baza acestei ordonanțe, s-a dispus ridicarea de la Ala Beșliu a unui volum considerabil de fișiere electronice ce conțineau informații colectate de către angajatele Departamentului de monitorizare, planificare și control al Partidului Politic „Șor”. Documentele vizau evidența persoanelor participante la protestele organizate în perioada august–octombrie 2022, inclusiv date privind transportul, numărul de participanți și personalul angajat al partidului. Prin ordonanța din 20 aprilie 2023, aceste fișiere au fost recunoscute ca corp delict și document (f.d. 1, 88-89 vol. IV);

- ***Ordonanța procurorului din 20 iulie 2022 prin care s-a dispus efectuarea percheziției în imobilul situat pe adresa mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu 51/1***, unde își are sediul Partidul Politic „Șor”, în vederea ridicării de documente, mijloace tehnice și alte obiecte relevante pentru cercetarea cauzei privind finanțarea ilegală a partidului (f.d. 2-3 vol. V);

- ***Scrisoarea Primăriei mun. Chișinău, cererile și declarațiile prealabile anexate*** (f.d. 202; 205-209; 211; 213-216; 218-220; 222; 241; 236-237 vol. V);

- ***Ordonanța procurorului din 20 iulie 2022***, prin care s-a dispus efectuarea percheziției domiciliului secretarei organizației teritoriale ***** al partidului politic „Șor”, Inga Piancovich, în vederea descoperirii și ridicării instrumentelor, documentelor, corespondenței, înscrierilor de ciornă și a suporturilor electronice de date (telefoane, laptopuri, hard-diskuri, stick-uri de memorie etc.) care ar putea conține informații privind finanțarea ilicită a partidului, prestarea serviciilor în interesul acestuia și achitarea lor din surse ilicite, listele persoanelor transportate

organizat la manifestații, formulare de donații fictive, obiecte de inventar utilizate la proteste și eventuale mijloace bănești provenite din infracțiuni (f.d. 1-2 vol. VI);

- **Proces verbal de cercetare la fața locului din 16 ianuarie 2023** (f.d. 10-38 vol. VI);

- **Ordonanțe din 06 decembrie 2023, 17 octombrie 2024, 23 februarie 2024, 04 august 2023 și 06 martie 2024 privind liberarea de răspundere penală** (f.d.27-31, 53-55, 71-73, 101-102, 117 vol. VIII);

- **Contracte de prestări servicii de transport rutier persoane și foi de parcurs pentru autobuze** (vol. IX);

- **Ordonanțele procurorului din 20 iulie 2022 și respectiv 20 octombrie 2022** (f.d. 1 2; 3-5; 26-33; 37-39; vol. X);

- **Certificat cadastral privind bunul imobil din or. *****, str.Suveranității 21A**, care atestă că proprietara terenului și construcției edificate pe acesta (cu destinația spațiu comercial, prestarea serviciilor) este Irina Dvorjanscaia, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 3166 din 05.08.2003 și procesului-verbal de recepție din 25.11.2013 (f.d. 44 vol. X);

- **Ordonanța procurorului din 25 aprilie 2023 privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin Irinei Dvorjanscaia** (f.d. 140-142 vol. X);

- **Extrase din Registrul bunurilor imobile emis de Agenția Servicii Publice la data de 26.12.2022** care atestă dreptul de proprietate al Irinei Dvorjanscaia asupra construcțiilor cu destinație locativă și terenuri agricole și pentru construcții (f.d.176-185 vol. X);

- **Ordonanța procurorului din 17 octombrie 2024 prin care s-a dispus ridicarea din cauza penală nr. 2022790016 a mai multor documente** (f.d.1 vol.XI);

- **Ordonanța din 15 februarie 2023** (f.d. 137–140 vol. XI) de recunoaștere a banilor ridicați la perchezițiile din 20 octombrie 2022 la Ruslan Chirilov și Ludmila Ipatieva (4 063 900 lei și 4000 USD) ca corp delict și transmiterea lor spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat;

- **Decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2023, dosar nr. 2ac-479/22** (f.d. 130-144 vol. XI).

În acest aspect, instanța de apel remarcă faptul că vinovăția lui Dvorjanscaia Irina este pe deplin demonstrată prin cumul de probe care au fost analizate atât în cadrul ședințelor de judecată în prima instanță, cât și în instanța de apel, mai mult ca atât partea apărării având posibilitatea reală de a-și expune poziția sa prin prezentarea de probe noi care ar răsturna poziția instanței de fond prin care a fost recunoscut vinovată, însă instanța de apel nu a găsit nici un motiv sau temei care ar duce la o decizie de achitare sau cel puțin de a fi transmisă cauza la rejudecare.

Așadar, pentru a respinge cele invocate de partea apărării în cererile de apel înaintate ce țin de achitarea inculpatei pe faptul că nu sunt întrunite elementele

constitutive ale infracțiunii incriminate, Colegiul penal va da apreciere și elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate, care sunt regăsite în acțiunile comise de către Dvorjanscaia Irina.

Obiectul juridic al infracțiunii îl reprezintă relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor electorale constituționale de către cetățean și prejudiciază valorile sociale cum ar fi democrația și statul de drept, subminează societatea și o dezbină, prin acțiuni coruptibile de acceptare a finanțării ilegale a activității politice. Activitatea infracțională reprezintă un pericol iminent asupra exercitării puterii de stat, sfidează valorilor morale, politice sau juridice, încercând prin acțiuni infracționale ce țin de implicarea inclusiv în competiții electorale neloiale, să obstrucționeze dezvoltarea statutului în baza principiului democratismului, pluralismului politic, supremației legii, legalității etc.

Obiectul material îl reprezintă mijloacele financiare ilicite acordate de un grup criminal organizat.

Latura obiectivă a variantei-tip de infracțiune prevăzută art.181² alin. (5) din Codul penal, se realizează prin acțiunea de „acceptare” a finanțării campaniei electorale la care participă concurentul electoral din partea unui grup criminal organizat. Acceptarea ca acțiune infracțională se poate realiza prin diferite forme, personal sau prin mijlocitor.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către făptuitor a mijloacelor financiare ilicite, nedeclarate și necontabilizate, parvenite de la finanțator. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține finanțatorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea finanțatorului.

Așadar, în primul rând vom evidenția declarațiile martorului Gălescu Cristina, care demonstrează cu desăvârșire existența laturii obiective, și totodată comiterea infracțiunii incriminate: *„La întrebările apărătorului, martora a precizat că a fost angajată oficial în cadrul Partidului „Șor” în august 2018. A respins ideea de a fi fost membră sau complice a unei organizații criminale. A arătat că a fost angajată oficial de către contabilă, având parte din salariu achitată prin transfer bancar și o altă parte neoficial, în numerar.*

Întrebată dacă inculpata Irina Dvorjanscaia era angajată la fel ca ea, martora a răspuns că, din câte știe, aceasta era încadrată în calitate de angajată a organizației teritoriale, asemenea celor din oficiile centrale. A declarat că în anul 2022 partidul avea aproximativ 32 de organizații teritoriale la nivel național, la care se adăugau municipiul Chișinău și suburbiile, totalizând circa 35–37 organizații teritoriale. În aceste organizații, pe lângă președinți, erau angajați secretari, dar nu și alți funcționari la nivel local. Referitor la plățile efectuate cash, martora a spus că nu cunoaște de ce nu se utilizau exclusiv transferurile

bancare. A arătat că a primit o scrisoare oficială prin care a fost informată că partidul avea probleme cu conturile bancare, ceea ce explica imposibilitatea de a efectua plăți prin bancă. De asemenea, a menționat că, potrivit contabilei, conturile erau blocate încă din perioada 2020–2022, motiv pentru care se achita în numerar, cu semnarea unor foi de plată. În ceea ce privește ierarhia, martora a declarat că se subordona lui Tudor Balinschi și, ulterior, lui Ilan Șor. Vitalie Balinschi era responsabil de toate organizațiile teritoriale, însă nu exista o subordonare directă față de acesta. A mai precizat că inculpatăa Irina Dvorjanscaia se subordona atât lui Vitalie Balinschi, cât și lui Tudor Balinschi și Ilan Șor. La întrebările instanței, martora a arătat că persoanele contactate de președinții organizațiilor teritoriale știau unde merg și în ce scop, inclusiv că participă la acțiuni cu caracter politic. În ceea ce privește finanțarea transportului și a cheltuielilor aferente, martora a declarat că nu cunoștea sursele de acoperire și nici dacă erau folosite fonduri de partid. A menționat că Ilan Șor comunica direct cu președinții organizațiilor teritoriale, iar aceste detalii nu erau transmise departamentului său. Întrebată dacă gestiona surse financiare, martora a declarat că singurele fonduri de care răspundea erau cele ce țin de departamentul său, motivarea lui Ilan Șor. Referitor la plata salariului, martora a explicat că acesta era achitat parțial prin transfer oficial și parțial neoficial, în numerar. A considerat că această practică nu era neobișnuită în Republica Moldova, unde multe organizații procedează similar. A apreciat că Ilan Șor dispunea de suficiente afaceri și parteneri pentru a acoperi partea neoficială a remunerației. Întrebată dacă aceste sume făceau parte din bugetul partidului, martora a răspuns că nu cunoaște.”

Totodată, se constată că latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatei Dvorjanscaia Irina rezultă din ansamblul acțiunilor întreprinse de acesta în perioada 23 iulie 2022 – 20 octombrie 2022, activând în calitate de președinte al organizației teritoriale ***** a Partidului Politic „Șor” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19 iunie 2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 23 ianuarie 2024), fiind responsabilă de coordonarea activității organizației teritoriale din raionul *****, știind că partidul politic este finanțat de un grup criminal organizat, condus de fostul președinte al partidului, Ilan Șor, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane și anume cu șefa Departamentului de monitorizare și control al partidului, angajatele departamentului, responsabile de monitorizarea activității oficiului teritorial ***** al partidului politic „Șor”, în complicitate cu vicepreședinții partidului, trezorerierul partidului, precum și cu curierii responsabili de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către oficiul teritorial *****, precum și alte persoane

Declarațiile martorului Cristina Gălescu confirmă existența unui mecanism bine organizat de coordonare a protestelor, în cadrul căruia fiecare organizație teritorială avea obligația de a raporta numărul persoanelor mobilizate, mijloacele de transport utilizate și alte informații relevante privind participarea la proteste. Aceste informații erau colectate prin intermediul canalelor de comunicare electronică și introduse în tabele centralizate pe platforme digitale, fiind ulterior transmise către persoanele responsabile de coordonarea protestelor la nivel central. Astfel, se evidențiază existența unui sistem organizat de raportare și control al mobilizării protestatarilor, sistem la care inculpata Dvorjanscaia Irina a participat activ prin furnizarea informațiilor privind mobilizarea persoanelor din raionul *****.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că inculpata nu s-a limitat doar la transmiterea informațiilor privind mobilizarea protestatarilor, ci a participat și la organizarea logistică a acestor acțiuni, inclusiv prin darea de indicații activiștilor de partid privind mobilizarea persoanelor, organizarea transportului tur-retur către municipiul Chișinău și confirmarea participării acestora la proteste prin transmiterea de fotografii și alte mijloace de verificare. Aceste acțiuni demonstrează implicarea directă a inculpatei în organizarea protestelor și în gestionarea resurselor necesare pentru desfășurarea acestora.

De asemenea, materialele cauzei relevă faptul că persoanele mobilizate pentru participarea la proteste erau remunerate pentru prezența lor, fiind achitate sume de aproximativ 400 de lei pentru fiecare zi de participare, iar cheltuielile de transport și alte costuri logistice erau suportate din mijloace financiare provenite din surse ilicite. În acest context, inculpatăa a recepționat mijloace bănești în pungi și plicuri de la curieri desemnați pentru transportarea fondurilor și le-a utilizat pentru achitarea transportului și remunerarea protestatarilor mobilizați din raionul *****. Prin aceste acțiuni, inculpatăa a contribuit direct la utilizarea mijloacelor financiare provenite din surse ilegale pentru organizarea și desfășurarea protestelor.

Circumstanțele cauzei relevă că, în perioada menționată, Irina Dvorjanscaia a organizat și mobilizat 870 de persoane/zi din raionul ***** , pe care i-a achitat cu 100 de dolari SUA per zi de protest, iar în total, pentru 29 de zile de proteste, a achitat suma de 87.000 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1.692.060 de lei, conform cursului oficial al leului moldovenesc față de dolarul SUA în perioada respectivă, mijloace bănești pe care i-a recepționat în prealabil de la grupul criminal condus de Ilan Șor prin intermediul curierilor.

Acțiunile infracționale ale lui Irina Dvorjanscaia au fost curmate la 20 octombrie 2022, când, aproximativ la ora 09:00, o persoană nestabilă, acționând din numele lui Irina Dvorjanscaia, aflându-se la periferia orașului ***** , din direcția mun. Bălți, a recepționat de la curierul din partea Partidului Politic „Șor”, responsabil de repartizarea banilor pentru raioanele din zona de nord a țării,

Liudmila Ipatieva, un pachet de culoare neagră, în care se afla suma de 500.000 de lei. La scurt timp după transmiterea banilor respectivi, Liudmila Ipatieva a fost reținută de către angajații Centrului Național Anticorupție, fiind depistate și ridicate, în cadrul percheziției, alte pachete cu bani destinate organizațiilor teritoriale ale Partidului „Șor” din alte raioane, și anume: Dondușeni, Călărași, Briceni, Ungheni, Drochia, Strășeni și Fălești, în sumă totală de 1.658.450 de lei și 4.000 de dolari SUA.

În consecință, Irina Dvorjanscaia, în calitate de președinte a oficiului teritorial ***** al Partidului Politic „Șor”, acționând în interesele formațiunii vizate, a acceptat cu bună știință, prin complicitate, finanțarea partidului politic din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, în sumă totală de 5.320.167,22 de lei. Aceste surse financiare ilicite, au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de obținere prin mijloace ilicite a puterii în stat. Organul de urmărire penală a reținut în actul de învinuire că la 09 septembrie 2022 au fost transportate din raionul ***** în mun. Chișinău un număr de 379 de persoane, pentru remunerarea participanților la protest și achitarea transportului tur-retur fiind indicată suma de 643.816,48 de lei.

Prin urmare, acțiunile inculpatei Dvorjanscaia Irina reflectă participarea sa directă la mecanismul de acceptare și utilizare a finanțării ilicite provenite de la un grup criminal organizat, întrucât acesta a consimțit, cel puțin tacit, la utilizarea acestor mijloace financiare pentru organizarea protestelor și pentru mobilizarea persoanelor participante. Acceptarea finanțării se manifestă prin întreaga conduită a inculpatei, care a participat la recepționarea și utilizarea mijloacelor bănești, la organizarea logistică a protestelor și la raportarea activităților desfășurate către conducerea partidului.

La fel, Colegiul penal determină vinovăția lui Dvorjanscaia Irinași prin celelalte declarații făcute de martorii **Onica Natalia**, din care rezultă că organizarea protestelor se desfășura într-un cadru riguros structurat, cu o ierarhie bine definită, precum și cu o monitorizare a numărului de participanți raportați și a celor care au participat efectiv.

Astfel, martorul Onica Natalia a specificat *„La întrebările procurorului, martora a menționat că din conducerea partidului făceau parte Ilan Șor, Marina Tauber și Irina Apostol, fără a-și aminti numele tuturor. În ceea ce privește donațiile, a declarat că erau donații diferite, dar nu se ocupa personal de acestea și nu cunoaște exact mecanismul. A menționat că a auzit despre existența unor donații fictive, însă nu poate afirma cu certitudine. A precizat că se transmiteau indicații către președinții organizațiilor teritoriale și de sectoare să fie un anumit număr de donații, iar departamentul unde activa poate primea acele donații și le examinau, dar nu știe cum se luau fiindcă nu a participat. Din ce cunoaște erau*

donății, ei întrebau președinții de organizații teritoriale „dacă mai sunt donații”. Aveau legătură cu președinții organizațiilor teritoriale sau secretarii acestora. Indicațiile respective erau pentru toate organizațiile teritoriale. Întrebată ce semnifică termenul „donații fictive”, martora a declarat că a auzit că sunt fictive, precizând că donațiile nu se efectuau fizic, doar prin semnătură pe hârtie. Referitor la indicația de a figura un anumit număr de donații, martora a explicat că întreba câte donații sunt și acestea erau introduse într-un tabel. Nu exista o cifră fixă care trebuia atinsă. Întrebată dacă exista o evidență a sumelor donate, martora a declarat că acest aspect nu ținea de departamentul lor, care întocmea doar rapoarte statistice în cifre. În ceea ce privește deciziile privind inițierea și organizarea protestelor, martora a declarat că acestea erau luate la nivelul conducerii partidului. Departamentul unde activa primea informații clare cu privire la data și ora protestelor de la Cristina Gălescu, șefa departamentului. Ulterior, aceste informații erau repartizate în teritoriu, fiecare responsabil având câteva raioane în gestiune și asigurând legătura cu organizațiile. În acest mod, se colecta și informația privind numărul persoanelor care urmau să participe la evenimente și locurile de parcare, fiind realizată o activitate de monitorizare și control. Întrebată cui transmitea în teritoriu aceste informații, martora a precizat că ele erau comunicate președinților de organizații teritoriale, secretarilor acestora sau altor responsabili locali. A menționat că este posibil să fi transmis informații și Irinei Dvorjanscaia, dar nu își amintește toate detaliile. Dacă figura pe raport, atunci îi transmitea. Referitor la raportarea din teritoriu, martora a declarat că președinții de organizații transmiteau înapoi informația despre acțiunile desfășurate. În rapoarte se consemnau nu doar protestele, ci și alte evenimente organizate în raioane, precum aniversări sau manifestări locale. În perioada protestelor, toate datele erau centralizate într-un raport general. Întrebată dacă departamentul său avea atribuții privind plățile, martora a răspuns că nu, arătând că nu cunoaște. Nu discutau asemenea aspect și explicau că nu țineau de sarcinile lor. A arătat că uneori era întrebată de către președinți de organizații teritoriale despre plăți sau remunerări, dar încerca să evite asemenea discuții, răspunzând că nu are cunoștință, deoarece departamentul se ocupa de alte activități. A subliniat că atribuțiile lor erau limitate și că li se interzisese expres să discute subiecte care nu țineau de competența lor directă. La întrebările instanței privind necesitatea ca președinții organizațiilor teritoriale să raporteze un anumit număr de donații, martora a declarat că nu era vorba despre o sarcină directă. În rapoarte, pe lângă numărul de membri de partid, se introduceau și date despre donații. Astfel, în fiecare săptămână sau lună se întocmeau rapoarte cu privire la câți membri noi s-au înscris și câte cereri de donații au fost. Nu exista un număr prestabilit, însă se solicita o cifră de la președinți, care era introdusă în raport. Întrebată dacă, atunci când introducea datele în raport, cunoștea care

donății erau reale și care fictive, martora a declarat că nu. A menționat că a auzit despre existența donațiilor nu întocmea rapoarte pe sume de bani, ci doar pe cifre. La întrebările apărătorului, martora a arătat că activitățile unui președinte de organizație teritorială erau multiple. În gestiunea departamentului său intra distribuirea unui număr mare de materiale agitaționale în raioane, organizarea de întâlniri și monitorizarea gradului de informare și susținere a populației. A relatat că inculpata Irina Dvorjanskaia Irina organiza adunări în raionul său foarte eficiente, la care participau mulți oameni care o susțineau. A caracterizat-o drept o persoană organizată și ambițioasă, care avea rol de lider și susținea ideologic partidul. În afară de adunări, se organizau și evenimente culturale. Întrebată dacă pentru aceste activități erau plătite persoanele participante, martora a declarat că nu, însă se ținea o evidență a fiecărei activități și a numărului de participanți, pentru a întocmi rapoarte. La întrebările instanței privind interesul de a cunoaște numărul exact de persoane implicate, martora a arătat că fiecare eveniment organizat avea potențialul de a atrage noi simpatizanți și membri ai partidului.”

Martorului Beșliu Ala de asemenea a susținut cele invocate de martorii audiați și a specificat în esență că președinții organizațiilor teritoriale ale partidului politic Șor, aveau atribuții concrete de executare: mobilizarea persoanelor, identificarea mijloacelor de transport, transmiterea listelor cu participanți și comunicarea cu departamentele centrale.

Iar, cele menționate anterior sunt confirmate și de declarațiile ***martorului Chimirciuc Elenac*** care în esență a indicat despre modul de funcționare a Partidului „Șor” în perioada organizării protestelor din 2022. Totodată, a specificat care era modalitate de remunerare a liderilor locali, și anume a specificat că: „la început a semnat un contract de muncă, primind un salariu oficial pe card, în jur de 1.000 de lei, iar suplimentar primea un adaos în numerar. Salariul a variat, de la 6.000 de lei la început, până la 30.000 de lei în perioada finală. Inițial a activat la sediul din sectorul Râșcani, lângă Parcul Afgan, în calitate de secretar al OT Râșcani, iar ulterior la oficiul central de pe str. Tighina 12. Din conducerea PP „Șor”, persoana centrală era Ilan Șor, iar alți lideri importanți erau Marina Tauber, Vitalie Balinschi și Tudor Balițchi. Martora a menționat că a fost angajată de Marina Tauber și a activat alături de aceasta. A fost responsabilă de OT Orhei și Bălți, dar periodic și de alte raioane, în funcție de rotație. Marina Tauber era responsabilă de aducerea banilor la OT și monitorizarea acestora. Martora a arătat că banii erau aduși în sacose, geți sau pachete de la oficiul central al partidului, fără să se discute despre proveniența lor. A relatat că a fost de două ori în Federația Rusă pentru a aduce bani. Erau solicitate copiile pașapoartelor, se cumpărau biletele și deplasarea se făcea dimineata, cu întoarcere seara. Sumele aduse nu trebuiau declarate, până la 8.000 de dolari, iar pentru această deplasare primea 50 de euro. După revenirea în țară, era o persoană care strângea banii. O

dată a transmis banii unei persoane necunoscute, vorbitoare de limba rusă, iar a doua oară Eugenia a strâns banii. Nu își aduce aminte exact de care OT a fost responsabilă. A lucrat și cu OT Basarabeasca, dar mai mult cu Bălți și Orhei. În ceea ce privește ședințele, martora a precizat că acestea se desfășurau periodic la oficiul central sau la Orhei, unde președinții OT veneau și primeau banii. Referitor la donații, a arătat că nu a văzut pe cineva aducând bani, însă existau donații fictive. Se completa un formular de donație semnat de persoane de încredere ale președinților OT sau de membri de partid, la indicația conducerii, pentru a justifica finanțarea campaniei electorale. Martora a mai relatat despre „orașelul corturilor” instalat în fața Președinției, unde protestatarii stăteau zi și noapte. Evidența persoanelor participante era ținută, iar acestea erau remunerate. Înainte de protest se anunța evenimentul, președinții OT identificau persoane dispuse să participe, întocmeau liste, organizau transportul și veneau la Chișinău. În ziua protestului, președinții transmiteau informația privind numărul real de participanți, care era stocată într-un tabel electronic pe Google Drive. Martora a menționat că la protestul din 22 iunie, de amploare mai mare, a fost necesară o evidență strictă întrucât participanții au fost remunerați.”

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 181² alin. (5) Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, ceea ce presupune că făptuitorul conștientizează caracterul ilicit al acțiunilor sale, prevede rezultatul socialmente periculos al acestora și dorește producerea lui. În cazul infracțiunii de acceptare a finanțării unui partid politic din partea unui grup criminal organizat, intenția directă se manifestă prin faptul că persoana acceptă în mod conștient utilizarea unor mijloace financiare provenite din surse ilegale pentru desfășurarea activităților politice ale formațiunii, cunoscând că acestea nu sunt declarate și contabilizate în modul stabilit de legislația în vigoare.

În speța dată, ansamblul probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, demonstrează că inculpate Dvorjanscaia Irina a acționat cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit al activităților desfășurate și acceptând în mod deliberat utilizarea mijloacelor financiare provenite din surse ilegale pentru organizarea și desfășurarea protestelor.

În primul rând, din circumstanțele cauzei rezultă că inculpata deținea funcția de președinte al organizației teritoriale ***** a Partidului Politic „Șor”, ceea ce presupunea un rol activ în organizarea și coordonarea activităților partidului la nivel local. În această calitate, inculpata avea atribuții concrete privind mobilizarea persoanelor pentru participarea la proteste, organizarea transportului acestora, transmiterea informațiilor către structurile centrale ale partidului și coordonarea activităților activiștilor locali. Astfel, poziția sa în cadrul organizației teritoriale

excluse posibilitatea necunoașterii mecanismului de organizare a protestelor și a modului de finanțare a acestora.

Declarațiile martorilor audiați în cauză confirmă existența unui mecanism bine structurat și coordonat de organizare a protestelor, în cadrul căruia fiecare organizație teritorială avea atribuții concrete de mobilizare a persoanelor și de raportare a rezultatelor către conducerea centrală a partidului. Astfel, martorul Cristina Gălescu a indicat că informațiile privind numărul persoanelor mobilizate, mijloacele de transport utilizate și confirmarea participării la proteste erau colectate de la președinții organizațiilor teritoriale prin canale de comunicare electronică și centralizate în tabele transmise ulterior conducerii partidului. În acest context, inculpate Dvorjanscaia Irina, în calitate sa de președinte al organizației teritoriale *****, transmitea astfel de informații și participa activ la mecanismul de raportare și monitorizare a protestatarilor.

Totodată, declarațiile martorului Onica Natalia relevă că organizarea protestelor era realizată într-un cadru riguros structurat, cu o ierarhie clară și cu mecanisme de verificare a numărului de participanți, atât în baza listelor prealabile întocmite de președinții organizațiilor teritoriale, cât și ulterior prin intermediul fotografiilor realizate în mijloacele de transport sau la locul protestelor. Această modalitate de verificare a participării demonstrează existența unui sistem organizat de monitorizare a protestatarilor, în care președinții organizațiilor teritoriale aveau un rol central în mobilizarea și gestionarea participanților.

De asemenea, martorul Beșliu Ala a confirmat că președinții organizațiilor teritoriale aveau atribuții concrete de executare, constând în mobilizarea persoanelor pentru proteste, identificarea mijloacelor de transport, transmiterea listelor cu participanți și comunicarea permanentă cu structurile centrale ale partidului. Aceste atribuții presupuneau o implicare directă în organizarea protestelor și în implementarea indicațiilor transmise de la nivel central, ceea ce denotă că inculpatăa era pe deplin conștient de activitățile desfășurate și de modul de funcționare a mecanismului organizatoric.

În același sens, declarațiile martorului Chimirciuc Elena evidențiază faptul că finanțarea majorității activităților partidului era realizată prin intermediul unor mijloace bănești aduse în numerar de curieri special desemnați, iar președinții organizațiilor teritoriale aveau rolul de a implementa sarcinile transmise de la nivel central și cunoșteau despre remunerarea persoanelor mobilizate pentru participarea la proteste. Potrivit martorului, protestatarii erau remunerați cu aproximativ 400 lei pentru participarea la proteste, iar liderii locali primeau sume lunare, această practică constituind o modalitate obișnuită de organizare a activităților partidului. Remunerarea era realizată prin intermediul curierilor, iar distribuirea mijloacelor bănești era confirmată prin tabele și fotografii, ceea ce denotă existența unui mecanism organizat de distribuire și evidență a acestor fonduri.

În aceste condiții, implicarea directă a inculpatei în mobilizarea persoanelor, organizarea transportului, transmiterea listelor cu participanți, precum și participarea la mecanismul de raportare și verificare a protestatarilor demonstrează că acesta cunoștea despre existența și utilizarea mijloacelor financiare destinate remunerării participanților. De asemenea, din materialele cauzei rezultă că inculpatăa a recepționat mijloace bănești transmise prin intermediul curierilor și le-a utilizat pentru organizarea transportului și remunerarea persoanelor mobilizate pentru proteste.

Prin urmare, comportamentul inculpatei reflectă faptul că acesta a conștientizat caracterul ilicit al finanțării activităților partidului, a prevăzut consecințele utilizării acestor mijloace financiare și a acceptat utilizarea lor în scopul realizării activităților politice ale formațiunii. Participarea sa activă la mecanismul organizatoric al protestelor, precum și implicarea în gestionarea și utilizarea resurselor financiare demonstrează că acțiunile sale nu au fost întâmplătoare sau lipsite de discernământ, ci au fost realizate în mod conștient și deliberat.

Astfel, ansamblul probelor administrate în cauză confirmă că Dvorjanscaia Irina a acționat cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, prevăzând inevitabilitatea consecințelor acestora și dorind realizarea lor, fapt ce confirmă existența laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 181² alin. (5) Cod penal.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică care a împlinit vârsta de 16 ani și este responsabil. La caz, Dvorjanscaia Irina întrunește aceste cerințe fiind o persoană responsabilă care la momentul comiterii celor imputate avea vârsta necesară tragerii la răspundere penală.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal reține că potrivit art.30 din Codul penal, se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Totodată, în accepțiunea art. 42 alin. (5) din Codul penal, se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Colegiul penal, examinând și apreciind totalitatea actelor și documentelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședințelor de judecată de prima instanță și analizate în ansamblu și de instanța de apel, prin prisma

dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, reține că acestea au fost obținute cu respectarea riguroasă a normelor procesuale, fiind caracterizate prin relevanță, concludență și utilitate. Acestea nu doar că se coroborează între ele, ci și susțin în mod coerent declarațiile părții vătămate și ale martorilor audiați, consolidând astfel probatoriul într-un mod unitar și lipsit de echivoc.

În urma unei analize integrale și obiective a materialului probator, rezultă indubitabil că inculpate Dvorjanscaia Irina este autorul faptelor penale pentru care a fost trimisă în judecată și ulterior condamnat. Argumentele aduse de apelant în susținerea cererii de achitare se dovedesc a fi de natură declarativă, lipsite de consistență probatorie, în contradicție evidentă cu realitatea judiciară reflectată în dosar. Prin urmare, solicitările formulate în apel nu pot fi admise, neexistând elemente care să justifice înlăturarea răspunderii penale sau reevaluarea calificării faptelor.

În continuarea analizei efectuate, instanța apreciază că răspunderea penală poate fi angajată doar în măsura în care sunt întrunite condițiile prevăzute de legea penală, inclusiv existența unei fapte care, prin conținutul său obiectiv și subiectiv, se încadrează în tiparul legal al unei infracțiuni. În acest sens, Codul penal, prin dispozițiile art. 51, consacră principiul legalității răspunderii penale, subliniind că doar persoana care a săvârșit o faptă ce prezintă caracter infracțional poate fi trasă la răspundere, iar această răspundere se întemeiază exclusiv pe vinovăția făptuitorului și pe gravitatea faptei comise.

Conform art. 52 Cod penal, pentru ca o faptă concretă să fie considerată infracțiune, este necesar ca aceasta să întrunească în mod cumulativ toate trăsăturile esențiale stabilite de norma de incriminare, acestea fiind de natură atât obiectivă, cât și subiectivă. Aceste trăsături formează structura legală a componenței de infracțiune și constituie criteriul principal în procesul de determinare a calificării juridice. În această logică, art. 113 din același cod relevă importanța stabilirii unei corespondențe exacte între conduita incriminată și norma penală aplicabilă, operațiune care trebuie realizată cu rigoare de către organele de urmărire penală și instanțele de judecată în toate fazele procesului penal, garantându-se astfel respectarea principiului legalității incriminării și sancționării.

Având în vedere ansamblul materialului probator administrat în cauză, inclusiv analiza juridică a faptei sub toate aspectele relevante, instanța constată că nu se impune schimbarea soluției instanței de fond. Elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 182¹ alin.(5) Cod penal sunt pe deplin întrunite, iar acțiunile inculpatei se circumscriu cu exactitate conținutului tipic al acestei infracțiuni. Prin urmare, susținerile formulate de apărare în sensul inexistenței vinovăției sau a lipsei caracterului infracțional al faptei nu sunt fondate și nu pot conduce la pronunțarea unei soluții de achitare.

Totodată, în lumina prevederilor art. 14 Cod penal, se reiterează că nu orice faptă care formal ar întruni elementele unei infracțiuni este susceptibilă de sancțiune penală, ci doar acea faptă care aduce atingere valorilor sociale ocrotite de lege și prezintă un grad de pericol social suficient pentru a justifica intervenția represivă a statului. În cazul de față, fapta comisă de inculpată se remarcă printr-un caracter vădit prejudiciabil, prin modul de acțiune și urmările produse, ceea ce înlătură orice dubiu privind necesitatea aplicării legii penale.

În consecință, cererile formulate în apeluri de apărătorii inculpatei, vizând achitarea acesteia, se dovedesc a fi neîntemeiate, motiv pentru care urmează a fi respinse, soluția primei instanțe fiind legală și temeinică.

Având în vedere cele expuse anterior, Colegiul penal constată că instanța de fond a procedat la o apreciere corectă și completă a materialului probator, stabilind în mod temeinic vinovăția inculpatei Dvorjanscaia Irina. Analiza probelor a fost realizată într-o manieră obiectivă și riguroasă, reflectând o evaluare echilibrată a tuturor circumstanțelor relevante din cauză, atât sub aspect factual, cât și juridic. Instanța de fond a motivat corespunzător întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina inculpatei, prezentând o argumentație clară și coerentă în raport cu standardele de motivare impuse de legea procesual penală.

În ceea ce privește individualizarea pedepsei, instanța de fond a avut în vedere în mod pertinent criteriile stabilite de art. 72 Cod penal, raportând sancțiunea aplicată la natura faptei, la modul de săvârșire, la pericolul social concret al acesteia, precum și la datele ce țin de persoana inculpatei. Astfel, pedeapsa aplicată nu doar că respectă cerințele de legalitate și echitate, ci reflectă un just echilibru între gravitatea faptei și situația concretă a inculpatei.

Pe baza celor reținute, Colegiul nu identifică niciun motiv pertinent care să justifice o reevaluare a probelor ori o înlăturare a concluziilor instanței de fond. Prin urmare, instanța de apel împărtășește integral raționamentul primei instanțe, considerând că soluția pronunțată este una legală, temeinică și în acord cu principiile fundamentale ale procesului penal.

În altă ordine de idei, Colegiul menționează că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatei Dvorjanscaia Irina, instanța de fond corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept

scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Potrivit standardelor consacrate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, o pedeapsă penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop esențial: pe de o parte, să reflecte în mod adecvat gravitatea faptei comise, iar pe de altă parte, să contribuie efectiv la reintegrarea socială a persoanei condamnate și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către aceasta, cât și de către alți membri ai societății. Această perspectivă este consolidată în jurisprudența Curții, în spețe precum *Vinter și alții c. Regatul Unit (2013)*, unde se subliniază că sancțiunile trebuie să respecte principiul proporționalității și să asigure o șansă reală de reintegrare socială. De asemenea, Curtea a reafirmat importanța funcției resocializatoare a pedepsei, care nu trebuie să se limiteze la un simplu act de pedepsire, ci să urmărească reinserta și prevenirea recidivei.

Astfel, rolul sancțiunii penale transcende simpla reacție punitivă, având o dimensiune preventivă și socială complexă. O pedeapsă excesivă sau disproportionată poate genera efecte negative, alimentând sentimente de nedreptate și resentimente, ceea ce poate duce la o diminuare a încrederii în sistemul judiciar și subminarea scopurilor fundamentale ale justiției penale.

În acest context, instanța are obligația imperativă de a pronunța o pedeapsă în strictă conformitate cu prevederile legale, atât din partea generală, cât și din partea specială a Codului penal, asigurând respectarea rigorilor dreptului penal. Mai mult, principiul individualizării pedepsei impune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale cazului și la particularitățile persoanei condamnate, astfel încât aceasta să fie nu doar necesară și proporțională, ci și orientată spre atingerea scopurilor reeducative și preventive ale legii penale.

Aplicând aceste principii în speța inculpatei Dvorjanscaia Irina, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei – ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse – ci și particularitățile personale ale inculpatei, precum starea psihică, situația socială și familială, istoricul penal și comportamentul anterior și posterior infracțiunii.

În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și reabilitarea inculpatei și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului. Executarea pedepsei, prin aplicarea unui regim adecvat, trebuie să contribuie la conștientizarea necesității respectării legii penale și la prevenirea săvârșirii unor fapte similare în viitor.

Prin urmare, instanța de judecată are datoria să individualizeze pedeapsa într-un mod echilibrat și rațional, astfel încât să se realizeze în mod efectiv obiectivele justiției penale, menținând totodată respectul pentru demnitatea persoanei și garantând un tratament uman și proporțional în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În continuare, Colegiul reține că circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal, la fel nu s-a stabilit.

Instanța de apel reține că inculpatei Dvorjanscaia Irina i se incriminează infracțiunea prevăzută la art. 181² alin. (5) Cod penal, în redacția aplicabilă la data comiterii faptei, stabilea o sancțiune cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la 2 la 5 ani.

Iar, potrivit art. 16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea menționată se clasifică la categoria de infracțiuni grave.

Instanța de fond a procedat la o evaluare corectă și detaliată a circumstanțelor de fapt și de drept, având în vedere toate elementele relevante ale cauzei, inclusiv existența sau absența circumstanțelor atenuante și agravante, dar și particularitățile personale ale inculpatei. Mai mult, Colegiul subliniază că pedeapsa penală trebuie să îndeplinească funcții esențiale, respectiv să contribuie efectiv la corectarea

persoanei condamnate și să prevină săvârșirea unor noi infracțiuni, fie de către aceasta, fie de către alte persoane din societate. În practica judiciară s-a constatat că o sancțiune disproporționată, în special una excesivă, poate genera sentimente de nedreptate și neîncredere în sistemul de justiție, fapt ce subminează tocmai scopul sancționării penale. Pe de altă parte, o pedeapsă prea indulgentă riscă să nu asigure nici reprimarea efectivă a comportamentului ilicit, nici prevenirea recidivei.

Având în vedere aceste considerente, Colegiul confirmă că pedeapsa stabilită de prima instanță, și anume 5 (cinci) ani 6 (șase) luni în penitenciar de tipsemiînchis pentru femei, cu includerea în acest termen a perioadei de la 20 octombrie 2022 ora 10:48 - până la 16 noiembrie 2022 ora 14:50, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic, pe o durată de 5 (cinci) ani, este atât rezonabilă, cât și proporțională cu gravitatea infracțiunii incriminate și cu circumstanțele concrete ale cauzei. Doar prin aplicarea și executarea reală a sancțiunii privative de libertate se poate urmări în mod eficient procesul de reeducare și de protecție a societății, având în vedere pericolul social generat de această infracțiune și situația personală a inculpatei.

În altă ordine de idei, cu referire la apelul declarat de acuzatorul de stat, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 8 septembrie 2025 în partea aplicării confiscării speciale și modificarea cuantumului sumei încasate, Colegiul penal apreciază a fi corectă soluția instanței de fond ce ține de confiscarea din contul lui Dvorjanscaia Irina în beneficiul statului a sumei de 5.320.167,22 lei.

La acest capitol, Colegiul reține că, în consecință, prin sentința emisă, instanța de fond a constatat că Irina Dvorjanscaia, în calitate de președinte a oficiului teritorial ***** al Partidului Politic „Șor”, acționând în interesele formațiunii vizate, a acceptat cu bună știință, prin complicitate, finanțarea partidului politic din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, în sumă totală de 5.320.167,22 de lei. Aceste surse financiare ilicite, au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de obținere prin mijloace ilicite a puterii în stat. Organul de urmărire penală a reținut în actul de învinuire că la 09 septembrie 2022 au fost transportate din raionul ***** în mun. Chișinău un număr de 379 de persoane, pentru remunerarea participanților la protest și achitarea transportului tur-retur fiind indicată suma de 643.816,48 de lei.

Astfel, vom prelua argumentul instanței de fond, pe care îl considerăm a fi unul întemeiat precum că, conform probelor acumulate în cauză (vezi f.d. 220 vol.

IV și proba 5.34), pentru data de 09 septembrie 2022 s-a achitat suma de 261.294,24 de lei. Suma de 643.816,48 de lei reflectă cheltuielile aferente datei de 18 septembrie 2022. Faptele inculpatei din această dată (18 septembrie 2022), nu a fost incluse în rechizitoriu. Prin urmare, instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 325 alin.(1) Cod procedură penală, care stabilesc că judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, iar instanța nu poate examina fapte ce depășesc aceste limite. În același timp, această neconcordanță nu influențează încadrarea juridică a faptei imputate, întrucât calificarea infracțiunii rămâne neschimbată. Din aceste considerente, într-adevăr obiectul material al infracțiunii constatate este echivalent cu 5.320.167,22 de lei și nu cu 5.963.983,7 lei așa cum este solicitat de către acuzatorul de stat.

În acord cu art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Colegiul penal reține că instanța de fond a constatat întemeiat că suma respectivă reprezintă mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii și că inculpate Dvorjanscaia Irina a avut un rol activ în gestionarea și integrarea acestor mijloace financiare în activitatea organizației teritoriale a partidului politic.

Totodată, instanța de fond expres a indicat că, la etapa executării hotărârii, urmează să se țină cont de concurența sumelor ce ar putea fi încasate în beneficiul statului cu același titlu de la alte persoane participante la comiterea infracțiunii, aspect ce exclude caracterul repetitiv sau disproporționat al măsurii dispuse.

În aceeași ordine de idei, Colegiul respinge și argumentele părții apărării precum că instanța nu a identificat bunurile concrete care urmau să fie confiscate și nici nu a explicat de ce a dispus confiscarea contravalorii acestora, fără a demonstra că bunurile nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, așa cum impune art. 106 alin. (1) Cod penal; că suma confiscată a fost stabilită pe baza unor tabele de calcul prezentate de acuzare, fără o verificare riguroasă și fără administrarea unor probe care să confirme exactitatea cuantumului și legătura acestuia cu fapta imputată.

Colegiul penal specifică că potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09 octombrie 2024, în cadrul acțiunii procesuale au fost examinate date guvernamentale, fișiere electronice și documente ridicate din memoria calculatoarelor aparținând Partidului Politic „Șor”, precum și date de pe platforme web publice, în scopul identificării și cuantificării sumei de bani alocată de Partidul Politic „Șor” și administrată de președinta Organizației teritoriale *****, Irina

Dvorjanscaia în interesul acestui partid (f.d. 192-220 vol. IV), s-a constatat că Irina Dvorjanscaia a deținut funcția de președintă a Organizației teritoriale ***** a Partidului Politic „Șor” în perioada anului 2022. Acest fapt rezultă și din fișierele electronice ridicate și analizate de la Ala Beșliu (f.d. 74vol. IV). A fost remunerată neoficial cu 8.000 de lei fiind responsabilă de organizarea și administrarea Organizației teritoriale *****. Ea a avut atribuții de organizare și coordonarea participării cetățenilor din raionul ***** la protestele desfășurate la Chișinău, asigurând mobilizarea persoanelor, transportul acestora dus-întors, remunerarea participanților și raportarea către sediul central al partidului. Potrivit procesului-verbal, Irina Dvorjanscaia transmitea datele operative privind organizarea și costurile prin tabele electronice către Departamentul de Planificare, Monitorizare și Control al partidului.

În cadrul procesului-verbal au fost anexate și analizate date din fișiere electronice extrase din memoria calculatoarelor și documente contabile. Prin urmare, în perioada iulie-octombrie 2022, Organizația Teritorială *****, sub coordonarea Irinei Dvorjanscaia, a mobilizat peste 6.000 de persoane pentru participarea la protestele desfășurate la Chișinău, iar cheltuielile totale identificate pentru transport și remunerarea acestora la datele indicate în rechizitoriu (24.07, 23.08, 02.09, 09.09, 25.09, 02.10, 09.10, 16.10) constituie suma de 5.320.167,22 de lei. Organul de urmărire penală a solicitat, prin interpelările nr. 03/46-1841 din 03.02.2023 și nr. 03/46-1901 din 06.02.2023, adresate către SRL „Gărilor Auto Moderne”, transmiterea informației privind tarifele biletelor de călătorie auto valabile în perioada relevantă. Ca urmare, prin scrisoarea nr.117/2023, SRL „Gărilor Auto Moderne” a remis organului de urmărire penală informația solicitată în format electronic, constând în fișiere separate pentru următoarele zile de referință: 19.06.2022, 09.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022 și 16.10.2022. Fișierele conțineau tarifele biletelor de călătorie din/spre mun. Chișinăucătre/dinspre diverse localități ale Republicii Moldova, valabile în datele menționate. Conținutul acestor fișiere a fost înregistrat de către organul de urmărire penală pe un suport optic de tip CD-R care a fost ulterior atașat materialelor cauzei penale în baza ordonanței din 21.04.2023 (f.d. 93-96 vol. IV).

Astfel, în contextul dat, nu se pune la îndoială suma care a fost supusă confiscării, ori aceasta este confirmată prin probe care au fost corect administrare și cercetate în cadrul ședințelor de judecată atât în instanța de fond, inclusiv și în cadrul instanței de apel, ori potrivit celor constatate în legătură cu vinovăția stabilită de instanța de fond și ulterior confirmată de instanța de apel, stabilim că suma de 5.320.167,22 constituie acea sumă justificată, care reiese din acțiunile ilegale care au fost întreprinse de către Irina Dvorjanscaia.

Instanța de apel atestă că în cererea de apel apărătorul mizează pe faptul că nu există probe care ar demonstra vinovăția lui Dvorjanscaia Irina, și totodată nu sunt

întreprind elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. Așadar, cu privire la achitare pe faptul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii, Colegiul penal s-a expus anterior, iar ce ține de argumentul apărării precum că, *instanța de fond nu a fost compusă în corespundere cu prevederile legii, iar eligibilitatea judecătorilor la repartizarea cauzei penale în privința Irinei Dvorjanscaia s-a realizat conform pct.1 din Dispoziția Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr.13 din 20.02.2024, prin ce au fost încălcate dispozițiile imperative ale Legii care reglementează repartizarea aleatorie a cauzelor penale*, instanța de apel îl respinge ca nefondat din următoarele considerente.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza penală a fost distribuită judecătorului Negru Alexandru.

Colegiul penal reține că, prin hotărârea plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.64/6 din 13 februarie 2024, ulterior modificată prin hotărârea Consiliului nr.90/8 din 27 februarie 2024, s-a dispus specializarea judecătorilor Judecătoriei Chișinău în domeniul examinării cauzelor penale care au fost trimise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție precum și controlul judiciar al procedurilor prejudiciare pe marginea acestor cauze (cererile, demersurile înaintate de procurorii în Procuratura Anticorupție, plângerile împotriva hotărârilor și acțiunilor/inacțiunilor procurorului în Procuratura Anticorupție etc.), și s-a împuternicit președintele interimar al Judecătoriei Chișinău să aprobe lista dosarelor care urmează a fi lăsate sau după caz transmise în procedura judecătorilor specializați, astfel încât dosarele menționate la pct.1 pe care nu a fost începută cercetarea judecătorească să fie repartizate repetat aleatoriu judecătorilor noi specializați, iar cauzele de alte categorii decât cele menționate la pct.1, care se află în procedura judecătorilor noi specializați și pe care nu a fost începută cercetarea judecătorească să fie repartizate repetat aleatoriu celorlalți judecători.

Prin dispoziția Judecătoriei Chișinău nr.13 din 20 februarie 2024, ulterior modificată prin dispoziția nr.17 din 13 martie 2024, s-a aprobat componența nominală a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, care vor examina cauzele menționate la pct.1 din hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.64/6 din 13 februarie 2024.

Este inerent a specifica că conform art.6¹ alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995, privind organizarea judecătorească, activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. În cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, asigură redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător.

Fișa cu datele privind distribuirea aleatorie a dosarelor se anexează în mod obligatoriu la fiecare dosar.

Norma consacrată la art.7 lit. c) din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.1 10/5 din 5 februarie 2013, modificat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.280/13 din 27 aprilie 2016, stabilește că dacă judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia din motivul transferării la o altă instanță, promovării, suspendării, detașării sau eliberării din funcție, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, asigură, prin intermediul PIGD, redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător, sau altui complet de judecată, cu excepția cazurilor de prelungire a împuternicirilor prevăzute de art. 261 din Legea cu privire la statutul judecătorului, de către CSM.

În sensul celor expuse, instanța de apel nu atestă că a exista vreo încălcare care ar duce la achitarea lui Dvorjanscaia Irina, întrucât toate acțiunile procedurale privind distribuirea cauzei penale s-au realizat în conformitate cu cadrul normativ aplicabil și cu respectarea principiului legalității procesului penal.

Este esențial de subliniat că cererea de apel invocă o pretinsă încălcare formală a principiului distribuirii aleatorii, dar nu aduce nici un argument sau probă din care să rezulte că o astfel de eventuală neregulă ar fi influențat în mod direct sau indirect soluția adoptată în fond ori că ar fi produs o vătămare efectivă drepturilor procesuale ale inculpatei. Or, în lipsa unei astfel de vătămări concrete și a unei legături de cauzalitate între presupusa neregulă procedurală și soluția pronunțată, nu se poate admite nulitatea actului sau achitarea inculpatei în temeiul unor formalități pur tehnice.

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că, potrivit practicii constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil nu înseamnă că orice abatere formală în desfășurarea procedurii conduce automat la invalidarea procesului sau la achitare, ci doar acele abateri care afectează în mod real și substanțial imparțialitatea, independența sau echitatea procedurii judiciare. În cazul de față, nu s-a demonstrat că instanța de fond, în componența sa finală, nu ar fi fost competentă, imparțială sau independentă ori că inculpatăa ar fi fost lipsit de posibilitatea de a-și exercita pe deplin drepturile procesuale.

Prin urmare, Colegiul penal al instanței de apel reține că cererea de achitare întemeiată pe un pretins viciu de procedură privind distribuirea cauzei este vădit nefondată și apare ca fiind formulată cu scopul tergiversării procesului ori ca o strategie procesuală lipsită de substanță juridică. Soluția de condamnare pronunțată de instanța de fond este rezultatul unui proces desfășurat legal, echitabil și cu

respectarea tuturor garanțiilor procesuale, motiv pentru care instanța de apel respinge criticile apărării ca nefondate.

Cu referire la argumentele expuse în cererea de apel suplimentară, înaintată de avocatul Dlujanschi Elic, în care se specifică precum că au fost analizate probe din domeniul IT și domeniul economic, iar concluziile instanței de fond și a părții acuzării sunt puse la îndoială din perspectiva că urmează a avea cunoștințe specializate pentru a putea da o apreciere, Colegiul penal le respinge ca nefondate și menționează că în cadrul cercetării probelor în ședința de judecată, partea apărării a avut posibilitatea de a înaintat obiecții asupra probelor, ori cercetarea acestora a fost efectuată în mod minuțios. Mai mult ca atât, din materialele cauzei, instanța de apel nu atestă nici o cerere în sensul efectuării vreunei expertize judiciare, nici o cerere de contestarea legalității probelor menționate în cererea de apel, astfel ținând cont de prevederile art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul punctează că în urma examinării concluziilor instanței de fond asupra probelor la care s-a făcut referire în cererea de apel, se atestă că prima instanță a oferit argumente suficiente și a oferit o apreciere corectă, iar sentința de condamnare nu s-a bazat exclusiv doar pe problemele date, ci în colaborare cu un ansamblu probatoriu existent la cauză care a fost administrat atât de partea acuzării cât și de partea apărării.

Cu referire la argumentul apărării potrivit căruia Dvorjanscaia Irina s-ar fi adresat Instituției Medico-Sanitare Publice Institutului Oncologic, unde i-ar fi fost stabilit diagnosticul CIM X-D46.9 – sindrom mielodisplastic, Colegiul penal reține că simpla prezentare a unui extras medical cu caracter general, fără concluzii clare asupra gravității bolii, evoluției acesteia și impactului asupra posibilității de executare a pedepsei, nu este suficientă pentru a fundamenta concluzia că, în privința inculpatei, ar putea fi aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate, inclusiv instanța a analizat din această perspectivă, ținând cont ce ar însemna un asemenea diagnostic, și aplicarea prevederilor art. 95 alin. (2) Cod penal.

Potrivit art. 95 alin. (2) Cod penal, persoana care, până la pronunțarea sentinței sau în timpul executării pedepsei, s-a îmbolnăvit de o boală gravă, alta decât cea specificată la alin. (1), ce împiedică executarea pedepsei, poate fi liberată de executarea pedepsei de către instanța de judecată. Prin urmare, pentru aplicarea acestei norme urmează a fi întrunite cumulativ două condiții esențiale: existența unei boli grave, constatate în modul corespunzător, și dovada că această boală, prin natura și consecințele sale concrete, face imposibilă sau incompatibilă executarea pedepsei stabilite. Or, în lipsa unei concluzii medicale specializate, a unei comisii medicale, instanța de apel nu poate substitui competența organelor medicale

abilitate și nu poate deduce, doar dintr-o mențiune generală privind diagnosticul, existența impedimentului legal prevăzut de norma penală.

În speță, materialele cauzei nu conțin un certificat al unei comisii medicale competente, o concluzie medicală detaliată ori alte acte din care să rezulte că starea de sănătate a inculpatei se încadrează în categoria bolilor grave care împiedică executarea pedepsei. De asemenea, nu au fost prezentate documente care să confirme necesitatea obiectivă a aflării acesteia peste hotarele țării pentru efectuarea unui tratament, durata tratamentului, instituția medicală în care acesta ar fi fost urmat sau imposibilitatea reală de a participa la examinarea cauzei. În asemenea condiții, afirmațiile apărării rămân la nivel declarativ și nu pot răsturna concluziile instanței de fond ori justifica, de sine stătător, aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate.

Aderent, Colegiul penal subliniază că starea de sănătate a persoanei condamnate poate fi avută în vedere la individualizarea pedepsei doar în măsura în care este probată corespunzător și se află într-o legătură reală cu posibilitatea executării sancțiunii. În cauza dată, nefiind administrate probe medicale suficiente, pertinente și concludente în acest sens, nu poate fi reținută critica apărării privind necesitatea aplicării unei pedepse nonprivative de libertate exclusiv în baza actului medical invocat. Prin urmare, acest motiv de apel urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Așadar, instanța de apel constată că soluția instanței de fond este legală și temeinică, bazată pe probe clare și pertinente, și nu pe simple prezumții sau aprecieri subiective, astfel că motivele invocate de apărare sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Totodată, se reține că instanța de fond a soluționat în mod legal și întemeiat chestiunea privind soarta corpurilor delictive. Întrucât aceste dispoziții nu sunt afectate de vicii de legalitate sau temeinicie și nu se impune intervenția instanței de control judiciar, Colegiul penal apreciază că nu este necesară o examinare separată a acestora, urmând a fi menținute integral.

Concluzionând, Colegiul penal constată că, abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile depuse împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 8 septembrie 2025, urmează a fi respinse ca nefondate.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.417, art.418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Apelurile declarate de acuzatorul de stat procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Porubin Roman, de avocatul Banaru Vadim în interesele inculpatei Dvorjanscaia Irina, și apelul suplimentar declarat de Dlujanschi Elic în interesele inculpatei Dvorjanscaia Irina, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 8 septembrie 2025, adoptată în cauza penală privindu-o pe **Dvorjanscaia Irina *******, se resping ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Termenul executării pedepsei inculpatei Dvorjanscaia Irina de calculat din momentul reținerii, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatei în stare în stare de arest și arest la domiciliu de la 20 octombrie 2022 până la 16 noiembrie 2022.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Bulhac Ion

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă Natalia