

Dosarul nr.1a-905/25 (1-24115381-02-1a-09092025)

DECIZIE

05 august 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Eugeniu Beșelea

Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

Grefier

Cojocaru Evelina

Cu participarea:

Procurorului

Catan Irina

Avocatului

Capcelea Liviu

Inculpatului

Stati Sergiu

judecând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Disculțu Vasile și apelul avocatului Capcelea Liviu în numele inculpatului Stati Sergiu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-2519/2024 din 14 august 2025, în cauza penală privind condamnarea lui:

Stati Sergiu ***** născut la *****, cu studii superioare, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, cetățean al Rep. Moldova, neangajat în câmpul muncii, pensionar, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 330² alin. (2) din Codul penal (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024).

Termenul de examinare a cauzei:

-în instanța de fond: 11.10.2024-14.08.2025;

- în instanța de apel: 09.09.2025 – 05.08.2026.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-2519/2024 din 14 august 2025, Stati Sergiu a fost condamnat în baza art. 330² alin. (2) din Codul penal, la amendă în cuantum de 9.000 (nouă mii) de unități convenționale, care reprezintă echivalentul a 450.000 (patru sute cincizeci de mii) de lei, cu privarea de

dreptul de a deține funcții publice și de demnitate publică, precum și de exercita activități în sfera publică pe un termen de 12 (doisprezece) ani.

A fost admis demersul procurorului și din momentul rămânerii definitive a sentinței, se va supune confiscării speciale din contul lui Sergiu Stati în beneficiul Statului contravaloarea mijloacelor bănești în cuantum de de 1.976.392 (un milion nouă sute șaptezeci și șase mii trei sute nouăzeci și doi),16 de lei, în calitate de bunuri rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, dar și bunuri convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.

În scopul garantării executării amenzii în mărime de 450.000 (patru sute cincizeci de mii) de lei și al asigurării confiscării speciale în cuantum de 1.976.392 (un milion nouă sute șaptezeci și șase mii trei sute nouăzeci și doi),16 de lei, s-a menținut sechestrul aplicat prin:

a) încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 8 aprilie 2022 în privința în privința cotei-părți de 1/2 (proprietate în devălmășie) cu valoarea de 1.421.063 (un milion patru sute douăzeci și unu mii șaiszeci și trei),38 de lei a încăperii locative cu numărul cadastral *****, amplasată în mun. *****, cu suprafața de 105,8 m2, obținută în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5829 din 20 iunie 2016, al cărui preț mediu de piață, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 125 din 22 martie 2022, constituie în total suma de 2.842.126,75 de lei;

b) prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 11 mai 2023 în privința: a 76 (șaptezeci și șase) de bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) de EURO; a 10 (zece) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) de EURO; a 44 (patruzeci și patru) de bancnote cu nominalul de 100 (una sută) de EURO; a 8 (opt) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) de EURO și a 349 (trei sute patruzeci și nouă) de bancnote cu nominalul de 100 (una sută) de dolari SUA, care în total reprezintă 44.800 (patruzeci și patru mii opt sute) de EURO și 34.900 (treizeci și patru mii nouă sute) de dolari SUA, care aparțin lui Stati Sergiu ***** născut la *****, care sunt remise spre administrare la Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA.

S-a respins ca nefondată plângerea depusă la data de 25 septembrie 2024, de către avocatul Liviu Capcelea, în interesele lui Sergiu Stati, în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, împotriva ordonanței de punere sub învinuire din 29 iulie 2022 emisă de procurorul Eugenia Zubco și împotriva Ordonanței Procurorului adjunct interimar al Procurorului-șef Anticorupție, Octavian Iachimovschi, de respingere a plângerii depuse conform art. 299¹ Cod de procedură penală, în legătură cu expirarea termenului de bănuț.

A fost soluționată mijloacelor materiale de probă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Sergiu

Stati a deținut calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică în perioada de la 25 februarie 2014 până la 9 martie 2019 și de persoană publică în perioada de la 8 aprilie 2019 până la 23 iulie 2019, iar în această perioadă, cu scopul să beneficieze, împreună cu membrii familiei sale, de bunuri, despre care conștientiza cu bună-știință că nu era posibilă dobândirea lor din surse legale, precum și să tăinuiască faptul dobândirii, deținerii și utilizării acestor bunuri, a manifestat lipsă de integritate și s-a îmbogățit ilicit în următoarele circumstanțe:

În perioada de la 25 februarie 2014 până la 9 martie 2019, a deținut consecutiv mandatele de deputat în cadrul Parlamentului Republicii Moldova, în temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 31 din 24 decembrie 2010 cu privire la validarea mandatelor deputaților aleși în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XIX-a și a Hotărârii Curții Constituționale nr. 29 din 09 decembrie 2014 privind confirmarea alegerilor pentru Parlamentul Republicii Moldova din 30 noiembrie 2014 și validarea mandatelor de deputați aleși, fiind o persoană cu funcție de demnitate publică în temeiul Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la Statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică și al art. 123 alin. (3) din Codul penal.

De asemenea, în perioada de la 8 aprilie 2019 până la 23 iulie 2019, a deținut funcția de ambasador cu misiuni speciale, în temeiul Ordinului Ministrului Afacerilor Externe și Integrării Europene nr. 147-p-147 din 3 aprilie 2019, care potrivit alin. (2) al art. 123 din Codul penal, este o funcție publică.

Astfel, a conștientizat că, în perioada exercitării funcțiilor de deputat și de ambasador cu misiuni speciale, nu a dispus și nu a obținut mijloace bănești suficiente din surse personale licite sau din veniturile unicului membru de familie – soția sa, Larisa Stati. În aceste condiții, a acționat în mod intenționat pentru a dobândi și deține bunuri mobile și imobile a căror valoare, atât la momentul achiziției, cât și ulterior, prin întreținere și investiții, a depășit considerabil veniturile legale, fiind demonstrat prin probe că mijloacele utilizate nu puteau proveni din surse licite.

Prin urmare, la 23 martie 2015, aflându-se în sucursala „Onisifor Ghibu” a B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A., situată în mun. Chișinău, pe str. Alba Iulia, nr. 184/3, Sergiu Stati a alimentat contul bancar personal nr. *****, deschis în lei la ultima instituție financiară, cu suma de 880.375,75 de lei, pe care nu o declarase ca fiind deținută în numerar la 1 ianuarie 2012, în condițiile art. 2267 din Codul fiscal și nici dobândite din alte surse licite de venit, după 1 ianuarie 2012, iar ulterior, în temeiul contractului de investiții în construcție nr. ***** din 8 mai 2015, titularul contului i-a transferat pe contul bancar al dezvoltatorului imobiliar „*****” S.R.L. cu titlu de plată convenită pentru construcția unui apartament din mun. Chișinău, str.*****, cu nr. cadastral *****, în valoare de 44.500 de EURO, pe care l-a dobândit efectiv în proprietate prin Actul de primire-predare din 29

decembrie 2015. La ultima dată, Sergiu Stati a mai alimentat contul bancar nr. ***** cu mijloace bănești în mărime de 17.338 de lei, pe care i-a transferat imediat la contul bancar al dezvoltatorului imobiliar „*****” S.R.L. cu aceeași destinație a plății.

Tot el, la 28 decembrie 2015 a încheiat cu Organizația de Creditare Nebancară (OCN) „CAPITAL LEASING” S.R.L. contractul de leasing financiar nr. 1925, în temeiul căruia Sergiu Stati a dobândit automobilul de model „Škoda Octavia”, cu n/î ***** (reînmatriculat cu n/î *****) și nr. caroseriei *****, pentru care urma să achite rate pe parcursul a 36 de luni, iar valoarea cumulată a ratelor a constituit 14.040 de EURO, ce reprezintă echivalentul sumei de 305.370 de lei. Astfel, în calitate de aport inițial, la 28 decembrie 2015, Sergiu Stati a achitat în casieria O.C.N. „CAPITAL LEASING” S.R.L. din mun. Chișinău, pe str. Calea Ieșilor, nr. 10, suma de 5.209,04 de EURO, care reprezintă echivalentul sumei de 113.296,51 de lei.

Totodată, la 24 decembrie 2015, soția lui Sergiu Stati, Larisa Stati, aflându-se în sucursala „Onisifor Ghibu” a B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A., situată în mun. Chișinău, pe str. Alba Iulia, nr. 184/3, a alimentat contul bancar de depozit nr. *****, deschis în dolari SUA la aceeași instituție financiară, cu suma de 30.000 de dolari SUA, care reprezintă echivalentul sumei de 595.647 de lei.

Astfel, pe parcursul anului fiscal 2015, Sergiu Stati a dobândit în beneficiu personal și al soției sale, bunuri mobile și imobile, a căror valoare cumulată reprezintă 1.606.657,26 de lei, care depășește valoarea mijloacelor deținute legal la 31 decembrie 2014 de acesta și de soția sa și care au fost dobândite de către aceștia pe parcursul anului 2015, a căror mărime constituie 869.549,62 de lei.

Respectiv, între mijloacele deținute efectiv la 31 decembrie 2014 și cele dobândite ulterior pe parcursul anului 2015 din sursele de venit licite ale lui Sergiu Stati, împreună cu ale soției sale, Larisa Stati (în total 869.549,62 de lei), rezultate din adunarea disponibilului maxim posibil de 499.999,99 de lei la data de 1 ianuarie 2012, fără a fi necesară declararea la Serviciul Fiscal de Stat conform art. 2267 din Codul fiscal, cu suma de 369.549,63 de lei, care au fost obținute exclusiv din veniturile în calitate de parlamentar ale lui Sergiu Stati pentru anii 2014 și 2015 și cheltuielile aferente pentru achitarea bunurilor mobile și imobile, menționate anterior, valoarea cumulată a căror constituie 1.606.657,26 de lei, dar fără a lua în calcul alte cheltuieli, există o diferență negativă de 737.107,64 de lei, care reprezintă echivalentul a circa 163,80 de salarii medii pe economie prognozate pentru anul 2015. Prin urmare, această diferență nu este justificată în niciun mod de existența unor surse licite de venit corespunzătoare și a fost compensată de către Sergiu Stati prin intermediul unor surse de venit despre care el cunoștea cu bunăștiință că sunt de proveniență ilicită.

În continuare, cu aceeași intenție, fiind ghidat de scopul de dobândire și

deținere a altor bunuri, despre care știa că valoarea lor depășește substanțial mijloacele personale și ale membrului de familie obținute din surse legale de venit (salarii, indemnizații, dobânzi, prețul pentru înstrăinarea unui imobil și retrageri din conturi bancare), prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 5829 din 2 iunie 2016, autentificat de către notarul Vera Pulbere, la adresa biroului acesteia din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 126, of. 1, Sergiu Stati a procurat pentru el și soția lui, apartamentul situat în mun. Chișinău, or. *****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 105,8 m². Deși prețul indicat în contract a fost reflectat la valoarea de 555.179 de lei, în schimbul dobândirii acestei încăperi locative, Sergiu Stati a achitat vânzătorilor ***** și ***** suma efectivă de 55 000 de EURO, care reprezintă echivalentul sumei de 1.121.780 de lei, din care a fost achitat la 31 mai 2016 avansul în mărime de 519.482 lei.

Subsecvent, la 19 iulie 2016, în sucursala „Onisifor Ghibu” a B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A., situată în mun. Chișinău, pe str. Alba Iulia, nr. 184/3, Sergiu Stati a alimentat contul de depozit bancar nr. *****, deschis în EURO la ultima instituție financiară, cu suma de 51.000 de EURO, care reprezintă 1.114.554 de lei, rezultați din vânzarea apartamentului din mun. Chișinău, *****, cu numărul cadastral *****. În acest mod, creșterea de capital, la această dată, a fost de 6.500 de EURO, care reprezintă 142.051 de lei și constituie mijloace dobândite din tranzacționarea unui bun, a cărui valoare depășea substanțial mijloacele disponibile ale lui Sergiu Stati din sursele legale de venit.

Tot pe parcursul anului fiscal 2016, Sergiu Stati a achitat în casieria O.C.N. „CAPITAL LEASING” S.R.L. din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, nr. 10, ratele convenite prin contractul de leasing financiar nr. 1925, în temeiul căruia Sergiu Stati a dobândit automobilul de model „Škoda Octavia”, cu numerele de înmatriculare ***** (reînmatriculat cu n/î *****) și nr. caroseriei *****, în mărime de 96.328 de lei.

Astfel, la sfârșitul anului 2016, Sergiu Stati avea deja dobândit în beneficiul personal și al soției sale bunuri mobile și imobile, valoarea cumulată a cărora constituie 3.041.605,51 de lei și care valoare depășește valoarea mijloacelor deținute atât legal la 31 decembrie 2014 de dânsul și soția sa, cât și dobândite de către aceștia pe parcursul anilor 2015 și 2016 din sursele licite în mărime totală de 1.065.213,35 de lei, după cum urmează:

- 499.999,99 de lei (disponibilul maxim posibil la data de 1 ianuarie 2012, fără necesitatea declarării la Serviciul Fiscal de Stat conform art. 226⁷ Cod fiscal);
- 190.102,99 de lei;
- 179.446,64;
- 186 324,66 de lei (reprezintă salariile de deputat ale lui Sergiu Stati pentru anii fiscali 2014, 2015 și 2016) și
- 9.339,07 de lei (reprezintă dobânzile bancare).

Așadar, între valoarea bunurilor mobile și imobile dobândite pe parcursul perioadei de la 25 februarie 2014 până la 31 decembrie 2016 (*bani, încăperi locative, automobil*) și cele aflate în stăpânire la sfârșitul acestei perioade, care reprezintă în cumul valoarea de 3.041.605,51 de lei (*fără a lua în calcul alte cheltuieli*), cu mijloacele deținute efectiv la 25 februarie 2014, precum și cele dobândite pe parcursul perioadei de la 25 februarie 2014 până la 31 decembrie 2016, exclusiv din sursele de venit licite ale lui Sergiu Stati, împreună cu cele ale soției sale, Larisa Stati, care reprezintă cumulativ 1.065.213,35 de lei, se atestă o diferență negativă de 1.976.392,16 de lei, care reprezintă echivalentul a circa 391,364 de salarii medii pe economie prognozate pentru anul 2016. Această diferență nu a fost justificată în niciun mod de existența unor surse licite de venit corespunzătoare și a fost compensată de către Sergiu Stati prin intermediul unor surse de venit, despre care a știut cu bună-știință că sunt de proveniență ilicită.

În continuare, cu scopul deținerii și folosirii exclusiv în interes personal, cât și al membrului său de familie a automobilului de model „Škoda Octavia”, cu numerele de înmatriculare ***** (reînmatriculat cu n/î *****) și nr. caroseriei *****, despre care știa cert că la procurarea și achitarea ratelor costului acestuia, a utilizat alte mijloace decât cele dobândite din surse legale, pe parcursul anilor fiscali 2017 și 2018, Sergiu Stati a achitat în casieria O.C.N. „CAPITAL LEASING” S.R.L. din mun. Chișinău, pe str. Calea Ieșilor, nr. 10, ratele convenite prin contractul de leasing financiar nr. 1925, în fiecare din acești ani câte 84.972,00 de lei și respectiv 81.474,80 de lei.

De fapt, acest automobil a fost deținut, folosit și stăpânit neîntrerupt de către Sergiu Stati pentru perioada exercitării mandatului de deputat și funcției publice de ambasador cu misiuni speciale, de la 28 decembrie 2015 până la 25 iulie 2019, pe care l-a înstrăinat efectiv abia la 17 decembrie 2022.

De asemenea, urmărind scopul deținerii și folosirii exclusiv în interes personal, cât și al membrului său de familie, a apartamentului situat în mun. *****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 105,8 m², despre care cu bună-știință cunoștea că la procurarea și achitarea costului acestuia a utilizat alte mijloace decât cele dobândite din surse legale, pe parcursul anilor fiscali 2016, 2017 și 2018, Sergiu Stati a adus îmbunătățiri acestui imobil, constând în realizarea lucrărilor de finisaj, în contul cărora a suportat cheltuirea unor mijloace însumând valoarea a 200.000 lei.

Acest apartament a fost deținut, folosit și stăpânit neîntrerupt de către Sergiu Stati pentru perioada exercitării mandatului de deputat și funcției publice de ambasador cu misiuni speciale, de la 28 decembrie 2015 până la 25 iulie 2019, inclusiv după această perioadă, continuând să locuiască în această încăpere în prezent împreună cu soția lui, Larisa Stati, în calitate de beneficiari efectivi.

În timp ce păstra la domiciliul situat în mun. Chișinău, or. *****, cu numărul

cadastral *****, mijloace bănești retrase la datele de 16 martie 2016 și 23 martie 2017 din conturile bancare de depozit nr. ***** și, respectiv nr. *****, profitând de faptul că în perioada deținerii în instituțiile bancare nu a fost obligat prin lege să declare conturile bancare în care erau plasați, manifestând lipsă de integritate și urmărind scopul de a eluda mecanismul de control al averii dobândite în perioada exercitării funcțiilor publice, iar într-un final, să tăinuiască faptul deținerii unor mijloace financiare, care nu proveneau din surse licite de venit ale sale sau a membrului său de familie, dar care au fost dobândite după 9 decembrie 2014, și-a încălcat obligația de a depune declarația de avere și interese personale în modul și în condițiile prevăzute de lege, care îi revenea potrivit alin. (4) al art. 4 din Legea Legii nr. 39 din 7 aprilie 1994 cu privire la statutul deputatului în parlament, alin. (1) al art. 11 din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la Statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, coroborate cu prevederile alin. (2) al art. 5 din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averi și intereselor personale, în declarațiile de avere și interese personale depuse pe proprie răspundere, sub formă de documente electronice separate, pentru perioadele anilor fiscali 2017, 2018 și 2019, Sergiu Stati în mod intenționat nu a declarat faptul deținerii de numerar a banilor în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii lunare pe economie și care nu fac obiectul unor depuneri în instituțiile financiare.

Astfel, exercitând funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, în temeiul Hotărârii Curții Constituționale din 29 decembrie 2014 privind confirmarea rezultatelor alegerilor parlamentare din 30 noiembrie 2014 și validarea mandatelor deputaților aleși, Sergiu Stati avea calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale, conform art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133/2016. În această calitate, la 27 martie 2017, acesta a depus, în format fizic și semnat de mână, declarația anuală de avere și interese personale pentru anul fiscal 2016, la Autoritatea Națională de Integritate, în conformitate cu anexa nr. 1 la aceeași lege. În cadrul compartimentului II, subsecțiunea 7 (*Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile*), Sergiu Stati a declarat în mod intenționat date false cu privire la prețul obținut din vânzarea apartamentului situat în mun. Chișinău, str. *****, cu număr cadastral *****, vândut la 19 iulie 2016 către *****, prin contract autentificat de notarul public Lidia Snegur. Deși prețul real încasat în urma tranzacției a fost de 51.000 EURO, echivalentul a 1.114.554,00 de lei, în declarația depusă a fost indicată suma de doar 562.466 de lei. Acțiunea a avut scopul tănuirii valorii reale a mijloacelor dobândite în urma înstrăinării unui bun de proveniență ilicită și eludarea mecanismului legal de control al averii dobândite în perioada exercitării funcției publice.

În aceeași declarație de avere și interese personale, la compartimentul „III. BUNURI IMOBILE ÎN ȚARĂ ȘI ÎN STRĂINĂTATE”, în caseta „B. Clădiri și construcții”, Sergiu Stati, fiind ghidat de scopul de a eluda mecanismul de control

al averii dobândite în perioada exercitării funcțiilor publice și de a tăinui valoarea reală a mijloacelor investite în dobândirea unui bun imobil, care nu proveneau din surse licite de venit ale sale și membrului său de familie, intenționat a inclus date false despre prețul real achitat în schimbul procurării apartamentului situat în mun. *****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 105,8 m², ca fiind de doar 555.179 de lei, deoarece prețul real încasat a fost de 55.000 de EURO, care reprezintă echivalentul a 1.121.780 de lei.

Tot el, când deținea mandatul de deputat în cadrul Parlamentului Republicii Moldova, în temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 29 decembrie 2014 privind confirmarea alegerilor pentru Parlamentul Republicii Moldova din 30 noiembrie 2014 și validarea mandatelor de deputați aleși, fiind subiect al declarării averii și intereselor personale în sensul art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, în declarația anuală de avere și interese personale depusă în formă electronică și semnată digital, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, în timp ce se afla în mun. Chișinău, la 29 martie 2018 pentru perioada anului fiscal 2017, prin intermediul sistemului informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate, în conformitate cu anexa nr. 1 la din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, la compartimentul „V. ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARĂ ȘI STRĂINĂTATE”, în caseta „C. Numerar în monedă națională și/sau valută străină care depășește suma a 15 salarii medii lunare pe economie și care nu fac obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale”, Sergiu Stati, cu scopul de eludare a mecanismului de control al averii dobândite în perioada exercitării funcțiilor publice și să tăinuiască faptul deținerii unor mijloace financiare, care nu proveneau din surse licite de venit ale sale și ale membrului său de familie, intenționat nu a reflectat faptul deținerii în numerar a mijloacelor bănești în mărime de 30.000 de dolari SUA retrași de la sucursala „Onisifor Ghibu” a B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. la 16 martie 2016 de către Larisa Stati din contul bancar de depozit nr. *****, deschis inițial în dolari SUA, precum și 51.500 de EURO, retrase la 23 martie 2017 de către Sergiu Stati din contul de depozit bancar nr. *****, deschis în EURO la B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A..

Tot el, când deținea mandatul de deputat în cadrul Parlamentului Republicii Moldova, în temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 29 decembrie 2014 privind confirmarea alegerilor pentru Parlamentul Republicii Moldova din 30 noiembrie 2014 și validarea mandatelor de deputați aleși, fiind subiect al declarării averii și intereselor personale în sensul art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, în declarația anuală de avere și interese personale depusă în formă electronică și semnată digital, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, în timp ce se afla în mun. Chișinău, la 11 martie 2019, pentru perioada anului fiscal 2018, prin intermediul sistemului informațional automatizat „e-

Integritate” al Autorității Naționale de Integritate, în conformitate cu anexa nr. 1 la din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, la compartimentul „*V. ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARĂ ȘI STRĂINĂTATE*”, în caseta „*C. Numerar în monedă națională și/sau valută străină care depășește suma a 15 salarii medii lunare pe economie și care nu fac obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale*”, cu scopul de eludare a mecanismului de control al averii dobândite în perioada exercitării funcțiilor publice și de a tăinui faptul deținerii unor mijloace financiare, care nu proveneau din surse licite de venit ale sale sau a membrului său de familie, intenționat nu a reflectat faptul deținerii în numerar a sumelor de bani în mărime de 30.000 de dolari SUA, retrași de la sucursala „*Onisifor Ghibu*” a B.C. „*MOLDOVA-AGROINDBANK*” S.A. la 16 martie 2016 de către Larisa Stati din contul bancar de depozit nr. *****, deschis inițial în dolari SUA, precum și 51.500 de EURO retrase la 23 martie 2017 de către Sergiu Stati din contul de depozit bancar nr. *****, deschis în EURO la aceeași instituție financiară.

În aceeași declarație de avere și interese personale, la compartimentul „*III. BUNURI IMOBILE ÎN ȚARĂ ȘI ÎN STRĂINĂTATE*”, în caseta „*B. Clădiri și construcții*”, Sergiu Stati, cu scopul de eludare a mecanismului de control al averii dobândite în perioada exercitării funcțiilor publice și de a tăinui valoarea reală a mijloacelor investite în dobândirea unui bun imobil, care nu proveneau din surse licite de venit ale sale și membrului său de familie, intenționat a inclus date false despre prețul real achitat în schimbul procurării apartamentului situat în mun. *****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 105,8 m², ca fiind de 555.179 de lei, chiar dacă prețul real încasat a fost de 55.000 de EURO, care reprezintă echivalentul sumei de 1.121.780 de lei.

Tot el, la încetarea mandatului de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, survenită la data de 21 martie 2019, ca urmare a constituirii noii legislaturi în baza Hotărârii Curții Constituționale nr. 4 din 9 martie 2019 privind confirmarea alegerilor parlamentare din 24 februarie 2019 și validarea mandatelor deputaților aleși, în calitate de subiect al declarării averii și intereselor personale conform art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133/2016, a depus la 1 aprilie 2019 declarația de avere și interese personale aferentă anului fiscal 2018. Declarația a fost completată în formă electronică, semnată digital și transmisă prin intermediul sistemului informațional „*e-Integritate*” al Autorității Naționale de Integritate, în conformitate cu art. 6 alin. (4) și anexa nr. 1 la Legea nr. 133/2016. În compartimentul „*V. ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARĂ ȘI STRĂINĂTATE*”, caseta „*C. Numerar în monedă națională și/sau valută străină care depășește suma a 15 salarii medii lunare pe economie și care nu fac obiectul unor depuneri în instituții financiare*”, Sergiu Stati, cu intenția de a eluda mecanismul de control al averii și de a ascunde existența unor mijloace bănești de proveniență ilicită, nu a declarat

sumele de 30.000 de dolari SUA, retrași la 16 martie 2016 de către soția sa, Larisa Stati, de la sucursala „Onisifor Ghibu” a B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. din contul de depozit nr. *****, și 51.500 de EURO, retrași la 23 martie 2017 de către Sergiu Stati însuși, din contul nr. ***** deschis la aceeași instituție bancară. Aceste omisiuni intenționate au vizat ascunderea unor active financiare a căror proveniență nu este justificată prin surse legale de venit.

În aceeași declarație de avere și interese personale, la compartimentul „III. BUNURI IMOBILE ÎN ȚARĂ ȘI ÎN STRĂINĂTATE”, în caseta „B. Clădiri și construcții”, Sergiu Stati, cu scopul de a eluda mecanismul de control al averii dobândite în perioada exercitării funcțiilor publice și de a tăinui valoarea reală a mijloacelor investite în dobândirea unui bun imobil, care nu proveneau din surse licite de venit ale sale sau membrului său de familie, intenționat a inclus date false despre prețul real achitat în schimbul procurării apartamentului situat în mun. *****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 105,8 m², ca fiind de doar 555.179 de lei, chiar dacă prețul real încasat a fost de 55.000 EURO, care reprezintă echivalentul a 1.121.780 de lei.

Tot el, în contextul încetării raporturilor de muncă în calitate de ambasador cu misiuni speciale, în baza Ordinului Ministrului Afacerilor Externe și Integrării Europene nr. 281-p-281 din 23 iulie 2019, în calitate de subiect al declarării averii și intereselor personale, conform art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133/2016, a depus la 9 august 2019 declarația de avere și interese personale aferentă anului fiscal 2018, în format electronic și semnată digital, prin intermediul sistemului „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate, în conformitate cu art. 6 alin. (4) și anexa nr. 1 din Legea menționată. În compartimentul „V. ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARĂ ȘI STRĂINĂTATE”, în caseta „C. Numerar în monedă națională și/sau valută străină care depășește suma a 15 salarii medii lunare pe economie și care nu fac obiectul unor depuneri în instituții financiare”, cu intenția de a eluda mecanismul legal de control al averii dobândite în perioada exercitării funcțiilor publice și de a ascunde deținerea unor mijloace financiare nejustificate prin surse legale, Sergiu Stati a omis în mod intenționat să declare sumele de 30.000 de dolari SUA, retrași la 16 martie 2016 de către soția sa, Larisa Stati, din contul de depozit nr. *****, deschis la B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A., precum și 51.500 de EURO, retrași de către el însuși la 23 martie 2017 din contul de depozit nr. *****, deschis la aceeași instituție bancară. Această omisiune reflectă caracterul intenționat al tăinuirii unor mijloace bănești de proveniență ilicită.

În aceeași declarație de avere și interese personale, la compartimentul „III. BUNURI IMOBILE ÎN ȚARĂ ȘI ÎN STRĂINĂTATE”, în caseta „B. Clădiri și construcții”, cu scopul de a eluda mecanismul de control al averii dobândite în perioada exercitării funcțiilor publice și de a tăinui valoarea reală a mijloacelor investite în dobândirea unui bun imobil, care nu proveneau din surse licite de venit

ale sale și membrului său de familie, Sergiu Stati a inclus intenționat date false despre prețul real achitat în schimbul procurării apartamentului situat în mun. *****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 105,8 m², ca fiind în mărime de doar 555.179 de lei, chiar dacă prețul real încasat a fost de 55.000 de EURO, care constituie echivalentul sumei de 1.121.780 de lei.

Prin urmare, în perioadele de timp de la 25 februarie 2014 până la 9 martie 2019 și de la 8 aprilie 2019 până la 23 iulie 2019, Sergiu Stati, în calitate de deputat și ambasador pentru misiuni speciale, a deținut personal, dar și prin intermediul soției sale Larisa Stati, bunuri, a căror valoare a depășit cu 1.976.392,16 de lei, mijloacele dobândite, adică substanțial și a fost constatat că aceste mijloace nu puteau să fie obținute licit.

Astfel, Sergiu Stati a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 330² alin. (2) din Codul penal (*conform redacției până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024*) – „îmbogățire ilicită”, adică pentru deținerea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, personal sau prin intermediul unor terți, a bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit.

3. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, procurorul în Procuratura Anticorupție, Disculțu Vasile a depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită pedeapsa principală sub formă de închisoare pentru un termen de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei, conform art. 72 alin. (4) din același cod, în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului, procurorul a invocat în esență următoarele:

- deși instanța a calificat corect acțiunile inculpatului Sergiu Stati, sentința este blândă sub aspectul individualizării greșite a pedepsei;

- categoria de pedeapsă principală aplicată va fi inaptă de a influența persoana inculpatului în vederea conștientizării celor comise și remedierii consecințelor survenite, respectiv pentru realizarea eficientă a scopului pedepsei penale este necesară aplicarea unei pedepse mai aspre, fapt care ar duce la conștientizarea de către inculpat a gravității faptei comise și a necesității corijării comportamentului;

- ținând cont de circumstanțele cauzei, beneficiile materiale necuvenite, dobândite de către inculpatul Stati Sergiu, în rezultatul îmbogățirii ilicite, au constituit suma de 1 976 392, 16 (un milion nouă sute șaptezeci și șase mii trei sute nouăzeci și doi întreg și șaisprezece sutimi) lei, care este mai mare decât suma amenzii stabilite în calitate de pedeapsă penală principală de către instanța de judecată în mărime de 9 000 (nouă mii) unități convenționale, ceea ce constituie

suma de 450 000 (patru sute cincizeci mii) lei.

-aplicarea pedepsei sub formă de amendă față de inculpatul Stati Sergiu este inechitabilă și inefficientă în vederea corijării sale.

3.1. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul Capcelea Liviu în numele inculpatului a depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal să fie încetat, deoarece există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, sau emiterea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea apelului, avocatul a invocat în esență următoarele:

-din scrisoare nr. DMI/BF/513.1/1832 (vol. I, fila 200), emisă de MAEIE, conform căruia Stati Sergiu a activat în cadrul Ambasadeor Republicii Moldova în Ucraina și Turcia în perioadele timp de la 1994 până la 1997, de la 1999 până în 2002 și din 2006 până în 2008, în care Stati Sergiu a primit, suplimentar salariului de bază, 72.146 USD, 58.820 EUR și peste 140.000 MDL în timpul misiunilor diplomatice. Aproximativ 58.800 EUR au fost încasați între 2007–2009, adică anterior accederii în funcția de deputat;

-pe lângă indemnizații și salariu, beneficia și de compensații pentru cheltuieli de trai, permițând economisirea sumelor în valută, iar în lipsa unor achiziții costisitoare dovedite și a probelor privind utilizarea acestor mijloace, organul de urmărire penală nu a demonstrat imposibilitatea economisirii acestor sume. Nedeclararea sumelor nu înseamnă automat că mijloacele sunt ilicite, întrucât acestea provin din bugetul de stat și au fost impozitate.

- Stati Sergiu a agonisit sumele menționate în învinuire din activitățile anterioare, în acest sens fiind probate prin acte confirmative;

-referitor la amnistia fiscală, menționează că aceasta vizează mijloace cu proveniență necunoscută și neimpozitate, ceea ce nu e cazul din speță, deoarece sumele deținute de Stati provin din surse legale și au fost fiscalizate;

-acuzarea se axează, în principal, pe presupuse omisiuni în declarațiile de avere și interese, fapte care, eventual, pot constitui elemente ale infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) Cod penal, dar în nici un caz nu justifică învinuirea de îmbogățire ilicită;

-organul de urmărire penală a încălcat dispozițiile Codului de procedură penală privind informarea imediată a bănuitului despre prelungirea termenului acestui statut, deoarece la dosar există doar copia scrisorii de informare, fără dovada expedierii sau a recepționării, ceea ce contravine cerinței ca actul să fie comunicat sub semnătură, în prezența apărătorului, pentru ca bănuitul să înțeleagă efectele juridice și drepturile sale. Mai mult, nici apărătorul nu a fost informat, iar opinia procurorului ierarhic că acest lucru nu era necesar contravine art. 69 Cod de procedură penală și principiului dreptului la apărare, întrucât cauza vizează o

infraacțiune gravă.

-până la 9 august 2022, Stati Sergiu nu a cunoscut despre prelungirea statutului său procesual, fiind astfel lipsit de exercitarea drepturilor prevăzute la art. 63 Cod de procedură penală;

-în privința lui Stati Sergiu, ordonanța de recunoaștere ca învinuit a fost emisă cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 63 alin. (2) pct. 3) și alin. (3) CPP – respectiv de 3 luni sau 6 luni cu acordul Procurorului General, întrucât calitatea de bănuț i-a fost atribuită încă din momentul pornirii urmăririi penale *in personam* prin ordonanța din 20 ianuarie 2022. Din conținutul ordonanței de pornire a urmăririi penale, rezultă că organul de urmărire penală a identificat în mod expres persoana, fapta, timpul, obiectul infracțiunii și încadrarea juridică – elemente care, conform art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală, atrag automat calitatea de bănuț. Astfel, termenul de menținere a acestui statut a expirat, de drept, la 20 aprilie 2022 sau, cel târziu, la 20 iulie 2022. Prin urmare, organul de urmărire penală era obligat, până la această dată, fie să înainteze învinuirea, fie să înceteze urmărirea penală, iar nerespectarea acestor termene a condus la o ingerință în garanțiile procesuale prevăzute de art. 22 Cod de procedură penală, generând o stare de incertitudine juridică pentru Stati Sergiu, care putea considera în mod legitim că nu mai este urmărit penal.

4. În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel,

- procurorul participant a solicitat admiterea apelului procurorului, cu respingerea apelului avocatului;

-avocatul și inculpatul au susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia din motivele invocate, cu respingerea apelului procurorului.

5. Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondate apelurile declarate, din următoarele considerente.

Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că,

provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul dacă este nefondat menținând hotărârea atacată.

Astfel, în rezultatul analizei probelor administrate în prezenta cauză, din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Stati Sergiu** au fost corect încadrate de către instanța de fond în prevederile art. 330² alin. (2) din Codul penal (conform redacției până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024) – „îmbogățire ilicită”, adică pentru deținerea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, personal sau prin intermediul unor terți, a bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 330² alin. (2) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la relațiile sociale care apar și se dezvoltă în legătură cu buna exercitare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele cu funcție de demnitate publică a obligației de a nu deține bunuri obținute ilicit a cărui valoare depășește substanțial mijloacele dobândite legal.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care îndeplinesc cumulativ următoarele două condiții: 1) valoarea lor depășește substanțial valoarea mijloacelor dobândite; 2) aceste bunuri nu aveau cum să fie obținute licit. Cu referire la particularitățile acestui element component al componenței de infracțiune, instanța precizează că legea nu răstoarnă prezumția de nevinovăție, ci impune obligația de justificare, sancționând neconformarea față de lege. La caz, s-a constatat faptul că, în perioadele de timp de la 25 februarie 2014 până la 9 martie 2019 și de la 8 aprilie 2019 până la 23 iulie 2019, Sergiu Stati, în calitate de deputat și ambasador pentru misiuni speciale, a deținut personal, dar și prin intermediul soției sale Larisa Stati, bunuri, a căror valoare a depășit cu 1.976.392,16 de lei, mijloacele dobândite substanțial și că aceste mijloace nu puteau să fie obținute licit.

Latura obiectivă cuprinde fapta prejudiciabilă, exprimată prin acțiune și inacțiune, ilegală care se săvârșește într-un anumit loc și într-o anumită perioadă de timp, prin intermediul unui anumit mijloc sau unei anumite metode. De asemenea, în conținutul acesteia sânt incluse urmările prejudiciabile care s-au produs ori s-ar fi putut produce ca rezultat al săvârșirii faptei.

Prin „**deținere**” se înțelege stăpânirea acestor bunuri, în mod ascuns sau deschis, în sfera de posesie a făptuitorului (pe contul bancar, în caseta de valori

închiriată la o bancă, asupra făptuitorului, în locuință sau în altă încăpere aparținând acestuia, la locul de muncă al făptuitorului, pe terenul din preajma casei acestuia, în ascunzătoare etc.).

Latura obiectivă a infracțiunii înscrinate inculpatului rezultă din declarațiile lui Dan Rusica (inspector în cadrul ANI) care a menționat că în privința inculpatului s-a derulat un control al averii și intereselor personale, care a rezultat cu actul de constatare nr. 49/24 din 26 aprilie 2023, în care a fost vizată perioada activității inculpatului în calitate de deputat în Parlamentul Republicii Moldova și cea de ambasador, adică de la 9 decembrie 2014 până la data încetării raporturilor de muncă – 25 iulie 2019, în care Sergiu Stati a deținut mandatul de deputat din data de 9 decembrie 2014 până la data de 20 martie 2019 și funcția de ambasador cu misiuni speciale începând cu data de 8 aprilie 2019, până la 25 iulie 2019.

În cadrul verificării, inspectorul a constatat faptul că inculpatul cu soția sa au obținut/stins dreptul de proprietate asupra unor bunuri imobile și mobile, dintre care o încăpere primită în conformitate cu actul de primire - predare nr. 226 din 29 decembrie 2015 de la S.R.L. „*****”, cu valoarea bunului 44.500 de EURO, bun pe care l-au înstrăinat la data de 19 iulie 2016 conform acordului de vânzare-cumpărare nr. 3415, la valoarea contractuală de 562.466 de lei, iar venitul nu a fost declarat în declarația depusă pentru anul fiscal 2016. Ulterior, au obținut o încăpere în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 5829 din 2 iunie 2016, cu valoarea contractuală de 555.179 de lei.

De asemenea, inculpatul a achiziționat un vehicul de model „Skoda Octavia”, fabricată în anul 2015, în conformitate cu contractul de leasing financiar nr. 1925 din 28 decembrie 2015, cu valoarea contractuală 14.040 de EURO (echivalentul la acea dată a valorii de 305.370 de lei), iar conform răspunsului O.C.N. „Capital Leasing” S.R.L, inculpatul a încheiat contractul de leasing financiar pentru o perioadă de 36 luni, adică până la 28 decembrie 2018, în care subiectul controlului a venit cu un aport inițial de 5.209,04 de EURO (*113.296,51 de lei*) la data de 28 decembrie 2015, după care, la achitarea plăților, subiectul controlului a cheltuit pentru anul 2015: 113296,51 de lei, pentru anul 2016: 96.328 de lei; pentru anul 2017: 84.972 de lei și pentru anul 2018: 81.474,80 de lei.

Potrivit informațiilor acumulate în cadrul procedurii de control precum cele oferite de instituția financiară B.C. „Moldova Agroindbank” S.A., s-a menționat faptul că la 23 martie 2015, inculpatul și-a alimentat contul cu suma în valoare de 880.375,75 de lei, pe care o transferat-o la aceiași dată către S.R.L. „*****”, iar la 29 decembrie 2015, și-a alimentat contul cu suma de 17.338 de lei, pe care la fel a transferat-o către S.R.L. „*****”. În continuare, pe parcursul anilor 2016 și 2017 a mai fost alimentat contul de alte 8 ori cu sumele de 5.010 de lei, de 5.010 de lei, de 5.010 de lei, de 10.020 de lei, de 10.020 de lei, de 10.010 de lei, de 10.010 de lei și cu 5.010 de lei.

La data de 19 iulie 2016 inculpatul a alimentat contul de depozit cu suma în valoare de 51.000 de EURO, adică echivalentul a 1.114.554 de lei (*ce corespunde momentului înstrăinării bunului imobil de la aceiași dată, a cărui valoare contractuală era indicată ca 562.466 de lei*), iar la data de 23 martie 2017, subiectul controlului a extras din cont suma în valoare de 51.503,02 de EURO, adică echivalentul a 1.089.628,79 de lei. Totodată, la 24 decembrie 2015 s-a alimentat contul de depozit cu suma de 30.000 de dolari USD, adică cu echivalentul de 592.041 de lei, iar la data de 16 martie 2016, tot soția a extras din cont suma în valoare de 30.000 de dolari USD, adică echivalentul a 595.647 de lei.

Prin urmare, s-a conchis în contextul controlului existența următoarelor cheltuieli din alimentările conturilor: pentru anul 2015 – 1.489.754,75 de lei, pentru anul 2016 – 1.149.622 de lei și pentru anul 2017 – 25.030 de lei, iar conform răspunsurilor Birourilor istoriilor creditare, inculpatul și membrii familiei, nu au fost incluși în registrul de evidență al acestora, adică nu au obținut credite. Respectiv, este evidențiată lipsa declarării deținerii numerarului în monedă națională sau/și valută străină, în declarațiile de avere și interese personale.

Inspectorul de integritate Dan Rusica în cadrul controlului a stabilit venituri disponibile și cheltuieli **care au putut fi demonstrate prin actele ridicate și evaluate:**

Perioada	Venituri	Cheltuieli
09.12.2014-31.12.2014	0	0
01.01.2015-31.12.2015	178.926 lei	1.703.690,66 lei
01.01.2016-31.07.2016	704.935,75 lei	1.743.602,68 lei
01.08.2016-31.12.2016	43.855,41 lei	82.236,94 lei
01.01.2017-31.12.2017	189.206,22 lei	125.591,20 lei
01.01.2018 - 31.12.2018	184.741,23 lei	90.306,32 lei
01.01.2019-25.07.2019	78.593,87 lei	3.738,79 lei

S-au reținut aceste date, dar fără reflectarea extragerilor bancare din data de 23 martie 2017 în valoare de 51.503,02 de EURO, adică echivalentul a 1.089.628,79 de lei și din data de 16 martie 2016 în valoare de 30.000 de dolari USD, adică echivalentul a 595.647 de lei. De asemenea, în calculele sistematizate, s-au redus veniturile inculpatului și membrilor familiei acestuia la data de 11 martie 2019 la depunerea declarației de avere și interese personale pentru anul 2018 și la data de 1 aprilie 2019 la depunerea declarației de avere și interese personale la încetarea mandatului, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016, Hotărârii Guvernului nr. 1233/2016 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018 și Hotărârii Guvernului nr. HG21/2019 din 18 ianuarie 2019 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019. La data depunerii

declarațiilor de avere și interese personale, autoritatea a constatat că subiectul controlului nu a declarat deținerea numerarului în monedă națională și/sau valută străină ce depășea 15 salarii medii pe economie, iar ca urmare numerarul a fost diminuat la suma anterioară mai mică decât 15 salarii medii pe economie.

Inspectorul de integritate, Dan Rusica a analizat veniturile obținute de către subiectul controlului în perioada anilor 1992 – 2009, dar acest lucru nu ar demonstra deținerea și economisirea acestora, circumstanță constatată de către instanța de fond și acceptată de către instanța de apel. În acest sens, Serviciului Fiscal de Stat a infirmat depunerea de către Stati Sergiu și/sau membrii familiei acestuia a declarațiilor cu privire la disponibilul surselor bănești mai mare de 500.000 de lei sau echivalentul acesteia în valută străină, la situația din 1 ianuarie 2012, în corespundere cu art. 226⁷ alin. (1) din Codul fiscal, acțiune care era obligatorie în cazul deținerii surselor bănești menționate.

La fel, inspectorul de integritate, Dan Rusica a menționat că Sergiu Stati și membrii familiei acestuia la data alimentării contului 23 martie 2015 cu suma în valoare 880.375,75 de lei au avut disponibilitate financiară în numerar în valoare de 398.808,98 de lei. Totodată, la data alimentării contului 24 decembrie 2015 de către soția sa, cu suma în valoare de 592.041 de lei (30.000 de dolari USD), subiectul controlului și membrii familiei acestuia au avut disponibilitate financiară în valoare de 52.162,22 de lei. Mai mult de atât, la achitarea primei rate de 5.209,04 de EURO, echivalentul a 113.296,51 de lei a bunului mobil „Skoda Octavia” potrivit contractului de leasing financiar nr. 1925 din 28 decembrie 2015, inculpatul nu dispunea de careva mijloacele financiare.

În continuare, la data de 2 iunie 2016 au achiziționat un bun imobil a cărui valoare contractuală a constituit 555.179 de lei, iar capacitatea financiară disponibilă în numerar a lui Sergiu Stati și Larisei Stati a fost de 24.033,07 de lei. De asemenea, la data de 19 iulie 2016, subiectul controlului a alimentat contul cu 1.114.554 de lei (50.000 de EURO), iar capacitatea financiară a acestor fiind de 578.552,80 de lei. Respectiv, pentru perioada 01.01.2016 - 19.07.2016 s-a stabilit o diferență între proprietatea dobândită și veniturile obținute care depășește de cel puțin 6 ori salariul mediu lunar obținut în perioada de declarare de către subiectul declarării și membrii familiei acestuia în valoare de 1.080.247,13 de lei.

Referitor la înstrăinarea din 19 iulie 2016 a bunului imobil cu prețul de 51.000 de EURO și ulterior alimentarea contului cu această sumă, conform pct. 2 al contractului nr. 3417 din 19 iulie 2016, imobilul a fost vândut „cu 562.466 (cinci sute șaiszeci și două mii patru sute șaiszeci și șase) lei, plătiți de către cumpărător vânzătorului integral, până la semnarea prezentului contract. ”., ce denotă că valoarea contractului de vânzare-cumpărare a fost de 562.466 de lei.

În concluzie, inspectorul de integritate a constatat pentru perioada 01.01.2015-31.12.2015 o diferență vădită între proprietatea dobândită și veniturile

obținute în valoare de 1.153.606,06 de lei, pentru perioada 01.01.2016-31.07.2016 o diferență vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute în valoare de 1.080.247,13 de lei, pentru perioada 01.08.2016-31.12.2016 s-a stabilit o diferență de 38.981,53 de lei, dar pentru perioada 01.01.2017 - 31.12.2017, 01.01.2018 - 31.12.2018 și 01.01.2019 - 25.07.2019 nu s-a constatat că între averea dobândită de către domnul Sergiu Stati și membrii familiei să existe o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită. În acest sens, în ansamblu, inspectorul a constatat o diferență vădită între proprietatea dobândită și veniturile obținute de către domnul Sergiu Stati */ex-deputat în Parlamentul Republicii Moldova/* în perioada de la 1 ianuarie 2015 până la 31 iulie 2016 în valoare de 2.233.853,19 de lei.

Cu referire la argumentul avocatului privind deținerea de către Sergiu Stati în numerar a 72.146 de dolari USD și 58.820 de EURO, precizând că indemnizația era plătită inițial în dolari, din anul 1992, în anii 1999-2002 parțial în dolari, după care s-a trecut la valuta EURO și în 1997 a procurat doar un apartament la prețul de 10.000 dolari SUA, instanța de apel, alăturat instanței de fond, constată că nu a fost probată prin acte justificative, inclusiv de la Serviciul Fiscal de Stat faptul deținerii acestor mijloace bănești. Or, nici Stati Sergiu, dar nici soția lui și Stati Larisa nu au depus Declarațiile cu privire la disponibilul surselor bănești în sumă mai mare de 500.000 de lei sau echivalentul acesteia în valută străină, la situația din 01 ianuarie 2012, în sensul art. 226⁷ alin. (1) din Codul fiscal, după cum reiese din scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat, această acțiune fiind obligatorie în cazul deținerii surselor bănești menționate.

Martorul ***** a confirmat faptul că în contractul de vânzare-cumpărare nr.5829 din 2 iunie 2016 a apartamentului din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Șoseaua Balcani, nr. 26, ap. nr. 9, prețul nu este unul adevărat, tranzacția implicând un preț mult mai mare. La caz, instanța întemeiat a remarcat că chiar la momentul investirii în edificarea acestui imobil, încă la 30 decembrie 2013, prețul negociat de soții Dacu Elena și Dacu ***** cu dezvoltatorul imobiliar în persoana „Bella Gina” S.R.L. a fost de 450,00 de EURO per m², iar în total 46.485,00 de EURO.

Declarațiile martorului ***** coroborează cu informațiile dobândite în urma efectuării la 02 februarie 2022 a percheziției locuinței lui Stati Sergiu din mun. ***** , unde a fost depistat printre altele și un ordin de încasare a numerarului cu nr. 14855 din 31 mai 2016, eliberat de către B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., pe numele lui Dacu Elena pentru suma de 519.482 de lei, pe care este executat înscrisul – avans pentru vânzarea apartamentului din str. ***** în valoare de 26.000 \$ (la cursul la zi de 19,98 lei per dolar SUA).

Instanța relevă că însăși contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului din mun. *****, este încheiat la 02 iunie 2016, la o valoare indicată de 555.179 de lei, pe când doar avansul a constituit suma de 26.000 dolari SUA.

Martorul Tatiana Casianova la fel a confirmat că, apartamentul din or. ***** fost procurat de la soții Stati Sergiu și Larisa la un preț mult mai mare decât cel indicat în contractul de vânzare-cumpărare din 19 iulie 2016, autentificat de notarul public Lidia Snegur, cu valoarea de 562.466 de lei, adică de aproximativ de 53.000 de EURO, achitați în numerar.

Se constată că, prețurile reale de tranzacționare a bunurilor imobile dobândite în proprietate și ulterior vândute de către Stati Sergiu, rezultă din extrasele conturilor bancare ridicate și cercetate.

Astfel la, 19 iulie 2016 acesta a încasat pe contul bancar nr. *****/EUR suma de 51.000 de EURO, adică exact în ziua înstrăinării către martorul ***** a apartamentului din mun. Chișinău, *****, cu nr. cadastral *****, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.***** din 19 iulie 2016, cu prețul indicat în contract de doar 562.466,00 de lei.

Din extrasul contului bancar nr. *****/USD, pentru perioada 24 decembrie 2015 – 23 iulie 2019, deschis în dolari SUA pe numele lui Stati Larisa, se constată vărsarea în acest cont de depozit la 24 decembrie 2015 a sumei de 30.000 de dolari SUA, adică echivalentul sumei de 592.041 de lei, iar la 16 martie 2016 banii în sumă de 30.000 de dolari SUA cu dobânzile calculate de 134 dolari SUA, ce constituie un echivalent total a sumei de 595.647 de lei, au fost retrași din cont de la sucursala „Onisifor Ghibu” a B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., proveniența căruia nu este clară, adică nu a fost demonstrat caracterul licit al lor.

Din analiza dosarelor cadastrale, a fost constatat că prin contractul nr. ***** de investiții în construcție din 30 decembrie 2013, ***** a investit în construcția unui apartament din mun. *****, cu numărul cadastral *****, la prețul de 450,00 euro per m², adică în total 46.485 de EURO. Prin contractul de ipotecă nr. *****a din 21 ianuarie 2014, valoarea de ipotecă a acestui bun imobil a fost stabilită la suma de 831.616 de lei, iar prin contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului din 2 iunie 2016, prețul convenit de părți, adică de soții ***** și *****, în calitate de vânzători și cumpărătorul Sergiu Stati a fost stabilit la suma de 555.179 de lei.

În alt context, prin contractul investițional nr. ***** din 9 martie 2015 privind construcția spațiului locativ, Sergiu Stati a investit în construcția apartamentului din mun. *****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 76,8 m², suma de 44.500 de EURO, adică 500 de EURO per m². Ulterior, prin contractul de vânzare-cumpărare din 19 iulie 2016 Stati Sergiu și Stati Larisa au vândut apartamentului din or. *****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 90,6 m², T***** cu suma de 562.466 de lei, adică la un preț mult sub cel investit în edificarea bunului imobil propriu-zis.

Informațiile extrase din documentele atașate dosarelor cadastrale, sunt confirmate prin declarațiile martorilor Dacu ***** și *****, dar și ale inculpatului Stati Sergiu, în partea ce ține de diminuarea cu bună-știință a prețurilor de tranzacționare a bunurilor imobile dobândite în proprietate.

Instanța de fond corect a reținut faptul că, din actele care au fost depistate în cursul percheziției din imobilul situat în mun. *****, se constată că, acest bun a început a fi folosit de Stati Sergiu și soția lui începând cu a doua jumătate a anului 2016, când au început lucrările de finisare, mobilare și dotare cu tehnică de uz casnic și electrocasnice.

Cu referire la întrunirea condițiilor privind obiectul material, instanța de fond a reținut faptul că, noțiunea de „*diferență vădită*” era explicată anterior în art. 2 din Legea nr. 1264/2022 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, iar definirea noțiunii de „*diferență substanțială*” se conține deja în art. 2 din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale – reprezentând o diferență cumulativă, ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie, între modificările intervenite în averea, inclusiv cea înregistrată pe numele altor persoane, în cheltuielile și în veniturile realizate de subiectul declarării, de membrii săi de familie și de concubinul/concubina sa în perioada în care persoana supusă controlului a deținut calitatea de subiect al declarării. În cadrul controlului, existența diferenței se calculează pentru toată perioada de activitate a deținerii mandatului, funcției publice și celei de demnitate publică, dar poate fi stabilită la zi, pentru anul fiscal sau pentru toată perioada de activitate a subiectului controlului.

Astfel, după cercetarea declarațiilor pe venit și interese personale depuse de Sergiu Stati în perioada de timp a anilor 2012-2019, au fost reflectate sursele și mărimea veniturilor lui Stati Sergiu cu a membrilor familiei sale, bunurile mobile și imobile dobândite sau deținute. În acestea au fost reflectate prețuri diminuate la achiziția și înstrăinarea unor bunuri imobile, precum și lipsa de disponibil de mijloace financiare în numerar.

În susținerea poziției, se reține că, în declarația anuală de avere și interese personale din 27 martie 2017, depusă pe suport material de hârtie și semnată de mână, pentru perioada anului fiscal 2016, transmisă fizic în adresa Autorității Naționale de Integritate, în conformitate cu anexa nr. 1 la din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale, la compartimentul „II. *VENITURI OBȚINUTE DE SUBIECTUL DECLARĂRII, DE MEMBRII FAMILIEI LUI ȘI DE CONCUBINUL/CNCUBINA LUI, ATÂT ÎN ȚARĂ CÂT ȘI ÎN STRĂINĂTATE, PE PARCURSUL ANULUI 2016*”, în sub compartimentul „7. *Venitul obținut din înstrăinarea bunurilor mobile sau imobile*”, Sergiu Stati a

inclus date despre prețul primit în schimbul vânzării către ***** a apartamentului din mun. Chișinău, *****, cu nr. cadastral *****, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 19 iulie 2016, autentificat de notarul public Lidia Snegur la oficiul din or. Chișinău, str. Kiev, nr. 6/1, MD-2068, ca fiind de 562.466 de lei, ori prețul real încasat a fost de 51.000 de EURO, echivalentul a 1.114.554,00 de lei.

La fel, în declarația anuală de avere și interese personale depusă în formă electronică și semnată digital, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016, la 29 martie 2018 pentru perioada anului fiscal 2017, prin intermediul sistemului informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate, în conformitate cu anexa nr. 1 la din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averi și intereselor personale, la compartimentul „*V. ACTIVE FINANCIARE ÎN ȚARĂ ȘI STRĂINĂTATE*”, în caseta C. „*Numerar în monedă națională și/sau valută străină care depășește suma a 15 salarii medii lunare pe economie și care nu fac obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale*”, Sergiu Stati nu a reflectat faptul deținerii în numerar a sumelor de bani și anume a 30.000 de dolari SUA retrași de la sucursala „Onisifor Ghibu” a B.C. „*Moldova-Agroindbank*” S.A. la 16 martie 2016 de către Larisa Stati din contul bancar de depozit nr. *****, deschis inițial în dolari SUA, precum și 51.500 de EURO, retrase la 23 martie 2017 de către Sergiu Stati din contul de depozit bancar nr. *****, deschis în moneda „EURO” la B.C. „*Moldova-Agroindbank*” S.A..

În aceleași declarații de avere și interese personale pentru anul fiscal 2016 și 2017, la compartimentul „*III. BUNURI IMOBILE ÎN ȚARĂ ȘI ÎN STRĂINĂTATE*”, în caseta „*B. Clădiri și construcții*”, Sergiu Stati a inclus date neadevărate despre prețul real achitat în schimbul procurării apartamentului situat în mun. *****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 105,8 m², ca fiind de doar 555.179 de lei, ori prețul real încasat a fost de 55.000 de EURO, care constituia echivalentul a 1.121.780 de lei.

În rezultatul investigațiilor financiare paralele, în cazul lui Stati Sergiu, în perioada analizată, adică 2014-2019, adică când a exercitat funcții publice și de demnitate publică, au fost identificate următoarele surse legale de venit:

1) veniturile salariale, în sumă de 1.029.425,79 lei;

2) din înstrăinarea unui bun imobil - apartament din or. Chișinău, *****, cu nr. Cadastral *****, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.***** din 19 iulie 2016, suma de 562.466,00 lei;

Respectiv, suma cumulată a veniturilor din sursele licite de venit în cazul lui Stati Sergiu, care sunt confirmate documentar, a constituit valoarea de 1.591.891,79 lei. Se constată că valoarea reală de vânzare a apartamentului din mun. Chișinău, *****, cu nr. cadastral *****, a fost de 51.000 de EURO, adică un echivalent a sumei de 1.114.554,00 lei, fapt confirmat prin declarațiile martorului

T*****, extraselor din conturi și informațiilor aferente contractului de investiție în construcția acestui imobil, care atestă că prețul investit este vădit mai mare decât cel de vânzare ulterioară după edificarea propriu-zisă a imobilului.

În cazul soției inculpatului, pe nume Stati Larisa, în perioada analizată, a fost identificat sursa legală de venit din dobânzile conturilor bancare de depozit și transferurile bancare, în sumă cumulată de 7.867,52 de lei, iar cheltuielile oficiale realizate de către Stati Sergiu în perioada analizată au constituit în total 2.350.792,43 de lei și cele realizate de către soția Stati Larisa, în perioada analizată, au constituit în total 214.060 de lei.

În final, în rezultatul investigațiilor financiare paralele (f.d.95, vol.III /*Dosarul ARBI privind investigațiile financiare paralele*/), s-a concluzionat următoarea diferență de „-954.131,07 de lei” dintre veniturile și cheltuielile realizate pentru Sergiu Stati și membrii familiei sale în perioada de la 1 ianuarie 2014 până la 31 decembrie 2019

Nu în ultimul rând, urmează de reținut și concluziile raportului de analiză operațională nr. 20190452 din 27 noiembrie 2019 al Direcției Analitice din cadrul Centrului Național Anticorupție, care confirmă dobândirea în perioada 2014 - 2019 de către învinuitul Stati Sergiu a unor bunuri mobile și imobile, valoarea cărora nu este nici acoperită și nici justificată de sursele legale de venit ale acestuia.

Un temei suplimentar în fortificarea învinuirii o constituie și proba identificată în cadrul percheziției la inculpatul Sergiu Stati, în care dintr-o mapă din carton de culoare albastră, cu inscripția „*Partidului Democrat din Moldova*”, se aflau mai multe plicuri din hârtie cu dolari SUA, dintre care: a) Plic cu inscripția „*****” S.R.L., care, conținea 24 bancnote a câte 100 dolari SUA, în total 2.400 dolari SUA; b) Plic cu inscripția „*Stati S.*”, care, conținea 50 bancnote a câte 100 dolari SUA, în total 5.000 dolari SUA; c) Plic cu inscripția „*Stati S.*” care, conținea 50 bancnote a câte 100 dolari SUA, în total 5.000 dolari SUA; d) Plic cu inscripția „*S*”, care, conținea 50 bancnote a câte 100 dolari SUA, în total 5.000 dolari SUA; e) Plic cu inscripția „*Stati S.*”, care conținea 50 bancnote a câte 100 dolari SUA, în total 5.000 dolari SUA; precum și alte două plicuri goale, la fel cu inscripția „*Stati S*”, a căror proveniență nu a fost explicată de inculpat și nici stabilită.

Scopul final al infracțiunii prevăzute de art. 330² din Codul penal este beneficierea de bunurile obținute ilicit. În aceste condiții, este obligatorie existența unei perioade suficiente de timp care să permită deținerii să devină relevantă juridic. Pentru aceasta, făptuitorul trebuie să dorească să păstreze bunurile în sfera sa de stăpânire. O asemenea dorință lipsește atunci când, imediat după primirea de la o altă persoană a bunurilor care au fost obținute ilicit de către acea altă persoană, făptuitorul le distruge, le abandonează, le aruncă sau realizează alte asemenea acțiuni asupra bunurilor în cauză.

Cu privire la **locul și timpul** săvârșirii infracțiunii, existența infracțiunii de îmbogățire ilicită nu este condiționată de vreo cerință privind semne, iar referitor la situația premisă, pentru existența faptei de îmbogățire ilicită este necesară existența prealabilă a unui serviciu în care persoana publică ori persoana cu funcție de demnitate publică (*subiectul activ*) să-și desfășoare activitatea, deoarece în lipsa acestei situații premise, infracțiunea de îmbogățire ilicită nu poate exista.

Sunt întemeiate constatările instanței privind incidența art. 330² alin. (2) din Codul penal în redacția actuală, deoarece până la modificări, noțiunea de *diferență substanțială*, era reglementată în art.2 al Legii nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale și se referea la diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă.

Conform art. art. 126² din Codul penal, prin *depășire substanțială*, în sensul art. 330² Cod penal, se înțelege diferența care depășește 40 de salarii medii pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, dintre averea deținută la momentul accederii în funcție și veniturile obținute în perioada exercitării funcției, inclusiv veniturile membrilor de familie sau ale concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.

La caz, depășirea substanțială a constituit o diferență mai mare de 60 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, atât până la modificările operate, cât și ulterior, fiind încadrate la alin.(2) al art. 303² Cod penal (în redacția de la 7 septembrie 2024). Astfel, se precizează că quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, a fost stabilit la suma de 6975 de lei, conform Hotărârii Guvernului nr. 21 din 18 ianuarie 2019, în vigoare din 19 ianuarie 2019, iar 60 de salarii medii pe economie prognozate, constituie 418.500 de lei.

Infracțiunea prevăzută la alin. (2) art. 330² din Codul penal este o infracțiune **formală**. Ea se consideră consumată din momentul deținerii bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit.

Sub aspectul **laturii subiective**, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe deoarece funcționarul cu demnitate publică înțelege foarte bine consecințele care vor surveni prin fapta infracțională primară și dorește ca acestea să survină, adică dorește sporirea patrimoniului său din mijloace obținute ilicit, pentru realizarea scopului infracțiunii de îmbogățire ilicită.

Deci, persoana cu demnitate publică conștientizează faptul că, la momentul săvârșirii faptei, bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele sub orice formă nu sunt meritate în mod legal de către aceasta și bunurile sunt obținute ilicit.

Motivul infracțiunii prevăzute la alin. (2) art. 330² din Codul penal, se exprimă în majoritatea cazurilor în interesul material al persoanei cu demnitate publică, iar *scopul de cupiditate* este obligatoriu pentru a atesta existența acestei infracțiuni, fiind evidențiate scopul de profit.

Sergiu Stati, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind **subiect** al infracțiunii.

De asemenea, pe lângă aceste semne obligatorii, mai necesar ca subiectul să dețină calitatea specială de *persoană cu funcție cu demnitate publică* și sau de *persoană publică*.

Potrivit listei anexa la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică, precum și conform prevederilor art. 123 alin. (3) din Codul penal, funcția de demnitate publică este o funcție publică ce se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor, sau indirect, prin numire în condițiile legi, iar deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, se circumscrie în această categorie.

Curtea Constituțională în Decizia nr. 159 din 24 noiembrie 2022 de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 50g/2022, nr. 55g/2022, nr. 84g/2022, nr. 104g/2022 și nr.123g/2022 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 330² din Codul penal, a reținut că persoanele indicate în articolul 330² din Codul penal sunt subiecte care, odată ce au acceptat numirea sau alegerea într-o funcție publică, recunosc regimul impus, răspund de îndeplinirea cu bună-credință a obligațiilor ce le revin și sunt obligate să-și asigure existența doar din venituri obținute licit.

Prin urmare, inculpatul Sergiu Stati întrunește semnele subiectului componente de infracțiune încriminate, având statut special de persoană cu funcție de demnitate publică, căruia Statul i-a atribuit acele competențe de a îndeplini activități de interes public, fiind exponent al puterii legislative, exprimată prin atribuțiile de a participa la examinarea colectivă și liberă a problemelor ce țin de competența Parlamentului, la dezbateră și adoptarea proiectelor puse pe ordinea de zi a ședinței Parlamentului.

În final, totalitatea probelor administrate sunt pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează și se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii încriminate.

Solicitările avocatului și inculpatului privind adoptarea unei soluții de încetare a procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală sau o soluție de achitare a inculpatului pe motivul lipsei în acțiunile

inculpatului a elementelor infracțiunii, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de fond, cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă, soluție pe care instanța de apel și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere că nu au fost constatate motive de intervenție în sentința adoptată nici din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei, aspect criticat de către procuror prin apelul formulat.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, la stabilirea pedepsei inculpatului instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, art. 75 Codul penal.

Colegiul penal apreciază că, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Sergiu Stati instanța a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală și anume că, inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă, este de o vârstă înaintată, anterior nu a fost condamnat, are un loc de trai și familie, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu au fost constatate circumstanțe atenuante sau agravante, a activat în funcții publice o perioadă îndelungată fără sancționări, fiindu-i corect stabilită pedeapsa de cea mai blândă categorie, sub formă de amendă, care este una echitabilă în raport cu fapta săvârșită, dar și cu comportamentul, starea persoanei inculpatului sau lipsa urmărilor prejudiciabile grave pentru alte persoane, precum și lipsa antecedentelor penale.

În justificarea soluției a fost reținută și jurisprudența Curții Europene care s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza *Varga și alții împotriva Ungariei*, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza *Norbert Sikorski împotriva Poloniei*, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza *Kyprianou împotriva Ciprului*, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

Instanța de apel nu a identificat nici un temei în sprijinul stabilirii unei pedepse cu închisoare.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține sentința pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În atare circumstanțe, Colegiul penal conchide că, apelul avocatului și al procurorului, urmează a fi respinse ca nefondate, fiind menținută sentința atacată.

6. În conformitate cu art. 415, 417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se resping ca nefondate apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Disculțu Vasile și apelul avocatului Capcelea Liviu în numele inculpatului Stati Sergiu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-2519/2024 din 14 august 2025, în cauza penală privindu-l pe **Stati Sergiu** și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător

Eugeniu Beșelea

judecători

Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci