

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. Alexandra Romanaș)
Dosarul 2r-112/21
2-20155396-02-2r-19012021

DECIZIE

11 februarie 2021
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ana Panov
Ion Țurcan și Liuba Pruteanu

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie ce acționează în interesele Lidiei Vița împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 decembrie 2020, emisă la cererea depusă de Vița Lidia împotriva SRL "BMP-Plus" cu privire la desființarea hotărîrii arbitrale a Curții de Arbitraj Economic a RM,-

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 08 decembrie 2020 /conform plicului/ Vița Lidia prin intermediul avocatului Odobesc Ghenadie a depus cerere împotriva SRL "BMP-Plus" cu privire la desființarea hotărîrii arbitrale a Curții de Arbitraj Economic a RM.

Solicită Vița Lidia, repunerea în termenul legal de depunerea cererii în anulare privind desființarea hotărîrii arbitrale, admiterea cererii în anulare privind desființarea hotărîrii arbitrale, desființarea totală a hotărîrii Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova în cauza nr. 2-12/2019 din 13 mai 2019, Judecător arbitru Nelea Jechiu, prin care a fost admisă integral cererea de arbitraj depusă de SRL "BMP-Plus" către Vița Lidia privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor arbitrale.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 10 decembrie 2020, s-a restituit cererea depusă de Vița Lidia împotriva SRL "BMP-Plus" cu privire la desființarea hotărîrii arbitrale a Curții de Arbitraj Economic a RM. S-a remis Lidiei Vița, încheierea în cauză și cererea cu actele anexate. S-a explicat Lidiei

Vița că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri la instanța de judecată competentă.

Solicitarea recurenței:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoria Orhei (sediul Central) din 10 decembrie 2020, avocatul Odobescu Ghenadie ce acționează în interesele Lidiei Vița a declarat recurs prin care a solicitat casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet.

În motivarea cererii de recurs, a indicat că, nu este de acord cu încheierea Judecătoria Orhei (sediul Central) din 10 decembrie 2020.

Susține că, instanța competentă de a soluționa litigiul în cauză este Judecătoria Orhei, sediul Central și nu Judecătoria Soroca (sediul Central sau Florești) cum a indicat instanța.

Notează că, în cazul în care SRL „BPM-Plus” s-ar fi adresat cu cerere de desființare a hotărârii arbitrale, atunci competența de examinare a cererii ar fi avut Judecătoria Soroca.

Indică că, la data de 12 martie 2018 a fost emisă Hotărârea Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, în privința părților aflate în litigiul respectiv, având același obiect. Potrivit acestei hotărâri s-a admis integral cererea de arbitraj din 30 ianuarie 2018 depusă de SRL „BPM-PLUS” către Vița Lidia privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor arbitrale. Iar, la data de 06 noiembrie 2018 a fost emisă încheierea Judecătoria Orhei (sediul Central) potrivit căreia s-a admis cererea de desființare a hotărârii arbitrale depusă de către Vița Lidia împotriva SRL „BPM-PLUS” cu privire la contestarea hotărârii arbitrale nr.2-04/18 din 12 martie 2018, care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2018, a fost menținută.

Afirmă că, în actele menționate supra instanțe fac trimitere la art. 477 alin.(1) CPC al RM și cert au stabilit competența instanței de examinare a cererii de desființare a hotărârii arbitrale.

Termenul de atac:

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Judecătorei Orhei (sediul Central) din 10 decembrie 2020, a fost recepționată la data de 15 decembrie 2020. Colegiul judiciar constată că, cererea de recurs, depusă la data de 28 decembrie 2020, este depusă în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, Completul judiciar consideră că recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie ce acționează în interesele Lidiei Vița **urmează a fi respins cu menținerea încheierii** Judecătorei Orhei, sediul Central din 10 decembrie 2020, **din următoarele.**

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC al RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art., 38 alin.(1) CPC al RM reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârțului.

În conformitate art.170 alin. (1) lit.b) CPC al RM, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece cauza.

Conform art. 477 alin.(1) CPC al RM hotărîrea arbitrală pronunțată pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj, de către părțile în arbitraj, înaintînd o cerere de desființare a hotărîrii arbitrale în conformitate cu art.479.

Instanța de recurs atestă că, prin hotărîrea Curții de Arbitraj Economic a RM din 13 mai 2019 s-a admis integral cererea de arbitraj din 05 martie 2019 depusă de SRL „BPM-PLUS” către Vița Lidia .

La data de 08 decembrie 2020 /conform plicului/ Vița Lidia prin intermediul avocatului Odobesc Ghenadie a depus cerere împotriva SRL "BMP-Plus" cu privire la desființarea hotărîrii arbitrale a Curții de Arbitraj Economic a RM.

Prin încheierea Judecătorei Orhei (sediul Central) din 10 decembrie 2020, s-a restituit cererea depusă de Vița Lidia împotriva SRL "BMP-Plus" cu privire la desființarea hotărîrii arbitrale a Curții de Arbitraj Economic a RM. S-a remis

Lidiei Vița, încheierea în cauză și cererea cu actele anexate. S-a explicat Lidiei Vița că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri la instanța de judecată competentă.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că cererea de recurs este neîntemeiată.

Pentru a dispune restituirea cererii, prima instanță a stabilit că nu este competentă de a examina cererea.

Norma stabilită la art. 477 CPC al RM, într-o manieră clară, fără a admite careva dubii, stabilește că, în cazul în care nu ar exista clauza de arbitraj, hotărârea arbitrală pronunțată pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă.

Având în vedere că cererea de arbitraj a fost depusă împotriva Lidiei Vița, care își are domiciliul în rl. Florești, s. Gura Căinarului, prima instanță corect a stabilit că cererea privind desființarea hotărârii arbitrale nu poate fi depusă decât în instanța de judecată de la domiciliul acesteia și anume Judecătoria Soroca.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile potrivit căreia anterior Judecătoria Orhei (sediul Central) ar fi examinat o altă cerere de desființare a hotărârii arbitrale, și aceasta pentru că hotărârea arbitrală pronunțată pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanța care ar fi fost competentă să examineze **cauza civilă** în lipsa clauzei de arbitraj, de către părțile în arbitraj.

Mai mult, Completul judiciar observă că, cererea de recurs se rezumă la dezacordul recurentului față de încheierea contestată, însă nu constituie un temei de casare a încheierii recurate, întrucât, recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea actului emis, dar nu și temeinicia în fapt.

Aceste circumstanțe denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de prima instanță, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a actului contestat.

Or, nu este suficientă invocarea netemeinicii încheierii contestate, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate

pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, statuând că, prima instanță întemeiat a restituit cererea în cauză și a interpretat corect prevederile legale, Completul judiciar consideră necesar de a respinge cererea de recurs depusă de avocatul Odobescu Ghenadie ce acționează în interesele Lidiei Vița și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie ce acționează în interesele Lidiei Vița.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 decembrie 2020, emisă la cererea depusă de Vița Lidia împotriva SRL "BMP-Plus" cu privire la desființarea hotărârii arbitrale a Curții de Arbitraj Economic a RM.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ana Panov

Judecătorii

Ion Țurcan

Liuba Pruteanu