

Dosarul nr.4r-4895/22  
4-20008954-02-4r-09092022

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani  
Judecătorul Costiuc Elena

D E C I Z I E  
(dispozitiv)

13 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Gafton Alexandru

Judecătorii

Chiroșca Igor și Talpă

Boris

Cu participarea:

Agentului constatatator

Cociorva Mihail

Avocatului

Jalbă Marin

judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatatator din cadrul Consiliului Concurenței, Cociorva Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31.05.2022, în cauza contravențională în privința lui **Sula Ion** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 330<sup>5</sup> alin.(1) Cod contravențional,

conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatatator din cadrul Consiliului Concurenței, Cociorva Mihail, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31.05.2022, în cauza contravențională în privința lui **Sula Ion**, învinuit pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 330<sup>5</sup> alin.(1) Cod contravențional cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Gafton Alexandru

Judecătorii

Chiroșca Igor

Talpă Boris

Dosarul nr.4r-4895/22  
4-20008954-02-4r-09092022

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani  
Judecătorul Costiuc Elena

## D E C I Z I E

13 martie 2023

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Gafton Alexandru

Judecătorii

Chiroşca Igor şi Talpă

Boris

Cu participarea:

Agentului constator

Cociorva Mihail

Avocatului

Jalbă Marin

judecând în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constator din cadrul Consiliului Concurenţei, Cociorva Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 31.05.2022, în cauza contravenţională în privinţa lui **Sula Ion** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 330<sup>5</sup> alin.(1) Cod contravenţional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanţei de fond din 22.01.2020 până la 31.05.2022; în Curtea de Apel Chişinău, din 09.09.2022 până la 13.03.2023.

Procedura de citare legal executată.

Agentul constator din cadrul Consiliului Concurenţei, Cociorva Mihail a susţinut cererea de recurs declarată, pledând pentru admiterea acesteia în sensul formulat.

Avocatul Jalbă Marin a pledat pentru respingerea recursului cu menţinerea hotărârii instanţei de fond.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

## A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal serie CC nr.000114 din 15 ianuarie 2020, încheiat de agent constator din cadrul Consiliului Concurenţei în privinţa cet. Ion Sula în baza art. 3305 alin. (1) Cod contravenţional, se reţine, că prin decizia Nr. DA-17/19-72 Plenului Consiliului Concurenţei din 22.10.2019, care, acţionând în temeiul art. 41 din Legea concurenţei nr. 183 din 11.07.2012, Hotărârii Parlamentului nr. 331 din 30.11.2018

privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, și examinând raportul de investigație pe marginea cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.17 din 15.05.2019, modificată ulterior prin Dispoziția nr.25 din 20.06.2019, inclusiv materialele aferente, a constatat: urmare a examinării notei examinatorilor nr. DA-07/126 din 15.05.2019 și m.CN-10/161 din 15.05.2019, cât și a informațiilor de care au dispus, în temeiul art.49 alin. (1) lit. b) și art.55 alin. (2) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, Plenul Consiliul Concurenței a emis Dispoziția de inițiere nr.17 din 15.05.2019, modificată ulterior prin Dispoziția nr.25 din 20.06.2019 cu privire la semnele încălcării Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012, de către persoanele juridice care importă și/sau comercializează cu ridicata cartofi, morcov și ceapă în stare proaspătă pentru consum alimentar și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (ANSA), a decis: constatarea încălcărilor prevederilor art. 12 alin.(1) lit. a) și b) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor prin limitarea drepturilor întreprinderilor de comercializare și stabilirea de condiții discriminatorii pentru activitatea întreprinderilor care nu sunt prevăzute de lege; constatarea încălcării legislației din domeniul concurenței de către persoanele cu funcție de răspundere din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor prin acțiunile cărora a fost restrânsă, împiedicată sau denaturată concurența.

Astfel, cet. Ion Sula, deținând funcția de director general interimar al ANSA a adoptat ordinele nr.96 din 11.03.2019, nr. 141 din 04.04.2019, nr.168 din 15.04.2019, nr.170 din 16.04.2019, nr. 178 din 22.04.2019, nr.187 din 26.04.2019 aferente monitorizării importurilor de cartofi în perioada din 11.03.2019-23.05.2019. La emiterea ordinelor menționate a fost denaturată limitarea drepturilor de comercializare ale întreprinderilor importatoare de cartofi din Republica Belarusi, prin crearea barierelor la importul mărfurilor și blocarea loturilor de cartofi în posturile vamale

Prin acțiunile cet. Ion Sula au fost calificate de către agentul constatat în baza art. 330<sup>5</sup> alin.(1) Cod contravențional, care prevede „acțiunile sau inacțiunile persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul autorităților și instituțiilor administrației publice centrale și locale, ale membrilor organelor colegiale, de restrângere, împiedicare sau denaturare a concurenței, stabilite prin decizia Consiliului Concurenței”, fiind stabilit prejudiciu final consumatorului de circa 78,8 mln.lei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul 16.04.2021 din 31.05.2022, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Ion Sula, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 330<sup>5</sup> alin. (1) Cod Contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile acestuia.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatat din cadrul Consiliului Concurenței, Cociorva Mihail a contestat-o cu recurs, solicitând repunerea în

termen, admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31.05.2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

În motivarea recursului, agentul constator a invocat că, examinarea cauzei la 31.05.2022 în privința lui Ion Sula, a avut loc în lipsa agentului constator, cu încălcarea procedurii de citare legală, respectiv considerăm hotărârea judecătorească a instanței de fond din 31.05.2022, ca fiind ilegală și pasibilă casării în temeiul prevederilor art. 466 lit. c) din Codul contravențional.

Susține că, începând cu 30.12.2021, Consiliul Concurenței și-a schimbat sediul oficiului central și adresa juridică de pe bd. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, pe str. \*\*\*\*\*, et. 2, mun. Chișinău, fapt comunicat prin anunțul plasat pe pagina web oficială a autorității, respectiv admite că instanța a remis citații organului de constatare, însă au fost remise pe o adresă greșită și respectiv nu au fost recepționate efectiv de către Consiliul Concurenței.

În opinia recurentului instanța a dat o apreciere greșită situației de fapt indicând în calitate de motiv pentru încetarea procesului contravențional - lipsa faptei contravenționale în acțiunile lui Ion Sula, neglijând faptul că acțiunile selective de prelevare a probelor doar din loturile de cartofi importate din Republica Belarus, au creat un deficit de marfă pe piață, care în rezultat au condiționat majorarea prețului de comercializare, inclusiv au limitat drepturile de comercializare a întreprinderilor care cad sub incidența monitorizării și stabilire a condițiilor discriminatorii neprevăzute de lege pentru activitatea acestora, în domeniul importului și comercializarea cu ridicata a cartofilor în stare proaspătă pentru consum alimentar pe teritoriul Republicii Moldova.

Mai afirmă recurentul că, instanța de judecată nu a apreciat ca fiind pertinente probele prezentate de către agentul constator în situația în care agentul constator nici nu a fost citat în modul prevăzut de lege și respectiv nu a participat la ședințele de judecată pentru a-și putea expune de sine stătător probele în egală măsură cu partea apărării.

Invocă recurentul că probele agentului constator nici nu au fost cercetate în ședința de judecată și nu au fost luate în considerare la emiterea hotărârii, instanța de fond limitându-se doar la preluarea și transpunerea argumentelor formulate de partea apărării, inclusiv a declarațiilor martorului Petru Iliev care nu sunt pertinente speței, ori declarațiile acestuia conțin o explicație a modului de manifestare a bolii cartofului cunoscută sub numele de „putregai inelar” și nicidecum nu elucidează circumstanțe referitoare la legalitatea acțiunilor din domeniul concurenței ale directorului general al ANSA, Ion Sula. Competența aprecierii legalității într-un astfel de caz se manifestă exclusiv prin emiterea deciziei Plenului Consiliului Concurenței, după cum stabilește și dispoziția normei incriminatoare de la art. 330<sup>5</sup> alin. (1) din Codul contravențional.

Afirmă că instanța de judecată a examinat cauza fără a face nici cea mai mică apreciere a probei centrale prezentate de către agentul constatator - Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-17/19-72 din 22.10.2019, menținută prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20.12.2021, respectiv fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar prezentate de către Consiliul Concurenței.

4. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că, prin procesul-verbal serie CC nr.000114 din 15 ianuarie 2020, încheiat de agent constatator din cadrul Consiliului Concurenței în privința cet. Ion Sula în baza art. 330<sup>5</sup> alin. (1) Cod contravențional, se reține, că prin decizia Nr. DA-17/19-72 Plenului Consiliului Concurenței din 22.10.2019, care, acționând în temeiul art. 41 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Hotărârii Parlamentului nr. 331 din 30.11.2018 privind numirea în funcție a membrilor Plenului Consiliului Concurenței, și examinând raportul de investigație pe marginea cazului inițiat prin Dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr.17 din 15.05.2019, modificată ulterior prin Dispoziția nr.25 din 20.06.2019, inclusiv materialele aferente, a constatat: urmare a examinării notei examinatorilor nr. DA-07/126 din 15.05.2019 și m.CN-10/161 din 15.05.2019, cât și a informațiilor de care au dispus, în temeiul art.49 alin. (1) lit. b) și art.55 alin. (2) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012, Plenul Consiliului Concurenței a emis Dispoziția de inițiere nr.17 din 15.05.2019, modificată ulterior prin Dispoziția nr.25 din 20.06.2019 cu privire la semnele încălcării Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012, de către persoanele juridice care importă și/sau comercializează cu ridicata cartofi, morcov și ceapă în stare proaspătă pentru consum alimentar și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (ANSA), a decis: constatarea încălcărilor prevederilor art. 12 alin.(1) lit. a) și b) din Legea concurenței nr.183 din 11.07.2012 de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor prin limitarea drepturilor întreprinderilor de comercializare și stabilirea de condiții discriminatorii pentru activitatea întreprinderilor care nu sunt prevăzute de lege; constatarea încălcării legislației

din domeniul concurenței de către persoanele cu funcție de răspundere din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor prin acțiunile cărora a fost restrânsă, împiedicată sau denaturată concurența.

Astfel, cet. Ion Sula, deținând funcția de director general interimar al ANSA a adoptat ordinele nr.96 din 11.03.2019, nr. 141 din 04.04.2019, nr.168 din 15.04.2019, nr.170 din 16.04.2019, nr. 178 din 22.04.2019, nr.187 din 26.04.2019 aferente monitorizării importurilor de cartofi în perioada din 11.03.2019-23.05.2019. La emiterea ordinelor menționate a fost denaturată limitarea drepturilor de comercializare ale întreprinderilor importatoare de cartofi din Republica Belarusi, prin crearea barierelor la importul mărfurilor și blocarea loturilor de cartofi în posturile vamale.

Prin acțiunile cet. Ion Sula au fost calificate de către agentul constatat în baza art. 330<sup>5</sup> alin.(1) Cod contravențional, care prevede „acțiunile sau inacțiunile persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul autorităților și instituțiilor administrației publice centrale și locale, ale membrilor organelor colegiale, de restrângere, împiedicare sau denaturare a concurenței, stabilite prin decizia Consiliului Concurenței”, fiind stabilit prejudiciu final consumatorului de circa 78,8 mln.lei

Persoana în privința căreia a fost intentat proces contravențional Sula Ion a contestat procesul verbal respectiv și decizia de sancționare a agentului constatat, iar instanța de fond, concluzionând că de către agentul constatat nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Sula Ion a contravenției imputate, a încetat procesul contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Astfel, Colegiul penal se conchide că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale.

5. Colegiul penal menționează că, instanța de fond a examinat cauza superficial, iar la baza hotărârii adoptate a pus doar interesele petentului Sula Ion, neglijând faptul că, din materialele dosarului rezultă cert că, procesul verbal cu privire la contravenție serie CC nr.000114 din 15 ianuarie 2020 a fost întocmit în baza decizia Nr. DA-17/19-72 Plenului Consiliului Concurenței din 22.10.2019 prin care a constatat încălcarea prevederilor art. 12 alin(1) lit. a) și b) a Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor prin limitarea drepturilor întreprinderilor de comercializare și stabilirea de condiții discriminatorii pentru activitatea întreprinderilor

care nu sunt prevăzute de lege precum și încălcarea legislației în domeniul concurenței de către persoanele cu funcție de răspundere din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor prin acțiunile cărora a fost restrânsă, împiedicată sau denaturată concurența. Astfel s-a încet investigația referitor la întreprinderile care importă și/sau comercializează cu ridicata cartofi, morcov și ceapă în stare proaspătă pentru consum alimentar deoarece pe parcursul examinării nu au fost descoperite probe suficiente privind încălcarea prevederilor Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 care ar justifica aplicarea de măsuri coercitive sau sancțiuni.

Tot aici, Colegiul relevă că, argumentarea instanței de fond precum că, faptele descrise în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă – ceea ce planează dubii rezonabile, poartă un caracter declarativ, or, instanța de recurs conchide că probele agentului constator nici nu au fost cercetate în ședința de judecată și nu au fost luate în considerare la emiterea hotărârii, instanța de fond limitându-se doar la preluarea și transpunerea argumentelor formulate de partea apărării, inclusiv a declarațiilor martorului Petru Iliev care conțin o explicație a modului de manifestare a bolii cartofului cunoscută sub numele de „putregai inelar” și nicidecum nu elucidează circumstanțe referitoare la legalitatea acțiunilor din domeniul concurenței ale directorului general al ANSA, Ion Sula. competența aprecierii legalității într-un astfel de caz se manifestă exclusiv prin emiterea deciziei Plenului Consiliului Concurenței, după cum stabilește și dispoziția normei incriminatoare de la art. 330<sup>5</sup> alin. (1) din Codul contravențional.

De asemenea, Colegiul atestă și faptul că, instanța de judecată a omis să dea o apreciere corespunzătoare probei centrale prezentate de către agentul constator - Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-17/19-72 din 22.10.2019, menținută prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20.12.2021 prin care a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de Agenția pentru Siguranța Alimentelor împotriva Consiliului Concurenței al RM cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA -17/19-72 din 22.10.2019.

În conjunctura celor menționate Colegiul conchide că procesul verbal cu privire la contravenție serie CC nr.000114 din 15 ianuarie 2020 a fost întocmit în baza deciziei Nr. DA-17/19-72 a Plenului Consiliului Concurenței din 22.10.2019, care a fost menținută prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20.12.2021.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după

caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct.19-20, pct.59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.)*, nr.40490/98 și *Dima împotriva României*, 16.11.2006).

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

6. Colegiul consideră că instanța de fond a încetat procesul contravențional din motivul lipsei faptei contravenției din motive formale, fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, la confirmarea vinovăției stabilite și probate de agentul constatat, urmau a fi cercetate toate probele în ansamblu și nu doar cele prezentate de partea apărării, ori acestea nu sunt suficiente pentru a concluziona asupra vinovăției ori nevinovăției în săvârșirea contravenției imputate.

În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că astfel de prezumții sunt admisibile doar în măsura în care sunt rezonabile, nu prezumă lucruri dificile sau imposibil de probat și pot fi răsturnate de către persoana interesată (*Salabiaku contra Franței*, 07.10.1998, §27).

În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.02 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, i.e. victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori

nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza *Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006*).

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași judecătorie, în alt complet de judecată.

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind necesară administrarea de probe suplimentare, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

7. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Consiliului Concurenței, Cociorva Mihail, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 31.05.2022, în cauza contravențională în privința lui **Sula Ion**, învinuit pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 330<sup>5</sup> alin.(1) Cod contravențional cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Gafton Alexandru

Judecătorii

Chiroșca Igor

Talpă Boris