

**Dosarul nr.2r –213/ 13**

**Judecătorul Bîrnaz Gh.V**

**DECIZIE:**

19.02.2013

mun. Chişinău

Colegiul Civil , comercial şi de contencios administrativ  
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:

Preşedintele şedinţei , judecătorul :  
Popova Liudmila

Judecătorii:

Doga Anatolie şi Caitaz Svetlana

Examinând în şedinţa publică în ordine de recurs cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a reclamantului Bondari Iurie către Odnostalco Vladimir privind încasarea datoriei şi dobânzii.

La cererea de recurs, depusă de către Odnostalco Vladimir împotriva încheierii judecătoriei Râşcani din 13.06. 2012 prin care cererea de aplicare a sechestrului a fost admisă .

**C O N S T A T Ă :**

Cu cerere de chemare în judecată s-a adresat reclamantul Bondari Iurie către Odnostalco Vladimir solicitând : - încasarea datoriei în mărime de 169 680 lei ; - încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 52573,74 lei; - încasarea

taxei de stat în mărime de 6 667,67 lei ; - încasarea cheltuielilor pentru serviciile juridice în mărime de 5000 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, la 24 august 2009 Bondari Iurie a încheiat și a autentificat notarial **Contractul de împrumut nr. 5158** cu Odnostalco Vladimir. **Conform contractului dat Bondari Iurie i-a transmis lui Odnostalco Vladimir suma de bani în mărime de 9 900 euro, la cursul de referință 1600 pentru 100 euro**, ce constituie 158 400 lei, 400 dolari SUA **la cursul de referință 1120 pentru 100 dolari SUA**, ce constituie 4 480 lei, și 6 800 lei , suma totală a împrumutului constituia - 169 680 lei. Conform p. 2. al Contractului dat restituirea sumei de împrumut urma să aibă loc în două etape:

- până la dată de 30.11.2009 - 6 000 euro - **96 000 lei**;
- până la dată de 31.03.2010 - 3 900 euro - 62 400 lei, 400 dolari SUA - 4 480 lei, 6 800 lei, - **în total 73 680 lei**, însă pârâtul Odnostalco Vladimir până în prezent nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a restituit reclamantului suma împrumutului , din ce motiv reclamantul a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată .

Prin încheierea judecătoriei Râșcani din 13.06. 2012 s-a dispus admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare. S-a aplicat sechestru pe lotul de teren ce aparține cu drept de proprietate pârâtului Odnostalco Vladimir Anatoli a.n. 31.10.1984 , amplasat pe adresa mun. Chișinău , com. Stăuceni nr. cadastral 3153201.067 și pe autoturismul Toyota Corolla nr. înregistrării de stat KAO 664.

Nefiind deacord cu încheierea dată Odnostalco Vladimir a atacat-o în ordine de recurs solicitând admiterea recursului, casarea încheierii , **CU** emiterea unei noi hotărâri prin care cererea lui Bondari Iurie privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

În motivarea cereri de recurs , Odnostalco Vladimir a invocat că, instanța de fond a emis o încheiere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii ilegala și neîntemeiată, deoarece aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru este

admisibilă în limita acțiunii, însă din motive neclare instanța a aplicat sechestrul asupra bunurilor care în comun depășesc de câteva ori cuantumul acțiunii și anume costul aproximativ al automobilului sechestrat este 12000 euro, ce practic acoperă suma debitorială. La fel, instanța nu a luat în considerație că prețul de piață al unui lot de teren cum este cel sechestrat constituie minim 25000 euro, sumă ce de 2 ori acoperă cuantumul acțiunii. Instanța de fond a omis dreptul de coproprietate al lui Radvan Marina Constantin, care este proprietar codevălmaș al imobilului amplasat pe adresa m. Chișinău, comuna Stăuceni, cu numărul cadastral 3153201.067, fapt ce îi afectează dreptul de proprietate al acesteia.

Examinând cererea de recurs, verificând materialele cauzei, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge cererea de recurs, din următoarele motive:

Conform art. 427 alin. 1 lit. (a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul Civil consideră că, instanța de fond corect a aplicat sechestrul pe cauza dată reieșind din circumstanțele cauzei.

Obiectul acțiunii date este încasarea datoriei în mărime de 169 680 lei.

Conform art. 168 alin. 3 CPC, judecătorul poate încuviința, în condițiile Legii, prin încheiere efectuarea unor măsuri de asigurare a acțiunii și a probelor.

În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea

dificultăți judecătorești, sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea judecătoriei Râșcani din 13.06. 2012, s-a dispus aplicarea sechestrului pe lotul de teren ce aparține cu drept de proprietate pârâtului Odnostalco Vladimir Anatoli a. n. 31.10.1984 , amplasat pe adresa mun. Chișinău , com. Stăuceni nr. cadastral 3153201.067 și pe autoturismul Toyota Corolla nr. înregistrării de stat KAO 664.

Astfel, având în vedere faptul că, debitorul Odnostalco Vladimir nu a executat benevol obligațiile contractuale asumate prin contractele de împrumut din 24.08.2009, Colegiul Civil consideră că, neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul Civil ajunge la concluzia că , instanța de fond întemeiat și legal a aplicat sechestrul pe lotul de teren ce aparține cu drept de proprietate pârâtului Odnostalco Vladimir, inclusiv și pe autoturismul Toyota Corolla nr. înregistrării de stat KAO 664.

Argumentele expuse în cererea de recurs precum că, prețul de piață a unui lot de teren cum este cel sechestrat constituie minim 25000 euro și precum că costul de piață aproximativ a automobilului sechestrat este de 12000 euro, sumă ce de 2 ori acoperă cuantumul acțiunii, Colegiul Civil le consideră neîntemeiate și nejustificate , deoarece la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra faptul dat. Sechestrul s-a aplicat asupra lotului de teren și asupra autoturismului Toyota Corolla, din necesitatea pericolului de a fi înstrăinate și în continuare ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Reieșind din cele expuse conform art. 427 alin. 1 lit. (a) – 428 CPC, Colegiul Civil , comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

## **D E C I D E:**

Cererea de recurs depusă de către Odnostalco Vladimir - se respinge , cu menținerea încheierii judecătorei Râșcani din 13.06. 2012, prin care sa aplicat sechestrul.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecătorii: