

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Alexandru Sandu)
Dosarul nr. 2r-716/23 (2-22169010-02-25r-23022023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău
D E C I Z I E

11 aprilie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Budăi Nelea
Dașchevici Grigore și Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără participarea părților, recursul declarat de Petrovici Alexei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022, adoptată la contestația depusă de debitorul Petrovici Alexei împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Talmaci Roman cu participarea creditorului Olari (Petrovici) Tatiana privind anularea încheierii nr.003r/a-50/2022 din 08.11.2022.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei și argumentelor recursului, Colegiul,

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 17.11.2022, debitorul Petrovici Alexei a depus contestație împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Talmaci Roman cu participarea creditorului Olari (Petrovici) Tatiana prin care a solicitat anularea încheierii nr.003r/a-50/2022 din 08.11.2022 privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei alimentare.

În motivarea contestației a indicat că, prin hotărârea judecătoriei Chișinău sed. Centru din 28.07.2021 s-a dispus încasarea din contul lui Petrovici Alexei a pensiei de întreținerea copiilor minori ***** în favoarea lui Olari (Petrovici) Tatiana în valoare de 4000 lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 26.10.2020, până la atingerea majoratului de către copii.

Prin decizia CA Chișinău din 23.06.2022 a fost modificată hotărârea din 28.07.2021 în partea încasării cuantumului pensiei alimentare de la 4000 lei pentru fiecare copil la 2000 lei.

Menționează că la 04.11.2022 de către executorul judecătoresc Talmaci Roman i-a fost înaintată încheierea din 20.10.2022 de intentare a procedurii de executare silită nr. 003p/a-11/2022 de încasare a pensiei de întreținere. Totodată la 04.11.2022 i-a fost înmănată încheierea executorului judecătoresc emisă de Isac Nina din 04.10.2022 privind calculul restanțelor pensiei de întreținere în folosul lui Olari (Petrovici) Tatiana și copia titlului executoriu care este în curs de executare la executorul judecătoresc Talmaci Roman care a fost întocmit în baza hotărârii din 28.07.2021. Olari Tatiana a predat executorului judecătoresc Talmaci Roman titlul executoriu primit în

baza hotărârii din 28.07.2021. Din acest motiv i-a înmănat executorului judecătoresc decizia Curții de Apel Chișinău din 23.06.2020 prin care a fost modificat cuantumul pensiei alimentare. Menționează că executorul judecătoresc era obligat să restituie instanței titlul executoriu în baza deciziei de modificare și să ceară de la Olari Tatiana titlul executoriu emis de Judecătoria Chișinău în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.07.2022.

Menționează că, la data de 09.11.2022 a primit încheierea executorului judecătoresc din 08.11.2022 prin care a fost calculată datoria față de Olari (Petrovici) Tatiana la plata pensiei de întreținere pentru perioada 20.10.2020-22.06.2022 în sumă totală de 160554 lei (calculul urma a fi început din 26.10.20, o datorie nejustificată pentru o perioadă de 6 zile), pentru perioada 23.06.2022-08.11.2022 suma de 18144 lei (pe 4 luni câte 4000 lei +16 zile câte 134 lei=18.144lei), ținând cont de achitățile efectuate de 21.000 lei și 4000 lei, valoarea finală fiind stabilită de 153387,53 lei. Invocă că, Olari (Petrovici) Tatiana nu a cerut transferul titlului executoriu dar l-a retras de la executorul judecătoresc Isac Nina, iar apoi l-a prezentat din nou spre executare executorului judecătoresc Talmaci Roman, care a inițiat o nouă procedură de executare. Până în prezent de către executorul judecătoresc Talmaci Roman nu i-a fost prezentate calculul onorariului și a serviciilor executorului judecătoresc prin ce urmează să suporte costuri de două ori. Consideră că, executorul judecătoresc Talmaci Roman a admis încălcări grave privind calculul datoriei pentru plata pensiei de întreținere, la calcularea căruia nu s-a ținut cont de decizia Curții de Apel Chișinău din 23.07.2022 și de la care trebuia calculată datoria. Mai mult, executorul judecătoresc efectuează acțiuni de executare în baza titlului executoriu care este supus desființării, fără a solicita de la creditor un titlu executoriu emis în baza unei noi hotărâri, efectuează calculul datoriei de sine stătător deși acțiunea dată este de competența instanței de judecată, totodată a acceptat spre executare un titlu executoriu cu încălcarea competenței teritoriale. Consideră că toate acțiunile executorului judecătoresc Talmaci Roman sunt ilegale cu încălcarea normelor prevăzute de Codul Familiei și Codul de executare.

Solicită Petrovici Alexei anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman din data de 08.11.2022 emisă în cadrul procedurii de executare nr. 003r/a-50/2022.

Soluția instanței de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022, a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Petrovici Alexei împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Talmaci Roman cu participarea creditorului Olari (Petrovici) Tatiana privind anularea încheierii nr. 003p/a-11/2022 din 08.11.2022 de stabilire a cuantumului restanței la plata pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretensele încălcări.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de fond, la 7 februarie 2023, Petrovici Alexei a depus recurs asupra acesteia.

În motivarea cererii de recurs, Petrovici Alexei a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în contestația depusă, a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația depusă să fie admisă în modul în care a fost formulată.

Argumentele intimatului vis-a-vis de pretensele încălcări.

Intimata Olari Tatiana prin referința depusă s-a expus asupra netemeinicii recursului declarat de Petrovici Alexei solicitând respingerea acestuia, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Și executorul judecătoresc prin explicațiile scrise a menționat că susține poziția sa expusă în instanța de fond, subliniind că încheierea a cărui anulare o solicită recurentul este întocmită cu respectarea prevederilor legale considerent din care temeiuri de anulare a acesteia nu sunt.

Verificarea termenului de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul judiciar atestă că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022 a fost expediată în adresa lui Petrovici Alexei la data de 30 decembrie 2022, la materialele cauzei însă nu se atestă dovada recepționării acesteia de către recurent.

Cererea de recurs a fost depusă la 07 februarie 2023.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Completul judiciar atestă că, recursul declarat de Petrovici Alexei a fost depus în interiorul termenului legal de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil situației litigioase:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile alin. (3) art. 426 CPC al RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 428 CPC al RM, (1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. (2) Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Urmare a analizei cumulative a spectrului factologic al cazului, ce rezultă din materialele cauzei, Completul judiciar cu certitudine a stabilit faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-20267/2020 din **28 iulie 2021**, *inter alia*, s-a

dispus încasarea de la Petrovici Alexei, în beneficiul Tatiane Petrovici pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, în mărime fixă – 4000 lei lunar, pentru fiecare copil, începînd cu data adresării în instanța de judecată – 26.10.2020 și până la atingerea majoratului de către copii.

La fel s-a menționat că, în conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14.10.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) Codul de executare, hotărârea, în partea încasării pensiei de întreținere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării (f.d.8-17).

Documentul executoriu eliberat la **19 august 2021**, în baza hotărîrii Judecătorei Chișinău, sediul Centru nr.2-20267/2020 din 28 iulie 2021 (f.d.35) s-a aflat spre executare silită la executorul judecătoresc Isac Nina.

La data de **3 octombrie 2022**, creditorul Olari (Petrovici) Tatiana a solicitat restituirea documentului executoriu.

Urmare cererii depuse, prin încheierea executorului Judecătoresc Isac Nina nr. 131pa-50/22 din **4 octombrie 2022** a fost stabilită restanța la plata pensiei pentru întreținerea copiilor minori ce urmează a fi încasată de la Petrovici Alexei, pentru perioada 26.10.2021-29.09.2022, în mărime de 170699,53 lei. (f.d.34)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din **23 iunie 2022**, a fost modificată hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 28 iulie 2021, în partea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, fiind modificat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori *****, încasată de la Petrovici Alexei în beneficiul reclamantei Olari (Petrovici) Tatiana, prin micșorarea acesteia de la suma de 4000 (patru mii) lei lunar, pentru fiecare copil, până la suma de 2000 (două mii) lei lunar, pentru fiecare copil. (f.d.23-32)

Prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003p/a-11/22 din **20 octombrie 2022** s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-20267/2020 din 28 iulie 2021, prin care s-a dispus încasarea de la Petrovici Alexei, în beneficiul Tatiane Petrovici pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, în mărime fixă – **4000 lei lunar**, pentru fiecare copil, începînd cu data adresării în instanța de judecată – 26.10.2020 și până la atingerea majoratului de către copii. (f.d.33)

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003p/a-11/22 din **8 noiembrie 2022** a fost stabilit cuantumul restanței debitorului Petrovici Alexei la plata pensiei pentru întreținerea copiilor minori, conform documentului executoriu nr.2-20267/2020 din 28 iulie 2021, **eliberat la 19 august 2021**, în mărime de 153397,53 lei. (f.d.38)

La 17 noiembrie 2022, debitorul Petrovici Alexei a depus contestație împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Talmaci Roman cu participarea creditorului Olari (Petrovici) Tatiana prin care a solicitat anularea încheierii nr.003r/a-50/2022 din 08.11.2022 privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei alimentare.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022, a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Petrovici Alexei împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Talmaci Roman cu participarea creditorului Olari

(Petrovici) Tatiana privind anularea încheierii nr. 003p/a-11/2022 din 08.11.2022 de stabilire a cuantumului restanței la plata pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiată soluția instanței de fond din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Prevederi relevante ale codului de executare sunt următoarele:

Articolul 1. Sarcina și scopul procedurii de executare

(1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

(2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Articolul 2. Principiul legalității

Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Articolul 9. Atacarea actelor executorului judecătoresc

Participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

Articolul 10. Executarea silită

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Articolul 11. Documentele executorii

Sînt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod:

a) titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii;

Articolul 12. Eliberarea titlului executoriu

(1) Titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămînerea definitivă a hotărîrii.

Articolul 13. Eliberarea mai multor titluri executorii în temeiul unei singure hotărîri

(1) În temeiul unei hotărîri se eliberează un singur titlu executoriu.

(4) În cazul **modificării hotărârii**, instanța eliberează un nou titlu executoriu în corespundere cu dispozitivul modificat. Titlul executoriu emis în temeiul unei hotărâri casate sau modificate se restituie instanței emitente spre anulare.

Articolul 21. Executorul judecătoresc

(1) Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Articolul 114. Modul de încasare a pensiei de întreținere și a restanțelor la pensie

(1) Modul de încasare a pensiei de întreținere și a restanțelor la pensie este reglementat de Codul familiei.

(2) **Dacă creditorul a retras documentul executoriu și procedura a fost încheiată, la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia de întreținere se încasează de la data prezentării documentului executoriu, iar quantumul restanței se stabilește de către instanța de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei.**

(3) În cazul în care documentul executoriu este în proces de executare, iar pensia de întreținere nu a fost reținută, quantumul restanței se determină de către executorul judecătoresc pentru toată perioada anterioară printr-o încheiere motivată.

Articolul 160. Cazuri de limitare a întoarcerii executării

Nu se admite întoarcerea executării în cauzele de încasare a pensiei de întreținere, de reparare a prejudiciului cauzat prin schilodire sau prin altă vătămare a sănătății, precum și prin pierderea întreținătorului, cu excepția cazurilor când hotărârea anulată a fost întemeiată pe informații sau pe documente false prezentate de reclamant.

Cu raportare la speța în cauză, instanța de recurs subliniază că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din **23 iunie 2022**, a fost motificată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iulie 2021, în partea quantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, fiind modificat quantumul pensiei de întreținere a copiilor minori *****, încasată de la Petrovici Alexei în beneficiul reclamantei Olari (Petrovici) Tatiana, prin **micșorarea** acesteia de la suma de 4000 (patru mii) lei lunar, pentru fiecare copil, până la suma de **2000 (două mii) lei lunar, pentru fiecare copil.** (f.d.23-32)

Astfel, deși prin prin decizia Curții de Apel Chișinău din **23 iunie 2022** a fost motificată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iulie 2021, Petrovici Tamara a prezentat spre executare titlul executoriu eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 iulie 2021. Iar, prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003p/a-11/22 din **20 octombrie 2022** s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-20267/2020 din 28 iulie 2021, prin care s-a dispus încasarea de la Petrovici Alexei, în beneficiul Tatiane Petrovici pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, în mărime fixă – **4000 lei lunar**, pentru fiecare copil, începînd cu data adresării în instanța de judecată – 26.10.2020 și până la atingerea majoratului de către copii. (f.d.33)

La fel, instanța de recurs remarcă că, în conformitate cu prevederile art. 114 alin. (2) Cod de executare, dacă creditorul a retras documentul executoriu și procedura a fost încheiată, **la prezentarea ulterioară a documentului executoriu spre executare pensia**

de întreținere se încasează **de la data prezentării documentului executoriu**, iar cuantumul restanței se stabilește de către instanța de judecată, la cererea creditorului, în modul stabilit de Codul familiei.

Contrar prevederilor art. 114 alin. (2) Cod de executare, prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003p/a-11/22 din **8 noiembrie 2022** a fost stabilit cuantumul restanței debitorului Petrovici Alexei la plata pensiei pentru întreținerea copiilor minori, conform documentului executoriu nr.2-20267/2020 din 28 iulie 2021, **eliberat la 19 august 2021**, în mărime de 153397,53 lei. (f.d.38) Perioada calculată fiind pînă la data de 8 noiembrie 2022, deși intentarea procedurii de executare a fost dispusă prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003p/a-11/22 din **20 octombrie 2022**.

Completul judiciar remarcă că instanța de fond nu a supus analizei circumstanțele menționate supra, precum și a aplicat eronat prevederile art. 114 alin. (3) Cod de executare.

Mai mult, încheierea instanței de fond conține argumente contradictorii. Or, pe de o parte instanța reține ca fiind aplicabile prevederile art. 114 alin. (3) Cod de executare, iar pe de altă parte invocă că, *"pretinsa eroare de calcul a zilelor suplimentare strecurată în încheierea din 08.11.22 nu poate servi temei pentru anularea integrală a documentului"*, calculul la care face referire instanța rezultînd din prevederile art. 114 alin. (2) Cod de executare.

Completul judiciar subliniază și faptul că, prevederile art. 65 alin. (2) Cod de executare deasemenea nu sunt aplicabile speței. Or norma în cauză prevede că, erorile **materiale** sau **formale** comise la întocmirea actelor indicate la alin.(1) se pot corecta de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părții interesate și nu pot servi temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc.

La caz, încheierea executorului judecătoresc contestată a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale- art. 114 alin. (2) Cod de executare.

Instanța de recurs remarcă că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre/încheiere motivată.

Motivarea este o parte a hotărârii/încheierii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei deferite spre soluționare.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs. Spania*, hotărîrea din 21 ianuarie 1999).

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce, în speță, lipsește. Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilul avînd

posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil (cauza *Kaufman vs. Belgia*, 1986).

Astfel, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărâre.

În cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6§1 din CEDO (cauza *Hiro Balani vs. Spania*, 1994).

Ca urmare, instanța de recurs este în imposibilitate de a da o apreciere corectă și justă cazului supus judecării în condițiile când prima instanță nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor prezentate de către participanții la proces și a omis să se expună asupra argumentelor și cerințelor formulate, oferind în încheiere explicații neclare și contradictorii.

Or, potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea *multiaspectuală, completă*, nepărtinitoare și *nemijlocită* a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că instanța de fond urma să constate și elucideze pe deplin circumstanțele cauzei și probele prezentate în acest sens, să le examineze și să le dea o apreciere în cumul, reflectând în încheiere motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de celelalte, așa cum prevede alin. (4) al art. 130 din Codul de procedură civilă, cu respectarea principiului contradictorialității.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia că recursul declarat de Petrovici Alexei este întemeiat - motiv din care acesta urmează a fi admis, casând integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022 - și remiterea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) și art. 426 CPC RM, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

D e c i d e:

Recursul declarat de Petrovici Alexei - **se admite.**

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022, adoptată la contestația depusă de debitorul Petrovici Alexei împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Talmaci Roman cu participarea creditorului Olari

(Petrovici) Tatiana privind anularea încheierii nr.003r/a-50/2022 din 08.11.2022, ***cu restituirea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.***

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Budăi Nelea

Judecătorii

Dașchevici Grigore

Bostan Angela