

Dosarul nr.1a-481/24
Buiucani
1-23183753-02-1a-21052024
Moroșanu

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător Vitalie

DECIZIE

11 decembrie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Igor Chiroșca și Denis

Băbălău

Grefier

Iuliana Moldovan

Cu participarea

Procurorului

Vitalie Călugăreanu

Apărătorului

Ion Mazur

Părții vătămate

Virgiliu Erhan

A examinat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelurile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Botezatu și al părții vătămate Erhan Virgiliu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.04.2024 cauza penală privind condamnarea lui

Tereșenco Alexandru ***** a.n.10.04.2001,
IDNP-***** domiciliat în ***** , cetățean al
Republicii Moldova, fără antecedente penale,
căsătorit, fără distincții și ordine de stat,-

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit.c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 21.05.2024 – 11.12.2024.

Colegiul penal al Curții de apel Chișinău asupra apelului,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.04.2024, Tereșenco Alexandru a fost achitat în baza art.190 alin.2 lit.c) Cod penal, pe motiv că fapta sa nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

S-a revocat măsura aplicată prin încheierea din 18 martie 2024, în prezenta cauză penală prin care sa aplicat în privința lui Tereșenco Alexandru, măsura preventivă sub formă de obligațiunea de nepărăsire a țării pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu încetarea măsurilor de căutare la data definitivării sentinței.

Corpurile delictive recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 22.11.2023 - copia buletinului de identitate pe numele Tereșenco Alexandru d.n. *****, transmis victimei pe aplicația viber. Copia recipisei scrisă din numele lui Tereșenco Alexandr în limba rusă, copia raportului de inspecție tehnică din 22.06.2023, poliței de asigurare din 26.06.2023 și procura din 29.08.2023 a lui Glijin A. urmând a fi păstrate în continuare la materialele cauzei.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, potrivit rechizitoriului, Tereșenco Alexandru se învinuiește pe faptul că, la data de 11.10.2023, aproximativ la ora 19:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare și prin înșelăciune, acționând cu intenție directă, îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor în timp ce se afla pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 132 din mun. Chișinău, sub pretextul efectuării lucrărilor de izolare a fațadei locuinței din str.***** mun. Chișinău, a primit de la Erhan Virgiliu ca avans mijloace financiare în sumă de 3400 lei și 400 euro, (ce conform cursului BNM constituia 7717 lei), însă până la moment obligațiunile nu și le-a îndeplinit, mijloacele financiare nu a restituit, eschivându-se de la careva contacte cu victima, cauzând ultimei o daună considerabilă în sumă totală de 11117 lei.

Acțiunile lui Tereșenco Alexandru *****, au fost calificate de organul de urmărire penală în temeiul art. 190 alin. 2 lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: escrocheria, adică sustragerea adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare care a produs daune considerabile.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Botezatu a declarat apel, prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 05.04.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Tereșenco Alexandru să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 2 lit.c) Cod penal și condamnat la 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de partea vătămată Erhan Virgiliu.

În motivarea apelului, procurorul a indicat că, la caz consideră că instanța de judecată nu a apreciat cumulul de circumstanțe, concluziile pripite precum că relațiile dintre părți poartă un caracter juridico-civil, fiind bazate doar pe existența recipisei.

Astfel, de către instanța de judecată a fost lăsat fără apreciere faptul că după ce Tereșenco Alexandru a primit de la Erhan Virgiliu bani în sumă de 11000 lei, pentru a procura materiale de construcție și a începe lucrările de termoizolare, a dispărut, evitând orice contact cu partea vătămată. Respectiv în cazul în care Tereșenco Alexandru nu ar fi urmărit scopul de cupiditate și de sustragere a mijloacelor bănești

de la partea vătămată, așa cum a concluzionat instanța de judecată, acesta ar fi procurat materialele de construcție, despre care fapt ar fi înștiințat partea vătămată, fie chiar și expediind o poză a bonului pentru procurarea materialelor de construcție ori prin orice altă modalitate, sau în cazul în care acesta era în imposibilitate din motive de sănătate sau alte motive obiective să-și îndeplinească obligațiile asumate față de partea vătămată, Tereșenco Alexandru, urma să restituie banii părții vătămate, acesta însă banii nu i-a restituit, telefonul a deconectat, a șters postarea de pe sit-eul 999.md privind prestarea serviciilor de termoizolare și a dispărut din vizor, evitând orice contact cu partea vătămată.

Consideră că instanța de judecată urma să dea o apreciere a personalității lui Tereșenco Alexandru și a comportamentului acestuia până și după săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în faza de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum acesta conștientizează fapta social periculoasă; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara prejudiciul cauzat.

Menționează că în acțiunile lui Tereșenco Alexandru se regăsește latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, or, acesta a realizat acțiunea de inducere și menținere în eroare a părții vătămate în vederea dobândirii ilicite a bunurilor lui Erhan Virgiliu. Astfel, Tereșenco Alexandru a prezentat vădit fals realitatea, a indus și a menținut în eroare partea vătămată, ulterior a exploatat conștient această situație în vederea sustragerii mijloacelor bănești, dar anume sub pretextul efectuării lucrărilor de termoizolare, prezentându-se drept meșter calificat, acesta a obținut de la partea vătămată în calitate de avans pentru procurarea materialelor de construcție și începerea nemijlocită lucrărilor, bani în sumă de 1000 lei, pe care nu i-a restituit și nici obligațiile nu și le-a onorat, iar pentru a oferi înțelegerii sale cu Virgiliu Erhan un aspect legal, a întocmit o recipisă, anume cu scopul înlăturării dubiilor din partea părții vătămate cu privire la intențiile sale.

4. Apel împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05.04.2024 a declarat și partea vătămată Erhan Virgiliu, prin care solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05.04.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște pe Tereșenco Alexandru culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit.c) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă cuvenită. Încasarea din contul inculpatului Tereșenco Alexandru în vederea recuperării prejudiciului material cauzat în mărime de 11117 lei.

În motivarea apelului, partea vătămată a indicat faptul că inculpatul Tereșenco Alexandru încă din momentul intrării în posesia mijloacelor bănești avea drept scop să-și îndeplinească angajamentul asumat, semnând în acest sens recipisa din 11.10.2023. Mai mult ca atât s-a constatat că Tereșenco Alexandru nu a negat existența acestui avans, fiind audiat la etapa de urmărire penală acesta a declarat că

recunoaște că a luat banii de la el, pe care se obligă să le întoarcă în cel mai scurt timp. Consideră că vinovăția lui Tereșcenco Alexandru a fost dovedită pe deplin.

5. În ședința instanței de apel procurorul Vitalie Călugăreanu, partea vătămată Erhan Virgiliu au susținut integral argumentele apelurilor declarate și au solicitat admiterea acestora. Avocatul Mazur Ion a pledat pentru respingerea apelurilor ca fiind neîntemeiate.

În ședința instanței de apel inculpatul Tereșcenco Alexandru, nu s-a prezentat, deși a fost legal citat (f.d.121-122, 126), potrivit avizelor de recepție citațiile fiind restituite, cu mențiunea ”plecat”, în privința inculpatului, la data de 02.04.2024 a fost intentat dosar de căutare nr.2024420105, la moment se efectuează măsuri speciale de investiție în vederea stabilirii și prezentării persoanei învinuite.

6. Audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră apelurile părții vătămate Erhan Virgiliu și procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Botezatu întemeiate și pasibile de a fi admise, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. 1 pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.2 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

7. Colegiul penal, consideră că la pronunțarea sentinței instanța de judecată nu a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept și a ajuns la concluzia eronată că Tereșcenco Alexandru nu a săvârșit infracțiunea imputată lui. Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate rezultă din totalitatea de probe acumulate și care urmau a fi corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

8. Colegiul penal indică că prin rechizitoriu, acțiunile lui Tereșcenco Alexandru *****, au fost calificate de organul de urmărire penală în temeiul art. 190 alin. 2 lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: escrocheria, adică sustragerea adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare care a produs daune considerabile.

Sub un prim aspect se atestă faptul că prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, au fost operate modificări la art. 126 Cod penal, și anume: alin. (2), se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În contextul constatărilor menționate supra, Colegiul penal consideră că, mecanismul stabilirii proporțiilor considerabile prevăzut la art.126 alin.2 Cod penal (în redacția actuală) este mai favorabil în raport cu cel prevăzut de legea care guverna speța la momentul înaintării învinuirii. Astfel, modificările operate la art.126 Cod penal retroactivează în condițiile art. 10 alin.1 Cod penal.

Totodată, potrivit Hotărârii privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în conformitate cu principalii indicatori macroeconomici prognozați pentru anul 2023, Guvernul a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11700 lei, astfel, la determinarea proporțiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și anume, cuantumul proporțiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie, prin urmare raportând prevederile art.126 alin.2 Cod penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, la daunele cauzate prin infracțiunea comisă de inculpat la 11.10.2023, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal reține lipsa caracterului considerabil a daunei.

Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de apel atestă lipsa agravantei stabilite de art. 190 alin. 2 lit. c) Cod penal și anume a daunelor în proporții considerabile cauzate părții vătămate.

Astfel, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal a constatat că Tereșenco Alexandru, la 11.10.2023, aproximativ la ora 19:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare și prin înșelăciune, acționând cu intenție directă, îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor în timp ce se afla pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 132 din mun. Chișinău, sub pretextul efectuării lucrărilor de izolare a fațadei

locuinței din str.***** mun. Chișinău, a primit de la Erhan Virgiliu ca avans mijloace financiare în sumă de 3400 lei și 400 euro, (ce conform cursului BNM constituia 7717 lei), însă până la moment obligațiunile nu și le-a îndeplinit, mijloacele financiare nu a restituit, eschivându-se de la careva contacte cu victima, cauzând ultimei o daună materială în sumă totală de 11117 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tereșcenco Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.1 Cod penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

9. Colegiul Penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, în baza probelor examinate de instanțele de judecată, conform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și verificarea probelor examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința instanței de apel, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, consideră că vinovăția inculpatului Tereșcenco Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.1 Cod penal, a fost demonstrată pe deplin prin ansamblul de probe pertinente și concludente, utile și veridice prezentate de către acuzarea de stat în ședința de judecată, și anume:

- declarațiile părții vătămate Erhan Virgiliu, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, la data de 11 octombrie 2023 căuta persoane să facă termoizolarea apartamentului. A intrat pe site 999.md a sunat pe câteva numere, unul dintre care era a lui Tereșcenco Alexandru. A venit altă persoană înaintea lui, dar aproximativ Tereșcenco s-a prezentat personal. A luat măsurile apartamentului, a calculat volumul de lucru, și a spus că trebuie avans 11 mii lei pentru materiale. A fost de acord cu suma dată, și el pe vaiber a trimis foto cu buletinul și nr. de card pentru transfer. Bani i-a transmis personal mai în seară. După care s-au întâlnit în centru pe str. Ștefan cel Mare, unde a transmis banii și a luat un caiet unde a scris o recipisă. Că a primit suma dată să îndeplinească lucrul. A comunicat că a doua zi să înceapă lucru, dar nu a venit la serviciu. L-a telefonat, dar nu a răspuns la telefon. A trimis un mesaj că se simte rău și o să se prezinte săptămâna viitoare. Ulterior nu a mai răspuns la telefon, și a scris că trebuie să termine alt obiect la Ciocana după care va face comanda mea. Apoi iar l-a telefonat iar telefonul era închis. Anunțul de pe site-ul 999.md era șters. A sunat pe alt număr, dar i s-a comunicat persoane străine. Ulterior s-a adresat la poliție cu plângere.

La întrebarea procurorului a declarat că: a transmis bani în valută 400 euro și restul în lei. Prejudiciul din învinuire îl susține care este un prejudiciu considerabil, reieșind din venitul care îl are. Până în prezent bani nu i-au fost restituiți. Intenționează să depună acțiune civilă.

La întrebarea apărătorului a comunicat că pretenții prealabile nu a înaintat, doar ce a fost la poliție. Pe cale civilă nu s-a adresat.

În ședința instanței de apel, partea vătămată a declarat că susține declarațiile date anterior, suplimentar neavând nimic de adăugat.

- conținutul procesului-verbal de examinare a documentului din data de 22.11.2023 prin care s-a constatat că, obiectul supus cercetării îl constituie: copia buletinul de identitate pe numele Tereșcenco Alexandru d.n. 10.04.2001, B36057261, transmis victimei pe aplicația viber;

- copia recipisei scrisă din numele lui Tereșcenco Alexandr în limba rusă, cu conținut că ia avans la 11.10.2023 de la client suma de 11000 lei pentru material pe adresa Florilor 12/1 și se obligă să execute lucrul. În cazul neexecutării lucrărilor, este gata să întoarcă suma, inclusiv dobânda și cheltuielile de judecată. Este indicat IDNP *****, semnătura, 10.04.2001, data întocmirii recipisei 11.10.2023 semnătura;

- copia raportului de inspecție tehnică din 22.06.2023, poliței de asigurare din 26.06.2023 și procura din 29.08.2023 a lui Glijin A., ce împuternicește pe Sciochin P. și Tereșcenco A., toate pe a/m de model Volkswagen Jetta n.î. *****;

- copia buletinului de identitate pe numele Tereșcenco Alexandru a.n. *****, transmis victimei pe aplicația viber;

- copia recipisei scrisă din numele lui Tereșcenco Alexandr în limba rusă, cu conținut că ia avans la 11.10.2023 de la client suma de 11000 lei pentru material pe adresa Florilor 12/1 și se obligă să execute lucrul. În cazul ne executării lucrărilor, este gata să întoarcă suma, inclusiv dobânda și cheltuielile de judecată;

- copia raportului de inspecție tehnică din 22.06.2023, poliței de asigurare din 26.06.2023 și procura din 29.08.2023 a lui Glijin A., ce împuternicește pe Sciochin P. și Tereșcenco A., toate pe a/m de model Volkswagen Jetta n.î. *****, anexate la materialele cauzei penale.

10. Așadar, Colegiul penal ajunge la concluzia că declarațiile inculpatului Tereșcenco Alexandru privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate Erhan Virgiliu și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Colegiul Penal reiterează că, prima instanță eronat și pripit a ajuns la concluzia că prin probatoriul administrat și cercetat nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, acuzarea nu a demonstrat „dincolo de orice dubiu” faptul că în acțiunile inculpatului Tereșcenco Alexandru sunt prezente elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate acestuia. Or, Colegiul Penal reține că de către acuzare au fost

prezentate și administrate probe directe, pertinente și concludente, în coroborare cu alte probe, ce demonstrează nemijlocit vinovăția acestuia.

În aceeași ordine de idei, în sentința atacată instanța de fond neîntemeiat a respins în totalmente probele acuzării, prin care cu certitudine se confirmă comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de legea penală și vinovăția inculpatului Tereșcenco Alexandru și greșit a ajuns la concluzia de achitare pe motiv că nu s-a constatat faptul existenței infracțiunii.

Astfel, Tereșcenco Alexandru, la data de 11.10.2023, acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere a cauzat părții vătămate un prejudiciu în sumă totală de 11117 de lei.

Potrivit construcției legislative a componentei de infracțiune prevăzută în art. 190 alin.1 Cod penal obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere. Obiectul material al infracțiunii date reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În speță, obiectul material îl constituie mijloacele bănești ale victimei Erhan Virgiliu, în posesia cărora a intrat inculpatul prin înșelăciune și abuz de încredere. Astfel, obiectul infracțiunii îl constituie banii, care au o existență materială, sânt bunuri create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinant, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitoare.

Latura obiectivă a respectivei infracțiuni are următoarea structură: fapta prejudiciabilă, alcătuită din două acțiuni (inațiuni): a) acțiunea principală – sustragerea bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă – abuz de încredere sau inducerea în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub formă prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătură de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Sumând circumstanțele relevate din probele din dosar, instanța de apel concluzionează că, în acțiunile lui Tereșcenco Alexandru sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale laturii obiective ale infracțiunii stabilite de articolul 190 alin. 1 Cod penal or, inculpatul a indus și a menținut în eroare partea vătămată prin comunicarea faptului mincinos că va efectua lucrările de izolare a fațadei locuinței. Prin acțiunile sale, inculpatul a cauzat părții vătămate un prejudiciu în mărime de 11117 lei, care este în legătură cauzală directă cu acțiunile inculpatului.

Latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 190 alin. 1 Cod penal este constituită din fapta prejudiciabilă compusă din acțiunea principală realizată de inculpat, exprimată prin: dobândirea ilicită/sustragerea de la partea vătămată, la data de 11.10.2023, a sumei de 3400 lei și 400 euro. Colegiul penal reține că probele cercetate demonstrează că dobândirea sumei de bani de inculpat de la partea vătămată a fost una ilicită, gratuită și realizată în scop cupidant. Ori, aceasta a fost determinată

de dorința inculpatului de a-și mări propriul patrimoniu, în mod gratuit, din contul patrimoniului părții vătămate, prin înșelăciunea ultimei. Se reține că acțiunea de sustragere exprimată prin trecerea ilicită a sumei de 11117 lei, din patrimoniul victimei în patrimoniul inculpatului, a fost posibilă doar datorită acțiunii adiacente sub forma înșelăciunii, exprimate prin formularea pretextului de a executa lucrări de izolare a fațadei casei, creând astfel, față de partea vătămată a unei false impresii că inculpatul va executa angajamentul asumat.

Așadar, pentru a crea impresia că angajamentele asumate vor fi realizate și pentru a reda un caracter aparent legal acțiunilor sale, inculpatul îi comunica constant și periodic părții vătămate că se simte rău, că are de finisat alte lucrări de construcție, ca ulterior să întrerupă orice contact cu partea vătămată.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatului. Acesta înțelegea caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, precum și iminența survenirii rezultatului prejudiciabil în cazul realizării lor.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă Tereșcenco Alexandru, născut la 10.04.2001, care la momentul comiterii faptelor prejudiciabile avea vârsta prevăzută de legea penală. Astfel, se constată că autorul infracțiunii întrunește condițiile obligatorii ale subiectul infracțiunii incriminate.

11. În continuare, cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că la stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și măririi pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art. 7, 61 și 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

În acest context, instanța de apel reține că, soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate

dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili. Pedepșa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Așadar, instanța de apel, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, astfel reținând faptul că inculpatul Tereșenco Alexandru nu a recunoscut vina în comiterea faptei infracționale incriminate acesteia că, dânsul a comis o infracțiune mai puțin gravă, nu are antecedente penale, careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite va aplica inculpatului Tereșenco Alexandru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 1 Cod penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale.

Totodată, potrivit prevederilor art.385 alin.1 pct.11 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie reparată paguba materială, atunci când nu a fost înaintată acțiunea civilă.

Art.394 alin.5 Cod de procedură penală, stipulează că partea descriptivă a sentințelor de condamnare sau achitare ori de încetare a procesului penal trebuie să conțină motivele pe care este întemeiată hotărârea instanței cu privire la acțiunea civilă sau la repararea pagubei materiale cauzate de infracțiune.

În corespundere cu prevederile art.397 pct.1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei.

Așadar, Completul de judecată reține că, în cadrul ședinței de judecată din data de 02.04.2024 partea vătămată Erhan Virgiliu a solicitat repararea prejudiciului material cauzat de inculpatul Tereșenco Alexandru prin infracțiune. Astfel, instanța de apel reține că prin ordonanța procurorului din data de 22.11.2023 partea vătămată

Erhan Virgiliu a fost recunoscută în calitate de parte civilă, având în vedere că a suferit un prejudiciu în sumă de 11 117 lei.

Prin urmare, reieșind din faptul că partea vătămată a prezentat probe (f.d.14) în susținerea cererii ce dovedește mărimea prejudiciului material cauzat, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a dispune încasarea din contul inculpatului Teresceco Alexandru în beneficiul părții vătămate Erhan Virgiliu suma de 11 117 lei cu titlu de prejudiciu material.

Subsecvent celor elucidate supra, în rezultatul analizei normelor legale indicate și probele administrate pe caz, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelurile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Botezatu și al părții vătămate Erhan Virgiliu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.04.2024, a casa integral sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 417-418, 415 alin.1 pct.2) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se admit apelurile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Olesea Botezatu și al părții vătămate Erhan Virgiliu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.04.2024, casează această sentință integral, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Tereșenco Alexandru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 1 Cod penal și i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) MDL.

Se încasează, din contul lui Tereșenco Alexandru în beneficiul părții vătămate Erhan Virgiliu suma de 11 117 (unsprezece mii o sută șaptesprezece), 00 MDL cu titlu de prejudiciu material.

Se informează Tereșenco Alexandru, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică inculpatului Tereșenco Alexandru, că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței
Spoială

Alexandru

Judecători
Chiroșca

Igor

Băbălău

Denis