

Dosarul nr.1a-214/23
nr. 1-17182539-02-1a-27012023

DECIZIE

05 iunie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

Spoială Alexandru
Chiroșca Igor
Proca Mihail

grefier
Daniel
cu participarea
procurorului
avocatului
Tatiana
inculpatului

Raevschi Alina, Andrieș Alin, Paraschiv

Gladcov Cristina, Pripa Ion
Malic Gheorghe, Iovu

Chirtoacă Dorin

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1320/2017 din 22 decembrie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui

Chirtoacă Dorin***** a.n. *****, cod numeric personal nr. ***** (f.d. 29 vol. III), originar din mun. Chișinău, cu viza de domiciliu în ***** *****, domiciliat în *****, *****, temporar domiciliat în *****, *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, studii superioare, supus militar, deținător al ordinului dinastic "Coroana României", în grad de cavaler, precum și al ordinului "Steaua României", în grad de ofițer (f.d. 111 vol. X), anterior nejudecat

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2) art.326 alin.(3) lit.a) Codul penal și art.324 alin.(3) lit. a), b) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 27 iulie 2017 – 22 decembrie 2022, în instanța de apel: 27 ianuarie 2023 – 05 iunie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1320/2017 din 22 decembrie 2022, a fost hotărât: 1) Chirtoacă Dorin***** se achită pe marginea acuzațiilor de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(3) lit. a) Codul penal și de art.324 alin.(3) lit. a și b) Codul penal al Republicii Moldova, în legătură cu neîntrunirea în faptele acestuia, a tuturor elementelor obligatorii a componentelor de infracțiune ce i s-au incriminat. 2) Chirtoacă Dorin***** a.n. *****, cod numeric personal nr. ***** se consideră reabilitat pe marginea acuzațiilor respective, cu revocarea tuturor măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia. 3) Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale. 4) Sentința motivată integral a fost emisă și pusă la dispoziția părților la data de 16 ianuarie 2023 ora 09:30.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire din 26.05.2017 (f.d. 53 vol. III), din 12.07.2017 (f.d. 146 vol. III) și a rechizitoriului (f.d. 190-222 vol. III) lui Chirtoacă Dorin***** a.n. *****, i s-a incriminat că acesta, exercitând funcția de Primar General al municipiului Chișinău, fiind conform prevederilor art. 123 alin. (3) Cod Penal persoană cu funcție de demnitate publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având obligația conform prevederilor art. 56 din Constituția Republicii Moldova, să îndeplinească cu credință obligațiile ce îi revin, art. 14 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 90 din 25.04.2008, cu privire la prevenirea și combaterea corupției, în care este stipulat că, autoritățile administrației publice locale exercită atribuții de prevenire și combatere a corupției prin realizarea politicilor și practicilor în domeniu, în limitele componentei stabilite de legislație, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu; contrar prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local, conform căreia alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației; ar fi comis coruperea pasivă în varianta agravată stipulată la art.324 alin.(3) lit. a), b) Codul penal și în complicitate cu Șeful Direcției generale transport public și căi de comunicație a Primăriei *****, Gamrețki Igor *****, ar fi comis infracțiunea de trafic de influență în varianta agravată prevăzută la art.326 alin.(3) lit. a) Codul penal.

3. În rechizitoriu sunt invocate următoarele circumstanțe cu privire la fapte: Prin Decizia nr. 6/5 din 02.10.2014 a Consiliului municipal Chișinău (în continuare CMC), s-a aprobat Studiul final și principiile generale de implimentare a Strategiei pe termen

lung de parcare în mun. Chișinău și s-a dispus desfășurarea procedurii de selectare a partenerului privat privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău. Totodată, a fost aprobată și componența Comisiei de selectare a partenerului privat, în următoarea redacție: președintele Comisiei-viceprimarul Nistor Grozavu, consilierii municipali Ghenadie Ivașcenco, Iurie Topală, Serghei Zavorotco și Veaceslav Bulat, precum și Vitalie Butucel, șef adjunct al Direcției Generale transport public și căi de comunicație și un reprezentant al Agenției Proprietății Publice. Concursul de selectare a partenerului privat urma să se desfășoare până la 20.12.2014. Se mai invocă în actul de acuzare că ulterior, în primăvara anului 2015, Pincevschii Alexandr, fiind mandatat de către partenerii săi din Ungaria, din considerentul că nu era inițiată procedura de organizare a concursului de selectare a partenerului privat privind gestionarea parcărilor cu plată din mun. Chișinău, fiind informat de către Nistor Grozavu, că responsabil de inițierea implementării proiectului menționat supra este Direcția general transport public și căi de comunicație a Primăriei mun. Chișinău (în continuare DGTPCC), șef al căruia era Gamrețki Igor, a decis să stabilească o întâlnire cu ultimul deoarece cunoștea că acesta este coleg de clasă al Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, cu care se afla în relații apropiate. Se menționează în rechizitoriu că în cadrul întâlnirii, Pincevschii Alexandr l-ar fi întrebat pe Gamrețki Igor despre motivul stărnirii proiectului, precum și care ar fi acțiunile ce ar putea fi întreprinse pentru ca proiectul să fie inițiat și ulterior susținut. Ca urmare, Gamrețki Igor i-a comunicat că decizia privind inițierea și implementarea proiectului, ține de competența factorilor de decizie ai Primăriei mun. Chișinău, susținând în același timp că va discuta cu Dorin Chirtoacă cu ulterioara informare. În continuare, Gamrețki Igor, în cadrul unei discuții care ar fi avut loc în curtea primăriei municipiului Chișinău i-ar fi comunicat lui Dorin Chirtoacă, despre cele discutate cu Pincevschii Alexandr și interesul acestuia în implementarea proiectului privind gestionarea parcărilor cu plată în mun. Chișinău. Se mai menționează în actul de acuzare că, ulterior, Gamrețki Igor, ca urmare a discuției avute cu Dorin Chirtoacă, în cadrul unei alte întâlniri cu Pincevschii Alexandr, i-ar fi comunicat acestuia, că în schimbul a 26 % din capitalul social al companiei care va fi desemnată câștigătoare a concursului privind gestionarea parcărilor cu plată în mun. Chișinău, ar putea să-l convingă pe Chirtoacă Dorin și alți factori de decizie a Primăriei mun. Chișinău, de a iniția și ulterior, de a susține implementarea acestui proiect. În rezultat, Pincevschii Alexandr, în urma discuțiilor purtate cu partenerii din Ungaria, ar fi fost de acord de a ceda lui Gamrețki Igor 26% din capitalul social al companiei care urma a fi desemnată câștigătoare. În actul de acuzare se mai menționează că în continuare, Gamrețki Igor, în cadrul discuției cu Dorin Chirtoacă, i-ar fi comunicat acestuia despre posibilitatea acordării de către Pincevschii Alexandr și partenerii acestuia din Ungaria, a 26% din capitalul social al companiei care urma a fi desemnată câștigătoare, în schimbul inițierii și ulterior susținerii proiectului. În aceste condiții, Dorin Chirtoacă, conform înțelegerii prealabile cu Gamrețki Igor, împărțind

între ei rolurile, ar fi acceptat propunerea parvenită, stabilind că, cele 26% vor fi partajate egal între ei, a câte 13% fiecare. Totodată, Dorin Chirtoacă și-ar fi asumat responsabilitatea de inițiere și ulterior de promovare a contractului de parteneriat public-privat, ce urma a fi semnat cu compania afiliată lui Pincevschii Alexandr, spre aprobare în CMC, iar Gamrețki Igor urmînd a executa lucrul tehnic.

4. În rechizitoriu se mai menționează că în continuare, întru realizarea scopului infracțional și obligațiunilor asumate privind inițierea proiectului, Dorin Chirtoacă ar fi dat indicații lui Nistor Grozavu, care era președintele comisiei de selectare a partenerului public privat privind gestionarea parcărilor cu plată din mun. Chișinău, să inițieze procedura de organizare a concursului de selectare a partenerului public privat în pofida faptului că, potrivit Deciziei nr. 6/5 din 02.10.2014 a CMC, termenul de desfășurare era deja expirat. Se menționează de către acuzare că la 31.07.2015, de către Direcția General Transport Public și Căi de Comunicații a Primăriei mun. Chișinău, a fost anunțată inițierea licitației privind organizarea și gestionarea parcărilor cu plată în mun. Chișinău, anunțul respectiv fiind publicat în Monitorul Oficial. Potrivit anunțului, cerințele obligatorii ar fi fost majorate nemotivat prin adăugarea unei condiții obligatorii anume: demonstrarea efectuării pe parcursul ultimilor 3 ani, a minim 6 000 000 unități de tranzacții de parcare pe an și demonstrarea prestării serviciilor de parcare auto cu plată prin intermediul tehnologiei moderne de plată electronice în cel puțin 5 orașe în ultimii 2 ani. Ulterior, caietul de sarcini a fost achiziționat de către 16 participanți. Pînă la depunerea ofertelor, companiile ÎCS „Babylon Development,, SRL„DASA & Construcții,,SRL (Italia) și SC „Piconet,, SRL, (România), au depus scrisori privind clarificările asupra cerințelor stabilite în caietul de sarcini. Însă, contrar prevederilor Deciziei CMC nr. 6/5 din 02.10.2014, clarificările depuse de către agenții economici, au fost examinate de către șeful DGTPCC, Igor Gamrețki și specialistul din cadrul aceleiași direcții Mariana Stoicev, care nu erau membrii ai grupului pentru desemnarea unui partener privat. Se indică în actul de acuzare că în aceste circumstanțe, au fost create premise de îngădire a accesului la participarea și altor companii prin majorarea neîntemeiată a criteriilor în caietul de sarcini, ce s-a soldat cu depunerea doar a două oferte pentru participarea la licitația publică menționată de către companiile afiliate lui Pincevschii Alexandr și anume nerezidentă EME Parkleitsystem GmbH, fondată la 25.08.2015 de către EME Holding și rezidenta SRL „Sizif-L,,. Astfel, conform planului bine determinat în scopul aranjării preinsei licitații publice „concertate,, privind încheierea unui contract de parteneriat public-privat privind gestionarea parcărilor cu plată în mun. Chișinău, Pincevschii Alexandr ar fi însărcinat juristul (de jure administrator) al companiilor sale, care, prin cumul este și administratorul al SRL„Sizif-L,, Curti Alexei, să procure caietul de sarcini al concursului enunțat și ulterior să participe fictiv la el, fără a avea intenția de a câștiga sau a crea o concurență efectivă companiei EME Parkleitsystem GmbH. Se mai specifică în actul de acuzare că ulterior, întru realizarea scopului infracțional, ca urmare a indicațiilor lui Pincevschii Alexandr,

angajata acestuia, Său Tatiana l-a ajutat pe Gamrețki Igor să înregistreze în Cipru, compania Desonia Investment LTD, pe numele persoanei interpușe lui Gamrețki Igor, cetățean al Germaniei, Oigan (Eugen) Pîrciu. După care, actele de fondare a companiei au fost expediate reprezentanților companiei EME Parkleitsystem GmbH, care la 25.09.2015 au efectuat modificările necesare în lista asociaților companiei EME Parkleitsystem GmbH (cu capitalul social în sumă de 35 000 euro) astfel că, EME Holding a rămas cu cota de 29,6 % (10 360 euro), WCA Holding Company LTD-44,40 % (15540 euro) și compania cipriotă Desonia Investment LTD, a obținut cele 26% (9 100 euro), stabilite anterior în cadrul întâlnirilor dintre Pincevșchii Alexandr și Gamrețki Igor și convenite ulterior între Gamrețki Igor cu Dorin Chirtoacă. În actul de acuzare se mai indică faptul că în continuare, la 29.09.2015, a avut loc deschiderea ofertelor depuse în cadrul procedurii de selectare a partenerului privat, iar ca urmare a evaluării, la 06.10.2015, prin procesul-verbal nr. 2 de evaluare a ofertelor, grupul de lucru a desemnat în calitate de câștigător al licitației compania EME Parkleitsystem GmbH, decalificînd-o pe „Sizif-L,,,” SRL, din considerentul că nu a depus garanția bancară și că nu corespundea cerințelor minime solicitate. Se menționează în rechizitoriu că potrivit pct. 11)-13) din Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/5 din 02.10.2014, s-a stipulat expres faptul că, contractul de parteneriat public-privat va fi semnat de către părți doar după aprobarea acestuia de către Consiliul municipal Chișinău, iar controlul acestor cerințe reveneau viceprimarului Nistor Grozavu. La fel, se indică faptul că potrivit prevederilor art. 30 din Legea nr. 179 din 10.07.2008, cu privire la parteneriatul public privat, după desemnarea în calitate de câștigător a unui ofertant, se negociază clauzele contractuale și doar după aceasta se transmite proiectul spre aprobare și semnare către autoritatea publică abilitată, în cazul speței date, Consiliul Municipal Chișinău. În actul de acuzare se menționează că în aceste circumstanțe, contrar cerințelor stabilite supra, expuse în Decizia enunțată și a prevederilor Legii nr. 179 din 10.07.2008 cu privire la parteneriatul public privat, la 03.12.2015, viceprimarul mun. Chișinău, Nistor Grozavu, acționînd la indicația nemijlocită a Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, ar fi semnat contractul de parteneriat public-privat dintre Primăria mun. Chișinău și nerezidenta EME Parkleitsystem GmbH, în lipsa aprobării proiectului de contract de către Consiliul Municipal Chișinău, iar prin aceasta a cauzat urmări grave administrației publice locale, exprimate prin încheierea unui contract cu conținutul clauzelor contractuale în detrimentul municipiului Chișinău, acestea fiind avantajoase doar companiei „câștigătoare,,,”. Potrivit actului de acuzare prin acțiunile respective cet.Chirtoacă Dorin***** ar fi săvârșit prin participație în calitate de autor infracțiunea prevăzută de art. art.42 alin.(2), 326 alin.(3) lit.a) Cod penal adică traficul de influență, în varianta normativă acceptarea și primirea prin mijlocitor, de alte bunuri, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență și care susține că are influență asupra unor persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească și

să grăbească îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcțiilor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.

5. În actul de acuzare, se mai menționează că tot el, Chirtoacă Dorin***** născut la *****, în vara anului 2015, exercitând funcția de Primar General al municipiului Chișinău, fiind conform prevederilor art. 123 3) Cod Penal persoană cu funcție de demnitate publică, intenționat, din interes material, ar fi acceptat oferta parvenită de la Pincevșchii Alexandr, prin intermediul lui Gamrețki Igor, de primire a 26% din capitalul social al companiei EME Parkleitsystem GmbH care urma a fi desemnată câștigătoare a concursului de selectare a partenerului public-privat privind gestionarea parcărilor cu plată din mun. Chișinău, precum și ar fi primit oferta menționată, exprimată prin includerea la 25.09.2015, în lista asociaților companiei EME Parkleitsystem GmbH (cu capitalul social în sumă de 35 000 euro), compania cipriotă Desonia Investment LTD, cu cota parte de 26%, înregistrată pe persoana interpusă, cetățeanul Germaniei Oigan (Eugen) Pîrciu, în schimbul îndeplinirii atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Primar General al mun. Chișinău stipulate în prevederile art. 15 alin. (1) pct.2) lit. c) din Legea nr. 136 din 17.06.2016, privind statutul municipiului Chișinău, potrivit căroră Primarul General asigură monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice municipale participă în calitate de partener public. Se menționează în actul de acuzare că astfel, Primarul General al Municipiului Chișinău, Dorin Chirtoacă, acționând în scopul realizării intenției sale infracționale și a obligațiunilor asumate, exprimate în promisiunea de susținere și implementare a proiectului de parteneriat public-privat dintre Primăria ***** și nerezidenta EME Parkleitsystem GmbH din 03.12.2015, privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în *****, dispunând nemijlocit de împuternicirea avizării certificatelor de urbanism pentru proiectare conform Dispoziției sale nr. 633-d din 24.07.2015, care prevede că „se interzice înregistrarea și eliberarea certificatelor de urbanism pentru proiectare, certificatelor de urbanism informative, autorizațiilor de construire, ceritficatelor de desființare, autorizațiilor de schimbare a destinației, fără avizul Primarului general al *****”, în perioada lunilor iulie-decembrie 2016 și februarie 2017, ar fi avizat pozitiv șase certificate de urbanism pentru proiectare a parcărilor conform contractului de parteneriat public-privat menționat supra și anume: certificatele de urbanism pentru proiectare nr. 452/16 din 14.07.2016; nr. 742/16 din 20.12.2016; nr. 743/16 din 20.12.2016; nr. 744/16 din 20.12.2016; nr. 745/16 din 20.12.2016 și nr. 55/17 din 08.02.2017. Potrivit actului de acuzare, prin acțiunile sale intenționate cet. Chirtoacă Dorin***** ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(3) lit. a), b) Codul penal - coruperea pasivă, adică acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, de bunuri în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției.

6. Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, procurorul, la data de 30 decembrie 2023 a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Chișinău (Sediul Buiucani), din 22.12.2022 cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut vinovat cet. Chirtoacă Dorin în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin. (2), art.326 alin.(3), lit. a), art.324 alin.(3) lit.a) b) Codul penal și a-i stabili o pedeapsă după cum urmează: - în baza art.42 alin.(2), art.326 alin.(3), lit. a) Codul penal a stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu aplicarea prevederilor art.65 Codul de procedură penală cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică sau de a exercita anumite activități similare celor desfășurate anterior, pe un termen de 2 ani; - în baza art.324 alin.(3) lit. a), b) Codul penal a stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, amendă în mărime de 8500 unități convenționale ceea ce constituie 170.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități similare celor desfășurate anterior, pe un termen de 10 ani; - Conform prevederilor art.84, alin.(1), (2) Codul penal - aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni „, - prin cumul parțial, a-i stabili pedeapsa de 10 ani închisoare, amendă în mărime de 8500 unități convenționale ceea ce constituie 170.000 lei, privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități similare celor desfășurate anterior, pe un termen de 10 ani. - Casarea integrală a încheierii interlocutorii pe cauza penală nr. 1-1320/2017 din 22.12.2022, ca fiind neîntemeiată și ilegală.

7. Prin urmare, la 24 ianuarie 2023 a fost depus apel motivat cu completarea motivelor și a solicitărilor după cum urmează: Casarea sentinței Judecătorei Chișinău (Sediul Buiucani), din 22.12.2022, (președintele ședinței, judecător Alexandru NEGRU), integrală la 16.01.2023, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut vinovat cet. Chirtoacă Dorin în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art.42 alin.(2), art.326 alin.(3) lit.a) art.324 alin.(3) lit.a), b) Codul penal** și a-i stabili o pedeapsă, după cum urmează: în baza art.42 alin. (2), art.326 alin.(3), lit. a) Codul penal a stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu aplicarea prevederilor art. 65 CPRM cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică sau de a exercita anumite activități similare celor desfășurate anterior, pe un termen de 2 ani; în baza art.324 alin.(3) lit a), b) Codul penal a stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, amendă în mărime de 8500 unități convenționale ceea ce constituie 170.000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități similare celor desfășurate anterior, pe un termen de 10 ani; **Conform prevederilor art.84 alin.(1)-(2) Codul penal - aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni „,**- prin cumul parțial, a-i stabili pedeapsa de 10 ani închisoare, amendă în mărime de 8500 unități convenționale ceea ce constituie 170.000 lei, privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita anumite activități similare celor desfășurate anterior, pe un termen de 10 ani; Casarea integrală a

încheierii interlocutorii pe cauza penală nr. 1-1320/2017 din 22.12.2022, ca fiind neîntemeiată și ilegală. Casarea integrală a încheierii protocolare din 09.02.2018, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 1-1320/2017 din 22.12.2022 ca fiind neîntemeiată și ilegală.

8. În argumentarea cererii de apel partea acuzării invocă că, sentința este una ilegală și neîntemeiată, urmînd a fi casată din următoarele considerente: Conform art.338 alin.(1) din Codul penal, judecătorul care judecă cauza unipersonal stabilește după încheierea susținerilor orale locul, data și ora pronunțării hotărîrii motivate, așadar norma respectivă obligă judecătorul în situația examinării unei cauze unipersonal, să emită o hotărîre motivată, nefiindu-i acordat dreptul emiterii dispozitivului hotărîrii. În context, alin.(2) al articolului prenotat, acordă posibilitatea adoptării dispozitivului hotărîrii doar unui complet de judecători care judecă cauza. Prin urmare, faptul dat ar crea aparent impresia unor acțiuni neconsecvente ale instanței, care ar defavoriza partea acuzării și ar putea genera omisiunea termenului de declarare a apelului, or în situația existentă, partea acuzării este în imposibilitate de a se expune asupra motivelor achitării, atît timp cît nu a fost adoptată o hotărîre motivată, deși art.340 alin.(1) din Codul de Procedură Penală prevede că: *partea dispozitivă a hotărîrii motivate se pronunță în ședință publică de către președintele ședinței sau de către unul din judecătorii completului de judecată, asistat de grefier.* În context, art. 392 alin.(1) din Codul de Procedură Penală, prevede că:.... *Sentința constă din partea introductivă, partea descriptivă si dispozitiv*, iar art.394 alin.(3) din Codul de Procedură Penală exhaustiv enumeră ce trebuie să cuprindă partea descriptivă a unei sentințe de achitare, prin urmare, instanța de fond în genere a omis partea descriptivă, dacă să pornim de la premisa că a fost pronunțată o sentință integrală, avînd în vedere prevederile legale care nu îi acordă posibilitatea judecătorului care judecă cauza unipersonal, să emită doar dispozitivul hotărîrii. Pe lîngă omisiunile enunțate supra soluția instanței de achitare a inculpatului Chirtoacă Dorin învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(3) lit.a) Codul penal, art.324 alin.(3) lit. a), b) Codul penal, consideră neîntemeiată, fiind contrară stării de fapt stabilite în baza probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, urmînd a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin ce Chirtoacă Dorin să fie recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunilor incriminate. Totodată, procurorul consideră că în cadrul urmăririi penale și a cercetării judecătorești au fost administrate probe concludente și suficiente care dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii incriminate. Conform motivației expuse de către judecător în sentința prezentată la data de 16.01.2023, sunt determinate următoarele argumente: Conform declarațiilor cet. Chirtoacă Dorin, se identifică că, acesta a menționat că : „în cazul în care va fi o sentință de condamnare atunci lucrurile vor fi mai urîte și aceasta ar fi o complicitate cu cei ce au fabricat dosarul,, fapt ce a determinat influențarea poziției de achitare însușită de instanță. Acesta comunică că, bugetului municipiului Chișinău i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 200 000 euro grantul din partea BERD-ului pentru plata studiului de fezabilitate realizat de către expertul UK, studiu care era documentul de bază pentru proiectul parcarilor cu plată, însă acesta a fost

substituit (pe cazul dat a fost depus raport de informare pentru cauza penală aflată pe rol în instanța de judecată Grozavu Pincevski). Acesta comunică despre latura legală a atribuțiilor de serviciu pe care le avea, fiind invocat că „*orice intervenție a primarului în comisie este considerată abuz și imixtiune în activitatea CMC*”, însă imixtiunea ca fenomen în cazul investigat este influența realizată în scop criminal ca element component a infracțiunii incriminate în art. 326 CPRM și nu ca activitate de serviciu legală. În declarațiile acestuia au loc confundarea evenimentelor cu scopul de a crea iluzia de lipsă a cronologiei, ori pasajul precum că „*societatea comercială a căror procente ar fi fost egociate a fost înregistrată în Austria, potrivit documentelor din dosar, dar și potrivit registrului de stat a Austriei pe 25 septembrie. A indicat că procentele s-ar fi discutat în iulie, dar compania a fost înregistrată în septembrie. Prin urmare, în mod logic și cronologic, orice discuție cu el cu privire la eventualele interese sub formă de procente, putea să aibă loc după 22 iulie și până la 25 septembrie, sau după 7 iulie,*” în cazul dat, este alogic de a considera cronologia firească a evenimentelor în coraport cu acțiunile cotidiene legale, ori intenția criminală presupune și denaturarea intenționată a evenimentelor pentru ascunderea urmelor infracționale, respectiv organizarea etapelor infracționale și realizarea fiecărei etape presupune decizia infractorilor, astfel, discuția despre obiectul și modul de plată (*în cazul dat procentele*) serviciul pentru ce se va realiza plata, și nemijlocit realizarea acțiunii de plată (*precum înregistrarea companiei*) nu poate fi urmărită cronologic cu exactitate. Inculpatul operează cu noțiunile de „*primind niște procente în lunile iulie-august dînsul a dat indicații lui Nistor Grozavu să inițieze licitația pe 11 mai, adică potrivit lor luna mai este după luna iulie și august,*” fapt ce iar distorsionează interpretarea învinuirii aduse cu scop de inducere în eroare, ori acceptarea propunerii de participare în schema criminală nu presupune și realizarea tuturor etapelor infracționale în același moment, astfel încît a fost acceptată propunerea de procente pentru influența sa și parcurgerea ulterioară a înregistrării companiei pentru primirea procentelor! În declarații a confirmat relațiile sale cu Gamrețki, fiind colegi de școală, ulterior cu ghidarea acestuia în ascensiunea de serviciu, fapt confirmat și prin declarațiile martorului Pincevski. Despre Dispoziția din 2015 acesta comunică că viza probleme legate de construcția blocurilor cu multe etaje, deși probele indică contrariul și anume că, martorul Didencu comunică că, aceasta a fost emisă anume din considerentul de a avea totul sub control și nici un certificat de urbanism să nu fie emis fără acordul său, indiferent de domeniul construcției, ori și conținutul dispoziției nu specifică în ce domeniu este activă. Recunoaște că a fost în comunicări cu reprezentantă din Ungaria și Austria și au avut loc întâlniri pe subiectul proiectului în latura semnării certificatelor de urbanism. La rîndul său apărătorul, s-a axat pe faptul că, a avut loc îngrădirea accesului la materialele cauzei penale, din ce a fost disjuns dosarul penal în privința clientului său. Cu privire la martorii pe dosar audiați în ședința de judecată acesta a afirmat o fantezie și anume „*partea acuzării a utilizat informațiile compromițătoare, pentru ai forța să ia o poziție de apărare și a-și diminua propria responsabilitate, întrucît este mai simplu să declari că altcineva a comis infracțiunea pe care ai comis-o și astfel eviți răspunderea penală și civilă,*” este important a indica că nu există nici o probă și nici nu a fost stabilit de către instanță că martorii au fost forțați, acești martori la diferite etape procesuale au avut avocați, respectiv ne cale de exces în interpretare și aceștia au fost forțați! Nu a fost stabilit ce răspundere penală și civilă a fost evitată de martori! Însă și în cazul dat, conform conținutului sentinței, instanța i-a acceptat argumentarea, (f.s. 37). Apărătorul realizează atacul intenționat la persoana procurorului în latura ce ține de neexecutarea încheierii protocolare a instanței de judecată din 09.02.2018 „*prin care instanța a obligat acuzatorul de stat să prezinte părții apărării spre cunoștință toate materialele acumulate pînă la 12.07.2017 pe cauza penală nr. 2015 970483 pornită la*

25.09.2015, deși însăși instanța și-a recunoscut imixtiunea în urmărirea penală și depășirea limitelor de dispunere prin încheiere. Este și mai declarativă și iluzorie indicarea faptului că, *Gamrețki Igor era din anul 2015 racolat de către CNA să urmărească și să-l fileze și intercepteze pe Chirtoacă Dorin și nu a făcut acest lucru deoarece nu a avut loc în realitate,,!!!* Și nici un substrat probatoriu pe caz. Mai gravă reprezintă situația cu încheierea protocolară a instanței de judecată din 09.02.2018,, prin care instanța a obligat acuzatorul de stat să prezinte părții apărării spre cunoștință toate materialele acumulate pînă la 12.07.2017 pe cauza penală nr. 2015970483 pornită la 25.09.2015, unde pe de o parte instanța de judecată a emis-o cu conținutul inițial, ulterior, după reacția acuzatorului de stat și poziția enunțată cu privire la imixtiunea în etapa de urmărire penală și judecare pe alte dosare decît cele aflate pe rol, precum și depășirea speței aflate în examinare, instanța de judecată și-a revăzut poziția și a indicat prevederile art.325 Codul de procedură penală limitele judecării cauzei, pentru ca în sentință să indice că totuși, această încheiere nu a fost executată de către acuzatorul de stat, faptul dat fiind explicat prin aceea că, partea apărării a optat pentru învinuirea de afectare a dreptului la un proces echitabil de către judecător! Cu toate acestea, se determină că, instanța de judecată pune la baza sentinței de achitare și decizia de a disjunge cauza penală examinată de la o altă cauză penală, necunoscînd materialele cauzei penale inițiale, invocînd cauza CtEDO Navalnyy vs Rusia, precum și invocînd încălcarea principiilor loialității procesuale și principiul loialității în administrarea probelor (ca reper fiind Igor Dolea Cartea juridică), totodată, aceste principii nefiind regăsite în forma dată în prevederile procesual penale ale Republicii Moldova și prevederile CEDO, astfel încît materia de teorie a dreptului nu poate constitui temei de constatare a încălcărilor și emitere a sentinței de achitare și a încheierii interlocutorii ori prevederea trebuie să fie clară și previzibilă! (f.d. 118). Mai mult, instanța de judecată excede latura legală de formulare a întemeierii sale convingeri în coraport cu limita de judecare a cauzei penale și „*poziția politică a inculpatului înaintea de inițierea acestei cauze penale, instanța de judecată nu a putut face abstracție de consecințele pe care le-a implicat punerea sub acuzare a lui Dorin Chirtoacă (suspendarea din funcție și înlăturarea acestuia de la primărie) de avantajele obținute de unii exponenți ai puterii statale, sau actori politici din acea perioadă, în legătură cu formularea acestei acuzații, inclusiv prin intermediul și ca rezultat al protejării unor persoane care figurează și sunt puse sub acuzare în prezenta cauză penală!!!* Este de specificat că în prezenta cauză penală este doar o persoană pusă sub acuzare!! Ce fel de protecție?? Luînd în considerație faptul că instanța de judecată admite influența exponenților politici în cauza penală dată, în sensul lansării unei bănueli grave asupra organului de urmărire penală, fără existența unui suport probatoriu, se identifică concluzia că, sentința de achitare este bazată doar pe declarațiile lui Chirtoacă Dorin, politician, detinînd funcție de demnitate publică, în detrimentul căruia, martorii pot oferi declarații doar sub influență și doar din interes personal de a se eschiva de răspundere penală, civilă! La compartimentul declarațiilor martorilor, instanța de judecată se motivează că a acceptat audierea acestora potrivit celor constatate în cauza Tarău împotriva Romîniei, deși pînă la începerea cercetării judecătorești judecătorul, conform articolului 345.(1) în termen de cel mult 3 zile de la data la care cauza a fost repartizată pentru judecare, judecătorul sau, după caz, completul de judecată, **studiind materialele dosarului...**, astfel încît să fie soluționată și lista probelor admise pentru cercetare. Astfel încît, instanța s-a motivat în decizia sa de admitere a martorilor pe de o parte, și soluția de reținere a informațiilor relevante de respectiva probă la adoptarea unei sau altei categorii de sentințe, fiind admise două extreme ce se exclud și anume, pe de o parte că martorii la care se face trimitere au fost acceptați pentru audiere și audiați, pe de altă parte declarațiile acestora au fost excluse ca probe ce stau la baza sentinței, deoarece aceștia sunt implicați în

comiterea infracțiunii, obiect ce excede rechizitoriu și face obiect al cauzei penale aflate pe rol la un alt judecător! Deși instanța de judecată nu a avut acces la materialele altor cauze penale, totuși a acceptat unanim toate probele prezentate de partea apărării drept veridice în ultimă instanță, acceptând drept adevăr manipularea declarațiilor martorilor, obținerea de către aceștia a avantajelor oferite în schimb sau cu titlu de răzbunare personală (f.s. 108) fără a avea substrat probatoriu de la partea apărării, sau din alte materiale ale dosarului. Cu privire la declarațiile martorului Gamretki Igor, se identifică că, instanța le-a catalogat drept ascundere intenționată de către acesta a acțiunilor realizate de el în cadrul acestui proiect, iar atunci când mijloacele de a atinge acest scop i se epuizează acesta nu ezită să recurgă la distorsionarea adevărului și la pasarea responsabilității pe alte persoane. Astfel, instanța de judecată deja ia la baza judecății un adevăr cunoscut și stabilit pe care martorul îl distorsionează, avînd o poziție prestabilită față de acesta, și exedînd prevederile art. 325 CPPRM-limita judecării cauzei penale, ori Gamretki, este inculpat în cauza penală aflată pe rol la un alt judecător, fiind examinată o etapă premergătoare acțiunilor lui Chirtoacă Dorin dar care nu ține de învinuirea acestuia, unde Gamretki poate fi martor a acțiunilor lui Chirtoacă fără a afecta instituția unui martor veritabil. De asemenea judecătorul lansează în motivarea poziției sale (f.s. 116) drept ilegalitate, tactica de urmărire penală și acumulare a probelor de către organul de urmărire penală, dînd o apreciere părtinitoare la faptul că, „ în urma declarațiilor lui Pincevschi Alexandr din 10.05.2017 situația lui Gamretki s-a înrăutățit considerabil și acesta a dat declarații ce îl incriminează pe Chirtoacă Dorin acesta a făcut declarații incriminatoare în adresa lui Chirtoacă Dorin cu scopul de a obține avantaje personale din partea OUP și a acuzării în cauza dată!!! Care avantaje? Ce probe demonstrează această negociere? Ori, întotdeauna cînd există declarațiile învinuiților, martorilor importante pentru demonstrarea circumstanțelor cauzei investigate, aceasta reprezintă o acționare ilegală a organului de urmărire penală? Aici judecătorul se argumentează cu informația de pe portalul oficial al instanțelor de judecată, unde pune la îndoială și sentința pronunțată de instanțele de judecată pe numele lui Gamretki cu formularea „**a obținut o pedeapsă deosebit de blîndă,**” astfel încît este lansată bănuiala de implicare și a judecătorilor care au emis sentința și Decizia! Aici vine în argumentare *Decizia Kuchta v. Polonia - 58683/08 CtEDO, unde s-a statuat că: b) Cu privire la existența de garanții procedurale compensatorii - Nici judecătorii, nici reclamantul nu l-au putut studia pe P.N. coautorul ce a dat declarații contra altui participant, în timpul interogării sale, în vederea aprecierii credibilității lui. În mod evident, tribunalele i-au apreciat credibilitatea în lumina altor probe disponibile. Totuși, nimic din actele dosarului nu stabilește faptul că i-a fost acordată o importanță mai redusă din cauza imposibilității desfășurării unui contra-interogatoriu, sau din cauza faptului că nu l-au văzut ori nu l-au audiat. Însă oricât de riguroasă ar fi, examinarea efectuată de către un judecător de fond constituie un instrument de control imperfect al credibilității unei declarații, în măsura în care nu permite să se dispună de elementele care apar într-o confruntare din cadrul unei ședințe publice, între acuzat și acuzatorul său. Cu privire la faptul că dispozițiile relevante ale codului de procedură penală îi acordau lui P.N. drepturi speciale, inclusiv dreptul de a refuza să dea declarații sau să răspundă la anumite întrebări fără vreo explicație, această circumstanță este importantă cu siguranță pentru aprecierea caracterului echitabil general al procedurii, însă nu este decisivă. În opinia Curții, posibilitatea de contestare a declarației în discuție prin furnizarea de probe sau prin citarea de martori nu era aptă să compenseze faptul că reclamantului nu i s-a oferit la nici o etapă a procedurilor posibilitatea de a testa sinceritatea și credibilitatea martorului prin intermediul unui contra-interogatoriu. Pe scurt, reclamantul nu a avut o posibilitate suficientă și adecvată de a contesta declarațiile coparticipantului,..* În

cazul sentinței contestate, testul dat de audiere a martorului a fost realizat, respectiv declarațiile acestuia trebuie să fie percepute drept veridice pînă la demonstrarea neveridicității, Gamrețki fiind audiat în ședință pe principiul contradictorialității și cu statut de martor și riscul de răspundere penală pentru declarații mincinoase. Cu privire la declarațiile martorului Nistor Grozavu, instanța s-a expus că, „se înțelege cu greu cum, un vice-primar ...și-a permis să adopte o conduită atît de superficială în raport cu actele întocmite în cadrul acestui proiect,, iar în privința lui Chirtoacă Dorin instanța acceptă drept adevăr incontestabil că acesta nu putea comite fante contrar legii și a semnat certificatele de urbanism pe un proiect important în mod mecanic fără a intra în esența acestora (declarațiile secretarei precum că nu toate actele erau citite de inculpat, multe erau semnate prin faximil s.a.) ori aici deja vine concluzia formulată de acuzatorul de stat, unde „CM șreu se crede în faptul că inculpatul nu cunoștea nimic despre semnarea contractului si circumstanțele subsecvente semnării de timp ce tot el declară că era un proiect foarte important si el verifica derularea si a unor proiecte mai mici ca importantă!

O constatare defavorabilă este faptul că, în sentință judecătorească a invocat doar o parte a declarațiilor martorilor, în special a lui Didencu Valeriu, fiind formulate în maniera în care, să fie reflectată doar pentru poziția de achitare a inculpatului și nu cea obiectivă. Astfel, acesta a menționat că *„ulterior, la insistența Primarului Dorin Chirtoacă și a lui Gamrețki Igor, contractul menționat a fost inclus pe ordinea de zi a ședinței CMC, fapt probat prin dispozițiile primarului general de convocare a ședințelor CMC, cu anexa sa, menționând că chestiunea dată este una importantă pentru interesele orașului.*

Declarațiile au fost menținute și la etapa de audiere în instanța de judecată, fiind comunicat că, contractul de parteneriat public privat a fost propus de câteva ori pe ordinea de zi. Cunoaște că a fost de câteva ori dar nu era numărul necesar de voturi, apoi era propus repetat. Confirmă că, toate direcțiile erau subordonate Primarului General. Acesta nu era lipsit de dreptul să ducă un control asupra activității comisiei. La întrebarea dacă, fără să fie coordonat cu Primarul General și fără acordul acestuia se primeau decizii importante, acesta a comunicat că, toți erau oblișati si inclusiv Nistor Grozavu, să informeze Primarul General. Primarul era ultima „scripcă,. Nu cunoaște nici un caz cînd Primarul General să semneze fără CMC. Cu privire la certificatele de urbanism a expus că, era ordinul Primarului General prin care certificatele nu erau înregistrate pînă ce nu era semnătura Primarului General. Era obligatoriu să fie mai întîi semnat contractul și apoi eliberarea certificatelor de urbanism. Autorizațiile de construcții nu erau înregistrate fără acordul PG. Astfel, avem confirmarea faptului că, certificatele de urbanism erau o verigă de influențare la obținerea beneficiilor de pe proiectele din Chișinău. Cu privire la declarațiile martorului Nichiforciuc, se identifică că, instanța de judecată, inițial analizei veridicității acestora menționează „luînd în calcul tacticile puse în aplicare de către acuzare în cadrul acestei cauze penale, dar și din explicațiile date de martor în ședința de judecată, a considerat că urmează a fi reținute ca veridice anume declarațiile date de martor în ședința de judecată,, deși nu a fost constatată o viciere a etapei de audiere martorului, fapt ce nu a fost sesizat nici de însăși martor, deși a fost audiat cu respectarea principiului contradictorialității! Pe de altă parte, o

probă incontestabilă este că, Chirtoacă Dorin a semnat certificatele de urbanism și cunoștea despre semnarea contractului de parteneriat-public privat, deși cunoștea că era promovat de Gamrețki *(cu care pretindea că era pe relații de neîncredere)*, instanța de judecată oferă aprecierea că, acesta nu a dat dovadă de vigilență, ca în cazurile descrise de el în declarațiile sale, a acționat fără intenție criminală, le-a semnat fără să le ofere importanță! Cu privire la declarațiile martorilor prezentați de către partea apărării, care, în esență, nu au comunicat nimic din ceea ce ar constitui probă pe circumstanțele examinate în cadrul cauzei penale date, ba mai mult, la întrebările dacă le este cunoscut ceva din cazul investigat aceștia au infirmat, fiind oferite doar niște concluzii personale și atribuții generale de serviciu. Prevederile art. 90 Codul de procedură penală, dau definiția exhaustivă a noțiunii de martor - *(1) Martorul este persoana citată în această calitate de organul de urmărire penală sau de instanță, precum și persoana care face declarații, în modul prevăzut de prezentul cod, în calitate de martor. Ca martori pot fi citate persoane care posedă informații cu privire la vreo circumstanță care urmează să fie constatată în cauză.* Astfel, persoanele date nu sunt martori, respectiv nu pot fi considerate declarațiile acestora probe ce pot fi puse la baza sentinței. Un argument ce a fost lansat în sentință este că, *Nistor Grozavu și Igor Gamrețki au fost implicați cel târziu din luna octombrie 2014 în respectivele procese. Probele scrise, prezentate la dosar de partea apărării denotă că aceste persoane au avut un rol activ în promovarea proiectului Deciziei 6/5 din 02.10.2014 adoptarea ei cu amendamentele propuse de comisia juridică în detrimentul studiului WSP, precum și în promovarea caietului de sarcini și a proiectului de contract în pofida paradigmei de dezvoltare specificată în studiul WSP dar conform paradigmei regăsite în anexa nr. 2 la decizia 6/5. Aceleași probe demonstrează că Igor Gamrețki și Nistor Grozavu au avut un rol deosebit de activ la semnarea contractului și înregistrarea acestuia, precum și la realizarea acțiunilor de executare a clauzelor acestuia. In baza argumentului dat, instanța de judecată a concluzionat că, sunt neveridice declarațiile lui Nistor Grozavu și Igor Gamrețki, precum că în acțiunile realizate de către ei încă din octombrie 2014, s-ar fi datorat unei presupuse acceptări de către Dorin Chirtoacă a 26% din capitalul social al EME ParkleitsistemGMBH din primăvara anului 2015.* Astfel, instanța de judecată depășește învinuirea formulată lui Chirtoacă Dorin, lansează bănuiala rezonabilă despre implicarea lui Nistor Grozavu și Igor Gamrețki în comiterea infracțiunii, dar nu și a lui Chirtoacă Dorin, ori, implicarea acestora în faza inițială nici de cum nu exclude și implicarea lui Dorin Chirtoacă, concluzia este părtinitoare, nefiind aplicabilă metoda excluderii pentru aflarea adevărului. Prioritizarea declarațiilor martorilor apărării în coraport cu actele anexate, este constatată și în cazul concluziei lansate de instanța de judecată în coraport cu faptul că. martorii au declarat că, Dispoziția prin ce se instituia avizarea de către Primarul General a certificatelor de urbanism de fapt se referă doar la certificatele de urbanism pentru companii imobiliare, aceasta fiind o opinie a martorilor, pe când însăși Dispoziția nu conține

specificația pe care anume certificate de urbanism se va aplica avizul numitului. Mai mult ca atât că, martorul Didencu, în ședința de judecată clar a menționat că, această dispoziție a fost emisă intenționat pentru a controla și a decide după bunul său plac și în alte scopuri, a certificatelor de urbanism, iar nu rareori era când unele companii primeau mai târziu certificatele decât alte companii, deci fără respectarea ordinii de depunere a solicitării!!! Inșă concluzia instanței de judecată este și mai ironată și anume că s-a acceptat versiunea că avizarea certificatelor a fost automată!

Concluzionând argumentarea sentinței de achitare, este clară poziția de nevinovăție a lui Dorin Chirtoacă, avînd la bază doar probele prezentate de către apărare deoarece s-a realizat:

- distorsionarea cronologiei evenimentelor, apariția intenției criminale, realizarea acțiunilor criminale conform scopului aparat, excederea actului de învinuire și rechizitoriu, oferirea conotației politice a dosarului, indicarea despre influențarea martorilor de către organul de urmărire penală, sunt insinuări grave, fără suport probator, iar pe de altă parte existența actelor confirmative, existența declarațiilor neanulate și lipsa plîngerilor acestora, denotă că probele prezentate de acuzare sunt întemeiate!

- Cu privire la distorsionarea cronologiei evenimentelor este concluzionat că instanța afirmă că, Gamrețchi și Grozavu ar fi implicați în infract mea imputată lui Chirtoacă Dorin, dar aceasta exclude participarea acestuia în schema criminală! Ori instanța cunoaște că în privința lui Pincevschi și Grozavu, cauza penală este pe rol în instanța de judecată, dar activitatea infracțională este finisată pînă la apariția lui Dorin Chirtoacă în schema criminală, ulterior s-au realizat acțiunile criminale cu participarea acestuia.

- Conform prevederilor art.325 CPPRM - Limitele judecării cauzei- (1) *Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.* În cazul dat sentința a excedat învinuirea formulată, a argumentat implicarea criminală a două persoane inculpate pe altă cauză penală, precum și a oferit o notă critică actelor emise la etapa de urmărire penală, precum disjungerea cauzei penale prevăzută de **art. 279¹**. *Conexarea și disjungerea cauzelor penale: (1) Constituie conexitate a cauzelor penale cazurile specificate la art.42 alin.(3). (2) Disjungerea unei cauze privitoare la participanții la una sau la mai multe infracțiuni se admite în cazul în care împrejurările cauzei o cer și această disjungere nu se va răsfrînge negativ asupra efectuării depline și obiective a urmăririi penale și cercetării judecătorești. (3) La dispunerea conexării sau disjungerii cauzelor penale, procurorul, la propunerea organului de urmărire penală sau din oficiu, emite ordonanța respectivă.* Instanța s-a argumentat prin speța Navalnyy vs Rusia, însă speța ține de circumstanțe diferite și anume că: „Primul reclamant era avocat, activist politic, lider al opoziției, militant anti-corupție și un popular blogger, iar cel de-al doilea reclamant - director al unei companii. In 2012, reclamantii, împreună cu un terț, X, fuseseră acuzați de comiterea

unor fraude. Ca urmare a unui acord judiciar, X a fost judecat și condamnat într-un proces separat, în procedură accelerată. Apoi, acesta a compărut în calitate de martor în procesul reclamanților, care s-a încheiat prin condamnarea lor,, iar în cazul Chirtoacă, martorii Grozavu și Pincevski nu au sentință de condamnare și sunt în faza de judecare a cauzei penale.

- Mai mult ca atât, instanța de judecată realizează analiza ordonanțelor de disjungere și conexare, fiind invocat termenul minim de realizare a acțiunilor fapt ce creează dubii asupra legalității și necesității acestora, însă concluzia judecătorului, neîntemeiat este motivată pe faptul că „*disjungerea nu a fost efectuată în scopul legal stabilit de legiuitor și declarat în actele respective, ci în alte scopuri,*”, deși judecătorul conform prevederilor art.384 Codul de procedură penală - *(1) Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.* Astfel, instanța de judecată în sentință proiectează deducțiile pe materialele cauzei aflate pe rol la un alt judecător, motivând faptul că nu poate fi pornită urmărirea penală, conexată la o cauză penală și apoi disjunsă în perioadă scurtă de timp, fără a avea în procedură toate cauzele penale.

- Prin motivarea sentinței de achitare, se încearcă de a denigra personalitatea martorilor, în special a lui Gamretki, care are sentință și Decizie de condamnare definitivă și irevocabilă, unde se susține că, procuratura chiar la momentul instrumentării cauzei penale, indici serioase privind comiterea de către Gamrețki a unor acte de corupție cu utilizarea funcției dar, instanța reține că la dosar nu sunt informații care ar elucida care este soarta acelor cauze și nici dacă alte suspiciuni de comitere a unor acte de corupție de către Gamrețki Igor ar fi fost investigate. Astfel, se concluzionează că, dacă un martor a fost anterior judecat, fie figurează în cadrul altor cauze penale, el nu mai poate avea calitatea de martor nici într-o cauză penală!

- Mai gravă este concluzia instanței de judecată specificată prin „, reține căscopul acestei cauze penale a fost acela de a ajunge, prin orice modalitate, la incriminarea lui Chirtoacă Dorin și înlăturarea lui de la Primăria *****, precum și punerea lui într-o condiție de dezavantaj create artificial,, concluzie ce nu are nici un suport probator, dosarul fiind pornit, investigat, deferit justiției și examinat în instanța de judecată pe perioade diferite după coloritul politic, persoane aflate în funcție și posibilitatea judecătorului de sesizare a organelor de drept caz în care au fost depuse presiuni, mai mult, cu toate că concluziile instanței exced semnificativ domeniul legal, prevederile normative existente nu oferă aspect juridic noțiunii de dosar politic, însă sentința formează această interpretare nefondată, deși în încheierea interlocutorie această argumentare lipsește, astfel încât temeiurile pe care era construită sentința de achitare obține un caracter declarativ.

Astfel, se concluzionează că, dacă instanța de judecată și-a întemeiat sentința de

achitare pe ambele episoade, pe alin. (3) al articolului citat, se concluzionează că fapta a avut loc, doar că nu toate elementele infracțiunii au fost probate, astfel, motivarea sentinței este contradictorie, ori într-un pasaj se nominalizează că: „ instanța de judecată constată că în acțiunile lui Chirtoacă Dorin nu sunt întrunite semnele obligatorii ale laturii obiective și subiective a componenței de infracțiune... deci fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, pe când analiza probelor și evenimentelor realizate de instanță indică că fapta nu a avut loc în genere. Apreciind probele în corespundere cu prevederile art.101 Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere a coroborării lor, considerăm că vinovăția inculpatului Chirtoacă Dorin***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de de art.42 alin.(2), art.326 alin.(3) lit.a) Codul penal, art.324 alin.(3) lit. a), b) Codul penal, a fost dovedită pe deplin, chiar dacă inculpatul, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate nici la faza de urmărire penală și nici în instanța de judecată. Versiunea înaintată de partea apărării, acuzarea o apreciază ca fiind una de natură iluzorie, lipsită de orice suport probatoriu și de o argumentare logico-juridică. Acuzarea este convinsă că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, a fost dovedită pe deplin în cadrul prezentului proces penal, prin ansamblul probelor administrate în cadrul urmăririi penale, iar în consecință în privința acestuia ar urma să fie emisă o hotărîre de condamnare.

Totodată, prezintă interes și încheierea interlocutorie (*fiind pronunțat dispozitivul acesteia doar*) pe cauza penală nr. 1-1320/2017 din 22.12.2022, prin ce s-a informat cu privire la faptul că: „ *se aduce la cunoștința procurorului ierarhic superior, că în cauza nr. 1-1320/2017 au fost stabilite indicii semnificative care atestă derogări de la principiul loialității procesuale, principiul loialității în administrarea probelor și principiul aflării adevărului. Autoritatea sesizată va informa Judecătoria Chișinău, Sediul Buiucani, în termen de o lună din data primirii copiei de pe încheierea motivată, despre măsurile întreprinse asupra faptelor expuse. încheierea motivată poate fi pusă la dispoziția părților, concomitent cu sentința motivată,,*. La data de 16.01.2023 a fost emisă o încheiere interlocutorie, fără a fi clară baza legală care permite emiterea acesteia la etapa dată! Cu privire la încheierea interlocutorie, în cazul aplicabilității prevederilor art. 218 Codul de procedură penală, instanța de judecată, dacă constată fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului, o dată cu adoptarea hotărîrii, emite și o încheiere interlocutorie prin care aceste fapte se aduc la cunoștința organelor respective, persoanelor cu funcție de răspundere și procurorului, iar în termen de o lună, instanța de judecată va fi informată despre rezultatele soluționării faptelor expuse în încheierea interlocutorie. Astfel, nu este clar modul de acționare a persoanelor sesizate, odată ce norma citată, comunică că încheierea se emite odată cu hotărîrea și nu hotărîrea motivată. Conform prevederilor art.342 Codul de procedură penală „*încheierile instanței judecătorești,,(l) Toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată.*

*(2) încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asigurătorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei judiciare, precum **și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată.***

(3) încheierile instanței asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al ședinței de judecată. (4) încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public. Totodată, încheierea interlocutorie se adoptă sub formă de document aparte și se semnează de judecător, în cazul analizat, încheierea interlocutorie a fost emisă, ori art.218 Codul de procedură penală, nu prevede modul emiterii doar a dispozitivului acesteia cu suspendarea termenului emiterii motivației, la caz altă încheiere interlocutorie nu poate fi emisă pe aceeași cauză penală. Este important de a constata că, principiile invocate nu reprezintă unele consacrate în legislația procesual penală națională, în modul în care au fost folosite în formulare de către judecător, ci se poate deduce principiul legalității art.7, art. 10 Codul de procedură penală. Situația creată reprezintă un precedent în interpretarea extensivă a legislației procesual penale, unde încheierea interlocutorie este prevăzută de o normă imperativă, a fost divizată în două încheieri interlocutorii, cea inițială fiind denumită generic „încheiere interlocutorie dispozitiv,, ulterior mai este emisă încă una la data de 16.01.2022, dar cu datarea de 22.12.2022, fapt ce îi conferă un caracter depășit de albia legală. Totuși, acuzatorul de stat este în situația incertă cu privire la modul de contestare, ori încheierea interlocutorie a fost contestată la data de 30.12.2022, în prezent încheierea interlocutorie expediată la data de 16.01.2023, va fi contestată pe motiv de ilegalitate și netemeinicie. În motivarea încheierii din 16.01.2023, s-a invocat încălcarea prevederilor legale cu privire la disjungerea cauzei penale de învinuire a cet. Chirtoacă Dorin de materialele cauzei penale inițiale, care face obiect de examinare de către un alt judecător, respectiv, depășește limita de judecare a cauzei. La caz s-a invocat Decizia CC NR. 49G/2022 cu pasajul „organul de urmărire penală sau procurorul vor anexa la cauza penală disjunsă probe pertinente. De asemenea, în contextul exercitării dreptului la apărare, persoana interesată sau reprezentantul ei ar putea cere prezentarea probelor pertinente din cadrul cauzei penale disjuncte.... Judecătorului de instrucție îi revine sarcina de a cenzura orice pretins abuz al organului de urmărire penală,,. Tot instanța se argumentează că, lapct. 17 din Decizia nominalizată, prevederea art. 279/1 alin. (2) din CPPRM, instanța ar putea verifica dacă prin disjungerea cauzei penale nu a fost afectat caracterul deplin, obiectiv și echitabil al procesului penal. Trebuie nominalizat faptul că, Decizia nominalizată este de inadmisibilitate a sesizării privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.279/1 alin. (2) CPPRM, ori instanța de judecată a scos din context fraze, fără a expune soluția dispusă de Curtea Constituțională. Astfel, Curtea a statuat că, articolul 279/1 alin. (2) CPPRM prevede posibilitatea disjungerii cauzei în situația în care la comiterea unei infracțiuni au participat două sau mai multe persoane. Prin oferirea posibilității disjungerii cauzei în ipoteza în care la comiterea faptei au participat mai

multe persoane, legislatorul a creat posibilitatea ca un număr mare de suspecți și inculpați, care uneori sunt greu de instrumentat, participanții în judecată în dosare separate, în funcția de contribuția lor la comiterea infracțiunii și de alte aspect legate de soluționarea concretă a cauzei. Astfel, dosarele cu mai mulți participanți pot fi soluționate mai ușor, cu respectarea condiției asigurării termenului rezonabil de soluționare a cauzelor. Curtea reține că, după disjungerea cauzei, fiecare participant la comiterea infracțiunii va parcurge toate etapele procesuale prevăzute de dispozițiile Codului de procedură penală, beneficiind de toate garanțiile procesuale pe care le impune dreptul la un proces echitabil. Astfel, participanții la comiterea unei infracțiuni cercetați sau trimiși în judecată în dosare diferite au dreptul să adopte pozițiile procesuale pe care le doresc, e.g. să încheie acorduri de recunoaștere a vinovăției sau să ceară aplicarea procedurii simplificate de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, folosindu-se astfel de toate mijloacele procesuale puse la dispoziția lor pentru a-și apăra drepturile și interesele procesuale. Prin urmare, Curtea conchide că problema abordată de autorul sesizării nu constituie, la modul abstract, o ingerință în drepturile garantate de articolele 20 și 26 din Constituție. Nici argumentarea cu Decizia Navalnyy și alții vs Rusia nu ține de conotațiile unei disjungeri într-un dosar penal, aceasta referindu-se la altă etapă și anume la declarațiile martorului care anterior era co-participant și a recunoscut vina, iar declarațiile acestuia au fost puse la baza condamnării unui alt participant dar: era esențial să existe garanții pentru a se asigura că etapele procedural și deciziile luate în cadrul procedurii împotriva unuia, nu vor submina caracterul echitabil al audierii în cadrul procedurilor ulterioare împotriva reclamantilor. Acest lucru a fost mai ales, având în vedere că reclamantii au fost excluși din punct de vedere juridic de la orice formă de participare la procedurile disjuncte, deoarece nu li s-a acordat nici un statut care le-ar fi permis să conteste deciziile și constatările formulate în cadrul acesteia. Faptul dat a fost respectat în procedura pe dosarul examinat, ori toți martorii au fost audiați în ședință, conform celor constatate și în Decizia CtEDO Kuchta v. Polonia **...posibilitatea de a testa sinceritatea și credibilitatea martorului prin intermediul unui contra-interogatoriu** Ulterior, se sesizează presupuneri și deduceri a judecătorului cu privire la materia investigației depășind limita judecării acesteia, mai mult decât atât, concluzionând că, „dacă s-ar confirma implicarea și altor persoane la comiterea infracțiunii, și-ar pierde din valoare afirmația că acțiunile Comisiei de selectare a partenerului privat și ale lui Nistor Grozavu, ar fi fost dirijate sau influențate cumva de Chirtoacă Dorin, prin intermediul indicațiilor și îndemnurilor lui Nistor Grozavu, în încercarea de realizare a scopurilor criminale pretins asumate în primăvara anului 2015. Astfel, instanța face o excludere inexplicabilă prin faptul că dacă au participat și alte persoane la comiterea infracțiunii rezultă că Chirtoacă Dorin nu a comis infracțiunile. Concluziile declarative cu privire la faptul că: „acuzatorul obținea clemența acuzării în raport cu acțiunile vădit ilicite realizate de el, iar acuzarea obținea posibilitatea de a iniția o cauză penală împotriva unei figure

politice semnificative și în același timp incomode unor alte forte politice din țară, precum și obținea un avantaj net în raport cu apărarea acestuia, cel puțin în partea incipientă a procesului,,. Instanța nu a putut face abstracție de consecințele pe care le-a implicat punerea sub acuzare a lui Dorin Chirtoacă (suspendarea din funcție și înlăturarea acestuia de la Primăria mun. Chișinău,, cu avantajele obținute de unii exponenți ai puterii statale, sau actori politici din acea perioadă, în legătură cu formularea acestei acuzații, inclusiv prin intermediul și ca rezultat al protejării unor persoane care figurează și sunt puse sub acuzare,,. Aici vine constatarea că se încalcă principiile consacrate în art.26 Codul de procedură penală, Independența judecătorilor și supunerea lor numai legii: (1) *La înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.* (2) *Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform leșii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.* (4) *Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.* (5) *Judecătorul de instrucție este independent în relațiile cu celelalte organe de drept și instanțe judecătorești și își exercită atribuțiile numai în temeiul legii și în cadrul acesteia.* **Articolul 27.** *Libera apreciere a probelor: (1) Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Astfel, dacă se pretinde că a fost constatată influența politică, se accentuează că, suspendarea din funcție a lui Dorin Chirtoacă a fost realizată de către instanța de judecată la etapa aflării pe rol a cauzei penale, iar noțiunea de înlăturare a acestuia de la Primăria mun. Chișinău nu se regăsește în prevederile legale ca procedură. De asemenea, caz în care a avut loc o imixtiune în înfăptuirea justiției, este necesar de a verifica dacă judecătorul a sesizat acest fapt anterior, ori, cauza s-a pornit și s-a finisat cu sentință pe o perioadă de aflare a multiplului colorit politic. De asemenea este evidentă încălcarea principiului și limitelor de apreciere a probelor de către instanță la motivarea încheierii interlocutorii. Prin încheierea enunțată, instanța de judecată lansează presupuneri și sentimente (f.î. 13) nici măcar bănuială rezonabilă, ce ar genera posibilitatea de examinare în albia procedurii penale sau disciplinare, ba mai mult încalcă principiul contradictorialității în procesul penal (art. 24 CPPRM) (1) *Urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.* (2) *Instanța judecătorească nu este organ de urmărire venală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.* (3) *Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.* Astfel, se constată*

că, încheierea interlocutorie, se emite doar la „constatarea faptelor de încălcarea legalității și a drepturilor omului”, fapt ce nu a fost constatat de către instanță în cazul dat. Totodată, excedînd prevederile art.218 Codul de procedură penală, și principiile, drepturile ce pot fi obiect al încheierii, cu indicarea altor principii neconținute în legislația procesual penală încalcă prevederile art. **2 Codul de procedură penală** - Legea procesuală penală: (1) *Procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.* (2) *Principiile generale și normele dreptului internațional și ale tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte constituie elemente integrante ale dreptului procesual penal și nemijlocit dau naștere drepturilor și libertăților omului în procesul penal.*

Încheierea protocolară a instanței de judecată din 09.02.2018 „, prin care instanța a obligat acuzatorul de stat să prezinte părții apărării spre cunoștință toate materialele acumulate pînă la 12.07.2017 pe cauza penală nr. 2015 970483 pornită la 25.09.2015, unde pe de o parte instanța de judecată a emis-o cu conținutul inițial, ulterior, după reacția acuzatorului de stat și poziția enunțată cu privire la imixtiunea în etapa de urmărire penală și judecare pe alte dosare decît cele aflate pe rol, precum și depășirea speței aflate în examinare, instanța de judecată și-a revăzut poziția și a indicat prevederile art.325 Codul de procedură penală limitele judecării cauzei, **pentru ca în sentință să indice că totuși, această încheiere nu a fost executată de către acuzatorul de stat, faptul dat fiind explicat prin aceea că, partea apărării a optat pentru învinuirea de afectare a dreptului la un proces echitabil de către judecător!** Cu toate acestea, se determină că, instanța de judecată pune la baza sentinței de achitare și decizia de a disjunge cauza penală examinată de la o altă cauză penală, necunoscînd materialele cauzei penale inițiale, invocînd cauza CtEDO *Navalnyy vs Rusia*, precum și invocînd încălcarea principiilor loialității procesuale și principiul loialității în administrarea probelor (ca reper fiind Igor Dolea Cartea juridică), totodată, aceste principii nefiind regăsite în forma dată în prevederile procesual penale ale Republicii Moldova și prevederile CEDO, astfel încît materia de teorie a dreptului nu poate constitui temei de constatare a încălcărilor și emitere a sentinței de achitare și a încheierii interlocutorii ori prevederea trebuie să fie clară și previzibilă! f.s. 118). Poziția instanței pe segmentul dat este ambiguă și neclară, deoarece, inițial a emis încheierea protocolară, ulterior a acceptat poziția acuzatorului de stat, și a refuzat executarea acesteia deoarece duce la încălcarea limitelor judecării cauzei penale, fiind indicat în procesul verbal al ședinței „referitor la obligarea procurorului de a prezenta în instanța de judecată materialele cauzei penale de la care a fost disjunsă această cauză penală, instanța respinge această solicitare ori așa cum a fost menționat, potrivit art.325 alin.(1) Codul de procedură penală, examinarea cauzei se efectuează în limitele rechizitoriului și materialelor care sunt prezentate., iar acum, în final se invocă neexecutarea acesteia, cu toate că acuzatorul de stat a confirmat în ședința de judecată că, partea apărării niciodată nu a expus

intenția de a veni și studia dosarele presupuse astfel încât nici nu au dispus de dreptul său.

9. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul a optat pentru admiterea apelului potrivit motivelor și solicitărilor invocate și casarea încheierii interlocutorii. Avocații care reprezintă interesele inculpatului au optat pentru respingerea apelului și menținerea sentinței de achitare fără modificări cât și menținerea încheierii interlocutorii. Cât privește participarea inculpatului Chirtoacă Dorin se atestă că ultimul în cadrul ședinței de judecată în ordine de apel, la 17.09.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, considerente din care instanța de apel a admis solicitările de a fi examinată cauza în continuare în lipsa sa.

10. Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1320/2017 din 22 decembrie 2022, cu menținerea sentinței supusă contestării, din următoarele considerente.

11. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

12. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

13. Conform art.415 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă*

aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei”.

14. Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit just starea de fapt și de drept ce se află în concordanță deplină cu materialele cauzei, care au fost apreciate corect, iar instanța de fond întemeiat a ajuns corect la concluzia asupra achitării inculpatului Chirtoacă Dorin învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(3) lit. a) Codul penal și art.324 alin.(3) lit. a), lit. b) Codul penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

15. În acest sens, Colegiul penal atestă că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate prin prisma utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege și în mod just a conchis asupra achitării inculpatului Chirtoacă Dorin. Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Chirtoacă Dorin au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că inculpatul Chirtoacă Dorin urmează a fi achitat.

16. Astfel, Colegiul penal consideră că, probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu sunt suficiente pentru a concluziona că vina inculpatului Chirtoacă Dorin ar fi fost dovedită. Colegiul penal reține că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia privind achitarea lui Chirtoacă Dorin.

17. În ședința instanței de apel, conform art.415 alin.(2¹) Codul de procedură penală, a fost audiat din nou martorii Nichiforciuc Diana, Didenco Valeriu, Chironda Victor, Stoicev Igor, Grozavu Nistor, Pincevschi Alexandru. *Totodată, în privința martorilor Gamrețchi Igor și a martorului Dobrojan Cristina, au fost întreprinse măsuri în vederea citării de a se prezenta în cadrul instanței de apel. Astfel, prezența martorului Gramrețchi Igor nu a fost posibil de asigurat. Prin urmare, în privința martorului Dobrojan Cristina este anexată frontiera prin care se atestă direcția ieșire din Republica Moldova prin PTF Chișinău-Aeroport.*

18. **Fiind audiat în instanța de apel, martorul Pincevschi Alexandru** a declarat că cunoaște de ce este chemat. A participat în prima instanță și susține declarațiile date în prima instanță. Ceva suplimentar nu are de spus. La întrebarea procurorului a menționată că Gamrețchi Igor a fost ajutat de Său Tatiana să deschidă firma în Cipru. Său Tatiana îndeplinea funcția de referent la firma lui Pincevschi Alexandru. Atribuțiile lui Său Tatiana erau generale, multe întrebări, diferite. Din discuțiile avute cu Gamrețchi Igor referitor la înregistrarea funcției din Cipru, ultimul nu i-a spus cui urma să îi aparțină cota parte de 26 de procente din firmă. El a rugat strict să îl ajut cu înregistrarea companiei și asta este tot ce a făcut și ce a știut. Nu cunoaște cum se numește compania deschisă în Cipru. Nu îi este cunoscută compania Desonya. Cu

această licitație publică referitor la parcări, nu a avut nici o tangență. La întrebarea apărătorului a declarat că poate să spună că tot dosarul a fost falsificat, a pățit pentru nimic, a fost reținut ilegal 10 zile și asta i-a pătat mult imaginea. A fost informat despre posibilitatea de a nu da declarații.

19. Fiind audiat în instanța de apel, martorul Nichiforciuc Diana, care a declarat că a fost audiată cu 7 ani în urmă. Declarațiile date în calitate de martor le susține. Ceva suplimentar nu are de adăugat. La întrebarea procurorului a menționat că în anul 2015-2016 a deținut funcția de Șef a direcției juridice a Primăriei mun. Chișinău. Direcția se raporta Primarului General. A menționat, în cadrul direcției asistenta juridică nu a parvenit nimic. Martorul a declarat că nu a deschis mapa și nu primește direct actele care nu parvin prin cancelarie. Ce tine de contractul respectiv nu a fost nici o discuție, domnul Gamlețchi s-a revoltat pe faptul că nu primesc actele. A mai declarat că în anul 2017 s-a eliberat din funcție când dosarul era în judecată, nu își amintește concret. Cancelaria repartizează sau cine e înlocuitorul în cancelarie, persoana responsabilă. În luna noiembrie a scris la eliberare din funcție. Domnul Gamlețchi nu a discutat cu mine niciodată. La întrebarea avocatului Malic Gheorghe a specificat că în general nu, pe cazul respectiv nu a discutat niciodată.

20. Fiind audiat în instanța de apel, martorul Grozavu Nistor, care a declarat că cunoaște în legătură cu ce este chemat astăzi în instanța de apel. Declarațiile date în prima instanță le susține. Ceva suplimentar nu are de adăugat. La întrebarea avocatului a menționat că a fost reținut în legătură cu această cauză. Procedura din altă cauză nu s-a finisat.

21. Fiind audiat în instanța de apel, martorul Stoicev Igor, care a declarat că cunoaște în legătură cu ce este chemat astăzi în instanța de apel. A avut calitate procesuală în acest caz, iar Curtea Supremă a rămas la 3 ani condiționat și a fost restabilit în funcție. Declarațiile date în prima instanță le susține. Ceva suplimentar nu are de adăuga. La întrebarea procurorului a menționat că în judecătoria Buiucani nu a fost asistat de avocat.

22. Fiind audiat în instanța de apel, martorul Chironda Victor a declarat că cunoaște în legătură cu ce este chemat astăzi în instanța de apel. Declarațiile date în prima instanță le susține. Ceva suplimentar nu are de adăuga. La întrebarea procurorului a relatat că în perioada de mandate deținute de primarul Dorin Chirtoacă nu a deținut careva funcții. În mare parte în acea perioadă era student.

23. Fiind audiat în instanța de apel, martorul Didenko Valeriu care a declarat că cunoaște în legătură cu ce este chemat astăzi în instanța de apel. Declarațiile date în prima instanță le susține. Ceva suplimentar nu are de adăugat. La întrebarea avocatului a declarat că în legătură cu această cauză nu a fost reținut.

24. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în prima instanță inculpatul Chirtoacă Dorin, a comunicat că nu-i este clar, în legătura cu ce este acuzat, de ce este acuzat, care este motivația faptului că timp de 5 ani de zile se află în judecată și mai are un alt dosar la UP. O explicație logică și clară prin prisma acestor dosare și în

general al hârţuirii sale pe parcursul acestor ani, dînsul nu a găsit, or, aceasta nu este şi nu are cum să fie. Prin declaraţiile care le face nu poate să facă altceva decât să prezinte, ceea ce ştie cu privire la tot ceea ce i s-a întîmplat astfel încît, dînsul să rămână cu conştiinţa împăcată, iar autorităţile RM, dacă vor avea obraz să îşi ceară scuze, să îşi retragă acuzaţiile şi să se ocupe de problemele reale. A indicat că a făcut un efort de memorie încă o dată cu privire la ceea ce era la cunoştinţa sa, cu privire la sistemul parcărilor cu plată, în perioada de când a apărut subiectul în 2012 şi până în momentul reţinerii sale. În acest sens a indicat că, în anul 2012, atunci când pe agenda Primăriei şi a sa ca primar avea 5 proiecte pornite de dezvoltare urbană, transportul, drumurile, apa, canalizarea, staţia de epurare, managementul deşeurilor şi eficienţa energetică. La unul din aceste proiecte, BERD a venit cu propunerea să fie amenajate parcuri cu plată, în condiţiile în care nu se repară drumurile. Reparaţia drumului trebuia să fie rezolvată şi problema cu traficul. Respectiv, în acest sens, s-a propus organizarea unui studiu de fezabilitate cu finanţare de la BERD de către un consultant internaţional. A emis Dispoziţia nr. 35d din 25.01.2012, s-a format un grup de lucru şi s-a selectat compania WSP din Marea Britanie. Finanţarea acestui studiu urma să fie făcută cu suma de 200 mii euro. Din acel moment, s-au făcut prezentări periodice, iar după aceea prezentarea finală a acestui studiu a fost în anul 2012-2013. Dînsul a participat doar la una din acele prezentări, după care în anul 2014, a fost format acel grup de lucru. Aceste evenimente au avut loc în perioada celui de-al doilea mandat al său 2011-2015. După alegerile din 2015, în al treilea mandat de care a fost lipsit ilegal, la o şedinţă operativă din septembrie 2015, a fost publică informaţia de la DT. A indicat că Gamreţchi a făcut publică informaţia că urmează să aibă loc licitaţia în baza documentelor menţionate. Ulterior, în octombrie 2015, licitaţia a avut loc şi o firmă din Austria a câştigat licitaţia. Ulterior, în decembrie 2015, a fost pus în discuţie la Consiliul Municipal aprobarea rezultatelor licitaţiei şi respectiv a contractului. La acea şedinţă a fost un schimb de păreri între dînsul şi câţiva consilieri municipali, până la începerea şedinţei în care era ridicată problema despre redevenţă şi alte probleme. A indicat că sunt întrebări pe care dînsul le-a pus personal reprezentanţilor companiei, ulterior în 2016, fapt ce a determinat şi scoaterea de pe ordinea de zi a acestui proiect, situaţie care nu a fost nici prima, nici ultima, în cazul unor astfel de proiecte. În ianuarie 2016 când a avut loc explozia din Piaţa Centrală de la loculul „La Soacra”, a apărut informaţia că acest proiect este contestat în instanţă de către socialişti şi alte persoane. Pe parcursul anului 2016-2017 au avut loc 2-3 audiente cu reprezentanţii companiei. În anul 2017 în aprilie aproximativ, a aflat că este şi un dosar penal. Tot în aceeaşi perioadă au avut loc arestări respectiv a lui Grozavu, Gamreţchi şi Chirinciuc. Asta s-a întîmplat la sfîrşit de aprilie 2017. Atunci dînsul a cerut acte cu privire la chestiunile respective, a început să studieze documentele. A organizat o conferinţă de presă care este la dosar, după care a avut loc arestul său. De atunci a început să facă o anchetă la tot ceea ce se întîmplă. A indicat că cele relatate anterior sunt informaţiile de care dînsul dispunea la momentul reţinerii sale. Acesta e

nivelul firesc a primarului unei localități de un milion de locuitori. A indicat că de atunci de la arest și până astăzi cunoaște mult mai multe, dar nu era nici în competențele sale, să intre în aceste detalii pentru că Primăria nu este 5 oameni. Primăria este o instituție complexă și are 135 angajați care formează secretariatul, dar sunt subdiviziuni unde sunt alte câțiva mii de angajați. Ulterior, sunt alte instituții care sunt deja alte 10 mii de angajați. Din toate aceste subdiviziuni, sunt diferite probleme, unele ce apar pe neprins de veste, unele ajung la nivelul primarului, acestea se întâmplă concomitent. Este imposibil să se afirme că dînsul de dimineață până seară se ocupa de parcări. A indicat că această impresie ar rezulta din dosarul penal fabricat de procuratură, precum că centrul activității sale era acesta, ceea ce este absurd. Dînsul care avea un sumar de informații timp de 5 ani, s-a pomenit în situația din 25 mai. A ajuns în centrul unui dosar la care nu are nici o atribuție și după voința lor și sarcasmul lor, ar trebui să justifice niște lucruri ce nu s-au întâmplat, sau nu în centrul activității sale. Pe lângă cele menționate există și repartizarea competențelor în cadrul primăriei, în ceea ce privește viceprimarii, este o dispoziție în care se stabilesc atribuțiile și competențele lor, iar ceea ce ține de direcție și instituții subordonate sunt regulamente, hotărâri și legi. A mai indicat că în cauza dată, s-a încercat reducerea complexității la nivelul unor mârșăvii făcute de câteva persoane și că aceasta este o dovadă de proastă percepere a realității sau rea voință și comandă. Dacă lucrurile ar sta obiectiv atunci despre asta ar vorbi faptele, actele și ceea ce a reușit să acumuleze și de acolo ar rezulta altceva. A indicat că nici din fapte, nici din acte, nu rezultă că ar fi fost o activitate a sa, a fost o activitate a altor persoane responsabile. A indicat că o anchetă obiectivă, corectă, legală ar fi trebuit să ia în calcul din prima zi de când a apărut chestiunea asta din 2012 și până astăzi și să fie așezate toate la locul lor, ori anume asta și refuză să facă procuratura. A menționat că prin urmare, a apărut întrebarea de unde și cum au apărut niște lucruri ce nu sunt clare până astăzi și care nu au legătură cu activitatea sa la primărie. A indicat că logică în acuzație nu găsește. Concluzia la care a ajuns, făcând un efort de memorie la tot ceea ce s-a întâmplat în jurul său, este că acest dosar și celelalte dosare au fost fabricate de către Plahotniuc, Dodon și ceilalți aflați în jurul lor, ca urmare a refuzului de a intra în vre-o schemă cu ei, ca urmare a confruntării în urma revenirii sale în anul 2003 de la studii, ca urmare a poziției publice cu privire la hoțiile care le-au comis, a refuzului de a accepta prostii precum privatizarea insulelor din parcul La Izvor, privatizarea terenului de pământ din Parcul la Izvor, privatizarea cafenelei Guguță din grădina publică Ștefan cel Mare, privatizarea hotelului Codru Național, Cojusna Vin, Hotelul Chișinău, Grădina Moldovei 10 ha, Aeroportului, Băncii de Economii, furtul miliardului. A indicat că a scris nenumărate adresări la Procuratură, precum și a luat atitudini publice. Confruntarea sa cu acest sistem banditesc a fost continuă și permanentă și așa o să fie. A indicat că aceasta este explicația logică și pertinentă a cauzei fabricării dosarelor sale. A menționat că astfel a trebui să meargă pe toate dosarele și toate detaliile, pentru că argumentele și dovezile încep din anii 2007 și continuă cu anii 2017 și pînă

în prezent.

25. În ședința de judecată din 23.12.2021 audierea a continuat (f.d. 68-73, vol. XXIV), astfel că inculpatul a reiterat că apreciază că dosarul său este unul fabricat, ceea ce înseamnă rea credință din partea procuraturii. A indicat că sunt alte 40 de cauze penale în care procuratura a recunoscut că au fost pornite neîntemeiat, dar nu înțelege de ce în cazul său se procedează diametral opus. A indicat că în cazul în care a urma o sentință de condamnare, atunci lucrurile stau mult mai urât și asta ar presupune o complicitate cu cei ce au fabricat dosarul. A reiterat că, nu poate face altceva decât să demonstreze că acest dosar este unul fabricat, așa cum au făcut avocații aproape 5 ani, iar pentru a demonstra fabricarea dosarului, nu poate să facă altceva decât să arate legătura causală dintre abuzurile reprezentărilor grupului mafiot, reacțiile sale la aceste abuzuri și consecințele care au rămas prin fabricarea de dosare, după care inconsistența dosarului, pe conținutul său, fapt ce vine să confirme ceea ce a spus anterior. A indicat că va prezenta câteva cazuri de confruntări dintre el și Voronin, Dodon, Plahotniuc pe marginea unor fapte ce i-au deranjat, precum și va comunica cum a fost pregătită reținerea și respectiv arestul, abuzurile ce au avut loc după asta, până la ora actuală, după care va prezenta, faptele în ordinea lor cronologică cu privire la acest product. A indicat că ce va relata este ceea ce a reușit să se documenteze împreună cu domnii avocații, prin eforturile care le-a depus, fără a avea acces la toate materialele cauzei, în pofida încheierii instanței din 09.02.2018, neexecutată până astăzi de Procuratură. A menționat că în declarațiile sale nu sunt fapte după care să se apere, să îndreptățească. A specificat că alte declarații decât ceea ce a menționat nu pot fi, deoarece nu au de unde să fie. Cu referire la anexarea actelor la materialele cauzei, a explicat inculpatul că pentru dânsul este umilitor să dea acum hârtii și va prezenta cazuri de confruntare cu grupul criminal. A indicat exemplul, că în anul 2010-2012, a contestat la Procuratură și a făcut conferință de presă despre Parcul al Izvor, unde și-a exprimat dezacordul referitor la furtul de circa 2 hectare de teren în folosul lui Finpar Invest SRL în spatele căruia este Plahotniuc, a menționat numele lui în conferința de presă ținută în parc și a spus că atât timp cât dânsul este primar, nu vede el teren în parcul public, dar Procuratura până astăzi nu a făcut nimic și a trecut mai bine de 10 ani, iar privatizarea a fost făcută de Dodon, Greceanii și Grigorev. A indicat că în 2013 a avut loc un al caz, iar atunci exista acest precedent din parcul La Izvor și altele, dânsul a pornit înregistrarea la cadastru, a spațiilor verzi, de exemplu Grădina Publică Centrală și Scuarul Catedralei, a început cu acestea două. În data de 26 iulie 2013 s-a adoptat decizia nr. 6/28 din 27 iulie 2013. În acest parc se găsește cafeneaua „Guguță”, privatizată ilegal în 2006-2007, cui aparținea atunci nu știa, dar mai târziu a aflat că tot la Plahotniuc a ajuns această cafenea, pestă încă una an și jumătate în Consiliu Municipal a venit un proiect de decizie cu privire la schimbarea proprietarului cafenelei Guguță și a terenului. A apărut același Finpar Invest, adică Plahotniuc și mai ales că era vorba de spațiul verde, a propus introducerea în decizie a sintagmei „pentru proiectarea și construirea unui nou

obiectiv în limitele planimetrice și cu regimul actual de înălțime” pentru a preveni un turn cu 9 etaje în parc, așa cum au apărut informații mai târziu, această sintagmă nu face altceva decât să detalieze conținutul Legii spațiilor verzi. Mai târziu, pe la ședințele de partid erau aruncate zvonuri din partea PD, precum că Plahotniuc este supărat, de ce i-a trebuit să introducă așa prevederi stricte în decizia Consiliului Municipal și poate ar fi bine să închidă ochii ca să construiască o fundație mai puternică, iar mai târziu v-or ridica atâtea etaje cât v-or avea nevoie, de la 9 în sus. Le-a spus că există lege și legea spune clar ce se poate și ce nu se poate de făcut acolo. A indicat că un alt caz, a avut loc în anul 2016, când la audiență s-a prezentat Vladimir Andronachi, deputat PD, care este singurul reprezentant al domnilor care a apărut la discuții față în față, restul au aruncat fel de fel de vorbe prin diverse persoane, dar acesta a avut curajul să se prezinte în persoană. Îl interesa problema construcției în Centrul Istoric, la intersecția str. București 63 și Pârcălab 37 și anume construcția unei clădiri cu 16 etaje, în curtea fostului Conac Rîșcanu, Casa Știința, Monument de Arhitectură, privatizat și a acesta, de fapt furat. Fiind vorba de Monument de Arhitectură, suprafața terenului disponibil, construcția unui imobil cu 16 etaje nu se încadra în nici o normă legală, procentul de ocupare a terenului și coeficientul de utilizare a terenului erau depășite înzecit sau însutit și contraveneau celor mai permissive norme ale planului baristic general, în timp ce la marginea orașului este teren cât cuprinde. A indicat că acești doi parametri POT și CUT erau cel mai adesea forțați pentru a construi pe un teren cât mai mic însă cât mai mult și cât mai înalt. Acesta era motivul adoptării dispoziție din 2015 cu privire la înregistrarea certificatelor de urbanism. Un plan urbanistic zonal al Centrului Istoric, a existat dar el a fost abrogat de Consiliu Municipal și până astăzi nu este adoptat, acesta PUZ ar fi fost și strict decât PUG. A indicat că ceea ce solicita Andronache, contravenea și PUG-ului. A fost invitat și șeful Direcției de Arhitectură la discuție, a fost trecută problematica încă o dată și pornind de la faptul că Centrul Istoric, pornind de la bunul simț la urma urmei, ținând cont de mediul din zonă, cum ar fi liceul Gheorghe Asachi și altele. Din punct de vedere a primăriei soluția ar trebui să fie undeva pe aceste limite. În data de 06 septembrie 2016, s-a eliberat certificatul de urbanism nr. 521/16 care prevedea posibilitatea construirii a 4 etaje cu mansardă în acel loc. Conform regimului de înălțime din zonă, fiind maximal. Un alt exemplu, str. Mircea cel Bătrân 11-13, terenul unde trebuia să fie construit sediul Preturii sec. Ciocana încă din 1989 pe jumătate de hectar de pământ. Terenul a fost furat, scris pe numele unui tânăr tot din prin preajma PD-ului, trebuie să fie în presă ei solicitau construcția unui bloc locativ pe un teren cu administrație locativă, a fost furată clădirea băii publice de la Botanica, tot pe același personaj a fost scris terenul. A indicat că personal a luat atitudine, a scris la Procuratură, dar reacție zero. A menționat că atunci erau anii 2015-2016. Proiectul Kaufland, Proiectul Apa Canal, Managementul Deșeurilor SEL-urile, furate de la primărie, băgate în faliment și trecute la Termoelectrica, până astăzi sunt acolo, proiectul cu drumurile, blocat la fiecare metru. În martie-aprilie 2017,

primăria era blocată din toate punctele de vedere și proiectele ei de asemenea. A indicat că după arestul său din 25.05.2017, în cazurile relatate s-au întâmplat următoarele. Proiectul lui Andronache a primit un alt certificat de urbanism, în timp ce dînsul era suspendat din funcție și în arest al domiciliu. A indicat că potrivit certificatului nr. i-17 din 29.08.2017 s-a autorizat ca Universal Proiect SRL, să construiască deja subsol, parter și 10 etaje. Acum sunt construite vreo 16 etaje. A menționat că este exact la o lună de la suspendarea sa din funcție. A mai indicat că după suspendarea sa Cafeneaua „Guguță” în anul 2018, obține proiect de decizie și se obține modificarea deciziei din 2014, cu acea sintagmă și se substituie cu o altă propoziție „ Obiectiv compatibil cu destinația prevăzută din Legea spațiilor verzi” adică s-a scos limita regimului de înălțime și a suprafeței, fix ca la Casa Știința. A indicat că în cazul terenului pentru Pretura Ciocana – s-au dat acte de construcție pentru blocuri cu vreo 20 etaje, iar distanța dintre blocuri este de 5,6 m. Aici Procuratura poate să îi ea pe toți de sus până jos. Dînsul ar prezenta multe asemenea exemple. A explicat că în anul 2017, în luna februarie, din câteva surse diferite avea informația certă că va fi arestat, nu știa pentru ce și nu știa ce pot să inventeze, în martie- aprilie lucrurile acestea le-a discutat la partid, ține minte când a discutat și acasă la paști în data de 17 aprilie, unde a discutat cu fratele, mama sa și dl Ghimpu și a spus clar că ceea ce se întâmplă acum nu este bine, primește informații că va fi arestat, este un teatru. La sfârșit de aprilie când a fost calamitatea cu zăpada și a fost reținut Grozavu, nu știa că în acea zi au fost reținuți mai mulți, văzând ce se întâmplă în plină calamitate naturală, înțelegea că e și o bătaie de joc. Atunci le-a spus procurorilor pe dînsul când vin să-l ia, pentru că știa din februarie. Pe 12 mai, Dodon deja spunea la televizor, că Chirtoacă urmează a fi arestat și demis, după care a semnat primul în lista pentru referendumul de demitere. A mai indicat că pe 25 mai 2017 a urmat propriu-zis reținerea și arestul, perchezițiile ce s-au făcut și replicile ce erau din partea CNA și procuratură, precum că au poze. A indicat că la acel moment le-a spus că ori execută o comandă, ori admit o confuzie. Au urmat deja procedurile în instanță, cu arestul la domiciliu, suspendarea, mesaje transmise din partea dlor, din diverse cunoștințe de la partid, să stea cuminte că tot o să fie bine, treptat o să se rezolve. Așa și știa că la sfârșit de octombrie va trece din arestul la domiciliu în control judiciar. Dosarul era dirijat, ca o răzbunare pentru că nu le-a susținut proiectele imobiliare din Chișinău, iar porcăriile a fost făcute pe data de 8 noiembrie, de ziua mamei sale. A urmat din nou același mesaj, „stai cuminte, tot o să fie bine”, însă nu avea de gând să cedeze în fața lor. Cu referire la trecerea sub control judiciar Dna Iovu poate fi audiată ca martor pentru că înainte de ședință știa că așa va fi. În luna ianuarie a lăsat să meargă informația că o să-și dea demisia de la Primărie, pentru a nu rămâne Silvia Radu acolo, ei i-au transmis mesaj din nou, mai dur, o amenințare, dînsul a spus amenințarea în instanța de judecată și a adăugat că alegerile nu vor avea loc, de asemenea este înregistrată și a cerut procurorului să ia măsuri, era chiar Robu în sală. Procuratura știa din luna februarie că alegerile din iunie 2018 urmează să fie

anulate. Nu s-a luat nici o măsură. A menționat că a continuat prin investigații făcute pe cont propriu, poate să le anexeze la dosar, în total sunt câteva sute de pagini, le-a trimis la organisme internaționale, a găsit pe numele cui ascundea Plahotniuc averile furate și nedeclarate, pe numele cet. UE Cristos Constantinou Cipru, la fel despre Dodon, Grecianîi și alții nu mai țin minte, despre lucrurile acestea din 2009 a făcut demersuri la procuratură ani la rând din 2008-2018, mai mult de zece ani. Era o confruntare directă deschisă, iar lor nu le convenea că dînsul câștigă alegerile în Chișinău și au mers cu arestul, plus faptul că dezvăluia hoțiile lor, în aprilie 2019 când a dus personal în instituțiile UE la Bruxelles, Consiliu UE, Ambasada SUA de aici, investigațiile cu privire la hoțiile lui Plahotniuc și Dodon, văzând discrepanța dintre averile declarate și cele găsite ca dovezi ascunse cu numele cet. UE, plimbate prin ofșoruri până în Olanda, Noua Zeelandă. A spus clar ori UE îl iau de aici, ori se discreditează pentru că Plahotniuc în luna iunie 2019 după se cunoaște a fugit, dar Dodon a rămas. Dodon a fost în egală măsură implicat în fabricarea acestui dosar. Acesta fiind motivul din care dosarul subsemnatului nu a încăput în lista dosarelor care au fost clasate, 40 la număr în procuratură, în perioada alianței PSRM – blocul ACUM. A indicat că s-au adresat de două ori la procuratura pentru renunțarea la învinuire în 2020 și 2021 și până astăzi ei nu au primit răspuns. Se vede absolut clar cum s-au derulat lucrurile timp de 10 ani și a fost vorba despre o confruntare din prim zi a aflării sale la Primărie, atunci nu se vedea tot așa ca în palmă și ca azi. Apărea ba dintr-o parte ba din alta și a dat exemple. Anume acest război pe care l-a dus cu sistemul mafiot, refuzul de a intra în căldășie cu ei, sau în vreun fel de colaborare, a și dus la fabricarea acestui dosar și a situației în care se află. A indicat că aceasta este singura legătură cauzală dintre acest dosar și faptele sale de apărare a intereselor orașului în fața acestei mafii, iar acestea au impact asupra vieții și a familiei sale. A indicat că Plahotniuc, Botnari și Andronache sunt peste hotare cu toți ai lor. A mai indicat inculpatul că referitor la dosarul propriu-zis, a prezentat informația așa cum o știa la momentul reținerii, dar pentru a demonstra că este fabricat a trebuit să facă anchetă împreună cu domnii avocați și pe baza acestei anchete să confirme faptul că dosarul este fabricat. A indicat că studiul de fezabilitate, este un document de bază pentru proiectul parcarilor cu plată, pentru, iar pentru el s-au plătit 200 mii euro, grant din partea BERD. A reiterat că ceea ce declară acum cu referire la parcarile cu plată, este pe baza cunoștințelor obținute după 25 mai 2017. Deci, este vorba de o cheltuială bugetară de 200 000 euro, iar conform anchetei care a făcut-o, acest studiu de fezabilitate a fost aruncat la coșul de gunoi, în perioada octombrie 2014 – iulie 2015 și s-a creat un prejudiciu de 200 000 euro pentru bugetul din Chișinău. A indicat că dînsul a aflat despre asta în septembrie 2018, de atunci a ridicat această problemă dar răspuns a fost zero din partea procuraturii, ori Procuratura a confundat actele luate de la primărie începând cu decembrie-octombrie 2015 și până astăzi, inclusiv în privința acestui studiu de fezabilitate, nu mișcă nimeni un deget, deși fapta este absolut clară. Inculpatul s-a întrebat retoric din care motiv, pentru că el nu poate fi acuzat de

aceasta. A indicat că nu există o logică a lucrurilor. Înțelege că acest dosarul trebuia scos în capăt primul, față de celelalte disjuncte și astfel să fie ascuns gunoiul sub preș. Ei au un fapt clar, dincolo de orice declarații, orice poziție, un grup de lucru a falsificat documentele de licitație, a creat un prejudiciu de cel puțin 4 milioane de lei. S-a întrebat inculpatul de ce nu sunt anchetați și de ce nu este scos un verdict sută la sută clar. Sunt 3 ani de când dânsul ridică această problemă și 7 de când procuratura cunoaște. De ce există scopul de a condamna pe bază de declarații când faptele spun altceva. Dacă este să se intre în câteva detalii, din ancheta dusă de ei se constată că persoane care au participat la aceasta, după aceea au fost puse de procuratură să facă declarații împotriva dânsului. A indicat că în ceea ce privește studiul propriu-zis, s-a încercat să se spună precum că, ceea ce a fost aprobat de comisia de licitație corespunde studiului de fezabilitate, dar nu este așa și demonstrează acest lucru, deoarece studiul nu a fost făcut dintr-o dată, dintr-o bucată. S-a făcut pe etape, după ce erau agreeate propunerile și selectată o anumită opțiune de lucru, se trecea la următoarea etapă a studiului, la fel și plățile erau făcute pe etape, se referă la acei 200 000 euro. S-au făcut procese verbal de negocieri, cu întrebări răspunsuri și opinii, ele au fost dacă nu greșite anexate. Studiul de fezabilitate are următoarele capitole: 1- Introducere, 2- Raport de inițiere, 3- Analiza Lacunelor, 4- document de politici în domeniul parcarilor, 5- Ghid de proiectare pentru parcări, 6- Pachet de achiziție, 7- Strategia de achiziție. După ce s-a prezentat capitole 2, 3, 4, studiul a trecut din faza generală în faza concretă, pentru că după analiza lacunelor și prezentarea politicilor în domeniul parcarilor, trebuia aleasă o opțiune, pentru că altfel nu puteau fi elaborate capitolele următoare. Exemplu din pag. 32 „, Consultantul trebuie să pregătească un set complet de documentație de licitație cu privire la parcări ”. La pag. 107, document prezentat în data de 09.08.2012, sunt prezentate 3 opțiuni cu privire la proiect, în ceea ce privește împărțirea riscurilor, la fiecare opțiune dacă este recomandată sau dacă nu este recomandată. La pag.113-114 sunt opțiuni cu privire la plată, cum să se plătească., sunt iarăși 4 opțiuni, una din opțiuni este redevența. Este opțiunea 3 sub 9 rânduri de text și la urmă este scris „, Nu este recomandat”. Din tot studiul de fezabilitate cu 400 pagini, referitor la redevență sunt doar 9 rânduri cu mențiunea că nu este recomandată. În mod straniu anume acestea a fost luată ca bază de către grupul de lucru. De fapt, nici așa nu putea fi folosită la adoptarea documentației de licitație, chiar dacă sunt rânduri care nu au fost recomandate de consultant. A mai indicat că de la pg. 144-190, studiul se referă doar la opțiunea 4 – contracte bazate pe o listă de părți. Primăria și consiliu a acceptat această opțiune, pentru că dacă nu ar fia acceptat, consultantul nu putea să facă încă 250 pagini de studiu de fezabilitate în abstract, ori ar fi trebuit să o facă pe alta din cele 4 opțiuni, asta derivând și din logica studiului. Contractul de achiziție trebuia făcut pe o soluție concretă, iar aceasta se referă la anul 2012. În studiu este documentația de licitație pe 250 foi, este singura documentație de licitație ce putea fi folosită pentru selectarea unui partener, altă documentație de licitație nu putea fi folosită. A mai indicat inculpatul că în acea documentație este

proiectul de contract, caietul de sarcini, specificațiile contractului, modul de efectuare a evaluării, totul până în cele mai mici detalii. De exemplu la capitolul plată, este prevăzut în contract opțiunea ca primăria să achite o plată lunară antreprenorului pe baza unei liste de prețuri în funcție de serviciile prestate verificate de ofițer autorizat și nu că antreprenorul să acite o redevență primăriei. A mai indicat că în acel proiect de contract regăsit în documentația indicată se reglementa și modul de colectare a banilor, astfel că toți banii urmau să fie acumulați pe conturile primăriei, inclusiv cash-ul scos din aparatele din parcometre, pe când în caietul de sarcini falsificat este invers. A făcut referire la pg 304 a studiul de fezabilitate „Toate plățile vor fi virate, direct pe contul bancar indicat de mun. Chișinău, în ziua efectuării plății, sau în ziua următoare”, numerarul pag. 307 „antreprenorul este responsabil de colectarea numerarului și transportarea securizată a acestuia la banca indicată de mun. Chișinău, pentru recepționarea și depozitarea pe cont. A menționat inculpatul că studiul de fizabilitate, este cu mult mai detaliat și precis, în ceea ce privește documentația de licitație decât falsul adoptat de către Comisia de Licitație a Consiliu Municipal din 2014. A menționat că au fost mai multe prezentări, iar dînsul a participat la una dintre ele, prezentarea a fost timp de oră, ca document ele au fost transmise la primărie, făcute copii în mai mult exemplare, un exemplar a ajuns la dînsul, la consilieri, în varianta electronică la Direcția Transport, fizic printat se dădea la prezentare. Informația prezentată în ședințele intermediare sau ședința finală, nu era în asemenea detalii, așa cum a spus, parcări cu plată, plus minus sistemul ca în vest. Dacă a fost publicată pe internet nu știe. Inițial era document de lucru, din momentul emiterii Decizie 6/5 în anul 2014 a devenit document oficial al primăriei și consiliului, tot atunci dînsul a fost dat într-o parte prin această Decizie. A mai indicat că la general, despre faptul că proiectul a fi construit potrivit conceptului de parcări din Occident, era clar din reprezentările făcute. Detaliile cu ofițerul autorizat, cu plățile, țineau deja de grupul de lucru și de pornirea proiectului pe baza studiului de fezabilitate. Aceste detalii nu le știa în acel moment și nu le știa nici un om, care nu era direct și nemijlocit implicat în proiect. Să-i treacă prin cap că o să fie aruncat un document de lucru (studiul de fezabilitate) și să fie înlocuit acest studiu cu unul fals, nu era posibil. A indicat că nici procuratura nu s-a clarificat cu această întrebare, deși au deschis dosarul în 2015, iar dînsul căutând cu domnii avocați, răspuns la întrebarea, cum s-a făcut, a reușit să își dea seama abia în septembrie 2018. A menționat că în cazul în care buna credință este regula de bază, atunci când Consiliul Municipal aprobă un studiu de fezabilitate și împuternicește o Comisie să deruleze un studiu, nu există temeiuri de suspiciuni și presupuneri că lucrurile vor fi inversate și falsificate.

26. La ședința din 18.02.2022 inculpatul și-a continuat declarațiile și a menționat că (f.d. 81-85, vol. XXIV), acel studiu de fezabilitate, făcea parte din ansamblu de documente strategice ce au fost elaborate pe parcursul mandatului de la primărie, ca de exemplu strategia transportului public, planul de acțiuni pentru energie durabilă, planul de acțiuni de mediu, studiu cu privire la eficiența energetică și altele. Încă în

anul 2011, la prezentarea raportul de activitate pentru primul mandat, a prezentat și public, studii, ce le avea în acel moment, câte un exemplar din aceste studii încerca să aibă chiar în birou, întrucât avea piese de mobilier unde acumula informații necesare activității sale la primărie, de exemplu, cărți, legislație, studii și altele. Acolo fizic se găsea studiul de fezabilitate. Era un fel de bibliotecă, sau arhivă la birou. A mai menționat că propriu zis de punerea în aplicare a acestor documente strategice se ocupau subdiviziunile de profil. În cazul de față, a existat primul grup de lucru format în 2012, prin dispoziție, care a stabilit împreună cu consultantul din Marea Britanie, graficul de lucru, etapele de elaborare a studiului de fezabilitate, ședințele și prezentările necesare, urma să fie prezentat consiliului municipal spre aprobare, cu toate celelalte studii ce le-a menționat anterior. Apoi sarcina a trecut la cel de-al doilea grup de lucru. A indicat că așa cum a explicat și data trecută, structura studiului de fezabilitate arată în mod indubitabil, că nu se putea trece la capitolul II, fără să fie soluționat capitolul I din studiu. Nu se putea trece la capitolul III, fără să fie rezolvat capitolul II și tot așa, pentru că doar acceptând anumite soluții propuse de către consultant în cadrul studiului, la nivelul grupului de lucru, cu prezentările de rigoare, se putea trece în etapa următoare a studiului de fezabilitate. Ultima prezentare din partea consultantului cu studiul complet, singurul care putea fi, a fost făcută pe 18 septembrie 2013 în cadrul ședinței consiliul municipal. Anterior o prezentare similară, dar nu într-un cadru oficial, cum e ședința consiliului, dar într-un cadru de lucru. Evident că toți cei care au fost la prezentări, care au fost consultați, nu era nevoie să cunoască detalii din studiu, inclusiv dînsul. Odată cu finalizarea de către consultant a SF, municipalitatea a primit la cheie, documentația de licitație, pentru care s-a achitat 4 milioane de lei, din finanțarea de Guvern. Cei care erau la curent cu SF era membrii grupului de lucru care au lucrat cu consultantul timp de 2 ani de zile, asta era situația la data de 18 septembrie 2013. Peste un an, la 02.10.2014, CM aprobă acest studiu și formează comisia de licitație și dacă până la această etapă grupul de lucru era format și activitatea era coordonată din primăriei, odată cu Decizia 6/5, proiectul a trecut integral la CM, sau cel puțin fără dînsul, asta a fost voința consiliului. A indicat că al doilea grup de lucru (Comisia de Licitație) formată de consiliu, avea în componența sa 7 persoane, dintre care viceprimarul de ramură, 5 consilieri municipali și un reprezentant al APP. Acest grup de lucru a lucrat timp de 8 luni de zile, din octombrie 2014, până în mai 2015, cu SF elaborat de consultantul din Marea Britanie WSP- UK. Pe 28.04.2015, din partea grupului de lucru, viceprimarul de ramură, a cerut avizarea acestui studiu de fezabilitate la Agenția Proprietății Publice. Pe 11 mai 2015 APP, avizează pozitiv, spune că nu are obiecții și susține seria parteneriatului public privat. În aceeași zi de 11.05.2015, conform procesului verbal al comisiei de licitație, în loc de SF de 400 pagini, la care a făcut referire și pe care l-a anexat la materialele cauzei, apare un fals ce se numește caiet de sarcini pentru PPP parcarilor cu plată din 82 de pagini, care nu are nici o legătură și este contrar documentației de licitație, elaborat de consultantul englez WSP-UK. A indicat că în aceste condiții, apare întrebarea logică

și firească, dacă apariția acestui fals pe masa grupului de lucru, era o greșeală sau era altceva?! A indicat că la această întrebare trebuia să răspundă procuratura, iar el așteaptă răspunsul de 7 ani de zile. A menționat că lipsa răspunsului respectiv denotă rea credință procuraturii. A mai indicat că în mai 2015, era în toi campania electorală pentru alegerile locale, acele zile 11,12,13, erau ultimele zile de activitate a sa în funcția de primar. Preocupările și grijile erau cu totul altele și s-a profitat de asta pentru a se face substituirea în cauză. Este evident că nu a știut și că acest lucru s-a făcut intenționat pe ascuns, nu a știut despre aceasta nici în anii următori 2015-2018, abia în anul 2018 septembrie, după atâtea investigații făcute cu domnii avocați, a reușit să afle despre acest fals ce s-a produs la 11.05.2011. A aflat despre aceasta circumstanță prin studierea minuțioasă a tuturor materialelor și orice avea pe subiectul parcarilor cu plată. Pentru a găsi răspunsul la întrebarea, de unde s-a luat contractul parcarilor cu plată, întrebare ce o adresa tuturor în perioada respective și la care nu a primit răspuns. Dînsul nici nu a știut că au loc ședințele grupului de lucru. Dovadă este că pe 13.05 adoptase o dispoziție pentru formarea unei comisii de licitație pe proiectul parcarilor cu plată, iar cu două zile înainte avusese loc falsul. Primul grup de lucru tot prin dispoziție era făcut și toate grupurile de lucru se făceau prin dispoziție. La întrebarea dacă, în condiția în care prin Decizia 6/5, CMC l-a înlăturat de la acest proiect și l-a desemnat pe Grozavu, ținea oare de competența lui Chirtoacă Dorin să verifice această comisie și să intervină în această activitate a menționat că, activitatea viceprimarului de ramură are loc prin dispoziție de repartizare de lucru. Dispoziția respectivă e de prin 2007 sau 2008 și așa a rămas. Relațiile de muncă se desfășurau pe baza Dispoziție de repartizare a atribuțiilor de lucru. Acestea au loc pe baza de încredere și bună credință. Cu atât mai mult nu poate avea loc verificarea unei comisii formate de CMC, care este conform legii o altă ramură a autorității publice locale. Orice intervenție a primarului în comisie este considerată abuz și imixtiune, iar reprezentării CMC nu odată, îi reproșau precum că ar fi avut intenția să se implice în activitatea dlor. Nici primarul, nici un alt funcționar nu poate interveni la comisia formată de CMC. La Comisia dată, dînsul nu era în drept să se implice. La ședința din 11.05.2015, toți membri comisiei au votat pentru substituirea studiului de fezabilitate cu un document fals și absolut nimeni din membri nu a avut nimeni nici o obiecție, nici reprezentantul APP, nu a avut nimic de obiectat și anume că la APP s-a prezentat una, dar la comisie cu totul alta. A indicat inculpatul că acest fals în acte publice, numit caiet de sarcini, este prezentat drept probă în dosarul fabricat la comandă politică, în care se zbate de 5 ani de zile. A întrebat de ce un fals în acte publice, figurează ca proba până azi și ce fel de proces și dosar este acesta? În general în ce a constatat ancheta procuraturii pe acest dosar? A menționat că se poate vorbi despre o anchetă, sau totul este o simulare, ca să pară așa cum și-au îndeplinit necorespunzător atribuțiile, pentru că ordinea faptelor era următoarea: dosarul penal a fost deschis în septembrie 2015, înainte să aibă loc infracțiunea pe care dlor urmau să o investigheze în octombrie – decembrie au acumulat acte cu privire la parcarile cu plată, inclusiv

originalul SF de la compania britanica WSP-UK. Analiza acestor acte nu s-a făcut, pentru că la procuratură lipsește concluzia, că aceste documente sunt contrare unuia altuia. Din decembrie 2015 și până în aprilie 2017, doar au prelungit termeni de UP, câte o filă pe lună, dar se întreabă în ce a constatat ancheta? În 2017 în aprilie-mai au loc arestările și persoanele aflate în arest, dau declarații ce erau încurajate de procurori. A indicat inculpatul că aceasta era toată ancheta din partea procuraturii. În realitate, a fost urmărit, pentru a fi prins cu ceva, lucru care a fost făcut ilegal, ascultat telefonul și toate celelalte. A indicat că după arest căutau să îi coase și îmbogățire ilicită. Atunci după ce a fost urmărit ani de zile, în lipsă de conținut, au „compensat”, prin declarații false a unor persoane în arest aflate și ele sub presiune, prin suspendarea ilegală din funcție de la primărie, cu punerea persoanelor neautorizate în locul său, cu construcții ilegale în oraș, iar prin aceasta și-au atins scopul. A mai indicat că deși, a cerut la fiecare ședință a procesului, timp de aproape 5 ani de zile, ca procuratura să manifeste bună credință, să reia ancheta, să anuleze disjungerea dosarului, să constate falsificarea documentației de licitație, să investigheze aceste aspecte, Procuratura a refuzat să facă acest lucru, creând aparența justiției, prin faptul că au dispus arest, prin faptul că își mențin acuzația și aparența justiției până azi, refuzând să se ocupe de conținut, ei nu au o anchetă a procuraturii. A indicat că până în acest moment există două componente ale abuzurilor comise în acest dosar. Faptul că a fost făcut la comandă și faptul că nu există o anchetă a procuraturii, nu că ar fi inefficientă, dar nu există efectiv. A menționat că aceasta denotă rea credință și tănuirea materialelor și refuzul de a intra în esență. A indicat că mai sunt încă două elemente componente: lipsa de conținut în dosar și abuzurile de procedură. Pentru a putea ajunge și a demonstra acest lucru, este nevoie să prezinte, ancheta care a făcut-o dînsul, în locul procuraturii. Are și o informație pe date, pe care o va anexa la materialele cauzei. În acest sens a indicat că după ce a fost prezentat SF (studiul de fezabilitate) în CMC pentru aprobare pe 26.02.2014, peste 4 luni, în 27 iunie 2014 a fost desfășurată ședința Comisiei Juridice a Consiliului, care aprobă un aviz prin care propune Comisiei de Licitație cu totul alte condiții pentru proiectul parcarilor cu plată. Pe partea de colectare a banilor - colectarea acestora de către operatori și nu de către municipalitate așa cum era inițial în SF. Decizia 6/5 oficializează aceste propuneri din partea comisiei juridice și grupului de lucru și noile condiții. Au loc ședințele comisiei de licitație, nimeni nu are nici o obiecție, are loc substituirea documentației cu cea falsă. Nimeni nu are obiecții în sensul de a constata că este imposibil să promovezi spre licitație acel caiet de sarcini, ori Comisia de Licitație din momentul în care nu putea promova SF, nu poate să elaboreze și să propună altceva pentru licitație. Acest lucru era imposibil. În afară de ce era în studiu nu se putea propune nimic, dar la 31 iulie este publicat anunțul cu privire la licitație în baza caietului de sarcini fals. În acel caiet de sarcini este prevăzut semnarea lui în termen de 30 zile de la stabilirea câștigătorului și tot în acel proiect de contract este prevăzut că semnarea urma să aibă loc de către viceprimarul de ramură. În 29 septembrie 2015 are loc licitația, pe 6

octombrie se stabilește câștigătorul, au loc negocieri legate de contract, pe 03.12 se semnează contractul. A indicat inculpatul că dacă s-ar admite ipoteza că dînsul le-ar fi spus să semneze contractul. S-a întrebat ce ar fi făcut dacă ar fi venit preinșii martori din dosar și ar fi solicitat permisiunea să semneze. A răspuns că ar fi cerut proiectul de contract, ar fi cerut legislația - Hotărârea Guvernului, ar fi constatat că în Hotărâre scrie că se semneze în timp de 30 zile de la anunțarea câștigătorului. Ar fi spus că e firesc să semnați, așa prevede legea, așa scrie și în proiectul de contract, dar se știe că intrarea în vigoare doar după probarea Consiliului, cum a fost în altele 5 sau 6 cazuri. Spre exemplu contractul de împrumut din 2011 și altele și al doilea cu BEI semnat pe 06.12.2016 și aprobat în 09.03.2017. Aprobările la aceste contracte a venit cu vreo jumătate de an sau chiar un an decît data semnării. A indicat că semnarea contractului nu era o problemă, în cazul în care s-ar fi discutat subiectul cu dînsul. Problema nu a fost în semnarea acelui contract, problema a fost falsificarea acelui contract, fapt depistat doar dînsul și de domnii avocați. A indicat că după semnarea din 03.12 care ar fi avut loc "la ordinul său", s-a realizat înregistrarea contractului și publicarea lui în Monitorul Oficial. Înregistrarea la secția proces verbal nu putea avea loc fără aprobarea consiliului, în acest contract în varianta nesemnată era prezentat începînd cu 25.11.2011 și care a rămas în formă nesemnată pentru consiliu pînă azi. Variantă semnată așa și nu a fost transmisă. A apreciat că acest contract a fost înregistrat contrar legii. A mai indicat inculpatul că viceprimarul de ramură, care este și președintele comisei, s-a adresat la APP, pentru înregistrarea contractului la Registrul Patrimoniului Public. A indicat că aceste două înregistrări sunt ilegale, fiind făcute fără aprobarea consiliului. A mai indicat că pe lângă acestea, mai sunt două acorduri adiționale. Prin acele acorduri adiționale, este extinsă suprafața concesionată, de la 2500 locuri de parcare, pînă la nu mai puțin de 25 de mii, adică nelimitat - adică tot teritoriul *****. A menționat că nu exista nici o necesitate de extindere, atît timp cît nu era negociat cu consiliul și respectiv aprobat contractul inițial. Inculpatul s-a întrebat de ce s-a făcut acest lucru și a apreciat că se vede clar că din partea partenerului privat exista un interes de a primi în concesiune, spații de parcare, la început 2500 locuri, după acesta tot orașul. Acesta este dovedit prin falsificarea documentației, reanunțări la studiu, contractul în cauză și acordurile adiționale. De la scopul inițial, de a nu avea vehicule pe stradă care să nu blocheze traficul, pe străzile reparate în centrul istoric și de a avea un operator ca să presteze servicii, banii urmînd să fie încasați de municipalitate, s-a ajuns în extrema cealaltă, în care un privat să poată primi în concesiune tot Chișinăul, toate spațiile de parcare de pe stradă, prin fraudă. La întrebarea avocatului referitor la persoana care a decis conținutul contractului, semnarea lui și ulterior a acordurilor adiționale, inculpatul a răspuns că referitor la contractul inițial, a decis grupul de lucru format din CMC, pe data de 11.05.2015 cînd a fost aprobat caietul de sarcini ce conținea și acel contract. Tot acolo era prevăzut termenul de 30 zile și viceprimarul de ramură ca semnatar. În ceea ce privește acordurile adiționale, a decis un grup de lucru format de direcția transport.

La întrebarea avocatului dacă el a cunoscut despre aceste acțiuni și dacă ține de atribuțiile primarului să administreze să controleze această activitate, inculpatul a răspuns că proiectul contractului, în formă nesemnată, l-a văzut la data de 10.12.2015, atunci când s-a purtat prima discuție la CMC, chiar până la ședință. Dînsul a cerut retragerea proiectului din ordinea de zi. Dar ce au făcut și cum au probat, a aflat ulterior. Până atunci a mizat pe bună credința a comisiei de licitații și a considerat că au făcut conform legii și în baza împuternicirilor primite de CMC. Nu a știut despre ce fel de caiet de sarcini, cine urma să îl semneze, când și așa mai departe. Nici nu intra în competențele sale. Verificarea activității comisiei intra în competența CMC. Despre contractele adiționale a aflat după arestările din aprilie 2017. De acel proiect totul ținea de CMC. Proiectul de decizie care conținea și proiectul de contract a fost prezentat spre aprobare CMC-ului pe 25.11.2015, asta însemna că comisia de licitație asistată de subdiviziuni și-a făcut activitatea. Urma CMC să facă evaluarea rezultatelor licitației, condițiile contractului, etc. De la trimiterea unui proiect de decizie spre aprobare Consiliului, primăria nu mai are activitate pe acest segment. La întrebarea avocatului dacă el cunoștea că acel contract este semnat atunci când a solicitat retragerea de pe ordinea de zi, inculpatul a răspuns că la momentul când a retras de pe ordinea de zi, nu cunoștea faptul că acel contract este semnat. La Consiliu a fost prezentată varianta nesemnată a contractului și discuțiile ce le avea cu consilierii în acea zi, se refereau la contractul nesemnat. Discuțiile erau pe marginea condițiilor, tarifelor, prețul și alte aspecte. Acestea erau valabile dacă avea în față un contract nesemnat. În caz contrar consilierii aveau să formuleze reproșuri, referitor la faptul că avea un contract semnat defavorabil primăriei ori altfel de reproșuri nu au fost. De la audiența din 2016, pe care au cerut-o reprezentanții partenerul privat, dînsul a ridicat aspecte ce țin de condițiile contractului. Cât urmează să fie tariful, că tariful propus este prea mare comparativ cu veniturile, ce este cu redevența propusă de 10 la sută și o serie de alte întrebări. Nici la acea audiență, partenerul privat nu a prezentat un proiect semnat și nu a spus că nu au despre ce discuta pe partea de condiție a contractului. Pornind de la atitudinea firească ce trebuie să o aibă un primar, punea întrebări de apărare a intereselor orașului, fără a ști că la mijloc este un fals. Nici acolo nu s-a invocat un contract final, bătut în cuie. Despre contractul semnat a aflat în aprilie mai 2017, după arestarea lui Gamrețchi și Grozavu. La întrebarea avocatului cum comentează declarațiile lui Grozavu Nistor care a afirmat că ar fi discutat cu ei despre semnarea contractului în decembrie 2015 și dacă el ar fi putut semna contractul în condițiile în care în proiect era indicat Grozavu, inculpatul a menționat că s-a referit la aceste aspecte la primele declarații pe care le-a făcut. A indicat că la ședințele operative a primăriei de luni dimineața, în luna septembrie-octombrie 2015, a fost prezentată informația precum că a avut loc licitația și a fost selectat un partener privat. În afară de acele informații și discuții, alte discuții nu au avut loc. Proiectul de decizie pentru CMC ce prevedea aprobarea proiectului de contract a venit în luna noiembrie în varianta nesemnată. Din momentul când acest

proiect a fost transmis Consiliului spre aprobare, nu mai aveau rost alte discuții. Au existat numai acele discuții cu consilierii în CMC din 10.12, doar atât. În rest, exista un proces de judecată, unde era contestat întreg acel proiect și rămânea în atenția CMC. Din momentul în care nu au fost discuții, astfel de indicații nici nu puteau fi. Acel subiect nu exista pe agenda dînsului ca primar, din momentul în care, grupul de lucru format de consiliu și-a desfășurat activitatea și a prezentat spre aprobare proiectul de Decizie nr. 1140 din 25.11.2015, care conținea și contractul în varianta nesemnată. A mai indicat că în ceea ce privește acordurile adiționale, au fost prezentate după ce a cerut materialele pe acel proiect și după arestările din aprilie mai 2017. Contrar scopului din SF, a ajuns la concesionarea parcarilor cu plată din Chișinău, fără aprobarea din partea CM, lucrul respectiv s-a făcut metodic, timp de cel puțin 3 ani, din 2014 până în 2017 când s-a semnat al doilea acord adițional, cu extinderea termenelor și suprafețelor de parcare. A opinat că în condițiile în care acest lucru s-a produs în mod metodic și dacă ar fi avut dînsul vre-un rol în acest sens, atunci implicarea dînsului trebuia să apară de la începutul și până la sfârșitul fraudării. A inicat în acest sens că este interesant faptul că la 18 ianuarie 2016, CNA a transmis o scrisoare prin care vorbește despre condițiile dezavantajoase cu privire la PPP și informează că este vorba de un dosar, unde se examina subiectul cu parcarile. Scrisoarea a mers la dl Grozavu și Direcția Transport și apare semnătura dlui Grozavu și a dlui Gamrețchi. La cunoștința lor a ajuns faptul că este un dosar penal pornit pe parcarile cu plată. Nu au venit să ceară o ședință unde să fie discutat aceasta, să aducă la cunoștință că este doar penal, să expună probele indicate în scrisoare, dar au mers cu înregistrarea la APP și cu elaborarea și semnarea acelor două acorduri adiționale prin care crește suprafața concesionată de cel puțin 10 ori, fiind conștienți de faptul că au substituit documentația de licitație, ceea ce a prezentat anterior. În același timp CNA și Procuratura Anticorupție, deși când au deschis dosarul penal au vorbit despre falsificarea licitației, în scrisoarea din februarie 2016, nu mai pun problema falsificării licitației, ci doar indică problema condițiilor nefavorabile. Rezultă că în perioada octombrie 2015-ianuarie 2016 au ajuns la concluzia că licitația este una legală, de vreme ce au avut obiecții doar la condițiile contractului. A menționat că este demonstrat că documentația de licitație este falsă. Dacă este să se meargă document cu document se va observa aceeași stare de lucruri la fiecare pas, la fiecare etapă. Pe baza anchetei ce a desfășurat-o împreună cu avocații, au constatat două lucruri: pe de o parte, rea credința a comisiei de licitație formată de CMC care a comis fraude în ceea ce privește documentația de licitație și celelalte de după și pe de altă parte rea credința organelor de UP, care refuză să afle care a fost și este problema parcarilor cu plată și în loc să-și îndeplinească atribuțiile, i-au fabricat un dosar.

27. La ședința din 21.02.2022 (f.d. 88-92, vol. XXIV), inculpatul a continuat declarațiile sale și a mai indicat printre altele că la volumul 1, pagina 1 se află Ordonanța de disjungere din 12 iulie 2017, iar anularea acesteia a cerut-o de mai multe ori. A mai indicat că logica procuraturii este că el ar fi realizat negocieri cu

privire la procente, ordine, comisii de licitații, precum și ar fi determinat viceprimarul de ramură să inițieze procedura etc. A mai indicat inculptul că potrivit procuraturii, acele negocieri cu procente, din spusele așa numiților martori, ar fi avut loc în vara anului 2015. A indicat în acest sens că în volumul II al dosarului este prezentat drept probă procesele verbale de urmărire vizuală a domnului Gamrețchi și Pincevschi. Conform acestor documentele dumnealor s-au întâlnit pe data de 7,8,9 iulie 2015 și ulterior la 20, 21 iulie 2015. A mai indicat inculptul că societatea comercială a căror procente ar fi fost negociate a fost înregistrată în Austria, potrivit documentelor din dosar, darși potrivit registrului de stat a Austriei pe 25 septembrie. A indicat că procentele s-ar fi discutat în iulie, dar compania a fost înregistrată în septembrie. Prin urmare, în mod logic și cronologic, orice discuție cu dînsul cu privire la eventualele interese sub formă de procente, putea să aibă loc după 22 iulie și până la 25 septembrie, sau după 7 iulie. A indicat că acestea sunt lucruri care le-au spus cei audiați în ședință și nu este vorba despre o interpretare a apărări. A indicat că abia după aceasta putea să apără așa numitul scop infracțional și „obligațiuni” de inițiere a proiectului pentru a da așa numite indicații, viceprimarului Grozavu - președintele comisiei de licitație, să inițieze licitația, cum scrie procuratura. A mai indicat că problema este că pe baza documentelor prezentate de către apărare la dosar, ședința comisiei de licitație în care a avut loc inițierea concursului de selectare a partenerului privat, adică a licitației, a avut loc la data de 11 mai 2015. A menționat că în aceste condiții apare o întrebare la care ar trebui să dea răspuns procuratură și instanța, în ce mod, ar fi fost posibil în iulie, să dea ordine în vederea realizării unor acțiuni la data de 11 mai 2015, precum și cum el ar fi putut, la 11 mai 2015, să cunoască despre ce vor face așa numiții martori, în iulie 2015, în septembrie ș.a.m.d. În primul rând cum ar fi putut ști în mai, ceea ce va avea loc în iulie? Dacă este să se meargă pe logica procuraturii, asta înseamnă că dînsul și alegerile locale le-a aranjat și avea câștigat al 3 mandat de primar. După care „a făcut” așa cum descriu dl. A indicat că este aceeași ședință a comisiei de licitație (11 mai) când a fost substituită documentația de licitație, în favoarea companiilor așa numiților martori, de către comisia de licitație. Dacă ei ar fi fost de bună credință, ei ar fi avizat la Agenția Proprietății Publice acel caiet de sarcini, chiar dacă era favorabil companiei martorilor câștigătoare din septembrie. Dacă ești de bună credință, aprobi acel caiet de sarcini pe care îl avizezi la APP, nu poți să avizezi la APP un document, după care să-l arunci la gunoi și să aprobi altceva. A mai indicat că asta a fost aprobat la punctul 1 al ședinței respective. Punctul 2 presupunea examinarea publicatului informativ, privind desfășurarea licitației, cu privire la parcări. Punctul 3 - transmiterea comunicatului spre publicare în Monitorul Oficial. A indicat că au votat toți 7 membri ai comisiei, unanim. A indicat inculpatul că potrivit logicii procuraturii „primind” niște procente în lunile iulie-august, dînsul ar fi dat ordine lui Nistor Grozavu să inițieze licitația pe 11 mai, adică potrivit lor luna mai este după lunile iulie și august. Acest lucru este unul absurd și arată reaua credință a procuraturii. A mai indicat inculpatul că procuratura nu se poate hotărî ce este cu

procentele indicate în ordonanțele de punere sub învinuire și în rechizitoriu. A indicat că a verificat în Registrul Întreprinderilor de Stat din Austria, pe 25 septembrie 2015 a avut loc o tranzacție de vânzare cumpărare în fața unui notar pe nume Robert Aeschinger, în care s-au tranzacționat cote din capitalul social al companiei respective. A menționat că se poate verifica că dînsul nu a fost niciodată la un notar în Austria, nici o persoană împuternicită sau neîmputernicită nu a fost în Austria la un notar. Pentru a putea vorbi despre interesele materiale în ceea ce îl privește, roagă procuratura să arate legătură din acel document și persoana sa. A mai indicat că la vol. I, f.d 32 este procesul verbal de audiere a martorului Pincevski. Acesta la întrebarea din partea procurorului dacă „în cadrul discuțiilor cu Gamrețchi, v-a comunicat acesta dacă sunt și alte persoane care vor beneficia de cele 26%”, Pincevski a răspuns că „la această întrebare Gamrețchi îi răspundea că este problema lui și el o va rezolva”. A menționat că genul respectiv de întrebare denotă intenția procurorului, nu de a aranja faptele în ordine cronologică, dar de a ajunge la alte persoane. A menționat că în ordonanța de punere sub învinuire se observă aceeași tendință, ori acolo se spune că în vara anului 2015, Chirtoacă Dorin ar fi acceptat procente în schimbul îndeplinirii atribuțiilor de primar potrivit cărora asigura monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public privat, conform art. 15 pct.2 din Legea nr. 136 din 17 iunie 2016. A indicat că aceasta este o însinuire sau necunoaștere a prevederilor legale. A specificat că monitorizarea și controlul unui PPP, are loc după aprobarea PPP-ului respectiv de CMC, la fel ca bugetul etc. Ori, a arătat că în perioada anilor 2012-2013, primăria și consultantul britanic a elaborat SF-ul. Acesta a fost transmis CMC în februarie 2014, CMC-ul a format comisia de licitație. Comisia de licitație a făcut toată procedura și abia după aprobarea PPP-ului de către CMC, proiectul se întoarce la primărie. Și acolo intervine prevederea legală menționată mai sus, pentru primar. Membrii comisiei de licitație și cei ce i-au asistat, au activat în subordinea CMC. A mai indicat inculpatul că în ordonanța de punere sub învinuire se invocă despre certificatele de urbanism. A menționat că din nou realitatea este întoarsă pe dos de către procuratură. A indicat că o licitație este pusă în sarcina primarului pentru că așa vrea procuratura să-l acuze. La vol. I, f.d 40- 50 - sunt prezente acte din registru a întreprinderilor din Austria, însă este prezentat doar structura parteneriatului. Un document cu privire la cum s-a format această structură, la dosar nu există. A făcut referire la actul notarial și îl va anexa la dosar. A apreciat că procuratura nu a făcut acest lucru pentru că nu i-a interesat ancheta, dar i-a interesat să execute o comandă politică și să-l acuze cu orice preț. A mai indicat că la Vol. I, f.d. 50-51 este ordonanța din 04 mai prin care recunoaște în calitate de probă, poze din telefonul lui Gamrețchi. Este vorba despre faimoasă poză cu pisica și alte poze dintr-un lot de grădină. Pisică care aparținea lui Eugen Pîrciu, nepot de la sora lui Gamrețchi Igor. A menționat că aceste poze care au fost făcute în anul 2014. În momentul reținerii pe 25 mai 2017, în birou la primărie, dna Iovu și dnul Malic erau prezenți. Dl Dragoș Mămăligă îl amenința cu aceste poze și insinua pe seama lor:

„Noi avem poze din Germania cum ați făcut această firmă EME și nu are rost să negați”. Le spunea că este o prostie și în cel mai bun caz o greșeală. A indicat că în ce mod, cu pisica în brațe, în anul 2014 ar fi putut ști despre faptul că așa numiții martori, în anul 2015 se v-or cunoaște, v-or substitui documentația de licitație, v-or porni licitația, v-or aranja licitația. A apreciat că și asta confirmă același fapt, inversarea lucrurilor pentru a acuza cu orice preț. Inculpatul a făcut referire la f.d 68-73 procesul verbal de examinare a documentelor din 06.04.2016. A menționat că aici OUP examinează actele ridicate de la direcția transport din 22 decembrie 2015. Primul document este SF făcut de consultantul Britanic WSP-UK. Al treilea document este avizul din partea Agenției Proprietății publice. La pct. 10 este caietul de sarcini, acel fals care a apărut în proiect la data de 11 mai, fals favorabil companiei câștigătoare. În total este vorba de 59 de documente, însă a vrut să arate că și aceste 3, sunt la dispoziția procuraturii din decembrie 2015 și până astăzi procuratura refuză să constate contradicția flagrantă dintre caietul de sarcini și SF. Este evident că dacă este o problemă în acel proiect, acea problemă a pornit de aici. Mai este și problema cu avizul comisiei juridice, dar aici trebuie stabilită legătură cauzală. Concluzia care vine este aceeași, în loc să se afle adevărul, el este acuzat cu orice preț. De aici și afirmații nedrepte precum că în iulie-august-septembrie, dânsul ar fi dat ordine „martorilor” să facă ceea ce au făcut în mai 2015. Inculpatul s-a referit la f.d 74 -84 o notă informativă și o copie xerox din 18.12.2015 de la Direcția transport către el, unde se vorbește despre etapele concursului cu privire la parcuri, de la SF până la semnare și anunțarea rezultatele concursului. A indicat că nici pe raport, nu există nici o rezoluție sau însemnare făcute de el, iar documentul nu este înregistrat în cancelaria primăriei. Asemenea rapoarte merg conform competențelor, la viceprimarii de ramură, de regulă toate documentele care sunt transmise la primărie este pus numele primarului. Asta nu înseamnă că ele ajung la primar, iar pe actele date nu este nici o mențiune a sa. A afirmat că acest document nu a ajuns în biroul său. Dna Dina, asistenta din anticamera a explicat cum este procedura cu corespondența, când a fost invitată aici. A mai făcut referire inculpatul la f.d 93 dispoziția de convocare a CMC. A menționat că asemenea dispoziții la dosar sunt mai multe. În rechizitoriu se spune că asta ar fi probă în ceea ce privește realizarea scopurilor infracționale. A indicat că în rechizitoriu. pag.19 se face referire la 3 dispoziții de convocare a CMC 2014-2015-2016. Vol.I f. d 92-156, dar din nou la grămadă. A menționat că în septembrie 2016 încă nu era aprobată Decizia 5/6, martorii încă nu se cunoașteau între ei, iar dânsul deja avea „scopuri infracționale”. A explicat că convocarea CMC este una din atribuțiile primarului, dar nu îi este clar în ce mod în mintea procurorului, exercitarea atribuțiilor de serviciu înseamnă scop infracțional. La întrebarea avocatului dacă a urmărit alte careva scopuri decât cele legale, când a convocat respectiva ședința a consiliului și dacă a convocat-o în legătură cu acel proiect, inculpatul a menționat că, în toată activitatea sa a urmărit doar scopuri legale și inclusiv în ceea ce privește proiecte de decizie spre aprobare la CMC. În toți anii cu mici excepții, relațiile dintre dânsul și CMC au fost conflictuale și

tensionate, tocmai pentru faptul că încerca prin mijloacele ce le avea la dispoziție să nu admită ilegalități, fraude și alte lucrurile nefavorabile pentru oraș, care ușor puteau fi trecute și acoperite prin votul colectiv, pentru care nu există răspundere. Niciodată nu a fost convocat consiliul special pentru acel proiect. Dacă ar fi fost vreo convocare oficială pentru acest scop, ar fi fost convocat CMC-ul cu maxim 10 subiecte pe zi. S-ar fi insistat pe examinarea acestui proiect de decizie și în caz de refuz al CMC l-ar fi atacat că se fac vinovați de blocarea proiectului, înrăutățirea situației orașului și etc. A avut asemenea situații când era vorba de bugetul orașului. Singura situația când a convocat CMC a fost cea legată de buget. La întrebarea avocatului dacă mai înainte sau mai târziu, a acceptat de la vre-o persoană, careva bunuri, promisiuni, favoruri, sau alte beneficii, inclusiv pretinsele procente, pentru serviciul său a indicat că, nici cu dumnealor, nici cu alții nu a purtat nici un fel de discuții pentru a primi asemenea folos, sau oricare altele. Nu a acceptat și nici nu avea cum să accepte să primească ceva, din momentul în care nici discuții nu au avut. De la Gamrețchi în perioada 2015 nu a pretins și nici nu a primit careva bunuri sau favoruri, inclusiv și procente pentru a-l prevala de careva influență în raport cu alte persoane. La întrebarea dacă are careva nepoți, frați, pe care după caz, ar putea să scrie pretinsele procente și dacă era posibilă așa o situație a menționat că are doi nepoți în Germania, mai are vreo 5 în Marea Britanie, are verișori și verișoare, mătuși și unchi prin toate țările Europei. În ceea ce privește apropierea cu dl Gamrețchi, a explicat că ei au fost în aceeași clasă, când erau copii din clasa I- până în clasa VI. După care el a mers la o altă școală. Dânsul după clasa VI a mers la Iași, nu s-au văzut 20 ani. S-au întâlnit când dânsul când era deja primar, s-a implicat în activitatea partidului, fiind responsabil în r. Cantemir. Manifesta interes să se angajeze în subdiviziunile primăriei, dar din cauza că se poate interpreta că colegialitatea de pe băncile școlii, dânsul refuza să facă acest lucru. La un moment dat s-a angajat la Parcul Auto a Parlamentului în calitate de Director . Eco-urile care veneau de acolo erau pozitive, dar când conducerea Parlamentului a trecut în subordinea PD-ului, s-a lichidat întreprinderea respectivă. Astfel Gamrețchi rămânând fără serviciu, fiind vacantă o funcție de consilier în cabinetul primarului, a fost angajat. Din 13 mai 2015 și până la data 28 iunie, după turul I sau II al alegerilor locale, s-a suspendat din funcție din propria inițiativă. La primărie nici nu a fost în acea perioadă. După aceea a fost 2-3 zile la serviciu și de la 29 august a fost în concediu și a fost într-o deplasare în Suedia. La întrebarea când au fost validate alegerile și când a intrat în funcția de primar a indicat că, nu-și amintește, nu făcea diferența între noul mandat și vechiul mandat, întrucât în 2015 până la validarea noului mandat, exercita mandatul vechi, relevant fiind în acest sens, prezența efectivă la serviciu, în total fiind câteva zile. În luna iulie a fost câteva zile la serviciu. În perioada când dânsul nu a fost, funcția de primar de obicei o exercitau pe rând viceprimarii, când dnul Grozavu, când dnul Vlad Coteț, dar preponderent dnul Grozavu, prin prisma atribuțiilor se serviciu.

28. La 16.05.2022 (f.d. 101-103, vol. XXIV) audierea inculpatului a continuat, iar

acesta a comunicat că la f.d. 93 este un document de lucru emis în conformitate cu atribuțiile legale convocarea ședinței CMC la care s-a adoptat Decizia 6/5 a fost realizată print-un document. A indicat că la f.d 163 este o notă de serviciu, adresată dînsului dar care nu are semnătura sa. La f.d 164 –notă informativă de la Direcția Juridică, este aplicat la faximil, iar acest document la dînsul nu a ajuns. Despre substituirea documentației de licitație nu este nici o referire în nota informativă. La f.d 169 - o rezoluție aplicată de dînsul după arestarea lui Gamrețchi prin care cere să fie făcute acțiuni de către primărie în legătură cu arestările care au avut loc. Intrarea documentului în primărie este decembrie 2016, însă dînsul a aplicat rezoluția în aprilie 2017, fapt confirmat de esența rezoluției. La întrebarea avocatului dacă la momentul aplicării rezoluției dînsul cunoștea de circumstanțele de dezvoltare a celui proiect a menționat că, în acel moment știa doar despre arestarea celor doi Gamrețchi și Grozavu. A început să acumuleze documente pe proiectul dat, tot atunci în aceleași zile, când au avut loc arestările, a aflat despre faptul că a fost semnat contractul pe 03.12.2015. Despre falsificarea documentației de licitație a aflat în anul 2018, împreună cu domnii avocați. Certificatele de urbanism anexate la dosar, au fost elaborate de Direcția Arhitectură, au fost transmise la viceprimar și au fost transmise spre avizare și ele au fost emise în conformitate cu legea. Nu dînsul expres a solicitat acele certificate de urbanism, nu a făcut trafic de influență în raport cu acele certificate, au venit ca și celelalte certificate de urbanism, nefiind vorba despre construcții de blocuri în acele certificate de urbanism, care ridicau probleme la acel moment, nici nu au fost supuse unei examinări. Dispoziția din 2015 viza probleme legate de construcția blocurilor cu multe etaje. La întrebarea avocatului dacă era necesar ca pe acele certificate să fie aplicată semnătura primarului general, a răspuns că nu era necesar, certificatul este valabil în baza semnăturii celor desemnați de lege să o facă. Semnăturile sale pe certificatele de urbanism aplicate din 2015 până la finalul mandatului aveau drept scop descurajarea abuzurilor din construcții prin forțarea prevederilor legale și actelor normative. La întrebarea avocatului dacă semnătura sa se aplica după ce erau aplicate toate celelalte semnături și ștampile a indicat că, la începutul declarațiilor a menționat despre poftele nelimitate ale sistemului mafiot ce controla Moldova atunci, iar de când semnătura sa a dispărut din certificatele de urbanism, au apărut mai multe clădiri cu multe etaje, cu încălcarea flagrantă a legii. Cel puțin în spatele acelor clădiri se găsesc cei care l-au scos din funcție. A mai indicat că la f.d 43 este procesul verbal de audiere a dînsului, declarații pe care le menține integral și nu are nimic de adăugat. A mai menționat inculpatul că și pentru un om care nu are studii juridice, este evident faptul că problema în acel proiect începe de la avizul Comisiei Juridice care a fost propus grupului de lucru nominal din acele 7 persoane, modul superficial sau intenționat ascuns în care CMC a votat Decizia 6/5, pentru că la consiliu s-a votat studiul de fezabilitate și documentația de licitație din studiu, nu lucrurile diametral opuse din aviz, care nu puteau fi puse întâmplător acolo având în vedere ceea ce a făcut grupul de lucru în mai 2015 când au

falsificat documentația de licitație. În general nu știe dacă au mai fost precedente când un grup de lucru să fie propus printr-un aviz și să nu fie discutat de grupul de lucru. Promovarea în mod ascuns de către Comisia Juridică la Consiliu trezește semne de întrebare. Dînsul, în acea perioadă 2014-2015, a aflat că s-a făcut un grup de lucru de către Consiliu, dar era ceva ce a mai fost și înainte, era un fel competiție între primărie și consiliu, cu privire la formarea grupurilor de lucru, nici dînsul nu știa atunci că s-a format prin aviz, grupul de lucru deoarece la acea ședința nu a participat, fiind într-o deplasare. Următoarea etapă cu semne de întrebare este ședința din mai 2015 a grupului de lucru, când a fost înlocuită documentația de licitație, având pe masă avizul APP pentru studiu de fezabilitate și documentația de licitație din el. După aceea lucrurile au mers în regim automat. Nici în 2014, nici în 2015 nu a avut nici o tangență cu acel proiect întrucât a fost înlăturat prin Decizia 6/5 când a fost format grupul de lucru. Singura implicare a fost primirea în audiență a persoanelor din Ungaria și Austria în care a ridicat problema că tarifele sunt prea mari și alte lucruri ce țineau de problemele orașului, comunicând că atîta timp cît nu este aprobat de Consiliu, primăria nu are obiect de lucru, iar certificatele de urbanism pot facilita pregătirea proiectului, lucru care ei îl cereau și aveau dreptul să-l ceară, fiind prezumați câștigători de bună credință a licitației. Nu s-a întâlnit cu consilierii și cu acei subiecți ca să-i roage să realizeze careva acțiuni. A apreciat că procuratura refuză se investigheze aceste lucruri evidente care le-a spus în concluzii și de-a lungul celor 5 ani. La întrebarea avocatului dacă dînsul a dat careva indicații domnului Grozavu să semneze contracte la data de 03.12.2015 a indicat că, pe marginea acelui contract nu a avut niciodată discuții cu dl Grozavu și nici nu a dat careva ordine. La întrebarea avocatului dacă a primit, sau acceptat careva bunuri, mijloace, pentru dînsul sau pentru altcineva, de la cineva în legătură cu realizarea proiectelor cu parcările și în special executarea proiectelor cu Parkleitsystem, pentru a interveni cumva față de cineva sau pentru un factor de decizie, a indicat inculpatul că dînsul nu a primit de la nimeni nimic și nici nu a fost vorba ca cineva să îi propună. În general nu îi este clar cum procuratura îl acuză pe trafic de influență, dar nu înțelege prin care acțiuni anume. La întrebarea instanței „Cum cataloghează dînsul declarațiile date de dl Gamrețchi?”, inculpatul a comunicat că, ca este o încercare a lui Gamrețchi și Grozavu de a ieși cumva din situația care au creat-o sau în care au nimerit, pentru a se salva făcând un târg cu regimul mafiot, dînd vina pe dînsul ca să-l scoată din primărie, iar pe ei să-i restabilească, așa cum s-a întîmplat cu Grozavu, iar lui Gamrețchi i-au dat hotărâre judecătorească de restabilire. A apreciat că probabil au intrat în acele târguri fiind vulnerabili, iar înlocuirea documentației de licitație, a fost făcută cu participarea lor nemijlocită. La întrebarea avocatului dacă dînsul a discutat vreo dată cu Gamrețchi referitor la careva aranjamente, remunerări în legătură cu acel proiect, în special cu Parkleitsystem, inculpatul a răspuns că niciodată nu s-a întîmplat acest lucru, Gamrețchi la o ședința operativă a primăriei a informat că este câștigată licitația, doar atât. Dacă i-a propus dl Gamrețchi careva facilități, remunerări cu cele

26% din firma ceea și dacă cunoaște dînsul ceva, a indicat că, nici nu i-a propus, nici nu au fost astfel de discuții și nici nu cunoștea de asemenea lucruri. Din momentul angajării Gamrețki a fost avertizat să nu se implice în careva acțiuni ilegale, la fel ca și toți ceilalți. La întrebarea avocatului dacă cunoștea dînsul, până la arest, că în septembrie 2015 a fost deschisă compania Cipriotă Desonia LTD și că ea este înregistrată pe Pîrciu Eugen și că aceasta ar fi cumpărat 26% din capitalul social a companiei EME Parkleitsystem GMBH a specificat că nu știa. Despre existența acelei companii a aflat după arestare, studiind materialele cauzei. La întrebarea dacă a pretins dînsul sau a împuternicit pe cineva să ia pe numele lui, sau să administreze acele 26%, a comunicat că dînsul nu a știut despre existența celor 26% și nu a făcut nici un fel de acțiuni în acest sens.

29. La 23.05.2022 (f.d. 107-110, vol. XXIV) audierea inculpatului a continuat, iar acesta la întrebarea procurorului „De ce proiectul nu s-a inițiat în termenul stabilit?” a comunicat că, nu cunoaște când și cum s-a întrunit grupul de lucru, nu cunoaște ce agendă și-au stabilit și dacă au activat independent și separat de dînsul. CMC mereu căuta să-l ocolească și să facă lucruri pe la spatele dînsului. La întrebarea procurorului „De ce până la 20.12.2014 nu au fost careva comunicări pentru realizarea concursului dat, iar după 20.12.2014 acestea s-au intensificat?” a indicat inculpatul că, nici până la data respectivă și nici după, nu a avut vre-un careva interes, iar întrebarea dată de procuror este o insinuaare. În ceea ce privește proiectul în sine, el făcea parte din blocul de proiecte pe care îl avea cu primăria și consiliul - transportul, drumurile, apa, managementul deșeurilor. Acel proiect trebuia să fie subsecvent proiectului cu transportul și drumurile pentru deblocarea traficului în Centrul Istoric, astfel troleibuzele cumpărate și asamblate și drumurile reparate să nu fi fost făcute în zadar și să aibă efect pentru oraș. La întrebarea procurorului „dacă cunoaște de ce s-a permis realizarea licitației peste termenul prevăzut de Decizie, la 31.07.2015?” a comunicat că, dînsul nu a cunoscut și nu cunoaște despre un termen stabilit de Decizie. Când Consiliul stabilește ceva pentru el însuși și nu era de competența să se implice și să le verifice. La întrebarea procurorului „Cine a fost inițiatorul de a completa cu noi cerințe caietul de sarcini?” inculpatul a răspuns că, din nou că dînsul cu avocații cer procuraturii de câțiva ani să investigheze ce s-a întâmplat la Comisia Juridică a Consiliului unde au fost propuse modificările în cauză pentru Decizia 6/5. De ani de zile Procuratura refuză să investigheze acest lucru și acum îl întreabă tot pe dînsul. Nu a știut și mai mult decât atât a cerut procuraturii să investigheze. A aflat despre aceste modificări studiind materialele în timpul procesului, încercând să afle cum a apărut anume acel contract, după ce toți martorii nu răspundeau la întrebarea de unde au luat contractul. Ei încearcă să găsească răspunsul la întrebare și l-au găsit în documente. La întrebarea procurorului dacă a cunoscut despre faptul că rezultatul concursului a fost contestat și dacă dînsul a examinat astfel de contestații?” a răspuns că nu cunoaște câți au procurat caietul de sarcini și dacă au existat contestații, ipotetic maxim ce putea fi, la una din ședințe să se anunțe când e licitația și câți au procurat

caietul de sarcini. Dînsul în luna august a fost în concediu, iar în mai-iunie a fost în alegeri și campanii electorale. Ceea ce își amintește este că la o ședință din septembrie s-a anunțat că a fost licitația și că este un oarecare câștigător. Oricum acestea nu țineau de competența sa ca primar, deoarece era legată de grupul de lucru, de aceea la dînsul nu putea să ajungă nici o contestație. La întrebarea dacă cunoaște persoane ca Curti Alexei, Său Tatiana, Oigan Pîrciu, inculpatul a indicat că, persoanele Curti Alexei și Său Tatiana nu le-a cunoscut și nu știe cine sunt. Cu Eugen Pârciu dînsul a mai comunicat, pe acesta l-a cunoscut în cadrul unei vizite private în anul 2013 sau 2014 fiind într-o deplasare în Germania, iar la întoarcere, în drum spre casă, a fost făcută și acea poză cu pisica, care până azi nu-i este clar ce caută la dosar. Nici până, nici după aceasta nu au vorbit nimic legat despre acel proiect sau altceva, a fost prima și singura dată când s-au văzut. Scopul acelei vizite a fost să o viziteze pe mama lui care este și sora lui Gamrețchi și în consecință a făcut cunoștință și cu copiii acesteia. La întrebarea dacă a avut întâlniri cu reprezentanții EME Parklesystem până la desemnarea câștigătorului licitației, după ce a fost câștigată licitația, sau după ce a fost reținut Nistor Grozavu”, inculpatul a comunicat că, până la desfășurarea licitației nu a avut, nici nu știa că există asemenea persoane sau companie/firmă, dar după desfășurarea licitației s-au întâlnit de vreo 2 sau 3 ori. Posibil odată în decembrie 2015, dar nu-și amintește sigur. O dată sigur în iulie 2016 și încă o dată în data de 21 aprilie 2017, respectiv, până la reținerile și arestările lui Grozavu și ceilalți, iar după rețineri niciodată. Întâlnirile au fost la solicitarea dumnealor, au fost primiți în audiență la solicitarea lor, solicitările au fost făcute prin anticameră, iar motivele erau faptul că CMC nu aprobă contractul, faptul că se întârzie proiectul, că ei au nemulțumiri, ș.a.m.d. Dînsul le-a pus întrebări referitor la tarife, redevență, condițiile proiectului etc, neștiind că a avut loc substituirea documentației de licitație, că au fost modificate condițiile proiectului și că documentul propus spre aprobare la consiliu, era în contradicție flagrantă cu SF-ul elaborat anterior de consulatul britanic aprobat de CMC prin Decizia 6/5 pentru care primăria a plătit 200 000 euro, dar întrebările le punea pentru că așa îi spunea logica și datoria de a apăra interesele orașului. Aceleași lucruri au fost discutate și înainte de o ședință a CMC-ului. Presupunea, punând aceleași întrebări, că condițiile sunt luate din SF. A menționat că din nou se ajunge în același punct, ei cer procuraturii de ani de zile (3 sau 4 ani) să investigheze de ce au dispărut condițiile din SF fiind înlocuite cu redevență inexistentă, iar procuratura refuză să facă acest lucru. La întrebarea dacă la întâlnirile respective au participat doar reprezentanții Parklesystem sau și alte companii a indicat că, nu cunoaște cine a procurat caietul de sarcini, nu s-a văzut cu reprezentanții la nici o companie, înainte de desfășurarea licitației. Nu a discutat cu nici o persoană despre acel proiect. După licitație au avut loc acele 2-3 audiențe cu cei din Austria și Ungaria, nu știe care, ei vorbeau în engleză, în calitate de reprezentanți a companiei EME Parklesystem, fiind câștigătorii licitației, prezumați de bună credință, la fel ca și licitația, la acel moment. La întrebarea procurorului dacă poate comunica momentul când a aflat că contractul a

fost semnat și trebuie propus spre aprobare la CMC a indicat că, întrebarea este o insinuare și că în loc să răspundă la întrebări, dînsul cu avocații trebuie să demonteze insinuările procuraturii și cere să fie trași la răspundere cei care se ocupă cu aceste lucruri, cu falsificarea dosarului și inversarea sarcinilor. A indicat că insinuarea constă în faptul că, la început în întrebare este pretinsa constatare precum că a știut că s-a semnat contractul și abia după trebuia să urmeze depunerea de către dînsul a proiectului la CMC pentru aprobare. A indicat că despre semnarea contractului a aflat la reținerile din 2017. La întrebarea instanței „Când a aflat de faptul că acel proiect de contract trebuie să fie transmis la CMC?” a menționat că, în anul 2015, proiectul de decizie, care conținea proiectul de contract în variantă nesemnată, a fost transmis în mod regulamentar de la Direcția Transport prin primărie spre examinare CMC-ului, așa și i-a rămas în memorie, că este un proiect de decizie în variantă nesemnată și Consiliul o va examina. Faptul că procuratura pleacă de la premise false, este un abuz, precum că la început a avut loc semnarea contractului, cu cunoștința sa și abia după urma să fie propus la CMC. Chiar și după datele din dosar, reiese că depunerea proiectului pentru CMC a avut loc în noiembrie 2015, iar semnarea a fost pe data de 03 decembrie 2015. Cum în noiembrie văzând proiectul nesemnat trebuia să știe că va fi semnat în decembrie, oare asta nu e o insinuare? La întrebarea dacă la momentul aplicării pe cele 6 certificate de urbanism pentru proiectare, a citit conținutul acestora sau este o acțiune mai mult mecanică a indicat că, despre certificatele de urbanism, a spus de mai multe ori, chiar la ultimele ședințe, dar explică încă o dată, certificatele de urbanism erau de două categorii: cele care țineau de probleme de urbanism, construcții cu multe etaje, unde era forțată legislația în vigoare, acele certificate erau examinate, chemați funcționari pentru verificare pentru POT, CUT. Aceste lucruri le făcea din considerente politice pentru a preveni eventualele scandaluri sau pentru a avea argumente că documentul a fost elaborat legal și scandalul este artificial. Toate celelalte certificate erau din cealaltă categorie care ținea de rețelele de apă, drumuri care nu erau examinate. Cele 6 certificate de urbanism fac parte din a doua categorie, ele și fizic erau sortate în teancuri separate. Mențiunea făcută pe marginea foi avea loc pentru a fi înregistrarea în cancelarie. A menționat că semnătura nu are nici un fel de valoare juridică. Din considerente de ordin politic și de conștiință față de cetățeni, certificatele nu permiteau nici un fel de lucrări de construcție și nu prezentau nici un fel de risc. Fără aprobarea proiectului de CMC nu se putea ajunge de la certificat de urbanism la autorizația de construcție, aceste lucruri sunt menționate expres în certificatul de urbanism. Aceste certificate de urbanism permiteau doar pregătiri pe care compania prezumată de bună credință era și obligată să le facă. La întrebarea procurorului „Dacă a fost informat verbal, scris de către: Diana Nichiforciuc, Didenco Valeriu, Dobrojan Cristina sau Tofan Tudor despre faptul că există nemulțumirea consilierilor, despre faptul că nu a fost nominalizat contractul CMC și că sunt cereri de chemare în judecată pe numele său, despre anularea contractului dat?”, inculpatul a menționat că, despre eventualele nemulțumiri ale consilierilor municipali sau alte

stări de spirit ale lor, nu a discutat cu persoanele în cauză și nici cu alții, pentru că la Consiliu, s-a adresat mereu pentru a aproba proiecte necesare *****, dar nu pentru a evalua sau măsura dispoziția. Conflicte și tensiuni cu CMC au fost pentru că ei frâneau dezvoltarea orașului și asta o știu toți. În ceea ce privește contestarea în instanța a proiectului parcarilor cu plată, informația a apărut în prima parte a anului 2016 și a fost comunicată la una din ședințele publice a primăriei, așa numite ședințe operative. A apreciat că formularea procuraturii: „cererii pe numele său”, este un abuz pentru că era vizată instituția publică locală, nu a fost atacat în instanță ca persoană privată. Era atacată Primăria și Consiliul și cerută anularea licitației, aceasta era informația care o poseda. Asemenea acțiuni în instanța de judecată, erau la fiecare pas, cu privire la toate proiectele, din partea oponentilor politici și fel de fel de sateliți ai lor. Ceea ce făcea parte din planul de hărțuire, denigrare din partea regimului mafiot Plahotniuc-Dodon. Informația despre semnarea sau nesemnarea contractului dânsul nu o poseda, de vreme ce i-a fost prezentat acel proiect nesemnat din noiembrie 2015 spre aprobare CMC, lucrurile rămânând la acel nivel. La întrebarea dacă „Au fost stabilite careva reguli de deținere sau folosire a ștampilei cu faximil atunci când ea a fost confecționată?” a specificat inculptul că, corespondența care vine în primărie, era triată de către funcționari, conform regulamentului și atribuțiilor de serviciu ale angajaților. Prima triere se face la Direcția Petiție și Corespondență, următoarea triere se face la nivelul consilierilor, viceprimarilor, după care mai este o etapă de triere în anticameră. Până în anul 2009 nu a avut faximil. Volumul de corespondență era în permanentă creștere, la un moment din 4 viceprimari au rămas doar 2 și volumul de corespondență a crescut din nou. Corespondența în mare parte este de același fel, se referă tipul adresărilor. Pentru a simplifica modul de circulație a corespondenței a făcut o ședință cu colegii din anticameră și respectiv din cabinetul primarului și au luat atunci în 2009 decizia să recurgă la faximil care a fost confecționat în conformitate cu legea, documentul în cauză a fost depus în arhiva primăriei, este anexat și la dosar. Faximilul a fost transmis personalului din cancelarie, pentru trierea și micșorarea volumului acestuia. Procedura de aplicare a faximilului era la discreția personalului din anticameră, la fel ca și trierea corespondenței făcută de consilierii viceprimarului sau direcția petiții, conform cunoștinței și competențelor, conform corespunderii funcției pe care o aveau. Aplicarea faximilului avea loc în mod firesc fără dânsul, uneori se auzea sunetul specific, când dânsul lucra în birou, sau când intra sau ieșea din birou, putea să vadă din mers cu coada ochiului cum se aplică acea ștampilă. La întrebarea procurorului „Care au fost acțiunile dânsului pentru implementarea proiectului dat?” a indicat că, este o insinuație din nou, deoarece dânsul nu a avut nici un fel de competențe în ceea ce privește proiectul dat, toate competențele erau la grupul de lucru. Din nou se ajunge la faptul că grupul de lucru a comis o mulțime de fapte ilegale în interesul unuia dintre preținșii martori, ei singuri recunoscând aceste lucruri, iar procuratura refuză să investigheze aceste fapte, dar continuă cu obrăznicia de a-l întreba pe dânsul despre faptele altora. Se întreabă când

v-or fi trași la răspundere procurorii pentru abuz.

30. Având în vedere faptul că a fost pronunțată o sentință de achitare în privința lui Chirtoacă Dorin se remarcă că au fost administrate, și cercetate următoarele probe:

- ***Declarațiile martorului Gamrețki Igor*** (f.d. 83-86, vol. XV), care fiind audiat în ședință de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorilor la data de 28.02.2018 a comunicat că se cunoaște cu Dorin Chirtoacă din copilărie, deoarece au învățat la aceeași școală. Ei sunt în relații normale, nu sunt în relații conflictuale și nici în relații de rudenie. A indicat că dînsul a deținut funcția de șef al Direcției Generale de Transport Public și Căi de Comunicație, a Consiliului municipal Chișinău. Prin concurs a fost numit în această funcție în anul 2013 îi pare. În 2014 a fost o hotărâre a Consiliului Municipal Chișinău 6/5, în care se vorbește despre proiectul parcarilor cu plată, prin care a fost desemnat grupul care va participa la acel proiect. În baza acelui proiect au fost mai multe mediatizări, dezbateri la subiect și discuții permanente la ședințele operative ale Primăriei Chișinău. După ce a fost aprobată acea decizie, urma să fie petrecută o licitație pentru inițierea acelui proiect și selectarea unui partener care va implementa acel proiect. Mai târziu, după ce a fost aprobată de Consiliu acea decizie de inițiere a proiectului și de selectare a grupului de lucru, la începutul anului 2015 aproximativ, o persoana pe nume Alexandru Pincevșchii a solicitat o întrevedere cu dînsul. A avut cu dumnealui o întrevedere în restaurantul „Cactus” unde acesta i-a comunicat următoarele: el solicită un ajutor în participarea și implementarea proiectului parcarilor cu plată din mun. Chișinău. Dînsul l-a întrebat de ce s-a adresat la el cu această întrebare. Dumnealui a spus că inițial a fost la dl Grozavu, iar dl Grozavu i-a zis că responsabil de implementarea proiectului este Direcția Transport, care este și direcția care a dezbătut inițierea proiectului la Consiliul Municipal și i-a spus să se adreseze la dînsul, deoarece a fost coleg de clasă și sunt prieteni buni cu primarul general. A menționat că dînsul i-a comunicat că nu e nivelul său de a decide și de a implementa proiectele Primăriei și dumnealui l-a rugat ca să-i facă o ieșire, o punte către primarul general. După aceasta a avut o întrevedere cu primarul general. În mod ordinar, după ședințele operative din Primărie care au loc luni, apoi când a vorbit concret la subiectul parcarilor cu plată a discutat despre aceasta în ograda Primăriei, mai târziu, dar în aceeași perioadă apropiată. Lunea se vedeau obligatoriu în toată săptămâna. Discuția din ogradă nu a avut loc imediat după ședința operativă, dar în timp apropiat: după-amiază, seara, căci întâlniri au avut mai multe. Dînsul i-a povestit subiectul care l-a ridicat dl Pincevșchii și interesul acestuia în acel proiect. Alexandru Pincevșchii a solicitat susținerea în acel proiect, dar la etapa aceea fără detalii s-a discutat la general doar, dacă va fi sau nu susținut, deoarece detalii erau multe de ordin lucrativ. După ce a discutat cu dl primar, a avut încă o întrevedere cu dl Pincevșchii. La acea întâlnire dl primar i-a zis că nu ar fi bine de lucrat cu dl Pincevșchii deoarece acesta are multe probleme în oraș, lucru pe care îl cunoșteau toți, dar totodată i-a zis să lucreze și să meargă înainte cu lucrul care trebuie să îl facă. A zis că dacă va fi posibil, îl va susține. La întrevederea pe care a avut-o cu dl

Pincevschii, adică la a doua întrevedere, i-a povestit ceea ce a discutat cu dl primar. Între timp dl Pincevski a luat legătura cu partenerii săi din Ungaria și partenerii din Ungaria împreună cu Alexandru Pincevski, care era și reprezentantul lor din RM au spus că sunt gata să vină cu o ofertă de 26 % din fondul statutar al companiei care se va ocupa cu parcarile. La următoarea întrevedere avută cu primarul i-a povestit despre acest lucru și dumnealui a zis că ar fi bine ca aceste 26 % să fie înscrise după o persoana care locuiește peste hotare și e rezidentul altei țări. A mai indicat Gamrețki Igor că la fel, la una din întrevederile cu Alexandru Pincevski, acesta i-a făcut cunoștință cu doamna Tatiana care lucra la dumnealui, care se ocupa de diferite acte. Ea ulterior l-a ajutat și la înregistrarea companiei. Toată această informație a fost povestită de dînsul primarului general și coordonată cu dumnealui referitor la persoana pe care urma să fie înscrisă acea companie. Această persoană e cunoscută de primarul general acesta fiind Eugen Pîrciu, care locuiește în Germania și e cetățean al Germaniei. Ulterior, a avut loc licitația. Această licitație a fost petrecută de grupul de lucru formată prin decizia 6/5 menționată mai sus. La acea licitație au participat doar două companii. A indicat că grupul de lucru era compus din consilieri municipali și anume, șeful grupului de lucru era Nistor Grozavu, la fel vicedirectorul Direcției Transport Butucel Vitalie și o doamnă de la Agenția responsabilă de parteneriatele publice private. A indicat că mai exact în dispoziția 6/5 sunt indicați membrii. Grupul de lucru a examinat actele care au fost prezentate și au selectat partenerul privat. Acel partener privat a fost aleasă compania austro-ungară. După selectarea partenerului urma să fie semnat contractul, deja negociat și ulterior semnat contractul de partenerul privat. A indicat că informația referitoare la etapa la care se afla procedura de licitație, contractul, proiectul, raportul de activitate la etapa aceea în privința proiectului parcarilor cu plată, a fost transmisă Consiliului Municipal și primarului general, de către Direcția Transport, oficial fiind înregistrate. A indicat că actele, au fost ulterior ridicate de CNA ca și toate actele originale ce vizează acel proiect. După selectarea partenerului s-au început ședințele ordinare cu partenerul selectat, săptămânal-conform planului de acțiuni. Dumnealor veneau cu diferite demersuri către Primărie și Direcție, erau demersuri lucrative. A indicat că în una din discuțiile avute cu domnul Pincevschii dumnealui ruga ca potrivit înțelegerilor cu primarul general, să fie urgentate certificatele de urbanism privind implementarea parcarilor în mun. Chișinău și semnarea contractului de parteneriat public-privat. După ce grupul de lucru a finalizat lucrul cu actele în ce prevede negocierea clauzelor contractuale a apărut un contract final care în mod lucrativ a fost transmis către Primărie, apoi către Nistor Grozavu. A indicat că în mod paralel, compania venea cu demersuri pentru urgentarea procesului de semnare și avizare a tuturor actelor necesare implementării proiectului. Domnul Grozavu la acea etapă a zis că e obligatoriu să le coordoneze cu primarul general și actele au nimerit la primarul general. În scurt timp a primit confirmarea de la dl Grozavu că actele vor fi semnate oficial în incinta Primăriei și Direcția în mod oficial a invitat partenerii pentru a semna acele contracte. A menționat că la fel a fost

și cu certificatele de urbanism-solicitările de a fi eliberate au fost făcute pe parcurs deoarece proiectantul avea mult de lucru și conform planului de acțiuni a acelui proiect, zona centrală a municipiului a fost desemnată prima zona ce urma a fi amenajată. Certificatele de urbanism unul câte unul au fost semnate și transmise la parteneri cu diferență de timp între ele. Își aduce aminte deoarece primea multe solicitări de urgentare, deoarece foarte greu mergea avizarea actelor normative. A indicat că obligația primarului în acel proiect a fost promovarea ulterior a contractelor către Consiliul Municipal și aprobarea acestuia, la fel și eliberarea contractului, iar partenerii mereu erau indignați de ce se târăgănează. Adevărat este că astfel de proiecte mari permanent aduc multe discuții în public și oponenții politici din Consiliul Municipal mereu făceau șouri în acest sens deși în grupul de lucru desemnat au fost membri din toate fracțiunile. A mai menționat că acordarea celor 26% a fost făcută cu scopul de a cointeresa persoanele de a implementa proiectul, anume de acești parteneri, pentru susținerea proiectului. În schimbul acestor 26 % primarul urma să susțină acel proiect până în final, să-l promoveze în Consiliul Municipal și să semneze certificatele de urbanism, inclusiv și semnarea contractelor. A mai indicat că denumirea firmei înregistrate pe numele nepotului său este „Desonia”. Despre crearea companiei „Desonia” și ulterior despre introducerea acesteia în capitalul statutar al firmei ce urma să fie desemnată câștigătoare a fost comunicat din start primarului general. A menționat că contractul de parteneriat public-privat a fost introdus în ordinea Consiliului municipal de primarul general. Acesta nu a fost aprobat deoarece s-a supus dezbaterilor publice adăugător: costul parcarilor și mai mult detalii. A indicat că de mai multe ori acesta a fost dezbătut la consiliu, dar consiliul mereu îl bloca punând mereu alte cerințe. A indicat că în grupul de lucru cu licitația erau consilieri din diferite fracțiuni. Despre faptul neaprobării contractului în Consiliu a avut discuții cu primarul chiar înainte de a fi reținuți în ograda Primăriei și chiar și înainte de ultima ședință a Consiliului Municipal. Primarul a comunicat că la etapa actuală proiectul este prea politizat pentru a fi dezbătut acum în liniște și de a fi aprobat. I-a spus că proiectul implică costuri mult prea mari și aceasta este utilizat pentru respingerea proiectului. A mai comunicat că până la semnarea contractului, a avut discuții cu dl Grozavu referitor la semnarea contractului. Dl Grozavu i-a spus cu nu va semna contractul până nu va semna până nu va coordona cu primarul general. A indicat că nu poate spune cu certitudine dacă contractul trebuia mai întâi aprobat de Consiliu și abia ulterior semnat. Cu referire la certificatele de urbanism a indicat că au fost eliberate 5 sau 6. Modalitatea de eliberare a certificatului de urbanism presupune depunerea actelor la direcția Arhitectură din Primărie și obligatoriu, toate certificatele de urbanism sunt semnate de primarul general. A menționat că aceasta s-a discutat și în ședințele operative. A menționat că certificatele de urbanism erau semnate de Primar, de dl Grozavu, arhitect și colaboratorii din Direcție. A indicat că nu poate să spună dacă fără semnătura primarului puteau fi eliberate careva certificate de urbanism. Cele 5-6 certificate care le-a menționat erau semnate de primar. A indicat

că dînsul nu a văzut certificate necontrasemnate de primar care să fie eliberate. A menționat totuși că înainte, cu ani în urmă, certificatele de urbanism nu erau semnate de primarul general. A menționat că Dorin Chirtoacă o cunoaște pe sora sa mai mare și recent au avut o vizită în Germania și în timpul liber, în drum au trecut pe la sora sa și au stat acolo, undeva o zi. Sora sa este mama lui Eugen Pîrciu, care e stabilit în Germania de mai mult timp. A indicat că ei toți se cunosc de la școala „Gheorghe Asachi”. A menționat că până la aprobarea deciziei 6/5 proiectul a fost prezentat în Consiliu de către Direcția Transport. După aprobarea deciziei, nominal au fost scrise persoanele care sunt responsabile să se ocupe de proiect. A menționat că din acel moment luarea deciziilor revenea persoanelor din grupul de lucru și respectiv primarului. A menționat că nu poate spune dacă în decizia 6/5 este indicat că domnul Chirtoacă era indicat ca fiind responsabil de implementarea acesteia. Decizia a fost înaintată de Direcția Transport dar a fost modificată de Consiliul Municipal. La întrebarea cine este persoana care în numele DGTPCC a prezentat și a susținut la Consiliu proiectul deciziei nr. 6/5, a răspuns că, proiectul a fost înaintat în consiliul municipal de către executor și contrasemnat la acea etapă de șeful DGTPCC. La întrebarea dacă personal în calitate de șef de DGTPCC a susținut proiectul 6/5 în fața consiliului a menționat că, dînsul ca șef de direcție prezintă și răspunde la întrebările tehnice referitoare la proiect. Susținerea și aprobarea deciziei sau proiectului ține de competența Consiliului Municipal. A mai indicat că dînsul doar a ridicat de la primărie, în mod lucrativ, decizia aprobată la consiliu și modificată. La întrebarea cînd prima dată a apărut proiectul în vizerul său, a indicat că personal a aflat de proiectul parcarilor cu plată, atunci cînd a venit în funcție. Atunci a făcut cunoștință cu mai multe proiecte, nu doar cu acela. Menționează că a avut mai multe rapoarte către BERD și BEI referitor la proiectele respective. Nu poate comunica exact în ce lună și în care an a aflat despre proiectul parcarilor cu plată. Poate menționa că a luat cunoaștință chiar în prima lună de cînd a fost numit ca interimar la DGTPCC, dar nu poate comunica exact data și luna la care a fost numit interimar, asta a fost în anul 2013. La întrebarea dacă în anul 2014, cînd s-a adoptat decizia 6/5 era interimar a răspuns afirmativ că dînsul era interimar la DGTPCC la acel moment. El ca șef al DGTPCC a raportat consilierilor proiectul parcarilor cu plată și a răspuns la întrebările consilierilor. A indicat că nu vrea să ducă instanța în eroare, dar poate comunica că acel proiect a fost de mai multe ori prezentat la Consiliu și de mai multe ori a fost remis înapoi, dar nu poate să-și amintească dacă în proiectul pe care dînsul l-a susținut în fața Consiliului, era sau nu propunerea de a-l desemna pe dl Grozavu în calitate de membru al grupului de lucru. A comunicat că ultimele dezbateri ale Consiliului municipal pe marginea deciziei 6/5 au fost la finele anului 2014. Nu-și amintește exact dacă a fost în fața Consiliului anume la acea ședință, dar menționează că a fost în fața consiliului nu o singură dată în legătură cu acele dezbateri. În cadrul dezbaterilor legate de acel proiect în Consiliul Municipal, care s-au soldat cu decizia 6/5, dînsul a prezentat și a răspuns la întrebările tehnice dar decizia aparținea consilierilor

municipali. Proiectul de decizie prevedea o anumită propunere din partea Direcției și care se propunea spre aprobare. A menționat că de organizarea licitației era responsabil grupul de lucru. Direcția Transport a participat prin intermediul lui Vitalie Butucel, care era membru al Grupului de lucru. După aprobarea deciziei a fost aprobată lista nominală a persoanelor responsabile de petrecerea licitației. Executorul proiectului propus la Consiliul ***** la finele anului 2014 a fost Mariana Stoicev și Igor Gamrețki. Menționează că nu ei au fost autorii deciziei 6/5 care a fost aprobată în final. A indicat că în cadrul DGTPCC au fost doar două persoane ce se ocupau de proiecte internaționale care aveau experiență și studii în domeniu: Daniela Franțujan care era responsabilă de proiectul *****-Negruzzi-Alecsandri și a doua persoană era Mariana Stoicev căreia i-au revenit proiectul parcarilor cu plată și tichetarea electronică. A menționat că a fost indicația primarului general să urgenteze toate proiectele BERD și respectiv toate chestiunile respective au fost coordonate cu dl Primar General. Daniela Franțujan se ocupa de un proiect mult mai mare și DGTPCC nu avea cadre specializate cu studii și care să posede limba engleză la nivelul necesar care să-i permită ținerea legăturii cu băncile respective. Mariana Stoicev a efectuat studii în Cehia, în limba engleză și a fost o candidatură bună pentru proiectele mici. Nu a fost o anumită repartizare a proiectelor. A fost doar completarea unor locuri de muncă cu cadre care ar putea efectua acele proiecte. A indicat că acest proiect a fost inițiat de echipa precedentă și a fost preluat de dna Stoicev. A venit de la sine implicarea doamnei Stoicev în acel proiect. La întrebarea dacă personal ca șef de Direcție a dat rezoluție scrisă doamnei Mariana Stoicev pentru a realiza careva acțiuni în acel proiect a răspuns că, toate actele, cererile sau scrisorile parvenite de la primărie sau parteneri privați au fost transmise prin poștă și ulterior veneau la șeful Direcției care aplica rezoluția pe acestea și le remitea la executantul lor. Implicit au fost și acte care le-a transmis prin rezoluție și doamnei Stoicev. A menționat că Mariana Stoicev activează în cadrul Direcției după venirea dînsului la Direcție. Cererea de angajare a doamnei Stoicev în acea direcție a fost contrasemnată de dînsul în urma concursului. A mai indicat Gamrețkii Igor că numele său de familie, din naștere, este Stoicev. Mariana Stoicev este soția unei rude de-a sale îndepărtate. Soțul acesteia este un nepot de al său de gradul patru. A indicat că dînsul nu a considerat că există în speță, careva conflicte de interese legate de această situație cu Mariana Stoicev. A mai inidcat că înainte de a se întâlni cu Pincevski la localul "Cactus" pe acesta nu-l cunoștea. Dl Pincevski știa de la dl Grozavu că Direcția Transport este cea care se ocupă de implementarea proiectului și atât, responsabilii fiind notați în decizia 6/5. A indicat că dl Grozavu i-a comunicat lui Pincevski că dînsul este coleg de clasă și prieten al Primarului General și din acest motiv Pincevski s-a adresat la dînsul pentru a-i asigura o legătură cu primarul. A comunicat că dînsul la convorbirea dintre dl Pincevski și Grozavu nu a asistat. Dl Pincevski i-a comunicat la prima lor întâlnire ce ar fi discutat cu Grozavu. A indicat că dînsul a făcut cunoștință doar cu declarațiile date de Pincevski la confruntări și dezbateri, dar nu poate comenta spusele dlui

Pincevski precum că el nu i-ar fi solicitat punte spre dl Primar. Menționează că a făcut cunoștință cu Pincevski la restaurantul Cactus și au vorbit ce a spus anterior. Alte comentarii nu are la acest subiect. La întrebarea apărării dacă el i-a comunicat lui Pincevski precum că proiectul merge greu, deoarece mulți din Consiliul Municipal sunt interesați (s-a dat citire unui fragment de la f.d 135- 138 procesul verbal de audire a cet. Pincevski din 11 mai 2017 f.d. 136), a menționat că, anumite chestiuni specificate în ceea ce a citit avocatul au avut loc dar acestea au fost discutate între dînsul și Pincevski doar după semnarea contractului. Că probleme sunt în consiliul municipal era cunoscut de toți. Că sunt consilieri care au interes în acele proiecte la fel se cunoștea. Nu a comunicat dînsul, dar asta doar s-a discutat. A reiterat că el a făcut cunoștință cu Pincevski la restaurantul Cactus. Despre cum lucrează consiliul municipal și cum se aprobă proiectele se discuta și se cunoștea în tot orașul. Altceva dînsul nu-și amintește să fi discutat cu dl Pincevski. Poate și unele chestiuni din cele enunțate i-au fost comunicate dar nu a atras atenția la acestea. A menționat că a făcut cunoștință cu Pincevski la întâlnirea de la restaurantul Cactus. Dînsul lui Pincevski nu i-a spus că ar fi interesat personal de acel proiect. Menționează că Pincevski a fost cel care l-a căutat pe dînsul pentru a iniția discuția respectivă. Dînsul nu-și amintește să-i fi comunicat lui Pincevski despre faptul că compania consilierului Nastas ar fi interesată în proiectul respectiv și nici nu i-a comunicat că consilierii din Consiliu din partea PPEM s-ar fi interesat de acel proiect. A afirmat că dînsul nu cunoaște consilierii din Consiliul municipal și nu strînge bîrfe despre aceștia, nu avea cum să-i comunice așa ceva lui Pincevski. A mai înidcat că Pincevski nu avea numărul său de telefon și nu putea să-i sune pentru a convoca întâlnirea. Cînd a mers la acea întâlnire, dînsul nu știa ce urmează să discute cu Pincevski. A mai afirmat că atunci cînd a mers la restaurantul Cactus, a mers anume pentru a se întîlni cu Pincevski, dar nu cunoștea ce acesta dorește de la dînsul și ce vrea să-i spună. Întîlnirea dintre dînsul și Pincevski a fost organizată de o persoană cunoscută ambilor. Această persoană este Nicolae Curtoglu. Acesta este un fost consilier municipal din partea fracțiunii Partidului Comuniștilor. Acesta i-a spus doar că Pincevski solicită întîlnire cu dînsul, careva detalii despre motivul întîlnirii Curtoglo nu i-a spus. A mai comunicat că el mergînd la întîlnirea cu Pincevski nu urmărea nici un scop. Întîlnirea dintre dînsul și Pincevski care a avut loc la Cactus a fost ziua, dar careva detalii mai exacte nu poate da, nu-și amintește exact dacă a fost sîmbătă ori zi de lucru și de aceea nu poate spune exact de unde s-a pornit. Poate spune cert că a avut loc întîlnirea la Cactus. Nu-și amintește dacă Curtoglo i-a comunicat exact locul ora și timpul la care avea să aibă loc întîlnirea. Probabil că i-a comunicat, pentru că întîlnirea a avut loc. Nu poate spune dacă i-a comunicat cînd o să fie întîlnirea sau dacă l-a întrebat cînd poate dînsul. Cu Pincevski s-a întîlnit în anul 2015, în prima jumătate a anului. A mai indict că nu cunoaște despre repararea drumului din direcția clubului Niagara. Poate preciza că ulterior întîlnirii dintre ei, Pincevski a formulat o scrisoare poate către Primărie sau poate către Direcția Transport în care solicita plombarea drumului public care duce

spre Niagara. Probabil Pincevski este proprietar la Niagara. Probabil a fost o astfel de scrisoare, dînsul nu-și poate aminti ce era scris exact în scrisoarea respectivă.

- ***Declarațiile suplimentare a martorului Gamrețkii Igor din data de 02.03.2018*** (f.d. 108-110, vol. XV). În cadrul acesteia ultimul a concretizat că au fost două dispoziții referitoare la numirea sa în funcția la DGTPCC. Prima din ele a fost la data de 03 mai 2013 prin care a fost numit în calitate de șef interimar al DGTPCC. Ulterior, la 03 noiembrie 2014, în urma concursului organizat de către primăria ***** a fost numit în funcție de șef de direcție. Ulterior, la data de 03 mai 2017 a fost suspendat din funcție în baza dispoziției primarului Dorin Chirtoacă. Ulterior, la data de 04 iulie 2017 a fost restabilit în funcție de către instanța de judecată. După aceasta a fost restabilit în funcție și imediat la data de 05 iulie 2017 repetat a fost suspendat ilegal din funcție. Ulterior, la data de 07 iulie 2017 dispoziția de suspendare a fost modificată făcîndu-se referire la demersul procurorului din 03.07.2017 care deja era nul în legătură cu hotărîrea judecătorească din data de 04 iulie 2017. Copiile pe care le-a prezentat instanței de judecată i-au fost remise din Primăria *****, iar încheierea i-a fost remisă de instanța de judecată atunci cînd s-a apărut în vederea restabilirii în funcție. Dînsul a menționat că demersul procurorului de suspendarea sa din funcție a fost ulterior anulat prin hotărîrea irevocabilă a instanței de judecată. Nu poate spune dacă prin încheierea judecătorului de instrucție a fost anulat demersul procurorului de suspendare a sa din funcție, deoarece nu este jurist. Dînsul a menționat că încheierea care a fost remisă cu o dată ulterioară, în viziunea sa anulează chestiunile care se referă la suspendare emise anterior. A mai menționat că dînsul a făcut referire la faptele care au fost în realitate. Atunci cînd a prezentat aceste înscrisuri și a spus ceea ce a spus nu s-a referit la relațiile sale cu dl Chirtoacă. Dînsul a făcut denunț în privința acțiunilor dlui Chirtoacă atunci cînd a depus în instanța de judecată acțiuni prin care a contestat actele emise de el ilegal în privința sa referitor la eliberarea sa din funcție. Altceva nu a depus. Dînsul consideră că este victimă în această situație, deoarece prin încălcarea de către Dorin Chirtoacă a hotărîrii instanței de judecată l-a victimizat și i-a încălcat drepturile sale de cetățean la muncă. În cazul cu eliberarea sa din funcție dînsul și acum se consideră victimă a acțiunilor lui Dorin Chirtoacă, fiindcă dînsul are familie și copii la întreținere. Pe denunțul nr. 6922/17 din 07.07.2017 este semnătura sa. Dînsul nu poate spune dacă este absolut identic cu ceea ce are dînsul, dar în esență este același. Nu poate spune dacă a primit careva răspuns la acel denunț. Interesele sale pe această situație le reprezintă avocatul Radu Dumneanu și trebuie să afle de la el dacă au primit careva răspuns la demersul respectiv. La moment dînsul personal nu știe dacă este sau nu un răspuns pe chestiunea respectivă. A mai indicat că dînsul nu-și amintește cu exactitate ce a spus Pincevski la confruntare, însă dînsul menține cele declarate anterior și reiterează că Pincevski s-a adresat la dînsul cu solicitarea de a-i crea o punte la primarul Chirtoacă și că acesta avea informație de la Nistor Grozavu că ei sunt foști colegi de clasă cu primarul și că sunt și prieteni cu acesta. Dînsul nu cunoaște conținutul discuției dintre

Grozavu și Pincevski din alte izvoare decât din ceea ce i-a spus Pincevski și nu poate să confirme veridicitatea celor spuse dînsului de către Pincevski. Dînsul la acele discuții dintre Pincevski și alte persoane nu a asistat. A comunicat că în cadrul primăriei, rapoartele DGTPCC referitoare la parcări veneau către primarul general și la consiliul municipal. Săptămînal după ședința operativă făcea raport pe toate proiectele la primar în birou. Rapoartele scrise erau prezentate către primar și către consiliu. Ele mergeau la primarul general Chirtoacă. Dl primar aplica rezoluția primarului general după care erau remise în lucru la Grozavu sau în altă parte. Nu poate spune exact la ce dată și la cine au fost remise rapoartele respective. Actele în cauză au fost ridicate de CNA și pe ele sunt indicate toate datele. Dînsul cunoaște că acele acte au fost ridicate de CNA, deoarece știe că au fost efectuate percheziții atît la DGTPCC cît și la Primăria *****. Nu poate spune de unde anume acele acte au fost ridicate de OUP. Dînsul a asistat doar la perchezițiile efectuate în locuința și la biroul său de serviciu. A indicat că în cadrul percheziției efectuate la dînsul acasă nu au fost ridicate careva acte referitoare la acel proiect. De acasă au fost ridicate copii de la dezbaterile publice care trebuiau să aibă loc în acea zi și se refereau la întrebările și răspunsurile la întrebările formulate online pe marginea acelor subiecte de ONG-uri și cetățeni. În rest toate actele lucrative au fost ridicate de la dînsul din birou. Menționează că la dînsul erau copii. Toate actele erau la executori și în incinta primăriei. Cunoaște cu certitudine că copiile la toate actele emise de primărie sunt lăsate și în arhiva primăriei. Acele acte sau copii sunt pe lîngă actele care sunt în lucru. Dînsul documentele legate de proiectul cu parcările nu le-a văzut în primărie. Poate comunica că la dl primar a văzut rapoartele care au fost date de DGTPCC referitoare la parcări și pe acestea era rezoluția primarului, iar ei cu primarul au discutat despre acestea. Dînsul nu poate spune cu exactitate data la care a văzut rapoartele respective în biroul dlui Primar. Poate comunica doar că asta a fost după ședința operativă în care au fost abordate acele subiecte. Secretarele de la dl primar îi comunicau cînd acesta este sau a semnat corespondența de la DGTPCC și cînd poate să trimită reprezentantul său pentru a prelua documentele. Cînd era anunțat atunci și cunoștea despre semnarea unor sau altor acte. Secretara dlui Primar era domnișoara Sîrghi Dina și domnișoara Sandu Alina, ele sunt două surori, știe că una din ele și-a schimbat familia în legătură cu căsătoria. Nu poate spune exact cine din acestea l-a anunțat despre necesitatea ridicării poștei. Dînsul niciodată nu a controlat masa dlui primar. Atunci cînd era în birou, dacă se așezau la masă și pe masă erau careva acte dînsul le vedea în mod evident, însă chei de la biroul primarului nu a avut și respectiv nu avea posibilitatea de a verifica unul sau alt act. A indicat că mapa ridicată în cursul percheziției de la dînsul de la domiciliu care conținea răspunsuri la întrebările menționate anterior a fost pregătită parțial de executor și de dînsul. Executorul care a pregătit o parte din acele răspunsuri a fost Mariana Stoicev. Răspunsurile erau pregătite pentru dezbaterile publice. Acestea reprezentau la acel moment poziția DGTPCC. Orice răspuns care venea de la DGTPCC reflecta poziția acelei direcții. La

întrebarea dacă a fost vre-o dată limitat prin careva act normativ în îndeplinirea obligațiilor legate de realizarea atribuțiilor DGTPCC legate de proiectul parcarilor a răspuns că dînsul a fost limitat permanent direct de către primarul General și menționează că în primărie nu se făcea nici un pas fără acordul acestuia, are și dovezi în acest sens. Dînsul nu a reușit să contesteze acele limitări. Nu poate spune acum dacă în materialele cauzei sale erau toate actele ridicate de la primărie. Fiind reținut la P-13 nu avea libertatea de acțiuni în acte sau la alte documente la care face referire avocatul Malic. Dînsul la finisarea urmăririi penale a făcut cunoștință cu cauza care îl viza pe el împreună cu avocatul său, dar nu poate confirma dacă la cauza sa a fost anexat tot ce a fost ridicat de CNA, deoarece nu cunoaște absolut tot ce a ridicat CNA în cadrul Primăriei. Dînsul nu poate spune exact dacă la cauza sa era exact tot ce a fost ridicat de CNA în cadrul percheziției la dînsul în birou sau de acasă. Dînsul niciodată nu a pus la îndoială veridicitatea actelor ridicate. La întrebarea cînd și prin ce a fost limitat în acțiuni de către primarul general, a răspuns că a fost limitat în acțiunile sale prin indicațiile verbale ale primarului general date fie în ședința operativă, fie în biroul primarului după ședința operativă sau alte circumstanțe: ogradă primăriei, partid etc. Dînsul permanent a fost limitat în acțiunile sale pe perioada exercitării funcției de șef de Direcție. A indicat că în discuțiile de monitorizare a convorbirilor telefonice sunt mai multe detalii. Încercarea de a realiza acele acțiuni a fost nu doar din partea primarului dar a mai multor persoane și dacă s-ar verifica detaliile respective, spusele sale s-ar confirma. A menționat că se referă la convorbirile telefonice care se află în alt dosar penal în care dînsul are calitatea de învinuit. În acel dosar sunt probe care ar putea confirma adevărul la ceea ce dînsul a enunțat, nu știe numărul dosarului dar și acolo îl reprezintă dl Radu Dumneanu și acel dosar nu este un secret despre el știe și presa. Nu poate preciza exact obiectul cauzei penale dar se referă la relațiile dintre Direcția Transport și Compania Exdrupo care s-a pretins că a încasat nelegitim surse din contul primăriei. Nu poate comunica la cine este în procedură și ce i se incriminează dînsului în acea cauză. Nu știe cînd acel dosar a fost pornit, dar poate spune că durează de aproximativ doi ani. Învinuirea pe acel dosar i-a fost prezentată înainte de momentul în care i-a fost prezentată învinuirea în dosarul cu parcarile cu plată. Cînd i s-a prezentat învinuirea, dînsul a văzut în ce este învinuit. Interceptările care le-a menționat dînsul nu le-a văzut, dar știe că ele sunt deoarece știe ce s-a discutat cu dînsul atît verbal cît și pe telefon și de aceea dînsul își dă seama că ele sunt la acel dosar. La momentul interceptării acelor convorbiri dînsul nu știa că ele se fac. Nu vrea să răspundă la întrebarea referitoare la momentul în care au fost efectuate acele înregistrări din acel dosar deoarece consideră că poate să-i fie lezate drepturile sale din acel dosar. Nu poate să confirme că ar fi discuri sau alți purtători de informație la acel dosar. A reiterat că a fost limitat în acțiunile sale și nu a contestat acțiunile primarului deoarece legea a fost aprobată abia recent. De legea respectivă a aflat la anumite cursuri de integritate și combatere a corupției desfășurate cu suportul CNA. Acolo a aflat despre posibilitatea denunțării presiunilor efectuate de către șefi.

De la adoptarea acelei legi s-au solicitat darea indicațiilor în scris, iar din acel moment indicațiile au fost stopate. Asemenea cursuri au fost și la primărie organizate, dar nu știe dacă toți au participat. Cursurile la care a participat dînsul au fost efectuate la DGTPCC și acolo au fost toți colaboratorii direcției. Ele au avut loc cu scurt timp înainte de reținerea sa. Acele cursuri au fost organizate de CNA în mod oficial. Atunci cînd a susținut concursul de angajare toate actele obligatorii pentru participarea la concurs dînsul le-a pregătit. Dînsul în anii 2013 -2014-2015 se străduia să țină piept influențelor realizate în privința sa, dar nu a raportat de situația respectivă. Despre acest subiect a discutat în partid cu dl Ghimpu. Această situație evident că îl deranja, dînsul nu confundă relațiile de lucru cu cele personale. La DGTPCC a fost făcut un semniar și teste (răspuns la întrebări) în care erau chestionați cum apreciază ei unele sau altele situații din viață sau de serviciu. Dînsul a participat la concursul de șef al DGTPCC deoarece credea în ceea ce afirmă dl primar precum că lucrurile se schimbă. A mai indicat că potrivit deciziei 6/5 responsabilul de implementarea proiectului parcarilor era dl Grozavu Nistor. Acesta era președintele grupului de lucru, în dispoziție sunt specificate atribuțiile acestuia. Dînsul nu are dispoziția menționată pentru a spune dacă dl primar Chirtoacă era vizat în aceasta. A reitarat că dl primar a spus că nu ar fi bine să se lege cu Pincevski deoarece acesta are multe probleme în oraș și toți despre aceasta cunosc. A mai fost o frază care nu a spus-o anterior dar pe care o comunică acum și anume că acesta ar fi evreu. Primarul i-a spus că nu ar fi bine, dar totodată i-a zis să-și caute de lucru și să lucreze. A indicat că ceea ce a comunicat este conținutul primei sale discuții cu primarul pe acest subiect. Discuții au fost mai multe în curtea primăriei, nu mai puțin de 5. Au fost discuții și în alte locuri cum ar fi sediul partidului sau în altă parte. Fiecare etapă a aceluși proiect, era anunțată domnului primar. Esența la orice lucru dînsul o ține minte perfect, dar detalii ca de exemplu ce este exact scris într-o decizie sau alta nu poate spune. Dispoziția 6/5 a fost modificată în raport cu proiectul propus. În acea dispoziție a fost nominal numite persoanele care vor petrece licitația și vor selecta partenerul privat. De întîlnirile cu primarul își amintește bine deoarece în cadrul lor îi raporta etapa la care se află proiectul. A indicat că acele comunicări se refereau la partea neoficială și anume cele 26 procente, coordonarea persoanei și stabilirea că aceasta ar fi bine să fie cu reședința în altă țară dar să fie de încredere. A indicat Gamrețkii Igor că nu el concret a decis pe cine să fie trecute acele 26 %. La una din întîlniri, după ce primarul i-a spus că ar fi bine să fie o persoană din alt stat, au discutat și subiectul referitor la faptul că persoana trebuie să fie de încredere. Discutînd la acest subiect au ajuns la persoana care o cunoaște și dînsul și primarul și anume la Dînsulgen Pîrciu care locuiește în Germania. Nu poate spune exact cu ce cuvinte a început discuția respectivă, dar poate comunica că după fiecare ședință operativă, sau după ședința săptămînală a partidului se discutau mai multe chestiuni. A mai indicat că în practica Primăriei au fost cazuri cînd în deciziile emise, controlul acestora era pus în sarcina viceprimarului Grozavu Nistor ca viceprimar de ramură. A ținut să comunice că după ședințele pe care le avea

cu primarul general, avea ședințe cu viceprimarul. Nu știe să fi fost întrebări care să fie discutate doar la dl Grozavu și să nu fie coordonate cu primarul Chirtoacă. În perioada în care dl primar nu era, atunci chestiunile se discutau la viceprimar. A menționat că în cadrul acelui proiect au fost discuții care au fost desfășurate la dl Grozavu la care a participat și dînsul. Ședința comisiei desemnate prin decizia 6/5 avea loc la DGTPCC în biroul dlui Butucel. La ședințe participa și dl Grozavu. Ședințele care au avut apartenință cu consilierii nu știe unde au avut loc. Dînsul a participat la ședința în care a fost petrecută licitația. Responsabil de activitatea comisiei a fost dl Grozavu și el poate spune mai exact cînd și unde s-au desfășurat lucrările comisiei. A indicat că în fața grupului de lucru nu au fost careva raporturi. Dînsul a ținut un discurs în fața grupului de lucru referitor la proiect. Grupul de lucru singur organiza activitatea sa. A indicat că implicarea sa a fost în darea răspunsurilor către Consiliu și în dezbaterile publice pe marginea acelui proiect. A explicat că în fața grupului de lucru, dînsul s-a expus pe marginea chestiunilor comunicate de ONG și cetățeni în cadrul dezbaterilor publice și a menționat importanța proiectului respectiv pentru municipalitate. Propuneri grupului de lucru dînsul nu a făcut. A fost o licitație în care s-au examinat ofertele, respectiv a participat doar grupul de lucru specificat în decizie. Dînsul nu a avut treabă cu grupul de lucru. Grupul de lucru a votat și selectat partenerul public privat. A indicat că în cadrul ședinței grupului de lucru la care dînsul a participat, dl primar general nu a participat. A menționat că dînsul personal nu cunoaște dacă dl primar ar fi influențat pe cineva din membrii grupului de lucru în vederea adoptării deciziei de selectare anume a partenerului selectat și nici dacă dl Primar ar fi negociat personal cu partenerul privat contractul. Poate comunica că la una din ultimile discuții din ogradă, dl primar i-a comunicat că ar fi bine să se diminueze tariful pentru costul parcurii. Atunci la acea discuție a fost alături de ei prezent și fratele primarului dl Lucian Chirtoacă. Nu crede că dl Lucian Chirtoacă a auzit ce au discutat ei cu primarul. Dînsul nu cunoaște dacă primarul a participat separat la negocierea contractului. De acest aspect s-a ocupat grupul de lucru și compania. Dl primar a participat la discuții cu partenerii privați cînd ultimii au fost la Chișinău. Atunci nu s-a discutat de negocierea contractului. Atunci s-a discutat doar despre aspecte generale. Întîlnirea a fost solicitată de către parteneri prin intermediul scrisorilor și prin telefon. Dl primar a solicitat ca partenerii să facă o prezentare publică pe marginea acelui proiect. Partenerii și primarul cu siguranță s-au văzut de mai multe ori. De cîteva ori a fost prezent și dînsul la acele întîlniri, doar la una din ele nu a fost. Are impresia că partenerii au fost și singuri la primarul general cu unele prezentări și dezbateri de subiecte. Pînă la semnarea contractului dl primar a avut întîlniri cu reprezentanții partenerilor. Una a fost cînd a fost prezentarea, ulterior cînd au fost dezbaterile. Dezbaterile publice au fost organizate de Companie și DGTPCC. Compania a solicitat efectuarea dezbaterilor deoarece primarul a solicitat că ei să răspundă la întrebările care existau pe marginea proiectului. Dînsul nu a asistat la discuții în care primarul să de indicații la altcineva decît lui referitor la proiectul

respectiv.

- ***Declarațiile suplimentare a martorului Gamrețkii Igor din 14.03.2018*** (f.d. 175-177, vol. XV). În cadrul acestor audieri, acesta a mai comunicat că motivul pentru care partenerii externi cereau să vină la primărie erau specificate în formă scrisă și erau adresate atât către primărie cât și către DGTPCC. În esență toate acele solicitări vizau urgentarea procesului de implementare a proiectului și de evitare a birocrăției. La acel moment, Consiliul Municipal practic nu lucra și executarea proiectului respectiv nu era în termen. Precizează că la primărie nu a fost nici un proiect care să fie realizat în termen. Partenerii solicitau asigurarea realizării în termen a proiectului. Toți partenerii din străinătate sunt deprinși să lucreze altfel. Din acest motiv ei de mai multe ori au solicitat să fie audiați de consiliul municipal și de primar. Etapele de implementare a proiectului nu erau respectate din motive politice. Din start solicitările vizau implementarea iar ulterior, urgentarea proiectului respectiv. Explică că existau diferiți termeni în cadrul proiectului respectiv. De exemplu 30 de zile după expirarea termenului respectiv partenerii interveneau pentru urgentarea realizării acțiunii ce trebuia efectuată în acel termen. A mai menționat că primăria și consiliul municipal, în cazul în care își asumă o responsabilitate trebuiau să-și asume realizarea proiectului. Conform deciziei 6/5 a fost selectat grupul de lucru. Cunoaște că în decizia respectivă erau anumiți termeni în care grupul de lucru trebuia să implementeze acel proiect. Crede că Primăria și Consiliul era obligat să respecte termenii respectivi. A menționat că dl Chirtoacă nu i-a dat vre-o dată indicații ca să nu se respecte acei termeni. Precizează că la fiecare ședință dl primar stabilea cu ce o să se ocupe în cadrul proiectelor pe termen lung și proiectelor pe termen scurt. Din câte cunoaște dl Chirtoacă nu a participat la pregătirea documentelor pentru licitație. Dînsul cu dl Chirtoacă au vorbit despre licitația respectivă, însă el careva indicații referitor la acea licitație nu i-a dat. Nu poate spune cine era obligat conform deciziei 6/5 să controleze executarea deciziei respective. Era grupul de lucru și era desemnat președintele dl Grozavu care trebuia să se ocupe de proiect. Președintele grupului de lucru era Nistor Grozavu, dînsul nu știe cine și de ce era responsabil în cadrul grupului de lucru, consideră că președintele era responsabil de activitatea grupului de lucru. Dl Chirtoacă nu era membru al grupului de lucru. La întrebarea avocatului referitor la cine i-a stabilit lui Chirtoacă careva atribuții vis a vis de acel proiect, în condițiile în care nu era membru al grupului de lucru, nu a participat la licitație și la elaborarea documentelor de licitație, a răspuns că a fost în obligațiile lui de serviciu și faptul că a semnat certificatele de urbanism, precum și controlul pe care acesta îl ducea asupra oricărui obiectiv sau oricărui proiect. A mai indicat că știe că în adresa primarului general a fost efectuată o prezentare, ulterior a fost efectuată o întâlnire pe coridoarele primăriei cînd a avut loc prezentarea către consiliul municipal. Ultima întâlnire cu primarul a avut loc în luna aprilie, în sala rotundă a primăriei, unde s-au purtat discuții și în engleză. A specificat că el engleza nu o cunoaște și nu poate spune despre ce ei au comunicat acolo. A mai inidcat că în prezența sa, dl Chirtoacă nu s-a întîlnit

niciodată cu dl Pincevski. Cu partenerii unguri dl primar s-a întâlnit. Precizează încă o dată că discuția cu ungurii s-a dus în limba engleză pe care dînsul nu o cunoaște și nu poate spune ce au discutat. Ceea ce s-a discutat în rusă a avut un caracter lucrativ. În cadrul discuției purtate cu ungurii în limba rusă dl Chirtoacă s-a expus la dezbaterile care au avut loc în consiliul municipal, referitor la faptul că compania nu este fantomă, despre situația politică din consiliul municipal. Toate aceste detalii sunt stipulate și în rapoartele oficiale. A reiterat că ceea ce s-a discutat în engleză dînsul nu a înțeles și presupuneri nu poate face. A menționat că atunci cînd s-a discutat în limba rusă cu ungurii s-au abordat doar întrebările tehnice. La acel moment formatul întâlnirilor era larg și față de dînsul, în limba rusă, chestiuni legate de careva promisiuni din parte ungarilor către Chirtoacă nu s-au discutat. Acele discuții erau duse în prezența reprezentanților locali ai companiilor- dna Olga Andriuță, încă un director tehnic și partenerii unguri. Ultima întâlnire a avut loc în pripă deoarece era în perioada cînd au fost precipitații abundente în ***** și era foarte mult de lucru. A mai explicat că pentru pregătirea proiectului parcărilor era necesar certificatul de urbanism. Primăria era obligată să elibereze certificatele de urbanism respective. Dar asta nu înseamnă că ele trebuiau să fie eliberate în același regim ca și alte certificate. Explică în acest sens că în birou la primar erau mii de certificate de urbanism și autorizații de construcție care puteau să stea cu anii fără a fi eliberate indiferent că erau sau nu motive legale. Acest fapt se cunoaștea de toți constructorii mari din *****. A indicat că în proiect, sunt indicate etapele de desfășurare, către primărie și direcție au parvenit scrisori în care se solicita eliberarea certificatului de urbanism pentru parcurile din municipalitate. După aceasta acea solicitare a fost remisă către ramura arhitectură și viceprimarul de ramură care au și elaborat certificatele de urbanism. După ce certificatele de urbanism au fost avizate de respectiva direcție și de viceprimarul de ramură, au fost avizate de către Primarul General și unul cîte unul au fost eliberate. Conform atribuțiilor de serviciu dînsul și direcția sa, au intervenit în procesul de perfectare a certificatelor respective. Intervenția dînsului a constatat în a transmite solicitarea referitoare la eliberarea certificatelor de urbanism către primărie și direcția de ramură. Direcția Transport Public și Căi de Comunicații nu a participat la perfectarea certificatelor de urbanism respective. Eliberarea certificatelor de urbanism era solicitată de la direcția care se ocupă cu acele certificate. Solicitățile au fost depuse la DGTPCC deoarece corespondența trecea prin direcția respectivă. DGTPCC doar a remis către vice-primarul de ramură și către Direcția Arhitectură acele solicitări, conform regulilor stabilite. Vice-primarul de ramură era Nistor Grozavu. Dînsul personal a urmărit doar finalul de adoptare a acelor certificate. A văzut certificatul de urbanism final semnat de toate persoanele responsabile. Acestea erau transmise și în baza lor se elaborau proiectele parcărilor. Nu-și amintește exact cîte rubrici sunt în certificat. Acestea se semnează de arhitectul șef, vice primarul de ramură și semnătura primarului general. Fără semnătura primarului general certificatele de urbanism nu se eliberau. A indicat că poate comunica că

obligativitatea semnăturii primarului pe certificatele de urbanism a apărut din momentul în care a fost emisă dispoziția dată de primar privind interdicția de a elibera certificate de urbanism fără semnătura sa. Aceasta a fost determinată de scandalurile legate de eliberarea unor astfel de certificate. Dînsul nu poate spune cînd au fost acele scandaluri care au determinat emiterea acelei dispoziții. Poate preciza că astfel de scandaluri erau permanente. Erau diferite ONG – uri sau persoane care făceau proteste în legătură cu certificatele de urbanism eliberate. Cînd a fost emisă acea dispoziție dînsul nu cunoaște, dar cunoaște cum se lucra în primărie. Nu poate spune cînd a fost emisă acea dispoziție, dar în ultima perioadă – ultimul an sau doi, mii de certificate de urbanism sau autorizații de construcții nu se eliberau. Nu știe dacă certificatul de urbanism are sau nu are valoare juridică dacă nu este eliberat. Înainte de emiterea dispoziției respective certificatele de urbanism eliberate fără semnătura primarului aveau valoare juridică. Dînsul nu a făcut cunoștință cu dispoziția respectivă (privind interdicția de a elibera certificate de urbanism fără semnătura primarului) deoarece nu ține de competența sa funcțională. Aceasta ține de atribuțiile Direcției Arhitectură și vice-primarului de ramură. A indicat că toate acele discuții au fost publice în ședințele operative duse cu toate subdiviziunile primăriei și de acolo a aflat despre dispoziția respectivă. Scopul acelei dispoziții, din spusele primarului, era instituirea unui control referitor la eliberarea certificatelor de urbanism și pentru evitarea scandalurilor în viitor, dar indiferent de aceasta probleme oricum erau. Ramura arhitectura și construcțiile, permanent era afectată de scandaluri în legătură cu nemulțumirile legate de una sau altă construcție. Dînsul nu poate să se expună dacă primarul era în drept să instituie un astfel de control asupra certificatelor de urbanism. Nu este în competența sa să se expun asupra competențelor primarului. A mai indicat că și-a schimbat numele de familie deoarece a lucrat anterior peste hotare în Italia. A plecat acolo pentru a acumula surse de trai. Lucrînd în Italia a fost încălcat regimul de viză de ședere în Italia și din acest motiv a fost deportat din Italia. În legătură cu aceasta și-a schimbat familia pentru a pleca la muncă din nou. Schimbarea numelui a fost determinată de motive personale. La angajarea în primărie nu au fost completate careva acte în care dînsul ar fi trebuit să indice despre schimbarea numelui de familie. Primarul General cunoștea despre schimbarea familiei sale, ori acesta îl cunoștea de mai mult timp, iar schimbarea familiei nu a fost un careva secret pentru nimeni. A indicat că prima dată dînsul a aflat despre investigațiile CNA în domeniul parcarilor cu plată, atunci cînd au parvenit acele informații de la CNA către DGTPCC oficial. Menționează că toate proiectele în egală măsură au fost verificate de CNA sau de alte organe abilitate. Menționează că acea informație i-a parvenit în momentul derulării proiectului, dar nu poate concretiza exact data deoarece aceste date nu le posedă. Informația respectivă i-a parvenit pînă la parafarea contractului. A aflat despre investigația respectivă în perioada de timp determinată de momentul licitației și semnarea contractului. A dat toată informația solicitată de CNA. Interpelarea CNA nu a venit pe numele dînsului personal. Aceasta a venit către primărie sau către Direcția

Transport. Au fost mai multe interpelări din partea CNA. Ține minte că unele erau la control la primărie, iar altele erau cu controlul la Direcție. De exemplu a fost o persoană cu verificarea actelor în sediul DGTPCC, acesta s-a ocupat de verificarea lucrului ordinar. Toate scrisorile care ies din Direcție sunt alcătuite completate de executor și cu viza șefului de direcție. Au fost date răspunsuri la scrisorile respective de către dînsul, conform atribuțiilor de serviciu. Toată informația care a fost solicitată a fost livrată. Toate actele care au ieșit din direcție au fost semnate obligatoriu de dînsul. A menționat că nu poate răspunde de ce CNA s-a adresat direct la DGTPCC. CNA a ridicat pentru prima dată documente de la Direcție atunci cînd a fost făcută solicitarea și au primit actele respective. Acces la acte nu are dar a răspuns mai sus referitor la acest moment. A menționat că răspunsul către CNA a fost remis după înregistrarea pe nepotul dînsului a celor 26 %. În răspunsurile date la CNA dînsul nu a comunicat despre acele 26%. Orice proiect necesită investiții. A indicat că tot ce a declarat în cadrul confruntării cu dl Chirtoacă dînsul susține în continuare. A confirmat că a spus că dl Pincevski era cointerestat în acel proiect și că a fost răspunsul lui Chirtoacă precum că nu ar fi ok să aibă treabă cu Pincevski deoarece acesta ar avea probleme și că de asta știe tot orașul și că acesta ar fi evreu. Răspunsul primarului era că nu este ok să se lege în genere cu Pincevski. A menționat că dînsul a luat cunoștință cu declarațiile din dosarul lui, alte declarații decît cele care erau în dosarul său nu a văzut. A menționat că el confirmă ce a declarat în procesele verbale de confruntare atît cu Pincevski cît și cu Chirtoacă. Alte confruntări dînsul nu a avut. A explicat că el raporta săptămînal dlui Primar General despre toate acțiunile ce se efectuau pe marginea fiecărui proiect. Asta se făcea la ședințele operative. În raportul de implemenatare a proiectului nu se făcea referire la acțiunile CNA. În ședințele operative se comunicau toate informațiile referitoare la proiect. În cadrul acelei ședințe operative a informat primarul că sunt astfel de solicitări de la CNA. Este videoul din cadrul ședinței operative în care acesta face mențiune că este presing asupra primăriei. Nu-și amintește dacă a informat primarul și în scris despre acele ridicări sau interpelări. Dacă și s-a făcut în scris atunci trebuie să fie în poșta oficială. A comunicat despre ridicări și interpelări în cadrul ședințelor operative a primăriei care se desfășurau în fiecare zi de luni. În arhiva ședințelor primăriei, care poate fi consultată, pot fi verificate acțiunile realizate în cadrul ședințelor respective. Exact dată la care a avut loc ședința operativă în care dînsul să fi informat primarul despre acele ridicări sau interpelări, nu poate să o comunice. A mai indicat că la ședința operativă respectivă au fost toți șefii de direcție și de subdiviziuni care participă la ședințele operative. Sunt unele și aceleași persoane. Menționează că la ședințele respective participă circa 50 de persoane. Lîngă dînsul era cu siguranță șeful de la Lumteh, Regia Transport Electric, Întreprinderea Exdrupo, pretorii sau subalternii lor. Pe familie nu poate să-și amintească cu exactitate fiecare persoană din cele 30 sau 50 care erau în sală, dar în video poate fi stabilit cine era. Dînsul raporta referitor despre orice percheziție care avea loc la Direcție. În detalii se menționa și în cadrul ședințelor

care erau după ședința oficială unde concret se discuta pe poziții. Tot acolo despre cazurile de percheziții raportau și colegii ca de ex. compania Exdrupo. Despre ridicarea unor acte sau inițierea proceselor penale a declarat în ședința operativă. Despre detalii în ședințele speciale la care s-a referit. Dînsul nu diferenția un proiect de altul, dacă era o problema dînsul o raporta. Nu poate exact comunica cine era prezent la ședința în care dînsul a efectuat acea comunicare. A explicat că atunci cînd, în cadrul declarațiilor anterioare, în care se referea la discuția dintre dînsul și Chirtoacă din ograda primăriei, a făcut referire la noțiunea de lucru tehnic care urma să-l execute dînsul, se referea la realizarea atribuțiilor sale de serviciu și anume neîncălcarea termenilor etc.. Inițierea solicitărilor de eliberare a certificatelor de urbanism, rapoartele la Primărie și la Consiliu, eliberarea răspunsurilor la CNA era o atribuție de serviciu. A mai indicat că dl Chirtoacă s-a întâlnit cu Pîrciu Eugen în Germania cînd a fost în deplasare. Alte întâlniri dintre aceștia nu au mai fost, poate doar atunci cînd erau copii. Întîlnirea a avut loc atunci cînd se deplasau spre Mannheim, aproximativ în 2014 sau 2015. Asta a fost și ultima lor întîlnire. Ei au comunicat ultima dată în cadrul acelei deplasări. Ulterior, direct, ei nu au mai comunicat. Acea deplasare nu a avut drept scop de a crea posibilitatea de întîlnire dintre Pîrciu și Chirtoacă. Trecerea pe la familia Pîrciu a fost propunerea sa, deoarece se aflau în Germania și erau nu departe de localitatea respectivă. Respectiv a fost o posibilitate de a se odihni în drum. Întîlnirea a avut loc pînă la propunerea făcută de Pincevski. La întîlnirea respectivă nu s-a discutat despre proiectul parcarilor cu plată din Chișinău. A mai indicat că el l-a rugat pe nepotul său să fondeze pe numele său compania cipriotă Desonya Investment LTD. Fondul statutar al companiei cipriote aparține lui Pîrciu Eugen. Dînsul nu a verificat din punct de vedere juridic dacă Desonya Investment a procurat careva părți sociale din compania EME Parkleitsistem, dar așa cum a afirmat și anterior, menționează că acest lucru i-a fost comunicat de Alexandru Pincevski, tot în acest sens s-a eliberat și o procură, asta se poate verifica și electronic pe site. Nu are un act la mîna că Desonya ar fi proprietarul a 26 % din capitalul statutar al EME Parkleitsistem. Reiterează că s-a eliberat o procură în acest sens de către compania Desonya. Modalitatea de obținere a celor 26 % de către Desonya în capitalul EME Parkleitsistem a fost participarea la cofondarea acelei întreprinderi, prin emiterea unei procuri. Dînsul nu a urmărit toate detaliile referitoare la procesul respectiv. Cu aceste chestiuni s-a ocupat dna Său Tatiana, care era persoana dlui Pincevski. A fost o procură ordinară de a reprezenta interesele acelei companii vis a vis de chestiunile menționate mai sus. Blancul acelei procuri a fost remis de dna Său Tatiana, dar a fost semnat de Eugen Pîrciu. Nu-și amintește cui a fost eliberată procura. Nu-și amintește pe numele cui era eliberată procura, reiterează că de acele acte s-a ocupat dna Său Tatiana. Dînsul a văzut acea procură. Procura era în limba engleză, pe care dînsul nu o posedă. Eugen Pîrciu și Său Tatiana se cunoșteau între ei. Aceștia au discutat atunci cînd se perfectau actele. Ei au comunicat și pe telefon, dar îi pare că o dată și s-au văzut. S-au văzut aici în Republica Moldova.

Pîrciu a venit în Moldova. Procura respectivă a nimerit la dna Său prin intermediul mamei sale. Precizează că mama sa pleacă o dată la 3 luni în Germania deoarece sora are copii, respectiv aceasta îi ajută cu copii. Nu poate să-și amintească foarte exact cum și prin cine procura respectivă a ajuns de la mama sa la dna Său. Nu poate să comunice cine a mai văzut procura respectivă pe itinerarul parcurs din Germania până a ajuns la dna Său. A mai indicat că dl Chirtoacă nu a comunicat vre-o dată cu dna Său. Dl Chirtoacă nu i-a eliberat dînsului personal careva procură în privința celor 26 %. Dl Chirtoacă nu a văzut procura respectivă. Din momentul înscrierii celor 26 % pe firma nepotului său ele nu au fost administrate de nimeni. A mai indicat că dacă nu s-a efectuat careva reziliere acele 26 % probabil sunt deținute de firma nepotului său. Chirtoacă nu i-a dat lui Pîrciu careva împuterniciri pentru ca acesta să administreze cele 26 %. Nu poate spune dacă cele 26 % din cadrul EME Parkleitsistem, până a ajunge la Desonya au mai trecut ori nu prin alte firme. Precizează că de această acțiune s-a ocupat Său Tatiana. Dînsul personal nu a posedat acele 26 %. Dînsul nu are drept de semnătură față de acele acte și semnătura sa nu este valabilă în privința lor. Acele 26 % sunt virtuale, ele pot fi verificate electronic. Dînsul nu le-a administrat și nu le-a posedat în numele altei persoane. Acele 26 % nu au fost administrate deloc de nimeni. Un act juridic de la domnul Chirtoacă în privința acelor 26 % nu a fost. Dar așa cum a fost menționat anterior, Dl Chirtoacă a acceptat acele 26 % în ograda primăriei în cadrul discuției menționate anterior. Dl Chirtoacă a acceptat mesajul transmis de la dl Pincevski către dl primar. Nu este jurist ca să poată răspunde dacă primarul a acceptat un bun sau un mesaj, el a acceptat propunerea. Conform discuțiilor avute cu primarul general el a spus că ar fi bine ca acele procente să fie înregistrate pe o persoană care este în străinătate și care deține cetățenia altei țări. Atunci cînd au discutat în ograda primăriei nu a fost exact individualizată cota de 26 %. Ulterior a fost propunerea care a fost acceptată și a intervenit activitatea doamnei Său. A indicat că nu cunoaște dacă dl Chirtoacă are nepoți în Germania. Cunoaște că are un verișor în țara respectivă, dar nu știe dacă acesta are cetățenia Germaniei. Cunoaște despre acest fapt deoarece s-au întîlnit cu acesta în cadrul unei deplasări. Dînsul lui Pîrciu Eugen nu i-a comunicat detalii, doar a fost solicitarea de a crea o companie. I-a spus că trebuie să facă procură. Acesta nu cunoștea toate detaliile și amănuntele. I-a comunicat că este o companie care ulterior va lucra. El cu Eugen nu au dezbătut careva detalii referitoare la administrarea sau activitatea companiei. I-a comunicat că la acea companie are atribuție dînsul și dl Primar General. Dînsul nu i-a spus nepotului său cînd și ce va trebui de realizat cu acele 26 %. Chirtoacă nu a cerut de la nepotul său careva cotă din cele 26 % deoarece nu s-au văzut. Dl Chirtoacă nu a dat lui Pîrciu Eugen careva procură pentru cele 26 %. Nu cunoaște dacă Pîrciu Eugen ar fi transmis dlui Chirtoacă careva dividende de la dministrarea acelor 26 %. A mai explicat că dînsul, ultima oară a discutat cu Pîrciu referitor la acel subiect, ulterior eliberării sale din arest din P-13. Precizează că a discutat cu Pîrciu la acest subiect aproximativ jumătate de an în urmă. Acesta s-a interesat cum decurg lucrurile în

privința sa și atât. A discutat despre companie, dar nu-și aduce aminte detaliile acelei discuții. El nu avea ce să administreze, să întreprindă careva măsuri la fel nu avea cum face. Valoarea juridică a companiei nu o poate comunica, dînsul nu este expert ca să dea cifre exacte, dar în dosar sunt indicate. Această companie nu deține bunuri, care să trebuiesc a fi administrate, adică bunuri fizice. Dînsul nu poate să se expună la costul și valoarea juridică a celor 26 % din fondul statutar. Nu crede că nepotul său ar fi încercat să dizolve compania respectivă, deoarece acesta nu a mai luat legătură cu dna Său Tatiana sau cu cineva din compania lui Pincevski. Nepotul său este unicul fondator la Desonya LTD. Atribuția lui Său Tatiana și lui Pincevski la firma respectivă este aceea că de toate actele s-a ocupat dna Său. Respectiv toate actele referitoare la firmă se făceau prin intermediul doamnei Său Tatiana. La moment Pîrciu doar figurează în acte, dar el nu s-a ocupat de fondare. Dînsul nu afirmă că Pincevski și Său administrează acea firmă. Eugen nu i-a solicitat să-și ia firma sau să întreprindă careva acțiuni în privința ei, deoarece atât timp cît sunt în derulare cauzele penale nu ar fi corect să se intervină. Fără acordul lui Eugen, altă persoană nu poate administra firma Desonya. Nu este specialist jurist pentru a comunica dacă Pincevski sau altcineva poate lua cele 26 % din EME Parkleitsistem. Consideră că EME Parkleitsistem poate fi administrată de cei care dețin pachetul majoritar. Nu cunoaște dacă altcineva a dat careva indicații lui Pîrciu Eugen referitor la cele 26 %.

- ***Declarațiile suplimentare a martorului Gamrețkii Igor din 30.03.2018*** (f.d. 212-215, vol. XV). În cadrul acestei audieri, Gamrețkii Igor a comunicat că suma de 12 mii euro pe care dînsul a transmis-o lui Pincevschi Alexandru a fost pentru juriști și nu pentru investiții. A concretizat că acea sumă a fost transmisă pentru reprezentarea intereselor juridice ale companiei, inclusiv și în instanțele de judecată. A menționat că pentru fondarea firmei Desonia și procurarea procentelor din firma Parkleitsistem dînsul nu a achitat nimic. Suma de bani respectivă a fost transmisă după înregistrarea companiilor respective, la solicitarea dlui Pincevschi. El i-a spus că sunt mai multe întrebări de ordin juridic care trebuie efectuate, ceea ce dînsul a și făcut. Dînsul nu știe cu siguranță cum au fost cheltuiți acei bani deoarece ținea de încredere. Cecuri sau rapoarte pe cheltuirea acelor sume nu i-au fost prezentate. Concretizează că dl Pincevschi inițial a înregistrat acele companii după care a solicitat o sumă de bani pentru achitarea juriștilor și reprezentarea intereselor companiilor atât în instanță cît și în alte probleme juridice. La ce precis au mers acei bani dînsul nu a primit confirmare. A menționat că inițial dînsul a primit compania, iar ulterior a făcut plata respectivă. Suma a fost transmisă dar în final cum au fost cheltuiți acei bani dînsul nu a primit informații deoarece mergea pe încredere. A indicat că atunci cînd a făcut confruntarea a fost o presupunere a sa și de aceea și a vrut să aibă confruntare cu dl Pincevski și pentru dînsul era important să confirme transmiterea acelei sume de bani. A afirmat că mai exact la acele întrebări poate răspunde dl Pincevschi, căruia i-a dat acea sumă. Atunci, în momentul confruntării nu a făcut astfel de declarații ca în ședința de astăzi, deoarece a răspuns atunci doar la întrebările care i-au fost acordate. Dînsul a răspuns

la întrebările care lui i-au fost puse și la punctele care îl interesau și îl vizau direct pe dînsul. Dînsul a spus că am transmis suma de bani, pentru dînsul era important a menționa că acești bani dînsul i-a transmis, nu poate spune de ce Pincevski a negat acest fapt în cadrul confruntării. Dînsul nu a cerut de la Pincevschi suma de 2 milioane de euro. Dînsul nu poate comenta de ce Pincevschi a spus asta la confruntare. A mai inidcat că Dl Grozavu i-a spus că a avut o discuție cu dl Primar și că este gata să semneze contractul și acest lucru a fost făcut în sala primăriei. Dînsul la convorbirea primarului cu dl Grozavu nu a asistat și nu are ce adăuga altceva despre această fapt. Personal știa că acel contract trebuie să fie semnat fără aprobarea lui de către CMC. Dînsul a aflat despre asta în interiorul perioadei de 30 de zile stabilit de lege pentru semnarea lui și cînd Consiliul Municipal bloca sau sabota absolut toate proiectele. Conform unei legi, Primăria era obligată să semneze contractul în termen de o lună. Menționează că primăria era obligată să semneze contractul în termenii stabiliți de procedură, nu-și amintește exact acei termeni 30 sau 60 de zile, dar acele termene erau stabilite în acte. Dînsul nu poate concretiza cu cîte zile înainte de semnarea contractului, a aflat că acesta va fi semnat, dar menționează ca asta a fost nu cu mult înainte de semnare deoarece de la Direcția pe care o conducea au fost transmise scrisori la parteneri în care i-a informat pe aceștia despre faptul semnării. Dînsul nu-și amintește exact procedura în care partenerii ungari au fost invitați, dar toate infomațiile au fost pe căi oficiale – prin scrisori cu nr. de ieșire și intrare. Dînsul știa că acest contract va fi semnat ca și alte contracte la Primăria *****, de către șeful grupului de lucru – dl Nistor Grozavu. A indicat că negocierea contractului nu ținea de competența Direcției Transport dar de competența membrilor comisiei stabilite prin dispoziția 6/5. În proiect sunt clar indicate persoanele care au semnat actele respective. Nu-și amintește dacă în adresa sa, sau în adresa direcției dl Grozavu i-ar fi trimis copia proiectului contractului care se negocia. Cu siguranță toate actele care au fost, sunt înregistrate în direcție și în primărie. Deduce că scrisoarea care i-a fost prezentată de dl Malic, nr. 06-110/819 din 03 noiembrie 2015 a fost în Direcție deoarece observă pe ea semnătura sa. Semnătura de pe scrisoarea respectivă seamănă să fie a sa, nu neagă acest lucru. Scrisoarea respectivă probabil trebuia să fie în mapa cu documente aferente contractului parcarilor cu plată. Dînsul nu poate spune exact dacă în actele ridicate de CNA sau în cele pe care le-a transmis în adresa CNA, deoarece nu are lista respectivă. Ține să menționeze că actele nu stau într-un singur birou, dar pot circula prin diferite birouri. Atunci cînd dosarul este în lucru acesta poate să fie dispersat, ulterior, la finalizare, toate actele se adună conform datei de intrare. Dacă în această scrisoare este scris că sunt anexate 21 file (proiect de contract) atunci acele acte împreună cu scrisoarea au fost expediate către parteneri. Asta se poate verifica prin intermediul corespondenței de ieșire. Dînsul nu poate spune dacă proiectul de contract specificat în anexa la scrisoarea respectivă a fost în final semnat. Menționează că Direcția nu s-a ocupat cu negocierea contractului. Indicațiile dlui Nistor Grozavu sunt obligatorii pentru dînsul și pentru dna Stoicev. Dînsul nu a

contestat careva indicații date de dl Grozavu referitoare la acel contract sau referitoare la implementarea lui. Dînsul nu a sesizat careva indicații ilegale date lui din partea dlui Nistor Grozavu referitor la acel contract. Crede că Direcția și dînsul personal au îndeplinit indicațiile viceprimarului Nistor Grozavu referitoare la acel proiect. La întrebarea dacă a realizat indicațiile specificate în scrisoarea din 03 noiembrie 2015 (f.d. 199 vol. 15) a comunicat că dînsul a îndeplinit transmiterea proiectului de contract către parteneri, pentru ca aceștia să facă propunerile pe care ei le considerau necesare. A menționat că Direcția nu a fost implicată în realizarea sau negocierea propunerilor făcute de parteneri. Nici dînsul și nici direcția transport nu dă careva indicații la parteneri. Ei efectuau lucrul tehnic. A transmis materialele și răspunsurile, oficial prin poștă de la o parte la alta. Nu-și amintește toată poșta care a fost cu partenerii privați și nu poate să-și amintească dacă a solicitat ceva de la parteneri în legătură cu scrisoarea din 03.11.2015. Nu neagă că a fost emisă de dînsul scrisoarea nr. 06-2-558 din 03.11.2015 (f.d. 200 vol. 15). Menționează că aceasta confirmă că lucrul lor a constat doar în lucru tehnic. Dînsul nu dă indicații la partenerii privați, restul se reflectă în acte. La întrebarea dacă a explicat partenerului că potrivit legislației contractul se negociază în termen de 30 de zile de la recepționarea acestuia de către ei, a menționat că, dînsul nu este jurist pentru a explica partenerilor, dar s-a expus prin actele pe care le-a semnat și transmis ca șef de direcție. A apreciat că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu și a transmis materialele așa cum era menționat în scrisoarea parvenită de la dl Grozavu. A menționat repetat că nu a participat la negocieri. La întrebarea dacă a rugat partenerul privat să prezinte certificatul de înregistrare și datele de contact ale societății pentru implementarea proiectului a răspuns că, dacă asta este scris în scrisoarea care a prezentat-o avocatul, înseamnă că a făcut acest lucru în virtutea atribuției de serviciu. A indicat că a participat la întrevederi cu partenerii Emeparkleitsistem doar în ședințele tehnice, deoarece ei nu erau împuterniciți să negocieze. A afirmat că dînsul a transmis actele către partenerul privat și conform actelor și scrisorilor de la primărie, fiecare trebuia să-și exercite atribuțiile sale. Probabil că la scrisoarea din 03.11.2015 partenerul a dat răspuns în termen. A mai indicat că pe scrisoarea nr. 1 din 04.11.2015 (f.d. 201 vol. 15) adresată de Parkleitsistem către Directorul DGTPCC sunt semnăturile sale. Rezoluțiile aplicate pe această scrisoare sunt aplicate de dînsul. A explicat că s-a făcut rezoluție către dl Butucel, deoarece acesta este membru al grupului de lucru indicat în dispoziția 6/5, iar Stoicev deoarece era responsabilul tehnic de acel proiect. A menționat că din scrisoarea respectivă se vede cui și ce atribuții îi revin. La întrebarea dacă a organizat executarea scrisorii nr. 1 din 04.11.2015 a repetat că potrivit rezoluției este clar că a fost transmisă către grupul de lucru, care așa cum a menționat este parte a grupului de lucru și către Mariana Stoicev- responsabilul tehnic pentru trimiterea oficială a informației respective către primărie. A mai afirmat că proiectul contractului parafat și alte acte indicate în scrisoarea nr. 1 din 04.11.2015, probabil au fost transmise către dl Grozavu sau către grupul de lucru. Nu poate concretiza exact

toate detaliile respective. Menționează că erau termeni care trebuiau respectați. A mai indicat că în situația în care, în scrisoarea respectivă este indicat că contractul este parafat, nu crede că putea să fie altfel. Dînsul nu poate spune exact dacă la scrisoarea din 03.11.2015 i s-a dat răspuns lui Nistor Grozavu. Ei sunt obligați să dea răspuns în termen la orice act care intră în Direcție. A indicat că în scrisoarea nr. 06-2-577 din 10.11.2015 (f.d. 202 vol. 15) recunoaște semnătura. Menționează că din conținutul acesteia reiese ceea ce a declarat dînsul anterior. Nu poate să-și amintească dacă a primit răspuns de la dl Grozavu la scrisoarea sa din 10.11.2015. Anterior a comunicat că Grozavu i-a spus verbal că este gata să semneze contractul. Nu-și amintește exact data la care a informat compania străină că dl Grozavu este gata să semneze contractul. Scrisoarea DGTPCC nr. 06-2-4087 din 01.12.2015 (f.d. 203 vol. 15) adresată EME Parkleitsistem o cunoaște, vede că pe ea este semnătura sa. Nu neagă că ar fi putut transmite această scrisoare. Menționează că potrivit scrisorii nr. 06-2-4087 din 01.12.2015, conform obligațiunilor de serviciu, a fost invitat partenerul privat la semnarea contractului, la data și locul indicat în scrisoarea în cauză cu specificările indicate în actul respectiv. Dînsul la data de 03 decembrie 2015 ora 16:30, probabil era în sala nr. 15 a primăriei *****. Nu-și amintește detalii exacte referitoare la semnarea contractului, dar contractul a fost semnat atunci, cine și cum a fost așezat la momentul semnării contractului nu-și amintește. EME Parkleitsistem a fost reprezentată de un delegat al acesteia. Nu-și amintește exact cine a fost acea persoană. Trebuie de verificat în contract cine anume a semnat contractul în cauză. Nu-și amintește dacă au fost careva reprezentanți ai presei la semnarea oficială a contractului, dar își amintește că cineva făcea poze. Poate era cineva din cadrul primăriei sau cineva din cadrul companiei private. Dînsul nu-și amintește dacă, în calitate de director al DGTPCC a făcut careva comunicate de presă referitor la semnarea oficială a contractului. În competența sa nu intra atribuția de a se ocupa de relațiile cu presa, ori DGTPCC se ocupă de lucrul tehnic. În sala unde a fost semnat oficial contractul mai erau: reprezentanți ai companiei, ai DGTPCC și reprezentanți ai primăriei. Concret nu ține minte cine a fost acolo. A fost dl Grozavu, câteva persoane de la compania austro-ungară, dînsul, d-ra Stoicev și poate careva alte persoane. Din cîte dînsul își amintește, dl Chirtoacă nu era în sala respectivă. Nu-și amintește cine a pus pe masa semnatarilor proiectul contractului. Acele proiecte, cu mult timp înainte de semnare, se aflau la primărie. Nu-și amintește în cîte exemplare era proiectul contractului, dar acest lucru trebuie să fie stipulat în cîte exemplare a fost semnat. Nu poate comunica, cine a luat exemplarul primăriei, de pe masa semnatarilor, deoarece nu era dînsul responsabil de semnare. A explicat că chestiunea referitoare la numărul de înregistrare a contractului este un lucru tehnic și nu știe cine a asigurat înregistrarea sau notarea numărului respectiv în contract. Dînsul nu-și amintește dacă ar fi scris în registru informația referitoare la înregistrarea acelui contract, dar nici nu neagă acest fapt. Nu-și amintește exact ce s-a făcut cu contractele în ziua semnării. Acestea conform legislației trebuiau împărțite între părți, iar un exemplar trebuia să rămînă în

original și la primărie. Dînsul nu-și amintește exact dacă personal ar fi dat reprezentantului companiei exemplarul acelui contract, dar nici nu neagă că ar fi putut face, tehnic, această procedură. Din cîte își amintește s-au respectat procedurile legale de informare despre semnarea acelui contract, dar în detalii acest lucru nu-și poate aminti. La întrebarea cărei direcții din cadrul primăriei i-a revenit propunerea de a pune pe ordinea de zi la CMC la 10 și 18 decembrie 2015 confirmarea contractului a răspuns că, propunerea pe ordinea de zi se face de Primarul General și nu intră în sarcina unei anumite direcții de a pune pe ordinea de zi. Direcția doar informează, iar primarul propune includerea pe ordinea de zi, iar după asta se pune la dezbatere. Permanent dînsul informa la toate ședințele pe care le avea cu primarul general sau prin rapoarte scrise sau verbal în ședințele operative, informa primarul la ce etapă se află fiecare proiect și el lua decizia de a introduce pe ordinea de zi. La întrebarea dacă a propus dînsul în calitate de șef de direcție dlui primar Chirtoacă să fie inclusă în ordinea de zi a CMC pentru 10 decembrie 2015 și 18 decembrie 2015 chestiunea referitoare la contractul semnat la 03 decembrie 2015 a indicat că nu-și amintește cu exactitate ce a urmat una după alta, dar menține ceea ce a declarat anterior. În continuare a indicat că acceptă că ar fi putut fi pus ca raportor pentru ședința din 10 decembrie 2015 și din 18 decembrie 2015 pentru a prezenta raportul contractului de parteneriat în fața Consiliului Municipal. Nu-și amintește în detalii dacă Direcția Generală a propus scoaterea de la examinare din ordinea de zi a consiliului de la 10 și respectiv 18 decembrie 2015 a chestiunii privind contractul din 03 decembrie 2015. Menționează că chestiunea privind introducerea și scoaterea de pe ordinea de zi a Consiliului revine primarului general sau Consiliului Municipal conform atribuțiilor lor. A indicat că admite că puteau fi careva scrisori din partea EME Parkleitsistem, după ce la data de 10 și 18 decembrie 2015 problema contractului a fost scoasă de pe ordinea de zi a Consiliului. Menționează că partenerii erau destul de activi și dacă au fost astfel de scrisori acelea trebuiau să fie obligatoriu înregistrate ori la Primărie ori la Direcție. A menționat că semnăturile de pe verso la scrisoarea nr. 5/2015 din 21.12.2015 (f.d. 205 vol. 15), sunt 3 la număr, una seamănă cu a primarului – Dorin Chirtoacă una cu a dlui Grozavu și una cu a dînsului. Rezoluția adresată doamnei Stoicev posibil să-i aparțină, ca și semnătura de lîngă aceasta, care a menționat că seamănă să fie a dînsului. Nu poate spune exact cine a dat prima rezoluție de pe versoul scrisorii în cauză de la primar sau de la viceprimarul de ramură, dar pentru a nu fi încălcați termenii a fost transmisă către executor. Direcția permanent se străduia să nu încalce termenii stabiliți de legislația în vigoare mai ales acelea care erau la control la primar sau vice primar. Scrisul olograf „Direcția Generală transport spre examinare informați solicitantul” nu știe a cui este dar cu siguranță semnăturile sunt ale lor. Dînsul nu poate spune cu exactitate dacă acesta este sau nu scrisul dlui Chirtoacă. În cazul în care pe acest act este ștampila direcției și număr de intrare, cu siguranță s-a lucrat pe marginea ei. La întrebarea dacă a organizat în calitate de șef de direcție examinarea acelei adresări în cadrul Direcției a specificat că, dînsul, potrivit

rezoluției a asigurat transmiterea acesteia către executor, pentru a nu încălca termenii. Nu poate nici infirma nici confirma dacă s-a dat careva răspuns la acea scrisoarea sau rezoluție, au fost multe răspunsuri. Dînsul fizic nu-și poate aminti la cîte acte sau dat sau nu răspuns. Orice demers sau act, adresare sau scrisoare parvenită de la părțile oficiale, erau anexate la dosar, la capitolul corespondență între părți. Dînsul nu poate spune ce trebuia sau ce nu trebuia să fie în actele ridicate de CNA. Toate actele parcurgeau un anumit itinerar. După lanțul semnăturilor se vede clar pe unde acel act a fost. Acest document în original, trebuia să fie în Direcție sau în primărie dacă el s-a trimis în primărie. Dînsul, conform atribuțiilor putea să întocmească scrisori referitoare la contract. Dacă în act este indicat că executarea revine direcției atunci actul trebuie executat de direcție, șeful direcției fiind responsabil de executare. A mai indicat că își amintește despre existența scrisorii nr. 02-110/8632 din 15.01.2016 (f.d. 205 vol. 15). A explicat că în actul respectiv se face referire la motivul pentru care ea a fost emisă. Menționează că scrisoarea respectivă este răspunsul la scrisoarea din 21.12.2015. Conform scrisorilor prezentate acum în ședință, își amintește că era o întârziere pe unele poziții ale contractului din 03 decembrie 2015, în perioada decembrie 2015 – ianuarie 2016. Una din probleme era Consiliul Municipal și alta era tărăgănarea emiterii actelor conform contractului și anume a certificatului de urbanism, pentru construcția locurilor de parcare. A mai menționat că suma de 12 mii euro de care a menționat anterior că a transmis-o lui Pincevski îi aparținea dînsului. A menționat anterior scopul transmiterii acestor bani. Toată suma respectivă îi aparținea lui. Dînsul a dat acești bani deoarece ei ambii cu dl Chirtoacă au fost interesați. Dînsul lui Chirtoacă i-a comunicat că a dat bani lui Pincevschi. Asta s-a întîmplat imediat după întîlnirea cu Pincevski la una din întîlnirile cu primarul, atunci cînd compania intra în anumite litigii cu anumiți consilieri sau blogheri. Exact nu poate spune cînd i-a spus lui Chirtoacă despre transmiterea acestor sume. Nu-și amintește dacă a discutat cu dl Chirtoacă o singură dată sau de mai multe ori despre acest fapt. A indicat că dînsul este cointerestat în stabilirea adevărului. A explicat că pînă acum nu a comunicat despre aceste 12 mii euro deoarece a răspuns doar la întrebările care i s-au pus. Acești 12 mii euro îi aparțineau lui și de aceea nu vede nici o problemă. Nu-și amintește dacă înainte de transmiterea banilor a discutat despre transmiterea banilor, dar cu siguranță i-a comunicat. Menționează că dl Chirtoacă cunoștea despre toate acțiunile pe care le întreprindea dînsul. Dînsul nu poate spune exact dacă dl Chirtoacă știa de transmiterea acelor bani pînă la transmiterea lor, deoarece nu avea posibilitatea permanentă de a se vedea și discuta separat. Dînsul lui Chirtoacă nu i-a cerut vre-o dată să-i restituie careva bani din acei 12 mii euro. Menționează că anterior a declarat că dl Primar i-a spus să se ocupe de chestiunea cu Pincevschi. El i-a spus asta odată și au pus punct. A menționat că suma a fost a sa, iar dînsul și-a asumat riscul. Dînsul doar i-a comunicat primarului că a transmis acea sumă, cel mai probabil i-a comunicat după transmiterea sumei respective. Decizia de a transmite acele 12 mii euro i-a aparținut lui. La adoptarea acelei decizii nu crede că a influențat dl Chirtoacă. A mai

indicat că își amintește că a fost un acord de extindere a termenului de implementare la contractul din 03 decembrie 2015, deoarece se târăgău executarea cărorva puncte. Pentru a nu apărea un litigiu a fost prelungit termenul de implementare a acelui proiect. Inițiativa de a încheia acordul adițional nu-și amintește cui îi aparține. Dar să-l prelungească puteau doar părțile vizate de contract și persoanele care aveau drept de semnătură sau de luare a deciziei respective. Nu cunoaște exact cine a semnat acel acord adițional la contract. Dînsul, conform atribuțiilor de serviciu, a participat la toate ședințele care au fost solicitate de parteneri și a făcut rapoartele respective la șefii superiori în cadrul ședințelor săptămânale sau speciale. În rest atribuțiile de negociere și semnare ținea de factorii de decizie. Pînă acum nu a comunicat despre acordul adițional deoarece nu l-a întrebat nimeni despre acel acord. Mai mult, dînsul nu lucrează de mai mult timp cu actele respective, dar în cazul în care i se prezintă careva act dînsul confirmă sau infirmă. Mai sus a menționat că în cadrul Direcției au fost mai multe ședințe referitor la probleme ordinare aferente contractului, dar factorii de decizie, erau persoanele nominalizate în decizie, sau persoanele care, conform statutului lor, aveau drept de a lua anumite soluții pe un caz sau altul. Dacă la nivel de Direcție a fost creat careva comisie sau grup de lucru privind negocierea problemelor referitoare la termenii contractului a răspuns că, a fost o comisie din cadrul Ministerului Transporturilor și MAI, unde potrivit atribuțiilor de serviciu trebuia să reprezinte interesele primăriei în Ministere, în calitate de direcție de profil, care lucra în respectivul proiect. Au fost cîteva persoane de la Direcție și cîteva persoane din cadrul companiei private, care discuta punctele ce aveau tangență cu ministerele respective și anume referitor la legile care vizau procesul de ridicare a mașinilor parcate neautorizat. Asta denotă faptul că ei lucrau conform atribuțiilor de serviciu. La MAI s-a discutat chestiunea referitoare la ridicarea automobilelor. Acolo dînsul a reprezentat Direcția întrucît direcției îi revin problemele aferente transportului în municipiu. Mai mult au fost scrisori din partea ministerelor pentru a se expune pe chestiunea mașinilor parcate neautorizat. A indicat că nu neagă faptul că a fost o scrisoare cu nr. 07/16 din 25.01.2016 adresată de EME Parkleitsistem (f.d. 206 vol. 15), pe aceasta, în continuarea rezoluției dlui Grozavu, este și rezoluția sa adresată d-ei Stoicev. Dînsul a semnat și a transmis către executor, conform rezoluției sale personale, în baza rezoluției viceprimarului de ramură, altceva nu a făcut. Nu poate spune dacă dînsul a făcut careva propuneri în adresa dlui Grozavu, aferent scrisorii respective. Trebuie să ridice scrisoarea cu răspuns și să vadă ce a propus. Direcția nu poate lua decizii, aceasta poate doar să informeze despre cadrul legal. A mai indicat că despre scrisoarea 08/2016 din 29.02.2016 (f.d. 207 vol. 15) adresată de EME Parkleitsistem către primărie și Grozavu Nistor cunoaște, pe aceasta sunt semnăturile care par a fi a lui Grozavu și a sa. Nu neagă faptul că a fost un astfel de act. Nu-și aduce aminte și nu poate spune dacă dl Chirtoacă a participat la elaborarea negocierii și semnarea acordului adițional, trebuie de verificat actele. Dînsul în calitate de șef a direcției prin semnătură a transmis scrisoarea 08/2016 către executor pentru a fi

examinată fără a da careva indicație. Nu-și amintește dacă a făcut careva propuneri dlui Grozavu pe marginea acelei scrisori. Dacă și a făcut ele se refereau la problemele care erau și anume la termene. Dînsul a menționat că a fost membru a grupului de lucru care a reprezentat interesele primăriei în fața Ministerului Transporturilor și MAI, dar nu-și amintește dacă au mai fost și alte grupuri de lucru. A mai indicat că nu neagă faptul că a fost un proces verbal al grupului de lucru privind recapitularea clauzelor contractuale și de planificare a proiectului parcarilor cu plată (f.d. 208-209 vol. 15). A menționat că observă că pe acesta sunt aplicate semnături care par a fi originale. Chestiunile abordate în acesta se referă la cele la care dînsul s-a referit mai sus. Grupul respectiv de lucru nu-și amintește cine l-a convocat. Posibil este rezultatul solicitărilor partenerilor la primărie. Inițiator a fost sau primarul de ramură sau Direcția. Dacă în procesul verbal respectiv este menționat că s-a convocat la inițiativa Direcției înseamnă că așa a fost. În cadrul grupului de lucru respectiv s-au luat decizii referitoare la chestiuni tehnice privind repartizarea atribuțiilor de serviciu la anumite întreprinderi sau la Direcția de Transport sau la CRIS Registru. Dacă în procesul verbal respectiv nu sunt careva semnături ale persoanelor din partea MAI sau CRIS Registru, rezultă că nu au fost astfel de reprezentanți. A explicat că elaborarea schițelor de proiect de către partenerul privat a fost elaborat în baza certificatelor de urbanism eliberate de primărie. La rîndul lor, acele schițe de proiect au fost avizate de DGTPCC, poliția rutieră și Direcția Arhitectură. Fiecare din persoanele participante a raportat chestiuni care se refereau la domeniul lor, nu poate să-și aducă aminte acum cine și ce a raportat la ședința respectivă. Nu-și amintește exact ce a raportat dînsul în fața comisiei respective. Dînsul nu-și amintește exact cîte astfel de ședințe a acelei comisii au avut loc. La ședințele comune în formatul comisiei respective, dl Chirtoacă nu a participat. A mai explicat că certificatele de urbanism au fost elaborate în baza contractului semnat și obligațiilor asumate. La solicitarea uneia din părți, sau a partenerului privat a efectuat interpelări sau adresări la MAI. Menționează că procesul de conlucrare între direcții este o practică obișnuită. A indicat că nu neagă că a fost o scrisoare cu nr. 12/16 din 29 martie 2016 (f.d. 210 vol. 15) de la directorul General PLS Parcare adresată DGTPCC. Rezoluția din partea stînga sus de pe această scrisoare seamănă a fi a sa. La întrebarea dacă a pus în executare în calitate de șef de direcție cerința expusă în scrisoarea respectivă privind elaborare și eliberarea certificatului de urbanism a menționat că, conform atribuțiilor de serviciu dînsul la solicitarea partenerului a transmis informația și solicitarea către viceprimarul de ramură și direcția responsabilă de emiterea certificatelor de urbanism. Toate aceste acte au fost înregistrate și legal transmise conform procedurii stabilite de lege. În atribuția DGTPCC nu intră atribuția de a elibera certificate de urbanism sau de a da indicații altor direcții. Altceva decît ce a menționat anterior dînsul nu a relizat. A mai indicat că scrisoarea nr. 06-2-2016 din 06.04.2016 (f.d. 211 vol. 15) personal o cunoaște. Pe aceasta seamănă să fie semnătura sa și nu exclude faptul că o astfel de scrisoare a fost. A afirmat că potrivit atribuțiilor de serviciu dînsul a solicitat de la

Carpov eliberarea certificatelor de urbanism. Direcția Arhitectură a elaborat certificatele de urbanism conform solicitării partenerului privat și obligațiilor contractuale a primăriei stipulate în contractul semnat de părți. A explicat că dorința de a elabora sau de a executa este clar scrisă în contract și este o obligație asumată în cadrul discuțiilor purtate cu Pincevski și Chirtoacă. Dînsul reiterează că certificatele de urbanism nu se eliberau fără acceptul primarului general Chirtoacă. Nu poate să spună acum exact dacă Ivan Carпов – șeful DAU, i-a răspuns în scris la scrisoarea 06-2-182 din 06 aprilie 2016. Menționează că acte au fost multe. Cunoaște că certificatele de urbanism au fost emise pe rînd și tot pe rînd se puneau în lucru.

- ***Declarațiile martorului Gamrețkii Igor din 11.04.2018*** (f.d. 24-26, vol. XVI).

În cadrul acestei audieri, Gamrețkii Igor a comunicat că Direcția Transport Public și Căi de Comunicații a participat la elaborarea acordului adițional la contractul de parteneriat doar din punct de vedere tehnic, ori aceasta nu avea careva împuterniciri de a lua decizii, iar responsabilitatea pentru oricare act stătea în sarcina persoanelor care aveau drept de semnătură. DGTPCC este persoană juridică dar nu era parte a contractului de parteneriat public. A explicat că lucrul tehnic de elaborare a acordului adițional a constat în primirea propunerilor transmiterea propunerilor, redactarea greșelilor și aranjarea după esență în puncte. Nici negocierile, nici dreptul de semnătură nu aparține direcției transport ci persoanelor împuternicite din partea primăriei sau de partenerul privat. Nu poate concretiza exact ce propuneri au parvenit în acest sens. Își amintește doar că au fost careva propuneri referitoare la termenii de implementare a proiectului deoarece aceasta a fost discutat pe larg. Propunerea nu-și amintește de către cine a fost făcută. A indicat că acordul adițional nr. 1 la contractul nr. 03 din 03 decembrie 2015 (f.d. 10 vol. 16) îi este cunoscut, vede că este o semnătură care seamănă cu cea a dlui Grozavu. Cunoaște că a fost un astfel de acord adițional, dar nu-și amintește exact toate prevederile actului respectiv. Direcția a participat doar tehnic la elaborarea aceluia act adițional. Nu poate comunica în ce condiții a fost semnat acest acord adițional. Nu știe cine a mai participat la elaborarea acestui acord adițional. Dînsul nu știe dacă dl Grozavu s-a consultat cu cineva la negocierea acordului respectiv de aceea nu poate să spună dacă dl Chirtoacă a participat la negocierea sau semnarea acordului adițional menționat. Cum a menționat în ședința trecută toate actele aferente dosarului se află sau în dosar sau în posesia celor care se ocupă cu implementarea acestuia, respectiv în funcție de ștampilele de intrare ieșire se poate verifica dacă acordul respectiv se afla sau nu în mapa referitoare la contractul din 03 decembrie 2015 din cadrul DGTPCC. Nu poate spune cu exactitate dacă acest act adițional a fost sau nu în mapă și dacă acest act adițional a fost sau nu ridicat de CNA. A menționat că originalele acestor acte se află la primărie și la partenerul public privat. Adresările din cadrul primăriei către instituțiile statului erau probabil semnate de viceprimarul de ramură. Dînsul nu cunoaște exact procedurile primăriei dar de momentele tehnice se ocupa dl Grozavu deoarece la dl primar era mai greu de ajuns. Dînsul nu-și amintește exact cui a formulat scrisori. Au

fost adresări la MAI, la Ministerul Tehnologiilor Informaționale deoarece erau în dezbatere și în lucru chestiuni aferente ridicării mașinilor neautorizat parcate. A menționat că scrisoarea nr. 06-110/1036 din 31.12.2015 (f.d. 11 vol. 16) adresată dlui Pavel Filip de către dl Nistor Grozavu îi este cunoscută. A indicat că au fost mai multe acte lucrative, textul cărora în detaliu nu-l cunoaște dar se referă la tematica menționată mai sus. Copia și originalul prezentat către primărie a fost semnat de dânsul potrivit legii ca executor, detaliile tehnice au fost efectuate de executorul proiectului respectiv. Telefonul cu nr. 022204690 probabil este al direcției dar nu-și amintește dacă este al său. A mai indicat că rezoluția aplicată pe scrisoarea nr. 21/2805 din 27.04.2016 (f.d. 12 vol. 16) seamănă să fie a sa și semnătura la fel. În cadrul direcției au fost mai multe ședințe lucrative la solicitarea partenerului privat, dar menționează că Direcția executa doar lucrul tehnic și nu este responsabilă direct de implementarea proiectului așa cum rezultă și din statutul ierarhic al primăriei. A mai indicat că ședința din 18 mai 2016 a fost una din ședințele tehnice care au avut loc în incinta fie a DGTPCC fie a primăriei, dar cel mai probabil a fost în cadrul Direcției. Din conținutul actului respectiv (f.d. 13 vol. XVI) se observă că chestiunile discutate au fost chestiuni tehnice. Toate ședințele care au avut loc în direcție au avut loc în trei birouri care sunt mai spațioase și au mese pentru cel puțin 10 persoane. Nu poate comunica exact în care din cele trei birouri din cadrul Direcției a avut loc acea ședință. Așa cum a menționat anterior, toate ședințele care au avut loc la DGTPCC au avut loc la solicitarea partenerului privat. Alte ședințe au fost organizate la Direcție potrivit obligațiilor de serviciu. Nu poate comunica la moment cine a coordonat cu partenerii privați data și locul ședinței din 18 mai 2016. A mai indicat că despre ședința din 25 mai 2016 în care a fost întocmit procesul verbal nr. 2 din 25.05.2016 (f.d. 15 vol. 16) nu-și amintește cu exactitate. Menționează că semnătura aplicată pe procesul verbal respectiv seamănă să fie a sa. A indicat anterior că astfel de ședințe au fost mai multe. Din conținutul procesului verbal reiese că aceasta este una ordinară la care s-au abordat chestiunile specificate în acesta. A comunicat că ședința din 09.06.2016 (f.d. 17-18 vol. 16) este una din ședințele tehnice desfășurate în cadrul DGTPCC. Din procesul verbal reiese că la ședința respectivă a participat dl Mihai Canaș - Inspector principal al secției supraveghere transport și circulație rutiere a Direcției Poliție mun. Chișinău. Se observă despre faptul că au fost dezbătute subiecte tehnice. Menționează că în rezultatul eliberării certificatelor de urbanism de proiectare a locurilor de parcare, conform atribuțiilor de serviciu, Mihai Canaș semna schițele de proiect și confirma legalitatea amplasării acestuia în municipiu pentru a nu intra în contradicție cu unele sau altele semne ale circulației rutiere. Nu-și amintește dacă în cadrul ședinței respective a propus modificarea regulamentului circulației rutiere. Menționează că acte au fost foarte multe și nu-și amintește exact ce a solicitat dânsul în cadrul ședinței respective. Din procesul verbal respectiv observă că a propus ca în proces de implementare să fie demontate semnele rutiere instalate necorespunzător fără avizele necesare. A mai indicat că semnătura de pe nota informativă nr. 06-2-

3984 din 16.11.2016 (f.d. 19 vol. 16) îi aparține lui, pe aceasta este și semnătura dlui Grozavu adresată către dînsul. Dînsul a transmis către executor, potrivit rezoluției dlui Grozavu aplicată pe nota informativă respectivă. În mod normal orice act care parvine la direcție se pune în lucru, se verifică legalitatea și posibilitatea de implementare a acestuia, menționează că nu cunoaște care este punctul 11 din dispoziția nr. 6.5 pentru a-și aminti dacă a fost sau nu executată aceasta. Cum a menționat anterior, trebuie să verifice ce presupune pct. 11 pentru a se expune dacă a verificat sau nu executarea acelei rezoluții în cadrul Direcției. La întrebarea dacă a contestat vre-o rezoluție a dlui Grozavu legată de acel contract a menționat că, la toate dispozițiile sau rezoluțiile parvenite spre direcție s-a dat răspuns referitor la posibilitatea sau imposibilitatea executării acestora, în termenii stabiliți. A mai indicat că pe scrisoarea EME Parkleitsistem nr. 22/16 din 23.11.2016 (f.d. 20 vol. 16) și rezoluțiile de pe versoul acesteia nr. 46/09 din 28.11.2016 sunt semnături care aparțin dlui Grozavu și lui personal. Rezoluția indică clar să vină cu propuneri și solicitări potrivit competențelor direcției. Dînsul a transmis prin rezoluție către Mariana Stoicev și Natalia Homei care era responsabilă de direcția amenajări din cadrul DGTPCC. Această scrisoare a fost transmisă către persoanele respective. A indicat că în calitate sa de șef al direcției a organizat în limitele competenței direcției executarea acelei scrisori. Nu poate comunica exact ce a făcut direcția pe marginea acelei scrisori. Nu-și amintește dacă a fost sau nu dat răspuns la scrisoarea respectivă. A comunicat că semnătura de pe rezoluția aplicată pe adresarea PLS Parcare din 23/16 din 09.12.2016 (f.d. 21 vol. 16) seamănă să fie a sa. Scrisoarea respectivă este una din multele care au fost adresată de compania respectivă către Direcție. Direcția nu este responsabilă de emiterea certificatelor de urbanism și conform competenței a transmis la instanța ierarhică responsabilă de emiterea actelor normative respective. Se referă la Primăria mun. Chișinău, responsabilul de ramură – Nistor Grozavu, Direcția Arhitectură și Urbanism și Primarul General care se ocupa de avizarea certificatelor. Dînsul nu poate comunica exact cînd și prin ce scrisori a realizat cele specificate anterior. A indicat că dînsul, în fața organelor statului a răspuns doar la întrebările care i-au fost acordate. Cîte acorduri adiționale are contractul dînsul nu-și amintește. Despre modificarea efectuată de Consiliu la componența grupului de lucru nu poate spune cînd și unde a avut loc deoarece a aflat abia ulterior că a fost modificată componența grupului de lucru. A menționat că nu cunoaște în ce condiții au avut loc acele modificări. A aflat despre acele modificări și anume că grupul de lucru este stipulat în decizie, cînd au fost transmise actele oficial către primărie, sau poate chiar în dezbaterile ce au avut loc la primărie, deoarece pînă la acel moment nu a cunoscut despre introducerea grupului de lucru în decizie. A explicat că a fost la mai multe comisii din cadrul Consiliului. Nu poate spune exact dacă a fost la ședința comisiei responsabile anume de dezbaterea acestui proiect înainte de punerea la vot a decizeiei 6/5. La ședințele comisiei de pînă la votarea deciziei respective nu-și amintește dacă a fost. A fost un proiect care a fost transmis către comisia de profil. Acesta putea trece prin una sau două comisii. Unde și

cum a fost modificat acest proiect, presupune că la una din dezbaterile comisiei sau în cadrul consiliului municipal. Nu poate comunica exact când a aflat despre modificările vis a vis de care a fost chestionat. Reiterează că au fost mai multe proiecte. Direcția nu face parte din grupul de lucru și potrivit deciziei nu a participat la licitație. Direcția de transport doar a transmis conform actelor cu număr de intrare și ieșire și nu a participat la negociere. Dînsul înțelege că negocierea a constat între grupul de lucru și EME Parkleitsistem. Direcția nu a participat la negocieri. A indicat că nu poate spune cine a întocmit proiectul contractului, direcția nu avea această responsabilitate. De la Direcție, careva acte au fost transmise către CNA pe parcursul unei perioade mai îndelungate prealabile percheziției finale care a avut loc, dar în final actele au fost ridicate la data de 25 aprilie 2017. Nu-și amintește cu siguranță data primei percheziții. Reiterează că au fost solicitări de la CNA prin care se solicitau acte referitoare la proiect. A răspuns la aceste solicitări și a informat și primăria. Nu-și amintește modul în care a informat primăria despre percheziția din decembrie 2015, probabil la o ședință operativă a primăriei. Orice acțiune de acest gen se aduce automat la cunoștința șefilor. Nu-și amintește în care ședință operativă a comunicat despre percheziția din 2015. Au fost și note informative scrise pe parcursul anului 2016 – 2017. Notele respective se refereau la implementarea proiectului și erau adresate la primarul general și consiliul municipal. În rest, verbal la ședințele operative se comunica despre toate acțiunile. Dl Primar a fost informat despre percheziții. Toate subiectele tehnice se discutau cu dl Grozavu sau cu dl primar. Au fost prezentate note informative cu privire la implementarea proiectului după decembrie 2015. A mai indicat că nu neagă faptul că a participat la ședințele Consiliului municipal în care s-a abordat chestiunea parcarilor cu plată. Menționează că a participat la mai multe ședințe ale consiliului pe acest subiect și nu-și poate aminti dacă una din ele a fost anume în februarie 2016. Că i-au fost acordate întrebări din partea consilierilor confirmă, dar menționează că asta a fost la mai multe ședințe. De către un consilier socialist a fost întrebat la una din ședințele consiliului dacă are careva calitate procesuală în careva cauză penală. Menționează că în cadrul consiliului se discutau mai multe probleme tehnice și nu-și amintește despre ce se discuta la acea ședință. Dînsul atunci a fost invitat ca șef de Direcție pentru toate proiectele prezentate în dezbateri. Dînsul concretizează că ședințe au fost mai multe și toate problemele erau aprinse, în condițiile în care era blocaj politic. A menționat că de mai multe ori s-a încercat de a raporta proiectul parcarilor cu plată în fața consiliului, dar a fost sau scos de pe ordinea de zi sau cu scînteii. Menționează că dînsul a raportat în fața consiliului despre proiectul parcarilor cu plată. Despre percheziția din 2015 a comunicat primarului ca el să fie la curent cu ce se petrece în entitate, imediat cum a avut posibilitatea de a o face, fie la ședințele operative sau după acestea sau în discuțiile cu acesta sau la partid. A spus imediat ce a apărut prima ocazie, dar pe telefon asemenea lucruri nu le discutau. Dînsul își nota problemele care erau și le comunica șefilor. Nu poate spune exact anume când a comunicat primarului despre

percheziția respectivă și nici când s-a văzut cu primarul după percheziția din 2015. În cadrul consiliului municipal, la întrebarea consilierului Lebedinschi ce calitate ar avea în cadrul cauzei 2015970483 inițiat pe marginea contractului parcarilor cu plată, dînsul a comunicat că nu are calitate procesuală în acel dosar. A indicat că dosarul respectiv la acel moment era, dar dînsul a declarat că nu este parte pe dosar. Dînsul consiliului despre percheziții nu a comunicat, a comunicat primarului despre percheziții. A fost întrebat de consilier dacă are calitate procesuală în dosarul respectiv și a răspuns că nu. Dînsul nu a indus în eroare consiliul. Ceea ce a citit dl Chirtoacă în ședință confirmă că ceea ce a declarat dînsul anterior corespunde adevărului și că dînsul a informat despre cauza penală. Nu poate spune pe de rost numărul cauzelor penale. De indus în eroare nu a dus pe nimeni. Se vede clar din ce s-a citit că a informat în ședință despre acțiunile întreprinse. Repetă că în fața consiliului a spus că sunt mai multe dosare și dacă a fost înaintată careva acțiune către dînsul personal aceasta se referea la situația cu Exdrupo și că chestiunea respectivă nu are legătură cu parcarile cu plată. Dînsul nu știe la ce dosar s-a referit Lebedinschi, dar dacă și discuta de dosarul parcarilor cu plată, în cadrul acestuia dînsul nu avea calitate procesuală, era un dosar deschis pe fapt. A indicat că a comunicat consiliului că nu era nici un interes și nu a spus consiliului despre cele 26 de procente deoarece a greșit la acel moment. A comunicat că nu-și amintește dacă a înaintat demers privind renegocierea condițiilor contractuale. Menționează încă o dată că nu era competența direcției de a negocia, ci a grupului de lucru și a partenerului privat. Renegocierea condițiilor contractuale a fost necesară deoarece din dezbaterile cu consilierii unii din ei au indicat un șir de puncte care se doreau a fi renegociate. Nu-și amintește la ce anume ele se refereau. Menționează că de mai multe ori a fost propus și ulterior retras proiectul de decizie de pe ordinea de zi a consiliului municipal. Atribuția de a introduce sau de a scoate de pe ordinea de zi revenea primarului sau secretarului consiliului. S-a scos de pe ordinea de zi deoarece era o chestiune politică care era discutată aprins. Problema majoră era opoziția realizată de partidul socialiștilor la care ulterior s-a alipit și fracțiunea comunistă. Una din problemele principale care a determinat scoaterea de pe ordinea de zi a fost poziția PPEM care a susținut la acel moment opoziția. Menționează că nu a fost o majoritate în consiliul municipal care să susțină oricare proiect a primarului general. A indicat că negocierea oricărui proiect ținea de atribuția primarului general și din motivul neîndeplinirii unor promisiuni de către primar, apăreau probleme în consiliul municipal. Votul consiliului municipal era una din obligațiunile primarului general pe care acesta și le-a asumat prin intermediul său față de Alexandru Pincevski. Nu poate spune exact la care moment a fost scos de pe ordinea de zi proiectul deciziei privind parcarile cu plată. Dînsul nu poate spune când proiectul a fost retras în momentul dezbaterilor sau pînă la dezbateri. Ceea ce a declarat dînsul anterior referitor la problematica din consiliu a aflat-o de la Primarul General și de la unii consilieri liberali, la unele ședințe la care dînsul participa în cadrul primăriei. Acolo dînsul participa și prezenta oricare proiect înainte de a fi supus

dezbatelor în consiliul municipal. Exact data ora și locul când a aflat despre această chestiune de la primar nu o poate comunica. Menționează că această problemă a fost discutată nu o dată la ședințele fracțiunii. Despre problema respectivă cunoșteau toți în fracțiune și nu era un secret. Dînsul a participat la ședințele fracțiunii PL la care a aflat informația respectivă, a participat potrivit practicii și procedurii de lucru. Ca raportor a prezentat proiectul, dar nu proiectul de decizie care a fost adoptat în final, ori anterior a specificat că decizia a fost modificată. A răspuns la întrebări tehnice aferente proiectului. A mai menționat că au fost tentative de prezentare a proiectului contractului spre aprobare de către consiliul municipal. Consilierii au solicitat prezentarea și dezbateră publică repetată a proiectului. Aprobarea contractului de către consiliu nu a avut loc deoarece a fost făcută solicitarea de renegociere prin modificarea unor anumite puncte. Primarul pune și scotea chestiunile pe ordinea de zi, dînsul nu avea careva atribuții la aceasta, dînsul doar participa tehnic la prezentare. Nu poate să-și amintească exact datele în care au fost realizate încercările de aprobare de către consiliu a proiectului contractului parcarilor cu plată. În ziua când a fost arestat trebuia să fie o dezbatere publică în pretura Buiucani unde trebuia să răspundă la întrebări tehnice acordate de cetățeni aferent proiectului. Ulterior aceste întrebări și răspunsuri trebuiau transmise partenerilor și grupului de lucru pentru a negocia clauzele care nu conveneau unor consilieri municipali. A indicat că activitatea în fața consiliului a constat în prezentarea actelor la fracțiuni și ulterior de asigurarea cvorumului și votului în consiliu revenea primarului. Menționează că erau anumiți termeni restrînși care din cauza opoziției au fost depășiți. Una din problemele principale era tariful și redevența în proiect. Când a spus tentative a avut în vedere încercările dlui Primar de a forma un cvorum în consiliu care în final au eșuat din motivul neîndeplinirii de către primar a unor promisiuni către PPEM. Dînsul a menționat că tentativele sale în fața consiliului au constat doar în lucrul tehnic și ținea de acordarea răspunsurilor care îi erau acordate. Lucrul tehnic consta în colectarea întrebărilor legate de parcare, inclusiv parvenite din audierile cetățenilor. Nu-și aduce aminte exact data și ora ședințelor consiliului la care dînsul a participat. Ține minte că pe ordinea de zi a consiliului municipal Chișinău a fost de mai multe ori introdusă chestiunea referitoare la aprobarea proiectului contractului parcarilor cu plată, dar nu poate spune când s-a scos respectiva chestiune de pe ordinea de zi, ori aceasta era o atribuție a primarului. Dînsul nu poate să spună exact cum se numea chestiunea de pe ordinea de zi a ședințelor consiliului la care dînsul a participat atunci când a pomenit de tentative de aprobare a proiectului contractului. A comunicat că poate menționa că după semnarea contractului trebuiau să fie mai multe ședințe ale consiliului municipal pe marginea chestiunii respective. Menționează că a fost proiect de contract și în final contractul. Dînsul în fața consiliului a dezbătut unele chestiuni din proiect. Momentele tehnice pe care dînsul le-a abordat în cadrul consiliului și a dat răspunsuri este una, iar contractul semnat este cu totul altceva. În fața consiliului dînsul raporta diferite proiecte în baza cărora consiliul adoptă sau nu o anumită decizie. Dînsul face distincție

între proiect, proiect de decizie și proiect de adoptare a modelului de contract. După decizia 6/5 dînsul nu a întocmit careva alt proiect. A menționat că pe scrisoarea DGTPCC din 20 ianuarie 2016 (f.d. 22 vol. 16) este semnătura sa. Aceasta a fost pregătită de executorul Vladimir Mardari care a expus poziția direcției precum că aceasta nu este parte pe contract și va înainta un demers către partenerul privat privind renegocierea condițiilor. În alineatul 2 din această scrisoare s-a făcut referire la termenii care erau impuși pentru a semna un contract de parteneriat public privat. În alineatul respectiv se indică despre un proiect care a fost aprobat de către părți în urma negocierilor dintre ele. Prin scrisoarea respectivă juristul a făcut referire la punctul nr. 2 din decizia 6/5 și în Hotărîrea de Guvern care se referă la termenul de aprobare. Nu-și amintește dacă a făcut careva demers în adresa primăriei în vederea renegocierii clauzelor contractuale. Posibil că a efectuat demersuri și în formă verbală, menționează că toate dezbaterile referitoare la renegocierea contractului erau publice și se discutau în fracțiuni și la primărie. Explică că nu a fost efectuat un careva demers de renegociere a contractului deoarece nu s-a reușit la acel moment. Menționează că s-au efectuat solicitări verbale. La întrebarea cum explică că timp de un an și jumătate nu a reușit să înainteze un demers către primărie privind renegocierea condițiilor contractuale, a răspuns că așa după cum este menționat în scrisoarea adresată la CNA din 10 februarie 2016 nr. 10-2-177 a răspuns că, imediat după apariția problemei și nu doar, a răspunsului către CNA, acest lucru a fost dezbătut la ședințele tehnice și adus la cunoștință primarului General și viceprimarului de ramură și partenerilor privați. Acest lucru se dezbătea permanent pe perioada ulterioară. Termeni clar stabiliți pentru a da o astfel de scrisoare nu au fost impuși dar se lucra și așa la acest domeniu, în limitele competenței DGTPCC. Menționează încă o dată că renegocierea contractului nu este obligația Direcției Transport.

- ***Declarațiile martorului Gamrețkii Igor din 03.05.2018*** (f.d. 62-64, vol. XVI). În cadrul acestei audieri a comunicat că nu poate spune cine a participat la negocierea contractului deoarece dînsul nu a participat la aceasta, a efectuat doar lucrul tehnic și a transmis actele. A indicat că dînsul nu vede din care motiv avocații apreciază că Direcția a negociat contractul. A mai indicat că dl Pincevki a fost la domnul Grozavul și înaintea proiectului și aceștia se cunoșteau. Nu o dată compania a fost la prezentare la primărie și la consilieri. În atribuțiile Direcției nu intră negocierea proiectului, aceasta se ocupă doar de lucrul tehnic, asta fiind stipulat și în decizia 6/5. A menționat că nu cunoaște cine a întocmit textul proiectului contractului. Dînsul a văzut un text al proiectului de contract. A remis de la o parte la alta acel text al proiectului contractului, acest fapt a fost realizat prin poșta oficială. La 04 noiembrie dînsul a primit conform scrisorii de însoțire acordul EME Parkleitsistem cu proiectul contractului și acesta a fost remis către grupul de lucru, dl Grozavu și către primar. A menționat că toate expedierile efectuate s-au realizat prin poștă și trebuie să fie specificat în scrisorile de însoțire. Ulterior, semnarea și lucrul nemijlocit în acest sens ținea de primărie. Dînsul nu poate să spună în ce a constatat negocierea contractului în

perioada 03 – 04 noiembrie. A indicat că nu a participat la acele negocieri și nu cunoaște nimic despre acestea. Întrebarea referitoare în ce a constatat negocierea ar fi corect de o adresat dlui Grozavu. Dînsul a menționat anterior că Direcția de transport nu a participat la negociere, dar doar a transmis actele de la o parte la alta. A menționat că rezoluția poate fi interpretată în mai multe feluri, dar nu de a negocia contractul respectiv. Dînsul nu poate comenta afirmațiile membrilor comisiei de concurs care ar fi spus că nu au avut ședințe de negocieri. Încă o dată menționează că direcția transport nu avea atribuție de a negocia. În actele care sunt, se vede clar ce atribuții a avut Comisia și ce atribuții a avut Direcția. Careva ședințe de negociere în cadrul Direcției cu colegii din direcție cu EME Parkleitsistem nu a avut loc. Nu cunoaște dacă Comisia de concurs a avut careva ședințe de negociere. Nu poate să spună exact dacă pînă la 03 noiembrie 2015 a văzut textul proiectului de contract. A mai comunicat că întrebările care erau puse de consilieri referitor la redevențe și descifrarea acestora era una din întrebările principale și asta o cunoașteau toți deoarece era mereu în dezbateri publică. Dînsul nu a spus că la 03 noiembrie 2015 a primit textul contractului, dl Chirtoacă a spus că dînsul a primit acest act. Dînsul a confirmat ceea ce a citit dl Chirtoacă din actul respectiv. A indicat că la ședințele comisiei de concurs a participat atunci cînd a fost concursul. Nu-și amintește dacă la ședința din 03 noiembrie 2015 dînsul a participat, dar poate spune că mai mult de un an de zile nu are acces la aceste acte și nu poate să țină minte toate actele și datele. Din procesul verbal (care i s-a prezentat în ședința marțorii) se vede clar că dînsul nu a participat la acea ședință. Menționează că în proiectul parcarilor cu plată a fost toată documentația lucrată de expertul de consultanță și toate aceste acte care au fost văzute de dînsul au fost cele din proiect. Dînsul nu putea să cunoască ce s-a discutat la ședința din 03 noiembrie. Întrebarea cu redevența a fost una aprinsă și își amintește discuția personală a sa cu dl Chirtoacă în care acesta a spus că redevența de 10 % este prea mică și poate duce la scandal în consiliu și că plata (costul) de 15 – 10 lei ar trebui să fie micșorat deoarece va aduce nemulțumiri. Aceste tarife au fost propuse de consultanță, dar la aprobarea grupului de lucru sau consilierilor. Aceste discuții au avut loc în curtea ogrăzii primăriei și a fost una din ultimile pe care le-a purtat cu dl Chirtoacă înainte de reținerea sa. Discuția respectivă a avut loc pînă la căderea zăpezii din aprilie a anului 2017. Cînd dînsul discuta cu dl Chirtoacă, dl Lucian Chirtoacă stătea la cîțiva metri de dînsii. A menționat că Direcția transport nu i-a dat informație că în calculatorul d-ei Stoicev s-ar fi regăsit proiectul contractului. Dacă se uită în careva document poate să-și dea seama la ce acesta se referă. A menționat că își amintește ceea ce ține de curtea primăriei, deoarece a participat la respectiva discuție. Dînsul a văzut textul contractului cînd acesta a fost transmis către primărie și către primar. Dînsul cunoaște că acel contract a fost transmis la dl Chirtoacă deoarece a fost transmis la secretarele acestuia. La fel a discutat cu dl Grozavu care a comunicat că acel contract este la dl Chirtoacă. A discutat inclusiv cu dl Primar la această temă, iar după aceea a fost anunțat de dl Grozavu că este gata să semneze contractul. Dînsul

personal acel contract nu l-a transmis dlui Chirtoacă, adică nu i l-a dat în mână lui Chirtoacă. Proiectul contractului prin intermediul secretarelor primarului a ajuns la primar. După asta a avut discuții cu dl Grozavu care i-a spus că a fost remis la Chirtoacă pentru a-l verifica și a luat cunoștință de acesta, iar după asta Grozavu i-a spus că a avut discuții cu Chirtoacă și este gata să semneze contractul. Cu dl Grozavu a discutat pe acest subiect atât la telefon cât și în biroul acestuia din incinta primăriei. Ședințe au fost mai multe, iar lucrul tehnic mai mult îl făcea cu dl Grozavu, iar din acest motiv a avut mult mai multe ocazii să se vadă cu acesta decât cu primarul general. Data ora și ziua exactă în care a avut loc acea discuție nu o poate spune deoarece nu o cunoaște. Poate menționa doar că aceasta a avut loc la scurt timp după ce actele au fost transmise către primărie. Dl Grozavu i-a spus că a avut discuții cu dl Primar și ulterior a făcut asta, altceva dînsul nu poate să comunice. A menționat că nu poate să spună exact cînd a transmis contractul acceptat de Parkleitsistem către primărie după 04 noiembrie. Dacă în anexa la scrisoarea parvenită de la dl Grozavu la data de 03 noiembrie era specificat proiectul contractului înseamnă că l-a văzut atunci. Pentru dînsul transmiterea proiectului contractului nu a fost o problemă atât de importantă ca să-și amintească exact. În baza actelor se poate verifica cum s-a realizat acest lucru. Dînsul nu poate răspunde dacă în calculatoarele direcției a fost sau nu găsit textul proiectului contractului. În calculatorul său acel contract nu a fost. Ține să comunice că este firesc ca Direcția Transport să aibă acte deoarece aceasta se ocupa cu lucrul tehnic de exemplu, redactarea greșelilor. În negocieri Direcția nu a participat. Dînsul nu cunoaște dacă în calculatorul d-ei Stoicev a fost sau nu găsit proiectul respectivului contract. Poate spune doar că dna Stoicev are copil mic și ea lucra și de acasă. Dînsul nu a afirmat faptul că dna Stoicev ar fi avut acel proiect în calculator. Prin poșta oficială în forma finală parafată de părți a parvenit la data de 03 – 04 noiembrie așa cum a menționat anterior. Comisia de concurs și Primăria a fost informată prin intermediul dlui Grozavu care era președintele comisiei de concurs și oficial prin scrisori. Nu-și amintește dacă a depus sau nu demers la primărie referitor la informarea despre parvenirea proiectului contractului respectiv parafat. În corespondența personală a dlui Chirtoacă a fost remisă nota informativă referitoare la etapa realizării proiectului și alte proiecte. Dînsul nu-și aduce aminte sută la sută cum a fost transmis proiectul parafat la primărie. Menționează că după transmiterea actelor respective a avut discuții cu dl Grozavu care i-a spus că actele sunt la dl Primar și că el așteaptă ca primarul să studieze contractul. A comunicat că după aceasta dl Grozavu i-a spus că a avut discuțiile enunțate anterior și că el este gata să semneze contractul. Astfel de acte au fost o sumedenie și dînsul nu poate să-și amintească exact cum au fost transmise acele acte la primărie. După semnarea contractului de către primărie acesta a ajuns la dînsul pe o cale oficială dar nu-și amintește exact cum și pe ce dată. În copie acest contract a fost anexat la dosarul Direcției Transport. Semnarea a avut loc pe 03 decembrie 2015 în sala 15 din primărie. Nu-și amintește dacă contractul a fost semnat pe fiecare pagină. La semnarea contractului au fost dînsul,

Mariana Stoicev, dl Grozavu, cineva din primărie și reprezentanții Parkleitsistem. Dînsul nu a mers cu contractul în mînă ca să vadă dacă acesta a fost sau nu a fost semnat anume atunci. În sala respectivă a venit pentru a semna contractul. A indicat că dînsul în contractul care i-a fost prezentat lui Grozavu în momentul respectiv nu s-a uitat și respectiv nu poate să spună dacă acesta era sau nu semnat pînă la acel moment. Poate comunica doar că dl Grozavu avea pix în mînă și i-a fost prezentat contractul. Între reprezentantul primăriei și reprezentantul companiei private s-a discutat că ei semnează contractul respectiv. Menționează că asta a fost o întîlnire oficială pentru semnarea contractului. Dl Grozavu nu a spus la acel moment că ar fi careva probleme la contract sau că acesta l-ar fi semnat anterior sau altceva etc. Dl Grozavu la acel moment nu a comunicat că semnează acel contract înafara voinței sale sau că a fost rugat de cineva să-l semneze. Grozavu nu a făcut nimic care să iasă din limitele ședinței oficiale de semnare a contractului. Nu-și amintește exact cine a mai fost din partea primăriei. Cu dna Clapatiuc în data de 03 decembrie 2015 nu-și amintește dacă s-a văzut. Nu-și amintește cu siguranță care a fost procedura de înregistrare a contractului respectiv în registru. Nu-și amintește exact dacă s-a adresat la MO referitor la publicarea informației despre semnarea contractului respectiv. Dacă au fost asemenea indicații înseamnă că dînsul le-a realizat. Nu-și amintește dacă a înregistrat acel contract la Agenția Proprietății Publice. Menționează că au fost mai multe contracte și mai multe acțiuni. A indicat că din scrisoarea 06-110/156 din 15.02.2015 (f.d. 60 vol. 16) își dă seama că potrivit sarcinilor de serviciu la data de 03 decembrie 2015 a primit copia contractului și l-a remis potrivit obligațiilor sale către companie și către APP. Nu poate să spună exact cum a primit pînă la data de 03 decembrie 2015 contractul. Scrisoarea respectivă este remisă de către dl Grozavu și adresată APP, Gamrețki a fost doar executor al acesteia. Această scrisoare a fost pregătită de Direcția Transport pentru Nistor Grozavu. Menționează că scrisoarea a fost alcătuită la data de 03 decembrie 2015 dar nu cunoaște cînd aceasta a fost transmisă. Scrisoarea urma să fie remisă direct de la primărie mai departe. Nu poate spune exact dacă în momentul în care a întocmit proiectul scrisorii dînsul avea sau nu copia contractului respectiv. Proiectul de scrisoare nr. 06-110/156 nu l-a întocmit dînsul personal, acesta a fost întocmit fie de secretară, fie de Mariana Stoicev care era responsabilă de acel proiect. Această scrisoare a fost remisă de la Primărie către APP. Nu cunoaște ce acte erau anexate la ea, dar reieșind din scrisoare se vede că la aceasta era anexată o copie a contractului. A întocmit această scrisoare în baza obligației legale, deoarece acel proiect viza parteneriatul public privat și din acest motiv în grupul de lucru a fost cineva de la APP și s-a discutat despre condițiile și pașii ce urmau a fi făcuți în acest sens. Cînd a fost făcută licitația au participat toți membrii grupului de lucru. La una din aceste ședințe s-a discutat despre parteneriatul public privat. Discuții au fost în ședințele cu Grozavu în rapoarte etc. Nu-și amintește exact cum o cheamă pe doamna din cadrul grupului de lucru din partea APP. Nu a fost rugat sau obligat să înregistreze acest contract la APP, Direcția Transport a acționat în baza prevederilor legale și

reieșind din atribuțiile ce-i reveneau acesteia. Dînsul nu-și amintește să fi fost ridicat contractul de către CNA de la Primărie. În tot cazul acest contract nu a fost ridicat din cîte cunoaște în ziua semnării. Dînsul nu cunoaște ce acte s-au ridicat adăugător de la primărie. Actele solicitate de organe au fost expediate de Direcție despre ce l-a informat pe dl Chirtoacă. De fiecare dată cînd aveau loc solicitări de acte sau percheziții dînsul l-a informat pe primarul general. Imediat ce au fost solicitate actele sau ridicate dînsul a informat primarul. A menționat că nu știe dacă contractul în original a fost sau nu ridicat de la Direcția Transport. Actele respective nu erau la dînsul, se păstrau în alt birou separat și nu-și amintește dacă contractul în original a fost remis la Direcție. Direcția transport nu era parte a contractului ca să aibă nevoie de contract în original. Din scrisoare se vede că în adresa APP a fost expediată o copie autenticată după original a contractului de parteneriat. Menționează că erau termeni clari stabiliți de executare, decizia de a realiza o anumită acțiune revenea șefilor, în sarcina sa era doar de a-și realiza atribuțiile de serviciu, ori în caz contrar risca să fie sancționat ceea ce în final a și pățit. A mai indicat că a întocmit proiectul de scrisoare către APP în condițiile în care acesta trebuia să fie aprobat de Consiliu deoarece dl Grozavu după discuția purtată cu dl Primar i-a comunicat că a primit indicația de a-l semna și de a merge înainte și a nu scăpa termenii care se refereau la înregistrare etc., anume în lege e scris în ce termeni urma a fi înregistrat acel contract. Anume din acest motiv s-a purces la înregistrare contractului și la realizarea altor pași. Dînsul nu a participat la momentul în care Grozavu a primit indicații de a semna contractul respectiv de la primarul Chirtoacă. Nu poate spune exact cînd Grozavu i-a spus că a primit indicații de la Primar pentru a semna contractul. Dl Grozavu i-a spus poate de două ori verbal și prin telefon despre primirea indicațiilor de la Chirtoacă referitor la semnarea contractului. Nu-și amintește dacă a informat primăria despre înregistrarea contractului la APP. A indicat că poate spune cu exactitate că dl Chirtoacă a fost informat de dînsul despre înregistrarea respectivă. Cînd și în ce modalitate l-a informat pe dl Chirtoacă despre trimiterea spre înregistrare a contractului respectiv la APP nu și amintește. Menționează că informarea primarului se făcea periodic, săptămînal referitor la acțiunile din săptămîna în curs. O notă informativă pe puncte privind implementarea contractului a fost ridicată de la direcția transport de către CNA. Acea notă informativă a fost transmisă și la dl Chirtoacă dar nu ține minte cînd, iar o altă notă a fost transmisă și la consiliul municipal. Nota a fost transmisă în adresa dlui Chirtoacă prin intermediul ghișeului unic deoarece a primit o careva rezoluție a primarului pe acea notă informativă. Nota informativă era adresată pe numele dlui Chirtoacă, iar dl Grozavu și așa cunoștea detaliile tehnice. Dl Chirtoacă le solicita rapoarte pentru a se informa. Rezoluția de pe nota informativă respectivă reprezenta semnătura primarului și careva indicații referitoare la acțiunile ce urmau a fi realizate în continuare, dar nu-și amintește ce anume. Nu poate să precizeze data luna sau anul acelei note informative. Dînsul nu i-a înmînat personal în mână acea notă informativă dlui Chirtoacă și nici nu a urmărit dacă a ajuns acea notă informativă la dl Chirtoacă,

dar din moment ce i-a venit rezoluția dlui Chirtoacă pe nota informativă respectivă dînsul a considerat că aceasta a ajuns la el. Originalul notei informative cu rezoluția dlui Chirtoacă nu poate spune unde se află la acest moment. Dînsul nu poate să spună de mîna cui era scrisă rezoluția respectivă. Era semnătura dlui Chirtoacă pentru că dînsul cunoaște semnătura dlui Chirtoacă. În cancelaria primăriei era faximil cu semnătura dlui Chirtoacă. Dînsul nu poate să spună dacă pe rezoluție era originalul semnăturii sau faximilul acesteia. Probabil că a aplicat și dînsul o rezoluție și a remis-o mai departe în lucru. Dînsul nu cunoaște unde se află acea rezoluție la acest moment. Nu poate spune dacă în dosarul în care a fost dînsul învinuit se află sau nu acea notă informativă sau rezoluție deoarece de dosar s-a ocupat avocatul său. Nota informativă cu rezoluția a primit-o oficial prin poștă. Nota informativă pe care a menționat-o anterior se referea la toți pașii proiectului pînă la momentul emiterii notei respective. Din conținutul acesteia era clar la ce etapă se afla proiectul. Nu poate spune exact dacă acea notă informatică a fost întocmită pînă sau după semnarea contractului. În nota informativă cu siguranță se menționa despre necesitatea înregistrării contractului la APP deoarece în notă se vorbea atît despre acțiunile întreprinse pînă la emiterea ei cît și acțiunile care urmau a fi întreprinse pe viitor, adică după emiterea notei. Reiterează că în nota informativă se indica ce s-a executat și ce urma să se mai execute ulterior. După notele informative scrise adresate primăriei și consiliului nu au fost emise și altele. Rezoluția primarului a fost aplicată pe nota informativă amplă adresată primarului. A mai indicat că note informative scrise despre înregistrarea contractului în registrul primăriei la MO și la APP nu a făcut deoarece raporta săptămînal primarului General la ședințele operative sau după ele la ce etapă se află fiecare proiect și deoarece nu i s-a cerut. Nu poate să comunice exact data ora și în prezența cui a comunicat primarului despre înregistrarea contractului la APP și MO. Rapoartele de la ședințele operative erau publice, adăugător erau rapoartele de după ședințele operative de la primar în birou. De fiecare dată primarul anunța cine din șefi urmează să se prezinte la el în birou. Mai era poșta prin intermediul căreia se transmiteau interpelări sau note informative către primarul general. A menționat că înscrisul olograf „Contract încheiat între PMC și EME Parkleitsistem” din fila care i-a fost prezentată de dl Chirtoacă nu o recunoaște. Dînsul nu știe cine a înregistrat contractul de parteneriat public privat în registrul primăriei. După înregistrarea contractului la APP au fost realizate punctele specificate în nota informativă și în contract. Nu-și amintește exact care au fost pașii care au fost realizați. Cu siguranță în nota informativă erau exact specificați pașii ce urmau a fi realizați. După semnarea contractului au fost eliberate certificate de urbanism la solicitarea partenerului privat către primărie și direcție. Acestea erau necesare pentru inițierea executării schițelor de proiect. Ulterior acele schițe trebuiau avizate tehnic de poliția rutieră, direcția arhitectură și transport. A indicat că certificatele de urbanism au fost semnate de către șeful direcției arhitectură, de dl viceprimar de ramură Nistor Grozavu și de primarul Dorin Chirtoacă. Pe certificatele de urbanism era semnătura

primarului, dînsul nu poate să se expună în care rubrică acea semnătură urma să fie aplicată. La rubrica organul emitent din certificatele de urbanism nu-și amintește a cui semnătură stătea. Poate spune cu certitudine că pe certificatele respective erau semnăturile celor trei persoane menționate. A declarat anterior că toate certificatele de urbanism erau verificate de primarul general. A menționat că după semnarea contractului a avut loc implementarea proiectului în baza contractului semnat. Proiectul a fost implementat în temeiul contractului și punctelor din acesta. Încălcarea oricărui proiect putea determina survenirea unor penalități și altor probleme grave pe plan local și internațional. Penalități puteau fi de orice gen. Penalități puteau fi și la dînsul sau la angajații direcției deoarece au fost date indicații referitoare la implementare. La fel BERDUL putea să întrerupă finanțarea deoarece acel proiect era un proiect satelit. La fel, era partea neoficială care consta în angajamentul primarului de a semna contractul, de a semna certificatele de urbanism, de a promova contractul în consiliu și de a-l promova pînă la final. Pentru semnarea contractului era termen limită - 30 sau 60 de zile. Implementarea contractului fără aprobarea acestuia de consiliul municipal putea să fie realizată deoarece exista precedentul cu proiectul cu troleibuzele, unde mai întîi a fost semnat contractul și ulterior aprobat de consiliul municipal. În esență a vorbit mai sus de angajamentele fiecăruia de unde rezultă cine și ce trebuia să facă. Era contractul semnat, erau certificate de urbanism și de implementare a contractului de partea implementării trebuia să se ocupe primarul. El trebuia să stabilească cum se va implementa contractul fără aprobarea lui de Consiliu, să-l treacă ulterior prin consiliu sau altfel să se procedeze, iar această chestiune nu ținea de competența sa. Despre acțiunile realizate după înregistrarea contractului la APP a informat primarul la ședințele primăriei. Careva altă notă informativă decît cea menționată anterior dînsul pe acest subiect nu a întocmit. Partenerii privați erau indignați de nerealizarea obligațiilor asumate de primar, de tărăgănarea trecerii contractului prin consiliu, de ședințele care greu se stabileau de certificatele de urbanism de termenii stabiliți, totul se lăsa pe ultima sută de metri. Dînsul cunoaște despre cîteva audiențe ale partenerilor privați la primar. O parte din acestea au fost coordonate de dînsul, o parte au fost organizate de ei. Au mai fost dezbateri publice de consilieri la primărie. Poate explica neexecutarea de către primar a obligațiilor față de parteneri tărăgănarea și nerealizarea obligațiilor de către primar în pofida angajamentelor neoficiale luate în raport cu ei de către ultimul, prin faptul că acesta era modul de lucru a primarului. Nu-și amintește motivul din care partenerii au solicitat audiență în luna iunie 2016, dar poate spune că toate audiențele erau solicitate pentru a mișca mai rapid proiectul din loc, de a dezbate problemele tărăgănării și de a vedea poziția primarului pe problemele ce-l deranjau. A participat la discuții dintre partenerii privați și primar în care au fost abordate chestiuni referitoare la redevența de 10 %. S-a discutat la audiențe despre certificatele de urbanism și separat s-a discutat. Se solicita urgentarea acestora deoarece proiectul mergea cu întârziere, iar certificatele făceau parte din obligațiile asumate de primar în acel proiect. Nu poate

spune dacă anume la acea ședință la care s-a discutat procentul s-a discutat și despre certificate.

- ***Declarațiile martorului Gamrețkii Igor din 11.05.2018*** (f.d. 86-92, vol. XVI). În cadrul audierii respective a menționat că despre scrisoarea nr. 13-16 din 28 martie 2016 (f.d. 84 vol. 16) parvenită de la Parkleitsistem cunoaște. În urma primirii acelei scrisori, potrivit legii aceasta a fost transmisă către primărie și direcția arhitectură care este responsabilă de elaborarea certificatelor de urbanism. Prin poștă aceasta trebuia să fie remisă către primărie. Scrisoarea a fost transmisă la ghișeul unic al primăriei. Crede că una a fost transmisă către primărie către dl Grozavu și una către Direcția Arhitectură care era responsabilă de elaborare. Decizia de a remite scrisoarea la Primărie a fost luată în baza regulamentului care stabilește procedura de elaborare a certificatului de urbanism. Decizia de eliberarea a certificatului de urbanism revenea primarului care trebuia să semneze certificatul de urbanism, ori fără semnătura acestuia certificatul pur și simplu nu era pus în lucru și asta era cunoscut de toți. Scrisoarea respectivă a venit inițial la dînsul după care dînsul a remis-o la secția de implementare a proiectelor internaționale, la Daniela Franțujan. După aceasta scrisoarea urma să fie readresată către primărie la dl Grozavu și la Direcția Arhitectură. Despre aceasta s-a discutat și în ședințele tehnice pe care le-a avut atît cu dl Grozavu cît și cu dl Primar. Menționează că acele certificate au fost în final elaborate și ele trebuie să fie undeva. Certificate de urbanism au fost mai multe, care au fost emise unul cîte unul cu o perioadă nu prea mare între ele. Posibil la emiterea scrisorii respective către primărie a participat și Mariana Stoicev. La întrebarea de ce a fost luată decizia cu privire la solicitarea elaborării certificatului de urbanism de către Direcția Generală Transport în condițiile în care nu era aprobarea contractului de către Consiliul municipal a indicat că Direcția transport doar face lucrul tehnic și decide transmiterea actelor către instanța responsabilă pe domeniu. Instanța responsabilă decide elaborarea sau nu a certificatelor de urbanism. O dată cu semnăturile aplicate se vede clar cui aparține decizia. Decizia în acel caz, la fiecare certificat de urbanism în parte a fost verificată de dl Primar, semnată de el și eliberată, neavînd contractul aprobat în consiliul municipal. La întrebarea dacă confirmă că pe 29 februarie 2016 la ședința la care a participat împreună cu Grozavu, Butucel, Stoicev Mariana a luat mai multe decizii conform procesului verbal, inclusiv decizii referitor la avize și aprobări la proiect de către Direcția Generală Arhitectură a menționat că, fără să vadă actul nu poate să spună dacă a participat sau nu la ședința respectivă. Nu poate să-și amintească. Menționează că nici un act care i-a fost prezentat pînă acum nu l-a negat. Au fost mai multe acte care au fost luate, dînsul nu este la examen ca să-și amintească de toate acestea. Oricare ședință era organizată pe anumite teme de discuție, la oricare proiect este grup de lucru. Deciziile ce se iau în orice ședințe nu sunt inițiativele cuiva dar sunt realizate ca pas sau ca punct din lege. Orice lucru tehnic care a avut loc în cadrul direcției transport a fost conform planului de acțiuni stabilit și conform legislației în vigoare. La întrebarea dacă și decizia referitoare la eliberarea

certificatului de urbanism a fost luată în baza legislației în vigoare a indicat că, decizia tehnică se deosebește de decizia finală prin faptul că ei, executorii sunt obligați prin lege să nu încalce termenii contractuali sau stabiliți de lege. Dacă există o solicitare sunt obligați să o transmită. Decizia finală de a elibera sau nu certificat de urbanism nu aparține Direcției. Ulterior, decizia finală aparținea doar primarului general care aplica viza pe certificatele de urbanism. Restul instanțelor erau obligate să meargă conform termenilor prestabiliți de lege. Altfel riscau să fie penalizate prin diferite metode. La întrebarea dacă decizia cu privire la trimiterea solicitării venite de la Parkleitsistem în adresa Direcției Arhitectură a aparținut primarului sau nu a răspuns că, după cum a menționat Direcția nu ia decizii în acest sens, dar potrivit legislației în vigoare în cazul în care a venit scrisoarea aceasta conform procedurii, dînsul a remis scrisoarea mai departe. Ține să menționeze că în contractul cu care a făcut cunoștință primarul și care ulterior a fost semnat de Nistor Grozavu sunt specificate clar termenii în care se vor elibera certificate de urbanism și schițe de proiect. De aici rezultă că pașii direcției de transport sunt doar tehnici, iar decizia a pornit odată cu semnarea contractului. Asta și a avut în vedere cînd a spus că lucrul tehnic se deosebește de decizie în ansamblu cu soarta proiectului și că acestea sunt total diferite. La întrebarea dacă a influențat sau contribuit primarul general la elaborarea certificatelor de urbanism de către Direcția Arhitectură a indicat că, din cîte cunoaște acele certificate pînă a fi eliberate au fost verificate de dl primar și după aceasta avizate și eliberate. Ce a fost în perioada elaborării și ajungerii la primar dînsul nu cunoaște deoarece nu ține de competența sa. Cunoaște ceea ce a menționat la prima propoziție din spusele dlui Grozavu și din discuțiile cu reprezentanții companiei și din discuțiile avute cu primarul în ședințele operative. Menționează că se discuta despre schițele de proiect și extinderea locurilor de parcare. Din cadrul acelor discuții a și aflat despre elaborarea și transmiterea către primar a unor certificate de urbanism. Nu poate comunica exact la care ședință operativă a aflat despre ceea ce a menționat anterior. Menționează că la una din ședințele operative de luni dimineața. Nu cunoaște procedura în care au fost elaborate certificatele de urbanism, cunoaște doar rezultatul final al emiterii acelor acte. Nu cunoaște dacă în momentul în care certificatele de urbanism erau puse pe masa primarului acestea erau sau nu semnate. Presupune că la primar certificatele de urbanism au parvenit în vederea luării unei decizii pe marginea acestora deoarece fără semnătura primarului nu se elibera nici un certificat de urbanism și înțelege că semnătura primarului era ultimul factor. A indicat că nu poate să spună dacă este un act normativ care prevede luarea deciziei pe marginea certificatelor de către primar, dar asta este o regulă care o cunoșteau toți. La întrebarea dacă pentru inițierea procedurii de elaborare a certificatului de urbanism, grupul de lucru, care a avut ședință pe data de 29 februarie 2016 și direcția transport ar fi primit o indicație de la primar pentru aceasta (rezoluție, scrisoare etc) a menționat că, Direcția efectua lucrul tehnic. Nu-și amintește dacă au fost date careva indicații sau solicitări din partea primarului de a grăbi lucrul, dar acest subiect era discutat în ședințele operative de

luni, subiectul era unul cunoscut și ei nu aveau decât să-și îndeplinească atribuțiile tehnice așa cum și a făcut. Acele discuții erau în toate ședințele de luni în care discutau despre proiectele internaționale unde se raporta etapa implementării lor. Concretizează că discuțiile respective erau purtate în ședințele de la primar în birou unde se discutau detaliat și pe larg pozițiile, iar întrebările majore erau raportate în ședințele online. Tot aici în ședințele online se abordau și unele întrebări aprinse. Pe finalul acestor ședințe se răspundea la toate întrebările presei. Menționează că foarte multe întrebări au fost acordate de presă referitor la acele proiecte și ridicând înscririle se poate stabili acest lucru. Dînsul aceste înscriri din presă nu le-a ridicat deoarece nu a avut nevoie. La ședințele respective participau șefii de direcție. Nu poate spune exact data ședințelor respective și nici lista persoanelor care participau la acestea. Menționează repetat că la ședințe erau șefii de direcție care participau pe rînd sau împreună la raport la primar. La întrebarea dacă la ședințele primăriei înregistrate online a solicitat eliberarea certificatelor de urbanism a menționat că, această chestiune nu era o problemă cu care dînsul trebuia să vină să raporteze în fața presei către primar. Rapoartele pe care le făcea dînsul luni se refereau la lucrul tehnic executat și programat pe următoarea săptămînă. Dacă erau careva întrebări amănunțite pe unul sau alt domeniu dînsul răspundea. Dacă apărea o problemă majoră în careva domeniu se întreba de primar, ei fiind obligați să răspundă. Nici la o ședință a primăriei înregistrată online dînsul nu a solicitat eliberarea cărorva certificate de urbanism. Întrebările se refereau la Direcția Arhitectură și Chișinău Proiect deoarece era domeniul lor, iar DGTPCC nu aborda asemenea întrebări. La întrebarea dacă prin poștă sau prin corespondența oficială a solicitat permisiunea primarului de a iniția procedura de inițiere a elaborării certificatului de urbanism a răspuns că actele au fost doar retransmise la instanța responsabilă pe domeniu. Nu a cerut permisiunea primarului în acest sens deoarece era obligat să transmită poșta către instanța responsabilă. Acestea erau lucruri tehnice și erau termeni stabiliți, iar în cazul încălcării acestora puteau fi pedepsiți. La întrebarea dacă a fost personal pedepsit de către dl Chirtoacă a răspuns că, la direcție per ansamblu au fost tăiate primele. Nu a avut muștrări directe unde ar fi vizat dînsul direct. Este gradul de apreciere a lucrului direcției și cu toate că direcția avea cele mai multe proiecte, oricum gradul de evaluare a fost micșorat la minim. În rezultat a avut discuții chiar și în cadrul Direcției. În rezultatul aplicării acestui grad nu era posibilă emiterea primelor către colectiv, nemaivorbind de dînsul. La întrebarea cine făcea evaluarea lucrului direcției a răspuns că Primăria, dar nu cunoaște concret persoana responsabilă. Modul în care a lucrat Direcția atît ziua cît și pe timp de noapte, inclusiv lucrul efectuat pe timp de noapte trebuia să fie stimat dar nu să fie pusă la îndoială activitatea și să se refuze în acordarea unor prime colectivului, atunci cînd se lucra gratis pe timp de noapte. La întrebarea în ce a constatat pedeapsa prin neacordarea primei dacă nu cunoaște cine făcea evaluarea, a răspuns că decizia a venit de la primărie, iar șeful primăriei este primarul general. La întrebarea referitoare la ce a întreprins în rezultatul primirii pe 24

mai 2016 a scrisorii de la Parkleitsistem adresată viceprimarului, în care semnatarul spune că APL nu a eliberat actele solicitate, referindu-se și la certificatul de urbanism, a menționat că, această chestiune ca și celelalte au fost discutate la ședințele operative. S-a discutat și cu dl Grozavu. A discutat acest lucru și cu primarul general, lucru despre care a specificat și la ședințele precedente. A indicat expres că partea era indignată că primarul nu-și îndeplinește obligațiunile asumate. Ori certificatele de urbanism direct vizează persoana în cauză. După acele discuții, certificatele de urbanism au fost unul câte unul emise cu semnătura primarului general. În acele ședințe pe care le-a menționat anterior, dînsul a aflat că certificatele de urbanism au fost la primarul general și sunt gata pentru a fi eliberate. Ulterior ele au fost eliberate unul câte unul. La întrebarea apărării ce a întreprins ca rezultat al primirii scrisorii repetate a indicat că dînsul a raportat problema la primar și conform rezoluțiilor de pe document și potrivit atribuțiilor de serviciu le-a dat în lucru mai departe. A raportat la ședințele operative din birou la primar. Mai mult, fix așa rapoarte au fost făcute către BERD și dînsul ulterior raporta primarului despre reacția BERD-ului față de tăgădarea mai multor proiecte. La întrebarea dacă la ședințele primăriei unde era înregistrarea online a prezentat informația referitoare la solicitarea repetată a certificatelor de urbanism a indicat că a mai explicat că nu era problema și atribuirea de bază a Direcției de a raporta în sala de ședință informația referitoare la solicitarea repetată a certificatelor de urbanism, dar în detaliu a raportat primarului și a comunicat că partenerii sunt indignați de încălcarea termenilor. Tăgădarea se referea la orice act emis de primărie sau de primar. La întrebarea apărării referitor la ce se manifesta tăgădarea manifestată de primar a indicat că prin încălcarea termenilor de emitere a actelor normative. Menționează că fără semnătura primarului general acte nu se eliberau și pînă el nu făcea cunoștință în amănunt cu actul el nu semna și nu elibera actul respectiv. Direcția avea doar lucru tehnic și aducea informația că se încalcă termenii respectivi, prin intermediul scrisorilor pe care le primea și comunica primarului. În rest cum se executau actele respective ei nu cunoșteau. La întrebarea dacă se încălcau termenii legali trebuiau eliberate acele documente, a indicat că, decizia nu-i aparținea și nu era de competența direcției de transport. La întrebarea referitoare la motivele solicitării repetate de la Direcția Arhitectură eliberarea certificatelor de urbanism a menționat că, dînsul a transmis actul care a venit la direcție și și-a îndeplinit lucrul tehnic. În scrisoare este clar scris cine și ce solicită. Nefiind obligația Direcției Transport de a lua așa decizii doar transmitea tehnic instanței de profil. La întrebarea ce au întreprins cei de la Parkleitsistem în rezultatul indignării determinate de tăgădare, a indicat că au solicitat întreveneri cu primarul general în vederea urgentării implementării proiectului. La întrebarea referitoare la ce se bazează atunci cînd afirmă că se solicitau întâlniri în vederea urgentării executării proiectului a indicat că pe obligațiunile asumate de primar și pe întîrzierea implementării proiectului, mai ales că în cazul consiliului municipal era o problemă politică, în acest caz era o problemă directă ce-l viza pe primarul general. Decizia în

acest caz aparținea doar primarului general. La întrebarea de unde cunoaște cele afirmate anterior referitor la nemulțumirile partenerilor privați, a indicat că din actele care le emiteau partenerii. La întrebarea dacă au avut loc audiențe ca urmare a solicitării repetate de eliberare a certificatelor de urbanism la primar a indicat că anterior a explicat că au fost mai multe solicitări din partea partenerilor în legătură cu nemulțumirea lor față de neimplementarea proiectului și de târăgănarea acestuia. Acestea aveau un caracter per ansamblu și nu se refereau la un anumit certificat de urbanism. La întrebarea dacă la 04 iulie 2016 era sau nu elaborat certificatul de urbanism a specificat că nu cunoaște concret dacă era semnat și de cine era semnat. Menționează că în final, la elaborare a văzut certificatele de urbanism elaborate, cu toate semnăturile și ștampilele aplicate, inclusiv a primarului. Menționează că au fost mai multe întrevederi între primar și parteneri unde s-au discutat problemele de târăgănare. La întrebarea unde a văzut prima dată certificatele de urbanism a indicat că nu poate spune exact când a văzut certificatele de urbanism pentru prima dată, dar le-a văzut după ce ele erau deja semnate de primar. La întrebarea dacă a participat la audiența din 04.07.2016 a răspuns că nu-și amintește. La întrebarea ce s-a discutat la audiențele la care a participat a indicat că s-a discutat despre târăgănarea implementării proiectului. La întrebarea dacă la audierile cu partenerii despre tarife și suprafața parcarilor, redevența s-a discutat, a răspuns că s-a discutat mai multe probleme ce țin de implementarea proiectului, inclusiv și practica partenerilor în privința implementării unor asemenea proiecte în Ungaria. S-a discutat inclusiv problema tarifelor și extinderii locurilor de parcare per municipiu. La întrebarea dacă la audieri s-a discutat despre redevență și procentul primăriei, a indicat că în contract este stipulat procentul redevenței care a fost pusă acolo în rezultatul concursului, unde partenerii au explicat că 10 % din sumă este mai mult de 50 % de venitul din proiect, în rest fiind cheltuieli și acoperirea cheltuielilor. Întrădevăr s-a discutat separat cu primarul referitor la aceea că redevența ar trebui să fie alta, mai mare în favoarea primăriei. Erau speculații în consiliu că suma de 10 % este din venitul total obținut. La audiențe s-a făcut prezentare de proiect, partenerii au indicat cum activează în Europa, s-au abordat întrebări de implementare, dar au fost și discuții în limba engleză pe care dînsul nu o cunoaște. La acele ședințe cu partenerii se discuta despre tot inclusiv despre acele venituri. La întrebarea care era poziția primarului vis a vis de acele procente, a răspuns că primarul s-a exprimat că ar fi de dorit ca prețul la ora de staționare să fie mai mic ca să nu fie probleme în consiliul. În final s-a ajuns la concluzia că în centrul capitalei prețul unei ore de staționare să fie mai mare decât prețul unei ore de parcare la periferii. La aprobarea proiectului această informație era inclusă în el. Poziția primarului față de redevență ce trebuia să revină primăriei era ca aceasta să fie majorată. La întrebarea când și unde au fost aprobate acele chestiuni cu privire la tarife și redevențe și dacă au fost aprobate de Consiliul Municipal a răspuns că se referea la aprobarea proiectului în Consiliul Municipal în care se indica cu aproximație careva tarife care nu erau finale dar erau la nivel de propuneri. Ulterior, în

baza concursului a fost stabilit procentul de redevență. În ceea ce ține de 15, 10 și 5 lei trebuia să fie aprobat în contract de consiliu, deoarece stabilirea tarifelor ține de consiliul Municipal. Esența tarifului – periferie mai ieftin, centru mai sump trebuia să rămână. La întrebarea unde se conțineau aceste procente și redevențe la momentul audienței din 04.07.2016 a indicat că după cum a spus redevența ținea de licitație, iar tarifele țin de contract și consiliu. Redevența era specificată în contract. La întrebarea cine a inclus în proiectul contractului datele referitoare la redevență și la costul unei ore de parcare a răspuns că Direcția nu a participat la negocieri între părți, doar a transmis actele între părți. Nu cunoaște cine a inclus în contract aceste prevederi referitoare la redevență și la costul unei ore de parcare. La întrebarea dacă chestiunile cu privire la micșorarea tarifului și mărirea redevenței țin de emplementarea proiectului sau de altceva, a răspuns că nu poate să răspundă. La întrebarea referitor la modul în care putea fi mărită redevența de 10% în condițiile în care aceasta era fixată în contractul care era semnat de 4 luni înainte de audiențe a menționat că dînsul nu este jurist, dar crede că și orice alt contract se putea de renegociat. Toate scrisorile care vin la ei, ei dau răspuns în termen în baza atribuțiilor pe care le aveau. La Direcție nu au fost percheziții, au fost ridicări de acte despre care primarul a fost informat. La întrebarea dacă au mai fost purtate discuții cu partenerii privați altele decît cele referitoare la proiect, a menționat că au mai fost purtate discuții în limba engleză pe care el nu o posedă. La întrebarea dacă cunoaște despre scrisoarea Parkleitsistem din 06.07.2016 nr. 19/16 (f.d. 85 vol. 16) a indicat că, dînsul nu posedă limba engleză dar observă că este adresată primăriei și nu direcției. Nu-și amintește dacă a văzut cîndva această scrisoare. La întrebarea dacă în luna aprilie 2017 la data de 02, la întrebările presei cu privire la parcări a comunicat că procesul în instanța de judecată referitor la contestarea licitației este sau nu finalizat, a răspuns că nu-și amintește acest lucru. Cunoaște că a fost o hotărîre de cîștig în acest sens și a informat primarul despre aceasta. Nu cunoaște dacă procesul respectiv a continuat la CSJ, știe că s-a contestat hotărîrea. Despre acest lucru a discutat cu primarul general. La întrebarea referitoare la ce s-a discutat cu partenerii privați în cadrul audierilor referitor la proces a indicat că nu-și amintește dacă în audiență cu partenerii privați s-a discutat astfel de întrebări. La întrebarea referitoare la ce s-a discutat cu partenerii privați în cadrul audierilor referitor la aprobarea contractului, a indicat că aprobarea contractului de către Consiliul municipal era o întrebare prioritară companiei. S-a discutat despre trăgănarea implementării proiectului și a pașilor ce urmau a fi realizați pentru implementare. Importanța era de a propune proiectul de către primar în consiliu și de susținere a acestuia. S-a discutat despre motivele din care nu se aprobă contractul în consiliu. La întrebarea dacă s-a discutat la audiențe cu partenerii cînd, cum și în ce condiții urmează a fi aprobat contractul de consiliu a indicat că așa ceva nu putea fi discutat deoarece este un proces mai îndelungat, dar era clar că primarul și-a asumat obligația de a propune și susține contractul în consiliu. La întrebarea dacă a condiționat primarul în cadrul discuțiilor cu partenerii la audiențe că

contractul va fi pus în discuții doar dacă se va micșora costul de 15 lei pe oră și dacă se va majora redevența de 10 % a menționat că, nu a fost așa ceva. Primarul a menționat că va pune pe ordinea de zi proiectul și-l va susține. În rest consilierii care au avut dorință de a renegocia contractul au scris un șir de întrebări pe care le-au înaintat companiei. Dînsul nu cunoaște ca primarul să înainteze astfel de solicitări. Din partea primarului a fost o propunere de a discuta și nu o insistență sau o cerință. A indicat anterior că și în cadrul discuției dintre dînsul și primar acesta a comunicat că „ar fi bine”. La întrebarea referitoare la momentul și locul în care a primit indicații de la primar pentru a o angaja pe dna Stoicev la serviciu, a indicat că nu a primit așa indicații de la primar dar a coordonat acest lucru cu primarul. Nu-și amintește exact cînd a fost această coordonare. Coordonarea a constat în informarea primarului despre studiile persoanei și experiența ei. Cînd a făcut prezentarea respectivă primarului i-a comunicat inclusiv numele persoanei și faptul că aceasta este soția unui văr de-al său. La întrebarea dacă primarul expres a solicitat de a nu fi angajate rude în subdiviziunile primăriei, a indicat că au fost astfel de solicitări, dar ele au venit după angajarea dei Stoicev. Mai mult în condițiile în care anterior a coordonat asta cu primarul a considerat că este finalizată chestiunea respectivă. La întrebarea dacă Alexandru Stoicev a fost angajat la DGTPCC, a răspuns că doar temporar. A comunicat că el este soțul Mariane Stoicev, iar ei ambii sunt finii săi de cununie. La întrebarea dacă angajarea lui Alexandru Stoicev prezenta un conflict de interese a răspuns că în acest caz, ca și la orice persoană angajarea a fost coordonată. Ei lucrau și nu primeau bani gratis. Mariana Stoicev a participat la unele ședințe referitoare la proiecte. Înainte de angajarea în serviciu persoanele respective nu au fost prezentate primarului, ulterior a indicat că doar au fost coordonate verbal. La întrebarea în care mod a fost coordonată angajarea lui Alexandru și Mariana Stoicev, a răspuns că, la una din întâlniri fie la serviciu, fie în afara serviciului, nu-și amintește exact cînd, dar înainte de angajarea persoanelor respective, s-a coordonat verbal aceste acțiuni cu primarul. Acordul la angajare a fost dat de dl Primar General, ulterior a fost organizat concurs și a luat persoana la serviciu. Pînă la concurs persoana a activat în baza unui contract pe termen, după cîștigarea concursului a fost angajată oficial. Ordinul de angajare temporară a Mariane Stoicev a fost semnat de dînsul. Concursul a fost organizat de Direcție. Primarul nu trebuia să contrasemneze ordinul de angajare temporară a persoanei respective. Nu-și amintește exact procedura de angajare a lui Alexandru Stoicev. La întrebarea care a fost obiectul discuțiilor la audiența cu partenerii din aprilie 2017 a indicat că a fost urgențarea implementării proiectului, chestiunea referitoare la implementarea proiectului în consiliu și la încălcarea termenilor contractului. A menționat că primarul a motivat că sunt probleme în consiliul Municipal. La întrebarea dacă a participat primarul la comisia de concurs la angajarea lui Stoicev a răspuns că, nici dînsul și nici primarul nu intră în aceste comisii. Dînsul a coordonat chestiunea angajării Mariane pînă la concurs. În acest sens doamna a fost angajată temporar. Ulterior ea a trecut concursul și conform rezultatelor a fost

angajată în câmpul muncii. Coordonarea a fost dacă pot lua o persoană la serviciu care are aceeași familie ca și a sa. Dînsul nu a primit direct indicații de a nu angaja rude, iar toate angajările le coordona cu primarul. La întrebarea referitoare la care au fost motivele din care la audiența din 21 aprilie 2017 la consiliul municipal nu s-a aprobat contractul, a menționat că, au fost problemele în consiliul și anume lipsa cvorumului care nu putea fi asigurată de primar. La fel, era sabotarea lucrului consiliului de opoziție. Problemele vizau speculația cu redevența, cea mai principală consta în faptul că primarul nu putea găsi limbă comună cu consilierii deoarece pe linie politică le făcea promisiuni, iar ulterior îi ducea de nas, de aceea el era sabotat în orice proiect și orice inițiativă. La întrebarea ce promisiuni făcea primarul către consilierii municipali a menționat că, la unele ședințe ale consiliului municipal se discuta cu colegii din alianță despre obiectivele și proiectele care vor fi aprobate sau nu în consiliu. La fel, se discuta și despre funcțiile care trebuiau repartizate între fracțiunile de dreapta. Li se promitea funcții de viceprimar, însă ulterior neonorându-și promisiunea, primarul a pierdut susținerea în consiliul municipal, ca de exemplu a PPEM. După aceasta ei blocau toate activitățile propuse de primar. Asta era discutat pe larg în primărie nu doar de consilieri. Dînsul vorbea de alianța europeană și pro dreapta. La întrebarea dacă li s-a comunicat în aprilie partenerilor privați că parcurile ar trebui să fie gratuite pentru municipalitate, a răspuns că nu ține minte despre așa ceva. La întrebarea dacă li s-a comunicat partenerilor privați că fără aprobarea de consiliu, proiectul nu poate avea viitor în mun. Chișinău, a indicat că nu-și amintește acest lucru, dar primarul a spus că se lucrează în acest sens. În urma dezabterilor publice urma ca și direcția transport să dea răspuns la întrebările parvenite. Se discuta că primarul va contribui la deblocarea situației din consiliu.

- ***Declarațiile martorului Pincevschi Alexandr din data de 23.05.2018*** (f.d. 111-113, vol. XVI), a comunicat că pe dl Chirtoacă Dorin îl cunoaște în calitate de primar. S-au văzut de cîteva ori la diferite evenimente de protocol. Alte relații cu acesta nu a avut. Nu este nici rudă cu el și nici careva relații conflictuale cu acesta nu a avut. Colaborînd cu partenerii din Ungaria, cu compania Game World, la o întîlnire de lucru, i-au spus că au găsit pe siteul BERD ului că s-a cîștigat o licitație de o companie britanică pentru elaborarea unui studiu de fezabilitate pentru amenajarea parcurilor cu plată. L-au informat că sunt parteneri cu o companie ungaro –austriacă care este de 20 de ani implicată în activități cu parcuri și l-au rugat să se intereseze la municipalitate dacă va fi o careva posibilitate de a participa la acel concurs sau la alt proces care urma să fie. Dînsul a dat indicații unui colaborator Islentev Serghei care a accesat siteul primăriei și a găsit studiul de fezabilitate elaborat de compania engleză. După asta l-a rugat să informeze partenerii și să le transmită studiul de fezabilitate de pe siteul municipalității. După studierea acelu studiu, partenerii au spus că ei sunt interesați să participe la licitație sau la altă modalitate a accederii la organizarea parcurilor cu plată, reieșind din experiența lor. L-au rugat pe dînsul să contacteze pe cineva de la municipalitate și să afle dacă va fi organizat cîndva tot procesul de

gestionare a parcarilor cu plată. Dînsul s-a adresat la dl viceprimar Nistor Grozavu, care l-a primit la el în birou și i-a spus că are parteneri din Ungaria și Austria care activează în domeniu de 20 ani, au experiență vastă și au dorință de a dezvolta acel proiect în RM, în or. Chișinău. Întîlnirea respectivă a fost prin anul 2014 dar acum nu poate spune exact în ce lună a fost asta. Dl Grozavu i-a spus că este studiul de fezabilitate care poate fi accesat pe site, că este decizia consiliului municipal și pînă la 20 decembrie 2014 trebuie să fie petrecută licitația. Iar dacă, compania are dorință urmează să monitorizeze cînd va avea loc licitația și să participe dacă corespund și doresc. Dînsul l-a întreat pe dl Grozavu dacă ar fi posibil să primească reprezentanții companiei EME pentru a-i face o prezentare și să-i dea anumite întrebări pentru a fi claritate dacă ei au sau nu interes de a participa la acel proces. Dumnealui i-a spus că este de acord să se întîlnească cu aceștia, să asculte să răspundă la întrebări și atît. Aproximativ peste 4-5 săptămîni a avut loc întîlnirea în biroul dlui Grozavu. Acolo, reprezentanții companiei EME au făcut o prezentare detaliată. Au prezentat compania și procesul de gestionare a parcarilor în Ungaria și care ei îl propun pentru or. Chișinău. Dînsul la fel a participat la acea întîlnire. Dl Grozavu i-a ascultat foarte atent și le-a spus că părerea lui este că trebuie să fie parcomate, iar municipalitatea a avut o ofertă de parcomate de la o companie franceză care le produce. Reprezentanții companiei EME detaliat i-au descris avantajele softului electronic care deservește tot procesul de gestionare a parcarilor cu plată. În final dl Grozavu le-a spus că este decizia Consiliului unde-i menționat că pînă la 20 decembrie 2014 trebuie să fie licitația și să monitorizeze publicațiile respective despre licitație și dacă doresc să participe la ea. Cu asta s-a încheiat întrebarea. A indicat că probabil că această întîlnire a avut loc în aprilie 2014 dar nu poate spune foarte concret. După asta au trecut mai multe luni și anunțul referitor la petrecerea licitației pe proiectul dat așa și nu a mai fost publicat. Partenerii l-au contactat și l-au rugat să afle dacă va fi sau nu ceva cu licitația respectivă. Dînsul l-a contactat pe dl Grozavu și l-a întreat ca pe președintele comisiei dacă va fi sau nu organizată licitația. Acesta i-a spus că nu este capabil singur să facă nimic deoarece documentația primară o pregătește Departamentul Transport și Căi de Comunicare, departamentul are un reprezentant în comisie, dar aceștia nu pregătesc documentele primare și comisia nu le poate analiza și să stabilească data licitației. Dînsul l-a întreat de cine ține respectiva întrebare și de ce el ca președinte al acelei comisii nu ia măsuri. Acesta i-a spus că asta ține de dl Gamrețki care este directorul DGTPCC și acesta din motive necunoscute nu organizează pregătirea documentelor respective. Dînsul i-a mulțumit, a informat partenerii și ei l-au rugat ca cineva să-l contacteze pe Gamrețki și să-l întrebe dacă asta cîndva va fi sau nu. Dînsul l-a contactat pe Gamrețki la telefon și i-a solicitat audiență. Pînă la acel moment îl cunoștea pe Gamrețki doar din presă. Ulterior s-au întîlnit, i-a spus de întîlnirea sa cu dl Grozavu, i-a povestit despre intențiile companiei austro -ungare. I-a spus că cunoaște că DGTPCC nu pregătește actele și că din acest motiv petrecerea licitației nu poate avea loc. El a spus că cunoaște situația respectivă,

dar el personal socoate că sunt mai multe întrebări și la moment nu știe dacă necesită să fie pregătite acum sau mai târziu documentele și dacă trebuie ca licitația să fie acum sau mai târziu. Atunci dînsul l-a întrebat dacă este posibil să nu se execute decizia consiliului municipal existentă. La ce el i-a răspuns deoarece nu poate spune nimic la moment și trebuie să se gîndească și să se consulte cu colegii și într-un timp optim va răspunde la întrebarea respectivă. Dînsul i-a spus că orice răspuns este un răspuns și chiar un răspuns negativ este răspuns deoarece partenerii vor să știe dacă să piardă timp și bani pentru acel proiect. Cu aproximație poate spune că acea întîlnire cu Gamrețki a avut loc în primăvara vara anului 2014. A indicat că acea întîlnire a avut loc la restaurantul Kaktus de pe str. Armeană din mun. Chișinău. Peste cîteva luni a reușit să-l găsească pe dl Gamrețki și să aibă a doua întîlnire. Mult timp el nu putea să se întîlnească sau nu răspundea la mesajele sale. A avut loc a doua întîlnire dar nu-și amintește unde a fost aceasta. Acolo Gamrețki l-a informat că a studiat decizia Consiliului municipal, nu prea este de acord cu ea, consideră că trebuie creată o întreprindere municipală care să gestioneze acel proiect sau singur sau prin intermediul unui operator. El cunoaște domeniul și vrea să participe și el personal la gestionarea proiectului dat. Dînsul i-a spus ok și dacă așa este, atunci așa e. Dacă va fi luată această decizie nu vor face altceva decît să se conformeze cu partenerii. A mai indicat că l-a întrebat pe Gamrețki dacă decizia consiliului municipal poate fi ignorată de el sau anulată. La ce el i-a răspuns că probabil nu, dar el personal vrea să participe la acel proiect, iar dacă va fi o companie care va cîștiga acel proiect, el nu va avea posibilitate de a participa. El a întrebat dacă ei nu văd posibilitatea de a-l vedea pe el ca partener în proiectul dat. Dînsul i-a spus că poate nu s-a înțeles corect și că ei nu cer nici o favorizare, iar partenerii au rugat, dacă este posibil să fie desfășurată licitația dar dacă nu atunci nu, ori ei nu doreau să participe în scheme criminale sau fraude. Dînsul a spus că reprezentanții EME au cercetat studiul și consideră că au șanse de participare la licitație. Gamrețki a spus că el poate pregăti repede documentele pentru comisia de selectare a partenerului privat, dar are o rugămintă și anume să fie inclus în calitate de fondator cu cota parte de 26 % în compania respectivă. A spus că asta nu este o condiție dar este o rugămintă. A mai indicat Pincevschi Alexandru că dînsul a întrebat cum să explice el reprezentanților EME că pentru o licitație legală trebuie de împărțit o cotă parte de 26 % sau de o cedat cuiva. Din start i-a spus că partenerii nu vor accepta așa ceva. El i-a spus să întrebe partenerii și să-i răspundă. Dînsul a informat partenerii, ei au studiat întrebarea mai profund, au spus că cunoaște bine specificul țării noastre și nu cred că la ei este mai curat și că acolo la fel există corupție și au spus că dacă într-adevăr Gamrețki este specialist de gestionare a parcarilor și poate să aducă un folos sau avantaj companiei, atunci probabil sunt două variante, sau se dezic de proiect, sau îi cedează o cotă parte, dar cu condiția că tot procesul va fi transparent, nu vor fi elemente de corupere, tricare, ori în caz contrar nu vor să participe. Dînsul i-a comunicat asta lui Gamrețki, el a înregistrat o companie cipriotă, a transmis documentele directorului din Austria de la EME Parkleitsistem și

a fost introdus în componența fondatorilor cu cota parte de 26 %. El a dat indicații angajaților și documentele au fost pregătite pentru licitație. S-au pregătit conform studiului de fezabilitate. După aceea a avut loc licitația în decembrie 2014 sau 2015. Compania EME a câștigat licitația. Conform HG nr. 476 sau 479 contractul între partenerul public și cel privat trebuia să fie prezentat partenerului privat în 30 de zile. După aceea în 30 de zile partenerul trebuia să dea răspuns dacă este de acord cu clauzele contractului, iar după răspunsul oficial, în 30 de zile, contractul urma să fie semnat. Totodată el trebuia să fie votat la Consiliul municipal. Toate etapele au fost trecute în afară de consiliul municipal, la care proiectul a fost inclus în ordinea de zi, a fost scos de pe ordinea de zi și nu a mai fost votat. Partenerii în acest timp s-au adresat de mai multe ori la Consiliu și la dl Dorin Chirtoacă, dar nimic nu s-a rezolvat. Atunci ei au studiat încă o dată legea unde-i menționat că în 30 de zile de la acordul cu partenerul privat trebuie semnat de municipalitate contractul. S-au adresat după explicații la Agenția Proprietății Publice, oficial prin scrisoare și au primit răspuns care este în dosar. Răspunsul respectiv a fost trimis de APP și la EME și la municipalitate. În răspuns este indicat că acel contract trebuie semnat conform HG de către municipalitate în termen de 30 de zile după primirea acordului partenerului privat. După recepționarea acelei scrisori, contractul a fost semnat de președintele comisiei, viceprimarul dl Grozavu. Vrea să anticipeze și să menționeze că Gamrețki niciodată nu i-a spus cui va aparține cota parte de 26 %. Când nu se primea cu implementarea proiectului, l-a întrebat dacă dl Primar susține sau nu acel proiect, la care i-a răspuns că acesta când susține când nu acel proiect și că nu are o poziție clară. A mai indicat că la moment proiectul este în stagnare, bugetul local pierde sute de milioane de lei pe an, mașinile în continuare se parchează pe trotuare, zone verzi etc. Ca cetățean speră ca acel proiect să fie implementat într-o careva formă. A indicat că întâlnirea avută prima dată cu Gamrețki a avut loc în anul licitației. Crede că licitația a avut loc în 2014 nu-și amintește exact, poate să se mai documenteze. Dînsul s-a adresat la dl Grozavu deoarece au trecut mai multe luni și nu era numită data licitației și se apropia finele anului și se interesa dacă la expirarea termenului va fi sau nu valabilă decizia consiliului municipal. I se pare că licitația a fost organizată pînă la limita termenului stabilit de consiliu. Asta ușor se poate verifica. La discuția a doua cu Grozavu dînsul l-a întrebat pe Grozavu dacă va fi sau nu licitația și că trece termenul și după asta poate să nu fie valabilă decizia. Grozavu i-a spus că el ca președinte a comisiei pentru a petrece licitația trebuie să aibă documentele primare care trebuiau redactate de DGTPCC, iar acest departament nu pregătea la solicitările comisiei acele documente. Dl Grozavu i-a comunicat că dl Gamrețki se comportă uneori destul de specific, cu obraznicie, deoarece acesta fiind coleg de clasă cu primarul își permite să se comporte așa. A mai indicat că Grozavu i-a spus că de comportamentul lui Gamrețki depinde inițierea procedurii de organizare a licitației. În cadrul primei întâlniri cu Gamrețki acesta i-a spus că sunt mai mulți factori de decizie, fără a se referi exact la cineva precizînd că și în interiorul fracțiunii liberale care doresc să participe la acel proiect,

dar cineva concret de care depinde inițierea procedurii de inițiere a proiectului nu a specificat. A indicat că dînsul a înțeles din cele spuse că inițierea procedurii depinde de prezentarea sau neprezentarea actelor la comisie. Dacă avea sau nu careva influență dl Chirtoacă la acel proces lui nu i-a fost spus. Cunoaște că partenerii s-au întâlnit de cîteva ori cu dl Chirtoacă la solicitarea lor, a fost foarte greu de organizat acele întâlniri, deoarece primarul era permanent ocupat. Trebuiau să aștepte în anticameră și să intre în mod obraznic. Acele întâlniri au fost pe 21 aprilie și alte dată. În cadrul acelor discuții primarul a spus că înțelege că trebuie să fie acel proiect și că ar fi avantajos pentru primărie și oraș, dar este problema consiliului municipal și a deciziei care la moment nu era. A reiterat Pincevschi Alexandru că Gamrețki nu i-a numit cine sunt colegii cu care acesta trebuia să discute sau să se consulte. Nu i-a spus Gamrețki dacă e vorba de colegi din primărie sau din partid. Solicitarea a 26 % din capitalul social se referea la compania care urma să participe la concurs în vederea dezvoltării proiectului. Denumirea acesteia era EME Parkleitsistem. Dl Gamrețki a solicitat acele 26 % deoarece el are experiență mare și el dorește să participe la acel proiect. A mai comunicat Pincevschi Alexandru că dînsul i-a spus că ei (el și partenerii săi) nu doresc careva favorizări. El i-a spus că dorește să participe în proiect deoarece el dorește să organizeze o întreprindere municipală care să dezvolte acel proiect. Cînd partenerii au acceptat i-au formulat o condiție și anume să nu existe careva scheme de corupție. Modificările în capitalul statutar al EME Parkleitsistem au avut loc pînă la desemnarea cîștigătorului concursului. Registrul din Austria a confirmat această informație. În afară de acordarea celor 26 % din capital dl Gamrețki a mai solicitat anumite sume, la care i s-a spus că nu poate merge vorba de nici un leu deoarece nu este clară activitatea proiectului și posibil că acesta să înregistreze pierderi. În general s-a spus că nu poate fi vorba de mită sau alte. A indicat că Gamrețki a solicitat sau 26 % din capitalul social, sau 2 milioane de euro. Acele 2 milioane de euro i s-au solicitat atunci cînd dînsul a întrebat că el poate participa că cunoaște problema sistemului de gestionare a parcarilor și că el va fi de folos. Dînsul nu poate explica pentru ce Gamrețki i-a solicitat cele 2 mln. A apreciat că Gamrețki înțelegea că acei bani sunt pentru ca el să pregătească documentele primare pentru comisia de selecție a partenerului privat. Pe Gamrețki l-a ajutat să fondeze compania cipriotă consilierul său dna Său Tatiana. Aceasta era angajată oficială la Elita 5 Grup în calitate de referent încă din anii 1990. Denumirea companiei Cipriote era Desonia. A aflat doar din presă pe cine a fost înregistrată compania cipriotă. Compania EME Parkleitsistem în afară de Desonia are încă două companii WCA și EME ZRT. Fondatorii acelor companii nu-i poate comunica. Dînsul niciodată nu a participat la careva adunări generale ale fondatorilor EME Parkleitsistem. Dînsul personal nu are dreptul de a administra sau de a participa la soluționarea problemelor companiei EME Parkleitsistem, nu are împuterniciri procuri etc. Totul în cadrul acelei companii se administra de partea ungară. Directorul este ungar. A indicat că la compania locală PLS Parcare, fondată conform condițiilor licitației (operator) a fost un director ungar

care a activat aici. După stagnarea proiectului acesta a fost rechemat și numită o persoană autohtonă. EME Parkleitsistem a fost fondată pînă la determinarea celor 26 %. Anterior determinării cotei de 26 % aceasta aparținea celorlalte 2 companii fondatoare. Dînsul nu vrea să intre în discuții profunde aferente termenilor juridici (înstrăinare, cedare etc.) dar poate spune că decizia trebuia luată de fondatorii EME Parkleitsistem. A fost procesul verbal întocmit de un avocat austriac privind decizia luată de fondatori. Cele 26 % EME Parkleitsistem au fost înstrăinate vîndute contra plată companiei Desonya contra unei sume de aproximativ 8-10 mii euro. Nu cunoaște exact suma dar cunoaște că a fost o achitare. Cunoaște cu certitudine că o anumită sumă de bani a fost achitată pentru acele 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem. Partenerii din cadrul EME Parkleitsistem cunoșteau că acea cotă de 26 % va fi gestionată de Gamrețki. Dînsul nu a avut nici un drept de gestionare, compania EME ParkleitSystem a avut un contract de consultanță cu Elita 5. Dînsul cunoaște că Gamrețki a vorbit personal cu reprezentanții fondatorilor EME Parkleitsistem. A vorbit cu dînsul, după care a fost contactat la Chișinău de reprezentanții fondatorilor. A menționat de mai multe ori că după parvenirea solicitării de la Gamrețki, a transmis fondatorilor EME Parkleitsistem că trebuie să decidă transmiterea cotei de 26 %. Dînsul fondatorilor EME Parkleitsistem nu le-a comunicat că acea cotă de 26 % urmează a fi divizată sau transmisă altor persoane. Precizează că dînsul nu cunoștea despre așa ceva și nu avea ce să comunice. Ultimile schimbări la EME Parkleitsistem au fost făcute atunci cînd s-au operat modificări la structura capitalului social legat de Desonia. Nu l-a interesat niciodată ce urma să se facă cu cele 26 % și nu cunoaște ce urma să se facă cu această cotă după transmiterea ei către Desonya. Cunoaște doar ceea ce a relatat anterior. Fondatorii EME Parkleitsistem îl consideră partener pe Desonya dar în realitate pe dl Gamrețki. Orice companie are un reprezentant. Pentru parteneri, reprezentantul companiei Desonya era Gamrețki. A indicat că despre participarea sau antrenarea lui Chirtoacă Dorin prin orice reprezentant ca partener de afaceri nu cunoaște. Oficial despre dl Chirtoacă nu s-a discutat că ar fi partener al EME Parkleitsistem. La o întîlnire, partenerii l-au întrebat pe dînsul dacă dl Gamrețki ca partener nu a făcut ceea ce trebuia să facă și dacă el mai este sau nu partener. Dînsul le-a spus că Gamrețki s-a obligat să facă doar după cîștigarea licitației. Atunci ei l-au rugat să-l întrebe pe Gamrețki dacă acesta urmează să cedeze cuiva careva cote din cele 26 %. Dînsul l-a întrebat pe Gamrețki despre acest fapt, la care el i-a spus că este în sarcina consiliului municipal să soluționeze chestiunea respectivă. Acesta nu i-a spus niciodată că acele 26 % trebuie să le împartă cu cineva. A mai reiterat că Gamrețki i-a precizat că Chirtoacă cînd susține cînd nu susține la întrebarea sa aferentă faptului dacă Chirtoacă susține sau nu acel proiect. Dînsul nu a avut discuții cu Gamrețki despre faptul dacă Chirtoacă, are sau nu parte din cele 26 %. A indicat anterior că discuțiile se refereau la faptul dacă Chirtoacă susține sau nu acel proiect. Partenerii l-au întrebat pe dînsul dacă Gamrețki trebuie să se împartă cu cineva. Atunci dînsul le-a spus partenerilor că Gamrețki trebuie să fie

partener și nu că acesta trebuie să rezolve ceva la nivelul consiliului. A mai indicat că dacă ar vorbi de aportul (participarea) dlui Chirtoacă, poate spune că au fost mai multe întrebări care au fost trăgănite de primărie și aici menționează de certificatele de urbanism care împiedicau proiectarea. Atunci partenerii solicitau ca Gamrețki să se implice dacă este partener. După aceasta au urmat semnarea certificatelor de urbanism. Era foarte greu să-și dea seama ce se întâmplă reieșind din cele spuse anterior. Au fost de mai multe ori discuții că nu se rezolvă din partea municipalității emiterea certificatelor de urbanism, scrisori. A indicat că nimeni nici nu s-a gândit să ofere primarului Chirtoacă careva beneficii pentru soluționarea acelor întrebări. La moment dînsul este învinuit în alt dosar legat de acele fapte. Dosarul se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. A menționat că pe dl Gamrețki l-a cunoscut abia în momentul în care l-a contactat pentru a discuta despre întrebarea menționată. A găsit telefonul mobil, l-a sunat, s-a prezentat, i-a spus că îl cunoaște din prieteni și a acceptat să se întâlnească. Pe dl Grozavu îl cunoaște de foarte mulți ani, sunt vecini, trăiesc lângă facultatea de arhitectură. Îl cunoaște pe Grozavu de pînă la angajarea în primărie. Cu dl Grozavu alte raporturi decît cele legate de acel proiect nu a avut. A explicat că relații personale cu dl Chirtoacă sau discuții personale, afaceri nu a avut. Au fost cîteva vizite de protocol. A indicat că decizia 6/5 referitoare la parcările cu plată cît de cît o cunoaște. Decizia stabilește componența comisiei, președintele comisiei. Nu știe de ce este Grozavu și nu Chirtoacă președinte. Familia lui Chirtoacă în decizie nu a văzut-o. Dînsul poate să discute despre partea juridică a deciziei 6/5, nu cunoaște și nu poate spune ce alte acțiuni neoficiale sau ce influențe puteau exista în legătură cu acea comisie. A reiterat că Gamrețki i-a spus că trebuie să discute cu colegii. A mai afirmat Pincevschi Alexandru că dînsul nu a cerut nimic ilegal. La fel a comunicat că altceva decît ceea ce a spus mai sus, dînsul cu Gamrețki nu a discutat. Reiterează că și atunci cînd a discutat cu partenerii referitor la Gamrețki, aceștia au pus condiția ca să nu fie ilegalități. De calitatea dlui Grozavu a aflat din decizia consiliului municipal. Propunerea celor 26 % a fost solicitarea dlui Gamrețki. Cînd partenerii au întrebat de ce anume acest procent a comunicat că este un pachet care poate bloca primirea deciziilor unilaterale. Nu cunoaște care era logica lui Gamrețki de împărțire eventuală a acestei cote părți. Nu poate spune cîte întâlniri au mai avut loc de la solicitarea celor 26 % pînă la transmiterea efectivă a acestora. Consideră că importante sunt faptele. Discuții despre calitatea de specialiști în gestionarea parcărilor a lui Chirtoacă, Grozavu etc. și despre implicarea acestora nu s-au purtat. Nu cunoaște cine și cînd a transferat suma de 8-10 mii euro. În perioada anchetei s-a interesat la directorul companiei EME pentru a vedea dacă s-au achitat respectivele sume. Ivancici Paul – administratorul companiei EME i-a comunicat că acele sume au fost achitate. Careva informații despre modalitatea de achitare dl Ivancici nu i-a comunicat. La semnarea contractului dînsul nu a participat deoarece nu avea nici o atribuție. Nu cunoaște detalii despre semnarea contractului de parteneriat. Ordinea de zi a consiliului municipal o pregătește primăria, respectiv primăria trebuia să se ocupe

de asta. Nu cunoaște cine era responsabil de punerea și scoaterea chestiunii parcarilor de pe ordinea de zi a consiliului municipal. Partenerii nu s-au adresat la Grozavu în legătură cu neexecutarea contractului. Comisia și-a exercitat funcția și după asta toate atribuțiile reveneau municipalității. Comisia a fost creată doar pentru selectarea partenerului privat. Atunci când partenerii l-au vizitat pe dl Chirtoacă dînsul acolo nu a fost. Dînsul cu dl Chirtoacă nu au avut careva întâlniri legate de acel proiect. Atunci când a pomenit de vizitele de protocol s-a referit la evenimente care nu erau legate de acel proiect. După semnarea contractului, dînsul cu dl Grozavu nu a mai discutat despre acel proiect.

- ***Declarațiile suplimentare a martorului Pincevschi Alexandru, din data de 29.05.2018*** (f.d. 128-133, vol. XVI). În cadrul acesteia ultimul a comunicat că acel contract de parteneriat a fost negociat de directorul companiei locale- PLS Parcare împreună cu directorul companiei EME ParkleitSystem, dl Ivancici cu comisia de selectare a partenerului privat. Mari divergențe la negociere nu au fost, a fost o problemă generală cu semnarea contractului în sine și cu CMC care trebuia să voteze contractul, au fost acele 2 întrebări. A indicat că au fost nemulțumiri din partea partenerilor deoarece dl Chirtoacă a fost primar general și tot ce se făcea, toate acțiunile, contractele țineau în unele instanțe de competența Primarului General. A fost președintele comisiei-dl Grozavu, dar într-un moment oarecare a spus că nu are mai mult posibilitate, că s-a stopat și de aceea s-au adresat la primarul general. A indicat că au fost nemulțumiri la primarul general. A explicat că licitația EME ParkleitSystem a câștigat-o dar nu avea continuitate. Conform Deciziei a fost creată comisia de selectare a partenerului privat. Dl Gamrețki când a solicitat cota-parte de 26% a zis că el va pregăti documentele, departamentul lui pentru organizarea concursului, că el va urmări toate întrebările ce țin de implementarea proiectului-negocierea contractului ș.a.. Atunci partenerii considerau că el-Gamrețki Igor trebuie să fie responsabil pentru implementarea proiectului ca partener cu 26%. Din mai mulți parteneri, fiecare avea segmentul lui, Gamrețki avea acel segment pe care l-a relatat anterior. A explicat că prin intermediul lui Gamrețki trebuia să rezolve sau încerca să rezolve aceste chestiuni el nu știe. A mai comunicat că de nenumărate ori Gamrețki i-a spus că unele întrebări țin de competența primarului general și au fost cazuri când el s-a adresat dar întrebările nu puteau fi rezolvate. A indicat că în aceste cazuri partenerii au solicitat întâlnire și au încercat să rezolve cu primarul general acele întrebări. După acele întâlniri au fost semnate certificatele de urbanism. A mai indicat că potrivit contractului, a fost creată compania locală, s-au proiectat 70 % din locurile de parcare și pentru proiectare trebuia să fie eliberate și semnate certificate de urbanism. Conform contractului tot procesul de implementare a proiectului s-au pornit. Certificatele de urbanism din partea primăriei au fost semnate de arhitectorul șef al municipiului, trecute prin secretariat, dar din câte cunoaște au fost coordonate de dl primar. A indicat că la acel moment în primărie s-a creat o situație că momente legale se rezolvau nu cu lunile dar cu anii și era normal ca problemele care țineau de primar

și viceprimar nu se rezolvau. A indicat că la asta s-a referit Gamrețki că el va asigura pregătirea documentelor pentru licitație pregătirea de către departament a documentelor pentru licitație, suportul departamentului la etapa semnării contractului și de convingere a membrilor consiliului pentru a vota contractul și la etapa implementării - ceea ce nu s-a întâmplat. A mai indicat că se mai referea la modificarea legilor care împiedicau evacuarea automobilelor neregulamentar parcate, sau alte legi care trebuiau de modificat. A indicat că el nu este în stare să aprecieze legalitatea sau ilegalitatea acțiunilor dlui Gamrețki la etapele implementării proiectului. Compania EME ParkleitSystem și compania locală au acționat în limitele legii și a contractului. A declarat anterior că compania EME ParkleitSystem a sugerat ca totul să fie în limitele legii. Semnarea contractului fără acordul CMC cum a relatat anterior a fost după ce a fost primit răspunsul pozitiv de la APP. A reiterat că el nu poate să califice nicicum acțiunile dlui Gamrețki. A apreciat că normal că acesta când încerca să rezolve întrebările, le rezolva prin cineva, prin secretariat, prin primarul general, sau arhitectorul șef. Dînsul crede că toate întrebările au fost coordonate cu dl Primar, căci altfel nu putea să fie și nu se rezolva în municipalitate. Dl Gamrețki spunea că trebuie să se întâlnească cu dl primar pentru a semna certificate de urbanism. Ori, șeful departamentului transport nu putea să rezolve întrebări ce țin de competența conducerii de vârf. A indicat Pincevschi Alexandru că el nu vorbește despre ilegalități, dar de întrebările care se rezolvau. A menționat că el este sigur de ceea ce a spus, deoarece el a discutat cu Gamrețki și cu directorii care erau implicați în rezolvarea problemelor legate de proiect. A indicat că Gamrețki doar putea să pregătească partea tehnică, dar luarea deciziilor nu aparținea lui și puterilor lui. A indicat că are aceasta convingere pornind de la spusele lui Gamrețki, din spusele directorilor implicați în proiect și din faptele care se întâmplau după. A specificat că el în general nu poate spune dacă îl credea sau nu pe Gamrețki. Au fost cazuri cînd îl credea și cazuri cînd nu îl credea. A indicat că atunci cînd se tergiversa hotărîrea multor întrebări, ei retrăiau din cauza nerespectării termenilor și le apăreau diferite idei, sau că el nu e capabil sau că el minte, dar la concret nu poate să dea o apreciere generală comportamentului lui. A indicat că poate vorbi doar la concret despre acțiunile lui. În acest sens a menționat că faptul că proiectul nu este dus la capăt vorbește că Gamrețki nu s-a isprăvit. Multe întrebări care încerca să le rezolve pentru proiect Gamrețki sau majoritatea au fost în competența Departamentului Transport, ca responsabil din partea municipalității ca partener public. Departamentul de transport a fost responsabil din partea partenerului public. A mai indicat că pe de altă parte, el s-a obligat, după primirea cotei de 26 % să rezolve întrebările legate de proiect. A apreciat că dacă Gamrețki nu ar fi fost Șef de Direcție, proiectul de mult era să fie implementat și să lucreze. Gamrețki și Departamentul lui nu a pregătit setul de documente pentru desfășurarea licitației. A mai indicat că dacă Gamrețki nu ar fi fost șef la DGTPCC nu avea să fie acceptat ca partener, ori nu avea să fie cazul să se dea cele 26 % unei persoane oarecare. A mai indicat că din câte dînsul cunoaște, la etapa

emiterii deciziei CMC din 2014, dl primar susținea proiectul, partidul liberal la fel susținea, Comuniștii susțineau proiectul. A menționat că toate întrebările pe ordinea de zi al CMC sunt înaintate de municipalitate și dacă au fost incluse în ordinea de zi, înțelege că primarul a susținut proiectul, dar de ce ulterior s-a întâmplat el nu știe. A concretizat că dînsul înțelege că dl Chirtoacă inițial susținea tot proiectul integral fără careva rezerve. Ori, dacă au fost pregătite documentele de concurs de Departamentul Transport care e în subordinea municipaității, înseamnă că primarul susținea inclusiv clauzele contractului, inclusiv tarifele prevăzute. Contractul a fost pregătit de departamentul juridic a municipalității, care tot e în subordinea municipalității. A explicat că atunci când partenerii au fost la dl primar el a zis că el susține proiectul, că acesta este necesar, că-l va studia mai profund și va insista la CMC să fie votat, dar nu e simplu că sunt mai multe partide, fracțiuni. A reiterat că Gamrețki singur a propus să îi fie cedată cota-parte de 26% pentru că el va promova mai multe întrebări legate de proiect. A reiterat că cu Chirtoacă niciodată nu s-a întâlnit în legătură cu problema acestui proiect. A specificat că ce i-a dat sau nu i-a dat Gamrețki știe doar el. El și partenerii săi nu au discutat direct cu Chirtoacă. Nu au discutat cu dl Chirtoacă ca să-i ofere bani, imobile sau altceva. A explicat că Gamrețki când proiectul stagnea a fost întrebat de către el personal, la solicitarea partenerilor, dacă cota parte ce a primit-o se folosește în interese proprii sau în interesul implementării proiectului. Atunci el a răspuns că totul e ok și e normal și se lucrează. A zis că el o să cedeze cuiva o parte din cota-parte primită. Dacă a cedat sau nu el nu știe, dar întrebarea nu s-a rezolvat. A întrebat la ce nivel este această cedare, iar el i-a spus că este la nivel înalt și i-a dat de înțeles că este vorba de primele persoane, dînsul cunoștea 2- președintele comisiei și dl primar. Ce a făcut mai departe, i-a dat sau nu i-a dat ceva acelor persoane el nu cunoaște. La fel a indicat că nu știe sigur dacă să-l creadă sau nu ce i-a spus el atunci. Dînsul nu i-a condiționat lui Gamrețki să cedeze cuiva ceva. Gamrețki a propus și s-a obligat să rezolve ceva prin intermediul persoanelor de vîrf. Nici el nici persoane din Parkleitsystem nu l-au împuternicit pe Gamrețki să transmită cuiva ceva, dar și el singur spunea că va avea susținerea conducerii de vîrf și își dădeau seama că el nu rezolvă singur. La un moment dat a spus că rezolvă întrebări inclusiv cu Chirtoacă și că fără acesta nu se putea face nimic. A indicat că faptul că Gamrețki a împiedicat inițial desfășurarea licitației sau o bloca, nu e o deducție, așa a și fost. A menționat că dl Grozavu și alte persoane i-au spus asta. A menționat că interesul lui la prima etapă a fost dorința de a participa la acest proiect. Ulterior după ce a intrat mai profund în esență a înțeles că asta e greu și a decis să participe la acest proiect cu o companie care urma să cîștige. Gamrețki a dat de înțeles și a spus că nu va fi singur în proiectul dat, va avea ajutor din partea persoanelor de vîrf. Nu știe dacă să-l creadă sau nu, știe doar că au fost cazuri cînd ceea ce spunea acesta nu se justifica. A menționat că fapte concrete prin care poate să confirme că a fost sau nu cineva cu el nu poate să cunoască. Gamrețki folosea fraze indirecte și neconcrete. A menționat că certificatele de urbanism s-au eliberat doar după ce partenerii s-au întâlnit cu dl Chirtoacă. La fel,

acesta i-a mai spus că a mai fost criticat de dl Primar. A mai indicat că Gamrețki i-a spus că este prieten cu dl Primar și că rezolvă cu el problemele legate de proiect în primărie. El nu știe dacă acesta trebuia sau nu sau dac a transmis sau nu ceva dlui primar. A menționat că el cunoaște că compania Desonia aparține lui Gamrețki, prin intermediul persoanei terțe, un nepot de-al lui-pe care o dată l-a văzut, a adus documentele pentru înregistrarea companiei. A indicat că Gamrețki spunea că trebuie să se împartă și vorbea despre asta. A reiterat că a fost propunerea din partea dlui Gamrețki de a i se oferi 26 % din EME Parkleitsistem deoarece el dorește să fie implicat în proiect cu pachetul de blocaj. Atunci când l-au întrebat pentru ce ei să-l ia ca partener, el a indicat că poate face multe în acest proiect deoarece cunoaște bine direcția respectivă, va promova în municipalitate și în consiliul municipal. Intr-un mod oarecare el s-a obligat să promoveze pe deplin proiectul. A menționat că el afirmăția lui Gamrețki precum că el este colegul de clasă a lui Chirtoacă a înțeles-o în sensul că acesta i-a recomandat lui Chirtoacă în calitatea sa, că licitația respectivă nu ar trebuie să fie desfășurată. La data de 21-24 aprilie 2017 a fost întâlnirea cu dl Primar și partenerii. Partenerii l-au împuternicit după asta să-l întrebe pe Gamrețki dacă el a discutat sau discută de întrebarea dată cu dl Primar și dacă acesta susține, deoarece ei nu au simțit ca acesta să susțină acest proiect. El l-a întrebat pe Gamrețki acest subiect la cel el a răspuns că dl primar o zi susține proiectul o zi nu dar totul este așa cum a promis din start și că dl primar este interesat și o să rezolve întrebările. A mai indicat că partenerii bănuiau că posibil Gamrețki duce un joc individual și de aceea l-au rugat să-l întrebe direct, ceea ce el a și făcut și a primit răspunsul pe care l-a comunicat. Referitor la conduita lui Gamrețki reiterează că acesta permanent afirma că are suportului primarului care este interesat de proiect. Problema de bază a fof în aceea că în final proiectul nu a fost implementat. La fel, a menționat că inițial Gamrețki a oprit proiectul, ceea ce la fel este o circumstanță faptică importantă. La întrebarea dacă i-a spus direct Gamrețki că Chirtoacă are un interes personal în acest proiect, a comunicat că Gamrețki i-a spus că Chirtoacă susține proiectul, ulterior tot el susținea că primarul o zi susține o zi nu, ulterior tot el afirma că el o să împartă cota parte cu primarul. Care din aceste afirmații este adevărată el nu știe. Din spusele respective se înțelegea că Chirtoacă are un interes personal în acest proiect. A mai comunicat că el a fost informat de dl Grozavu că dl Gamrețki a încetinit implementarea deciziei Consiliului pentru desfășurarea licitației. El s-a adresat la acesta anume din acest motiv. Susține cele declarate anterior în ședința trecută. El nu a cerut de la Gamrețki ieșire la dl Primar la întâlnirea respectivă. Eu l-am întrebat de ce el nu execută decizia consiliului. La a doua întâlnire Gamrețki i-a comunicat că a vorbit cu persoane cu funcție de decizie și l-a întrebat dacă și cu primarul tot și el a spus că da și că pentru asta el dorește 26 %. A reiterat că 26% Gamrețki le-a solicitat, pentru sine menționând că o să organizeze toate lucrările și că o să împartă această cotă parte și cu alții. Acesta a spus că va împărți cu alții, vorbind la altă întâlnire despre dl primar și dacă acesta va avea careva parte din acele 26 %, acesta i-a spus

„da cum fără dînsul”. Gamrețki o mare parte din ceea ce și-a asumat nu a executat. Bineînțeles că socotea asta ca pe o estorcare din partea lui Gamrețki, deoarece în mod normal partenerii socoteau că au șanse bune de a participa la licitație și de a câștiga la aceasta fără participarea lui Gamrețki. A indicat că el nu a reclamat la primărie despre această cerere a lui Gamrețki. Despre comportamentul obraznic a lui Gamrețki el nu a comunicat la primăria mun. Chișinău. Despre modificarea condițiilor licitației în vara anului 2015 nu cunoaște nimic. Știe că a fost caietul de sarcini. Cunoaște că partenerul din Viena a venit, a procurat caietul de sarcini și a depus actele în baza acestui caiet de sarcini. La întâlnirea cu dl Grozavu au participat Giorge Fiorst, dl Pal Ivanicici dl Bondari Jigman, Andry Endors și el. Contractul a fost semnat de dl Pal Ivancici. A mai fost o întâlnire din 21 aprilie 2017 la dl primar, a mai fost o întâlnire atunci când prima dată a fost inclus în ordinea de zi a consiliului municipal și ulterior scos de pe ordinea de zi. A fost o întâlnire cu primarul în coridor, la care acesta le-a spus partenerilor că trebuie de așteptat și trebuie de lucrat deoarece în consiliu sunt puteri diferite. A mai fost o întâlnire în 2016 atunci când nu se semnau certificatele de urbanism. Aceștia au așteptat 2-3 ore în anticameră și ulterior au intrat și au fost eliberate aceste certificate de urbanism. A indicat că la moment contractul este anulat de Curtea de Apel dar a fost depusă cerere de recurs. La moment licitația este în vigoare, iar partenerii vor insista la emplementarea acestui proiect. La audiența din 21 aprilie cu dl Chirtoacă au fost abordate un șir de probleme cum ar fi includerea în ordinea de zi a contractului și regulamentului, hotărîrea guvernului referitoare la ridicarea și evacuarea automobilelor, accesul la procesarea bazei de date, certificatele de urbanism și semnarea lor. Din aceste întrebări majoritatea s-au rezolvat, certificate de urbanism s-au eliberat cu timpul. Cu MJ și MAI s-a lucrat vis a vis de modificările în lege. În consiliul municipal nu s-a votat proiectul. Din contra membrii consiliului s-au adresat în instanță cu cerere de anulare a contractului. În luna mai 2017 dl Chirtoacă s-a adresat în instanță cu cerere de anulare a procedurii de licitație. Această cerere a fost respinsă de instanță în legătură cu depășirea termenului. Despre tarife cunoaște că au fost propuse de comisia de selectare a partenerului privat și în caietul de sarcini, ca bază s-a luat studiul de fezabilitate și coeficientul de creștere conform ratele de schimb conform BNM. De tarife cu primarul la audiențe nu s-a discutat, acestea erau stipulate în contract și trebuiau votate în consiliu. Nu-și amintește exact dar se pare în 2017, la una din ședințe a fost ridicată întrebarea de primar dacă nu ar fi cazul de renegociere a redevenței. La licitația din 2015 au participat doar 2 companii. Caietul de sarcini a fost procurat de 16 companii. La a doua companie el nu are nici o atribuție. Directorul companiei respective - Sisif era și directorul care oferea consultanță EME. Directorul companiei de consultanță - Elita 5 grup care a avut contract cu EME și a consultat-o în RM a fost dl Curchi Alexei. Acesta era și directorul Sisif și a participat la această licitație pentru experiență. Dl Curchi s-a consultat cu el dacă să participe cu compania SISIF la licitația respectivă și i-a explicat că este bine să participe la această licitație pentru experiență similară.

Menționează că potrivit HG referitoare la desfășurarea licitațiilor, licitația este valabilă chiar dacă participă o singură companie și nu este nevoie de două trei sau cinci. El consideră și susține că licitația s-a desfășurat legal.

- ***Declarațiile suplimentare a martorului Pincevschi Alexandru, din data de 06.06.2018*** (f.d. 168-170, vol. XVI). În cadrul acesteia ultimul a comunicat că el cu Chirtoacă Dorin nu s-a întâlnit niciodată și nu a discutat cu acesta despre subiectul parcarilor cu plată. Anterior a menționat ce a discutat cu dl Gamrețki și ce i-a spus acesta despre acel subiect. La întrebarea dacă a transmis direct sau prin intermediul lui Gamrețki oferta de 26 % în vederea îndeplinirii de către Chirtoacă a atribuțiilor sale de serviciu a menționat că, în primul rînd nu a fost o ofertă dar a fost o solicitare de cedare a acelei cote părți. A fost o cerere parvenită din partea dlui Gamrețki. În al doilea rînd cînd dl Gamrețki a solicitat cedarea cotei părți de 26 % el a zis că în acest caz o să fie capabil să organizeze toată procedura de pregătire a documentelor pentru licitație și convingerea pentru susținerea proiectului în consiliului municipal și în fracțiune din partea departamentului de transport. Atunci dînsul l-a întrebat dacă el este sigur că o să aibă susținerea conducerii, la ce el i-a răspuns că o să găsească înțelegere la toată conducerea primăriei. Asta este tot ce poate spune la această întrebare. La întrebarea dacă la momentul cînd dînsul sau partenerii au decis transmiterea a 26 % din capitalul social la solicitarea lui Gamrețki, au convenit dînsul sau partenerii săi, că ceva din acele 26 % sunt pentru Chirtoacă, a menționat că, la momentul cînd s-a discutat cedarea cotei părți respective, Gamrețki a fost întrebat de către parteneri prin intermediul său, dacă nu o să se primească ca el să ia cota parte și să nu poată rezolva nimic. La acea întrebare el a răspuns că el nu este singur și el o să se împartă cu această cotă parte cu persoane responsabile de primire a deciziei. Nu știe dacă asta a fost sau nu adevăr și nu știe dacă el a împărțit sau nu acea cotă. La întrebarea dacă a dat lui Chirtoacă 26 % din capitalul social, a indicat că el cu dl Chirtoacă nu s-a întâlnit și nu a discutat niciodată cu el despre acel proiect. A precizat că acea cotă parte a dlui Gamrețki s-a cedat după propunerea lui, după rugămintea și condiționarea venită din partea lui, pentru ca acesta să fie mai flexibil și mai receptiv la pregătirea documentelor și organizarea licitației și totodată că el va încerca să convingă consilierii municipali din fracțiune și din consiliul municipal pentru a susține acel proiect. A reamintit că l-a întrebat pe dl Gamrețki dacă acesta o să mai intereseze pe cineva din cadrul primăriei sau asta revine doar lui. La aceasta el a răspuns că totul e ok și persoanele de vîrf a primăriei o să-l ajute și el o să se lămurească cu întrebarea respectivă. A mai comunicat că dînsul l-a întrebat dacă dl Chirtoacă cunoaște despre asta și dacă o să fie cointerestat din acestea, la care el a declarat că „cum fără dînsul”. A mai comunicat că dînsul personal nu a transmis cota parte lui dl Gamrețki, au fost făcute schimbări în componența EME de către directorul Pal Ivanici și a fost introdusă compania Desonya a cărui proprietar este o rudă a dlui Gamrețki. Asta cunoaște din spuse și din documentele prezentate pentru fondarea companiei Desonya. A explicat că el cu dl Chirtoacă nu a avut nimic și nu i-a transmis

nimic niciodată. Dacă dl Gamrețki a transmis ceva lui Chirtoacă el nu cunoaște. La fel nu cunoaște ce înțelegeri a avut dl Chirtoacă cu Gamrețki. Dînsul cunoaște că careva înțelegeri între Gamrețki și Chirtoacă au fost, dar care anume nu știe. Asta cunoaște din spusele lui Gamrețki. Tot din aceeași sursă cunoaște că acesta (Gamrețki) intra la dl primar și discuta întrebări cu acesta. Ține să precizeze că a verificat și poate comunica că cota parte de 26 % a fost transmisă Desonya fără careva plată în adresa fondatorilor EME Parktleitsistem. Dînsul a verificat și a constatat informația indicată mai sus în urma contactării directorului EME Parktleitsistem la telefon. Acesta peste o săptămînă l-a contactat și i-a spus că nu a fost achitat ceva pentru cota parte specificată. Familia directorului este Pal Ivancici, familia avocatului care s-a ocupat de aceste chestiuni dînsul nu o cunoaște. Dl Pal Ivanici a verificat el informația care i-a spus-o dînsului. Modalitatea de transmitere a cotei părți a fost efectuată prin întocmirea procesului verbal al fondatorilor EME ZRT care era unicul fondator al EME Parktleitsistem în care s-a luat decizia de a ceda cota parte de 26 % companiei Desonya. Achitare Desonya nu a făcut pentru cele 26 %. A fost o cedare gratuită. A mai indicat că despre posibilele discuții dintre Chirtoacă și Gamrețkii cunoaște deoarece la prima etapă cînd trebuia să fie ședința de selectare a partenerului privat, dl Gamrețki a intrat la dl Chirtoacă și l-a convins că nu trebuie să fie licitație și doar după aceasta, știind de la dl Grozavu ce s-a întîmplat, s-a adresat la dl Gamrețki. Asta știe din spusele dlui Grozavu. Menționează că Gamrețki l-a convins pe primar să nu fie licitația. Din spusele lui Grozavu cunoaște că dl Chirtoacă l-a contactat pe dl Grozavu și să fie atent cu procesul respectiv. După aceasta tot procesul s-a oprit. La discuțiile dintre Gamrețki și Chirtoacă dînsul nu a asistat. La discuția dintre Grozavu și Chirtoacă tot nu a asistat, ori dînsul a comunicat că dl Grozavu i-a spus că dl Chirtoacă i-a sunat și i-a spus să fie atent cu licitația și să nu se grăbească. Prin urmare, la discuția respectivă dînsul nu avea cum să asiste. Dînsul a declarat cele de mai sus reieșind din spusele lui Grozavu. Este sigur că astfel de discuții au avut loc deoarece imediat după ce a fost această discuție tot procesul de licitație a fost stopat. Despre asta presupune dar careva probe dînsul nu are. Dînsul nu poate spune exact data acelei discuții au avut loc imediat după prima ședință a comisiei de selectare a partenerului privat. Nu poate să spună exact cînd a avut loc prima ședință a comisiei de selectare a partenerului privat. Probabil prin luna februarie-martie 2015. Directorul companiei monitoriza procesul respectiv și atunci cînd a găsit pe siteull primăriei că comisia nu se mai convoacă persoanele s-au adresat la dl Grozavu care a spus că au apărut întrebări. Ulterior, dînsul s-a adresat la dl Grozavu și a urmat ceea ce a spus anterior. După informația primită de dl Grozavu l-a contactat pe dl Gamrețki și a urmat ceea ce a spus. A concretizat că după primirea procesului-verbal pe care l-a prezentat dl Chirtoacă (f.d. 166 vol. XVI), nu mai este sigură că întîlnirea a avut loc după prima ședință, probabil că după a doua ședință, dar nu știe sigur dacă a fost după prima sau după a doua ședință.

- ***Declarațiile martorului Nistor Grozavu, din data de 27.06.2018*** (f.d. 20-25,

vol. XVII) a comunicat că pe dl Chirtoacă Dorin îl cunoaște din vara anului 2007. La moment cu acesta nu este în nici un fel de relații. A făcut cunoștință cu dlui în legătură cu înaintarea dînsului la funcția de viceprimar al mun. Chișinău. Cu referire la parcările cu plată a explicat că a fost executat un studiu de fezabilitate care ulterior a fost aprobat prin decizia 6/5 din 02 octombrie 2014 a Consiliului Municipal. Prin aceasta a fost stabilită și comisia de selectare a partenerului privat. Dînsul a fost numit președinte a acelei comisii. Ulterior, după adoptarea deciziei au fost prezente mai multe companii, unele cu prezentări altele fără, care le explicau fiecare că ei sunt cei mai buni. Printre acele companii au fost și reprezentanții din Ungaria, care au făcut cea mai amplă prezentare. Din memorie poate menționa că a fost o companie franceză, cîteva din România și reprezentanții unei companii chineze. Împreună cu cei din Budapesta a fost Alexandru Pincevski. Pe data de 21 octombrie 2014 a fost convocată prima ședință a comisiei de selectare a partenerului privat. La acea ședință s-a adoptat decizia de a elabora caietul de sarcini și să fie pregătite materialele pentru informare. În aceeași zi, deoarece ședința a fost dimineată, Direcția Transport a prezentat o primă variantă a caietului de sarcini, pentru a fi distribuită membrilor comisiei. A indicat că peste două sau trei zile, nu-și amintește exact, a fost stabilită a doua ședință pentru aprobarea caietului de sarcini, însă ea nu a avut loc deoarece cei care au venit nu au intrat în birou pentru ședință. Dînsul i-a comunicat despre acest lucru dlui primar Chirtoacă dar el a spus că bine, că încă nu este oportun să examineze acea problemă. A indicat că în aceeași zi, sau în următoarea spre finele zilei, la primărie a venit iarăși dl Pincevski, care de fapt i-a pus întrebări de natură că dînsul ar bloca activitatea comisiei. I-a explicat că dînsul este președintele comisiei, dar deciziile nu-i aparțin în totalitate, are un singur vot, iar asemenea decizii pînă nu sunt clarificate toate pozițiile administrative și politice nu au loc. Dacă dînsul a înțeles corect, dl Pincevski era supărat pe unele răspunsuri pe care le-a avut din partea lui Gamrețki, fiindcă l-a întrebat de ce Gamrețki se comportă urît – asta a fost esența întrebării. L-a întrebat dacă este adevărat că Gamrețki este colegul de școală a dlui Chirtoacă iar dînsul i-a confirmat acest lucru. Atunci l-a întrebat cine ar fi persoana decisivă, la care dînsul i-a spus că de fapt în primărie este primarul general. Pincevski l-a întrebat dacă este altcineva și l-a întrebat direct dacă președintele partidului liberal ar putea, iar dînsul i-a răspuns că politic posibil că da. Asta a fost în linii mari discuția care a avut loc între dînsul și Pincevski. A explicat că în prima parte, dl Pincevski a fost relativ agresiv față de dînsul, iar în a doua parte nu a văzut așa agresivitate. La sfîrșitul lunii octombrie 2014 au mai fost două sau trei încercări de a convoca ședința acelei comisii. Menționează că nu la inițiativa dînsului dar fie a secretarului comisiei fie a Direcției Transport, însă din lipsă de cvorum acele ședințe nu au avut loc. În luna aprilie 2015 la sfîrșitul lunii, au mai fost două tentative de a convoca acea ședință, dar care, la fel, nu a avut loc din motive pe care nu și le amintește. A explicat că după aceasta, crede că pe la 05 mai 2015, la orele mesei, fără o programare prealabilă, a fost la dînsul Pincevschi și în același tip de discuție care l-a relatat anterior, acesta l-a

întrebat iarăși de ce nu se convoacă ședința. De această dată nu a mai întrebat care-s persoanele responsabile. La 11 mai 2015 a fost convocată ședința grupului de lucru, la inițiativa Direcției de Transport sau a secretarului Comisiei. A indicat că a comunicat primarului despre acea ședință care nu a fost refuzată. Acesta a confirmat că pot să o convoce. La ședința respectivă a fost aprobat caietul de sarcini și comunicatul informativ. Nu-și amintește exact ori la acea ședință, ori la ședința din 21 octombrie s-a propus excluderea prevederii referitoare la prelungirea fără careva decizii suplimentare a contractului, după 25 de ani de activitate. Propunerea respectivă a fost efectuată de cineva din membrii comisiei sau Bulat sau Ivașenco sau poate de doamna de la Agenția care se ocupă de parteneriate publice private, adică doamna Șendrea. A indicat că mai departe toate activitățile au fost preluate de unitatea de implementare de la Direcția Generală de Transport Public și Căi de Comunicație. A explicat că între timp au mai fost semnate anumite scrisori aferente anunțurilor și altor chestiuni de implementare, dar toate au fost pregătite de unitatea de implementare de la DGTPCC. A indicat că la 29 septembrie 2015 a avut loc următoare ședință a acelei comisii, referitor la deschiderea propunerilor făcute. Au fost depistate două dosare prezentate, cu toate că în ajun dînsului i-a fost raportat despre procurarea de către 16 entități a pachetului de sarcini. Era dosarul companiei Parkleitsistem GMBH într-un volum foarte mare și al companiei Sizif din RM cu un volum de aproximativ 10 ori mai mic (fizic vorbind) decît al companiei austrougare. În urma deschiderii ofertei tehnice, propunerea companiei Parkleitsistem GMBH a fost apreciată cu un punctaj de peste 90 din 100 posibile, iar compania Sizif a acumulat mai puțin de 70 puncte. De asemenea în pachetul prezentat de Sizif nu era garanția bancară. A fost luată decizia ca oferta financiară pentru compania Sizif să nu fie deschisă din aceste două motive. A indicat că pe data de 06 octombrie 2015 a avut loc încă o ședință a comisiei pentru precizarea tuturor chestiunilor de rigoare, semnarea evaluărilor, procesului verbal. La acea ședință, în calitate de cîștigător a fost desemnată compania Parkleitsistem GMBH. Deoarece era un nou consiliu format, funcția de negociere a contractului de parteneriat public privat cu prezentarea ulterioară în această comisie i-a fost delegată DGTPCC. Asta s-a efectuat printr-o scrisoare de către dînsul, care a fost pregătită de direcția Transport. Presupune că datorită acestui fapt nu este executorul, lucru care de regulă nu trece la înregistrare. A indicat că mai departe, pînă în a doua jumătate a lunii noiembrie 2015, nu a avut careva discuții sau intervenții din partea nimănui, referitor la acel contract. La mijlocul lunii noiembrie 2015 sau în a doua jumătate, la dînsul s-a prezentat în birou dl Gamrețki cu propunerea de a semna acel contract din partea primăriei Chișinău. Dînsul a răsfoit contractul și poate afirma cu toată certitudinea că acesta avea mențiunea că intră în vigoare după aprobarea de către consiliul municipal. Cu atît mai mult că, în paralel se pregătea și proiectul deciziei consiliului municipal în acel sens. Nu a semnat acel contract, explicîndu-i dlui Gamrețki că potrivit dispoziției verbale din 23 iunie 2014 și ulterior dispoziției scrise din 2015, toate documentele pe care le semnează dînsul trebuie prezentate dlui primar

general pentru avizare și contrasemnare. A indicat că Gamrețki, foarte amabil i-a spus că totul este ordonat, dar dacă dînsul insistă o să i-l dea primarului general. A doua zi, sau peste o zi, în tot cazul nu peste o perioadă lungă, a intrat la dl primar cu alte probleme, unde dl Primar la sfîrșitul discuției i-a spus că proiectul respectiv este ok și trebuie semnat. Ținînd cont că la acea perioadă în consiliu nu exista nici o majoritate nici de dreapta, nici de stînga iar fracțiunea socialiștilor bloca orice propuneri a executivului, a întrebat ce fac cu consiliul municipal. A primit răspunsul că se descurcă ei și cu consiliul. A luat dosarul la dînsul în birou și recunoaște că nu s-a mai uitat peste alte înscrisuri și l-a semnat, acesta fiind deja semnat de către partenerul privat. A menționat că proiectul de decizie a consiliului municipal i-a fost prezentat la contrasemnare la 19.11.2015. Toate coordonările au fost făcute în aceeași zi, dînsul fiind unicul. În consiliul municipal, proiectul de decizie a fost depus mai tîrziu se pare pe data de 25 noiembrie, dar ar putea și greși. La data de 03 decembrie 2015, aproximativ la 16:30 a fost invitat în sala rotundă pentru semnarea oficială în fața camerelor, nefiind programat dinainte. I s-a spus că trebuie să vină dl primar să semneze oficial însă a așteptat 30-45 minute, după care sau a fost telefonat sau a telefonat dînsul, iar dl primar a rugat ca să semneze dînsul oficial proiectul contractului. Atunci dînsul a discutat telefonic cu dl primar și el i-a făcut acea solicitare prin intermediul telefonului, nu știe unde era dlui la acel moment. A indicat că pentru ședința consiliului municipal din 10 decembrie 2015 a fost inclus proiectul respectiv pe ordinea de zi. La dezbateri, acel proiect a ajuns la 18 decembrie 2015. La acea ședință au venit să participe reprezentanții Parkleitsistem GMBH. Spune asta deoarece i-a găsit în coridor. Deoarece era întuneric afară, dînsul i-a invitat la dînsul în birou, invitîndu-l și pe dl Ion Ceban liderul PSRM să discute cu aceștia deoarece, ei (socialiștii) făceau foarte mare zarvă împotriva proiectului respectiv. Dînsul l-a chemat din sala de ședințe pe dl Ceban. El a discutat cîteva minute cu aceștia, unde s-au înțeles în privința unei întruniri speciale cu fracțiunea PSRM pentru ca Parkleitsistem GMBH să explice esența contractului. Cu aceasta ei s-au despărțit și nu cunoaște dacă s-au întîlnit sau nu în mod separat. A explicat că proiectul deciziei respective a fost retras de pe ordinea de zi a consiliului municipal și nu a fost examinat. Ulterior la 11 februarie 2016 acel proiect de decizie a fost din nou inclus pe ordinea de zi a consiliului municipal. Acolo a fost dezbătut foarte amănunțit, spune asta reieșind din înscrisuri. Acolo nu a fost adoptată nici o decizie, doar s-a luat act de informația prezentată. A treia oară, acel proiect de decizie a fost inclus pe ordinea de zi la 24 noiembrie 2016, însă acesta a fost exclus de către consilieri de pe ordinea de zi. A explicat că între timp, au fost semnate trei acorduri adiționale referitoare la prelungirea termenului de începere a derulării aceluia parteneriat. Acele acorduri au fost semnate de dînsul, dar pregătite de DGTPCC. Ulterior, în urma adresării în instanța de judecată de către consilierii fracțiunii PSRM, a fost adoptată o decizie a instanței prin care se confirma valabilitatea contractului. Oricum acel contract nu putea fi realizat deoarece acesta trebuia însoțit de regulamentul de activitate care

trebuia aprobat la fel, de către consiliul municipal. A menționat că din câte cunoaște, pentru data de 21 aprilie 2017 când a fost zăpadă mare, DGTPCC planifica dezbateri publice pe marginea acelui regulament în Pretura sectorului Buiucani. Din momentul semnării oficiale – 03.12.2015 pînă la momentul reținerii sale pe 25 aprilie 2017 a existat mai multă corespondență între Primăria mun. Chișinău și întreprinderea fiică – PLS Parcare, prin care în permanență li s-a comunicat, în tot cazul din scrisorile cu aceștia se poate deduce că ei își dădeau seama că acel contract intră în vigoare după aprobarea de către consiliul municipal. La întrebarea acuzatorului dacă întrebarea lui Pincevski referitoare la persoana care are putere de decizie se referea la convocarea ședinței și derularea fără obstacole a procedurilor necesare pentru derularea contractului a comunicat că, i-a comunicat lui Pincevski că decizia finală aparține primarului general. A mai explicat că cel puțin a doua tentativă de convocare a ședinței comisiei respective s-a datorat inexistenței unei decizii definitive referitoare la derularea în continuare a acelui proiect sau contract. Cunoaște din spusele dlui primar. Decizia la care se referă trebuia să fie luată de primarul general. A afirmat că dînsul a convocat ședința comisiei din data de 11 mai 2015 doar după ce a primit acordul și confirmarea primarului referitoare la posibilitatea convocării ședinței respective. A indicat că în birou la dînsul, Gamrețki i-a prezentat un contract care avea la urmă fraza că acesta intră în vigoare la momentul aprobării de către consiliul municipal, dar dînsul nu știe dacă ulterior au fost făcute careva modificări. Dînsului în biroul dlui Chirtoacă i-a fost înmănat de către acesta doar contractul. A explicat că regula generală este că secretarul consiliului face lista cu toate proiectele care au trecut cel puțin o comisie de specialitate și i le prezintă primarului general pentru a stabili care se includ și care nu, sau fac acel lucru împreună. În anumite cazuri pot fi invitați executorii sau viceprimarii de ramură sau chiar unii lideri ai fracțiunilor din consiliul municipal. Există și excepții cînd pe ordinea de zi pot fi incluse chestiuni la solicitarea a 1/3 din consilieri. Dînsul nu cunoaște cum s-a inclus pe ordinea de zi chestiunea referitoare la acel proiect. A indicat că potrivit stenogramei, retragerea proiectului de pe ordinea de zi a fost făcută de către DGTPCC. Retragera se coordonează fie cu viceprimarul de ramură sau cu primarul general. Cu dînsul nu a fost coordonată retragerea de pe ordinea de zi. Secretarul pregătește lista chestiunilor care este inclusă pe ordinea de zi. Decizia finală de includere a chestiunilor pe ordinea de zi aparține primarului general și anume ce subiecte rămîn și ce nu se include. Dacă atunci cînd a menționat că a fost ședința solemnă de semnare a contractului, contractul era semnat nu poate să răspundă univoc dacă a semnat două exemplare de contract cum este necesar. A precizat că a fost semnat acolo și s-a făcut schimb de contracte. Crede că totuși au fost semnate două exemplare de contract. Menționează că contractul se parafează și la sfîrșit se aplică ștampila. După cum își amintește mai mult a fost o procedură de protocol. A explicat că în perioada anului 2015 – 2016 au fost eliberate de către Primărie certificate de urbanism pentru proiectarea parcărilor, acestea vizau zona din proiectul pilot pentru contractul respectiv. Acele certificate de

urbanism au fost eliberate după cum urmează: Direcția Generală Transport a depus cerere sau la ghișeul unic sau direct la DGAURF, la cerere trebuiau să fie anexate mai multe acte printre care schița de proiect. Ulterior, actele au nimerit la Direcția Arhitectură, care perfectează certificatul de urbanism cu schema de încadrare în teritoriu. Certificatul se contrasemnează de arhitectul șef, viceprimarul de ramură, secretarul consiliului care aplică și ștampila. După aceasta acestea nimeresc spre avizare la primarul general. În cazul certificatelor de urbanism menționate de dînsul că au fost eliberate în 2015-2016 a fost realizată aceeași procedură. În perioada respectivă eliberarea cărorva certificate de urbanism fără avizarea de către primarul general era imposibilă. În mod obișnuit votarea proiectelor în consiliu depinde de voința politică a fracțiunilor. Totuși un proiect strategic depinde de primarul de ramură sau de primarul general.

- ***Declarațiile suplimentare a martorului Nistor Grozavu din data de 04.07.2018*** (f.d. 69-73, vol. XVII), în care acesta a comunicat că are calitatea de inculpat privind depășirea atribuțiilor de serviciu în cadrul unei cauze penale legate de proiectul parcarilor cu plată din mun. Chișinău. A indicat că el pe Pincevski îl cunoaște din anii 1983-1985. Careva relații personale nu au avut niciodată cu acesta. Cînd a fost plantat scuarul din fața comisariatului de Poliție Botanica a avut mai multe discuții cu Pincevski reieșind din faptul că alături era casa lui. Situația respectivă a fost la începutul anilor 2000. Menționează că atunci cînd spune începutul anilor 2000 se referă la perioada din jurul anilor 2000. Pretor atunci era dl Gurițenco sau Grigoriev. De asemenea a fost prezent la deschiderea centrului comercial Grand Hall ca reprezentant al primăriei, el fiind proprietar sau beneficiar al lucrărilor. Asta a fost deja după anul 2008 cînd dînsul era deja viceprimar. Dînsul personal sau fiul său în calitate de arhitector, nu i-au acordat personal lui Pincevski careva servicii sau careva lucrări. Comparativ, poate comunica că pe dl Pincevski îl cunoaște înainte de a-l cunoaște pe dl Chirtoacă. A indicat că îi este greu să răspundă de cînd îl cunoaște pe dl Gamrețki Igor, deoarece îl cunoaște ca student și la fel îl cunoaște foarte bine pe tatăl acestuia, profesorul Stoicev *****. Dar așa mai personal îl cunoaște de cînd acesta a venit după Boldurescu la Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație. Dînsul cunoaște că familia primară a lui Gamrețki este Stoicev. Dînsul a fost desemnat prima dată în funcția de viceprimar la data de 20.12.2007. În calitate de viceprimar a fost ales de către consiliul municipal și desemnat prin dispoziție de primarul general dl Dorin Chirtoacă. Decizia privind acceptarea în funcția respectivă i-a revenit consiliului municipal. În calitatea sa de viceprimar bineînțeles era obligat să se subordoneze deciziilor consiliului. În aceeași calitate dînsul era obligat să execute deciziile consiliului dacă acelea nu contravin legislației. Dacă contravin legislației se consultă direcția juridică și acestea pot fi contestate. Dînsul personal nu a contestat careva dispoziție a Consiliului Municipal Chișinău. Dacă direcția juridică prezenta careva materiale în vederea adresării în instanța de judecată atunci aceasta putea să aibă loc, însă nu la inițiativa sa personală. Menționează că oricare decizie se

coordonează inițial cu direcția juridică și cu viceprimarul de ramură. De aceea în cazul în care proiectul de decizie sunt făcute de către executiv ele ajung doar după această procedură și nu poate fi vorba de contestare. A explicat că el, decizia consiliului municipal Chișinău nr. 6/5 din 02.10.2014 nu a contestat-o deoarece a aflat despre ea post factum. Acea decizie este coordonată doar de redactori și de executor. Din punctul său de vedere dînsul nu vede careva încălcări legislative la acea decizie. Executorul acelei decizii potrivit semnăturii este Butucel Vitalie care la moment este șeful DGTPCC, iar la momentul faptelor era vicedirector la aceeași direcție. Decizia respectivă 6/5 din 02.10.2014 era obligatorie pentru dînsul în calitate de viceprimar. În acea decizie dl Chirtoacă Dorin probabil că nu este indicat. A explicat că potrivit dispoziției de partajare a funcțiilor 74d din februarie 2008 dînsul în calitate de viceprimar era responsabil pe urbanism, transport public și căi de comunicații. DGTPCC este persoană juridică ei sunt coordonatori de buget. Supravegherea activității acesteia este efectuată de primarul general, viceprimari, pretorii de sector, însă activitatea operativă de zi de zi Direcția o exercită de sinestătător și aici se referă la iluminatul nocturn, semafoare etc. Menționează că obligația de supraveghere este o obligație care derivă din actul de repartizare a funcțiilor. Pretorul este reprezentantul din teritoriu care trebuie și el să vadă dacă se face corect. Primarul general trebuie să coordoneze toate domeniile și toate activitățile, de exemplu modificarea traseelor transportului public care se face la propunerea de DGTPCC se verifică de viceprimar și merge la primar pentru aprobare. În dispoziția de partajare a funcțiilor nu este o prevedere expresă că primarul general supraveghează activitatea Direcției Transport, dar asta este o obligație a lui. Partajarea de funcții nu înseamnă că fiecare viceprimar este un miniprimar pe un anumit domeniu. Este o verticală a puterii, în vârful piramidei stînd primarul general. Primarul poate supraveghea activitatea Direcției și direct, dar și prin intermediul viceprimarilor și prin intermediul pretorilor și prin intermediul șefului de direcție. Personalul DGTPCC este numit după cum urmează: șefii direcției și vicedirectorii sunt numiți prin concurs de către primarul general, ceilalți angajați se numesc deja de către conducerea direcției în bază de concurs. A mai explicat că la angajarea lui Gamrețki, în calitate de șef de direcție nu a fost realizat concurs. Acesta o perioadă a fost numit interimar, iar ulterior a fost numit prin dispoziție. Nu cunoaște cine a elaborat actele pentru angajarea lui Gamrețki, dar presupune că serviciul resurse umane. Dînsul ca viceprimar de ramură nu a contrasemnat dispoziția de angajare a lui Gamrețki în funcția de șef de direcție. Dispozițiile de angajare nu se contrasemnează de către viceprimari, dar menționează că dl primar a consultat părerea dînsului în acea privință. Părerea sa față de chestiunea respectivă a fost una pozitivă reieșind din studiile lui, activitățile avute în oraș și în republică. Alte laturi ale lui Gamrețki dînsul nu a cunoscut. Nu crede că la acel moment dl Chirtoacă să-i fi comunicat că Gamrețki este colegul lui de clasă, în tot cazul nu-și amintește să-i fi comunicat acest lucru. Nu cunoaște dacă înainte de desemnarea lui Gamrețki în funcție a fost efectuată careva verificare sau aviz privind

angajarea lui în funcția respectivă. Atunci dînsul știa despre Gamrețki că acesta este Stoicev Igor fiul dlui profesor Stoicev. Dînsul atunci primarului nu i-a comunicat că îl cunoaște pe tatăl lui Gamrețki – pe dl profesor Stoicev pe care îl cunoștea. A explicat că el în calitate de viceprimar îi cunoștea pe marea majoritate a angajaților Direcției Transport. Cunoaște că în cadrul direcției a activat o doamnă Stoicev care i s-a creat impresia că se ocupa cu partea tehnică și documentația proiectului parcarilor cu plată. De Alexandru Stoicev nu cunoaște că a lucrat la direcția respectivă, poate că acesta a lucrat la Direcția Locativă. A auzit și presupunea că doamna Stoicev ar fi o rudă a lui Gamrețki. Nu a văzut careva relații mai deosebite comparativ cu ceilalți între Gamrețki și doamna Stoicev. Gamrețki nu l-a informat că Marina Stoicev ar fi o rudă de a sa. Dînsul nu cunoaște dacă Gamrețki a comunicat altcuiva despre acest fapt. Dînsul pe Gamrețki nu l-a întrebat expres dacă Marina Stoicev este o rudă a sa. Dînsul nu a declarat public că-l cunoaște pe tatăl lui Gamrețki și nu era necesar acest lucru. Facultățile sunt diferite, cu el se vedeau la activități universitare, în relații de prietenie cu dl profesor Stoicev nu a fost. Dînsul consideră că probabil Gamrețki trebuia să declare posibilul conflictul de interese legate de legătura de rudenie dintre acesta și Marina Stoicev, dar nu cunoaște dacă acesta a făcut acest lucru. A indicat că dînsul ca viceprimar nu a observat nici un conflict de interese în activitatea lui Gamrețki și Stoicev Marina, din contra a observat că Stoicev era pusă la cel mai negru lucru dacă poate să spună așa. A mai indicat că în primăria Chișinău toate deciziile importante au fost coordonate și cu primarul general. La întrebarea dacă pentru îndeplinirea unei decizii a consiliului municipal în care se menționează expres ce trebuie de făcut, mai este necesară indicația suplimentară a primarului către viceprimar a răspuns dacă este vorba de managementul administrației publice locale, iar primarul este cel care în ultimă instanță rămîne responsabil de toate, de exemplu cazul viceprimarului Lupulciuc după ce a numit un director la sănătate a rămas o lungă perioadă fără atribuții. Nu poate răspunde care act normativ prevede ceea ce a spus, dar peste tot locul așa se lucrează și nu doar în RM dar peste tot, primarul general este persoana care trebuie să cunoască tot. Face această afirmație întrucît asta este un fapt constatat și nu o părere personală a dînsului. Este suficient să te uiți la televizor cum acționează primăriile din Bălți, Orhei etc. A menționat că pct. 8 al deciziei 6/5 în care este numită componența nominală a comisiei de selectare a partenerului privat era obligatoriu pentru dînsul și în calitate de președinte și-a îndeplinit funcțiile și ca președinte a convocat doar prima ședință pe data de 21 octombrie 2014 și aceea nu la inițiativa dînsului, a fost sau la inițiativa Direcției Transport sau a cuiva din consilieri. Ședințele comisiei evident că erau necesare. La prima fază comisia trebuia să aprobe caietul de sarcini, anunțul. Rolul Direcției Generale este de a pregăti pachetul de acte pentru lucrul comisiei respective, ori în caz contrar nu avea rost convocarea acelei comisii. Atunci cînd secretarul vede că actele sunt pasibile de a fi examinate se ia decizia de a convoca ședința. A menționat că la prima ședință secretarul comisiei a fost absent. Prima ședință s-a făcut fără indicația primarului general. Dacă să respecte în tocmai

legislația, atunci nu trebuia de așteptat parvenirea cărorva indicații referitoare la convocarea ședinței comisiei respective de la Primarul General. Din acel motiv, nici nu a așteptat careva indicații la convocarea primei ședințe a comisiei. Însă după prima ședință unde s-a adoptat decizia de a pregăti caietul de sarcini și de a face anunț internațional, la următoarea tentativă de convocare, după cum a menționat, în birou nu au intrat membrii comisiei și după discuția cu primarul general s-a convenit să mai aștepte. A menționat că un ordin, dispoziție sau indicație scrisă din partea Primarului General privind sistarea întreruperea sau amânarea executării de către comisie a deciziei 6/5 nu a fost, indicația a fost dată în formă verbală. Dînsul a întrebat ce fac și a primit de la primarul general răspunsul că mai așteptăm, dar nu a întrebat de ce. La întrebarea instanței de ce a luat discuția respectivă ca pe o indicație a răspuns că, în funcția de vice-primar, activitățile anterioare pe care le-a avut, atunci când cu conducătorul nemijlocit a discutat o anumită problemă și a fost părerea respectivă a încercat de fiecare dată să se conformeze acelei păreri, luând-o ca indicație, poate nu poate să spună așa, dar astfel lucrează orice subaltern cu șeful lui, indiferent de relațiile dintre aceștia. În urma discuției dînsul a constatat că nu este oportun la acel moment de a continua activitatea Comisiei și nu a pus întrebarea de ce. În opinia dînsului, a fost o indicație.

- ***Declarațiile suplimentare a martorului Nistor Grozavu din data de 18.07.2018*** (f.d. 132-142, vol. XVII), în care acesta a comunicat că după cum își amintește în comisie erau membrii: Grozavu Nistor, Butucel Vitalie, consilierii municipali- Ivașenco Ghenadie, Bulat Veaceslav, Topală Iurie, Zavorotico Sergiu și dna de la achiziții publice. La prima ședință, Ivașenco-secretarul comisiei a lipsit și a fost ales secretar- Veaceslav Bulat. La întrebarea dacă membrii comisiei erau egali în voturi, a răspuns că nici un președinte al comisiei nu dă indicații cine cum votează. Toți aveau drept egal de vot. La întrebarea dacă activitatea comisiei era una reală sau formală, a indicat că din punct de vedere al adoptării deciziei era una reală. Din punct de vedere al adoptării documentației era una formală ori de asta se ocup DGTPCC. La întrebarea dacă decizia 6/5 din 02.10.2014 și deciziile comisiei create în baza ei, erau obligatorii pentru DGTPCC, a răspuns că potrivit legii da. La întrebarea dacă indicațiile sale ca viceprimar și președinte al comisiei erau obligatorii pentru DGTPCC, a răspuns că el nu a dat careva indicații pe marginea acestui dosar. La întrebarea dacă potrivit legii erau obligatorii indicațiile sale, a răspuns că nu erau obligatorii. Activitatea se desfășoară conform deciziilor consiliului și legislației în vigoare. Funcțiile unui președinte al unui grup de lucru sunt de a pune la vot propunerile făcute în cazul dat de DGTPCC și de a semna după adoptarea deciziei, procesul verbal cu decizia adoptată. La întrebarea dacă în calitate de viceprimar, persoană care coordona și exercita atribuții către DGTPCC, indicațiile sale în această calitate erau obligaotrii pentru direcție, a răspuns că dacă acestea nu încalcă legislația și sunt făcute în formă scrisă da, dar atunci cînd se dau indicații care contravin legislației, direcția nu este obligată să o execute și sunt mai multe forme prin care se

comunică viceprimarului sau altcuiva că este o indicație greșită. A menționat încă o dată, că pe marginea acestei chestiuni cu parcările, nu a dat indicații nici scrise nici verbale. Toate adresările care au trecut prin el au fost date spre examinare, propuneri. Doar scrisoarea care este fără autor pentru a negocia condițiile parteneriatului public privat poate fi considerată o indicație dar oricum ei trebuiau să o îndeplinească și fără acest lucru. La întrebarea referitoare la cine a fost autorul scrisorii la care vă referiți și spuneți că a fost fără autor, a răspuns că poșta vine în mapă. O parte din avizuri sunt pregătite de către consilieri, iar scrisorile consilierii, le pot examina dacă sunt scrise sau redactate corect. După ce sunt citite sunt semnate sau respinse. Această scrisoare putea fi făcută de un singur serviciu - de aceeași direcție Transport, alte direcții sau servicii nu puteau să pregătească o asemenea scrisoare. La întrebarea cum a nimerit această scrisoare la el, a răspuns că ea era în mapa în care i se aducea poșta în fiecare zi. Nu își amintește să i-o fi adus cineva personal. La întrebarea dacă a luat cunoștință înainte de asemna această scrisoare, a răspuns că da a citit-o și a fost de acord cu dînsa deoarece asta și este în asemenea cazuri funcția direcției respective. La întrebarea dacă a văzut că este fără executor, a răspuns că nu. La întrebarea ce responsabilitate și-a asumat prin conținutul acelei scrisori, a răspuns că a fost de acord și este și azi de acord. La întrebarea dacă Dl Chirtoacă v-a dat indicații dispoziții scrise să semnați această scrisoare fără autor, a răspuns că a spus și data trecută poate nu foarte clar, că în piramida administrativă, prima persoană nu dă indicații scrise în marea majoritate a cazurilor la vice dacă nu este o adresare, interpelare petiție scrisă. A indicat că pentru scrisoarea aceasta nu a fost nici un fel de indicații. La întrebarea dacă a primit de la dl Primar careva indicații verbale pe aceeași chestiune, a răspuns că pentru scrisoarea dată nu. La întrebarea de ce nu a coordonat semnarea acestei scrisori, cu Primarul în condițiile în care anterior spunea că coordonează acțiunile sale, a răspuns că s-a coordonat cu primarul general cînd să fie comisia de lucru, semnarea contractului, dar scrisoarea nu a fost coordonată. A explicat că nu s-a solicitat. După ce ședința comisiei a avut loc, era lipsit de sens o coordonare suplimentară. La întrebarea referitoare la cine a decis că este lipsit de sens o coordonare a acestei scrisori, a răspuns că o dată fiind plasată scrisoarea în poștă, ea ori se semnează ori nu se semnează. Toate acțiunile Direcției Transport se coordonau nemijlocit și cu primarul General. Nu poate da un răspuns exact la această întrebare deoarece scrisorile nu se coordonează niciodată. Este o practică bună sau rea dar care este folosită de toți, pe care nu el a adus-o. La întrebarea dacă el a decis sau au decis alții pentru el, a răspuns că aici nu-i vorba de decizie, este vorba de cum se semnează. Așa a fost și așa rămîne în continuare. La întrebarea dacă există un act normativ de implementare a practicii respective în cazul în care el afirmă că este o practică, a indicat că se poate considera la general dispoziția de delegare a atribuțiilor de serviciu. La întrebarea dacă în dispoziția respectivă primarul i-a delegat careva atribuții ca la un subaltern, a răspuns că în general da. La întrebarea dacă în contextul deciziei 6/5 și obligațiilor stabilite în ea, era obligată DGTPCC să pregătească documentele astfel ca partenerul să fie

selectat încă în 2014, a răspuns că da conform acestei decizii, era stabilită dacă își amintește bine, era stabilită data de 20 decembrie 2014, ca dată la care trebuia finalizată activitatea grupului de lucru și anunțarea concursului. La întrebarea dacă la 20.12.2014 Direcția a prezenta actele către el sau la comisie, a răspuns că la momentul primei ședințe la data de 21.10.2014 DGTPCC deja prezentase prima variantă a caietului de sarcini. Nu era pregătit doar textul anunțului. Către următoarea încercare deja era pregătit și varianta textului anunțului pentru acest concurs. La întrebarea când a fost următoarea încercare, a indicat că următoarea tentativă a fost peste câteva zile după data de 21.10.2014. Apoi au fost câteva tentative la sfârșitul lunii aprilie 2015. Ședința de aprobare a caietului de sarcini și anunțului a avut loc pe 11 mai 2015. La întrebarea dacă la ședințele și la tentativele care le-a amintit, era făcut anunțul public, a indicat că nu era făcut anunțul, era textul pregătit. După toate precizările care au fost făcute atunci a fost făcut anunțul. Era un draft al textului. La întrebarea dacă înainte de 20.12.2014 i-a prezentat lui ca președinte al comisiei, DGTPCC, actele necesare în vederea realizării concursului, a răspuns că caietul de sarcini a fost prezentat la a doua încercare de convocare a ședinței. Data trecută a menționat despre decizia de a exclude a prevederii de prelungire automată a contractului după 25 ani. La întrebarea în cât timp și cine trebuia să facă rectificarea sintagmei referitoare la chestiunea cu 25 ani, a răspuns că trebuia să facă acest lucru DGTPCC și ei au făcut-o. Nu a fost specificat, condiția a fost pînă la următoarea ședință a grupului de lucru. La întrebarea dacă următoarea ședință trebuia să fie pînă la 20.12.2014, a răspuns că a considerat atunci că trebuia să se încadreze. La întrebarea dacă i-au fost prezentate lui de către DGTPCC documentele pregătite, a indicat că da i le-a prezentat peste două trei zile de la prima ședință. Au fost 7 exemplare pentru fiecare membru al comisiei. Acolo se regăsea un draft al anunțului internațional. La întrebarea dacă a repartizat aceste mape la membrii comisiei, a răspuns că le-a comunicat tuturor membrilor comisiei. Una sau două nu au fost ridicate de membrii comisiei, deoarece unii membri ai comisiei au solicitat aceste acte în format electronic. La întrebarea dacă a fost cumva înregistrată această corespondență cu membrii comisiei, a răspuns că probabil că nu. La întrebarea dacă el a expediat mapele și a discutat cu ei, a menționat că nu le-a expediat el, fiecare membri care a avut nevoie au venit la el și a ridicat câte un set de la el. La întrebarea dacă era necesar să se convoace comisia, a răspuns că sigur, fără convocarea ședinței nu putea fi o decizie unilaterală din partea nimănui. La întrebarea de ce el, în calitate de președinte al comisiei, nu a convocat ședințele comisiei, a răspuns că a menționat și data trecută că atunci cînd s-a convocat una sau două tentative la sfârșitul lui octombrie, după discuția pe care a avut-o cu dl primar, mai departe pînă la o altă indicație nu s-a convocat nici o altă ședință. Nici secretarul comisiei nu a făcut propuneri sau nu a insistat și nici Direcția transport pînă la sfârșitul lunii aprilie 2015. La întrebarea de ce nu a controlat îndeplinirea deciziei 6/5 în condițiile în care în aceasta este scris expres că viceprimarul va asigura controlul acestei decizii, a răspuns că nu a avut asemenea indicații. La întrebarea dacă a

prezentat el personal dlui Dorin Chirtoacă un set de documente care au fost prezentate membrilor comisiei, a răspuns că el personal nu a prezentat. Acest lucru îl făcea șeful Direcției Transport, dacă primarul îl solicită. La întrebarea dacă confirmă afirmația anterioară că a avut câteva întâlniri cu dl Pincevki în legătură cu acest proiect, a răspuns că prima întâlnire pe care a avut-o ca președinte al comisiei a fost în aceeași zi când a fost anulată a doua ședință. Dlui s-a prezentat la primărie spre sfârșitul zilei. La întrebarea dacă în care a fost anulată a doua ședință. Dl primar s-a întâlnit cu membrii comisiei, a răspuns că nu. Cel puțin în prezența sa nu. Despre decizia de a mai aștepta le-a comunicat el. La întrebarea dacă a pus la vot la ședința comisiei pretinsa decizie de a aștepta, a răspuns că majoritatea membrilor comisiei nu au intrat în birou. A menționat că nu a fost o ședință, a fost o tentativă. La întrebarea repetată dacă a pus el la vot către membrii comisiei această chestiune de a amâna ședința, a răspuns, că a spus că nu a fost o ședință. La prima ședință s-a pus la vot modificările despre care a menționat anterior. În ziua când a fost încercarea de convocare a doua ședință ea pur și simplu nu a avut loc. Nu poate fi vorba de a pune ceva la vot. La întrebarea câte persoane din membrii comisiei au venit la birou în ziua respectivă, a indicat că doar dl Butucel. Ceilalți au fost în clădire, mai înainte sau mai târziu. El când le-a comunicat, le-a comunicat în biroul fracțiunii respective. Această comisie trebuia să aibă loc în biroul viceprimarului, îi pare că era convocată pentru ora 16 dacă nu greșește. La ora respectivă la biroul lui a venit doar dl Butucel. La întrebarea dacă a consemnat în procesul verbal fie și împreună cu Butucel că s-a convocat comisia și să s-a soluționat problema de amânare, a răspuns că nu s-a făcut. A indicat că se deschide ședința comisiei dacă este cvorum. Dacă nu este cvorum se stabilește o altă dată sau urmează discuții când ar putea să fie convocată. La întrebarea dacă în calitate de președinte al comisiei în prezența lui Butucel a chemat membrii comisiei ca să decidă asupra chestiunii de a mai aștepta, a răspuns că după cum a spus, ulterior a fost la dl primar și s-a luat decizia de a aștepta după ce a transmis la toți membrii comisie. La întrebarea de ce nu a chemat membrii comisiei pentru a pune la vot propunerea de amânare a ședinței, a răspuns că nu prevede nici un regulament acest lucru și nu se face așa ceva. La întrebarea de ce în loc să convoace comisia a intrat la dl primar în birou și dacă este asta prevăzut, a răspuns că nu este prevăzut așa ceva, dar toate chestiunile majore se coordonează. La întrebarea dacă a fost fixată de către comisie data următoarei ședințe, a răspuns că nu-și amintește acest lucru. Cel puțin prin proces verbal se pare că nu. La întrebarea dacă la despărțirea de la prima ședință s-a stabilit data următoarei ședințe, a indicat că nu deoarece lipsea secretarul ședinței. A fost ales secretar doar pentru ședința respectivă. La întrebarea, de cine a fost convocată prima ședință, a răspuns că a fost sau la inițiativa secretarului comisiei sau a Direcției Transport. Nu este sigur dar cineva din ei. La întrebarea dacă putea fi chirtoacă inițiatorul primei ședințe, a răspuns că cel puțin el nu cunoaște despre așa ceva. La întrebarea dacă a participat dl Chirtoacă la prima ședință a comisiei, a răspuns că nu. La întrebarea dacă cunoaște dacă a dat dl Chirtoacă careva indicații careva ordine dispoziții în legătură cu

prima ședință a comisiei, a răspuns că nu cunoaște. La întrebarea dacă în cadrul primei ședințe, în calitate de președinte al acesteia, a pus în discuție, regulamentul comisiei, procedura de convocare, ordinea convocării, a răspuns că nu se face un regulament pentru activitatea unei comisii. Este decizia consiliului și este compania engleză care a făcut studiul de fezabilitate care pregătise scheletul caietului de sarcini și care doar trebuia să fie adaptat. Lucările de secretariat țineau de secretarul comisiei care se alege și care este responsabil. La întrebarea dacă el ca președinte al comisiei a abordat problema privind adoptarea acestor condiții de fezabilitate (din proiectul englez) în fața membrilor comisiei, a răspuns că evident, asta este și caietul de sarcini. La întrebarea dacă și-a reglementat ca președinte anumite norme care să-i permită asigurarea controlului acestei comisii, în condițiile în care potrivit pct. 13 din decizie trebuia să asigure controlul îndeplinirii acesteia și dacă el ca responsabil trebuia să se conducă de legislația în vigoare sau să elaboreze careva regulamente a comisiei, a răspuns că în comisie în acest scop este inclus reprezentantul agenției achiziții publice, în sarcina căruia intră acest fapt. În comisie era și un jurist Zavorotico și activitatea acestei comisii nu s-a deosebit cu absolut cu nimic de activitatea comisiei pe alte tematici similare. Un document oficial în acest sens nu a fost adoptat. La întrebarea cum se încadrează acest răspuns cu afirmația sa anterioară că voturile în comisie erau egale, a răspuns că voturile erau absolut egale în limita cunoștințelor lor. Fiecare putea să adauge, să propună careva excluderi. La întrebarea dacă era obligat să pună la votul comisiei întrebările care apăreau, a răspuns că atât timp cât se deschide ședința, da era obligat. Dar dacă ședința nu este deschisă, acest lucru nu poate fi făcut. La întrebarea cine trebuia să deschidă a doua ședință, a răspuns că a venit doar Butucel. Nimeni. Atât timp cât nu este cvorum nu poți deschide ședința comisiei. Din șapte membri trebuiau să fie prezenți cel puțin 4 pentru a putea deschide ședința. La întrebarea dacă acea tentativă de întrunire a fost în cadrul comisiei sau extracomisiei, a răspuns că în comisie este doar atunci când se convoacă, în rest la inițiativa persoanelor competente se face anunțul de convocare. Aceste anunțuri nu se practică să fie scrise prin dispoziții. La întrebarea dacă este interzis de lege ca anunțurile să fie făcute în scris, a indicat că nu este interzis. La întrebarea cine punea în cadrul comisiei la vot problemele apărute, a răspuns că în cadrul comisiilor convocate care și-au deschis activitatea puneau la vot problemele apărute el. La întrebarea dacă își amintește condițiile în care au avut loc următoarele tentative de convocare a ședinței comisiei, a răspuns că prin aprilie la inițiativa direcției Transport, dar formal nu au avut loc deoarece o parte din membrii comisiei nu au putut să vină și iar nu a fost cvorum. La întrebarea dacă la următoarele tentative au fost întocmite procese verbale de constatare a tentativelor eșuate de convocare a comisiei, a răspuns că nu au fost întocmite procese verbale de constatare a tentativelor eșuate de convocare a comisiei. Nu există prevedere legală în acest sens. La întrebarea dacă există prevedere legală care ar interzice întocmirea proceselor verbale respective, a răspuns că nu este interzis, dar nu se face acest lucru și nu vede sensul chiar și acum. La întrebarea dacă

pe perioada în care au fost tentativele repetate, dl Chirtoacă era în funcție sau în campania electorală, a răspuns că era în funcție. Dacă își amintește bine primul tur a fost pe 14 iunie, iar dl primar s-a degravat în ultima zi posibilă, cu o lună înainte așa cum prevede legislația. Dar chiar și dacă era degrevat mai înainte, oricum controlul activității primăriei nu a fost lăsat de izbeliște. La întrebarea cine exercita atribuțiile lui pe perioada campaniei electorale și când nu era el, a răspuns că aceste atribuții le exercita el. La întrebarea dacă pe perioada campaniei electorale și când nu era el a venit dl Primar General în fața membrilor comisiei atunci când au avut celelalte tentative, a răspuns că în fața acestei comisii dl Chirtoacă niciodată nu a venit. La întrebarea dacă a pus primarul în discuția comisiei careva probleme, păreri, a spus că prin intermediul său nu, în afară de așteptarea de care a pomenit anterior și atunci când pînă în luna mai 2015 a solicitat acordul de convocare sau neconvocare. Toate problemele respective se raportau direct de către șeful DT, către primarul general fără prezența sa. La întrebarea dacă a asistat la vre-un raport al lui Gamrețki față de Primar, a răspuns că nu, nu am asistat. La întrebarea dacă a urmărit biroul dlui primar sau a ascultat ce se face acolo, a răspuns că nu făcut acest lucru și nici posibilitate nu avea. La întrebarea dacă de ce afirmă că Gamrețki raporta Primarului, a răspuns că practic de fiecare dată sau în majoritatea cazurilor când el era invitat la primar, Gamrețki venea pe la el și îi spunea despre ce se va discuta, iar ulterior după discuții, îi spunea care este soluția. La întrebarea dacă ceea ce a afirmat este din spusele lui Gamrețki, a comunicat că da din spusele lui Gamrețki, dar acestea s-au adeverit din cum s-a procedat în continuare. La întrebarea dacă în legătură cu procedura de convocare a comisiei a fost vre-o anchetă de serviciu la nivel de primărie a răspuns că nu nu a fost, cel puțin el nu cunoaște. La întrebarea dacă a fost întocmită o careva notă informativă în care să se fi menționat pas cu pas ce s-a făcut, a răspuns nu. Dacă DGTP a făcut lui nu i s-a raportat. La întrebarea dacă a fost un control ierarhic superior prin care să se fi consemnat despre procedură rapoarte etc, a răspuns că poate să se refere doar la una din ședințele consiliului din 2016 în care s-a făcut tentativa de aprobare a contractului. La întrebarea ce a avut în vedere atunci când a spus că s-a adeverit ce spunea Gamrețki, a răspuns că atunci la sfîrșitul lui aprilie el a întrebat dacă convoacă ședința din 11.05.2015. Gamrețki i-a spus că da și că totul este hotărît. El atunci nu l-a crezut și a precizat personal acest lucru la dl Primar și dînsul i-a confirmat că da pot convoca ședința. La întrebarea dacă este corect să-l fi întrebat el pe Gamrețki despre convocarea ședinței, a răspuns că el nu l-a întrebat pe Gamrețki. El a venit din partea direcției cu această propunere. Pentru a convoca respectiva ședință el s-a interesat la Primar dacă convoacă sau nu ședința respectivă. La întrebarea de ce nu a pus la vot această chestiune dacă direcția a venit cu această propunere a răspuns că pe data de 11 el a pus la vot. În luna aprilie nu au fost numărul necesar de membri pentru a putea deschide ședințele și a pune la vot. Dacă acele ședințe ar fi avut loc ar fi procedat exact în același mod. La întrebarea dacă la ședințele din aprilie a discutat cu primarul general a răspuns că acele ședințe nu s-au convocat. Dar dacă s-ar fi

convocat, oricum ar fi precizat la dl Primar dacă sunt oportune sau nu aceste ședințe. La întrebarea care a fost logica că la a doua ședință nu a fost cvorum dar a fost la primar, a răspuns că în luna aprilie ședințele erau convocate pentru a doua jumătate a zilei și pînă la momentul ședinței ei cunoșteau că nu se vor putea convoca toți membrii comisiei. Data de 11 mai a fost convocată doar după ce toți membrii comisiei au confirmat că sunt disponibili pentru această dată. La întrebarea dacă a raportat în scris despre faptul neîntîrîrii comisiei la toate aceste ședințe la care nu a întocmit procese verbale, a comunicat că nu s-a raportat în scris și nu se face acest lucru. La întrebarea dacă în altă formă a raportat, a indicat că la sfîrșitul lui octombrie a raportat acest lucru. Dar în luna aprilie nu deoarece nu a văzut sensul. La întrebarea dacă deciziile CMC sunt obligatorii pentru Primarul General, a răspuns că în viziunea sa da, însă primarul general are dreptul să le conteste dacă consideră că ele sunt adoptate cu încălcarea legislației. La întrebarea dacă decizia 6/5 din octombrie 2014 a fost contestată de primarul General și de către el cînd exercita interimatul, a răspuns că atunci cînd a fost el interimar aceasta nu a avut loc și nu cunoaște să se fi făcut asta de către dl Primar Dorin Chirtoacă. La întrebarea dacă el personal în calitate de primar interimar, aprecia această decizie ca legală sau ilegală, a răspuns că nu poate să se expună juridic pe marginea ei. Nu-i este clar de ce ea nu a fost coordonată cu membrii executivului. Pe esența ei, cu excepția faptului că în majoritatea cazurilor membrii comisiei se stabilesc printr-o anexă la decizie și nu în textul ei, în rest ea corespunde legislației în vigoare. La întrebarea dacă în perioada 02.10.2014 pînă în prezent a fost speakerul ședinței Consiliului *****, a răspuns că de cîte ori era interimar el era persoana care deschidea sesiunea. La întrebarea dacă atunci cînd a fost speaker al CMC, a abordat problema referitoare la nekoordinarea deciziei respective cu responsabilii din executiv, a răspuns că el a văzut acest lucru abia după 30.05.2017. La întrebarea dacă după această dată a abordat problema respectivă, a comunicat că nu a abordat deoarece nu este necesară. Este procesul care se derulează și decizia respectivă este deja depășită. Precizează că l-a întrebat pe Butucel de ce este așa, iar el nu a putut să-i dea un răspuns de nici o natură. La întrebarea dacă pînă la 30 mai 2017 a perceput decizia ca pe una legală sau ilegală, a răspuns că a perceput ca una legală. La întrebarea dacă la 20 decembrie 2014 cînd era termenul limită, a comunicat la Consiliu că sunt probleme, a răspuns că consiliul cunoștea acest lucru prin membrii fracțiunilor care erau în această comisie. Comunicările nu le face după propria dorință, dar după ordinea de zi care este stabilită. Nu a comunicat despre așa ceva. La întrebarea de ce nu a comunicat cînd a fost speaker înainte de a trece la ordinea de zi, a răspuns că deschiderea ședinței este un scenariu special. Cel care o deschide are anumite funcții prescrise. Atunci cînd el a fost în această calitate era deja prescris, ori el a prezidat după 01.06.2017. Da au fost și cîteva ședințe mai înainte. La întrebarea dacă a avut posibilitatea de a comunica asta la CMC, a răspuns că crede că nu a avut deoarece ordinea de zi nu o stabilește el. La întrebarea dacă a făcut o propunere de includere pe ordinea de zi în acest sens, a indicat că nu. La întrebarea dacă a făcut

careva conferință de presă în care să spună că sunt probleme cu executarea deciziei respective, a indicat că nu a făcut deoarece decizia finală nu-i aparține lui, atât la ordinea de zi cât și la adoptarea deciziei finale. La întrebarea dacă avea libertatea de a face rapoarte în scris, a indicat că el permanent a activat în echipă. Toate acțiunile sale pe care le-a avut, a încercat să le coordoneze cu primarul general. El a primit de la primar un mesaj atunci când se încerca convocarea unei ședințe a CMC. În acel mesaj se menționa că dacă apare o propunere de ordine de zi să nu se semneze dispoziția de anunțare a CMC și ordinea de zi dacă apare să fie trimisă primarului general pentru luarea deciziei corespunzătoare. Acea ședință a CMC despre care vorbește nu avea legătură cu parcările cu plată. La întrebarea dacă ce se planifica de către consilieri (aferent ședinței CMC specificată în punctul de mai sus) era legal sau nu, a răspuns că el niciodată nu a adoptat careva decizii de sinestătător inclusiv la convocarea ședinței consiliului municipal. Acea ședință putea fi legală dacă se semna dispoziția, dar în ordinea de zi puteau fi introduse chestiuni care ar fi complicat activitatea executivului. Mesajul respectiv a fost la data de 20.02.2017. La întrebarea dacă a răspuns în scris la acel mesaj, a comunicat că nu pentru că nu a fost cazul deoarece consilierii nu au adus ordinea de zi pentru semnare. La întrebarea de ce nu a răspuns scris la acel mesaj așa cum a solicitat Chirtoacă, a răspuns că deoarece nu a venit o propunere de ordine de zi a ședinței.

- ***Declarațiile suplimentare a martorului Nistor Grozavu, din data de 24.07.2018*** (f.d. 148-157 vol. XVII) în care acesta fiind rugat să citească integral mesajul la care a făcut referire în cadrul audierii anterioare a menționat că mesajul este din 20.02.2017 ora 10 54 40 și are următorul conținut ”dacă apare vre-o dispoziție cu ședința CMC, rog să nu semnezi matale și să-mi transmită mie pe mail ordinea de zi apoi vedem”. La întrebarea dacă acest mesaj l-a perceput ca indicație, solicitare sau cerință a răspuns că a perceput ca o indicație să nu semneze nici o ordine de zi fără coordonare. La întrebarea dacă mai are careva alte mesaje din activitatea cu dl Chirtoacă a indicat că nu a intenționat să le păstreze pe toate. O dată la două trei luni face curățenie în telefon. La întrebarea dacă toate sunt de acest gen a răspuns că sunt diferite. Acesta s-a păstrat deoarece telefonul a fost ridicat. La întrebarea cum avea să procedeze dacă nu era acel mesaj, a răspuns că oricum, avea să contacteze pe primar să solicite opinia dlui. La întrebarea dacă la 20.02.2017 era primar interimar, a răspuns nu țin minte acest lucru. Dar după sensul mesajului probabil că da. La întrebarea dacă la mesajul respectiv a dat un careva răspuns dlui Chirtoacă a răspuns că nu a dat deoarece nu a intervenit necesitatea ori mesajul era unul de transmitere, ori ordinea de zi o pregătește secretarul și o prezintă primarului general. La întrebarea de ce nu a informat primarul despre ce s-a realizat, dacă a afirmat că activau în echipă, a răspuns că în mesaj este indicată expresia dacă apare. La întrebarea dacă a comunicat membrilor comisiei de ce nu s-au convocat aceste ședințe, în condițiile în care a comunicat anterior că totuși în aprilie mai 2015 a avut a doua comisie creată prin decizie, a răspuns că probabil că nu a comunicat. La întrebarea dacă a pus la vot către

membrii comisiei problema contramandării ședinței din mai 2015, a răspuns că nu a pus. La întrebarea dacă poate concretiza cine trebuia să elaboreze caietul de sarcini, a indicat că acel caiet de sarcini, în cazul dat de către DGTPCC fie prin unitatea de implementare fie direct de direcție. Acesta se aprobă de grupul de lucru. La întrebarea dacă poate comunica cine concret a elaborat caietul de sarcini, a indicat că mai concret decât DGTPCC nu poate să comunice. Nu știu cine ca persoană s-a ocupat de asta. La întrebarea dacă în cadrul comisiei el ca președinte nu a abordat problema despre cine concret a elaborat caietul de sarcini, a răspuns că asemenea problemă nu a fost abordată nici în cadrul unei comisii. La întrebarea dacă poate spune, cine concret în persoană a prezenta caietul de sarcini în fața comisiei, a răspuns că așa cum a relatat data trecută în fața comisiei nu a prezentat ceva concret. Au fost aduse 7 exemplare a caietului de sarcini pe care le-au ridicat majoritatea membrilor comisiei. La întrebarea dacă poate reproduce (expune) acest proces și modul de prezentare, consecutivitatea acțiunilor petrecute atunci când s-a aprobat caietul de sarcini, a răspuns că fiecare membru al comisiei dispunea de caietul de sarcini. S-a pus întrebarea dacă cineva are obiecții, completări și dacă au fost au fost unele neînsemnate care pe loc au fost înlăturate și s-a votat unanim caietul de sarcini la data de 11.05.2015. La întrebarea dacă poate comunica cine a ridicat întrebarea dacă sunt obiecții, a răspuns că asta este funcția președintelui și a ridicat-o el personal. La întrebarea ce includea acel set de acte despre care a spus că fiecare membru a comisiei l-a primit, a răspuns că era caietul de sarcini și draftul anunțului. La întrebarea dacă Pincevski a i-a spus cine vrea să participe la proiect, în contextul în care a comunicat anterior că înainte de declanșarea procesului și activitatea comisiei de el s-a apropiat Pincevski și a spus că cineva vrea să participe la proiect, a răspuns că în principiu Pincevski concret nu a spus nimica despre un careva participant. La întrebarea ce i-a spus el, a răspuns că esența discuției a constat din două părți. Prima jumătate una mai aspră deoarece el credea că el este persoana care blochează acest proces, iar a doua jumătate a discuției după ce i-a spus că nu-i aparține rolul decisiv în acest proiect, s-a interesat cine și cum dumnealui ar putea să urgenteze acest proiect. La întrebarea dacă poate să comunice exact când a avut această întâlnire până la caietul de sarcini sau după, a indicat că după tentativa de a convoca a doua ședință. La întrebarea dacă la acel moment dl Pincevski avea o oarecare implicare în acest proiect, a răspuns că el nu cunoaște dacă el avea la acel moment careva implicare. La întrebarea dacă l-a întrebat ce are el cu problema respectivă, a răspuns că nu este firesc să dea astfel de întrebare deoarece de unele persoane poate fi înțeles cu totul altfel. El nu l-a întrebat de așa ceva. La întrebarea dacă a raportat în scris primarului General de faptul că Pincevski se interesează de proiect și îl mustrează, a răspuns că nu, nu a raportat. Pe parcursul întregii sale activități astfel de acțiuni nu a întreprins niciodată. La întrebarea dacă l-a întrebat pe Pincevski de unde știe el ce se petrece în primărie, a răspuns că nu l-a întrebat deoarece și-a făcut concluzia că informația s-a scurs de la primărie sau de la direcție. La întrebarea dacă era firesc și ținea de obligația lui din

cadrul comisiei să cunoască ce se întâmplă în primărie, a răspuns că nu avea de unde să știe acest lucru în toate detaliile. La întrebarea dacă în calitate de președinte al comisiei ca viceprimar de ramură de activitatea direcției, a înțeles careva măsuri în vederea constatării circumstanțelor ce se întâmplă în jurul acestui proiect și că cineva divulgă informații, a răspuns că nu avea cum să facă lucrul acesta ținând cont că doar doi din membrii comisiei erau funcționari, ceilalți fiind consilieri municipali. La întrebarea dacă a înțeles ceva în vederea constatării circumstanțelor de divulgare a informațiilor despre proiect, a răspuns că nu putea înțelege nimic. Nu s-a înțeles deoarece nu avem cum să o facă. La întrebarea dacă a abordat această problemă în fața membrilor comisiei, a comunicat că nu a abordat-o. La întrebarea dacă este acesta un mecanism firesc, a comunicat că nu. La întrebarea dacă a dispus careva anchetă de sericium în legătură cu divulgarea datelor din primărie, a răspuns că datele nu erau secrete și nu era cazul să se facă o anchetă de serviciu. La întrebarea dacă a raportat în scris în fața CMC că Pincevski cunoaște ce se petrece în primărie și îi reproșează că blochează proiectul, a răspuns că nu a raportat. La întrebarea dacă a raportat primarului general că Pincevski îi face reproșuri și afirmă că cunoaște ce se întâmplă în primărie și cunoaște cine blochează acest proiect, a răspuns că nu, nu a raportat. La întrebarea dacă poate spune dacă pe pincevski l-a întrebat de unde cunoaște ce se petrece în primărie și că există probleme și că cineva ceva blochează, a răspuns că nu l-a întrebat. La întrebarea dacă Pincevski i-a spus despre faptul că Gamrețki se comportă neadecvat pe acest proiect, a răspuns că asta a avut loc în 2015. La întrebarea ce i-a spus concret și dacă l-a întrebat de unde știe informația respectivă, a comunicat că după tentativele din 2015, Pincevski a mai fost o dată în primărie când nu a mai pus întrebări că el ar bloca activitatea. Atunci el s-a revoltat pe o atitudine să nu spună nealoyală dar care lui nu i-a plăcut din partea lui Gamrețki. La întrebarea dacă poate concretiza, la primărie sau la Dvs în primărie, a răspuns că la el, deoarece el nu a discutat cu nimeni în coridoare. La întrebarea dacă a întrebat atunci pe Pincevski pe cine el reprezintă, a răspuns că nu l-a întrebat deoarece cunoștea că are servicii de parcare la Grand Hol sau la complexul său rezidențial de la str. Cuza Vodă. La întrebarea în ce calitate l-a văzut el pe Pincevski la acea discuție, a comunicat că el nu a indicat în nici o discuție că ar dori să participe el sau prin asocieri la concurs. Astea au fost la acel moment concluziile sale personale. La întrebarea dacă cunoștea că Pincevski este om de afaceri și că nu are timp de pierdut în zadar, a răspuns că da sigur cunoștea, ceea ce ține de gradul lui de ocupație nu poate spune nici acum nici mai înainte. A adăugat că nu a fost unicul care s-a interesat au fost mai multe companii din România, au fost câțiva consilieri municipali, a fost și o companie din Franța și un reprezentant al unei companii chineze. La întrebarea dacă îi aprecia pe toți aceștia ca persoane interesate și de ce i-ați pus în același rând cu Pincevski, a răspuns că toți ceilalți care au fost, cu excepția companiei chineze, care a pus alte genuri de întrebări, toți au pus întrebări similare și anume când va avea loc concursul. La întrebarea dacă în afară de Pincevski din acest șir de persoane, l-a mai întrebat

cineva de ce el ar bloca procesul, a răspuns că așa întrebare directă nu i-a pus-o nimeni. Indirect întrebau de ce se târăgănează. La întrebarea dacă din şirul acelor persoane l-a întrebat de ce Gamreţki se comportă obraznic, a răspuns că nu-şi aminteşte ca cineva să fi vorbit despre Gamreţki, în afară de Pincevski. La întrebarea dacă el nu şi-a pus întrebarea de ce Pincevski se interesează atât de mult chiar din interior de acest proiect, a indicat că fiecăruia care venea îi dădea răspuns similar, înţelegea că ei vin să se documenteze şi să vadă care este situaţia la momentul respectiv. La întrebarea dacă a discutat cu Gamreţki, ca şef nemijlocit a acestuia după cele spuse de Pincevski, a spus că nu a discutat. Pentru a discuta trebuia să fie o declaraţie scrisă şi nu înseamnă că declaraţiile lui corespundeau în totalitate adevărului. La întrebarea dacă nu ar fi aut încredere în declaraţiile lui Pincevski, a comunicat că astfel de declaraţii apar zilnic şi atât timp cât nu era o adresare scrisă a preferat să nu atragă atenţie unor astfel de declaraţii. La întrebarea dacă a raportat în scris Primarului General despre ce a comunicat Pincevski aferent comportamentului lui Gamreţki în raport cu Pincevski, a răspuns că nu. La întrebarea dacă a dispus, în calitate de viceprimar şi altele pe care le avea, o anchetă de serviciu, pentru a verifica dacă spusele lui Pincevski corespund realităţii, a comunicat că nu a dispus deoarece Pincevski nu a prezentat careva fapte concrete, el s-a revoltat în sine vis a vis de atitudinea lui Gamreţki faţă de el, dar fără a spune ceva foarte concret. La întrebarea de ce nu a raportat Primarului, a indicat că pentru a raporta trebuia să aibă ce raporta. Nu a avut ce raporta. Există uneori incompatibilitate între oameni pe care fiecare o tratează în felul său. La solicitarea de a concretiza ce înţelege prin incompatibilitate între oameni a comunicat că nu poate să spună, dar din ceea ce a văzut dintr-o parte nu în relaţiile respective dar în genere ca mod de activitate, modul de abordare a problemelor de către Pincevski este total diferit de modul de abordare a problemelor a lui Gamreţki. La întrebarea dacă a văzut diferenţe de abordări a aceloraşi persoane asupra aceloraşi probleme a răspuns că pe proiectul respectiv nu a văzut. Dar menţionează că Pincevski vedea problemele prin prisma unui om de afaceri, iar Gamreţki cu toate neajunsurile trata problemele prin prisma unui funcţionar public. La întrebarea dacă a raportat despre însăşi discuţia cu Pincevski Primarului, a răspuns că nu a raportat. Ce a vorbit Pincevski nu se referea la careva acţiuni de coruptibilitate. La întrebarea dacă poate concretiza ce cuvinte a spus Pincevski despre Gamreţki, a răspuns că nu poate reproduce exact deoarece nu a acordat atenţie acestui lucru. Ca esenţă întrebarea lui Pincevski era de ce Gamreţki se comportă atât de incorect cu el. La întrebarea dacă comportarea necorectă cu oamenii a unui funcţionar public este încălcare, a răspuns că dacă încălcarea este demonstrată ea trebuie supusă unei anchete de serviciu, pedeapsă etc. A repetat încă o dată că Pincevski nu a comunicat nimic concret despre careva încălcări făcute de Gamreţki în relaţiile cu el. La întrebarea la ce se referea necorectitudinea abordată în discuţia cu Pincevski, a răspuns că se referea la faptul că Gamreţki nu-i spunea o dată exactă când a fi şedinţa comisiei. Astea sunt concluziile sale. Pincevski nu a spus nimic de faptul că Gamreţki

ar fi încercat să-l corupă sau altceva. La întrebarea dacă era clară această nemulțumire a indicat că, el și-a făcut această concluzie din ceea ce l-a întrebat Pincevski înainte de asta. Ori el l-a întrebat inițial când se va convoca comisia de ce se tergiversează atât de mult. La întrebarea dacă la moment cunoștea ce a avut în vedere Pincevski când spunea că Gamrețki nu se comporta corect, a indicat că nu. A auzit câte ceva dar nu poate spune. La întrebarea de ce în calitate de viceprimar și conducător al lui Gamrețki și calităților pe care le mai avea, nu l-a rugat pe Pincevski să-i comunice ce are el în vedere, a răspuns că nu crede că Pincevski i-ar fi comunicat ceva mai detaliat. Nu că i-ar fi dat răspunsuri de alt gen. La întrebarea dacă l-a întrebat pe Pincevski pentru ce se interesează, atunci când acesta l-a întrebat cine poate hotărî întrebarea cu acest proiect, a răspuns că nu l-a întrebat. La întrebarea dacă l-a întrebat ce rol are în acel proiect, a indicat că nu l-a întrebat și nu era cazul să-l întrebe. La întrebarea dacă i-a prezentat Pincevski careva mandat procură sau alte împuterniciri în legătură cu ce, el se implică în acest proiect, a indicat că nimeni nu i-a prezentat nici un mandat și nici nu a solicitat de la nimeni acest lucru. La întrebarea dacă în general a raportat primarului general că Pincevski vine și se interesează de acest proiect, a răspuns că nu a raportat. La întrebarea dacă a raportat primarului despre faptul că ședințele eșuate a comisiei nu au fost convocate, a răspuns că nu a raportat. A spus și data trecută. A menționat dacă aceste ședințe ar fi putut să aibă loc ar fi raportat primarului general. La întrebarea dacă a întreprins acțiuni pentru a stabili motivul neprezenței membrilor comisiei la ședințele eșuate, a răspuns că nu a întreprins acțiuni. Din declarații i s-a spus că membrii nu se puteau prezenta la ora de convocare. La întrebarea care au fost motivele de neîntrunire a comisiei din martie și aprilie, a indicat că exact nu poate spune. Doar la general i s-a spus că nu pot să întrunească cvorum. Unii membri erau implicați în alte activități. La întrebarea dacă poate comunica concret cine îi raporta și despre cine i-a raportat despre motivul fiecărui membri concret, a răspuns că i s-a raportat la general. I-au raportat sau secretarul comisiei dl Ivașenco, sau Direcția Transport. Menționează că cel puțin în raport cu el inițiativa a aparținut Direcției Transport. Concret nu țin minte cine i-a comunicat și nu poate spune. La întrebarea dacă a comunicat despre aceste două încercări ale ședințelor eșuate și dacă poate comunica exact cine le-a convocat, a răspuns că după ce DGTPCC s-a adresat, a dat acceptul și i-a rugat să comunice tuturor membrilor comisiei. La întrebarea cine a fost inițiatorul convocării a indicat că a fost Direcția Transport. La el a venit dl Gamrețki. Asta se referă doar la ședințele preconizate pentru aprilie. La întrebarea dacă poate reproduce exact ce i-a spus Gamrețki la acel moment, a răspuns că propune să convoace ședința comisiei, a indicat o zi a săptămânii și nu o dată și a propus sau dimineața sau seara. Totodată a precizat dacă este decizie luată de a continua concursul, sau este pe proprie răspundere. A indicat că nu era vorba de decizie la nivel de comise. Gamrețki i-a spus că da este această decizie adoptată și că o să i se comunice. Nu a precizat de cine și nici el nu l-a întrebat. La întrebarea dacă pînă la acel moment a pus în fața comisiei problema respectivă, a indicat că a spus de mai

multe ori că pînă la aceasta a fost o singură ședință și anume 21.10.2014. De la acea dată pînă la 11 mai 2015 nu a avut loc nici o ședință a acestei comisii. La întrebarea dacă a pus în fața membrilor comisiei problema privind declanșarea activității comisiei, a răspuns că pe telefon comisiile nu se convoacă și nici prin sms. Ele se consemnează în proces verbal. Asemenea acțiuni nu au avut loc. Comisia s-a convocat la 21.10.2014 și următoarea la 11.05.2015. La întrebarea dacă i-a comunicat cu exactitate Gamrețki despre ce decizie este vorba, a răspuns că nu. La întrebarea dacă la acel moment, decizia 6/5 din 2014 era deja și cunoștea de existența ei, a răspuns că decizia a fost în octombrie 2014. Despre ea cunoștea, cunoștea cine sunt membrii comisiei. La întrebarea dacă Gamrețki i-a comunicat că a discutat sau nu cu membrii comisiei pînă la acel moment, a răspuns că el nu i-a comunicat acest lucru la acel moment. Dar cum a înțeles, el nu comunicase cu toți membrii comisiei la acel moment. La întrebarea dacă l-a întrebat pe Gamrețki dacă a coordonat și a făcut întrebările organizatorice de convocare a ședinței, atunci cînd a discutat cu Gamrețki despre cele două ședințe eșuate, a răspuns că nu a întrebat deoarece așa cum am spus anterior caietul de sarcini era prezentat și draftul anunțului era. Nu l-a întrebat, a crezut că el a discutat anterior și de aceea el face această propunere. La întrebarea dacă a concretizat cu Gamrețki unde va avea loc ședința, a răspuns că nu, era subînțeles că aceasta va fi în biroul viceprimarului adică la el. La întrebarea dacă l-a împuternicit el pe dl Gamrețki ca să facă legătură cu membrii comisiei ca să-i convoace, a răspuns că nu i-a dat nici o indicație verbală sau scrisă în acest sens. Dar de regulă unitatea de implementare se ocupă de convocare. Cu Gamrețki a precizat ziua și ora. Cu Ivașenco nu-și amintește dacă a discutat sau nu. La întrebarea dacă există o cutumă privind modalitatea de convocare a comisiilor, a răspuns că a spus de regulă deoarece atunci cînd există unitate de implementare atunci aceasta se ocupă de problemele curente de secretariat. Cînd nu există o astfel de unitate, acest lucru îl face secretarul comisiei. În acest caz secretar era un consilier municipal care avea alte activități și puțin probabil că el se ocupa de informarea membrilor comisiei. La întrebarea dacă este careva regulă scrisă inclusiv în regulamentul DGTPCC că aceasta dirijează cu activitatea comisiei, a răspuns că nu cu activitatea comisiei dar cu lucrările de secretariat. Nu cunoaște dacă este o astfel de prevedere. La întrebarea dacă au făcut vre-o regulă ordin în ceea ce privește modul de convocare a comisiei, a răspuns că indicație referitor la modul de convocare nu s-a făcut. Nu s-a făcut asta. Dispozițiile se pregătesc în modul corespunzător și doar după aceasta se emit. El personal nu a dat astfel de dispoziție și nu este necesar. La întrebarea dacă a dat el subdiviziunilor corespunzătoare indicații să elaboreze regulamente instrucțiuni privind modalitatea de convocare a ședinței comisiei, a răspuns că nu. Activitatea comisiei este reglementată de HG și legislația în vigoare. La întrebarea dacă există posibilitatea ca o persoană care nu este membru a comisiei să convoace ședințele comisiei, a răspuns că expres așa ceva nu este prevăzut, dar ei nu au convocat fără acordul președintelui comisiei. La întrebarea dacă poate spune dacă înainte de a convoca comisiile a studiat

regulamentele și actele normative ce vizau activitatea comisiei, a răspuns că în măsura chestiunilor care apăreau a consultat. Nu poate afirma că a înțeles aceste acte în toate detaliile. La întrebarea dacă a acceptat în calitate de președinte propunerea direcției efectuate de Gamrețki, a răspuns că ziua da, ora a fixat-o el. Dacă asta se consideră indicație, a rugat să fie informați membrii comisiei fără a face nici o precizare dacă să o facă Direcția Transport sau secretarul. Nu el personal a telefonat membrii comisiei să-i informeze în această privință. La întrebarea cui pînă la urmă i-a revenit decizia de convocare a comisiei, a indicat că el dacă el nu accepta convocarea pentru ziua respectivă nu avea să fie informați membrii. Ulterior a indicat că de fapt trebuie să spună că el. La întrebarea dacă în calitate de viceprimar și altele pe care le avea, adoptînd această decizie, a aplicat măsuri în vederea realizării efective a acestei ședințe inclusiv cu întrebări organizatorice, a răspuns că peste 2 sau 3 zile după 21.10.2014 toate documentele pentru convocarea celei de a doua ședință erau prezentate. Ședința putea avea loc în oricare zi. La întrebarea dacă în cazul celorlalte ședințe, inclusiv eșuate, a adoptat astfel de decizii, a indicat că da. Procedura a fost absolut identică. La întrebarea dacă poate comunica cam cîte ședințe a comisiei au fost de la crearea ei și pînă la implicarea OUP, a răspuns că au fost cinci. Trei pînă la concurs și două după deschiderea plicurilor. A treia a fost în luna mai după data de 11 mai 2015 sau toamna. A fost pe 29.09.2015 după deschiderea plicurilor. La 06.10.2015 a fost ședința de totalizare. A treia a fost mai tîrziu pentru a se accepta negocierea contractului de parteneriat public privat de DGTPCC. La întrebarea dacă poate spune cîte ședințe au eșuat, a răspuns că au avut loc doar la sfîrșitul lunii octombrie. Una sau două poate trei. Două au mai fost în luna aprilie 2015. Au fost 4 sau 5 eșuate. La întrebarea dacă poate spune de cine au fost inițiate toate cele 9-10 ședințe, a răspuns că prima a fost convocată de secretarul comisiei. A doua a treia a fost convocată prin înțelegere cînd este gata caietul de sarcini după primirea de către membrii a actelor. Cea din aprilie 2015 la inițiativa Direcției Transport. Din 11 mai 2015 la inițiativa Direcției. La 29 septembrie 2015 a fost în ziua deschiderii ofertelor. Pe 6 octombrie 2015 la totalizări crede că secretarul sau unitatea de emplementare. Ultima ședință nu-și amintește nici măcar aproximativ la a cui inițiativă a fost convocată. La întrebarea dacă a fost inițiatorul convocării măcar a unei din aceste ședințe, a răspuns că apreciază că la cea de a doua, atunci cînd caietul de sarcini și draftul a fost la el. La întrebarea dacă își amintește cum a organizat convocarea ei, a comunicat că a discutat cu secretarul cu Ivașenco pentru a convoca ședința respectivă. La întrebarea dacă a dispus cuiva concret pentru a întreprinde măsuri organizatorice pentru ca să aibă loc ședința, a răspuns că în forma respectivă nu. La întrebarea cînd a apărut problema privind excluderea chestiunii referitoare la prelungirea automată a contractului după 25 ani și dacă la acel moment era deja caietul de sarcini, a răspuns că era decizia, caietului de sarcini și studiul de fezabilitate. În studiul de fezabilitate se presupunea una din variante posibilitatea prelungirii contractului după 25 de ani. La întrebarea dacă în varianta în care prima

dată a primit proiectul caietului de sarcini era clauza despre prelungirea automată, a răspuns că în proiectul pe care el l-a citit nu. La întrebarea când a fost propunerea de a se exclude clauza referitoare la 25 ani, a răspuns că era aprobat studiul de fezabilitate. Sau acolo una din variante era o astfel de clauză. Studiul prezenta mai multe variante pe diverse subiecte. La întrebarea cine a aprobat studiul de fezabilitate, a răspuns Consiliul municipal. La întrebarea dacă poate comunica concret cine în cadrul comisiei a prezentat studiul de fezabilitate, a răspuns că studiul de fezabilitate în comisie nu a fost prezentat. Ceea ce se referă la chestiunea excluderii problemei celor 25 de ani, poate greși, dar a fost ridicată chestiunea de dl Veaceslav Bulat, el fiind unul din cei mai atenți.

- ***Declarațiile suplimentare a martorului Nistor Grozavu, din data de 31.07.2018*** (f.d. 165-182, vol. XVII) la care acesta, la întrebarea dacă s-a interesat ce s-a întâmplat cu ceilalți participanți și unde sunt ofertele lor, în contextul în care a comunicat că i s-a raportat despre procurarea a 16 caiete de sarcini dar au parvenit doar oferte de la 2 participanți, a răspuns că a întrebat dacă se cunoaște motivul de ce alte companii nu au depus oferte, i s-a răspuns că nu se cunoaște acest lucru. Chiar în timpul ședinței a întrebat dacă este ceva prezent din partea acestor companii, dar nu era prezent nimeni. La întrebarea dacă poate concretiza pe cine concret a întrebat, a răspuns că a pus întrebarea în general la comisie fiindcă depunerea actelor la licitație foarte des are loc pe ultima sută de metri. La întrebarea la care ședință a răspuns că la cea din 29 septembrie, când s-au deschis ofertele. La întrebarea dacă poate nominaliza cine a participat la această ședință, a răspuns că la faza de deschidere a lipsit Bulat și doamna de la Achiziții Publice, dar ulterior ambii au venit și au participat la evaluare. Restul membrilor comisiei au fost prezenți. Era prezent în sală inclusiv Gamrețki. Nu ține minte exact, dar crede că era și ceva de la unitatea de implementare din domnișoare, dar aici nu este sigur. La întrebarea dacă la ședința din 29.09.2015 au participat reprezentanții părților interesate, a indicat că de obicei la deschiderea ofertelor participă reprezentanții părților interesate precum și reprezentanți ai companiilor care au procurat caietul de sarcini dar de această dată nu participau. La întrebarea când prima dată a aflat că la 01 decembrie 2015 va fi semnat oficial contractul, a răspuns că a fost o scrisoare prin care au fost informați. Ei au solicitat când va fi oficial semnarea. Dar procedura propriu zisă, au venit la el în birou, probabil că Gamrețki ceva din direcția transport și l-a întrebat cine participă la semnare, el sau primarul General. La întrebarea dacă poate comunica când asta a fost și cine concret a intrat, a răspuns că exact nu poate spune cine a intrat, asta a fost pe 03 decembrie după ora 16. La întrebarea de ce are așa exactitate la dată dar nu poate spune cine a fost, a răspuns că nu considera pe atunci că el ar fi trebuit să semneze oficial acel contract ca viceprimar de ramură. Nici anterior nu a fost preîntâmpinat că el va participa la acest eveniment oficial. La întrebarea despre care scrisoare a pomenit că a fost, a răspuns că Parkleitsistem într-o adresare către primărie menționau că data de 04 decembrie este data limită de semnare a contractului și rugau

să fie informați când va avea loc acel eveniment. La întrebarea cum s-a stabilit data de 03 decembrie, a răspuns că a fost trimisă o scrisoare semnată sau de el sau de primarul general sau de Gamrețki nu ține minte, în care li se spunea că va fi semnat contractul la data de 03 decembrie. La întrebarea când ați văzut prima dată proiectul contractului care a fost semnat, a răspuns că prima dată l-a văzut în luna noiembrie 2015. Presupune undeva la mijlocul lunii. La întrebarea dacă acela era cel care l-a semnat ulterior, a răspuns că gândește că nu. La întrebarea de ce crede că nu, a răspuns că atunci când l-a văzut prima dată exista prevederea că va intra în vigoare după aprobarea de către Consiliul Municipal. La întrebarea dacă poate concretiza condițiile în care a văzut proiectul contractului prima dată și în ce loc erau aceste prevederi, a răspuns că la sfârșitul contractului, înainte de semnături acolo unde azi e scris că intră în vigoare la momentul semnării, era prevederea că intră în vigoare la momentul aprobării de către consiliul municipal. La întrebarea unde era proiectul contractului când el l-a văzut, a răspuns că i l-a adus personal Gamrețki pentru semnare. La întrebarea dacă ulterior, acest proiect a rămas la el a răspuns că nu. Cu toate că Gamrețki i-a spus că este coordonat totul vis a vis de acest proiect, l-a rugat să-l dea primarului general să-l vadă. La întrebarea de ce el nu a intrat la Primar cu întrebarea respectivă dar l-a trimis pe Gamrețki, a răspuns că el nu l-a trimis pe Gamrețki, dar a vrut ca acest contract cel puțin să fie văzut de primar. În al doilea rând, la acel moment, documente cu mult mai puțin importante, chiar după ce erau semnate de el se duceau pentru avizare la primarul general, ceea ce ține de domeniul său de activitate. La întrebarea repetată de ce nu a intrat la Primar dar l-a trimis pe Gamrețki, a răspuns că altceva nu poate răspunde. La întrebarea dacă atunci când a semnat contractul, era clauza când acesta intră în vigoare, a răspuns că la acel moment nu s-a uitat la acest lucru. Lipsa acestei clauze a văzut-o cu mult mai târziu. La întrebarea când a văzut cu mult mai târziu, a răspuns că atunci când a fost o cerere prealabilă din partea partidului Socialiștilor. La întrebarea dacă poate spune mai exact anul luna săptămîna, a răspuns că nu poate spune mai exact. O să consulte informațiile, care i-au fost transmise electronic. Crede că era anul 2016. La întrebarea dacă mai era ceva lipsă comparativ cu proiectul inițial, a răspuns că cifra exactă nu poate spune. Această interpelare, a partidului socialiștilor, viza mai multe referințe la cifre exacte la care nu le-a acordat multă atenție. Mariana Ambros umbla cu această interpelare unde era o analiză minuțioasă pentru fiecare prevedere a acestui contract. La întrebarea cum a nimerit la el interpelarea respectivă, a indicat că prin poșta oficială. La întrebarea dacă l-a întrebat pe Gamrețki de ce nu era clauza respectivă, a răspuns că l-a întrebat și el i-a zis că totul este corect și oricum proiectul trebuie aprobat de către Consiliul Municipal. La întrebarea dacă a discutat el la data de 03.12.2015 cu dl Primar General, a comunicat că, prin telefon. La întrebarea când și la ce ora, a răspuns că referitor la timp riscă să greșească, dar aproximativ cu jumătate de oră înainte de semnarea contractului. Nu ține minte dacă a fost la apelul său sau dacă l-a telefonat primarul. Gamrețki îi spunea că nu i se răspunde. Ulterior primarul i-a răspuns, el a

întrebat cine merge la semnat și i-a spus să se ducă el. La întrebarea cu cât timp înainte de semnare a nimerit în mâinile sale varianta pe care a semnat-o pe 3 decembrie, a răspuns că a fost acolo în sală. La el aceasta nu a fost înainte de semnare. La întrebarea dacă poate să comunice cu exactitate care este contractul oficial, acel de pe 3 decembrie, sau acel care pretinde că l-a semnat mai înainte, a răspuns nu poate să spună cărei variante i s-a dat curs. La întrebarea cât timp a fost la el varianta proiectului care l-a semnat în biroul său, a răspuns că probabil maxim 20 minute nu mai mult. La întrebarea dacă poate comunica cine i-a adus acel proiect, a răspuns că acela l-a luat personal de la dl Primar. La întrebarea dacă a fost vre-o limitare de timp ca să studieze acel contract, a răspuns că nu a fost o limitare, nu este specialist în toate problemele mai ales juridice. Când vine contractul acesta este coordonat. Motivul de bază a fost că în situația în care contractul venea de la Direcția Transport unde este serviciu juridic, plus contractul a fost la dl Primar, nu avea motive să creadă că ar putea fi indus în eroare. Pînă la acel moment nu au fost cazuri în care să fie indus în eroare chiar și de acel Gamrețki. La întrebarea dacă a discutat el cu Direcția Juridică atunci cînd ar fi semnat contractul la el în birou, despre conținutul acestuia sau despre alte întrebări, a răspuns că personal cu dna Gurschi nu a discutat despre acest contract, în genere cu nimeni nu a discutat despre acest contract, decît în cadrul ședințelor, dar proiectul de decizie al consiliului municipal referitor la acest contract a fost contrasemnat și de direcția juridică. La întrebarea dacă a discutat în situația în care a semnat în birou, a răspuns că avizarea acestui contract s-a făcut de serviciul juridic al Direcției Transport. Serviciul juridic nu a consultat nici pînă nici după. La întrebarea de unde cunoștea că a fost trecută avizarea serviciului juridic de la Direcție, a răspuns că așa este practica. Din cîte cunoaște și acum, pînă la coordonarea cu serviciul Direcției nu se prezintă spre avizare și semnare sau alte acțiuni. La întrebarea dacă a văzut pe proiect sau în anexa la acesta avizul juristului direcției transport, a răspuns că nu a văzut, dar nici nu poate spune că acesta lipsea. A semnat pe totală încredere că a fost totul examinat minuțios. La întrebarea dacă avea posibilitatea de a contacta Direcția Juridică dacă apăreau careva probleme cu acest contract, a răspuns că da avea această posibilitate. La întrebarea dacă a contactat vre-o Direcție de Ramură sau alte persoane terțe vis a vis de careva probleme referitoare la proiectul de contract pe care l-ar fi semnat în birou la el, a răspuns că nu nu a contactat pe nimeni. La întrebarea dacă la momentul cînd spune că a semnat contractul în birou, avea obiecții sau neclarități față de conținutul contactului respectiv, a răspuns că la acel moment nu avea careva obiecții sau neclarități. La întrebarea cînd au avut loc discuții pe proiectul contractului în comisie, a răspuns că în comisie s-au discutat principalele elemente și crede că a fost pe 11 noiembrie 2015 cînd s-a decis ca negocierile să le facă Direcția Transport. La întrebarea cine a decis ca negocierile să fie duse de Direcție, a răspuns că așa cum a spus anterior, a fost acea scrisoare fără autor. După o ședință foarte scurtă a grupului de lucru a fost luată o decizie formală. La întrebarea dacă are în vedere comisia creată prin decizia 6/5, a spus că da la ea se referă. La întrebarea dacă

această comisie a împuternicit Direcția Transport, a răspuns că în principiu da, asta este partea formală. La întrebarea dacă a fost votată în cadrul comisiei ca direcția transport să negocieze proiectul contractului, a răspuns că nu ține minte cum a decurs și cum s-a desfășurat dar cel puțin toți au contrasmenat această decizie. La întrebarea dacă el personal a pledat pentru împuternicirea Direcției, a răspuns că da, chiar dacă nu ar fi pledat, așa se procedează în toate cazurile. Ori comisiile constituite de Consiliul Municipal nu negociază nici o dată nici un contract. La întrebarea de unde este informat de faptul că comisiile nu negociază, a răspuns că a fost membru nu al unui singur grup de lucru și în toate cazurile această funcție revenea sau unității de implementare, iar acolo unde nu exista unitate de implementare a direcției care se ocupă cu domeniul respectiv. Asta a fost cu Epamedia, cu Liceul Sportiv str. Stamati 10. La întrebarea dacă poate spune cu exactitate cine a prezentat comisiei proiectul contractului, a răspuns că la acel moment proiectul contractului nu exista. El nu era nici sub formă de draft. S-au menționat problemele principale care trebuiau incluse în contract. Acest lucru a fost făcut sau de reprezentantul Direcției Transport sau de Secretarul Comisiei. La întrebarea dacă în calitate de președinte al comisiei respective cunoaște cine a cules textul contractului, a răspuns nu cunoaște și nu poate cunoaște. Textul se culege de funcționarii respectivi la Direcția Transport și nicidecum nu în prezența sa. La întrebarea dacă în calitate de președinte și alte calități pe care le avea, a controlat cine a introdus și cine întocmit textul acelui contract, a răspuns că nu a controlat și crede că nu intră în funcția președintelui asemenea gen de activitate. La întrebarea dacă la alte ședințe, pînă a semna oficial la 03 decembrie 2015, a fost prezent proiectul contractului, a răspuns că nu, la comisie nu ține minte acest lucru. Caietul de sarcini a fost, draftului anunțului a fost dar proiectul nu. La întrebarea dacă în calitate de preșdinte a comisiei și alte calități pe care le avea, de ce nu a prezenta în comisie pentru a fi discutat proiectul contractului semnat la 03 decembrie 2015, a răspuns că de facto comisia la acel moment nu mai exista. Din membrii comisiei activa el și Butucel, din consilierii municipali au rămas Topală și dl Bulat, iar dl Zavorotico și Ivașenco care avea și funcția de secretar, deja nu mai erau consilieri. La întrebarea dacă la 03 noiembrie cînd comisia ar fi împuternicit DGTPCC, acei membri mai erau membri ai comisiei, a răspuns că s-a tratat în felul următor așa cum i s-a spus: că în decizie comisia a fost numită nominal și după ce se împuternicește Direcția, contractul care va fi negociat de aceasta poate fi prezentat în consiliul pentru aprobare. La întrebarea cine i-a spus despre această interpretare, a răspuns că atît Direcția Transport cît și cineva din membrii comisiei încă de la data de 29 septembrie 2015. La întrebarea dacă a fost între timp o decizie a CMC prin care să se retragă împuternicirile foștilor membri ai CMC, a răspuns că nu a fost o astfel de decizie a CMC. La întrebarea dacă în calitate de președinte al comisiei și alte calități ce le avea, a propus CMC să modifice componența comisiei, a răspuns că nu, nu a propus. La întrebarea dacă în condițiile în care nu erau retrase împuternicirile membrilor comisiei și nu a făcut solicitare în acest sens, de ce nu a pus la discuția comisiei proiectul de

contract, a răspuns că urma ca acest proiect de parteneriat să fie propus spre aprobare direct către consiliul municipal ceea ce și s-a făcut prin introducerea pe ordinea de zi a CMC de la ședințele din 10.12.2015, 11.02.2016 și 24 noiembrie 2016. La întrebarea de ce în calitate de președinte, pînă a fi semnat contractul la 03 decembrie 2015 nu a pus în fața comisiei, întrebarea referitoare la examinarea clauzelor contractului pentru aprobare înainte de semnare, a răspuns că repetă răspunsul deoarece nu are altul. Pentru că a considerat că se va examina în consiliul municipal. La întrebarea dacă înainte de a fi semnat contractul, el aprecia că acest act ar fi trebuit examinat în CMC, a răspuns că nu doar înainte. Există un răspuns din ianuarie 2016 în care partenerul public este informat că acest proiect urmează să fie inclus repetat pe ordinea de zi a CMC. Astfel de răspunsuri au fost mai multe, el semnîndu-l pe acela. Chiar partenerul public era conștient că trebuie aprobat în CMC. Chiar și contractele semnate ulterior, atestă că toți erau conștienți că contractul nu poate fi implementat fără o decizie a Consiliului. La întrebarea cine a decis ca în perioada de pînă la 03 decembrie 2016 să nu fie scos și discutat în comisie proiectul contractului, a răspuns că nu a existat o decizie din partea nimănui. În viziunea sa toți erau convinși că aceasta este calea corectă. Cel puțin doi membri ai comisiei din partea consiliului cît și doamna de la Achiziții Publice urmăreau foarte atent cum se procedează. La întrebarea dacă a existat vre-un impediment datorită căruia el să nu poată aborda în fața comisiei problema de implementare, a răspuns că pentru precizare menționează că comisia nu a fost pentru implementare, dar pentru selectarea partenerului privat. Nu-și amintește să fi fost careva probleme. Nici un membru al comisiei nu a avut obiecții față de acțiunile întreprinse după ședința din 11 noiembrie 2015. La întrebarea dacă a atunci cînd a constatat că din contract sau din proiectul contractului ar fi dispărut clauza că acesta intră în vigoare de la data aprobării de CMC, a dispus careva anchetă de serviciu pentru a constata cine și cînd a exclus clauza respectivă, a indicat că nu a dispus o asemenea anchetă, deoarece i s-a explicat că este corectă și în formula respectivă, Oricum erau și alte prevederi care nu permiteau implementarea fără decizia CMC. Una era necesitatea aprobării regulamentului, alta era actele de transmitere a zonelor unde trebuiau organizate aceste parcuri și alte argumente mai puțin esențiale din punctul lui de vedere. La întrebarea cine i-a spus asta a indicat că dl Gamrețki. Ii-a afirmat că aceste lucruri le-a consultat cu juristul Direcției și alți specialiști și l-a crezut. Chiar dacă nu-l credea nu poate să-și dea seama ce ar fi putut să întreprindă personal. La întrebarea dacă poate comunica unde a avut loc această comunicare și cine era prezent, a răspuns că discuțiile nu se făceau în prezența cuiva. După prima ședință operativă, acesta a rămas la el și i-a spus ca esență ceea ce a relatat mai sus. Mot - a - mot nu poate reda, dar esența a fost aceasta. La întrebarea dacă atunci cînd i-au scris socialiștii și a observat absența clauzei, avea careva dubii privind o posibilă problemă legată de lipsa acesteia, a răspuns că nu avea nici un dubiu. La întrebarea dacă a raportat dlui Primar cînd a observat lipsa clauzei respective la primirea scrisorii de la socialiști, a răspuns că nu a raportat, deoarece

această scrisoare a fost remisă în adresa tuturor chiar și în adresa celor care aveau tangențe minimale la acest proiect. La întrebarea cîte zile plus minus au fost între 03 decembrie 2015 și data sau ziua semnării altui proiect de contrac la el în birou în care era clauza de intrare în vigoare la data aprobării de CMC, a răspuns că făcînd o apreciere ipotetică, luînd în calcul că proiectul a fost prezentat în consiliu la 25 noiembrie, înseamnă că asta a fost înainte de acea perioadă. Nu mai devreme de 15 noiembrie și nu mai tîrziu de 19 noiembrie. A menționat că face astfel de afirmație deoarece semnăturile pe proiectul de decizie sunt de pe 19 noiembrie 2015. La întrebarea dacă își amintește cu certitudine că în acel proiect pe care l-ar fi contrasemnat pînă la 25 noiembrie 2015 era acea clauză, a indicat că nu poate afirma cu certitudine. Pînă atunci nu a avut cazuri de modificare înainte de semnare a variantelor aprobate pentru semnare. Varianta cu această prevedere, referitor la intrarea în vigoare după CMC, este varianta care era a lui Gamrețki. La întrebarea cu cît timp, cu cîte zile înainte de a semna la el în birou a văzut proiectul contractului adus de Gamrețki, a răspuns că vre-o două zile nu mai mult. La întrebarea dacă a fost și altceva ce i s-a aruncat în ochi, în acel proiect în afară de cele menționate a răspuns că nu-și amintește să fi observat. La întrebarea ce a fost mai înainte semnarea proiectului contractului sau contrasemnarea proiectului de decizie a CMC, a răspuns că nu poate să-și amintească exact care a fost momentul semnării proiectului de decizie. Este data fixată, așa o fac tot timpul. La întrebarea dacă la dosarul său este un proiect al unui contract din 03 decembrie 2015 și dacă copia respectivă este varianta semnată de el în birou sau ceea ce a semnat în sală, a răspuns că nu poate să afirme. Menționează că și prima dată și cînd a semnat partea oficială nu s-a uitat peste contract. La întrebarea dacă el cunoaște că acel contract a fost înregistrat la Primăria Chișinău, a răspuns că da cunoaște. La întrebarea dacă poate comunica dacă la materialele cauzei sale este anexată xerocopia contractului din 03 decembrie 2015, a răspuns că nu am făcut o comparație pentru a face o afirmație da sau nu. La întrebarea dacă poate comunica, care din proiectele contractelor semnate, fie în birou fie în partea oficială, a fost înregistrat la primărie, a indicat că nu poate afirma cu exactitate care din cele două contracte a fost înregistrat la serviciul protocol al primăriei. La întrebarea dacă în cadrul primăriei pînă în prezent a dispus efectuarea căreiva anchete de serviciu pentru a constata care din aceste proiecte semnate de el a căpătat caracter oficial fiind înregistrat în primărie, a răspuns că el înainte de a adopta semenea tipuri de decizie s-a documentat ce acte sunt în direcția transport, ce acte sunt în consiliul Municipal și ce acte sunt în serviciul protocol. Ca conținut general nu am studiat, posibil că există careva divergențe a locului de aflare a celor trei exemplare. A fost interesat să vadă care este ultima frază. În toate actele unde se păstrează cele trei variante, este o singură variantă și anume acea referitoare la intrarea în vigoare după semnare. În acest condiții, în situația în care Gamrețki nu mai activa nu a dispus nici o anchetă de serviciu. La întrebarea dacă în calitate de conducător al Primăriei inclusiv primar interimar și ca viceprimar de ramură de activitatea DGTPCC și ca responsabil

de executarea deciziei 6/5, a făcut careva investigații ca să constate care din acele preținse proiecte de contracte a fost înregistrat și se dă ca unul oficial, a răspuns că în limita împuternicirilor ce le are nu știe dacă era corect să dispună o asemenea anchetă fiind el personal vizat și de aceea s-a abținut de la orice acțiuni în această privință. La întrebarea dacă a raportat în scris primarilor generali și consiliului municipal pentru efectuarea unei anchete de serviciu în vederea elucidării chestiunilor respective, a indicat că verbal a raportat și unui primar interimar și altuia. Dacă ar fi solicitat în scris ar fi făcut și în scris. La întrebarea dacă în perioada octombrie 2015 mai 2016 a fost vre-o dată primar interimar, a indicat că probabil că da, sută la sută că da, pentru o zi sau două. La întrebarea dacă în perioada octombrie 2014 - mai 2017 a întocmit proiectul ordinii de zi a CMC, a răspuns că în 2017 acest lucru s-a făcut. În perioadele anterioare dacă a fost dispoziția de convocare a ședinței pentru semnare, a deschis oficial ședința. În ceea ce ține ordinea de zi aceasta niciodată nu se coordona cu el. Dl Didencu consulta părerea primarului General și a liderilor de fracțiune. Nu poate spune cine decidea ordinea de zi a consiliului, dar în majoritatea cazurilor aceasta o făcea primarul General. La ședințele consiliului jumătate de zi era ocupată cu includerea pe ordinea de zi a chestiunilor ce-i interesau pe consilierii municipali. În perioada iunie 2017 noiembrie 2017 ordinea de zi a fost coordonată cu el. La întrebarea dacă tot așa se coordona și cu primarul general ca și cu primarul interimar, a răspuns că așa trebuia să fie făcut. La întrebarea dacă atunci când era el primar interimar se respecta aceeași procedură, adică de coordonare cu primarul General, a răspuns că nu se coordona cu primarul general interimar. Da, dispoziția se semna de primarul interimar, dar doar după coordonarea cu primarul General. La întrebarea dacă în perioada 2014-2017, atunci când era primar general interimar, a întocmit proiectul ordinii de zi a CMC, a răspuns că niciodată. La întrebarea dacă pe perioada cât a fost viceprimar iar Chirtoacă era primar general, pote afirma că Chirtoacă a întocmit proiectul ordinii de zi a CMC, a răspuns că din câte cunoaște e așa se întâmpla de fiecare dată. La întrebarea dacă a fost prezent atunci când Chirtoacă ar fi întocmit proiecte ale deciziilor CMC, a răspuns că în perioada anului 2008 a fost prezent la astfel de activități, îi vine greu să spună cine avea atunci rolul principal, președintele consiliului sau primarul general. La întrebarea dacă în perioada 2014 - 2017 a fost prezent personal când Chirtoacă să fi întocmit proiectul ordinii de zi a CMC, a răspuns că prezent la întocmirea actului propriu zis nu, dar a văzut când se întocmea lista cu chestiunile referitoare la ordinea de zi și se prezenta de către secretarul CMC, primarului General. După aprobare erau cazuri când unii consilieri aveau mari pretenții referitoare la excluderea unor chestiuni. La întrebarea dacă la acel moment lista respectivă era formulată, materializată, a răspuns că acest act se numea Proiectul ordinii de zi a CMC. La întrebarea cine întocmește acel proiect, a răspuns că secretarul consiliului. Acuma ca să nu fie confuzii, se adună biroul consiliului și formează o listă paralelă. La întrebarea cui revine sarcina de a întocmi proiectul ordinii de zi a CMC până la trimiterea la primar, a răspuns că secretarului consiliului

deoarece acesta este persoana care cunoaște toate dosarele prezentate la CMC și care au avizele comisiilor de specialitate. La întrebarea dacă în calitatea lui de primar general interimar, când secretarul aducea proiectul ordinii de zi a CMC, era în drept să excludă careva întrebări, a răspuns că nu i s-a adus niciodată careva proiecte de ordine de zi, ci dispoziții de convocare a ședințelor consiliul municipal. La întrebarea dacă în perioada în care el deținea funcția de primar interimar, la consiliu se făcea ordine de zi, a răspuns că se făcea, dar fie pe poșta electronică fie telefonic, secretarul coordona întrebările cu primarul General. La întrebarea dacă atunci când primarul General Interimar coordonează proiectul este în drept să excludă careva întrebări, a răspuns că da este în drept. La întrebarea din ce moment proiectul ordinii de zi a CMC capătă calitatea de act normativ, a răspuns că de la publicarea în sursele de informare în masă. La întrebarea care este acțiunea anterioară publicării proiectului ordinii de zi, inclusiv celei care viza aprobarea contractului din decembrie 2015, a răspuns că este o procedură din câțiva pași. Secretarul consiliului selectează chestiunile ce au avizul comisiei de specialitate, schițează un proiect de ordine de zi referitor la consecutivitatea examinării, le prezintă primarului general și fie independent fie împreună se stabilește ce rămîne ce se exclude de pe ordinea de zi, dacă mai sunt careva chestiuni de ordin prioritar ce urmează a fi incluse pe această ordine de zi. După ce a fost aprobată de către primarul General lista chestiunilor și în anumite cazuri și ordinea examinării, secretarul consiliului încă o dată prezintă o listă cu chestiunile rămase și a celor noi incluse și în cazul în care este acceptată aceasta fără careva modificări, este dată publicității prin intermediul siteului cișinău.md. Lucrul respectiv este asigurat de secția de asigurare a activității CMC și direcția relații cu publicul. Acest lucru se recomandă să fie făcut cu 3 zile înainte de ședință și din acest moment modificări în această ordine de zi nu se recomandă să fie făcute. Se spune că nu pot fi făcute dar se mai fac. La deschiderea ședinței CMC, aceasta servește ca bază pentru viitoarea ședință. Nu cunoaște detalii aferente ordinii de zi, în care era inclus proiectul contractului de parteneriat. Am văzut această chestiune pe ordinea de zi a CMC, a considerat că este corect inclusă pe ordinea de zi. Cu atît mai mult era avizul pozitiv al comisiei Buget și Finanțe. La întrebarea cui i se subordonează secția din cadrul CMC care publică ordinea de zi, a indicat că secretarului CMC. La întrebarea dacă la convocarea ședinței CMC se soluționează chestiunea aprobării ordinii de zi, a răspuns că se aprobă ordinea de zi propusă ca bază și după asta consilierii pot veni cu propuneri de includere a unor chestiuni care nu sunt pe ordinea de zi cît și cu propunerea de excludere a unor chestiuni incluse în ordinea de zi de bază. Atît pentru includere cît și pentru excludere este necesar votul majorității consilierilor prezenți cu excepția cazurilor cînd sunt probleme legate de finanțe cînd trebuie 26 de voturi. La întrebarea cui aparține decizia finală de atribuire a caracterului de ordine de zi ce urmează a fi examinată de CMC, a răspuns că o votează consilierii municipali, dar acesta este compusă din două părți, partea de bază și plus ce s-a propus suplimentar. La întrebarea dacă a fost cazuri cînd consilierii nu au votat proiectul propus, a răspuns

că anumite excluderi sigur au existat. Au existat și chestiuni suplimentare pe ordinea de zi. Nu a făcut careva statistică, dar majoritatea chestiunilor de pe ordinea de zi de bază așa și rămân pe ordinea de zi. La întrebarea cine a decis excluderea din proiectul ordinii de zi, din decembrie 2015, care prevedea aprobarea contractului semnat din 2015, a răspuns că el nu a fost exclus, el a fost retras. La întrebarea sa către Gamrețki, i s-a comunicat că este oportun să se scoată această chestiune de pe ordinea de zi și că asta s-a coordonat cu primarul General. În ce a constatat oportunitatea nu a înțeles și nu înțelege nici acum. La întrebarea cine a fost speakerul inițial al ședinței CMC din decembrie 2015 când Gamrețki a retras această chestiune de pe ordinea de zi, a răspuns că ședința s-a început pe 10 decembrie când s-a ajuns la această problemă era 18.12.16 seara. El atunci avea o poziție că fie trebuie aprobat acest proiect fie trebuie respins. El nu știe cine era președinte al ședinței respective. La întrebarea dacă el a fost președinte al ședinței CMC, atunci când Gamrețki a solicitat retragerea acestei chestiuni de pe ordinea de zi, a răspuns că el nu putea să dețină această calitate, ea poate fi deținută doar de un consilier. El în sală a intrat atunci când a văzut că pe coridor sunt reprezentanții companiei și a rugat pe consilierul Ivan Ceban liderul fracțiunii socialiștilor, care erau categorici contra acestui proiect să vină să discute cu reprezentanții companiei respective. Era o pauză în ședință. Dînsul a venit și a discutat. Din cîte a înțeles aceștia au promis că vor veni la fracțiunea PSRM pentru o prezentare suplimentară cît și careva acte de constituire a companiei dar și referitoare la experiență. Nu este sigur deoarece nu a stat lîngă ei alături. La întrebarea dacă această discuție dintre Ciobanu și reprezentanții companiei private a fost pînă la sau după retragerea de către Gamrețki, a răspuns că a fost pînă la, în pauza anunțată în ședință. Ulterior, în aceeași seară a aflat că a fost retrasă de la examinare problema respectivă de către Gamrețki. La întrebarea dacă Gamrețki a asistat la discuția dintre Cebanu și Parkleitsistem, a răspuns că nu și-l amintește în birou la el pe Gamrețki, dar nu exclude că o fi participat. Poate spune că era una din domnișoarele din unitatea de implementare, poate ca traducătoare nu știe exact. La întrebarea dacă dl Chirtoacă a participat la această discuție, a răspuns că nu, dl Chirtoacă nu a participat. La întrebarea dacă era pe loc în acea zi dl Chirtoacă, a răspuns că nu poate spune cu certitudine dacă el era pe loc sau nu era. El cel puțin în acea seară nu-și amintește să fi vorbit cu dl primar. La întrebarea dacă reprezentanții Parkleitsistem erau vorbitori de limbă rusă română, a răspuns că discuția dintre Ceban și ei a fost în engleză. Când el i-a invitat o doamnă le-a tradus ce a spus el. La întrebarea dacă a comunicat cuiva pînă acum că a invitat în birou persoanele respective să discute, a răspuns că nu este un secret. A comunicat inițial d-ei Eugenia Cioban. Toți au știut de acest lucru. Cei care erau de la unitatea de implementare tot cunoșteau asta și probabil au comunicat despre acest lucru. El nu a avut cu cine comunica despre asta. La întrebarea dacă a coordonat cu primarul general acea întîlnire dintre Ciobanu și reprezentanții companiei, a răspuns că aceasta a fost o încercare de ameleorare a dezbatelor în contradictoriu în consiliu. Tot ceea ce se vorbea erau învinuiri directe în adresa

Direcției și Primarului, el s-a mirat că rămăsese într-o parte. A considerat că dacă va fi această întrevvedere o parte din întrebări vor dispărea. Nu a coordonat cu primarul această întâlnire și nu era necesar. La întrebarea cui a aparținut decizia de a convoca această ședință la el în birou, a răspuns că nu a fost o ședință, a fost o discuție. El a văzut că persoanele respective stăteau pe coridor de mai mult timp, unde nici măcar nu erau scaune și se sprijineau de pereți deja. El i-a invitat la el în birou să stea și a mers în sala de ședințe și i-a propus lui Cebanu să vină să stea de vorbă cu ei. La întrebarea dacă anterior acele doamne / persoane care au fost acolo, au mai fost la el, a răspuns că una din doamnele de la unitatea de emplementare a mai fost la ea cu careva chestiuni în afară de Pal Ivancik care a mai fost la prezentarea companiei alții nu au mai fost la el în birou cu alte ocazii. La întrebarea dacă printre perosanele respective, reprezentante ale companiei era Pal Ivancik, a răspuns că da era. La întrebarea cum persoanele respective au ajuns la el în birou, a răspuns că le-a spus în care birou să meargă, ușa era deschisă fiind unica deschisă și când a venit cu dl Ceban, aceștia erau la masa pentru ședințe din partea sălii nu înspre fereastră. La întrebarea dacă avea careva relații de încredere cu aceștia, a răspuns că, deloc. Biroul său este mereu deschis, în fiecare zi el face audiențe neprogramate. Cheie de la birou are și paznicul și femeia de serviciu și consilierii pe care-i are. La întrebarea dacă cunoaște când și de cine a fost coordonat proiectul ședinței CMC în care se afla chestiunea aprobării contractului, care ulterior la data de 18, a fost retrasă, a răspuns că nu cunoaște fiindcă nu a participat la această procedură. La întrebarea cine a fost președintele primei ședințe a CMC când s-a examinat proiectul de bază în care ar fi fost inclusă chestiunea aferentă contractului, a răspuns că nu cunoaște, a spus-o și anterior. Nu s-a documentat în acest sens. Cine nu ar fi fost, oricum trebuia să pună spre examinare toate chestiunile. La întrebarea dacă prima ședință a CMC de după 03 decembrie 2015 a fost una de convocare sau una de continuare, a răspuns că pe 10 decembrie a fost o ședință nouă conform proiectului de crdine de zi specificat antrior. Ea a continuat pînă la 18 decembrie așa cum a menționat. Nu poate spune a fost prima prelungire sau a doua. La întrebarea dacă a asistat la prima ședință din 10 decembrie 2015 a CMC, a răspuns că nu-și amintește. La întrebarea dacă a ascultat online ședința din 10 decembrie 2015, a răspuns prima parte da, pe privesc.eu. Momentul când s-a retras nu l-a privit. La întrebarea dacă a privit momentul în care consilierii au votat ordinea de zi a CMC, a răspuns că nu-și amintește. La întrebarea dacă cunoaște dacă au apărut la consilieri întrebări referitoare la proiectul parcarilor la momentul când se examina includerea acestuia în ordinea de zi, a răspuns că la el cu așa întrebări nu a venit nimeni, chiar dacă una din comisii dăduse aviz negativ. El la acel moment nu știa că există acel aviz negativ. Nu au fost careva întrebări față de el pe această dimensiune. La întrebarea ce comisie a dat aviz negativ, a răspuns că sau juridică sau locativ comunală. La întrebarea când a aflat despre acest aviz negativ, a răspuns că după 30 mai 2017. La întrebarea de la cine, a răspuns că de la serviciul protocol și din acte. S-a uitat în dosar deoarece i se raportase despre avizul comisiei buget pozitiv și despre

avizul altei comisii negativ. La întrebarea dacă în calitate de viceprimar și altele pe care le avea, aveați posibilitatea să ia cunoștință de actele ce vizau acest proiect, a răspuns că dacă le-r fi solicitat poate avea. Dar el a avut funcția de președinte al comisiei de selectare a partenerului privat nu de emplementare. Pînă la emplementare era mult chiar și în cazul unui aviz pozitiv. Ori era necesară și modificarea legislației și alte nuanțe anterior menționate. La întrebarea dacă a mai fost altă decizie a CMC în afară de nr. 6/5 referitor la proiectul parcărilor, a răspuns că nu-și amintește alte decizii referitoare la acest subiect. La întrebarea dacă potrivit pct. 13 viceprimarul trebuia să asigure controlul îndeplinirii dispoziției și dacă a avut posibilitatea de a verifica materialele de îndeplinire a deciziei indiferent de faza acesteia, a răspuns că alte acte decît cele care au fost examinate nu a avut posibilitatea să examineze și nici nu a știut despre ele. Actele pe care le-a avut au fost caietul de sarcini anunțul ofertele. La întrebarea dacă decizia 6/5 din 2014 este executată la moment, a răspuns că da ea este finisată. Restul acțiunilor de emplementare nu se referă la această decizie. Respectiva decizie se referă la acțiuni de selectare a partenerului privat. La întrebarea dacă anexele la această decizie le-a studiat, a răspuns că bineînțeles. Chiar acordul adițional nr. 1 vizează această decizie. Ori în proiectul de contract nu se facea referire la hotarele zonei de emplementare. Astfel în acordul adițional se facea referire la această prevedere. Studiul de fezabilitate l-a studiat de mai multe ori. Au fost mai multe filiere cel al companiei WSP care se referea la capacitatea de plată a cetățenilor. Studiul propus de Chișinău proiect se referea la faptul că 8 ore de parcare să fie mai mare ca costul unei călătorii venit plecat cu taxiul. În rest studiile erau similare. La întrebarea cine a semnat acordurile adiționale, a răspuns că el le-a semnat. La întrebarea dacă celelalte acorduri adiționale erau în limitele deciziei 6/5, a răspuns că da, ele se refereau la momentul de începere a emplementării proiectului și la prima fază a proiectului. Deoarece consiliul nu a aprobat prima fază de emplementare s-a aprobat acordul nr. 1 și ulterior nr. 2 și 3. La întrebarea dacă este executată decizia 6/5 în condițiile în care a afirmat că acordurile adiționale vizau emplementarea contractului, a răspuns că da, este finisată executarea ei. Ori, partenerul este propus consiliului. De aceea și a spus că era de părerea că CMC urma să adopte sau decizie de aprobare sau decizie de respingere. Neaprobînd nici o decizie, proiectul a rămas în aer. La întrebarea dacă în calitate de persoană responsabilă de emplementare a deciziei 6/5 nu a abordat problema respectivă în fața CMC, a răspuns că nu el era raportor. Asta a făcut-o Direcția Transport nu știe cine, Gamrețki sau Butucel, ori asta era funcția lor și nu ținea de funcția viceprimarului. La întrebarea de ce în calitate de viceprimar de ramură și responsabil de implimentarea deciziei 6/5 nu a dat indicație pentru pregătirea proiectului, a răspuns că proiectul a fost pregătit. Acesta a fost propus consiliului cum a menționat. Consiliul trebuia sau să susțină sau să respingă acel proiect. La întrebarea ce avea în vedere, care consilieri trebuiau să-l susțină sau respingă, a răspuns că cei ai consiliului muncipal Chișinău. Consiliul putea sau să aprobe proiectul pregătit, puteau să-l modifice sau puteau să-l respingă și să anunțe

un nou concurs. Sigur erau posibilități de remitere la reexaminare, însă proiectul a fost retras de pe ordinea de zi, ceea ce a conservat situația de la acel moment. La întrebarea dacă soluțiile respective specificate la răspunsul anterior se fac prin care majoritate, a răspuns că prin majoritatea consilierilor aleși - 26 voturi, pentru oricare variantă. La întrebarea dacă în situația concretă, decizia de a scoate de pe ordinea de zi la propunerea lui Gamrețki a revenit consilierilor sau altora, a răspuns că, din raportul prezentat a înțeles că decizia de a retrage a aparținut ori lui Gamrețki, sau altei persoane care raporta. Raportorul are dreptul să retragă orice proiect dacă acesta nu a intrat în procedura de vot. La întrebarea dacă la momentul când a convocat acea discuție în birou, cunoștea detaliile și propunerile Parkleitsistem, a răspuns că nu, tot ceea ce de ce a fost informat era posibilitatea de prezentare a proiectului și a unor acte suplimentare. La întrebarea dacă cunoșteau în ce constau obiecțiile fracțiunii PSRM și ale lui Ivan Ceban în particular, a răspuns că nu, la acel moment nu cunoștea la ce se referea dinșii. La întrebarea dacă nu știa ce propun partenerii și ce vor socialiștii, care a fost logica întrunirii, a răspuns că a făcut întrunirea pentru a ameleora pe cât se poate dezbaterile în contradictoriu în consiliu și pentru aducerea învinuirilor nefondate executivului și partenerilor. A considerat că partenerii erau cei mai în măsură să le explice consilierilor respectivi proiectul. Partea cu obiecții viza un aspect exclusiv politic. La întrebarea dacă consideră că nu trebuia să se dezbată în contradictoriu în consiliu această chestiune, a răspuns că ei nu doreau să discute în consiliu cu reprezentanții companiei. Ei doreau, fără careva argumente clare, să facă vinovați primăria de orice. În consiliu ei nu au dorit să accepte venirea reprezentanților Parkleitsistem. La întrebarea dacă examinarea acestei chestiuni în consiliu depindea de majoritate, a răspuns că da, dar majoritate nu exista. La ședința din 19 februarie au fost consilieri din fracțiunile Partidului Nostru, din Partidul Comuniștilor au luat o poziție contrară acestui proiect. Nu exista o majoritate care măcar să vrea să asculte prezentarea de către Parkleitsistem. La întrebarea dacă a existat în consiliu o majoritate astfel ca primarul sau alți factori de decizie să poată dirija cu ea, a indicat că la modul formal a existat, dar niciodată nu s-a întrunit numărul de consilieri care ar fi fost în stare să adopte o decizie. La întrebarea dacă adoptarea deciziilor în CMC, inclusiv în februarie 2016 depindea de voința consilierilor sau a cuiva din exterior, a răspuns că depinde de ambii factori. Unii consilieri așteptau careva propuneri ca să susțină. O spuneau practic deschis. Pe de altă parte era partea pur politică care nu doreau să fie realizat un proiect cu un impact benefic din punct de vedere urbanistic pentru oraș. El dacă ar fi avut împuterniciri corespunzătoare crede că ar fi putut obține numărul de voturi. La întrebarea dacă dacă primarul General nu vroia să facă astfel de propuneri (de genul celor de care a pomenit mai sus), a răspuns că nu putea să fie făcut, dacă nu avea împuternicirile făcute de la primar. La întrebarea la ce propuneri se referea anterior, a răspuns că atunci când a spus de propuneri se referea la diferite, ca de ex. de numire a cuiva ca viceprimar, de a acorda unei fracțiuni funcția de șef de direcție sau vice șef. Alt gen de propuneri la acea fază nu se examinau, cel puțin el nu

cunoaște. La întrebarea dacă atunci când era viceprimar sau primar general interimar depindea de el direct adoptarea soluțiilor de către CMC, a răspuns că fără susținerea primarului General nu. Dl Chirtoacă nu a semnat niciodată careva dispoziție în care să se indice că Grozavu avea dreptul de a semna orice în primărie. La întrebarea dacă propunerile de care pomenea aveau caracter legal sau nu, a răspuns că era suficient să se anunțe concurs. Menționează că este lipsă de specialiști, iar persoanele care pot face față participă doar dacă au garanție că au șanse. La întrebarea dacă a făcut propuneri față de consilierii CMC, pentru votarea proiectului respectiv, a răspuns că nu, nu a făcut. Chiar dacă ar fi încercat, nimeni nu ar fi discutat cu el. La întrebarea dacă îi este cunoscut ca Chirtoacă să facă propuneri cuiva pentru adoptarea unei careva decizii în CMC, pe marginea la acest proiect și implementarea deciziei 6/5, a răspuns că nu cunoaște. Dacă ar fi făcut, crede că proiectul ar fi fost votat. La întrebarea dacă cunoaște de faptul ca Pincevski să facă propuneri cuiva pentru adoptarea acestei decizii, a răspuns că pînă pe 25 aprilie 2017 nu a cunoscut. După data respectivă a auzit diferite discuții. Dar nu știe cît sunt de adevărate. La întrebarea dacă după eliberarea din arest a aflat de careva alte propuneri și dacă în acest context a dispus pe interior efectuarea cărieva anchete, a răspuns că nu a dispus deoarece nu avea pe cine. Același Gamrețki era suspendat sau concediat. La întrebarea dacă față de Marina Stoicev a dispus anchetă de serviciu, a răspuns că nu a dispus anchetă de serviciu. La întrebarea dacă față de Butucel a dispus anchetă de serviciu, a răspuns că nu a dispus. La întrebarea dacă față de cei care au prezentat CMC încă proiectul deciziei 6/5 a dispus anchetă de serviciu, a răspuns că nu și nu este necesar deoarece era o decizie a CMC, chiar dacă a fost propus de careva funcționari. La întrebarea dacă în perioada 2014-2017 toate întrebările pe care le-a inclus în proiectele de decizii a CMC au fost adoptate, a răspuns că pînă în mai 2017 nu a coordonat niciodată ordinea de zi a ședinței CMC, nu vorbește de dispoziția de convocare care nu este aceeași. Din 30 mai 2017 pînă în noiembrie 2017 acele subiecte pe care a insistat să fie incluse pe ordinea de zi, toate au fost examinate, nici unul nu a fost exclus. Unul sau două nu au întrunit numărul necesar de voturi, dar au fost examinate. Restul toate au fost adoptate. Nici un proiect nu a fost scos de pe ordinea de zi. La întrebarea dacă la momentul când a văzut prima oară proiectul adus de Gamrețki și atunci când s-a convenit semnarea oficială a contractului pe 03 decembrie 2015, știa că el o să semneze contractul, a răspuns că a mai spus-o și repetă. Pentru 03 decembrie nu a fost programat el să semneze contractul oficial. Abia după ce au trecut 15-20 minute de la ora fixată, a venit cineva de la direcție și l-a întrebat ce face. După asta a discutat cu primarul la telefon și dl Primar i-a spus să meargă să-l semneze. Menționează că contractul era în sală deja. Acolo era persoana care făcea poze, reprezentanții companiei. S-a semnat cîte un contract de fiecare parte și s-a făcut schimb de acte. Ulterior a fost cîte o luare de cuvînt. Nu-și amintește ce a spus deoarece a mers absolut nepregătit. La întrebarea dacă l-a întrebat pe Gamrețki ce trebuie să facă în sala nr. 15, a răspuns că știa că acolo trebuie să aibă loc semnarea oficială a

contractului. A amintit despre scrisoarea adresată partenerilor în care și aceștia erau informați de același lucru. La întrebarea dacă înainte de a intra în sala de protocol, masa de protocol și contractul erau în sală, a răspuns că da ele erau în sală. Ele nu au fost aduse nici la el nici de dl Primar, ele erau în sală. La întrebarea dacă i-a spus Gamrețki că sunt actele în sala de protocol, a răspuns că nu trebuia să-i spună, așa se procedează la semnarea oficială. La întrebarea când a mers în sala de protocol la chemarea subalternului Gamrețki, a indicat că se deformează răspunsul său. În birou a venit Gamrețki, care i-a spus că nu răspunde primarul. El a sunat ulterior, a avut discuție cu primarul care i-a spus să meargă să semneze. După acea discuție a mers și a semnat nu la indicația lui Gamrețki așa cum afirmă dl avocat. La întrebarea dacă a văzut de trei ori contractul, a citit în acel proiect de contract, familia Chirtoacă Dorin, a răspuns că nu, nu era, dar menționează că în acest caz se pregătesc ultimile pagini în mai multe exemplare în care se indică sau familia sa sau a lui Chirtoacă, sau a altui viceprimar. În acest caz el nu a văzut o astfel de variantă. Nu a avut dubii că putea să fie ceva ilegal sau cu abateri de la legislație. La întrebarea dacă era prevăzut în proiectele de contract că toate schimburile de scrisori, propuneri să se facă prin intermediul viceprimarului, a răspuns că asta nu se face expres. Este primăria, sau altă, iar marea majoritate a scrisorilor se semnav de Direcția Transport. Celelalte scrisori vin la viceprimarul de ramură fiind examinate anterior de consilierul acestuia. La întrebarea dacă la fila dosarului 93 vol. I este semnătura lui a indicat că da. La întrebarea dacă poate comunica copia de pe care contract este anexată la dosar f.d. 93-94, acel semnat în birou sau acel oficial, a răspuns că nu poate să comunice. Nu s-a uitat la adresele juridice niciodată. Adresa electronică este publică și toți colegii o știu. La întrebarea dacă mailul nistor.grozavu@pmc.md (indicat în contract) este al său a indicat că este mailul său de serviciu. La întrebarea dacă la acest mail a parvenit corespondență în legătură cu acest contract de la DGTPCC sau de la alți funcționari, a răspuns că a venit studiul de fezabilitate, a fost schema parcarilor și o serie de scrisori de la Direcția Transport și unele parvenite de la parteneri. Scrisorile adresate Direcției se imprimau și se făceau forward către Direcția transport. Poșta de bază nu a trecut prin această adresă electronică. La întrebarea dacă poșta din contract nu era de bază, a răspuns că venea mai mult în formă scrisă prin serviciile corespunzătoare. La întrebarea dacă telefonul 22 31 45 este din biroul său, a răspuns că nu, crede că este un fax din primărie, dar de la care serviciu nu știe. La întrebarea dacă prin poșta electronică indicată în contract a venit vre-o dată proiectul contractului din 03 decembrie 2015, a răspuns că din păcate nu, deoarece în acest caz ar fi avut o certitudine referitor la momentul în care s-a schimbat.

- **Declarațiile suplimentare a martorului Nistor Grozavu, din data de 07.08.2018** (f.d. 203-206, vol. XVII) la care acesta la întrebarea dacă în calitate de președinte al comisiei, a fost coordonat de către dl Gamrețchi ca la 03 decembrie 2015 va fi semnat contractul și scrisoarea care a fost remisă la partenerul privat, a răspuns că scrisoarea care a venit de la partenerul privat a văzut-o și a trimis-o la direcția

transport. Ceea ce ține de răspuns, recunoaște că nu l-a văzut și recunoaște că nu a fost o coordonare prealabilă, dar este sigur 100 %. La întrebarea dacă din ceea ce știe a avut oare dl Primar General careva atribuție la semnarea cărorva scrisori adresate la partenerul privat, a răspuns că nu cunoaște despre semnarea cărorva scrisori de primar. Când avea discuții cu Gamrețki acesta mereu îi spunea că totul este coordonat. Nu-și amintește dacă au fost careva scrisori semnate de primar și dacă au fost asemenea scrisori. La întrebarea dacă la momentul când Gamrețki afirma că totul este coordonat, măcar o dată a coordonat în alte izvoare acest fapt, a răspuns că cel puțin ședința care a avut loc în luna mai 2015 și atunci când s-a semnat contractul oficial pe 03 decembrie 2015 și când a fost semnat contractul care l-a ridicat el personal. În aceste cazuri spusele lui Gamrețki cel puțin s-au confirmat. La întrebarea dacă el personal a coordonat cu dl Primar General vre-un proiect sau vre-o scrisoare de la partener, a răspuns că scrisorile care au venit de la partenerul privat Parkleitsystem au fost toate readresate la Direcția Transport. La întrebarea dacă a coordonat cu dl Primar General vre-un proiect sau vre-o scrisoare de la Parkleitsistem, a răspuns că nu, scrisori nu au fost coordonate de către el personal. La întrebarea dacă la momentul când a văzut prima oară proiectului contractului semnat la 03 decembrie 2015, a fost la acel moment discuția că anume el urmează să-l semneze sau dacă era altă alternativă, a răspuns că dacă vorbim de 03 decembrie 2015, el nu a fost programat să meargă la semnarea acestui contract. Cum a relatat și anterior, spre sfârșitul zilei când reprezentanții companiei erau în sala rotundă, Gamrețki s-a adresat cu întrebarea ce facem, cine semnează, deoarece primarul general nu răspunde la telefon și atunci telefonic a coordonat cu primarul general că va semna el. La întrebarea dacă Gamrețki nu ar fi știut la acel moment că el Grozavu Nistor o să semneze contractul, a răspuns că din discuția pe care a avut-o cu acesta, a înțeles că acesta ar fi dorit sau ar fi coordonat nu știe, ca la semnarea solemnă să fie primarul general. La întrebarea dacă potrivit pct. 13 al deciziei CMC din 02 10 2014 prin care primăria mun. Chișinău a semnat contractul, iar viceprimarul trebuia să asigure controlul îndeplinirii deciziei, putea să fie o altă alternativă la persoana care trebuia să semneze contractul, a răspuns că el era desemnat pentru selectarea partenerului privat, nu pentru semnarea contractului. Sunt situații în care se pregătesc contractele și în trei variante. Președintele comisiei de selectare are rolul de a pregăti toate actele necesare pentru a fi propuse la semnat și aprobare în CMC. La întrebarea dacă el ca președinte al comisiei, a pregătit documentele necesare inclusiv proiectul contractului, a răspuns că au fost pregătite de Direcția Generală transport Public și căi de Comunicații, nu președintele pregătește asemenea acte. La întrebarea dacă a văzut alte alternative ale proiectului contractului unde să fie indicată familia dlui Chirtoacă, a răspuns că nu a văzut astfel de alternative, dar ținând cont de faptul că acesta a fost așteptat la semnare, a crezut că sunt și alte alternative cel puțin a ultimei pagini. La întrebarea cui i-a aparținut decizia de a proceda într-un fel sau altul, a răspuns că întotdeauna revine șefului, chiar dacă nu ești de acord cu această decizie. La întrebarea dacă a contestat el

vre-o decizie a primarului General, a răspuns că pînă la adoptarea unei decizii definitive, nu o singură dată a avut discuții în contradictoriu cu primarul General. După adoptarea unei decizii definitive, nu a contestat niciodată nici o decizie și nici nu poate să înțeleagă acest lucru. La întrebarea dacă poate concretiza, cineva la privat de posibilitatea de a contesta dacă considerați că acestea erau necorecte sau ilegale, a răspuns că el nu a spus că sunt necorecte sau ilegale. Acest drept există tot timpul dar urmează să te conformezi deciziei conducătorului subdiviziunii sau instituției. La întrebarea dacă pe perioada activității lui în calitate de viceprimar, a primit vre-o indicație de la Primarul General care să contravină legislației, a răspuns că conștient că indicațiile contravin legislației, el nu a primit, dar indicații care nu coincideau cu părerea sa au fost mai multe. El tot a dat indicații subalternilor săi care uneori aveau păreri cu totul diametral opuse. La întrebarea dacă înainte de a fi reținut de CNA și PA și înainte de a afla investigații legate de executarea deciziei 6/5, el personal cuiva a comunicat că nu el ar fi decis să semneze la 03 decembrie 2015 contractul respectiv, a răspuns că nu, nu a comunicat, chiar auzind unele discuții pe coridoare, nu înțelegea ce se întîmplă, deoarece unele prevederi ale acestui contract puteau fi modificate prin acord adițional sau prin decizia CMC. Menționează că nu cu toate prevederile din acesta eram poate de acord. Spune poate deoarece doar în rezultatul unei studieri minuțioase poate fi făcută o afirmație realistă în acest sens. La întrebarea dacă pînă a fi reținut de PA și CNA a comunicat cuiva că primarul Chirtoacă i-a spus că proiectul contractului este ok și că ar trebui semnat, a răspuns că nu, pînă atunci nu a discutat, în sensul dat absolut cu nimeni despre acest contract. La întrebarea dacă a spus în cadrul investigațiilor pe acest caz, la audiere la urmărirea penală, că au fost careva acorduri adiționale la contract, a răspuns că nu-și amintește, parese că nu, dar nu este sigur. La întrebarea dacă poate comunica cîte acorduri adiționale au fost în total semnate, a indicat că dacă el nu greșește și nu confundă numerotarea, se pare că 3. În contractul semnat inițial era o prevedere prin care în 26 de săptămîni trebuiau amenajate 2500 locuri în zona pilot. Apoi în termen de 52 săptămîni încă 25 mii locuri după finalizare. Atunci cînd a expirat acest termen de 26 săptămîni, a fost acordul adițional care prevedea amenajarea primelor locuri de paracare în 12 luni, iar celelalte peste o perioadă egală. În a doilea și al treilea acord adițional nu-și amintește dacă a fost sau nu repetată această prevedere. La întrebarea cine a fost inițiatorul, cine a elaborat și cine a semnat primul acord adițional, a răspuns că nu ține minte exact. Dar toate acordurile adiționale au fost întocmite de unitatea de implementare și prezentate de Gamrețki. El i-a explicat aceste lucruri și posibil că i-au fost aduse de cineva de la unitatea de implementare. La întrebarea ce are în vedere prin unitatea de implementare, a răspuns că Direcția Transport. La întrebarea cine a fost inițiatorul, a răspuns că probabil că tot Direcția Transport în colaborare cu partenerul privat - Parkleitsystem. Se pare că a fost și o scrisoare de la partenerul privat în care se solicita semnarea unui acord adițional. La întrebarea ce are în vedere atunci cînd spune unitatea de implementare, ce implementa ea, a răspuns că selectarea

partenerului privat. Este o denumire convențională pentru un grup special format în vederea realizării unui proiect, în cazul dat proiectului parcărilor controlate. La întrebarea dacă este oare prevăzut în careva act normativ al primăriei, această entitate ca unitate de implementare cu astfel de atribuții, a răspuns că nu poate răspunde la această întrebare, nu cunoaște. Dar în majoritatea proiectelor mari a existat unitate de implementare. La întrebarea dacă atunci când a semnat acordul adițional nr. 1, era prezent reprezentantul partenerului privat, a răspuns că nu, niciodată, după 03.12.2015 i-a văzut la consiliul municipal aproximativ la 18 decembrie. La întrebarea dacă el personal ca președinte al comisiei și alte calități pe care le avea, a negociat cumva la direct cu reprezentanții Parkleitsistem, condițiile acordului adițional nr. 1, a răspuns că nu, acest lucru l-a îndeplinit Direcția Generală Transport Public și căi de Comunicații. La întrebarea care a fost motivul semnării primului acord adițional, care a fost motivul acestuia și cine a fost inițiatorul, a răspuns că la toate inițiator a fost DGTPCC. Cât privește acordul nr. 2, motivul a fost că a expirat termenul de implementare stabilit în acordul nr. 1. La întrebarea cine a elaborat proiectul acordului nr. 2, a răspuns că și acordul nr. 1, a fost Direcția Generală Transport. La întrebarea dacă în calitate sa de președinte al comisiei și altele pe care le avea, a negociat, condițiile acordului nr. 2 cu partenerul privat, a răspuns că așa cum a menționat, nu a participat nici la negocierea contractului și nici la negocierea celor 3 acorduri adiționale care au fost pregătite de direcția transport și semnate de dînsul.

- ***Declarațiile martorului Nistor Grozavu referitor la problema studiului de fezabilitate din data de 28.11. 2018*** (f.d. 192-196, vol. XIX), la care acesta la întrebarea cine și când a elaborat studiul de fezabilitate în domeniul drumurilor urbane și sistemelor de parcare, a răspuns că studiul de fezabilitate a fost elaborat de compania WSP, nu-și amintește sigur cum se numește mai departe. La întrebarea dacă este adevărat că compania WSP UKLimited a elaborat studiul de fezabilitate și a fost în proiectul în sectorul drumurilor urbane dn Chișinău, suport în domeniul sistemelor de parcare, a răspuns că da. La întrebarea dacă el în calitate de președinte al comisiei create în baza deciziei 6/5 și vice-primar de ramură, personal și individual a elaborat caietul de sarcini întru executarea acestei deciziei, a răspuns că nu, personal nu a elaborat caietul de sarcini și nici nu a participat la elaborarea caietului de sarcini. Caietul de sarcini, dacă nu greșește, a fost elaborat fie direct de DGTPCC fie prin intermediul Unității de implementare create pentru implementarea acestui proiect. Prima versiune a caietului de sarcini a fost prezentată către prima ședință a comisiei de selectare a partenerului privat pe 21 octombrie. La întrebarea dacă în cadrul comisiei în care a lucrat și a fost președinte, el personal a lucrat la elaborarea caietului de sarcini, a răspuns că nu a participat și nici comisia nu a participat la elaborare. Membrii comisiei le-a fost prezentat proiectul caietului de sarcini în varianta pe hârtie prin intermediul biroului său. La întrebarea dacă el în calitate de președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și vice-primar de ramură a dat cuiva indicații să elaboreze caietul de sarcini, inclusiv DGTPCC, a răspuns că nu poate să răspundă

acum dacă în formă scrisă e vre-o indicație, nici în formă verbală nu a discutat această problemă. Orice direcție, când e un proiect de parteneriat public privat elaborează prima versiune a caietului de sarcini. La întrebarea dacă el în calitate de președinte al comisiei și vice-primar de ramură a verificat personal și individual conținutul caietului de sarcini elaborat penru executarea deciziei 6/5 a CM Chișinău, a răspuns că dacă să ne referim la o verificare cuvânt cu cuvânt, acest lucru e imposibil și nu l-a făcut. Dar la prima ședință, membrii comisiei care au fost prezenți au examinat pagină cu pagină, punct cu punct fără proceduri redacționale și dacă își amintește, a fost chiar obiecția ca să fie exclus termenul de 25 de ani pentru prelungirea automată a valabilității contractului dacă acesta va fi semnat. La întrebarea cât timp a durat prima ședință a comisiei, a răspuns că nu mai puțin de o oră, dar nu crede că mai mult de o oră și jumătate. La întrebarea dacă, pornind de la situația zilei de astăzi, el cunoaște cine a elaborat caietul de sarcini, a răspuns ca persoană concretă nu. Probabil membrii grupului de implimentare care era creat în cadrul Direcției Transport sau Colaboratorii Direcției Transport. Concret nu cunoaște. La întrebarea dacă el ca președinte al comisiei create prin decizia 6/5, responsabil de executarea acestei decizii și vice-primar de ramură, a pus în sarcina cuiva din membrii comisiei să verifice conținutul caietului de sarcini elaborat în executarea deciziei 6/5, a răspuns că în mod direct, din membrii comisiei de selectare nu a fost. De fiecare dată, secretarul comisiei este persoana care urmărește corectitudinea generală a acestui document. La acea ședință secretarul comisiei, din câte își amintește, dl Ivașenco, nu a fost prezent și a fost ales în calitate de secretar dl Veaceslav Bulat. Dar fiecare membru al comisiei, la momentul convocării ședinței avea la mână prima versiune a caietului de sarcini. La întrebarea dacă ea a avut înainte de prima ședință caietul de sarcini în varianta electronică, a răspuns că nu variantă electronică, dar varianta pe hârtie. El inclusiv l-a avut înainte de ședință, întrucât s-a transmis prin biroul său. La întrebarea cu cât timp înainte de ședință i s-a transmis, a răspuns că sau în ajun sau în dimineața zilei când a avut loc ședința, dar mai probabil că în ajun, căci în momentul convocării ședinței la el în birou au rămas 2 sau 3 exemplare a caietului de sarcini. La întrebarea dacă au fost repartizate toate caietele de sarcini, a răspuns că probabil nu le-au ridicat 2 persoane absente, dar nu este sigur de aceasta. La întrebarea dacă el a repartizat acel act membrilor comisiei dacă spune că s-a făcut prin biroul său și au rămas 2 în biroul acestuia, a răspuns că el nu a repartizat, fiecare membru al comisiei s-a prezentat și a ridicat un exemplar al caietului de sarcini, a răspuns că nu s-a ocupat în sensul că îi invita și le dădea exemplarul respectiv, fiecare venea când era disponibil și ridica. La întrebarea dacă din moment ce i-a fost adus caietul de sarcini pentru repartizare și până la ședință, a discutat cu membrii comisiei pentru a-i informa să vină să ia caietele respective, a răspuns că nu, nu le-a telefonat, toți membrii comisiei au fost informați de Unitatea de Implimentare, sau de către secretarul comisiei, nu poate spune cine de către cine a fost preîntâmpinat. La întrebarea dacă poate spune cu certitudine dacă au fost informați membrii comisiei de către cineva, sau aceasta e doar o presupunere a sa,

a răspuns că nu e o presupunere, dar nu poate spune exact cine i-a informat, deoarece nu s-a documentat. Fiecare membru al comisiei care a ridicat caietul de sarcini, venea și solicita cunoscând că acesta este la el. La întrebarea dacă în prezența acestuia, cineva a comunicat cu membrii comisiei ca să le transmită să vina la dînsul să ia caietul de sarcini, a răspuns că nu, în prezența sa nu au fost astfel de discuții. La întrebarea dacă își amintește cine i-a adus caietul de sarcini în birou, a răspuns că nu poate să răspundă cu certitudine dacă l-a adus doamna de la Unitatea de Implimentare, Șeful Direcției de Transport sau vice-directorul, doar aceștia puteau să-l aducă. La întrebarea dacă i-a comunicat cineva că ar fi informat membrii comisiei ca să vină la el ca să ia caietul de sarcini, a răspuns că nu, nu l-a informat nimeni. La întrebarea dacă a fost timp suficient pentru a studia acest caiet de sarcini înainte de a merge la prima ședință a comisiei la care trebuia să fie confirmat acest caiet de sarcini, a răspuns că în limitele acelor competențe, cel puțin vorbește despre el, considerând că partea juridică a fost coordonată fie de direcția juridică de la Primărie sau de juriștii Direcției Transport, iar partea de scriere a caietului de sarcini e prevăzut cel puțin în linii mari în lege sau HG, nu poate spune exact în care act normativ se fac asemenea documente și oricum dacă ceva nu e clar în asemenea situații se discută la aceste ședințe. Da, crede că a fost timp suficient pentru a studia caietul de sarcini. La întrebarea dacă el personal în calitate de președinte al comisiei și responsabil de executare a deciziei 6/5 a constatat din care considerente nu au fost luate cele 2 -3 caiete de sarcini și de ce nu s-au prezentat la comisie cei 2 membri care a spus că nu s-au prezentat, a răspuns că nu a precizat de ce nu au fost ridicate, fiindcă inclusiv el solicită să i se prezinte în format electronic actele pentru examinare, de aceea oricine din membrii comisiei care au dorit să examineze varianta electronică, au avut această posibilitate. La întrebarea dacă caietul de sarcini a fost transmis și în varianta electronică, a răspuns că da, doar celor care au solicitat acest lucru. Referitor la dna de la achiziții publice care a absentat, nu își amintește din ce cauză nu a fost prezentă, dar dl Ivașenco, poate să greșească, dar îi pare că a fost plecat undeva și din timp comisia a fost informată de dumnealui personal. La întrebarea în ce mod a fost informată comisia persoana de dl Ivașenco, a răspuns că probabil că telefonic. Fiecare își îndeplinea funcțiile conform atribuțiilor de serviciu. Telefonic, Ivașenco personal a comunicat că nu va participa la prima ședință a comisiei. La întrebarea dacă altcineva din membrii comisiei, în afară de dl Ivașenco și dna de la agenție a mai lipsit, a răspuns că nu, altcineva nu a lipsit nimeni. La întrebarea dacă în lipsa lui Ivașenco a fost alt secretar al comisiei, a răspuns că da, a fost ales doar pentru ședința respectivă, dl Veaceslav Bulat. La întrebarea cine l-a propus pe Veaceslav Bulat ca să fie secretar al comisiei, a răspuns că nu își amintește cine l-a propus. La întrebarea dacă înainte de a veni la comisie, Bulat știa că va fi secretar al comisiei, a răspuns că nu, dacă nu a existat o înțelegere cu cel care l-a propus. Dar din modul derulării ședinței dl Bulat nu era pregătit de a fi secretar. La întrebarea dacă a fost protocolat prin procesul-verbal al primei ședințe a comisiei faptul că dl Bulat ar fi fost ales în calitate de secretar al

acestei comisii, a răspuns că nu poate să-și amintească, dar oricum decizia a fost semnată de dumnealui în calitate de secretar. La întrebarea dacă el personal în calitate de președinte al comisiei create prin decizia 6.5 și vice-primar de ramură responsabil de executarea exactă a deciziei a raportat la CM Chișinău că dl Ivașenco a lipsit la prima ședință al comisiei și comisia l-ar fi ales în calitate de secretar pe Bulat, a răspuns că nu și consideră că nu era necesar, deoarece doar 3 membri ai comisiei nu erau consilieri municipali. Pentru a fi incluse în ordinea de zi a consiliului municipal trebuie să se regăsească sau în ordinea de zi de bază, sau în ordinea de zi suplimentară. În acest caz raportul era lipsit de orice sens, era un reprezentat al Partidului comunistilor, unul de la PL în mod direct, de la PLDM și dl Veaceslav Bulat. La întrebarea dacă a întocmit vre-o notă scrisă în adresa Consiliului Municipal și să o transmită, prin care să informeze Consiliul despre situația respectivă, a răspuns că nu s-a schimbat- s-a ales pentru o singură ședință, Ivașenco a continuat să rămână secretarul comisiei, iar asemenea practici de a scrie note informative consiliului ar însemnat de a-și scrie el singur deoarece secretarul Consiliului îl va întoarce spre examinare executivului. La întrebarea dacă a fost vre-un caz când au fost astfel de situații ca cea expusă mai sus, a răspuns că un caz concret, ca să nu dea un nume concret, în fiecare zi când se solicită informație la ce fază de examinare se află una sau altă chestiuni a Consiliul Municipal și de fiecare dată pentru a oferi răspunsul, secretarul readresează nota, interpelarea respectivă la Direcția care e responsabilă de problema dată. Aparat tehnic care ar putea să răspundă la toate chestiunile adresate direct Consiliului Municipal nu există, sunt câteva colaboratoare care se ocupă cu ordinea de zi, circuitul documentelor în interiorul consiliului, restul chestiunilor de fiecare dată sunt readresate direcțiilor responsabile. La întrebarea dacă a întocmit el în legătură cu îndeplinirea deciziei 6/5 din 02.10.2014, în calitate de președinte al acestei comisii și persoană responsabilă de executarea deciziei 6/5, pe parcursul întregii executări a acestei decizii, personal vre-o notă informativă în scris în adresa Consiliului referitor la fazele executării acestui proiect, problemele, modalitățile apărute în cadrul executării acestui proiect, a răspuns că nu au fost făcute nici o notă informativă decât s-a prezentat la final proiectul de decizie CMC privind aprobarea partenerului privat propus de către comisie. În decizia 6/5, nu e nici o prevedere prin care s-ar solicita rapoarte intermediare. Decizia la moment e anulată de către CMC. La întrebarea dacă, era în drept comisia condusă de el să anuleze, sau să modifice decizia CMC 6/5 din 02.10.2014, a răspuns că da, era în drept, pentru aceasta este și președinte, vice-președinte. Dacă președintele din anumite motive nu poate să-și exercite funcții, pentru aceasta este vicepreședintele, așa și în cazul secretarului, dacă nu poate participa din motive obiective, din membrii comisiei se alege un secretar pentru a putea desfășura lucrările comisiei, doar pentru o ședință. La întrebarea pe seama cărui act normativ, decizie, indicație el a dat răspunsul precedent, a răspuns că în baza legislației generale. În toate cazurile așa se procedează. La întrebarea dacă ceea ce i-a fost prezentat reprezintă caietul de sarcini despre care a vorbit (s-a

prezentat dlui Grozavu înscrisul de la f.d. 116-157 vol. XVIII pe care avocatul Gheorghe Malic a menționat că l-a preluat de pe internet pe 82 file), a răspuns că da, aproximativ acesta este caietul de sarcini. După pagina 34 sunt formularele din legislația privind parteneriatele de public- privat. La întrebarea dacă poate recunoaște studiul de fezabilitate, raportul final (i-a fost prezentat f.d. 1-191 vol. XIX), a răspuns că da, acesta e raportul final al studiului de fezabilitate.

- ***Declarațiile suplimentare a martorului Nistor Grozavu din data de 04.12.2018*** (f.d. 48-58, vol. XX), la care acesta la întrebarea dacă el în calitate de președinte al comisiei create prin decizia 6/5, viceprimar de ramură a elaborat personal și individual proiectul contractului semnat la 03.12.2015 în mod public, a răspuns că nu, personal și individual nu a elaborat acest contract. Comisia pentru selectarea partenerului public, pe 03.11.2015 dacă nu greșește, a decis ca această funcție de elaborare și negociere a fost transmisă Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicații. La întrebarea dacă este reflectat în vre-un proces-verbal al ședinței comisiei, faptul că atribuțiile de elaborare a proiectului contractului se atribuie DGTPCC, a răspuns că formularea exactă în acea decizie nu o ține minte, dar anume asta s-a avut în vedere când s-a discutat despre transmiterea funcției de a negocia contractul și a-l elbora DGTPCC, dar exact cum a fost formulat nu ține minte. La întrebarea dacă în calitate de președinte al deciziei 6/5 și viceprimar de ramură responsabil de executarea acestei decizii în grup, inclusiv în cadrul comisiei pe care a condus-o a făcut careva rectificări, modificări la proiectul contractului pe care ulterior public l-a semnat, a răspuns că nu, modificări nu a făcut. La întrebarea dacă el personal, în calitate de președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și viceprimar de ramură a dat cuiva indicații scrise sau verbale privind elaborarea caietului de sarcini sau introducerea cărorva modificări în draftul inițial, a indicat că nu, indicații nu a dat nici scrise nici verbale, referitor la caietul de sarcini. În ședința din 11 mai, la a doua ședință s-a convenit să fie exclusă prevederea că în mod automat se va prelungi contractul după expirarea celor 25 de ani. La întrebarea dacă a dat indicații personal cuiva scrise sau orale privind întocmirea proiectului contractului, sau introducerea cărorva modificări în draftul parvenit pentru prima oară la el, inclusiv din caietul de sarcini, a răspuns că după ședința din 03.11.2015 a fost adresată o scrisoare Direcției Transport pentru a negocia acest contract și după cum a mai menționat, această scrisoare nu conține executorul. Nu poate spune din ce cauză. Singur nu a scris-o, ea i-a fost prezentată pentru înștiințarea Direcției transport. El a semnat această scrisoare. De obicei orice scrisoare conține executorul. Indiferent, în marea majoritate serviciul protocol nu înregistrează scrisorile dacă nu conțin executorul. Sau aceasta a fost scrisă imediat la ședință posibil de secretar, sau Direcția Transport a scris-o ulterior și i-a prezentat-o spre semnare. La întrebarea dacă până la 03.11.2015 a dat indicații cuiva ca să elaboreze, modifice contractul respectiv, a indicat că nu. La întrebarea dacă până a semna contractul la 03.12.2015 el a avut în posesie caietul de sarcini, a răspuns că da, caietul de sarcini a fost în posesia tuturor cel puțin înainte de deschiderea ofertelor

și compararea lor cu ce e prevăzut în caietul de sarcini, adică până la 29.09 când au fost deschise ofertele. Toți membrii comisiei l-a avut până la 03.12.2015. La întrebarea dacă el personal, în calitate de președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și vice-primar de ramură și persoană responsabilă de executarea deciziei a dat indicații cuiva, inclusiv din membrii comisiei să studieze profund conținutul caietului de sarcini și conținutul proiectului contractului pe care l-a semnat la data de 03.12.2015, a răspuns că referitor la caietul de sarcini, la ședința comisiei a fost examinat punct cu punct excluzând anexele. Referitor la proiectul contractului semnat, indicații nu a dat nimănui să studieze amănunțit, dar nu cunoaște, poate cineva l-a studiat mai detaliat, cineva mai puțin detaliat. La întrebarea dacă în calitate pe care o avea a pus în sarcina inclusiv a membrilor comisiei să studieze profund caietul de sarcini și proiectul contractului, a răspuns că la ședința comisiei a fost examinat caietul de sarcini punct cu punct. Fiecare membru al comisiei a avut posibilitatea să se expună. Suplimentar caietul de sarcini a fost deținut de toți membrii comisiei anterior având posibilitatea să se documenteze personal. Proiectul contractului elaborat anterior, nu poate spune cu aceeași certitudine că majoritatea membrilor comisiei l-au cunoscut în detalii. La întrebarea dacă a pus în sarcina membrilor comisiei să studieze profund aceste acte, a răspuns că într-un mod direct nu. A argumentat că el consilierilor municipali nu le putea da indicații. La întrebarea dacă în calitate sa pe care o avea, a pus în sarcina altor membri ai comisiei, alții decât consilierii municipali, studierea profundă a contractului și a caietului de sarcini, a răspuns că altcineva era doar dl Butucel care reprezenta Direcția care a pregătit aceste acte, iar dna de la Agenția Achiziții Publice era persoana care supraveghea corectitudinea desfășurării acestui concurs și corectitudinea elaborării caietului de sarcini și a proiectului contractului. La întrebarea dacă își amintește în ce lună a fost desemnată dna de la APP, a răspuns că probabil prin octombrie, dar nu poate spune cu certitudine. Cel puțin la prima ședință din 21.10.2014 dna nu a participat la ședință. Își amintește că s-a pomenit numele dar nu cunoaște dacă era aprobată sau nu. La întrebarea dacă își amintește când și de către cine a fost pomenit numele, a răspuns că nu poate să răspundă. La întrebarea când au fost cele relatate, a răspuns că atunci când a spus octombrie s-a referit la 21.10.2014. La întrebarea dacă poate comunica instanței când prima oară a participat reprezentantul APP, a răspuns că la 11 mai 2015 a participat pentru prima oară, nu își amintește să fi fost cineva absent atunci. La întrebarea dacă la primele ședințe, inclusiv când s-a aprobat caietul de sarcini nu a participat dna de la APP, a răspuns că pe 11 mai s-a aprobat caietul de sarcini și tot atunci s-a discutat despre excluderea clauzei referitor la prelungirea automată după trecerea a 25 de ani. La întrebarea dacă el personal a convocat vre-o ședință a comisiei, inclusiv din 11 mai, aprilie 2015, a răspuns la sfârșitul lunii aprilie a fost încercarea de a convoca de 2 ori ședința comisiei de selectare a partenerului privat, dar din lipsă de cvorum nu a putut fi convocată și a fost convocată la 11 mai pentru aprobarea caietului de sarcini. Nici una din aceste ședințe nu a fost convocată sau să se fi încercat să fie convocată prin

dispoziția sa fie verbal, fie scrisă. La întrebarea în ce mod a fost convocată, a răspuns că Direcția Transport, nu poate spune dacă a discutat sau nu cu secretarul, având toate actele pregătite a propus să fie convocată ședință de lucru pe care l-a acceptat, punând condiția doar că ora și ziua să fie atunci când pot fi prezenți toți membrii comisiei. La întrebarea dacă el personal a convocat sau nu ședința, a răspuns că nu există un răspuns categoric. Nu a convocat el personal, dar a acceptat convocarea. La întrebarea cine în ce mod a adus la cunoștința membrilor comisiei necesitatea să se prezinte la ședința comisiei, a răspuns că telefonic, dar nu știe, sau secretarul comisiei dl Ivașenco sau direct Direcția Transport fie prin intermediul șefului direcției sau prin unitatea de implementare. La întrebarea dacă în calitate pe care o avea a reprezentat primăria în raport cu Compania WSP Limited care a elaborat proiectul studiului de fezabilitate, a răspuns că nu știe ce să răspundă. Desigur că în permanență a discutat cu reprezentanții acestei companii, aceasta nu știe cum să se expună dacă a reprezentat primăria sau nu. Autorul studiului de fezabilitate a prezentat mai multe rapoarte intermediare care le-a prezentat și public, exact în așa mod a făcut raportul final. Nu ține minte dacă a fost prezent sau nu la prezentarea raportului final, dar de examinat, a examinat minuțios raportul având poziție când era de acord, când avea întrebări. La întrebarea dacă a semnat el persoana în calitate de reprezentant al primăriei vre-un contract privind elaborarea studiului de fezabilitate, a răspuns că nu își amintește, dar probabil că da în virtutea funcției deținute. Dacă a fost pregătit contractul sub semnătura sa, desigur l-a semnat, dar nu își amintește. La întrebarea cât a achitat primăria pentru acest studiu, a răspuns că nu își amintește, dar dacă ține minte costurile au fost achitate din grant, sau de la acei parteneri externi BERD și BEE, credit extern, dar mai mult îi pare că din grant. La întrebarea dacă a semnat vre-o dispoziție de plată privind transferul unor mijloace bănești din contul Primăriei în contul WSP pentru elaborarea studiului de fezabilitate, a răspuns că nu își amintește dar dacă au fost pregătite pentru a fi semnate de el trebuia să le semneze. La aceste studii de fezabilitate facturile erau prezentate numai după finisarea fazei precedente și prezentarea publică a raportului respectiv intermediar. Mai întâi se făcea lucru, se executa, ulterior se achita. La întrebarea dacă își amintește conținutul dispoziției Primăriei Chișinău din 25.01.2012 nr.53 D cu privire la crearea comisiei privind evaluarea unor oferte finanțate de BERD, a răspuns că nu își amintește aceasta. La întrebarea dacă cunoaște documentele ce i-au fost prezentate (dlui Grozavu Nistor i-a fost prezentat un set de acte – ce se referă la dispoziția primăriei nr. 53-d din 25.01.2012 referitoare la constituirea comisiei pentru evaluarea ofertelor propuse la proiectele finanțate de BERD f.d. 2 vol XX), a răspuns că tot ce este legat de studiul de fezabilitate, desigur că le-a văzut. Ținând cont că nu prezentau nici un semn de întrebare nu le ține minte în detalii, ca în alte cazuri. Presupune că sunt mai multe încă, căci au fost destul de multe etape în proiect. La întrebarea dacă era în cadrul studiului de fezabilitate un proiect al posibilului contract public privat care urma a fi încheiat în baza acestui studiu la 03.12.2015, a răspuns că după câte își amintește, cel puțin în

raportul final un asemenea draft era prezentat, chiar cu roșu era scris unele puncte care urmau a fi negociate sau a fi adaptate la legislația RM. La întrebarea dacă în decizia 6/5 a CMC din 02.10.2014 este vorba despre acest studiu de fezabilitate, a răspuns că din cele văzute nu poate spune că acolo era raportul final pe toate cele aproape 400 de pagini. Cel puțin, vizual își amintește că acolo e prezentată o sinteză a acestui raport, o variantă prescurtată, cred că erau undeva 10 foi și nu poate spune cu certitudine dacă era sau nu prezent draftul contractului ceea ce s-a prezentat la Consiliu. Cu compania în cauză a lucrat, excluzând partea de documente oficiale, la partea tehnică: stabilirea perimetrului examinat, modul de amenajare, posibilele taxe, metodele de studiere, examinare a parcărilor. La întrebarea dacă punctul 1 din decizia 6/5 (s-a citit de la f.d. 173 vol. I) face referire la acest studiu sau altul, a răspuns că el nu a participat la această prezentare dar ce prezentau reprezentanții companiei WSP la final era raportul final în Power Point. Nu știe dacă acele acte erau cele prezentate. La întrebarea ce a controlat el în calitate prin care i-a fost atribuită prin pct. 13 a deciziei 6/5, a răspuns că această decizie a fost elaborată nu știu de cine, este semnată pentru a fi prezentată în consiliu doar de redactor și de dl Butucel. Nici o altă semnătură ca să poată confirma ce s-a avut în vedere și nu se poate expune. Nu am fost prezent la ședința consiliului când s-a adoptat decizia 6/5. La întrebarea când a studiat minuțios studiul de fezabilitate ce a studiat în acesta a răspuns că în paralel, sau mai avansat, nu era și studiul de fezabilitate cu taxarea electronică și încă ceva și la fiecare fază primea electronic în varianta în limba engleză, în limba română sau rusă, fiecare parte textuală și pusă prezentarea. A indicat că o are și acum în calculator, s-a păstrat raportul final. A făcut cunoștință cu raportul deplin. Mai mult de atât, când ei au organizat prima prezentare, nu pentru consilieri, a văzut și el această prezentare, verbal ce s-a prezentat. La întrebarea dacă în final, el personal a purces la executarea acestei decizii, a indicat că până la urmă, comisia a fost convocată. El a activat în cadrul comisiei, nu individual pe cont propriu. La întrebarea dacă a executat pct. 13 din decizia 6/5 (a fost citit pct. respectiv de la f.d. 174 vol.I) a indicat că a activat în cadrul comisiei, altceva nu a făcut în cadrul acestui proiect. La întrebarea dacă despre studiul de fezabilitate întocmit de WSP se vorbește în pct. 2 al deciziei 6/5 (se citește de la f.d. 173 vol. I) și dacă expresia „Studiul final” face referire anume la acest studiu de fezabilitate pe care l-a studiat minuțios, a răspuns că probabil că da, el a examinat ceea ce i-a prezentat electronic compania WSP în 2 limbi, plus ce a prezentat Compania în fața specialiștilor unității de implementare, a Specialiștilor Direcției, inclusiv și el. Studiul de fezabilitate sigilat nu a fost prezentat. A indicat că probabil că această variantă a rămas la Direcția transport la Unitatea de implementare, sau se află la Serviciul Protocol, dar nu a văzut. Lui nu i-a fost prezentată, el singur a ridicat decizia CMC când i s-a comunicat că este președinte, să vadă componența comisiei. Când i s-a prezentat, era doar decizia respectivă, fără vre-o anexă, cel puțin asta i s-a prezentat lui. Ulterior a văzut la secretariatul consiliului că la proiectul de decizie era anexat maxim 10 foi, dar poate greși, o sinteză a studiului dar nu este sigur dacă a fost

oficial sau nu, sau a fost o prezentare a raportului final. La întrebarea dacă varianta scrisă total, semnată de dl Smith, el și membrii comisiei au văzut-o, a răspuns că nu a văzut-o. La întrebarea dacă era necesar oare, că la elaborarea caietului de sarcini aprobat de comisia condusă de el să se țină cont de studiul de fezabilitate prezentat de WSP în virtutea deciziei 6/5, a răspuns că trebuia să se țină cont în linii generale. Orice caiet de sarcini trebuie să corespundă și legislației naționale și condițiilor pe care le impune CMC. La anumite compartimente studiul de fezabilitate propunea mai multe variante și trebuia aleasă una din cele posibile. Nici un membru al comisiei nu a depistat vre-o necoincidență cu aceste 3 momente: legislația națională, cerințele studiului de fezabilitate și condițiile CMC. La întrebarea dacă CMC a emis vre-o decizie legată de implementarea studiului final sau a fost doar aceasta 6/5 din 02.10.2014, a răspuns că da, dacă își amintește corect, în decizie este prevederea la propunerea unui consilier ca din perimetrul examinat să fie exclusă zona Pieții Marii Adunări Naționale. Nu ține minte la ședința de specialitate sau la ședința consiliului a fost aceasta. Alte decizii nu ține minte să fi fost, dar în această decizie este această prevedere, deoarece la semnarea primului acord adițional a fost introdusă și această prevedere. În contractul de bază a fost scăpată. Condițiile CMC le deducea din decizia 6/5 a consiliului și uneori îi comunicau consilierii membrii comisiei. La întrebarea dacă poate concret să comunice cine, ce când i-a spus cu privire la careva alte condiții decât cele indicate în decizia 6/5, a răspuns că despre timp nu își amintește dar undeva când începuse ședința consiliului și când era introdusă pe ordinea de zi acest subiect din 10.12.2015. Atunci cineva din consilieri i-a spus că s-a scăpat propunerea de a fi exclusă aria Pieții Marii Adunări Naționale. La întrebarea dacă în perioada 02.10.2014, până a aprobat comisia caietul de sarcini ca act în sine, au intervenit careva decizii, dispoziții ale CMC în ceea ce privește pilonul nr 2, a răspuns că nu au intervenit. La întrebarea dacă de către altcineva, în afară de consiliu au intervenit careva modificări sau influențe față de comisie ca ceva să se schimbe, a răspuns că cel puțin, prin intermediul lui nu. Cu excepția la acea prevedere a comisiei de 25 ani. În afara comisiei prin intermediul său nu a intervenit nimeni. Din partea consilierilor la fel nu au parvenit careva solicitări de modificare, influențe. La întrebarea dacă în această perioadă de timp, dl Chirtoacă a intervenit cumva, a răspuns că prin intermediul său nu. La întrebarea dacă a expediat el personal în adresa APP studiul acesta final de fezabilitate, a răspuns că nu își amintește de așa ceva, nu poate să spună nici da, nici nu. La întrebarea dacă el personal a comparat ceea ce era în studiul de fezabilitate (principii generale, interacțiunea cu agentul economic, modalitatea de obținere a plății și cine o obține) cu caietul de sarcini pe care l-a confirmat, a răspuns că în anumite compartimente existau mai multe variante, anume aici erau în studiul de fezabilitate erau 2 sau 3 variante propuse, care e modul de interacțiune dintre partenerul public și cel privat. A fost acceptată varianta de către toți, la comisie nici nu s-a discutat aceasta ca partenerul public să se ocupe de toate activitățile plătiind municipalității, căci așa era scris în decizia CMC, redevența nu mai mică de 5%. În urma

negocierii, această cifră a fost de 10 %. La întrebarea cine potrivit studiului de fezabilitate, trebuia să încaseze, cui trebuiau să meargă banii, primăriei sau partenerului privat, a răspuns că potrivit deciziei CMC și uneia din variantele studiului de fezabilitate toate încasările și lucrările revin partenerului privat, aceasta achitând municipalității conform proiectului contractului 10 %, conform decizie CMC nu mai puțin de 5 %. La întrebarea cine a decis 10 %, a răspuns că în urma negocierii Unității de Implementare a DGTP cu partenerul privat s-a ajuns la această cifră. La întrebarea dacă comisia condusă de el a aprobat această clauză de 10 %, a răspuns că comisia deja nu mai trebuia, ea selectează partenerul privat. După selectarea partenerului privat CMC decide în final. De aceea, după semnarea oficială acest proiect a fost de cel puțin în o formă sau alta propus de 3 ori pe ordinea de zi pentru aprobare. La întrebarea dacă comisia condusă de dl el a aprobat clauza de 10 %, a răspuns că caietul de sarcini a fost aprobat unanim de toți membrii comisiei la ședință din mai 2015. Comisia putea să facă careva propuneri, dar oricum se stabilesc în urma negocierilor dintre partenerul public și cel privat. Asta nu e atribuția comisiei. Proiectul de contract, draftul e ca partenerul să cunoască ce obligațiuni suplimentare va avea, ce responsabilități se pune pe seama lui, care sunt responsabilitățile partenerului public, cu ce îl poate ajuta/încurca. La întrebarea dacă era proiectul contractului oferta publică pentru viitorul partener ca el să se orienteze la clauzele incluse în acest proiect de contract, a răspuns că dacă nu a fost nici o abatere de la legislația în vigoare, este anunțul privind concursul, licitația corespunzătoare unde e indicat de unde potențialii participanți pot procura caietul de sarcini cu toate condițiile. Așa trebuie să fie și crede că așa a și fost, pentru că nu poate altfel explica cum din 16 agenți economici care au procurat pachetul au participat doar 2. Oferta publică este anunțul în MO prin Agenția Achiziții Publice, dar acolo caietul de sarcini propriu-zis nu este, oferta se regăsea în caietul de sarcini care nu urma să fie publicat. Era pachetul de documente pe care participanții trebuau să-l cumpere. În acel caiet de sarcini se regăsește și draftul viitorului contract. În acel draft al contractului care era procurat trebuia să se regăsească clauza de nu mai puțin de 5 %, cum este în decizia CMC, dar nu exclude ca pe parcurs să fie inclusă vre-o modificare fără să fie votată în ședința comisiei. Puteau fi modificări redacționale, uneori acestea se depistează, dar el nu cunoaște acest lucru. În cadrul comisiei de selectare a partenerului privat nu a fost votată modificarea redevenței. În primul caiet de sarcini era scris nu mai puțin de 5 % cel aprobat, adică nici nu s-a discutat această problemă, dar a fost aprobată varianta de nu mai puțin de 5%. Caietele de sarcini au fost pregătite de Direcția Transport prin Unitatea de Implementare. La întrebarea dacă în virtutea pct. 13 din decizia 6/5 (s-a dat citire) înainte ca să se publice informația, ofertei publice și să se dea mișcare caietului de sarcini aprobat de comisia al cărei președinte era, a verificat el, sau a controlat că anunțul public, caietul de sarcini, proiectul contractului, cota redevențelor să corespundă cerințelor formulate CMC prin decizia 6/5, a răspuns că pe data de 11.05.2015 la ședința comisiei, punct cu punct a fost examinat caietul de

sarcini și unanim a fost aprobat. El a pus la vot, alt control nu putea să exercite. La întrebarea dacă a controlat el după ce s-a adoptat decizia comisiei din 11.05.2015, astfel încât să nu fie introduse careva modificări în oferta publică, caietul de sarcini, proiectul contractului inclusiv clauza privind redevențele pe care și le-a programat CMC, a răspuns că exemplarul 1 al caietului de sarcini, pagină cu pagină se contrasemnează fie numai de secretar, fie de toți membrii comisiei, fie numai de președinte, sau secretar și președinte, alte variante nu a văzut. A relatat despre posibilele modificări (la întrebările precedente) întrucât a observat că circulă un caiet de sarcini fără semnături. La întrebarea dacă el a verificat, a răspuns că ultima verificare e cea care se votează și se contrasemnează. La întrebarea dacă în acest caz, la 11.05.2015 au fost semnate filă cu filă, a răspuns că da, nu ține minte numai dacă toți membrii sau doar el cu secretarul. La întrebarea unde mai departe a fost transmis acel pachet de documente semnate filă cu filă, a răspuns că s-a dus în Direcția Transport la Unitatea de Implimentare. După consumare - nu răspunde, se depune în serviciul Protocol al Primăriei sau în arhiva Direcției transport. Oamenii trebuiau să procure caietul de sarcini de la unitatea de implimentare. Direcția trebuia să vândă anume copia caietului de sarcini care a fost semnată de Comisie. La întrebarea dacă a controlat după aprobarea caietului de sarcini (după 11.05.2015) dacă caietul de sarcini și alte acte aferente, inclusiv părțile aferente proiectului contractului care conținea clauza referitoare la redevență și care au ajuns la potențialii participanți la licitație, corespundeau sau nu cu ceea ce s-a aprobat și semant de comisie, a răspuns că comunicatul de presă a fost verificat. Referitor la caietul de sarcini, el nu putea contacta agenții economici ca să le solicite ceva, el nici nu îi cunoștea. Conținutul caietului de sarcini nu a fost verificat pentru că era deja semnat și consideră că aceasta este suficient. La întrebarea dacă ulterior, după aprobarea din 11.05.2015 a caietului de sarcini, implicit a proiectului contractului, a controlat el în calitate pe care o avea, ca toate clauzele pe care le-a aprobat la comisie să se păstreze în proiectul de contract care la 03.12.2015 a fost semnat în mod public, a indicat că în mod direct, nu a verificat, dar la deschiderea ofertelor, practic în aceeași ordine care a fost aprobată, fiecare clauză a fost verificată de membrii prezenți ai comisiei și nu își amintește ca cineva să fi depistat vre-o necoincidență. Persoanele care procurau, ridicau doar caietul de sarcini și vedeau cum arată ca draft acest contract, acolo erau mostrele de acte pe care trebuiau să le prezinte etc. În acele oferte erau doar condițiile stabilite pentru partenerii privați. La întrebarea dacă în calitate sa de președinte al comisiei create prin decizia 6/5, viceprimar de ramură, persoană responsabilă de executarea deciziei, în cadrul comisiei din 11.05.2015 când s-a aprobat caietul de sarcini, inclusiv proiectul viitorului contract, a avut o altă părere decât ceilalți membri ai comisiei, a răspuns că nu a avut o altă poziție, ca și ceilalți membri ai comisiei a votat pentru acel caiet de sarcini cu modificarea menționată anterior. La întrebarea dacă față de proiectul contractului a avut o opinie separată, a indicat că proiectul contractului, după pagina 34 urmează formulare de documente ce trebuie prezentate ca partenerul privat

să cunoască riscurile pe care și le asumă, pericolele, obligațiunile sale. Cadrul votării s-a referit exclusiv la caietul de sarcini. Contractul de parteneriat public-privat se negociază după ce se selectează partenerul. Contractul final poate să difere destul de mult față de draft. De asemenea, legislația prevede că partenerul câștigător refuză, următorul este selectat, în cazul în care sunt mai mulți. La întrebarea care contract se ia de bază în cazul în care se refuză de a participa mai departe partenerul selectat, a răspuns că se ia acel contract, care îl satisface pe partenerul public și cel privat desigur. La întrebarea dacă conținutul proiectului contractului sau draftului aprobat de comisia în care era președinte la 11.05.2015 și conținutul contractului semnat la 03.12.2015 prin ceva diferă, a răspuns că nu le-a pus cap în cap niciodată ca să răspundă exact, de aceea, dacă o să le aibă la mână o să se uite să vadă dacă ceva diferă, cu excepția clauzei că trebuie să fie aprobat de CMC. La întrebarea dacă este prevăzut în contract, nemijlocit în cel semnat din 03.12.2015 pe antet, loc pentru informația privind aprobarea acestuia de CMC, a răspuns că nu își amintește de asemenea prevedere, își amintește la sfârșit înainte de semnături că era o clauză precum că contractul intră în vigoare în momentul aprobării lui de CMC. La întrebarea dacă în conținutul draftului proiectului contractului aprobat prin comisia condusă de el era indicat expres că în numele primăriei acționează vice-primarul Nistor Grozavu, a răspuns că nu poate să spună exact dacă era sau nu numele său scris, variante sunt multe, corect era să fie „viceprimar de ramură”, nu a atras atenția și nimeni nu a atras atenția la asemenea lucruri. Comisia nu a fost controlată de el. La întrebarea dacă în proiectul contractului aprobat de comisie la 11.05.2015 era specificat că acesta va fi semnat de dl Grozavu din numele primăriei, a răspuns că nu e adevărat, aceasta se decide când se pune în discuție semnarea lor. La întrebarea dacă în proiectul caietului de sarcini era numele lui, indiferent cine era în caietul respectiv pentru reprezentantul APL era obligatorie decizia luată de comisie pe marginea draftului contractului, a răspuns că nu poate să spună cu exactitate, nimeni nu a atras atenția. Acesta este doar draft, comisia nu poate stabili ca primarul sau viceprimarul va semna acest contract. La întrebarea dacă ceea ce a afirmat anterior e părerea sa sau poate face trimitere la vre-o lege, a indicat că este Legea privind Parteneriatul Public Privat unde nu-și amintește să fie vre-o prevedere legală care să indice că comisia stabilește cine semnează. La întrebarea dacă ceea ce a decis comisia el a contestat în vre-o instanță, a indicat că nu a avut ce contesta. Comisia a aprobat caietul de sarcini, nu a aprobat contractul. La întrebarea cine și când a decis care variantă a studiului WSP din cele 3 variante care le-a amintit, să fie în caietul de sarcini, a răspuns că e decizia CMC, nicidecum a comisiei. La întrebarea dacă poate arăta în decizia 6/5 unde e indicat ceea ce a răspuns la întrebarea precedentă (i s-a prezentat decizia 6/5 dlui Grozavu N.), a răspuns că este pct. 2 în care se specifică aprobarea raportului final. La întrebarea cine a decis concret care variantă se aprobă din cele trei care a spus că erau în studiul WSP, a răspuns că CMC, numai nu comisia. Pentru că acolo una din variante, căci sunt 2 diametral opuse și sunt analizate riscurile

și pentru o variantă și pentru alta. Prima variantă – este varianta când partenerul privat suportă cheltuielile pentru amenajare plus încasează toate taxele și plătește redevența, a doua variantă e diametral opusă- când serviciile respective sunt gestionate de APL iar partenerul privat primește pentru aceasta o anumită taxă. A concretizat că în decizia CMC a fost aprobat în anexa nr. 2 obiectivele, cerințele și condițiile unde se regăsesc acele spicuiuri despre care a vorbit anterior, inclusiv pct. 6 ofertanții vor prezenta în oferta financiară o redevență pertenerului public nu mai puțin de 5 % din suma încasărilor. La întrebarea dacă în calitate sa de președinte al comisiei create prin decizia 6/5, vice-primar de ramură, persoană responsabilă de executarea deciziei a adus la cunoștința membrilor deciziei raportul final al studiului elaborat de compania WSP, a răspuns că toți membrii comisiei erau familiarizați cu acest raport final, deoarece cel puțin la prezentarea tehnică a fost prezent Butucel, iar la prezentarea în fața consilierilor au fost toți consilierii din aceasată comisie. Toți cunoșteau foarte bine prevederile acestui raport final. La întrebarea ce a făcut el, a adus la cunoștința membrilor comisiei sau nu , a răspuns că nu era necesar de a aduce la cunoștință ceea ce deja era necesar, cu atât mai mult că ei au votat această decizie și aceste obiective ale acestui parteneriat. La întrebarea dacă el personal a adus la cunoștință sau nu membrilor comisiei, a răspuns că nu era necesar acest lucru. El știa că toți erau familiarizați cu acest raport, anchete de serviciu nu trebuiau efectuate deoarece era și votarea în consiliu și din acest raport final CMC și-a ales varianta pe care s-a decis să meargă mai departe. Nu a adus la cunoștință căci nu era necesar acest lucru. La întrebarea dacă în calitate de vice-primar de ramură cunoaște cine a propus crearea comisiei respective și că anume el urmează să fie președintele comisiei create prin decizia 6/5, a răspuns că nu cunoaște, Direcția Transport declară că nu ei au pregătit avest proiect de decizie, să spună că consilierii, nu știe. Nu a putut obține acest răspuns încercând să discute cu colegii săi. La întrebarea dacă cunoaște el că inițial a fost un proiect a deciziei CMC care s-a început în februarie 2014 iar pe parcurs au parvenit modificări care în final s-a transformat în decizia 6/5 din 02.10.2014, a răspuns că nu se poate expune referitor la timp, dar cunoaște că pe ambele proiecte parcările cu plată și tiktarea electronică au fost inițiate proiecte de decizii, dar evoluția lor nu i-a fost cunoscută nici într-un caz, nici în altul. Nu i s-a solicitat niciodată poziția nici vis-a-vis de componența comisiilor sau conținutul deciziilor, sau variantele finale. La întrebarea dacă el în calitate de viceprimar de ramură a avizat variantele inițiale ale acelor acte care au dus la decizia 6/5, a răspuns că nu ține minte pe verso dacă le-a contrasemnat, dar cel puțin Direcția i le-a adus, le-a văzut conținutul de bază și unul și altul. La întrebarea dacă le-a cunoscut înainte de a fi votate în CMC, a răspuns că varianta aceasta nu. Varianta propusă de Direcția Transport cel puțin i-au fost prezentată a soluției aproape gata de înainatere în CMC. Nu poate da detalii, dar cel puțin în această decizie, componența comisiei e în anexă, anexa nr. 2, anexa nr. 1- nu este. A indicat că în prima variantă comisia era sub formă de anexă, așa este de fiecare dată. La întrebarea cine erau membrii, a răspuns că cel

puțin secretarul era un lucrător tehnic din Direcția Transport, în afară de aceasta, nu își amintește să fi fost numiți concret cine din consilieri urmează să participe, nu poate spune nici dacă se făcea referință la vre-o careva fracțiune. La întrebarea dacă în proiectul cu care a făcut cunoștință inițial era indicat expres că președintele de comisie să fie Nistor Grozavu, a răspuns că ar putea fi, dar la aceste probleme nu acorda atenție, deoarece știa că CMC în orice moment putea să modifice. La întrebarea dacă ulterior, pe parcursul lui februarie 2014- 02.10.2014 el a luat cunoștință de materialele de lucru din CMC referitoare la această întrebare, a răspuns că în afară de propunerile din partea Direcției Transport, alte informații nu a avut, nici nu a căutat, nimeni nu i-a comunicat. La întrebarea dacă după 02.10.2014 până în ziua de azi a luat cunoștință de toate materialele legate de evoluția adoptării acestei decizii, pornind cu februarie 2014 până a fost adoptată, în detalii, a răspuns că în detalii actele care au fost accesibile desigur că s-a documentat, dar sunt un șir de informații care unele documente care i s-au spus că au fost, poate le-a văzut, dar nu le-a văzut pe toate, inclusiv ultima variantă a caietului de sarcini cu semnături nu a văzut-o, nu știe în care serviciu s-a arhivat. La întrebarea ce înseamnă „nu le-ai găsit”, a răspuns că a căutat hârtie cu hârtie în birou și a solicitat inclusiv de la Direcția Transport ca să i se ofere o copie dacă există. I s-a raportat că nu este caietul de sarcini. În rest, ce a găsit, a făcut un tabel generator ca să vadă evoluția, cel puțin pentru el. La întrebarea cui i-a dat sarcină să caute și cine i-a raportat, a răspuns că crede că de la dl Butucel căci a fost în ultimul an, șeful Direcției Transport, dacă se vorbește de caietul de sarcini. La întrebarea dacă poate exact să spună la cine a apelat la Direcția Generală Transport, a răspuns că el a concretizat, căci se gândea că în această perioadă a fost și alt șef de direcție, șef de direcție din 30 mai 2017 până în prezent este dl Butucel. De la dumnealui a solicitat informația referitoare la caietul de sarcini. La întrebarea dacă cunoștea că ultima variantă a deciziei 6/5 a parvenit de la comisia juridică pentru ordinea publică și activitatea APL, a răspuns că din cuvintele consilierilor da, dar mai detaliat nu cunoaște. La întrebarea dacă cunoaște că anume Sergiu Zavorotco l-a propus pe el în această funcție, a răspuns că nu, nu cunoaște. La întrebarea dacă pe versoul proiectului de decizie cu privire la aprobarea studiului privind strategia de parcare în mun. Chișinău (i s-a prezentat f.d. 32 vol. XX) este semnătura sa, a răspuns că da, este semnătura sa pe verso-ul acestui act. Proiectul de decizie nu include componența nominală a deciziei ca cel aprobat final. Aici se aprobă doar studiul final și principiile generale. Precizează, referitor la declarațiile minciunoase, la prima fază nu cunoștea de unde a apărut această decizie, ulterior s-a documentat și cel puțin a aflat că e în decizia finală unde sunt doar 2 semnături- a redactorului și a dlui Butucel. Mai târziu încă a discutat cu unii consilieri care au confirmat că componența comisiei a fost propusă la ședința comisiei juridice. La întrebarea ce are în vedere prin sintagma ulterior, a răspuns că după ședința când a apărut problema dată în instanță când a apărut problema cu cine a propus, nu după ședința de astăzi. La întrebarea dacă la proiectul deciziei care a fost prezentată și a confirmat e aplicată semnătura sa, era

anexată nota informativă a Direcției Transport, a răspuns că nu poate să răspundă, nu ține minte nici cel puțin aproximativ. La întrebarea dacă el în calitate de viceprimar de ramură înainte ca direcția a cărei curator era - Direcția Transport Public să prezinte vre-un proiect de decizie aviza sau nu proiectul de decizie, nota informativă și tot ce se anexează, legat la faza inițială de introduce a întrebării în CMC, a răspuns că înaintea introducerii oricărui dosar în CMC proiectul de decizie e avizat de executor, de șeful direcției, dacă sunt careva servicii, e posibil de un serviciu intermediar, de către redactor, direcția juridică și după ce e contrasemnat de direcția juridică vine la viceprimarul de ramură- adică la el. Nota informativă se semnează de către șeful direcției care elaborează proiectul dat iar careva, dacă sunt anexe nu mereu, de secretarul consiliului. Celelalte acte, în afară de proiectul de decizie, viceprimarul nu le semnează.

- ***Declarațiile suplimentare a martorului Nistor Grozavu, din data de 19.12.2018*** (f.d. 204-214, vol. XX), la care, la întrebarea dacă îi sunt cunoscute documentele de concurs prezentate de procuror la ședința din 19.12.2018 cusute și sigilate (acestea s-au prezentat), că în principiu cunoaște acest caiet de sarcini. La întrebarea dacă acesta este caietul de sarcini pe care l-a aprobat în cadrul comisiei create prin decizia 6/5, a răspuns că trebuie să-l compare cu cel care a fost prezentat fiecărui membru al comisiei și atunci ar putea cu exactitate să spună dacă e acela sau este cu careva modificări. La întrebarea dacă el are varianta care i s-a prezentat ca membru și ca președinte al comisiei, a răspuns că da, el are varianta care a fost prezentată de către Unitate de Implimentare inițial care pe 11 mai s-a modificat cu cei 25 de ani. La întrebarea dacă semnăturile de pe prima filă le cunoaște, precum și care și cui aparține a răspuns că recunoaște doar semnătura sa și a dlui Butucel. La întrebarea dacă își amintește, pe originalul caietului de sarcini a aplicat semnătura sa, în contextul în care a aprobat actul respectiv, a răspuns că nu poate să spună, era sau nu cusut, nu își amintește acest lucru, dar nu neagă că ar fi fost făcut, dar atunci când s-a aprobat modificarea respectivă s-a semnat de toți membrii comisiei de selectare a partenerului privat, inclusiv ultimul a semnat el. La întrebarea dacă își amintește unde s-au aplicat acele semnături, a răspuns că în varianta aceasta, pe foaia de titlu se face și nu îi este clar de ce în partea de bază nu e semnătura pe fiecare pagină, acest lucru se face cel puțin de secretar. La întrebarea dacă cuvântul „aprobat: semnătură..” de pe prima filă a documentului, îi aparține lui, a răspuns că da, îi aparține. La întrebarea dacă acest cuvânt l-a aplicat până ce comisia să aprobe caietul de sarcini sau după și ce înseamnă acest cuvânt, a răspuns că a semnat inclusiv cu cuvântul dat după ce erau toate celelalte semnături ale membrilor comisiei. La întrebarea dacă a semnat după ce a luat decizia de aprobare a caietului de sarcini, a răspuns că da. La întrebarea dacă a aprobat el sau altcineva a răspuns că a aprobat comisia. La întrebarea dacă a confirmat că este aprobat de comisia a cărei președinte era, a răspuns că da. La întrebarea dacă cunoaște cui aparține sintagma „conform originalului” și o semnătură de pe ultima filă a documentului, a răspuns că dacă poate

face o concluzie, sunt tot aceleași semnături ca și pe prima pagină. Nu îi este cunoscută semnătura de pe ultima filă de jos și de pe prima filă. La întrebarea dacă atunci când a aplicat semnătura pe proiectul viitoarei decizii 6/5 erau la aceasta anexate toate materialele, a răspuns că acea decizie era însoțită doar de schema parcărilor controlate și sinteza, nu ține minte cum se numea, condițiile dacă se va trece la parteneriatul public-privat -acolo sunt 5-6 pagini și atât. Nu ține minte dacă era sau nu nota informativă. La întrebarea dacă era la acel proiect proiectul deciziei, dispoziției cu privire la comisia care urma să selecteze partenerul privat, a răspuns că este și al doilea proiect care a mers în paralel cu ticketarea electronică, nici nu se prevedea încă la acel moment inițierea parteneriatului public-privat și modelul după care acesta va derula. La întrebarea dacă era o listă a comisiei, a indicat că nu, nu era. La întrebarea dacă nici nu se preconiza să fie o asemenea listă, a răspuns că ar fi trebuit să fie, dar era necesară încă o decizie, următoarea prin care se inițiază parteneriatul public-privat. Două din comisiile CMC au aprobat proiectul variantei propuse de către executiv – Direcția Transport, iar comisia juridică a modificat radical conținutul acestei decizii. La întrebarea dacă care comisie juridică, a răspuns că a fost comisia juridică a CMC. A încercat să afle concret cine a propus toate modificările, cauza, dar nu a putut să primească un răspuns clar, să înțeleagă concret cine a propus acest lucru. La întrebarea când a încercat să facă acest lucru, a răspuns că a fost în aceste 2 săptămâni de la ultima sa audiere. A vrut să afle cine l-a propus pe el președinte, acesta a fost scopul de bază. La întrebarea dacă nu era până la aceasta procedura un pic invers, anume că o comisie de selectare se crea prin dispoziția primarului general, a răspuns că au fost și variante de acest tip când comisiile de concurs la careva serviciu, nu la angajări, alte comisii se stabileau prin dispoziția primarului general, dar au fost și cazuri când comisiile se stabileau în cadrul ședinței prin decizia Consiliului. La întrebarea dacă decizia 53 D din 21.01.2012, a fost dispoziția primarului general sau dispoziția altui organ, a răspuns că aceasta e o dispoziție sau a primarului sau a viceprimarului, consiliul adoptă decizii, primarul sau viceprimarul emit dispoziții. La întrebarea dacă confirmă că a studiat minuțios actele prezentate de WSP, a răspuns că da. La întrebarea dacă a studiat minuțios și caietul de sarcini pe care l-a confirmat și aprobat la comisie, a răspuns că nu poate spune că a studiat chiar tot atât de minuțios ca raportul final de la WSP și majoritatea rapoartelor intermediare, dar după cum a mai menționat, la a doua ședință din 11 mai, fiecare punct a fost examinat de toți membrii comisiei și de fiecare dată s-a verificat dacă sunt propuneri de verificare, dacă sunt obiecții, s-a trecut punct cu punct. La întrebarea dacă el a studiat punct cu punct, a răspuns că ei toți împreună au făcut-o. Examinarea de către toți a fost făcută în cadrul comisiei. La întrebarea dacă la proiectul inițial din februarie 2014 a viitoarei decizii 6/5 era anexat și nota informativă a Direcției Transport și dacă a văzut nota informativă la momentul când a contrasemnat acest proiect, a răspuns că nu își amintește exact. Procedura clasică, de regulă, la momentul contrasemnării nu mereu e însoțită de nota explicativă, pentru că la momentul

contrasemnării pot apărea diferite obiecții de la serviciile care contrasemnează. După ce orice proiect de decizie e contrasemnata de toți. Direcția responsabilă îl preia, face nota informativă și îl prezintă secretarului Consiliului pentru examinările ulterioare, inclusiv cu fișa de expediere unde și cine trebuie să primească proiectul de decizie. Îi este greu să răspundă dacă da sau nu, deoarece a citat de mai multe ori această notă informativă și poate greși să spună când a citit-o pentru prima oară. La întrebarea care e rostul să meargă prin toate serviciile, să ajungă la el și toți să contrasemneze, a răspuns că principalul este autorul, executorul – contrasemnează pentru a cunoaște cine a pregătit acest document, șeful Direcției, serviciului respectiv- cel puțin pentru că cunoaște și el este cel care va trebui să raporteze în CMC, redactorul- ca să fie un text aproape de literar, Direcția Juridică –confirmă corectitudinea juridică a deciziei propuse, iar viceprimarul prin cumul de obligațiuni, semnează fiecare proiect de decizie, este sau nu de acord cu acest proiect de decizie, îl consideră legal, oportun și alte momente care pot să apară. La întrebarea dacă pentru a verifica conținutul, corespunderea juridică și de a face concluzia că tot e ok, iar viceprimarul pentru a fi sau nu de acord, e necesar să se uite la toate documentele ca să aibă o privire de ansamblu, a răspuns că da, el a spus și data trecută, proiectul care a fost propus nu conținea inițierea unui parteneriat public-privat, conținea doar punctele, că se ia act de prezentarea făcute de către WSP, se aprobă studiul final și se aprobă zona, perimetrul parcarilor controlate. La întrebarea prin ce document se explică conținutul și necesitatea, oportunitatea elaborării proiectului și prezentării lui spre semnare la toate serviciile, inclusiv la viceprimarul de ramură, a răspuns că nu crede că e decizia CMC dar e o dispoziție care reglementează circuitul actelor în CMC, pentru că cu câțiva ani în urmă puteau nimeri proiecte de decizie care nu erau contrasemnate de toți cei vizați. Alte documente nu-s. La întrebarea dacă nota informativă este, a răspuns că nota informativă e un act care în majoritatea cazurilor se prezintă când se face contrasemnarea, în rest se prezintă odată cu acest proiect în CMC după ce e contrasemnata de către toți. La întrebarea dacă el a fost de acord cu acel proiect inițial al viitoarei decizii 6/5 ca viceprimar de ramură, a răspuns că da și nicidecum cu acel care a fost aprobat de către CMC. La întrebarea de ce nu a fost de acord cu ce a fost aprobat de către CMC, a spus că el nici nu l-a avut, nu a fost prezentat spre coordonare. Precizează că în multe proiecte de decizii se introduc modificări în cadrul examinării în CMC, după introducerea acestor modificări, înainte de a fi semnat de președintele de ședință și de către secretar se prezintă iar, contrasemnatarilor pentru a confirma că aceste modificări sunt corecte. Lui acest proiect, nici înainte, nici după ședință nu i-a fost prezentat spre contrasemnare. La întrebarea dacă își amintește dacă în conținutul caietului de sarcini pe care l-a aprobat la 11 mai 2015, problema referitoare la prelungirea după expirarea a 25 de ani, în care parte a caietului de sarcini era, a răspuns că nu poate spune pagina, nu își amintește, dar această clauză a fost propusă să fie exclusă. La întrebarea dacă în careva compartiment era așa cea, dacă era aceasta în conținutul proiectului contractului parte componentă a caietului de

sarcini, a răspuns că nu ține minte acest lucru. La întrebarea dacă poate explica de ce în procesul-verbal prin care s-a aprobat caietul de sarcini și proiectul contractului ca parte componentă a caietului de sarcini e indicat că ședința a avut loc la data de 2.04.2015, a indicat că poate face doar deducție, anume că după cum a relatat la una din ședințele anterioare au fost 2 încercări de a convoca ședința de selectare a partenerului privat și dacă au fost pregătite pentru una din aceste ședințe, posibil că nu a fost redactat textul la 11 mai. Ședința a avut loc pe 11 mai, altfel nu poate explica de ce a rămas această dată. La întrebarea dacă își amintește, în cadrul ședinței cine și cum au șezut la masa în biroul unde a avut loc ședința, a răspuns că nu poate să își amintească. La întrebarea dacă îi este cunoscut procesul verbal nr.2 al ședinței comisiei din 11.05.2015 (s-a prezentat pentru cunoștință), a răspuns că da, e un document care a fost examinat. La întrebarea dacă confirmă că e documentul comisiei, a răspuns că nu poate confirma, nici infirma. La întrebarea dacă declarația sa anterioară, referitoare la excluderea propunerii de prelungire a contractului după 25 de ani, este materializată în sintagma ce se regăsește în procesul-verbal care i-a fost prezentat și care confirmă că ședința a avut loc la 28 aprilie, a răspuns că da, despre aceasta este vorba. La întrebarea dacă cunoaște scrisoarea nr.06-2-577 din 10.11.2015 semnat Igor Gamrețki și copia rezoluției din 11.11.2015 (i-a fost prezentată copia f.d. 191-192 vol. XX), a răspuns că da, le cunoaște. La întrebarea dacă este a lui semnătura cu rezoluția dlui Gamrețki pentru informarea solicitantului după semnarea contractului, a răspuns că da. La întrebarea dacă el ca viceprimar de ramură, președinte al comisiei create în baza dispoziției 6/5 și persoană responsabilă de executarea acestei decizii, s-a adresat la Agenția Proprietății Publice privind avizarea studiului de fezabilitate, a răspuns că nu își amintește personal să fi făcut acest aviz, dar nu neagă dacă Direcția Transport i-a prezentat acest lucru să fi fost făcut. A fost mai multă corespondență cu Agenția Achiziții Publice referitor la activitatea comisiei. Activitatea derula cu ajutorul Agenției Achiziții Publice. Referitor la Agenția Proprietății Publice nu își amintește. La întrebarea dacă a văzut răspunsul nr.09-460 din 11.05.2015 (i-a fost prezentată o copie f.d. 193 vol. XX) a răspuns că nu ține minte. Dacă ar fi fost careva obiecții ar fi ținut minte. Scrisorile care nu conțin obiecții directe, chiar și în alte cazuri nu crede să țină minte. La întrebarea dacă cunoaște despre scrisoarea nr.1415 din 28.04.2015 (i-a fost prezentată o copie f.d. 194 vol XX), a răspuns că nu și-o amintește. Semnătura dacă nu e luată din alt document, este a sa. Orice adresare în cadrul acestui, sau altui proiect către organele abilitate fie ale statului sau municipale, toate au fost contrasemnate și a indicat că pe aceasta nu este trecut executorul. La întrebarea de ce a semnat dacă nu este executor, a răspuns că nu se semnează nici o scrisoare dacă nu este executor, indiferent cine n-ar da această indicație. Sau e o copie unde nu e totul făcut. La întrebarea ce a avut în vedere spunând că nu este executorul, a răspuns că orice scrisoare ieșită din Primărie trebuie să conțină executorul, cel puțin în cazul unor neclarități, să se poată găsi autorul. La întrebarea dacă cunoaște a cui este scrisul de mână „dnei Angela Susan director

adjunct ” din scrisoarea nr. 1415 din 28.04.2015, a răspuns că nu cunoaște, nu se concentrează niciodată pe scrisul cuiva. Orice scrisoare care iese din Primărie e pe foaie de antet, aici nu vede antetul. Exemplarul doi, de regulă nu se semnează, se semnează primul exemplar. La întrebarea dacă în cadrul executării deciziei 6/5 din 02.10.2014, el în calitate de președinte și persoană responsabilă de această decizie a pregătit personal vre-o scrisoare ca să o adreseze unei entități sau instituții, a răspuns că nu numai în cadrul acestui proiect, în toată perioada de activitate, personal nu a pregătit nici o scrisoare care a fost expediată cuiva. La întrebarea dacă atunci când autorul scrisorii e și persoana care semnează, conform instrucțiunilor este necesar de a indica separat executorul, a răspuns că orice scrisoare din numele primarului general, viceprimarului este cel puțin culeasă la calculator de un specialist tehnic, executor. Nu că el nu ar cunoaște calculatorul, scrisorile care ies din cadrul Primăriei cu toate că nu sunt vizate pe prima pagină, de asemenea sunt redactate și de către redactor. La întrebarea dacă sintagma „la solicitarea dată se anexază copia studiului de fezabilitate” din scrisoarea 1415 se referă la studiul de fezabilitate făcut de WSP sau la oferta publică pe care o avea, a răspuns că nu poate adăuga mai mult decât ce a spus. Trebuie de văzut Agenția Proprietății Publice ce au primit ei. A menționat că după denumire e studiul WSP. La întrebarea la care proiect de parteneriat public privat se face referire în răspunsul Agenției nr. 09-460 din 11.05.2015, la cel indicat în studiul de fezabilitate sau inițiativa de ofertă aprobată pe 11.05.2015, a răspuns că nu cunoaște. La întrebarea din care motiv, în calitate sa de președinte al comsiei create prin decizia 6/5, la data de 26 aprilie 2015, a trimis Agenției Proprietăți Publice studiul de fezabilitate WSP pregătit și nu altul precum că modificat prin decizia 6/5 de CMC, a răspuns că nu a fost alt studiu. A fost un singur studiu care la mai multe compartimente prevedea mai multe variante de soluții. De exemplu: prevedea varianta de 4 lei ora, 6,8 și procentual posibilitatea creșterii, iar alt compartiment: variantele că toate acumulările le face prestatorul de servicii și APL achită taxa primăriei, a doua variantă- toți banii îi acumulează primăria și prestatorului de servicii i se achită cheltuielile și a treia variantă- una mixtă din acestea două. APL îi rămânea singură să-și aleagă riscurile pe care și le asumă. Caietul de sarcini nu era un alt studiu de fezabilitate. La întrebarea dacă studiul de fezabilitate conținea alternative cu privire la cine colectează banii și cine gestionează parcarile și dacă era această opțiune oferită APL sau partenerului privat, a răspuns că numai ce a spus acest lucru, acele 3 variante. Sunt cel puțin aceste 3 variante expuse și mai mult decât atât sunt ilustrate cu riscurile: în primul caz- riscurile aparțin în totalitate prestatorului de servicii, partenerului privat, în al doilea caz- riscurile majore aparțin APL ului, în al treilea caz- e o repartizare proporțională a riscului dacă își aduce aminte bine formularea. La întrebarea dacă a comunicat Agenției Proprietăți Publice care din preținsele variante a solicitat să se avizeze, pe care le-a ales APL și care urma să le aprobe ei, a răspuns că a spus că nu poate răspunde la această întrebare, până nu vede actele care s-au prezentat acolo și la ce s-a referit Agenția Proprietății Publice. Nu poate să facă

concluzii după denumire. La întrebarea dacă el în calitate de președinte al comisiei și persoană responsabilă de executarea hotărârii CMC din 02.10.2014 a urmărit să fie executate recomandările Agenției din alineatul 2 din scrisoarea nr. 09-460, a răspuns că în toate aceste elemente care sunt prevăzute în legea 179, în HG au fost respectate, excepție făcând excluderea prevederii că acel contract intră în vigoare după aprobarea de către CMC. Celelalte prevederi, toate au fost respectate și aceasta a urmărit pe de o parte Unitatea de Implimentare, pe de altă parte, Serviciul Juridic al Direcției Transport Public și Căi de Comunicație. La întrebarea dacă în calitatea sa de președinte al comisiei create prin decizia 6/5, viceprimar de ramură și persoană responsabilă de executare întocmai a aceste decizii, a prezentat comisiei pe care o conducea această scrisoare a APP nr 09-460 din 11.05.2015, a răspuns că nu vrea să vorbească cu termeni. A menționat că nu intră în funcția președintelui aceasta, dar președintele pune la vot chestiunile de pe ordinea de zi, are un singur vot și nu două. Informațiile pe care le consideră obligatorii pentru informare suplimentară a membrilor comisiei inclusiv pe președinte, le prezintă Unitatea de Implimentare, dacă acesta este formată și secretarul Comisiei de selectare a partenerului privat. Președintele niciodată personal nu informează membrii comisiei despre niște scrisori trimise, răspunsuri primite, decât în cazul în care e o cauză excepțională care contravine legislației. La întrebarea dacă în cadrul acestui proiect a făcut vre-o obiecție privind executarea deciziei 6/5 în contextul ultimei propoziții a răspunsului anterior, a răspuns că nu a avut obiecții. La întrebarea dacă el a prezentat comisiei această scrisoare, da sau nu și dacă această scrisoare a ajuns la el, a răspuns că scrisoarea dată a ajuns la el și s-a dus la Unitatea de Implimentare. La întrebarea dacă el a transmis-o, a indicat că nu așa se transmite. Orice scrisoare care vine, vine la serviciul de corespondență, se înregistrează cu număr de intrare și documentul dat vine la consilierul primarului sau viceprimarului care aplică prima variantă de aviz unde e redirecționată, sau transmisă scrisoarea, documentul respectiv. La întrebarea dacă poate afirma că aceasta a fost și soarta scrisorii respective, a comunicat că 100%. La întrebarea dacă fără a ajunge la destinatar scrisorile se repartizează, a răspuns că este fișa unde se scrie rezoluția, prima variantă o pune consilierul. La întrebarea dacă a făcut vre-o rezoluție aferent scrisorii 9-460 adresată lui, a răspuns că a fost, altfel nu poate să iasă. La întrebarea cine a subsemnat acea rezoluție, a răspuns că dacă e adresată lui, dacă a pus rezoluția consilierul și a fost acceptată, admite că și el putea să semneze acea fișă de însoțire. La întrebarea din numele cui s-a făcut acea rezoluție, din numele consilierului sau a viceprimarului, a răspuns că este aparatul Primăriei care distribuie și sunt cei care au acea funcție. La întrebarea dacă consilierul pregătește rezoluția sau e el o semnează, a răspuns că semnează doar viceprimarii și primarul general. La întrebarea dacă scrisoarea această e adresată expres dlui viceprimar Nistor Grozavu puteau să nimerească la consilierii altor viceprimari, a răspuns că foarte puțin probabil, doar în cazul unui angajat nou. La întrebarea dacă a prezentat el această scrisoare de răspuns al APP și dacă a adus la cunoștința

membrilor comisiei în cadrul ședinței comisiei pe care o conducea, a răspuns că fizic e imposibil să țină minte, dar nu despre aceasta e vorba, orice examinare detaliată o face serviciul căruia i-a fost adresată orice scrisoare, răspuns, petiție. La ședințele comisiei de selectare a partenerului privat au fost prezentate de secretar mai multe informații pe care le-a primit de la Unitatea de Implementare, dar să răspundă exact că a fost comunicat că anume răspunsul acesta venit de la APP, alt răspuns de la alt serviciu, pur și simplu nu ține minte. În biroul viceprimarului nu se păstrează nici o scrisoare care îi vine la sfârșitul zilei, cel puțin a doua zi dimineată sunt restituite Direcției Corespondență pentru distribuire. La întrebarea dacă el în calitate de viceprimar de ramură, președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și persoană responsabilă de controlul executării acestei decizii a adus la cunoștință membrilor comisiei conduse de el studiul de fezabilitate întocmit de WSP care conform scrisorii 14/15 din 25.04.2015 a fost expediat în adresa APP, a indicat că chiar în titlu deciziei dacă nu greșește scrie „în baza raportului prezentat consilierilor”, toți membrii consiliului, nu doar a comisiei, au ascultat raportul final prezentat de compania dată. De a prezenta încă o dată ceea ce fiecare dispune, nu a ridicat nimeni această problemă. La întrebarea dacă a văzut scrisoarea nr. 1 din 04.11.2015 a EME ParkleytSystem (i-a fost prezentată copia f.d. 195 vol. XX) și dacă i-a raportat dl Gamrețki despre această scrisoare și a văzut-o anterior el, a răspuns că în calitate de scrisoare, nu poate spune că a văzut-o sau nu, ca informație de la Direcția Transport de la dl Gamrețki, a avut această informație, a fost avertizat că expiră termenul de semnare al contractului și că, compania solicită să se încadreze în termen. Această informație a fost cu ocazia expedierii unei scrisori către PLS Parcare. La întrebarea dacă își recunoaște semnătura pe plicul cu aviz recomandat și copia scrisorii adrese fără numărul de intrare din 29.04.2015 (f.d. 197 vol. XX), a răspuns că semnătura este a sa, dar ca în toate cazurile cum a mai spus, este fără executor. Deloc nu denotă sensul întrebării dlui avocat că el ar fi fost cel care a inițiat convocarea acestei ședințe. Dacă ar fi făcut-o el ar fi fost toți membrii comisiei în această listă. Aceasta confirmă ce a spus și anterior că nu erau toți. Direcția transport a inițiat convocare ședinței de 2 ori la sfârșitul lunii aprilie, ședințele nu au avut loc din lipsă de cvorum. La întrebarea dacă din ce își amintește la moment, poate spune dacă a transmis o astfel de scrisoare, informație către aceste 4 persoane, a răspuns că personal nu își amintește acest lucru. Ține minte că prima convocare a fost fără a se cere consimțământul său, iar pentru a doua convocare a rugat să se asigure că toți sunt prezenți, sau cel puțin că este cvorum. Posibil că acestea sunt persoanele pe care funcționarii de la Transport nu le puteau găsi și pentru a documenta acest fapt au adus această scrisoare să fie semnată din numele viceprimarului sau a președintelui de comisie, nu a observat cum e scris acolo. La întrebarea dacă recunoaște în actul prezentat la dosar (i s-a prezentat copia procesului-verbal nr. 01 din 29.09.2015 f.d. 198 vol. XX) procesul-verbal prin care s-a acceptat oferta, a răspuns că acesta pare a fi procesul-verbal prin care s-a deschis oferta. La întrebarea dacă confirmă că e semnătura sa acolo a răspuns că e în

xerocopie. La întrebarea dacă actul care i-a fost prezentat (i s-a prezentat copia procesului-verbal nr. 02 din 06.10.2015 f.d. 200 vol. XX) este procesul verbal care a fost adoptat de comisia a cărei președinte era, a răspuns că în xerocopii recunoaște semnătura sa și încă una, conținutul e acel care ține minte că a avut loc la evaluarea ofertelor. La întrebarea dacă acestea au fost deciziile adoptate la comisie, pe marginea acestei chestiuni, a răspuns că da, în prima ședință a spus, oferta financiară „Sizif-L” SRL nu s-a deschis, deoarece nu a acumulat 70 de puncte și nu avea garanția bancară. Este desemnat câștigător EME „Parkleytsystem” cu un punctaj de peste 99 puncte. Partenerul public trebuie în 3 zile să notifice ofertanții despre rezultate și contractul să fie în termen de 30 de zile elaborat și negociat cu ParkleytSystem. La întrebarea dacă a adoptat comisia condusă de el anume decizia reflectată în procesul-verbal nr. 3 din 03.11.2015 (i s-a prezentat copia f.d. 202 vol. XX), a răspuns că semnăturile membrilor comisiei probabil că confirmă acest lucru. A fost adoptată o astfel de decizie. La întrebarea unde a mers proiectul de contract pe 21 de file despre care se vorbește în respectivul proces-verbal, a răspuns că din câte își amintește acesta era extrasul caietului de contract din caietul de sarcini. Ca număr de pagini nu poate nici confirma, nici infirma. De fapt , era draftul, căci Direcția urma să negocieze contractul. La întrebarea dacă în calitate sa de președinte al comisiei create prin decizia 6/5, viceprimar de ramură și persoană responsabilă de executarea acestei decizii, a pus în executare hotărârea adoptată prin procesul-verbal nr. 3 din 03.11.2015, a răspuns că din câte își amintește, a fost dintr-o dată la sfârșitul ședinței scrisă scrisoare către Direcția Transport pentru a negocia contractul de parteneriat public-privat. Nu s-a uitat dacă e înregistrată cu aceeași zi sau a doua zi. La întrebarea dacă a pus-o în executare, a răspuns că dacă această scrisoare înseamnă punerea în aplicare, da. Imediat scrisoarea a fost culeasă la calculator și imprimată, a fost semnată și expediată Direcției Transport adică Unității de Implimentare. La întrebarea dacă poate comunica cine a fost executorul acestei scrisori, cine a semnat-o și din numele cui a fost expediată, cine se considera emitentul acestei scrisori, a răspuns că a mai menționat, a fost expediată Direcției Transport sau putea fi și Untiatea de Implimentare. A fost semantă de către el și executor pe dânsa nu este scris, cel puțin pe varianta pe care el a văzut-o. La întrebarea din numele cui a expediat și din care calitate a dat această poruncă, de viceprimar de ramură, președinte al comisiei, persoană responsabilă, a răspuns că decizia a fost a Comisiei de selectare a partenerului privat. La întrebarea dacă dl Dorin Chirtoacă a avut vre-o atribuție la elaborarea acestei scrisori, decizii, a răspuns că a mai menționat, primarul și viceprimarii cu mici excepții. El niciodată nu a făcut, nu face niciodată scrisorile. Este un executor, care cel puțin culege. Nu a făcut-o nici el personal, nici primarul Chirtoacă, însă atunci când această problemă a fost prezentată de către Gamrețki, ca de fiecare dată, a afirmat că este coordonat cu primarul general. La întrebarea dacă își amintește circumstanțele în care Gamrețki i-a făcut afirmația dată, a răspuns că da, când a venit cu propunerea de a convoca ședința pentru că comisia de selectare a

partenerului privat devenise nefuncțională, deoarece în afară de Topală și Bulat ceilalți consilieri nu mai erau consilieri municipali. Acesta a fost argumentul din cauza trebuie de transmis aceste funcții Direcției Transport. El nici nu l-a întrebat pe Gamrețki dacă este sau nu coordonat, el știa că o să-l întrebe și a zis că este coordonat cu toți. Cu toate acestea, la ședință nimeni nu a pus nici o întrebare vis-a-vis de această delegare a funcțiilor către Direcția Transport. La întrebarea dacă l-a întrebat atunci pe loc pe dl Chirtoacă dacă confirmă pretensele spuse ale dlui Gamrețki, a răspuns că nu l-a întrebat, deoarece deja era consimțământul primarului general de a petrece concursul de selectare a partenerului privat și, oricum urma a fi semnat și aprobat contractul de către CMC. De fapt, invers trebuia să fie conform deciziei, dar așa s-a prezentat: că-l semneze, ulterior se aprobă de CMC, la faza ulterioară când a fost negociat. La întrebarea de ce afirmă că era consimțământul primarului Chirtoacă referitor la desfășurarea concursului, a răspuns că prima ședință a comisiei de selectare a partenerului privat a avut loc pe 21 octombrie, a doua ședință urma să aibă loc peste câteva zile a aceleiași luni, la care s-au prezentat majoritatea membrilor dar nimeni nu a intrat în biroul viceprimarului, cu excepția lui Butucel care era și el din executiv. Consilierii pe coridor i-au spus că trebuie de consultat primarul genral, încă nu este consimțământul. Atunci întâlnindu-se cu primarul general a primit răspunsul „încă nu este oportun”, de aceea la sfârșitul lunii aprilie-început de mai, celelalte proceduri deja intrau în acordul pe care ei l-au primit. Nu vorbește de semarea contractului. La întrebarea dacă poate nominaliza expres care consilier i-ar fi sugerat să ia consimțământul chipurile a lui Chirtoacă, a indicat că nu își amintește exact. La întrebarea de unde a apărut în cadrul comisiei contractul pe 21 de pagini, a răspuns că l-a prezentat Direcția Generală Transport fie prin Unitate de Implimentare, fie direct. La întrebarea dacă poate exact să spună de la cine și când a parvenit în cadrul comisiei proiectul contractului pe 21 de file, a răspuns că nu poate nominaliza exact. Putea să o aducă persoana directorul Direcției care venea la ședință sau un reprezentant al Unității de Implimentar, alte variante nu sunt. La întrebarea dacă recunoaște scrisoarea nr. 06-110/819 din 03.11.2015 (i-a fost prezentată o copie f.d. 203 vol XX) și dacă aceasta scrisoare a fost transmisă de comisie în adresa Direcției Generale Transport după luarea deciziei din 03.11.2015, a răspuns că pare a fi aceasta, cel puțin ca text nu are vre-o obiecție față de conținut. La întrebarea dacă semnătura e a sa a răspuns că în xerocopie, a atenționat că după cum se vede nu este executor. La întrebarea dacă în calitate de viceprimar de ramură, de președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și persoană responsabilă de executarea întocmai a acestei decizii a comunicat el oare în scris, în adresa CMC despre posibilitatea prelungirii împuternicirilor acestor 2 consilieri – Ivașenco și Zavorotico, ținând cont de expirarea împuternicirilor lor la situația din 03.11.2015, a răspuns că în scris, nu a comunicat, dar potrivit opiniei Direcției Juridice care i-a fost comunicată, ei au fost nominalizați în decizie nu ca reprezentanți ai fracțiunilor dar ca persoane care își exercită împuternicirile până la realizarea acțiunilor comisiei. La întrebarea dacă i-a

comunicat în scris Direcția Juridică ceea ce a spus el în răspunsul precedent, a răspuns că nici nu a solicitat în scris și nici nu a primit o confirmare scrisă, a considerat că nu e un sens de a-l induce în eroare. La întrebarea dacă poate nominaliza persoana cu care a discutat din numele Direcției Juridice, a răspuns că era jurist, persoana cu care a discutat, îi pare că pe ai lor i-a întrebat. Acum exact nu poate să spună cu cine a discutat. La întrebarea cum poate explica el că în punctul 8 a deciziei 6/5 sunt indicate apartenența la anumite fracțiuni, a răspuns că în alte decizii, componența comisiei se face în una din anexe și atunci când expiră mandatul unui consiliu vine un alt mandat, dacă cineva se regăsește și fracțiunile nu au obiecții- rămâne, dar dacă nu, atunci se operează modificare prin schimbarea anexei. Aici s-a pus funcția lor, dar e personalizat, pentru că nu mai spune nici un cuvânt despre inechitatea și despre paritatea dintre organul executiv cu cel deliberativ. Recunoaște că a crezut din cuvânt aceste afirmații. Nimeni nu a contestat pe parcurs componența acestei comisii. La întrebarea de ce în cazul dat nu s-a adresat în scris în calitate de președinte să obțină consimțământul și confirmarea împuternicirilor foștilor consilieri, a răspuns că consiliul nu are un aparat care să adopte decizii, acceastă scrisoare și-ar fi scris-o sie însăși. Consiliul era la curent cu această situație. Nu s-a lucrat pe ascuns, nici o ședință nu a fost închisă, secretă. La întrebarea dacă la data de 03.11.2015 și la data când a fost aprobat procesul-verbal nr. 02 al Comisiei pe care el o conducea, mai era Ghenadie Ivașenco și Serghei Zavorotico reprezentant al partenerului public, APL a CMC, a răspuns că în comisia de selectare, se includ nu mereu reprezentanți ai APL-ului. Astfel, Ivașenco era secretarul comisiei și atunci comisia devenea total nelucrative. Zavorotico și Ivașenco nu erau consilieri municipali la acea perioadă. La întrebarea inculpatului cum în octombrie 2014, Chirtoacă Dorin, putea să-i dea consimțământul pentru o situație care a avut loc pe 03 noiembrie 2015, în condițiile noului consiliu, a răspuns că nu trebuie să se scoată din context. În octombrie 2014 Chirtoaca a spus că nu e oportun încă la moment, activ de a continua activitatea comisiei. La sfârșitul lui aprilie 2015, începutul lui mai 2015, a acceptat să continue activitatea comisiei, iar cât privește noiembrie 2015, comisia oricum își făcuse marea majoritate din activitate, iar Gamrețki a zis că nu se va respinge contractul pe care Direcția îl va negocia decât la acele capitole la care nu se încadrează conform viziunilor strategice ale municipiului. A precizat că aceasta este viziunea sa, știe cum se procedează. La întrebarea inculpatului cum în aprilie 2015 el i-a dat consimțământul pentru ca să lucreze cu Ivașenco și Zavorotico care urmau să nu mai fie consilieri municipali luând în calcul că alegerile au fost în iunie 2015, a răspuns că la acel moment, el cel puțin nu și-a pus întrebarea cine, cum merge la alegeri, era întrebarea simplă dacă continuă sau nu activitatea comisiei. El nu i-a pus nici o întrebare vis-a-vis de membrii comisiei, nici consilieri, nici ceilalți.

- ***Declarațiile suplimentare a martorului Nistor Grozavu din data de 10.01.2019*** (f.d. 225-233, vol. XX), în care acesta la întrebarea apărătorului Malic Gheorghe „Dacă d-lui a văzut scrisoarea PLS din 21.12.2015 (i s-a prezentat o copie

f.d. 221 vol. XX) și dacă pe verso este semnătura lui, a răspuns că, aceasta este o scrisoare din partea partenerului, semnătura în xerocopie pare să fie a sa și cu conținutul acestei scrisori sau altele similare este cunoscut, deoarece partenerul privat întreba dacă partenerul public este gata să-și onoreze obligațiile și când chestiunile din ordinea de zi pot fi puse în examinare. La întrebarea dacă dînsul a examinat acea scrisoare în calitate de președinte al comisiei create în baza deciziei 6/5, a indicat că, la această fază partenerul privat deja era selectat de către comisie și urma ca această scrisoare care a fost citită, examinată, căci avizele sunt la 2 entități, dînsului ca viceprimar și direcției de transport. În acest context, conform avizului dacă se face răspuns solicitantului, acest răspuns trebuia semnat de dînsul, el fiind primul în listă, iar Direcția urma să pregătească proiectul acestui răspuns, însă tot dosarul se afla anume la Direcția Transport, fiind de acord cu avizul dat și neavînd nimic de adăugat la acel aviz dacă este copia reală, a semnat în dreptul numelui său pentru a merge mai departe la Direcția Transport. Este fișa de însoțire și avizul este pe fișă. Aceasta era data spre examinare și informarea solicitantului. La întrebarea dacă dînsul a organizat executarea acestui pretins aviz a răspuns că, semnătura sa confirmă acest lucru, că a examinat și este de acord cu acel aviz. La întrebarea dacă a aplicat ulterior un careva aviz pe această scrisoare a indicat că pe această scrisoare nu a aplicat nimănui vre-un aviz sau rezoluție suplimentară, a menționat în primul răspuns, a fost de acord cu această rezoluție și nu a avut nimic de adăugat. La întrebarea a cui este rezoluția a răspuns că rezoluția este a primarului general. Pe fișă este aplicată ulterior rezoluția Direcției de transport, a doamnei Stoicev. La întrebarea dacă el cunoaște scrisul primarului și dacă este scrisul lui acolo, sau a altei persoane, a răspuns că scrisul de pe rezoluție nu este al primarului, dar nu cunoaște a cui este scrisul, după memorie nu poate să răspundă, este a cuiva din consilieri. La întrebarea de ce a spus că este scrisul primarului atunci cînd a fost întrebat anterior, a răspuns că deoarece este semnătura lui, dar numai semnătura îi aparține lui. 70-80% din toată poșta de intrare este avizată de către consilieri și unde nu este nici o obiecție se aplică doar semnătura. La întrebarea dacă își amintește ca pe originalul pretinsului aviz să fi fost aplicată semnătura d-lui Chirtoacă, a răspuns că nu poate să răspundă la această întrebare, dacă ar vedea originalul posibil, dar nu este atît de sigur că asta este facsimila sau nu este facsimila. Orice poștă se așează în mape speciale și este prezentată celui care este vizat, dînsul a primit așa. În forma originalului, așa se primește poșta. La întrebarea cîte scrisori de genul au figurat cu același număr a răspuns că cu același număr poate fi numai un singur exemplar al scrisorii, fiindcă el se înregistrează oficial în registru de intrare a primăriei, în arhiva direcției de transport public sau a serviciului de corespondență a primăriei. A mai indicat că dînsul nu a participat cînd a fost aplicat pretinsul aviz și nici nu a văzut, de obicei poate fi văzut vre-un caz ieșit din comun, dar la cazul dat nu. La întrebarea dacă i-a comunicat cineva expres cine a aplicat acel aviz, acea aplicație pe scrisoarea dată înainte de a aplica semnătura dînsului, a răspuns că nu poate și nu informează nimeni expres cine a aplicat, este clar după semnătură.

Deci chiar dînsul fiind primul adresat, această scrisoare, rezoluție, după ce a fost aplicată în cabinetul primarului general, se întoarce înapoi în serviciu corespondență, de unde este distribuită adresaților, adică dînsul doar poate aprecia că după data de intrare în primărie, iar ea a intrat în direcția transport, înseamnă că undeva la mijlocul acestui termen a fost adusă poșta oficială la dînsul. La întrebarea dacă în condițiile în care nu a participat la aplicarea acelui aviz, nu este specialist pentru a confirma dacă este o semnătură sau facsimilă și nimeni nu i-a transmis expres că ar fi o rezoluție a cuiva concret, precum și nu poate comunica cu certitudine că acel aviz a fost aplicat de dl Primar și nu ca de ex de altcineva, din numele d-lui primar, prin aplicarea facsimilei acestuia, poate confirma cu certitudine că această aviz e făcut de primar, a răspuns că nu au avut cazuri similare cînd cineva a aplicat. A menționat că invers, verbal au avut cazuri că cineva să spună că este așa dar în realitate să fie cu totul altceva, dar cu certitudine să afirme că da sau nu, nu poate. A mai indicat că apreciază că rezoluția este a d-lui Primar. Nu a transmis facsimila sa nimănui și nu a folosit-o nici o dată la primărie. La întrebarea dacă cunoaște unde se păstra facsimila d-lui Chirtoacă, a răspuns că nu nu cunoaște. La întrebarea care este rolul semnăturii sale pe acel act a răspuns că dacă dînsul nu ar fi fost de acord să semneze răspunsul, ar fi putut să scrie: „rog răspuns sub semnătura d-lui Primar sau alt viceprimar”, sau să dea indicații ca răspunsul să fie prezentat doar după ce era ordinea de zi a următoarei ședințe. La întrebarea de unde a văzut că el a dat răspuns la această scrisoare și dacă a dat cîndva răspuns la așa ceva a indicat că, nu este gata să răspundă că anume la această scrisoare a fost dat răspuns de către dînsul personal, dar cel puțin la 2 a fost semnat de dînsul răspunsul de includere suplimentară în ordinea de zi a chestiunii date. La întrebarea dacă poate spune cine a fost executorul acestei scrisori, a răspuns că executorul a fost Direcția Transporturilor, ca fiind a doua persoană indicată în rezoluție. Persoana concretă putea fi scris ca executor șeful direcției, așa ar putea fi, nu este o practică unică în primărie, sau persoana concretă care a cules textul, a adus la contrasemnătura șefului direcției. La întrebarea dacă el a controlat plenitudinea și calitatea examinării acestei scrisori a răspuns că nu prea înțelege ce se are în vedere. Cum a menționat, a semnat cel puțin 2 scrisori, ceea ce se întreabă aici, dacă este gata să se contine și cînd va fi examinată chestiunea dată în ședința consiliului municipal. Formularea exactă nu ș-o amintește, însă în răspuns se conținea că chestiunea abordată va fi inclusă în ordinea de zi la una din următoarele ședințe a consiliului municipal. La întrebarea dacă a verificat plenitudinea și calitatea, a răspuns că nici nu știe ce să mai răspundă, în solicitare a fost scris, solicităm să informați dacă, scrisoarea care a fost prezentată el nu o ține minte, dar cel puțin ultimul element a fost indicat în răspuns adresat solicitantului. La întrebarea dacă alte acțiuni au fost întreprinse în legătura cu acest scrisoare, a răspuns că alte acțiuni nu își amintește să fi fost întreprinse. La întrebarea dacă din care calitate a fost dat răspuns, în numele cui a dat răspuns la această scrisoare, a răspuns că din numele Primăriei mun. Chișinău, în calitate de viceprimar. La întrebarea dacă a răspuns el în calitate de viceprimar

inclusiv la partea de întrebare care se referea la eliberarea certificatelor și autorizațiilor până la aprobarea contactului și regulamentului de către consiliul mun. Chișinău, a răspuns că principală întrebare pe care a avut-o partenerul privat era: când va fi repetat inclus în ordinea de zi aprobarea contractului și regulamentul de funcționare a parcarilor, dar partenerul privat a întrebat dacă partenerul public este gata să-și asume și celelalte obligațiuni. Formularea exactă din răspuns nu își amintește, însă toți și partenerul public și privat în acea perioadă erau conștienți că nu pot face nici o acțiune până la cel puțin aprobarea regulamentului de funcționare a parcarilor. Partenerul privat trebuia până la examinarea repetată a acestei chestiuni să facă niște prezentări suplimentare fracțiunii partidului socialiștilor, unor consilieri independenți și dacă își amintește corect și unor altor fracțiuni din consiliul. De aceea direcția generală transport, ca beneficiar, certificat de urbanism putea fi eliberat, însă transmiterea terenurilor pentru gestionarea parcarilor și autorizațiile de construire a parcarilor din zona pilot, nu puteau fi eliberată ca parte componentă a parteneriatului public privat până la aprobare de consiliul a chestiunii date. În scrisoare au fost mai multe elemente și acestei părți a adresării, formularea exactă nu și-o amintește. La întrebarea care a fost sensul răspunsului indicat în scrisoare, a răspuns că primăria este gata să continue realizarea proiectului de parteneriat public privat și unele acte ar putea să fie eliberate, dar repetă, nu țin minte exact formularea. La întrebarea dacă la acel moment, comisia creată prin decizia 6/5 activa sau nu activa, a răspuns că nu a activat. La întrebarea dacă poate concretiza, care în viziunea sa a fost hotărul, delimitarea de timp sau acțiuni, până când, de la când sau până când, nu mai activa chipurile comisia creată în baza deciziei 6/5 din 02.10.2014, a răspuns că de facto comisia a activat până la ședința din 03.11.2015, când a decis să transmită direcției transport funcția de a negocia clauzele contractului de parteneriat public privat. După această nu a fost convocată nici o ședința a comisiei de selectare a parteneriatului privat. La întrebarea dacă răspunsul său privind inactivitatea comisiei create în baza deciziei 6/5 din 02.10.2014, după data de 03.11.2015 este determinat de faptul că aceasta nu a fost convocată, inclusiv de dînsul, sau a intervenit vreun act normativ, vreo condiție, decizie a consiliului municipal Chișinău, a răspuns că nu a intervenit nici o decizie a consiliului municipal Chișinău, această decizie ar fi putut să aibă loc, dacă era necesară, în cazul examinării de către consiliul a problemei date, necesitatea unei convocări suplimentare era epuizată deoarece comisia s-a expus pe marginea partenerului privat pe care trebuia să-l selecteze. La întrebarea dacă aceasta este părerea lui sau poate să facă o referire la un act normativ, a indicat că nu poate să facă nici o referire la o hotărîre de guvern, lege, însă se va referi la deciziile parteneriatelor publice private mai importante, unde comisiile de selectare a partenerului privat au activat până la înaintarea în consiliul a chestiunilor date, este vorba de parteneriatul cu stațiile de așteptare EPA Media, liceul Da Vinci, liceul sportiv municipal. La întrebarea dacă în calitate de președinte a comisiei create în baza deciziei 6/5 și persoana responsabilă în baza acestei decizii, a convocat ședința de adio, de final, prin

care spre exemplu să fi anunțat că gata au terminat activitatea lor și cu asta au terminat misiunea, a răspuns că nu, nu s-a făcut și nu am întâlnit chiar referiri la soluții similare. La întrebarea dacă scrisoarea din 15.01.2016 (care a fost prezentată acestuia f.d. 204 vol. XX) este răspunsul la scrisoare anterioară, a răspuns că nu poate să se expună 100 la 100, dar potrivit conținutului cadru, în principiu corespunde celor spuse înainte. Este expus că chestiunea, ce urmează a fi inclusă pe ordinea de zi repetat. La întrebarea dacă își asumă acest răspuns, în calitate de viceprimar și de conducător al direcției generale Transport Public, a răspuns că nu poate să țină minte conținutul, dar în esența primul abzaț include că dacă se va tergiversa, va fi un acord adițional pentru modificarea termenului de referință și ultima frază că primăria va examina un proiect tehnologic și dacă acestea vor întruni toate condițiile, fraza prima spune că după ce va fi aprobat de consiliul municipal. Dacă careva puncte ar putea fi ocolite cumva legal sau ilegal, atunci fără aprobare regulamentului de funcționare a parcarilor controlate, proiect era lipsit total de sens și continuitate. La întrebarea dacă în calitatea sa de președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și persoana responsabilă de executarea a acesteia decizii, precum și viceprimar de ramura, responsabil de activitatea Direcției de Transpar Public, a propus oare el Directorului general EME Park&sistem GMBH, să inițieze discuțiile dintre comisiile de selectare a partenerului privat și EME Parkleitsitem privind un potențial acord adițional la parteneriat public privat din 03.12.2015 referitor la modificarea termenelor de executare a obligațiunilor contractuale, a răspuns că reconfirmă ceea ce a spus. În această scrisoare se conține și o asemenea propunere pentru că în contractul de bază pentru amenajarea parcarilor în zona pilot, trebuia să fie făcută în 26 săptămâni, iar după această, următoarea fază este, i se pare, de 56 de săptămâni și după cum a menționat dacă nu ar fi fost schimbați termenii de referință, atunci putea fi tratat că ei nu au realizat obligațiunile asumate. La întrebarea dacă în calitatea lui de președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și persoana responsabilă de executarea a acesteia decizii, inclusiv persoana responsabilă de activitatea Direcției transport Public, dup 15.01.2016 a convocat oare comisia în vederea negocierii clauzelor acordurilor adiționale ulterioare privind modificarea contractului din 03.12.2015, a răspuns că ultima ședință a comisiei a avut loc pe 03.11.2015 în care funcțiile de negociere a contractului au fost transmise direcției transport. Această eroare în proiectul scrisorii sau în scrisoare definitivă, el o califică doar că a fost luat dintr-o scrisoare anterioară, aceste funcții de negocieri reveneau direcției de transport. Tote acordurile adiționale au fost soluționate de direcția de transport și prezentate spre soluționare. La întrebarea dacă prevede oare decizia 6/5 posibilitatea delegării atribuțiilor comisiei către direcția de transport public privind pretinsa negociere a contractului despre care vorbește el în răspunsul precedent, a răspuns că expres nu este prevăzut, însă tot timpul caietul de sarcini, contractul de parteneriat public sunt pregătite de către direcția responsabilă, așa și aici, comisia de selectare a partenerului public privat printr-o decizie protocolară a delegat Direcție Transport această funcție. La întrebarea dacă poate să comunice expres cine a fost

inițiator la aceste pretinse propuneri, a răspuns că nu își amintește cine a venit cu această propunere. Inițiativa de convocare a parvenit de la unitatea de implementare direct sau prin DGTPCC. La întrebarea dacă el a fost personal inițiatorul aceste propuneri, prin metoda de excludere, a răspuns că prin orice metoda nu el a fost inițiator, sau cel care a propus, el a pus-o la vot la ședința de comisie. La întrebarea dacă în calitate sa de președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și persoana responsabilă de executarea a acesteia decizii, inclusiv persoana responsabilă de activitatea Direcției transport Public, inclusiv persoana care a semnat proces verbal din 03.11.2015, a indicat oare în conținutul procesului verbal modalitatea de adoptare a deciziei respective și cine a fost inițiatorul și care sunt limitele împuternicirilor precum că delegate DGTPC, a răspuns că procesul verbal îl face nu președintele, ci secretarul. Aceasta a fost cea mai scurtă ședință, deci vizual își amintește că a fost o singură pagină, cât privește limitele DGTPC nu au fost stabilite, au fost abilitați să negocieze contactul. Cine a propus nu crede că este specificat în procesul verbal dar poate și este. La întrebarea dacă în calitate sa de președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și persoana responsabilă de executarea acestei decizii, inclusiv persoana responsabilă de activitatea Direcției transport Public, a comunicat membrilor comisiei că decizia consiliului și legislația nu prevede posibilitatea de a delega împuternicirile comisiei către oricare altă entitate, a răspuns că nici nu interzice, dar toți membrii comisiei în afară de Vitalie Butucel, ceilalți membri ai comisiei au fost consilieri care au adoptat propunerea dată și au pus-o în ordinea de zi. La întrebarea dacă cunoaște rezoluția 06-111/8632 din 25.01.2016 (i-a fost prezentată o copie f.d. 223 vol XX) a răspuns că în xerocopie pare să fie scrisul și semnătura persoanei. La observația că în rezoluție este scris univoc: „rog propuneri pentru contractul adițional”, urmată de întrebarea dacă i-a prezentat d-l Gamrețchi propuneri pentru contractul adițional, a răspuns că la sfârșitul lunii februarie sau martie 2016, Gamrețchi i-a prezentat proiectul primului acord adițional, spunând că este coordonat, deoarece el l-a întrebat referitor la termen de 26 săptămâni, el nu a calculat corect și îi părea că este expirat. Deci, în loc de 26 săptămâni se propunea să fie 12 luni și nu ține minte formularea, se propunea modificarea conform deciziei consiliului perimetru parcărilor controlate, prin excluderea zonei PMAN. La întrebarea la care decizie se referă, a răspuns că la decizia din 02.10.2014, acolo în timpul ședinței, dacă a citit corect, Gurău Victor a propus să fie exclusă PMAN. La întrebarea ce are decizia din octombrie 2014 cu situația din 2016, a răspuns că are, pentru că proiectul contractului nu specifica ca din perimetru trebuie să fie exclus perimetrul PMAN. Pentru a evita situația când partenerul public va insista să organizeze și parcuri în piața, trebuia inclusă și această prevedere. La întrebarea cum să fie exclusă, dacă ea nici nu era în contract, ce atribuția are PMAN cu rezoluția din 25.01.2016, a răspuns că dacă o să se examineze contractul nu se face nici o referire la anexa nr.1 la decizia consiliului municipal Chișinău, în anexă este scoasă PMAN, de aceea s-a implementat acest lucru. La întrebarea dacă contractul l-a semnat în baza deciziei 6/5, sau l-a semnat în baza la

ceea ce nu era în decizia 6/5, a răspuns că în baza deciziei, numai că în contract nu a găsit referire la anexă la decizie, deci cineva va veni și va amenaja acolo parcări, fără ca să poată să obiecteze. La întrebarea dacă ceea ce afirmă în ce anexă la decizie a fost, a răspuns că îi pare că a fost în anexa nr.1. Pentru el și așa a fost clar că nu trebuie acest lucru. La întrebarea cum explică răspunsul său anterior în condițiile în care la pct.3.1 a contractului cu semnătura sa (s-a citit f.d. 186 vol. I) este referință făcută la anexa nr. 1 a deciziei CMC din 02.10.2014, a răspuns că în perimetru, tot ce este în interior tot poate fi inclus. La întrebarea dacă în decizie era exclus perimetrul PMAN din schema integrală a parcarilor, a răspuns că era exclusă însă putea fi tratată că a fost exclusă pentru prima fază, 2500 locuri de parcări, faza a doua pentru cele 25000 de locuri ar fi putut fi tratat că piața se acceptă. La întrebarea dacă a abordat în fața comisiei la care era președinte în baza deciziei 6/5, problema privind acordul adițional nr.1 la contractul sin 03.12.2015 pe care l-a semnat, a răspuns că anterior a spus că ultima decizie a fost pe data de 03.11.15, ulterior toate funcțiile de negociere a contractului au fost transmise DGTPCC. La întrebarea dacă poate răspunde concret, a răspuns că nu, nu a fost. La întrebarea dacă a examinat el în calitate de președinte al comisiei create prin decizia 6/5 și persoana responsabilă de executarea a acesteia decizii, inclusiv persoana responsabilă de activitatea Direcției transport Public, acordul adițional în cadrul altor comisii, a răspuns că nu s-a examinat în nici un fel de comisii, cel puțin cu prezența sa. La întrebarea dacă cunoaște rezoluția de pe scrisoarea PLS din 29.02.2016 (i s-a prezentat copia f.d. 222 vol. XX) a răspuns că o cunoaște semnătura în copie îi aparține. La întrebarea dacă i-a prezentat d-l Gamlețchi propunerile repetate, a răspuns că dacă se referă la acordul adițional a spus că i-a prezentat proiectul acordului deja perfectat, dacă se referă la altceva, nu poate să răspundă. La întrebarea dacă poate explica despre ce i-a amintit repetat lui Gamlețchi (prin rezoluție), vizavi de care propuneri a fost în așteptare de la dl Gamlețchi, a răspuns că el simte că nu e în regulă cu capul său, el nu știe cum să răspundă la întrebare dacă nu știe ce s-a solicitat de la el, poate să facă doar presupuneri, dacă se referă la acordul adițional, probabil că consilierul a menționat că deja a fost o rezoluție similară, dacă se referă la altceva trebuie să știe la ce se referă, înseamnă că a fost o solicitare anterioară la care nu a fost dat răspuns. La întrebarea dacă înainte de a pune semnătura, la ce s-a referit și dacă a pătruns în esența, a răspuns că trebuia să înțeleagă ce se cerea de la el. La întrebarea dacă în condițiile în care i-a fost prezentată doar rezoluția poate să spună în legătura cu ce a fost dată această, a răspuns că nu poate, că nu cunoaște conținutul adresării. La întrebarea dacă își amintește un caz similar în legătură cu acest proiect, a răspuns că numai unul singur.

- ***Declarațiile suplimentare a martorului Nistor Grozavu, din data de 07.02.2019*** (f.d. 15-18, vol. XXI) în care acesta la întrebarea dacă îi este cunoscut procesul verbal al comisiei din cadrul DGTPCC din 29.02.2016 (i s-a prezentat înscrisul de la f.d. 7 vol. XXI) a răspuns că da, îi este cunoscut, au fost câteva ședințe de acest gen, care au fost organizate de DGTPCC, nici la una nu a participat. Da, au

fost contrasemnate de dînsul aceste procese verbale după ce au fost aprobate de un grup de lucru. Nici nu a fost invitat la nici una din aceste ședințe. La întrebarea cum se explică semnarea acestor acte dacă nu a participat la ședință a răspuns că nu a participat la ședința la care a fost emis acest act. Ele oricum erau, acest grup de lucru era format din 3 persoane din partea Direcției și 3 persoane din partea partenerului privat. În cadrul acestor ședințe se discutau elementele, care ar putea da start acestui proiect. Celelalte nu ține minte, dar aici era vorba despre obținerea de către partenerul privat a datelor din registru care sunt date cu caracter personal și în viziunea sa, nici atunci nici acum nu puteau fi transmise partenerului privat. La întrebarea cînd a fost semnat procesul verbal, a răspuns că după ce a avut loc aceasta ședință, nu ține minte cine, Gamrețchi sau Butucel a venit și i-a explicat ce s-a discutat acolo și în esența celor spuse a semnat, pentru ca partenerul să vadă, le trebuiau datele concrete despre unitățile de transport, cel puțin asta i s-a spus. La întrebarea dacă este adevărată mențiunea din procesul verbal din 29.02.2016 precum că el Nistor Grozavu a participat din parte primărie, a răspuns că nu, nu este adevărat că ar fi un document fals, pentru că ceilalți 6 membri au participat. La întrebarea dacă el a semnat un document cu date false în ceea ce privește prezența sa la ședința dată a răspuns că în privința că a participat, este greșit, nu a participat, însă tot ce s-a discutat aici a avut loc, însă fără participarea sa. La întrebarea dacă el ca viceprimar, președinte al comisiei de selectare a partenerului privat, a dispus o anchetă de serviciu pentru a verifica și constata cine a întocmit acest document fals în ceea ce privește că Nistor Grozavu ar fi participat la aceasta ședință din 29.02.2016, a răspuns că nu, pentru că acest lucru l-a văzut și el abia după ce au fost întreprinse măsurile operative respective. El a citit partea ce s-a decis în acesta ședință. Nu i-a putut trece prin cap că s-a scris în așa mod. La întrebarea cum se explică prezența semnăturii sale în acest proces verbal a indicat că, procesele verbale, chiar dacă nu participă președintele comisiei sunt, dacă nu semnate, atunci avizate. În confirmare, ultimul punct scrie foarte clar că partenerul privat va furniza informația solicitată și va colabora cu comisia care va investiga procedura de concurs derulată în cadrul proiectului imediat ce în acest sens va exista o dispoziție a primarului general, dispoziția care nu a văzut-o ulterior, nu cunoaște să fi existat o asemenea dispoziție. Chiar la nivelul grupurilor de lucru operative, era cunoscut că trebuie să fie o decizie generală, adoptată fie de consiliul municipal, fie de primarul general, pentru ca acest proiect să pornească. La întrebarea dacă în baza la ce era cunoscut, unde asta era scris, a răspuns că asta și vroia să se uite în telefon, ca să poată confirma. Pe 23.06.2014 la ședința operativă referința fiind la un alt domeniu al său de activitate, a fost dată indicația că practic toate documentele ce vor fi semnate de el, să fie transmise spre examinare și contrasemnare de primarul general, lucrul care ulterior a fost confirmat printr-o dispoziție din 2015, referința fiind făcută la domeniul urbanismului, certificate de urbanism, autorizație de construire desființare, etc, dar orice nu ar fi semnat pînă nu era avizat, nu se elibera, multe nici nu semna pînă ce nu era cel puțin un accept verbal,

nu mergea mai departe. La întrebarea cui aparțineau dispozițiile la care a făcut referire a indicat că dispozițiile la care s-a referit mai sus erau a primarului general. La întrebarea dacă poate nominaliza expres data, numărul dispozițiilor la care s-a referit, a răspuns că nu, ulterior ar putea să comunice. La întrebarea dacă pînă la ziua de azi a dispus o anchetă de serviciu privind cercetarea circumstanțelor falsificării procesului verbal din 29.02.2017, a răspuns că nu a dispus, fiindcă el consideră că în acest caz, ar întreprinde ceva în folosul său și în defavoarea altora care nu ar putea participa la aceste acțiuni. La întrebarea dacă el în calitate de viceprimar de ramura, de președinte al comisiei de selectare a partenerului privat, în calitate de responsabil de executare a deciziei din octombrie 2014 a raportat ore consiliului mun. Chișinău despre necesitatea emiterii unei dispoziții în vederea creării comisiei care să investigheze procedura de concurs în cadrul proiectului, a răspuns că o asemenea comisie a fost creată de către conciliul municipal la inițiativa fracțiunii partidului socialiștilor, nu poate să răspundă cum a fost formată din punct de vedere oficial, însă liderul PSRM Ion Ceban, cînd a avut discuții cu reprezentanții companiei respective, le-a declarat că va fi instituită o asemenea comisie care va examina toată procedura. La întrebarea dacă dacă era deja comisia era creată era necesar să creeze și primarul o astfel de comisie, a răspuns că absolut obligatoriu nu era necesară, dar în cazul cînd în această comisie nu a fost nimeni din cadrul Direcției, era necesar să primească indicații care sunt atribuțiile lor în cadrul acestei comisii. La întrebarea de ce trebuia să fie reprezentanți DGTCP în cadrul comisiei consiliului, care trebuia să investigheze acțiunile anume a direcției, a răspuns că în viziunea sa acest lucru era absolut obligatoriu, cel puțin că comisia de selectare a partenerului privat era constituită preponderent din consilieri municipali, în primul rînd și în al doilea rînd, din motivul că anume în cadrul consiliului municipal, în special de către comisia juridică, a fost modificat proiectul de decizie înaintat de către executiv. A menționat că au fost înaintate paralel două proiecte. De tichetare electronică și parcurile controlate. Ambele proiecte au fost incluse de cîte 2 ori în ordinea de zi a consiliului și fie că au fost ambele respinse, retrase sau nu au acumulat numărul necesar de voturi și abea în luna iulie 2014, comisia juridică a modificat acest proiect de decizie, al doilea lăsându-l într-o parte. Cel puțin asta poate afirma din documentele pe care le-a văzut. Anume acesta trebuia pentru ca direcția să facă explicații nu în sensul apărării colaboratorilor, dar în cadrul procedurii care a avut loc. La întrebarea dacă el în calitate de viceprimar de ramura, de președinte al comisiei de selectare a partenerului privat create prin decizia 6/5, în calitate de responsabil de executare a deciziei din octombrie 2014, a raportat în scris consiliului municipal Chișinău, necesitatea includerii în comisia de investigare a procedurii de concurs așa cum afirmă, a reprezentanților DGTPCC, a răspuns că a mai spus la ședințe anterioare, dacă ar fi făcută o asemenea adresare și-ar fi scris-o sie însuși, fiindcă toate adresările făcute consiliului, secretarul consiliului le remite fie viceprimarului de ramură, mai des directorului responsabil în chestiunile în cauză. La întrebarea dacă a raportat el în scris, a răspuns că nu. La întrebarea dacă a

comunicat el în scris primarului general conținutul acestui proces verbal din 29.02.2017, a răspuns că o comunicare pe tema proiectului parcărilor controlate făcea în exclusivitate d-l Gamlețchi, șeful DGTPCC. După semnarea oficială acestui proiect de parteneriat public privat și doar invitarea pentru a discuta cu partenerii la el în birou a fracțiunii PSRM, reprezentanților partenerului privat, nu a avut nici o întâlnire de lucru pe această temă, nici cu partenerul privat și nu am fost în interiorul sau pe teritoriul DGTPCC. Toate deciziile care au fost adoptate în diverse comisii, au fost făcute fără ca el să fie prezent și nici nu a fost invitat la diverse ședințe care au avut loc. La întrebarea dacă afirmă că nu a fost nici o dată pe teritoriul DGTPCC, ar însemna că nu a fost nici la ședințele comisiei, conform deciziei 6/5, a răspuns că apărătorul interpretează, conform deciziei 6/5 el a fost președintele comisiei de selectare a partenerului privat, funcția s-a finalizat odată cu înaintarea proiectului de aprobare a contractului în CMC. În rest, chiar fiind responsabil și de domeniul transportului public, nu i-a revenit funcția de a dirija procesul de implementare a acestui proiect, de realizare a lui. La întrebarea dacă a executat el pct.13 al decizie 6/5, a răspuns că a fost selectat partenerul privat, următorii pași care puteau fi întreprinși, vorbește de implementare, puteau să aibă loc numai după aprobarea deciziei consiliului municipal, referitor la aprobarea acestui contract sau alte variate, el nu prea știe care. În viziunea sa el a respectat pct.13 deoarece el se referea la selectarea partenerului privat. La întrebarea dacă deciziile din 29.02.2017 adoptate inclusiv de el, erau obligatorii pentru primarul general, a răspuns că viceprimarul nu poate da indicații primarului general. Orice document adoptat în comisie, dacă primarul nu este de acord, el poate fi revăzut, reexaminat. Acest proces verbal nu reprezintă o decizie, acest proces verbal și cele similare cu acesta căutau răspunsuri la problema excluderii tergiversărilor din parte primăriei, DGTPCC și nu mai mult decât atât. În ultima instanță, dacă aceste propuneri, ar fi putut fi realizate, trebuia să fie incluse fie în dispoziție primarului general fie o decizie consiliului municipal. Crede că ar fi mai corect să fie decizie a consiliului. Toate aceste procese verbale nu au dus la nici o finalitate. La întrebarea dacă în cadrul ședinței din 29.02.2017, dl primar D. Chirtoacă, a participat, a răspuns că a menționat, că el nu a participat la această ședință și nu are de unde să știe. La întrebarea dacă despre această decizie el a comunicat primarului, a răspuns că toată comunicarea pe marginea acestui proiect nu a dus-o el, dar d-l Gamlețchi. Este evident că nu a spus-o el direct primarului. La întrebarea dacă în calitate de viceprimar de ramură, persoana care a semnat acest proces verbal, a efectuat pregătirea unui proiect de dispoziție din numele primarului general pentru a executa pct. 5 al deciziei expuse în proces verbal din 29.02.2016, a răspuns că un asemenea proiect nu a existat, nu a fost dată indicația de a-l pregăti și la el nu a ajuns un asemenea proiect de decizie. El nu a înțeles și azi, nu ar putea da un răspuns cum ar putea fi depășită faza chiar la nivelul cela. La întrebarea dacă el în calitate de viceprimar de ramura, de președinte al comisiei de selectare a partenerului privat, în calitate de responsabil de executare a deciziei din octombrie 2014 a consiliului,

persoana care a participat ca reprezentant al primăriei, a dat oare indicația lui Gamrețchi să pregătească o dispoziție din numele primarului general în vederea executării pct.5, a răspuns că după ce a fost semnat proiectul de contract oficial, nu a participat mai mult la nici o ședință, chiar dacă acolo greșit este pus că a participat. Indicații lui Gamrețchi să pregătească un proiect de dispoziție nu i-a dat. Azi precizează că nu își da seama ce fel de dispoziție urma să fie făcută pentru ca proiectul să poată continua în lipsa aprobării de către consiliul. La întrebarea dacă el a semnat acest proces verbal din 29.02.2017 și în baza căror împuterniciri, a indicat că în calitate de viceprimar de ramură. L-a semnat ca un document absolut intermediar, nu care este final, așa cum viceprimarii și primarii semnează o mulțime de alte acte: de confirmare a p-v sau de aprobare a p-v sau altor acte administrative. La întrebarea dacă l-a semnat cu scopul de a-l îndeplini sau cu un scop formal, a răspuns că în general aceste tipuri de procese verbale erau pentru a confirma într-un fel sau altul că nu ei tergiversează realizarea proiectului. De fapt, acest proces verbal avea un singur scop ca să fie o înregistrare la registru ca partenerul privat să aibă informație referitor la autoturisme. Aici trebuia să fie înregistrate la registru, partenerul privat solicita ca să-i dea informația referitor la automobilele din Chișinău, trebuia să existe un răspuns oficial la această chestiune. La întrebarea dacă aceste chestiuni care au fost într-un fel soluționate prin proces verbal din 29.02.2017 pe care el l-a semnat, se referă oare la executarea contractului din 03.12.2015 pe care l-a semnat cu Parkleitsistem, a răspuns că pot fi tratate și într-un fel și în altul. Dar, momentul startului proiectului parcarilor controlate, trebuia să fie momentul când printr-un act, Primăria mun. Chișinău, transmite în gestiune locurile de parcare, terenurile respective și abia după aceasta urmează implementare, acesta este start. Orice alte acțiuni sunt preventive. La întrebarea dacă pornim de la cele specificate în răspunsul precedent, că executarea contractului nr. 3 din 03.12.2015 ar fi început din momentul în care partenerului privat i-ar fi transmise locurile de parcare, în viziunea sa acest contract a fost executat, a răspuns că nu. La întrebarea dacă nici măcar parțial, a răspuns că din punctul său de vedere nici parțial, căci informația referitor la autoturisme nu a putut fi transmisă. La întrebarea dacă la data de 29.02.2016, comisia de selectare a partenerului privat, era cumva desființată, trebuia să fie dizolvată sau să activeze, a răspuns că după înaintarea deciziei CMC comisia se consideră autodizolvată, pentru că funcțiile ei sunt epuizate și a verificat și contractul cu Epamedia și alte contracte, unde nu a fost el președinte, chiar de ultima oră, nu a găsit nici un punct prin care consiliul sau primarul general ar dizolva comisiile respective. La întrebarea dacă la data de 29.02.2016 ce era cu comisia respectivă, a răspuns că aceasta a fost autodizolvată, aceasta este părerea sa. La întrebarea dacă poate să facă o referire la un act normativ, legislativ în care este prevăzut expres că comisia se autodizolvă, a răspuns că nu poate aduce nici un document normativ pro sau contra, nu există nici una nici alta. Însă comisia în denumirea ei este cu scopul de selectare, nu este cu scopul de implimentare și aprobare. La întrebarea dacă în calitatea de președinte el a întocmit proces verbal de

autodizolvare a acesteia, a răspuns că nu a fost întocmit un asemenea act și aduce exemplu, nici la un contract nu s-au făcut asemenea procese verbale, înscrisuri. La întrebarea la care comisie se face referire în pct.4 a Deciziei expuse în procesul verbal din 29.02.2016, pe care el l-a semnat, a răspuns că este scris către președintele comisiei, deci la momentul respectiv deja era clar că nu se încadrează nici partenerul privat nici primăria, cu cele 26 săptămâni pentru amenajarea primelor locuri de parcare și așa au formulat-o la acea comisie, la care el nu a participat. O ședință a unui grup de lucru, care pot fi convocate diverse și de câteva ori pe zi. Deciziile acestor grupuri nu reprezintă altceva decât propuneri pentru instanțele ierarhic superioare sau propuneri pentru anumite servicii să facă ceva, să găsească soluții, nicidecum ședința unui grup de lucru format din câțiva reprezentanți a unei direcții și reprezentanți ai partenerului privat care încă nu a intrat în drepturi, nu poate fi considerată o decizie oficială. Decizii adoptă doar CMC. La întrebarea dacă atunci când a semnat sub cuvântul „decide” pe cine el personal a avut în vedere în calitate de președinte al comisiei de selectare a partenerului privat, a răspuns că președinte putea fi tratat numai el. Nu a tratat pe nimeni. Deciziile nu aparțineau președintelui sau viceprimarului. La întrebarea dacă spune că nu le aparține decizia de ce au înșușit și au decis, a răspuns fiindcă așa au fost coordonările cu toți. D-l Gamrețchi când a venit cu acordul, s-a dus la D-l Primar. La întrebarea dacă l-a urmărit el pe Gamrețchi că s-a dus la primar, a răspuns că nu l-a urmărit. Nu o singură dată era situația când a venit cu un proiect de decizie, sau cu contractul, d-l Gamrețchi nu a spus nici un cuvânt, le-a luat și a dus primarului general. La întrebarea dacă a urmărit el cum Gamrețchi să se ducă la primatul general și să transmită proiectul contractului, a răspuns că nu, nu a urmărit. La întrebarea dacă pînă la 29.02.2016 în calitate sa de președinte al comisiei de selectare a partenerului privat, a întrunit el vreo dată comisia după așa zisă autodizolvare pentru a relua activitatea acesteia, a răspuns că ultima ședință a avut loc pe 03.11.2015 când s-a decis să împuternicească DGTPCC pentru negocierea contractului de parteneriat public privat. La întrebarea dacă lui în calitate de președinte al comisiei de selectare a partenerului privat, i-a prezentat oare cineva notă informativă privind inițierea discuțiilor pe marginea unui proiect de acord adițional, a răspuns că își amintește, însă îi pare că a fost sub notă informativă într-o propoziție sau două, însă este sigur. La întrebarea dacă ele au fost adresate pe numele lui Grozavu ca viceprimar sau ca președinte al comisiei de selectare a partenerului privat sau ca persoana responsabilă de executare a decizie 6/5, a răspuns că nu își amintește care era formă de adresare. Dar care ar fi fost, a tratat-o ca viceprimar. La întrebarea dacă din decizia care a semnat-o la 29.02.2016 rezultă că erau necesare careva explicații că lucrurile se tergiversează și de ce trebuia ceva de îndeplinit dacă nu era decizia de aprobare a CMC privind aprobarea contractului, a răspuns că i s-a explicat că în cazul când contractul nu va fi realizat din motivul apariției cărorva probleme din partea lor, vor fi aplicate penalități.

- *Declarațiile suplimentare a martorului Nistor Grozavu, din data de*

26.03.2019 (f.d. 79-88, vol. XXI), în care acesta la întrebarea dacă îi este cunoscut demersul nr.06-110/1036 din 31.12.2015 (i-a fost prezentată o copie f.d. 78 ol XXI) a răspuns că da, cunoaste un asemenea demers, el a spus și mai înainte că au fost adresări la registru pentru a gestiona informația de către partenerul privat referitor la deținătorii de autoturisme, accidente. I s-a raportat că partenerul privat ar dori să dețină toată informația respectivă pe serverul său. Pentru ca partenerul privat să înțeleagă că aceasta este imposibil, ei au făcut acest demers, știind din timp că aceasta este imposibil și vom primi un răspuns negativ privind eliberarea acestui gen de informație. Aceste discuții nu au fost purtate de el, discuțiile au fost făcute de DT, fie prin conducerea direcției fie prin unitatea de implementare. La el ajungeau doar demersurile finale, pentru a fi semnate cu număr de ieșire din primărie. La întrebarea dacă a reprezentat Primăria în raport cu dl ministru în legătură cu acest demers, a răspuns că el a semnat această adresare din numele primăriei, discuții cu ministrul tehnologiilor informaționale, sau un alt reprezentant din această instituție nu a avut. La întrebarea în baza căror acte normative sau legislative el a reprezentat primăria atunci când a formulat acel demers, a răspuns că în baza dispozițiilor de delegare a împuternicirilor, scrisorile parvenit de la DT, dacă sunt destinate lui, el trebuie să le semneze. La întrebarea care dispoziții a indicat că dispoziția 65 sau 63d din sfârșitul lunii februarie 2008. Primarul general, pentru că în această dispoziție sunt prevăzute atribuțiile celor patru viceprimari și modul de înlocuire unul cu altul dacă cineva lipsește. La întrebarea dacă este prevăzut în instrucțiunea care afirmă el că se anulează cerințele unanim recunoscute în ceea ce privește corespondența primelor persoane se face doar de primele persoane și nu de adjuncți, a răspuns că nu poate să se expună în această dispoziție este prevăzut acest lucru, însă aceasta este o practică care continuă și astăzi și nu numai la nivelul primărie mun. Chișinău, inclusiv și în mod invers, de la ministere sunt o mulțime de adresări, scrisori în adresa primăriei, semnate în trecut de vice miniștrii, azi de secretarul de stat sau de vice secretarii de stat din cadrul ministerului corespunzător. La întrebarea dacă această dispoziție la care s-a referit a fost pînă sau după o altă dispoziție prin care a spus că retrage împuternicirile, a răspuns că prin dispoziția din iulie 2015 nu i-au fost retrase împuternicirile, s-a făcut un control total asupra oricărei semnături făcute de el. Nici o scrisoare care a semnat-o din numele primăriei nu au fost remise sau contestate ca fiind semnată ilegal. Și această scrisoare nu este unică, este una din multiple scrisori semnate de dînsul. La întrebarea dacă se instituia un control ante sau post semnare, a răspuns că controlul s-a instituit după oricare act semnat de el, se ducea la secretar și după se duce în anticamera primarului general. Acest lucru poate fi verificat, pînă luna iunie 2014 nu se observa data pusă personal sub semnătură, iar după iunie 2014, toate actele care, în afara de scrisori, este pusă și data semnării actului respectiv. La întrebarea dacă acel control a posteriori asupra certificatelor, autorizațiilor s-a răspîndit și asupra altor acte, a răspuns că da, de exemplu asupra proiectelor de decizii CMC, chiar și asupra examinării unor dosare la faza de examinare. Neargumentat, dar se extindea. La

întrebarea dacă se exterioriza acest control, era vizibil, a răspuns că bineînțeles. Prin întârzierea, întoarcerea actelor respective, cel mai mult asta se vedea, deoarece era reținerea actelor. La întrebarea dacă s-ar vedea actele normative din acea perioadă, s-ar putea stabili dacă a fost efectuat asupra lor acest control, a răspuns că da, de exemplu certificatul de urbanism, primul, care a fost eliberat pentru zona de pilot a parcărilor și celelalte cinci pentru fiecare sector, eliberate pentru DGRPCC, toate șase sunt contrasemnate și de primarul general. Primul cu întârziere de peste 70 de zile. La întrebarea la 70 de zile după ce, a răspuns că după ce le-a semnat el. La întrebarea dacă în formularul propriu zis și în legislație ceva s-a schimbat pînă la acest control, a răspuns că din momentul întocmirii Legii nr.163 din 2010, formularele nu s-au schimbat nici o dată. S-au schimbat doar lista documentelor necesare pentru eliberarea actelor respective. La întrebarea dacă pe perioada cînd d-l primar era în concediul din 2014, certificatele de urbanism și autorizațiile de construcție erau eliberate fără acest control al lui, a răspuns că excepția de la acest control au făcut-o pentru o serie de documente, care au fost interceptate de la unii consilieri municipali, în perioada companiei electorale din 2015. Cînd se duceau de la secretar, deja contrasemnate de secretar sau cînd ajungeau în anticameră, exact nu știe acest lucru, erau luate și duse la înregistrare. Presupune că acesta este motivul de bază pentru emiterea dispoziției din iulie 2015. În rest, în perioada cînd primarul general se afla în concediu, deplasare, compania electorală, documentele se acumulau, dar și în această perioadă nu a făcut statistică, dar crede că peste o sută de autorizații au fost contrasemnate. La întrebarea cum explică că scrisoarea adresată de el către Ministerul Tehnologiilor informaționale, ASP, toate procesele verbale ale comisiei în care el gestiona această activitate cu parcurile, scrisorile adresate Ministerului de Interne, toată comunicarea cu partenerul privat precum și acordurile adiționale la contact și contractul din 03.12.2015 nu sunt și ele contrasemnate ca urmare a controlului lui Chirtoacă, așa cum afirmă, a răspuns că a explicat cum s-a întîmplat acest lucru, dacă să vorbim de semnarea oficială pe data de 03.12.2015, nu a fost programat pentru a participa la acest eveniment și doar după ce s-a așteptat cel puțin jumate de oră, în urma unei discuții telefonice cu primarul general, a fost delegat să semneze acest contract. Nu a avut în acea perioadă nici un dubiu că acest document poate să conțină careva elemente ce nu sunt legale, cu atît mai mult, era deja pregătit proiectul deciziei CMC de aprobare a acestui proiect. Cei din cadrul primăriei știau că orice contract urmează a fi aprobat în mod obligatoriu de către Consiliul Municipal și el a fost prima dată inclus în ordinea de zi în ședința din 10.12.2015. La întrebarea dacă de ce scrisoarea adresată dlui Filip nu a fost contrasemnată de primarul general, a răspuns că a explicat anterior că contrasemnarea actelor se referea la celelalte acte, nu la scrisori care ieșeau din primărie, însă toate actele, scrisori înaintate de careva organe, în mod obligatoriu, Gamrețchi cel puțin formal, intra la d-l Primar, însă nu a fost martor, nu l-a urmărit nici o dată și nu ține minte alte detalii, dar la această scrisoare i s-a spus că oricum vor primi răspuns negativ dar trebuie să facă și acest lucru. La întrebarea cine i-a spus că

vor primi răspuns negativ a indicat că dl Gamrețchi i-a spus. La întrebarea dacă poate să precizeze momentul când i-a spus acest lucru dl Gamrețchi, a răspuns că dată exactă nu poate să spună, dar după numărul de înregistrare asta poate fi în aceeași zi sau cu o zi înainte de data expedierii. La întrebarea dacă mai exact poate să concretizeze anul, luna, ziua, a răspuns că nu poate să spună data exactă, nu poate ține minte data semnării scrisorilor. La întrebarea de ce dl Primar n-ar fi controlat sau contrasemnat scrisoarea adresată ASP, care a prezentat-o, a răspuns că scrisoare poate avea doar o singură semnătură, dacă d-l primar ar dori să o semneze personal, atunci semnătura sa s-ar fi regăsit pe exemplarul doi și trei dacă aceasta ar fi trecut pe la el, sau nu s-ar fi regăsit deloc dacă aceasta ar fi fost prezentată direct primarului general spre semnare. La întrebarea dacă primarul general știa de această scrisoare, a răspuns că din cuvintele lui Gamrețchi, da. La întrebarea când Gamreșchi i-a spus, a răspuns că atunci când a venit cu scrisoare, în ziua semnării. La întrebarea dacă a fost un control posterior, a răspuns că scrisorile se coordonau înainte și nu se punea nici o semnătură suplimentară. La întrebarea dacă a verificat el declarațiile lui Gamrețchi și a verificat dacă primarul era la serviciu în această zi și dacă Gamrețchi a comunicat ceva primarului, a răspuns că a declarat de mai multe ori, nu l-a urmărit nici o dată pe Gamrețchi când se duce la primar, când iese de acolo sau ce discută la primarul general. În majoritatea cazurilor, când Gamrețchi ieșea de la primarul general, dacă era pe loc, în mod obligatoriu intra la el și îi spunea ce lucrări a coordonat și ce acțiuni. Era în permanență la curent despre tot ce trebuia să facă DT. La întrebarea dacă în virtutea obligațiilor sale, erați la curent ce face direcția, a răspuns că nu întotdeauna, era la curent cu toate lucrările curente, cu acestea da. Lucrările de planificare de regulă afla deja rezultatul, când a fost adoptată decizie, fie pentru consiliul municipal, fie pentru executarea unor lucrări. La întrebarea de ce nu a reglementat problema controlului ca să fie tot timpul la curent cu ceea ce făcea direcția, a răspuns că el nu a avut asemenea posibilități ca să emită careva dispoziții suplimentare. La întrebarea de ce acordurile adiționale nu au fost contrasemnate și de către d-l primar general, a răspuns că nu poate să explice, dar cât privește acordurile adiționale, acestea au fost coordonate cu primarul general. La întrebarea în ce condiții s-au semnat acordurile adiționale a răspuns că primul acord adițional, s-a întâlnit cu Gamrețchi, fiind cu dînsul cu acordul în mînă, ieșind de la Primar din anticameră și imediat Gamrețchi i-a spus că s-a făcut așa o propunere și o acceptă pentru a evita aplicarea cărorva sancțiuni din partea partenerului privat. La întrebarea dacă el personal a coordonat cu d-l Chirtoacă primul acord adițional, a răspuns că nu. La întrebarea dacă a coordonat al doilea acord adițional a răspuns că nu a coordonat el personal. La întrebarea dacă al treilea acord adițional l-a coordonat, a răspuns că nici al treilea. La întrebarea dacă a efectuat vre-o anchetă de serviciu sau a solicitat efectuarea acesteia pentru a verifica dacă ceea ce îi spune Gamrețchi este un adevăr pur și nu o minciună, a răspuns că nu a dispus o asemenea anchetă de serviciu, nici prin cap nu i-a trecut că ar putea fi mințit sau indus în eroare direct. La întrebarea de ce la faza UP nu a comunicat despre

existența a trei acorduri adiționale la contractul nr.3 din 03.12.2015, a răspuns că la această fază, toate întrebările care i-au fost puse s-au referit la conținutul contractului și la de ce l-a semnat. Deci nu i s-au pus întrebări referitor la examinarea sau care au fost acțiunile ulterioare după semnarea contractului. Nu a avut de gând să ascundă. La întrebarea dacă inițial i s-a propus să dea declarații tot ce cunoaște vis a vis de cazul dat și doar după aceasta au fost formulate întrebări concrete, de ce atunci când i s-a propus nu a declarat despre aceste acorduri adiționale și de ce nu a făcut obiecții față de procesul verbal al audierii, a răspuns că el și azi este pe poziția că aceste acorduri practic nu au rezolvat nici o problemă. Consideră că aceste trei acorduri nu au avut nici un rol în continuarea parteneriatului public privat, demararea, deoarece el de fapt nu a demarat. De aceea nu s-a referit nici o dată la fapta post, după ce s-a semnat. În acea declarație nu a spus nimic despre ședințele consiliului municipal. S-a, referit la semnare, până la semnare. De aceea nu a făcut-o, cu rea intenție pentru a se îndreptați sau învinui pe altcineva. Dacă anchetatorul l-ar fi întrebat, desigur ar fi răspuns și la aceste întrebări. La întrebarea de ce în instanță la prima audiere după ce a dat jurământul nu a declarat despre existența celor trei acorduri adiționale și acest lucru s-a constatat după formularea întrebărilor de către partea apărării, a răspuns că îi pare că răspunsul este în răspunsul anterior. Este părerea sa, chiar dacă este greșită, așa a crezut. Doar nu s-a semnat nici un act în urma acestor acorduri adiționale prin care partenerului privat i-ar fi fost transmise careva terenuri pentru amenajarea parcarilor și nici nu știe și la el nu au ajuns astfel de documente, ca să vadă că este pregătit ceva de acest gen. Nu exclude că mai există careva componente despre care nu știe și este partea componentă a acestui dosar. La întrebarea când spune adevărul, acum când a afirmat că acordurile nu au nici o valoare sau înainte când declara că au fost semnate pentru a evita plata penalităților din partea primăriei, a răspuns că el a declarat, Gamrețchi i-a spus, așa a declarat și nu a spus că a fost sau nu de acord cu dînsul. Asta a fost motivul, așa i-a spus, că acesta este motivul pentru care fac aceste acorduri adiționale. Dacă se citește atent contractul, proiectul de contract, este foarte greu să stabilești univoc, când parteneriatul privat nu a demarat sau nu a continuat din cauza partenerului public, dar sancțiunile sunt stabilite. La întrebarea dacă a reprezentat primăria la semnarea primului acord adițional și dacă atunci când a făcut-o a făcut-o avînd de gând ca el să producă efecte juridice pentru părți sau nu, a răspuns că el nu putea influența nici pro, nici contra, dar contractul la general și primul, al doilea, al treilea acord adițional ca să intre în vigoare, trebuia să fie aprobat de către CM, cel puțin la capitolul aprobarea regulamentului de evacuare a unităților de transport parcate neregulamentar. La întrebarea dacă în momentul semnării acestui acord nr.1 el în calitate de reprezentant al autorității publice îl semna cu intenția ca să producă careva efecte juridice, a răspuns că nu. La întrebarea de ce l-a semnat atunci, a răspuns că pentru a evita careva discuții și în cazul în care era corectă afirmația că scapă de careva sancțiuni. La întrebarea dacă celelalte două acorduri adiționale, tot le-a semnat fără intenția de a produce careva efect juridic, a răspuns că al doilea era de fapt

întocmai ca acesta cu prelungirea termenelor, iar al treilea, nu o să răspundă exact, ori deja a existat decizie instanței precum că este valabil. Ori al treilea acord adițional, sensul este modificat și prevede că toate acțiunile prevăzute în contract din 03.12.2015 vor începe după aprobarea de către CM a regulamentului privind evacuarea unităților de transport parcate neregulamentar. Adică aici mai mult s-a pus accentul ca să nu fie careva încercări de a demara parteneriatul public privat fără decizia CM, chiar dacă contractul semnat anterior a fost declarat valabil. La întrebarea dacă poate concretiza, hotărîrea instanței era să oblige consiliul să semneze, sau de a recunoaște valabilitatea contractului respectiv, a răspuns că recunoaște că nu s-a uitat nici o dată personal peste această decizie, lui i s-a spus anume în această formă că prin decizie instanței, contractul este considerat valabil. Tot dl Gamrețchi i-a spus faptul dat. La întrebarea dacă prin ce acord s-a extins numărul locurilor de parcare de la 2500 pînă la 25000, a răspuns că aceasta este o prevedere din contractul de bază, care prevede dacă nu greșește că în 26 săptămîni, partenerul urmează să amenajeze 2500 locuri de parcare în zona pilot, iar în faza a doua, să amenajeze suplimentar 25000 pare i se pare că în 56 de săptămîni. În primul acord adițional este prelungit termenul de începere, deoarece era clar că nu se încadrează în cele 26 de săptămîni, iar cele 25000 tot urmau în cele 56 de săptămîni și s-a mai adăugat că și la faza a doua PMAN nu va face parte din locul de amenajare a lucrurilor, această prevedere ei din start așa au tratat-o. S-a inclus încă o dată această prevedere. La întrebarea dacă contractul pe care l-a semnat pe data de 03.12.2015 a produs careva efecte juridice, a răspuns că în afară de aceste dosare nu, dar asta este poziția sa. Pentru că nu a fost aprobat de consiliul, nu au fost transmise nici un fel de terenuri, locuri de parcare în gestiunea partenerului privat. La întrebarea dacă certificatele de urbanism au avut efecte juridice în legătură cu acest contract, a răspuns că el nu a văzut nici un proiect coordonat, verificat și expertizat. Cel puțin să vină la arhitectul șef la aprobare și eliberare autorizării de amenajare a acestor parcare. Schiță de proiect au fost elaborate. În asemenea condiții nu vede nici un efect juridic al acestor certificate. Dar asta este situația ce a văzut, nu a verificat nici o dată, dar cred că i s-ar fi raportat dacă au fost prezentate acte penru eliberarea autorizațiilor de amenajare a parcarilor. La întrebarea dacă se referă la Schițe de proiect pentru eliberarea certificatelor de urbanism sau pentru eliberarea autorizațiilor de construcții, a răspuns că au fost schițe de proiect pentru eliberarea certificatelor de urbanism. Autorizarea de construire se eliberează în baza proiectelor de execuție și nu a schițelor de proiect. La întrebarea dacă a eliberat oare primăria careva autorizații de construcții în ceea ce privește lucrările și amenajarea parcarilor, a răspuns că cel puțin pentru cele cinci sectoare, unde direct nu a fost vizat partenerul privat și nu au fost eliberate autorizații de amenajare a parcarilor controlate pentru zona controlată, pentru primele două faze, pentru cele 2500 din prima fază și 25000 la faza a doua, unde certificatul de urbanism a fost vizat direcția de transport și partenerul privat, nu își amintește să fi fost eliberată o asemenea autorizație. Proiectul parcarilor controlate nu a văzut nici o dată. Autorizația de parcare conține în afară de

marcajul special, dacă aceasta este pregătită, instalații speciale de achitare a taxei de parcare, care trebuie să fie conectate la curent electric și nu își amintește nici un fel de coordonări cu furnizorul de energie electrică. La întrebarea dacă pe toate trei acorduri adiționale pe care le-a semnat și contractul din 03.12.2015 a făcut însemnări că el intră în vigoare și are efect juridic, a indicat că nu, din păcate nu a făcut, considerând că aceasta este o prevedere care oricum trebuie îndeplinită, adică obligatoriu trebuie aprobat prin decizia Consiliului Municipal. La întrebarea dacă atunci când el a semnat cele 5 certificate, în ce scop le-a semnat, a urmărit careva scop juridic, a răspuns că acele cinci certificate de urbanism pentru fiecare sector în parte au fost semnate în scopul elaborării documentației de proiect pentru amplasarea parcarilor stradale controlate și eventual în curțile de bloc, deoarece aici părerile au fost și rămân a fi împărțite la solicitarea DGTPCC, era, nu vrea să spună că au fost acțiunile în avans, era în primul rând pentru identificarea locurilor unde pot fi construite sau amenajate parcări controlate și examinarea situației cu curțile de bloc, acestea fiind diferite de la sector la sector dar chiar și în anumite zone ale unui sector. Adică s-au eliberat aceste cinci certificate nu pentru a se amenaja parcări, dar pentru a se stabili locul de amplasare a acestuia. La întrebarea dacă cunoaște scrisoarea 01/163 din 18.01.2016 (i-a fost prezentată copia f.d. 76 vol. XXI) a răspuns că da, cunoaște și a vorbit despre aceasta anterior. Acesta e un răspuns de la registru că li se dă accesul la registru de stat în baza unei cereri tipizate și pentru ca să poată opera cu date urma să fie înregistrat ca operator de date. Este o parte de răspuns la demersul despre care a discutat anterior. Avizul în xerocopie este al său, dat șefului de transport, d-lui Gamrețchi pentru informare. A primit de fapt o informație care nu o cunoștea. La întrebarea dacă înainte de a da rezoluția lui Gamrețchi, a constatat oare el dacă semnatarul scrisorii are împuterniciri să dea răspuns unei scrisori adresate ministrului, a răspuns că nu, nu a verificat și nu face acest lucru nici o dată. La întrebarea dacă a verificat el ce a făcut dl Gamrețchi ulterior cu acest răspuns și cum l-a utilizat în dezvoltarea acestui proiect, a răspuns că nu își amintește să fie verificat ceva, deoarece era un răspuns pe care ei l-au preconizat că-l vor primi în așa formă și în asemenea condiții dl Gamreșchi, ca șef al DT trebuia să informeze partenerul privat verbal, în scris, sau în altă formă cum acesta în cazul demarării proiectului parcarilor controlate ar pute utiliza datele care pe dînșii îi interesează. Să spună că s-a făcut acest lucru în scris, verbal sau prin poșta electronică, nu își amintește. La întrebarea dacă în calitate de persona responsabilă de activitatea DGTPCC a dat el indicații scrise sau verbale lui Ggamrețchi, privind informarea partenerului privat despre explicațiile subdiviziunii MTI, a răspuns că verbal la sigur erau date asemenea indicații, la ședința operativă a blocului de urbanism, în birou la vice primar, luni după ședința operativă mare, Gamrețchi sau adjunctul său, nu ține minte, deoarece la unele ședințe venea adjunctul, dar nu exclude că ar fi putut să fie și o scrisoare dar nu își amintește dacă ar fi fost legat cu altceva ar fi putut să nu țină minte, dar la acel moment chiar și primăria nu avea toate actele în regulă cu accesul la datele cu caracter personal. La întrebarea

dacă el cunoaște scrisoarea din 16.03.2016 cu nr.06-111/8632/15 (i-a fost prezentată o copie) a indicat că în copie, parcă e semnătura sa. A indicat că da, cunoaște. La întrebarea dacă pe scrisoarea de însoțire prin care primăria expediază proiectul acordului adițional către PLS, este semnătura sa (nr.06-111/8632/15 din 16.03.2016), a răspuns că în xerocopie semnătura este a sa. La întrebarea care proiect de acord l-a expediat prin scrisoarea respectivă (i-au fost prezentate acordul nr. 2 și nr. 3 f.d. 71-72 vol. XXI) a indicat că nu s-a uitat să vadă dacă este careva diferență între conținut, însă cu proiectul acordului a fost o singură dată, de fapt crede că este ziua când este avizul pus de către el, deoarece nu este consilierul, este scrisul său personal. Consecutivele au fost probabil cum este scris acolo însă la el Gamrețchi a fost o singură dată cu primul acord adițional. La întrebarea dacă înainte de a semna acest acord adițional, el l-a citit, a răspuns că da, deoarece nu înțelegea ce le dă, pentru că chiar dacă se prelungește termenul de începere a amenajării celor 2500 de locuri, nu poate fi începută fără decizia Consiliului municipal. A primit răspuns că pentru a exclude careva posibilități de sancționare. Și al doilea, el a pus întrebare de ce este pus la cele 25000 de locuri, excluderea pieții, el a înțeles-o și înțelege că pentru orice fel de parcare PMAN nu poate fi utilizată. Dar, este mai bine să amintească încă o dată. Alte discuții, cum și a spus, probabil că au fost și această scrisoare probabil era acesta, dar poate greși, dar nu își amintește când l-a semnat dacă era semnătura partenerului privat. Nu este sigur. Vizual nu ține minte, semnătura partenerului privat. La întrebarea dacă atunci când a expediat proiectul acordului adițional la Park&Sistem a citit conținutul, a răspuns că această acțiune a fost de o singură dată, nu a fost o dată să semneze scrisoare, altă dată să semneze contractul, dar cum ele au fost expediate de asta nu s-a ocupat el niciodată. La întrebarea când a avut loc semnarea, la 28 sau la 31 martie, a răspuns că el crede că chiar mai înainte de 28 martie, partenerului privat probabil s-a expediat draftul acordului. Scrisoarea când s-a întors de la dîșii pe 28 atunci probabil că era semnat, iar pe 31 era data de înregistrat. Înainte de 28 martie, practic 100%. El după număr de săptămîni pe care le număra atunci și-a pus întrebare de ce anume 26 de săptămîni. A indicat că în acordul adițional sunt specificate: prima faza 2500 locuri de parcare în zona pilot, vor fi amenajate în 12 luni din momentul semnării contractului, iar peste 52 de săptămîni, după amenajarea acestora, vor fi amenajate încă 25000. La întrebarea când totuși a semnat, în condițiile în care pe scrisoarea prin care el a transmis lui Ivancsics proiectul acordului adițional nr.1 pe 2 file este data de 16.03.2016 (înregistrată), pe el este indicat că a primit Andriuța Olga pe 16.03.2016, iar rezoluția e de pe 28 martie, pe când contractul e din 31 martie, a răspuns că data nu o poate spune, dar acordul adițional, o singură dată a fost la el Gamrețchi. Partea de înregistrare aparține exclusiv serviciilor respective ale primăriei, semne de întrebare față de care nu pot apărea absolut deloc. Fie că Direcția Transport așa a făcut, fie unitatea de implementare a proiectului de parteneriat public privat. La întrebarea dacă pe rezoluția sa, semnătura 28.03.2016, este adevărată indicată data, a răspuns că este pusă cu mîna sa, nu e de consilier. Dacă este scrisă data respectivă

înseamnă că aceasta a fost. El tot timpul are calendarul în față și se uită la data care este. La întrebarea cum putea să fie semnat acordul cu dată din urmă în condițiile în care pe scrisoarea 06-111/8632/15 din 16.03.2016, este semnătura sa și este indicat că a fost primit originalul răspunsului la data de 16.03.2016, a răspuns că semnătura a fost sau exact pe data de 16, sau cu o zi maxim înainte. A indicat că acest fapt, ca în aceeași zi să iasă scrisoarea din primărie și să ajungă la destinatar, este posibilă doar dacă după înregistrare, fie că executorul a dus-o personal la destinatar, fie destinatarul a luat-o de la primărie, imediat după înregistrare. Intrările și ieșirile din primăria sunt astfel făcute că e imposibil de a le modifica. La întrebarea dacă a indicat el data în scrisoarea respectivă când a semnat, în acordul adițional nr.1 și de ce în scrisoarea din 16.03 nu a indicat el data semnării, la fel ca în acordul adițional și contractul menționat, a răspuns că pe scrisori nici o dată nu a indicat data, fiindcă scrisoarea se înregistrează și acolo se pune data de ieșire, referitor la contract, acolo este scris "contractul este semnat la data de" și respectiv dacă este semnat la această dată și nu altă, nu este necesar să aplice data. Cît privește acordul adițional nr.1 a fost folosit același model, se indică data semnării. La întrebarea cum explică că în acordul adițional la contractul nr.3 din 03.12.2015 este indicat expres că intră în vigoare la data semnării și cum explică acesta a intrat în vigoare la data aceea sau nu, a răspuns că despre intrarea în vigoare a fost făcută această notă. De ce, era considerată atunci la ei în primărie, dar intrarea în vigoare a lui ca și a contractului în general nu poate fi considerată că a intrat în vigoare pînă la adoptarea deciziei de aprobare a Consiliului. Chiar dacă este decizie, poate fi considerat că el începe doar după transmiterea terenurilor, printr-un act. Trebuia să fie aprobat și regulamentul de evacuare a autoturismelor parcate neregulamentar. Dar acest regulament urma să fie examinat și aprobat concomitent cu contractul, numai atunci de facto și contractul și acordurile pot fi considerate că au demarat proiectul de parteneriat public privat. La întrebarea dacă pe documentele respective (contract) a pus el dată, a răspuns că data nu este scrisă de dînsul.

- ***Declarațiile suplimentare a martorului Nistor Grozavu, din data de 02.04.2019*** (f.d. 107-112, vol. XXI), în care acesta, la întrebarea dacă cunoaște scrisoarea PLS nr. 02-110/1754 din 14.03.2017 (i-a fost prezentată o copie f.d. 101 vol. XXI) a răspuns că acordul îi este cunoscut, scrisoarea DGT nu a trecut prin Primărie, nu a văzut-o, scrisoarea care a trecut din partea partenerului privat a trecut prin Primărie și a fost remisă DGT, numai fișa de avizare lipsește, fără aceasta n-ar fi putut să meargă spre DGT. La întrebarea care a fost rezoluția lui pe scrisoarea nr. 02-110/1754 din 14.03.2017, a răspuns că nu poate să o vadă și să țină minte toate rezoluțiile. La întrebarea care a fost necesitatea încheierii acordului adițional nr.2, a răspuns că în detalii nu își amintește, dar ca esența fiindcă pînă azi nu a văzut decizia instanței referitor la recunoașterea contractului de parteneriat public privat ca fiind valabil. În acea perioadă Direcția Juridică l-a informat că prin decizia CA contractul este considerat ca fiind valabil. În asemenea condiții și-au spus că vor înainta o notă

informativă primarului, DT, pentru a se pune separat pe ordinea de zi a consiliului chestiunea cu privire la aprobarea regulamentului de evacuare a unităților de transport parcate neregulamentar. La întrebarea dacă semnătura și scrisul olograf ”23 martie 2017” care se regăsesc de verso acordului adițional nr.2, înregistrat la 29.03.2017, îi aparțin acestuia sau altei persoane, a indicat că da, este copia semnăturii sale și data este indicată de asemenea de dînsul, asta înseamnă că a aplicat semnătura pe 23.03., iar înregistrarea de către DT a fost făcută mai târziu, pe 29. La întrebarea dacă după ce a aplicat semnătură, era oare obligată DT să înregistreze acest act adițional, a răspuns că Direcția trebuia să-l înregistreze, puteau fi necesare careva coordonări, verificări și posibil alte acțiuni, dar să răspundă cu certitudine de ce peste 6 zile a fost înregistrat, nu poate. La întrebarea dacă era obligată DT după semnarea de către el a acestui acord, să-l ia la executare, să-l înregistreze, a răspuns că în primul rînd acordul adițional a fost pregătit de DT și nu de el personal. Desigur, dacă nu-i în acest acord, nu au fost depistate careva greșeli, încălcări, atunci ei trebuiau să-l înregistreze. La întrebarea dacă a dispus el careva coordonări suplimentare, verificări ori alte legături suplimentare în legătură cu acest act suplimentar, a răspuns că da, verbal a fost dată indicația Direcției Juridice de a verifica încă o dată dacă totul este așa cum s-a raportat. Alte indicații nu au fost date, deoarece orice alți pași puteau fi întreprinși numai după ce CM s-ar fi expus pe marginea regulamentului de evacuare a unităților de transport parcate neregulamentar. La întrebarea dacă a solicitat el de la DJ, în scris, să-l informeze cu privire la posibile verificări, coordonări, în legătură cu acest act adițional n.2, a răspuns că nu, probabil că nu, în scris nu crede că a făcut, posibil un aviz sau alt act legat de acest proces să fi existat, dar nu își amintește. La întrebarea dacă a solicitat oare el în scris de la DJ să verifice, să coordoneze sau să facă alte acțiuni legate de semnarea actului adițional nr.1 și nr.3, a răspuns că probabil că solicitări scrise nu au fost. La întrebarea dacă a solicitat el în scris de la DJ să facă careva coordonări, verificări sau alte acțiuni în legătură pînă la și după semnarea de către el a contractului nr.3 din 03.12.2015, a răspuns că a menționat că proiectul de decizie CMC cu contractul de parteneriat public privat și proiectul regulamentului de evacuare a unităților de transport parcate neregulamentar a fost contrasemnat inclusiv de Direcția Juridică. Ceea ce a confirmat că DJ este de acord cu aceste două documente. Alte solicitări de la DJ nu au fost cerute. La întrebarea cînd DJ a contrasemnat aceste două acte pe care le-a menționat, a răspuns că poate greși, dar pe la 19.11.2015, după cum ține minte vizual. La întrebarea dacă poate preciza dacă proiectul regulamentului a fost întocmit pînă la semnarea de către el a contractului nr.3 din 03.12.2015, a răspuns că da, deoarece urma acesta chestiune să fie examinată de CMC și înainte de a fi examinată trebuia să fie avizul fie pozitiv fie negativ cel puțin a unei comisii de specialitate a consiliului. La întrebarea dacă la 19.11.2015 proiectul deciziei CMC de aprobare a viitorului contract și proiectul regulamentului de evacuare a unităților de transport parcate neregulamentar deja era obiectul examinării în comisie a CMC, a răspuns că da, era spre examinarea CMC unde a fost

prezentat cu cîteva zile mai tîrziu împreună cu nota informativă, ia pentru şedinţa din data de 10.12, acest proiect era inclus în ordinea de zi. La întrebarea cine le-a transmis: notă informativă, proiectul şi așa mai departe, a răspuns că pe 19 au fost semnate proiectul de decizie, iar cîteva zile mai tîrziu a fost prezentat proiectul însoţit de nota informativă. A idnicat că aici pot fi două variate: de regulă marea majoritate se prezentau secretarului consiliului şi crede că așa a fost, ţinînd cont de importanţa proiectului, care la rîndul său transmitea direcţiei care se ocupă de pregătirea tuturor actelor pentru consiliu, cu menţiune la ce comisie ar fi bine să fie examinat. Dar putea să fie prezentat şi direct în Direcţia care pregăteşte actele pentru şedinţa consiliului. La întrebarea dacă secretarul consiliului în cazul dat, a inclus problema pe ordinea de zi sau altcineva, a răspuns că el nu a participat la pregătirea ordinii de zi a următorii şedinţe, el poaet să spună doar mersul obișnuit, cum se pregătea ordinea de zi. La întrebarea dacă atunci cînd el a aplicat semnătură şi a indicat data pe actul adiţional nr.2, a aplicat aceasta semnătură cu cunoştinţă de cauză, sau cumva a fost motivat de alte idei şi scopuri de producere a efectelor juridice, a răspuns că nu a avut în vedere nici un fel, decît absolut în mod obișnuit pentru domeniul de care vorbeşte, doar după ce i se raporta că sunt excluse toate problemele şi este totul coordonat, dar de fapt Gamreţchi de fiecare dată cînd aducea un document el începea cu ceea că a coordonat sau nu lucrarea respectivă. Dacă ceva nu era coordonat el îl întreba care este poziţia sa pentru a vedea dacă poate folosi acest lucru sau nu pentru coordonările ulterioare. La întrebarea dacă el personal, la momentul cînd a semnat actul adiţional nr.2, a coordonat cu cineva semnarea acestui act, în afara de Gamreţchi, a răspuns că nu, nu a coordonat. I-a fost suficient acest lucru, deoarece cît lucra Gamreţchi, pînă la 23.03 şi încă o lună după, nu a avut nici o situaţie cînd cuvintele lui nu ar fi fost confirmate ulterior. La întrebarea dacă poate să expună concret dacă cuvintele lui Gamreţchi, prin ce şi cînd au fost sau nu confirmate în cazul semnării acordului nr.2, a răspuns că probabil că sunt mai multe momente prin care s-ar putea confirma. La 21.04.2017, toţi cunosc această zi, cînd a căzut din abundenţă zăpadă, în această zi D-l Gamreţchi intenţiona să organizeze dezbateri publice pe marginea regulamentului şi contractului de parteneriat public privat în pretura sectorului Buiucani. Iar în momentul cînd a ieşit ca să plece în zonele cele mai afectate, Gamreţchi cu o echipă a partenerului privat au intrat la d-l primar. Nu cunoaşte, i-a primit, au discutat sau nu, dar ei nu au venit în alt loc. La întrebarea dacă înainte de a semna acest act adiţional, a solicitat oare el personal acordul sau consimţămîntul dlui primar de a-l semna, a răspuns că nu, acest lucru de fiecare dată îl făcea dl Gamreţchi, el nu avea aceiaşi greutate. La întrebarea dacă înainte de a semna la 23.03.2017, acest act adiţional nr.2, a comunicat el personal dlui primar general despre existenţa acestui act şi doleanţa lui de a-l semna, a răspuns că nu a avut nici o doleanţă, este diametral opus, Gamreţchi primul lucru i-a declarat că este coordonat cu primarul, că este decizia Curţii de Apel şi în acele condiţii asta era suficient. La întrebarea dacă i-a comunicat dlui primar, a răspuns că nu. La întrebarea dacă a primit el împuternicirile dlui primar la sau înainte de 23.03

expres pentru a semna acest act adițional, a răspuns că aceste activități le coordona dl Gamrețchi, ca șef al Direcției și nu avea nici un motiv ca să nu-l creadă. Careva împuterniciri suplimentare nu a avut și nici nu erau necesare. La întrebarea dacă poate explica de ce nu erau necesare și dacă era în drept să soluționeze întrebarea respectivă, a răspuns că din punct de vedere juridic nu știe, era dispoziție privind delegarea atribuțiilor și apoi oricum fără consiliul municipal, proiectul nu putea merge mai departe, chiar dacă contractul din 03.12.2015 rămânea a fi valabil, fără regulamentul de evacuare a unităților de transport parcate neregulamentar, el rămânea un contract mort. La întrebarea dacă în legătură cu preținsele explicații ale lui Gamrețchi, că ar fi coordonat semnarea actului adițional nr.2, el personal l-a întrebat vreo dată pe dl Primar dacă ceea ce a declarat Gamreșchi, corespunde realității, a răspuns că nu îi era necesar, deoarece tot ce îi spunea Gamrețchi ulterior s-a confirmat. La întrebarea dacă l-a întrebat, a răspuns că nu, nu l-a întrebat. La întrebarea dacă în condițiile în care Gamrețchi era subalternul lui și conducătorul Direcției de care el era responsabil, a dispus vreo anchetă de serviciu în vederea verificării dacă corespund realității, preținsele afirmații a lui Gamrețchi, precum că semnarea actului adițional ar fi fost coordonat cu dl Dorin Chirtoacă, a răspuns că nu a dispus ancheta de serviciu, fiindcă o suspiciune de faptul că Gamrețchi l-ar induce pe el și pe alți colegi în eroare nu a existat nici din partea sa, nici din partea consilierilor municipali. La întrebarea dacă au existat oare careva cauze obiective care l-ar împiedica să dispună ancheta de serviciu pentru a verifica dacă afirmațiile lui Gamrețchi cu privire la pretinsa coordonare a semnării de către el a acordului adițional nr.2, ar corespunde realității, a răspuns că nu a considerat necesar de a efectua acest lucru, nu poate să vorbească de careva piedici și așa mai departe. La întrebarea dacă au existat piedici sau nu, a răspuns că dacă ar fi fost necesar, nu crede că ar fi avut loc careva obstacole. La întrebarea dacă a sesizat, sau a întâlnit careva obstacole, a răspuns că pentru ca să le vadă trebuia să înceapă procedura de serviciu. Pentru a vedea că sunt careva obstacole ar fi trebuit să fie începută procedura de anchetă de serviciu, dar pentru a începe aceasta procedură – ar trebui să existe careva motive, cel puțin imaginare. La întrebarea dacă la acel moment el știa că a fost pornită cauza penală referitor la parcări, anume la data de 23.03.2017, a răspuns că el știa că au fost careva perchiziții sau ridicarea de acte de la DT, dar continuă vreo-un dosar, cine sunt inculpații pe dosar, nu cunoștea la acea dată. La întrebarea dacă el cunoștea că după alegerile din 2015 au venit socialiștii care din start au început a face probleme în legătură cu acest contract și au înaintat învinuirea în privința lui Gamrețchi, a răspuns că în privința socialiștilor era din campania electorală că au în vizer mai multe direcții generale și desigur pe primul loc, în vizerul lor era direcția de transport, mai mult decât atât, cunoaște după începutul activității CMC din legislatura actuală, un grup de consilieri socialiști s-au adresat în instanța de judecată pe marginea acestui contract, de asemenea cunoaște că au fost făcute mai multe interpelări la CNA, Procuratura însă cum derulează un dosar sau dosarele respective, nu cunoștea. Da,

cunoștea că a fost un dosar, i s-a spus de la DJ că contractul a fost declarat ca fiind valabil, legal. La întrebarea dacă la data de 27.03.2017, deja avuse loc negocierile între socialiști și partenerul privat desfășurate la el în birou, despre care a comunicat anterior, a răspuns că acest lucru a avut loc îi pare că pe 18.12.2015 în cadrul continuării ședinței începute pe 10.12 și de fapt de bază acolo nu au discutat despre fracțiunea socialiștilor dar liderul lor I. Ceban. În prezența sa sau la el în birou, după aceasta, întâlnirea socialiștilor cu reprezentanții partenerului privat nu au mai avut loc împreună cu dînsul. La întrebarea dacă la acel moment cunoștea despre ședința consiliului MC, la care socialiștii și unii comuniști noi s-au revoltat și au comunicat despre dosare și probleme apărute în legătură cu acest proiect, a răspuns că știa că a avut loc o ședință a consiliului, unde a fost discutată aceasta chestiune foarte aprins, în special de către fracțiunea socialiștilor și unul din cei trei reprezentanți ai comuniștilor, dar o decizie foarte clară în urma aceste dezbateri nu a văzut. Undeva în noiembrie la una din ședințe, iar a fost inclusă în ordinea de zi chestiunea dată, de această dată îi pare că a fost exclusă de pe ordinea de zi. La întrebarea dacă toate aceste circumstanțe: ridicarea documentelor, conflictul în CMC, ședința CMC, întrunirea la negocieri la el în birou, ascultarea lui Gamrețchi în cadrul ședinței, toate la care s-a referit, nu l-au pus în gardă pentru a dispune și a efectua anchetă de serviciu înainte de a semna actele adiționale nr.1 și nr.2, pentru a verifica dacă Gamrețchi spune adevărul sau nu, a răspuns că în virtutea acelei informații pe care o deținea atunci, nu avea acele informații care i-ar fi permis să facă aceste lucruri. Socialiștii au declarat că sunt pornite dosare penale și pe alte direcții, pe alte proiecte, care ulterior fie că nu s-au adevărit, fie că nu au avut continuitate. La întrebarea dacă îi este cunoscută scrisoarea nr. 6-2-660 din 21.12.2015, scrisoarea nr.6 din 30.12.2015 și scrisoarea nr.10/16 din 04.03.2016 (i-au fost prezentate copiile înscrisurilor f.d. 104-106 vol. XXI) a indicat că cel puțin actul nr.6 din 30.12.2015 îl ține minte, au convenit să facă o întâlnire cu fracțiunea socialiștilor separată și la cel moment era o listă de acte pe care din discuția lor, partenerul privat nu prea a dorit să le prezinte, nu știe motivul. Dar în urma întrunirii separate ei informează că sunt gata să le prezinte pentru vizualizare și au fost expediate DT pentru examinare. Scrisoarea din 21.12.2015 – îi este cunoscut conținutul. La întrebarea dacă careva din aceste documente sunt în dosarul în care el este învinuit, a răspuns că nu poate să răspundă, nu își amintește. La întrebarea ce se ascundea în contextul în care a comunicat că partenerul privat nu dorea să prezinte careva date partenerului public, a răspuns că era față de consilierii fracțiunii socialiștilor. Nu poate să răspundă despre ce era vorba, nu a apucat începutul discuției, deoarece el a stat în biroul său la masa de lucru, iar ei la masa mare discutau între dînșii. Și cînd au început să vorbească pe tonalități mai tari a înțeles că ceva nu este în regulă. Și s-a finalizat cu aceea că reprezentantul partenerului privat i-a rugat să se întâlnească, să precizeze absolut toate pozițiile, iar ei vor încerca să răspundă la orice întrebare pusă de consilieri. După întâlnirea la biroul fracțiunii socialiștilor din 23.12.2015 partenerul privat prin scrisoarea respectivă a

acceptat să prezinte spre vizualizare toate compartimentele specificate.

- ***Declarațiile martorului Chironda Victor care în ședința de judecată din 09.07.2019*** (f.d. 87-98, vol. XXII) a comunicat că pe dl Chirtoacă Dorin îl cunoaște, au activat împreună în cadrul PL, începând cu anul 2008-2009, ulterior, începând cu anul 2011 dînsul deja nu a activat în PL și cu dl Chirtoacă a avut relații doar de cetățean-primar, iar în calitate de activist civic, monitoriza politicele autorității publice. Cu dl Chirtoacă nu este în relații de rudenie și în nici un fel de relații. A indicat că susține declarațiile date la faza de UP. Nu dorește să modifice declarațiile date la faza de UP, poate doar să le repete. Despre proiectul parcarilor cu plată s-a expus public de mai multe ori, a aflat despre acesta în anul 2016, cînd în luna aprilie a aflat despre faptul că Primăria Chișinău a inițiat acest proiect. La 21.04.2016, împreună cu activistul Adrian Filat au susținut o conferință de presă în care au exprimat nedumerirea despre faptul că amenajarea parcarilor în cadrul proiectului parcarilor cu plată coincide cu procesul de amenajare a parcarilor din cadrul proiectului de renovare a străzilor finanțat de BERD și BEI. După această conferință de presă, Primăria a negat orice legătură dîntre acele două proiecte, după care, nu ține minte exact data, dar în urma unei emisiuni, la Realitatea TV, unde a fost și dl Igor Gamrețchi, șeful Direcției Transport pe acea vreme, l-a întrebat în discuție privată dacă înțelege gravitatea acțiunilor pe care le face DT în aceste două proiecte, iar dîmnealui i-a spus că, ”dînsul știe ce face” și că nu este treaba lor să se expună pe acel subiect. A mai indicat că în anul 2017, aflîndu-se la Viena în cadrul studiilor de master, a aflat prin internet despre faptul că există o companie care se numește Park&Sistem care a fost aleasă să implementeze proiectul parcarilor cu plată în Chișinău. Așa cum a fost anunțat că această companie este una ungaro-austriacă, cu sediul în Viena, a decis să facă o vizită la această companie, ca să se convingă și să afle mai multe despre experiența lor în acest domeniu. Mergînd la sediul acestei companii, indicat pe site-ul lor și în documentele pe care le-a semnat cu primăria, a mers la adresa M. Hilfelshtraze 21, de unde a făcut un video live pe Facebook, a înregistrat un video după care l-a încărcat pe rețelele de socializare, în timp ce filma acel video a mers pe toate etajele clădirii în căutare companiei respective, dar nicăieri nu era indicat că acolo și-ar avea sediul acea companie, fapt pe care l-a constatat în video, care este și acum disponibil pe Youtube. Ulterior, pe rețelele de socializare și pe blogul său personal a pus întrebarea în public despre veridicitatea existenței acelei companii și a rugat să i se comunice unde poate să găsească sediul acestei companii ca să vadă activitatea lor reală. A menționat că peste cîteva zile dl Chirtoacă și dl Gamrețchi au susținut o conferință de presă în care l-au acuzat de propagarea minciunilor, acuzații false și au afirmat cu siguranță că această companie există, acești investitori sunt reali și că ei urmează să activeze în Chișinău. Mai tîrziu, a aflat din presă despre reținerile făcute în Chișinău pe acest dosar și existența dosarului penal în această privință, iar ulterior a aflat și despre faptul că dl Gamrețchi a recunoscut că această companie Park&Sistem exista doar pe hîrtie, juridic, în realitate neavînd o

activitate în domeniul dezvoltării și gestiunii parcarilor cu plată, nici în Budapesta, nici în Viena. A indicat că este adevărat că s-a informat și că în Budapesta există o companie cu denumire similară, însă ei nu gestionează parcuri cu plată, ci doar oferă primăriei Budapesta servicii de plată online. A menționat că asta e tot ce cunoaște pe acest caz. La întrebarea dacă primăria a negat sau cineva din primărie, a indicat că ține minte exact conferința de presă, luarea de cuvânt a dlui N. Grozavu care a dezmințit acuzațiile lor și a afirmat că însuși conceptul de elaborare a parcarilor cu plată este unul corect care urmează a fi implementat. La întrebarea care era legătura cu proiectul de reconstrucție a străzilor a menționat că nu ține minte exact numărul dispoziției, pe blogul său personal atunci a comunicat și a descris despre faptul că inițial proiectul de renovare a străzilor *****, bd. Negruzzi și str. V. Alecsandri, nu prevedea amenajarea parcarilor pe trotuare, pentru că aceasta contravine normelor tehnice, însă printr-o dispoziție emisă și semnată de D. Chirtoacă, autorii proiectului, de la institutul Chișinău Proiect, subordonat Primăriei, au fost impuși sau li s-a ordonat să facă acel proiect și să prevadă organizarea sau construcția parcarilor în paralel pe trotuar pe aceste străzi. Prin coincidență, aceste străzi nimereau în zona indicată în cadrul proiectului parcarilor cu plată, zona în care după prevederile contractului, parcarile urmau să fie construite de către compania investitoare sau partenerul privat. Astfel, dînsul a concluzionat că din contul banilor publici, luați din creditul acordat de berd, au fost amenajate parcuri, care ulterior trebuiau să fie date agentului economic în deservire pentru 25 de ani, conform contractului public. Astfel, neinvestind nimic, agentul economic intra în posesia câtorva mii de locuri de parcare în zona centrală a orașului, unde se prevedea conform proiectului percepția unei taxe de 10 lei pe loc de parcare, iar conform clauzelor contractului, 90 % din 100% de profit urmau să-i revină agentului economic. A mai indicat că în dispoziția semnată de dl Chirtoacă este indicată modalitatea, parametrii tehnici și străzile pe care urmau să fie amplasate aceste parcuri, așa scrie în dispoziție. A explicat că din câte își amintește, acele declarații de presă au fost făcute la câteva zile după publicarea videoului. Există înregistrare și linkul. În același an, în aprilie 2017 cu câteva zile înainte de perchezițiile efectuate de CNA. A afirmat că a făcut parte ca membru al grupului de inițiativă care a inițiat revocarea din funcție a dlui Chirtoacă Dorin, chiar a fost ales președintele acelui grup. Prima instanță a admis cererea dînsului privind înregistrarea grupului de inițiativă, după care Curtea de Apel a anulat acea decizie. Nu a declarat niciodată că dînsul va fi primarul *****, a scris un articol pe blog, pe care l-a intitulat „Ce-aș face dacă aș fi primar”, dar articolul a fost scris cu mult timp înainte de acest eveniment. A mai menționat că în instanța de judecată, în fața presei, dînsul a fost împuternicit să vorbească din numele grupului de inițiativă. Nu a avut intenții de a fi primar de Chișinău, mai mult decît atît, la momentul inițierii grupului de inițiativă privind demiterea primarului, dînsul știa că nu va putea participa sub nici o formă la eventualele alegeri noi, așa cum în luna septembrie 2016, urma să meargă la cursuri de master pentru 2 ani. Grupul de inițiativă așa și nu a fost înregistrat, el nu a activat,

asa cum s-a propus, dar initierea grupului a avut loc in vara anului 2016, primavară-vară. Hotărârile instanțelor au fost pronunțate din aprilie pînă în septembrie 2016, dacă nu greșește. A mai inidcat că revendicările și cerințele care le înainta acest grup de inițiativă cu privire la temeiurile care ar fi servit la demiterea dlui Dorin Chirtoacă au fost descrise în demersurile grupului de inițiativă, au fost analizate pe deplin în instanță, dînsul nu le poate formula acum, erau foarte multe, dar în linii generale era vorba despre administrarea defectuoasă a treburilor municipale, multiple scandaluri de corupție pe parcursul mandatelor lui D. Chirtoacă. A mai precizat că cunoaște esența învinuirii dlui Chirtoacă din publicările din presă, dînsul nu a avut acces nici nu a putut să aibă acces la dosar. Dînsul este activist civic prin esența activității sale, din timpul său personal se ocupă de monitorizarea politicilor publice municipale, dar nu a fost înregistrat ca activist civic. A explicat că despre proiectul parcărilor cu plată a aflat din presă, după ce primăria a anunțat inițierea acestui proiect, de fapt, repornirea acestuia, fiindcă el e de mai demult. Nu poate să spună exact locul, sursa din care s-a informat, nu-și amintește, dar aceasta a fost pînă la începerea activității grupului de inițiativă. A indicat că după ce a aflat despre aceste parcări cu plată, dînsul personal cu dl Dorin Chirtoacă cu privire la acest proiect nu a vorbit, cu acesta nu a avut nici o discuție personală. La întrebarea dacă a participat dînsul personal la careva anchete în limitele legislației RM, disciplinare, contravenționale, penale pentru a elucida preținsele alegații cu privire la pasibilele abateri sau preținsele încălcări, concluzii ale dînsului admise în cadrul aceluși proiect a indicat că, nu are calitatea să facă astfel de investigații, dar investigația care a făcut-o a avut la bază analiza documentelor și informației publice cu referire la acest subiect. Dînsul personal nu a făcut vre-un denunț sau plîngere în adresa organelor competente ale RM pentru a cerceta preținsele încălcări, abateri, ipoteze care ar fi fost admise în viziunea sa în cadrul realizării proiectului parcărilor cu plată, deoarece știa că există deja o sesizare, un demers în instanță pe acest subiect, realizată de Adrian Filat și partidul socialiștilor din consiliul municipal, nu avea rost să mai facă și dînsul una. Respectiv nu a semnat nici o sesizare și nici un demers la UP. Investigațiile și analizele sale au fost publicate pe blogul său personal cu adresa victorchironda.dînsul, sub forma unei serii de articolele dedicate acestui subiect. Înainte de a publica preținsele concluzii nu a cerut de la dl Chirtoacă, Gamrețchi, Grozavu careva sugestii, păreri, explicații cu privire la acel subiect, nu a solicitat careva comentarii sau păreri, dînsul a analizat doar documentele oficiale, semnate de funcționarii din primărie. Toate documentele analizate au fost preluate de pe saitul oficial al primăriei Chișinău și își permite să presupună că toate documentele publicate acolo sunt adevărate, dar originalele acelor acte nu le-a văzut. Nu a văzut alte documente decît cele publicate pe saitul Primăriei. În articolele sale face trimiteri prin link la acele documente. Toate documentele care le-a văzut pe saitul Primăriei erau semnate, ele și acum se află pe saitul primăriei. A mai indincat că dînsul a analizat contractul semnat de N. Grozavu la data de 03.12.2015 în varianta publicată pe saitul primăriei, însă contestațiile sale se refereau nu atît la contract, cît la

proiect, la conceptul proiectului de amenajare a parcarilor cu plată. Dînsul a cercetat și studiul de fezabilitate inițial al parcarilor cu plată, realizat de companie WSP în varianta publicată pe situl primăriei. Nu a solicitat în cadrul preinsei analize ale sale fie accesul fizic la originalele actelor respective sau să i se expedieze copiile certificate ale actelor ce urmau a fi cercetate și nici nu a făcut asemenea demers. Înainte de a publica concluziile sale a făcut un demers la DT în care a solicitat transparență și clarificări referitor la proiectul de renovare a străzilor. Dînsul a solicitat această informație ca să înțeleagă care a fost motivarea amenajării parcarilor pe străzile reparate. La proiectul parcarilor cu plată nu a făcut astfel de demers. Are în copie răspunsul de la dl Gamrețchi, care era șeful DT, variantele originale trebuie să le caute, dar le-a publicat și pe blog. În acea scrisoare a solicitat claritatea și transparența în proiectul renovării străzilor de la DT, în calitate de structură care implementează acel proiect. A indicat că DGTPCC este o instituție separată. La întrebarea dacă a urmărit fizic careva preinse acțiuni ilegale ale dlui Chirtoacă în legătură cu proiectul parcarilor cu plată a menționat că, de la dl Chirtoacă a urmărit exercitarea atribuțiilor sale de primar general și asigurarea implementării proiectelor respective în interes public al cetățenilor. Pînă în momentul perchezițiilor la primărie, dlui respingea orice acuzație sau solicitări de clarificare și transparență și afirma despre corectitudinea și legalitatea procesului de implementare a proiectului parcarilor cu plată și proiectului de renovare a străzilor. Dl Chirtoacă exercita funcția de primar general al mun. Chișinău pe toată perioada desfășurării acestor evenimente, iar dînsul a avut legală presupunere că dlui poartă responsabilitatea pentru buna desfășurare a proiectelor municipale, în plus dlui s-a expus în emisiuni și conferințe de presă de mai multe ori, afirmând că toate acuzațiile sale sunt false, iar asta i-a permis să creadă că dlui este la curent cu toate activitățile care se întîmplau în acel proiect și își asumă acele proiecte, ele nu se întîmplau fără știrea dlui, dînsul crede că în calitate de cetățean al orașului Chișinău este în drept să aștepte de la primarul general asigurarea bunei implementări a proiectelor plătite din bani publici. A menționat că aceasta este presupunerea și convingerea sa că primarul general este responsabil de implementarea proiectelor în oraș, fapt prevăzut și în legea privind APL. În cadrul preinsei analizei a studiat și decizia mun. Chișinău nr. 6/5 din 02.10.2014 referitoare la parcarile cu plată, dar nu-și amintește exact ce prevede, știe doar că a permis începerea acelui proiect. La întrebarea dacă a atras dînsul atenție că prin acea decizie dl primar general D. Chirtoacă în persoană, de drept și practic a fost înlăturat de la control și că la realizarea proiectului parcarilor cu plată, expres a fost nominalizat ca responsabil dl viceprimar N. Grozavu, a indicat că, dînsul cunoaște despre aceasta, știe că este o practică normală cînd viceprimarul de ramură este numit în calitate de persoană însărcinată cu implementarea unui sau altui proiect, dar asta nu eliberează primarul general de la obligația sa de monitorizare și control a proiectelor de importanță majoră pentru oraș și al subalternilor săi, care este și dl Grozavu. Aceasta este părerea dînsului. La întrebarea dacă poate să comunice faptele concrete din care ar rezulta că

dl Chirtoacă nu a exercitat sau nu ar fi realizat pretinsa atribuție de monitorizare și control general al proiectelor, în particular la proiectul parcarilor cu plată, de la care în virtutea deciziei 6/5 a CMC, el era înlăturat, a specificat că, unicul fapt care demonstrează că dl Chirtoacă nu și-a exercitat atribuțiile în acest sens, este că a fost admisă apariția acestei fraude presupuse în cadrul acestui proiect. A indicat că dînsul a văzut în public și în presă faptul că dl Gamrețchi a recunoscut existența unei înțelegeri, sau a unei trucări de licitație cu acea companie, a văzut în presă poziția dlui Chirtoacă și dlui Grozavu despre falsificarea aceluia caiet de sarcini sau a contractului, iar faptul că s-a ajuns în această situație crede că este și vina primarului general. Anume aceasta a stat la baza acuzațiilor făcute în articolele sale, aceasta este presupunerea sa. A menționat că nu a inițiat vre-un proces judiciar de învinuire privată, ca să poată utiliza cuvântul „acuzațiile mele” aduse dlui Chirtoacă dar prin aceasta a avut în vedere alegațiile aduse public pe blogul său, în care a afirmat că D. Chirtoacă nu și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu și nu a asigurat buna implementare a proiectului. A menționat că dînsul nu este jurist și nu folosește cuvântul acuzare în sens de proces de judecată sau activitate juridică, nu știe cum se numește asta. Toate afirmațiile sale cu acest caracter nu sunt îndreptate împotriva cetățeanului D. Chirtoacă, ci împotriva primarului general al *****, D. Chirtoacă. La întrebarea dacă există oare pînă la moment vreo decizie a oricărui organ, fie obștesc, fie activiști civici, monitori, avertizori de integritate prin care s-ar fi constatat că ceea ce spune dînsul are vreun substrat factic și este un adevăr în ultima instanță, a răspuns că din cîte cunoaște nu există asemenea decizie sau constatare. A indicat că nu poate spune cîte etaje are clădirea de pe adresa din Viena unde a fost, dar în blocul, scara respectivă erau birouri, erau cinci sau patru nivele îi pare, dînsul a mers pînă la ultimul etaj și a filmat fiecare din ușile respective, a vrut să vadă măcar o urmă de prezență a unei astfel de companii. Din stradă acea clădire are o singură scară, în care dînsul și a intrat, în alte scări din preajmă erau doar magazine comerciale și nu exista nici un bloc de birouri. Nu-și amintește exact cîte birouri erau și cîte uși, cîte erau închise, cîte erau deschise, dar pe fiecare palier erau cîte trei uși, care duceau în birouri, iar la fiecare ușă, așa cum este practica în Viena, se aflau cutiile poștale și inscripțiile cu denumirea fiecărei companii care își are sediul în acel bloc. Dacă cineva are nevoie să intre la o companie, trebuie să sune la soneria respectivă. Asta se vede clar în video nicăieri, nici pe fațadă, nici pe cutiile poștale, nici pe o ușă sau sonerie denumirea Park& Sistem sau denumirea similară nu era. Presupunerea și așteptarea sa era că o companie care a fost anunțată ca fiind una mare și serioasă, are nu doar un birou, ci are sediul unde își desfășoară activitatea, însă la adresa indicată nu a găsit așa companie. Nu a făcut nici un proces verbal sau alt act de constatări ale sale astfel încît ar fi posibil cercetate și verificate în cadrul instanței de judecată, dar video de la fața locului este disponibil în continuare pe Youtube. La întrebarea dacă atunci cînd efectua pretinsele investigații, reprezenta vre-un OUP sau alt organ care avea dreptul de a face investigații: ziarist acreditat, procuror sau altele, a indicat că nu a avut o asemenea

calitate, tot ce a făcut, a făcut în baza dreptului său în calitate de cetățean al RM și al ***** , la transparență și acces la informație. Atunci când a mers în acel bloc, nu a comunicat autorităților austrice că pretinde să facă careva investigații, inclusiv de a filma cu un scop special încăperile respective ca ulterior să le plaseze pe blogul său personal, nu a făcut asemenea demersuri, toate filmările au fost realizate doar în spațiul unde este permis accesul public, adică în scară, nu a filmat birourile sau oamenii care lucrează acolo. A filmat doar scara, palierele, inscripțiile iar accesul în scară este accesibil tuturor. Inscripțiile respective nu conțineau datele cu caracter personal, doar denumiri de firmă. Nu a făcut interpelări oficiale la proprietarul blocului respectiv cu privire la faptul dacă este sau nu firma Park&Sistem în acea adresă și dacă utilizează careva spațiul dintre acelea, pentru că scopul său nu era să caute adresa juridică a companiei și sediul unde își desfășoară activitate acea companie care pretins se ocupă de administrarea parcarilor cu plată în Viena. Dînsul a vrut să vadă cîți angajați au, ce tehnologie și cum își desfășoară activitate, ca să fie sigur că vor face la fel, sau că au experiență necesară pentru a desfășura aceeași activitate în Chișinău, nu a urmărit să demonstreze că nu există acea companie, intenția sa a fost una bună, a vrut să fac cunoștință cu activitatea acelei companii. O interpelare la organele oficiale de stat pentru a afla informație despre compania respectivă nu a făcut astfel de interpelări, însă a consultat situl oficial al primăriei orașului Viena, de unde a aflat că parcarile cu plată din orașul Viena, parcarile cu plată din stradă sunt gestionate de către primăriile de sector și nu de către companii private. De către Primăria Chișinău a fost anunțat că Park&Sistem gestionează parcarile din Viena, iar după identificarea, selectarea acelei companii, se vehicula intens că este o companie ungaro-austriacă cu experiența gestionării parcarilor în Budapesta și Viena și alte orașe europene. În cadrul unei deplasări din Viena în Budapesta, a făcut același lucru și în Budapesta, care s-a soldat cu același rezultat. Astfel, nu i-a fost clar de unde această companie ar avea experiență de creare și gestionare a locurilor de parcare în stradă ca să facă același lucru în Chișinău. La întrebarea cînd și în ce mod și cine din primari ar fi afirmat sau vehiculat cu privire la statutul Park&Sistem, a răspuns că își amintește cu siguranță că a existat un comunicat de presă al Primăriei Chișinău, care a anunțat rezultatele tenderului de selectare a companiei. Ulterior, de mai multe ori D. Chirtoacă, N. Grozavu și I. Gamrețchi au declarat public că au făcut cunoștință cu reprezentanții acelei companii, că acea companie este una reală și că are experiență în domeniu. În articolele de pe blogul său a făcut referință și la acele declarații. Dacă dl Dorin Chirtoacă ar fi comunicat că firma Park&Sistem ar avea experiență cu parcarile și ar fi gestionat parcarile din Viena a menționat că pot fi accesate toate conferințele de presă și declarațiile de presă făcute de dl Chirtoacă în acea perioadă, ca să se convingă că dlui a făcut asemenea declarații, posibil de văzut conferința de presă comună în sala rotundă a dlui Chirtoacă și dlui Gamrețchi cu câteva zile înainte de percheziții în care ei au respins declarațiile sale și au comunicat că totul este perfect corect și legal în selectarea acelei companii. Nu-și

amintește exact sintagmele utilizate de ei, dar scopul conferinței a fost de a asigura opinia publică în corectitudinea și legalitatea selectării respectivei companii. Dacă dînsul a contactat numărul de telefon indicat pe site-ul acelei companii a indicat că, a sunat de câteva ori pe acel număr, însă nu i-a răspuns nimeni. A încercat să caute numărul de telefon al reprezentantului acelei companii, dl Zigmund, însă nu a găsit nici un număr de contact, nici în Austria, nici în Ungaria. Nu-și amintește, dar îi pare că a scris pe emailul indicat pe site că ar aparține acelei companii, o adresare, o solicitare de informație unde se află sediul companiei și nu a primit nici un răspuns și nici nu a făcut nici un proces verbal. Sintagma de firmă fantomă de pe blogul său s-a referit nu la faptul că acea companie nu există din punct de vedere juridic, dar s-a referit la faptul că acea companie nu-și desfășoară activitatea de gestionare, creare a parcarilor cu plată în stradă în Viena, Budapesta sau alte orașe și nu are experiența necesară pentru a implementa un asemenea sistem în Chișinău, așa cum a fost prevăzut în caietul de sarcini și anunțat de primărie. Interpelări oficiale la organele de drept din Austria, Ungaria, sau alte orașe, la organele de stat ca să răspundă oficial că nu desfășoară activitate dînsul personal nu a făcut asemenea interpelări și nici procese verbale, dînsul a lucrat cu informația disponibilă în mediul public și datele publicate pe site-urile oficiale ale primăriilor acelor orașe și anume, site-ul oficial al primăriei orașului Viena și site-ul oficial al primăriei orașului Budapesta, site-ul oficial al primăriei orașului Chișinău și site-ul oficial al companiei Park&Sistem. Acestea sunt site-urile de pe care a preluat informație. Nu a făcut expertiză a acelor site-uri și nu a făcut nici un proces verbal în acest sens. Nu știe dacă există cuvîntul Park&Sistem la compartimentul de căutare a acelor site-uri dar, acolo sunt descrise cum sunt gestionate parcarile cu plată, la balanța cui se află și cine le deservește, în acel compartiment este indicat că parcarile cu plată în stradă aparțin municipalității și sunt întreținute și gestionate de primăriile de sector, iar companiile private oferă servicii de plată electronică în Budapesta iar acele servicii sunt prestate de o companie cu denumirea similară EmePark&Sitem, în timp ce proiectul de amenajare a parcarilor cu plată în Chișinău prevedea ca municipalitatea să ofere partenerului privat în gestiune pentru o perioadă de 25 de ani toate spațiile de parcare în stradă cu plată, iar compania respectivă se obliga să le construiască și să le gestioneze inclusiv în curățire, marcaj, reparație, instalarea semnalizării și alte activități. A mai comunicat că pe site-urile pe care le-a consultat scrie clar că parcarile aparțin municipalității și sunt construite de municipalitate, fiind gestionate de o subdiviziune municipală special creată. La întrebarea dacă dînsul cunoaște că pînă la înlăturarea lui Dorin Chirtoacă, prin efectul deciziei 6/5, conform studiului de fezabilitate, creat cu concursul dlui Chirtoacă, de către WSP, proiectul parcarilor presupunea anume această structură și că ulterior acest lucru a fost schimbat fără concursul dlui Chirtoacă, a răspuns că, din cîte cunoaște, acea decizie a CMC nu prevede expres sintagma „înlăturarea lui D. Chirtoacă de la acel proiect”, este o concluzie personală care aparține avocatului. Numele lui N. Grozavu în calitate de coordonator a acelui grup, nu eliberează pe D. Chirtoacă de

calitatea sa de primar general și care îi revine conform funcției. În caz că dlui a fost înlăturat și nu cunoștea nimic despre acel proiect putea să comunice din start despre acest lucru și să nu afirme pînă în ultimul moment despre perfecta legalitate a celui proiect. Dlui putea să inițieze o anchetă de serviciu pe numele lui N. Grozavu sau I. Gamrețchi dacă considera că ei se ocupă de falsificări sau anumite modificări în acel proiect. Cele expuse de dînsul personal reflectă părerea sa, bazată pe legea 436 privind APL și studiile sale în domeniul administrației publice. Dînsul personal a făcut în acea perioadă o petiție adresată dlui Gamrețchi, în copie din cîte ține minte și dlui Chirotacă, în care a solicitat transparență și claritate în proiectul de renovare a străzilor, pentru că acolo cea mai mare problemă era crearea locurilor de parcare, de asemenea a avut o adresare către CMC în cadrul ședinței CMC în care a anunțat consiliul despre constatările făcute de dînsul în cadrul investigării implementării proiectului de renovare a străzilor și amenajarea locurilor de parcare cu plată și a solicitat ca CMC să ia măsuri în acel sens. Alte demersuri, petiții, sesizării în scris nu a realizat. Cele declarate se referă la acele două proiecte care, după părerea sa sunt interconectate, de acea dispoziția lui D. Chirtoacă privind modificarea proiectului și crearea locurilor de parcare. La acea etapă nu se cunoștea despre Park&Sistem și despre modificările făcute în contract. Problema identificată de dînsul era că acele locuri de parcare pe străzile principale ale orașului sunt create din bani publici, adică din creditul BERD, iar conform conceptului de organizare a parcărilor cu plată toate parările din perimetrul zonei centrale ale orașului urmau să fie amenajate de către agentul privat în calitate de contribuție a sa în proiectul de parteneriat public privat. Aceasta este legătură dinte aceste două proiecte. Dînsul a citit în contract că parterul privat trebuia să amenajeze parări, iar contractul a fost făcut în baza acelei decizii ale CMC din 2014, asta era esența parteneriatului public-privat. Această prevedere a fost specificată cu siguranță în contract, dînsul nu-și amintește detalii din dispoziția consiliului, dar aceasta poate fi analizată. A indicat că dl Gamrețchi în acea discuție nu a afirmat că această companie Park&Sistem este doar pe hîrtie, după acea conferință de presă din 2016, au fost invitați la o emisiune la postul Realitatea TV, unde dl Gamrețchi a negat orice afirmație făcută de dînsul referitor la acele două proiecte și a dat toate asigurările că totul este perfect legal. După emisiune la ieșirea din sediul televiziunii a avut o scurtă discuție, la care nu au asistat alți martori, în care l-a întrebat pe dl Gamrețchi dacă înțelege gravitatea acțiunilor sale și impactul asupra dezvoltării orașului a proiectelor respective și a problemelor identificate de dînsul, iar dlui i-a spus, citez: „noi știm ce facem, nu e treaba voastră, voi nu sunteți specialiști”. Asta a fost ceea ce i-a spus dl Gamrețchi și nu a acceptat să-i dea clarificări pe fiecare dintre afirmațiile aduse de dînsul. Ulterior cu dl Gamrețchi nu a avut nici o discuție. Referitor la probleme pe care le considera altfel decît Gamrețchi careva interpelări oficiale sau demersuri în acest sens nu a făcut. Studii tehnice referitoare la comunicări, drumuri nu are, însă are un master în studii urbane și cunoaște cum se realizează astfel de proiecte de amenajare a parcărilor cu plată în stradă. A indicat că

principala greșeală în acel proiect a fost amenajarea parcarilor în spic, pe străzi cu statut de tranzit. Dînsul a studiat acea problemă, practicile internaționale, recomandările și practicele orașelor europene în acest sens și a discutat acest aspect cu arhitecții din RM, inclusiv cu arhitecții de la Chișinău Proiect, care i-au confirmat aceste lucruri. La întrebarea dacă a urmărit dînsul circumstanțele și faptul cînd dl Chirtoacă ar fi dat indicații arhitectului sau celor care au revăzut proiectul parcarilor cu plată, a menționat că există dispoziția primarului general D. Chirtoacă, poate să caute numărul și data emiterii. Din acea dispoziție a constatat intervenția dlui Chirtoacă. Atunci cînd a spus că primarul general a influențat schimbarea proiectului și a făcut acest lucru printr-o dispoziție a sa și dacă considera la acel moment acea dispoziție ca fiind una ilegală a specificat că consideră că decizia a fost una legală, or, aceasta nu a fost anulată de Cancelaria de stat și a intrat în vigoare. Dar dacă a fost corectă din punct de vedere a proiectului poate să se expună doar specialiștii cu studii tehnice. A indicat că nu poate să confirme sub nici o formă acuzațiile aduse dlui Chirtoacă pe acest dosar, de aceste acuzații a aflat din presă. La acel moment etapa implementării era selectarea unui partener privat în cadrul parteneriatului public–privat ce urma să fie creat. A menționat că după acele evenimente, cu percheziții, arestări, demisii nu cunoaște să fi fost făcute alte acțiuni de implementare a acelui proiect. În 2017 existau 0 parcări cu plată, proiectul nefiind implementat, la moment la fel, nu există parcări cu plată deoarece, din câte cunoaște proiectul nu a fost implementat. Selectarea companiei și semnarea contractului a fost prima fază de implementare a acelui proiect, ulterior compania trebuia să facă amenajarea acelui proiect. Îi este cunoscută prevederea legală potrivit căreia implementarea proiectelor de parteneriat public privat putea să aibă loc doar după aprobarea de CMC. Din declarațiile consilierilor municipali a înțeles că acel contract nu a ajuns în CMC. El a fost semnat doar de viceprimar și conform declarațiilor lui Gamrețchi din acea perioadă, contractul a devenit valabil, așa cum el anunța că în cazul rezilierii contractului, compania respectivă ar putea acționa în instanță și solicita despăgubiri, profit ratat în sumă de câteva milioane de euro. A menționat că dînsul nu este consilier municipal din cadrul PPE și nu este membru al acestui partid, a fost inclus pe listele platformei popular europene blocul electoral I. Leancă în calitate de reprezentant al societății civile. Mandatul de consilier municipal i-a fost confirmat de CEC la data de 04.07.2019, iar în acea perioadă nu a reușit să investigheze starea acelui contract în calitate de consilier municipal. Face parte din Frațiunea Platforma popular europeană, bloc electoral Iurie Leancă, dar nu are calitatea de membru de partid. Cunoaște că există un astfel de partid, însă frațiunea din CMC se numește platforma popular europeană și la moment este compusă din reprezentanții a trei partide și dînsul în calitate de activist civic. La întrebarea dacă din 2015 și până la arest, cunoaște dacă Dorin Chirtoacă a susținut în fața CMC aprobarea acelui contract și dacă cineva a susținut acel contract a indicat că nu cunoaște asemenea informație, nu a făcut parte din consiliu, iar pe parcursul anilor, sau în perioada 09.2017-09.2018, s-a aflat la

studii de master înafara țării. În acea perioadă s-a condus de declarațiile dlui Gamrețchi care reprezenta autoritatea municipală și care insista în mod repetat, în public la faptul că odată cu semnarea acelui contract compania respectivă intră în drepturile sale, fapt care înseamnă prima fază de implementare. Aceasta este părerea sa, bazată pe declarațiile oficialilor din primărie: Gamrețchi și Grozavu, iar lipsa poziției separate din partea primarului general l-a făcut să creadă că el susține acele demersuri. A aflat că reprezentanții companiei private au fost la audiență cu primarul D. Chirtoacă tot din declarația dlui Chirtoacă în acea conferință de presă cu dl Gamrețchi, or, atunci când doi oameni răspund la întrebările presei, asta poate fi numită o declarație de presă. Pentru dînsul a contat ce s-a anunțat în acele declarații pentru presă, nu insistă pe sintagma „conferință”. Din cîte își amintește s-a discutat și subiectul cu „firma fantomă”, a fost numit defăimător sau persoana care urmărește special să compromită proiectele primăriei.

- ***Declarațiile suplimentare a martorului Chironda Victor din 12.07.2019*** (f.d. 106-107, vol. XXII), în care acesta la întrebarea dacă cunoaște despre faptul că în cadrul audienței au fost puse mai multe întrebări de către Dorin Chirtoacă, a răspuns că, nu a fost prezent la ședință și nu are de unde să cunoască. Își menșine declarația de data trecută referitor la parcări. A menționat că Str.17 iunie din Berlin nu îi este cunoscută, nu a fost în Berlin. Nici str.Shtraser din Viena nu o cunoaște. La întrebarea cine decide unde se pun parcări și unde nu se pun parcări în municipalitate a menționat că, în mod normal decizia se ia de către departamentul de transport în baza strategiei de mobilitate urbană. În Chișinău decizia o ia cel care are dreptul de semnătură și care se consideră specialist în toate cele. La întrebarea dacă are re-o constatare tehnică, arhitecturală, expertiză internațională sau alte surse recunoscute, care ar fi constatat caracterul ilegal, inoportun, incorect a careva parcări pe careva străzi din mun. Chișinău, a menționat că nu a făcut așa demersuri. A indicat că dînsul nu are relații ostile cu nimeni, aceasta a fost o constatare referitor la acțiunile lui D. Chirtoacă care au dus la anularea licitației privind taxarea electronică organizată perfect legal. A aflat din presă despre faptul că a fost falsificat caietul de sarcini în cadrul proiectului parcarilor cu plată, dar nu a văzut nici o decizie finală a instanței în acest sens. Îi pare că atunci când dl Gamrețchi a recunoscut vina, presa a publicat o serie de articole la acel subiect, unde s-a menționat inclusiv că a fost falsificat caietul de sarcini. Dînsul nu a afirmat că în 2017, poate să spună că după ce au fost efectuate percheziții. La întrebarea în virtutea căror împruterniciri a afirmat că Chirtoacă în continuare face rău Chișinăului a indicat că, aceasta este părerea sa personală, care se bazează pe declarațiile lui I. Cebanu și D.Chirtoacă care au dus la licitație privind tichetarea electronică, fiindcă dînsul în legătură cu aceasta a făcut respectiva declarație. Dînsul este membru al grupului de lucru cu tichetarea. Asta s-a întâmplat săptămîna trecută. Dacă se dorește să se argumenteze că dînsul are relații ostile față de dl Chirtoacă, personal nu are așa o atitudine. A răspuns la niște acuzații făcute de dlui luna trecută. Anularea a avut loc luni, pe data de 08.07.2019. A menționat că în

cadrul acestei cauze nu a avut calitatea de expert, investigator sub acoperire, procuror, organ de constatare, alte persoane strict care au dreptul să efectueze acțiuni procesuale într-o cauză penală în perioada 2015-2017. Pe chestiunea respectivă, ce ține de dosar, dînsul a fost citat să depună declarații în 2017, cînd era în Viena, atunci nu a putut să se prezinte, cînd a venit în vacanță în luna septembrie, a venit și a depus în scris. Nu mai ține minte, își aduce aminte de acea dată, poate era anul 2016, dar nu știe, îi pare că era anul 2017, dar poate fi verificat. A fost audiat o singură dată, tot atunci s-a întocmit proces verbal de audiere și a fost indicată și data, a semnat tot, dînsul nu este jurist.

- ***Declarațiile martorului Didencu Valeriu*** (f.d. 125-131, vol. XXII) care în ședința de judecată a comunicat că, pe dl Chirtoacă îl cunoaște de cînd a devenit primar. Au fost doar în relații de serviciu cu acesta. Cu el nu este în relații de rudenie, nu sunt în relații conflictuale sau în alt gen de relații. A explicat că nu prea își amintește, a fost cu vreo 2 ani jumătate în urmă, cînd a fost audiat pe alt caz. I s-a spus că o să fie invitat, a fost întrebat cîte ceva. Dacă a spus, nu refuză la ceea ce a spus. Nu au fost puse careva presiuni asupra dînsului de către reprezentanții OUP, la darea declarațiilor. A menționat că în cadrul consiliului municipal Chișinău a deținut funcția de secretar al consiliului municipal Chișinău, din 2008-2017. Atribuțiile sale de serviciu sunt stabilite în legea privind APL, Legea 136 privind statutul municipiului, în regulamentul de activitate a consiliului municipal, cît și prin dispoziția primarului privind delegarea atribuțiilor viceprimarului și secretarului din 2008, din cînd în cînd era modificată, deoarece secretarul consiliului este și secretarul municipiului. Ca să le enumere, sunt foarte multe dar sunt clar stipulate în lege. A explicat că despre contractul de parteneriat public privat semnat între Park&Sistem și APL nu-i este cunoscut absolut nimic. L-a văzut în ochi cînd trebuia să fie aplicată ștampila pe semnătura viceprimarului, dar să pătrundă în conținut nu ține de competența sa. Ștampila nu-și amintește care deoarece sunt două ștampile: ștampila municipiului și ștampila primarului general, dar nu-și amintește care a fost aplicată, dar presupune că a fost aplicată ștampila primarului general. Nu ține minte de cine a fost prezentat contractul, sau de dl Grozavu sau mai degrabă de Gamrețchi, de unul dintre ei. Conform legii cu privire la APL și statutul municipiului, secretarul păstrează și aplică ștampilă la necesitate pe semnătura primarului și vice primarului. Contractul care i-a fost prezentat și contractele care se prezintă pentru aplicarea ștampilelor sunt prezentate cu semnătură și acel contract era semnat, or dînsul nu putea să aplice ștampila pe foaie goală. Cînd i s-a prezentat acel contract, o singură întrebare pe care a avut-o, a fost că contractele financiare au semnăturile pe toate paginile iar acela nu avea, dar i s-a răspuns că contractul nu va fi folosit, servește doar ca temei că este o intenție care va fi hotărîtă. Acel contract care i-a fost prezentat nu a avut semnături pe toate paginile. A fost semnată pagina decisivă, prima sau ultima. A aplicat ștampila într-un singur loc, unde era semnat. Nu-și amintește pe cine a întrebat despre semnarea pe fiecare pagină sau pe Gamrețchi sau Grozavu, dar posibil că Grozavu sau

a sunat sau a intrat spunându-i că va intra dl Gamrețchi. Nu ține minte la ce dată a aplicat ștampila pe acel contract, nici anul, nici ziua, nu s-a gândit atunci să memoreze data, dar ele se înregistrează la primărie. A indicat că informații despre formarea ordinii de zi a ședințelor CMC în ceea ce ține de contractul dat și toate proiectele prezentate se păstrează în secția pregătirea ședințelor. Lista proiectelor care întrunesc toate cerințele necesare și în special ultima este avizul comisiei de specialitate sunt propuse pentru ordinea de zi. Șirul de proiecte care pot fi incluse erau coordonate cu primarul sau în ultimul timp a fost adoptat regulamentul nou prin care consiliul a creat un birou permanent care selecta proiectele pentru a fi examinate. După selectare, dispoziția cu anexă a ordinii de zi era prezentată primarului spre semnătură. Convocarea ședințelor anume cu discutarea contractului dat a fost inclus de câteva ori în ordinea de zi. Dînsul știe că nu o sigură dată, nu a acumulat numărul necesar de voturi după ce a fost propus repetat. La întrebarea cine a fost inițiatorul de includere în ordinea de zi a ședințelor în care să se discute contractul a indicat că, atunci a fost întrebat dacă are toate semnăturile necesare de către dl Grozavu. Nu-și amintește dînsul cine, nu i-a dat atît de multă importanță ca să rețină. Era un proiect elaborat, cu toate semnăturile. Nu putea să nimerească spre examinare ceea ce nu întrunea semnăturile direcției juridice, celui care l-a elaborat, viceprimarului și doar după era înaintat spre examinare în comisie. La întrebarea dacă a solicitat dl D. Chirtoacă includerea în ordinea de zi a chestiunii contractului dat a indicat că, ultimul cuvânt pentru formarea ordinii de zi aparținea primarului. Nu-și amintește să-i fi cerut în special, dacă ei le aduceau toate, puteau fi câteva sute și erau selectate și semnate câteva din ele, dînsul nu ține minte. La întrebarea dacă a participat în cadrul ședințelor în ordinea de zi cărora era inclus contractul respectiv a răspuns că, dacă nu era în concediu sau pe buletin, numaidecît a participat, nu se desfășoară ședința fără secretar. Dînsul nu i-a dat importanța contractului respectiv pentru ca să-l rețină așa de tare. Ține minte că repetat s-a examinat, s-a întors înapoi și atît. La întrebarea dacă au fost obiecții clare, nu-și amintește, dar poate fi ridicat procesul verbal al ședinței. La întrebarea dacă în percepția dînsului, în legătură cu acel proiect la general, sau în particular la adoptarea deciziei de creare a comisiei respective, semnarea contractului, aplicarea ștampilei, sau în toată activitatea aceasta, a observat ceva neordinar în comportamentul dlui Chirtoacă, în careva acțiuni ale acestuia, în discuțiile cu dînsul, martorul a răspuns că nu poate să comunice nimic, nu a văzut nimic ciudat, relațiile erau șef-subaltern și nu erau nicicum diferite față de alte situații. La întrebarea dacă dl Chirtoacă, la faza cînd dînsul a aplicat ștampila a discutat cu dînsul referitor la aplicarea ștampilei pe acel contract a menționat că nu, nici atunci, dar nici după. La întrebarea dacă la audierea sa la faza de UP, a fost citat în prealabil pentru a veni și a face declarații în cauza lui Chirtoacă, sau audierea sa a fost spontană a răspuns că, dînsul era cu spatele la persoana care printre altele i-a spus că o să-l ancheteze. A explicat că el era chemat pe alt dosar la CNA. I s-au pus unele întrebări la care a răspuns ca și acum. A explicat că a fost chemat pe un dosar de al său pe alt caz, nu

avea nimic cu cazul dat. În acea zi când a fost audiat pe acest dosar a fost chemat pentru a fi audiat pe cazul său. Nu a fost citat înainte, a fost întrebat deja pe loc, printre altele pentru a fi invitat deja pe urmă. Era în incinta CNA și nu avea cu dînsul telefon mobil deoarece se lua jos la intrare. La audierea lui în cadrul acestui dosar nu a participat nici un avocat al dînsului. În acel birou când a fost audiat erau două persoane de la CNA și dînsul din cîte își amintește. În acea perioadă a avut măsuri preventive pe cauza dînsului, dar nu știe care era la acel timp, a fost în arest preventiv, ulterior în arest la domiciliu. Dacă același ofițer de urmărire penală, același procuror l-au audiat pe aceste cauze a menționat că nu era același, erau ofițeri diferiți. Nu-și amintește familia celui pe cauza sa, dar celălalt avea familia cu M. Dragoș. Atunci dînsul era într-o stare foarte grea, intrînd în arest cu hepatită a ieșit cu ciroză, diabet foarte greu. A opinat că așa ceva era criminal după atîția ani de muncă. La întrebarea dacă în exercitarea atribuțiilor sale, înainte de a face ceva, a separat că asta e pe linia consiliului, asta pe linia primăriei a menționat că da, dar în același timp primăria este cea care deservește consiliul. Aparatul primăriei era numit de primar, în exercitarea funcțiilor erau subordonați secretarului deoarece exercita funcția de secretar stipulată de lege, cu mare parte funcțiile tehnice. Deciziile CMC erau obligatorii pentru primărie, primar, vice-primar dar nu și invers, deoarece primarul venea cu propuneri în fața consiliului. Dispozițiile erau stipulate clar în lege. Nu putea primarul să se implice în atribuțiile consiliului. Propunerile primarului nu erau decisive și obligatorii pentru consiliu, dacă nu acumula numărul necesar de voturi, propunerea primarului nu trecea. A explicat că în funcție, viceprimarii inițial au fost numiți de către consiliul, iar după modificarea legii de primar. Pînă în 2015 nu ține minte când a apărut legea 136, dar viceprimarii erau numiți de către consiliul la propunerea primarului. La întrebarea dacă DGTPCC este o entitate subordonată consiliului ca administrator al proprietății municipale sau primăriei mun. Chișinău a răspuns că depinde din ce perioadă este. Pînă la modificarea legii privind statutul municipiului, marea majoritate a direcțiilor erau subordonate consiliului, șefii erau numiți de către consiliu, dar asta nu înseamnă că în exercitarea funcțiilor nu erau subordonați primarului. După modificare s-au introdus primarii, viceprimarii, șefii direcției, pretorii. Șefii de direcții, șeful DGTPCC, erau obligați pînă la modificarea legii să se subordoneze și să execute deciziile CMC, nu au ei dreptul să ignore deciziile, nu este așa ceva în lege. Este o abatere dacă nu execută soluțiile CMC deoarece ele sunt obligatorii. Controlul este pus pe seama primarului și vice-primarului, conform dispoziție primarului sunt divizate care direcție și cui se subordonează. A explicat că nu-și amintește condițiile în care s-a adoptat decizie 6/5, dar îi este cunoscută decizia 6/5 pe care a semnat-o. Prin aceasta se aprobă doar un studiu. Este stipulat că primăria va semna contractul după aprobarea lui. În pct 8 al deciziei este specificat că se aprobă componența comisiei, dacă acea comisie sub aspectul subordonării și îndeplinirii, este o comisie a CMC sau a primăriei mun. Chișinău a indicat că, dacă luăm după adoptarea decizie, comisia este adoptată de CMC, puterea executivă este primăria. Comisia concretă cu

președintele care este puterea executivă – dl Grozavu. A indicat că nu a participat și nu știe cum s-a selectat acea comisie, nu are nimic cu asta. Martotului i s-a prezentat un document întocmit pe antetul Consiliului și care era semnat de dl Grozavu și a fost cestionat referitor la alabilitatea acestuia. Martotul a menționat că, antetul este o formă pe care o dețineau consilierii, ei au tot dreptul. În cazul dat servește drept document, trebuia să fie pe antetul CMC și primarului. La întrebarea dacă în document este indicat că este emis din numele Consiliului, ar însemna asta că este a consiliului, martorul a răspuns că, modul în care au interpretat ei, nu cunoaște, nu i-a fost prezentat pînă acum documentul în cauză. Este o interpretare a lor, era în competența lor. La întrebarea dacă primarul general putea să anuleze decizie 6/5, inclusiv crearea acelei comisii mixte, a indicat că nu, un act al consiliului nu putea fi anulat de către primar. Dar să execute era obligatoriu. Primarul era lipsit de dreptul să efectueze control asupra activității comisiei. Dacă putea primarul să dea indicații consilierilor din acea comisie a menționat că asta este prea departe de atribuțiile sale, dar nu putea primarul direct. CMC ia decizii, comisia mai departe în cadrul primăriei ca instituție era obligată ca executor să raporteze CMC. Viceprimarul nu poate să controleze activitatea primarului. În decizia 6/5 în pct. 13 este expres indicat că viceprimarul va asigura controlul îndeplinirii prevederilor acestei decizii. La întrebarea cine trebuia să execute tot ce e legat de decizia 6/5 a răspuns că, atribuțiile în cauză au fost delegate dlui Grozavu și în acest caz nu apar careva raporturi de subordonare cu persoana vizată. La întrebarea dacă pornind de la cele specificate în pct.13 a deciziei 6/5 (prin care CMC a ales ca persoana care să execute această decizie să fie dl Grozavu, care deține concomitent și funcția de viceprimar), era dl Grozavu subordonat CMC în raporturile legate de executarea acelei decizii sau mai avea nevoie de autorizări din partea cuiva, a răspuns că în calitate de președinte al comisiei, dl Grozavu trebuia să raporteze. Dar ca viceprimar, el era obligat să asigure controlul, a indicat că se vede clar din decizie că era responsabil în fața CMC. La întrebarea dacă în rezultatul delegării atribuțiilor primarului general, către viceprimar și secretar aceștia erau obligați să informeze primarul, a răspuns că nu poate răspunde. La întrebarea dacă în decizia 6/5 era stabilită de către CMC vreo obligațiune în sarcina primarului Dorin Chirtoacă a menționat că numele dlui Chirtoacă nu figurează în decizie. La întrebarea dacă era în drept primarul general Dorin Chirtoacă, pornind de la decizie să intervină cu ceva în executarea acelei decizii fără ca să ceară consimțământul CMC, a menționat că direct nu putea, dar viceprimarul era obligat. Nu-și amintește exact cine a înregistrat contractul cela care i s-a prezentat, au ieșit de la dînsul și după aceea se înregistrează. Dînsul nu are atribuții de înregistrare. Inițial era la direcția juridică a primăriei și după a ieșit Gamrețchi sau cine a fost, nu mai ține minte, odată ce nu este o decizie nu-l interesează, nici nu este pus în atribuția sa. Nu știe cine era persoana responsabilă de înregistrare. În ultimul timp era delegată această atribuție secției proces verbal, conform dispoziției primarului. A mai indicat că dispoziția era una generală pentru acel contract. A mai indicat că nu a fost nici un caz ca primarul să

prezintă o structură singură, fără celelalte semnături, fără coordonare și avizare. A mai indicat că dînsul în calitate de secretar al consiliului semna certificatele de urbanism. Formularul certificatelor de urbanism prevedea trei semnături, dar în ultimii ani prin dispoziția primarului urma să fie și a patra semnătură, cea a primarului, după ce se puneau celelalte trei. În certificatele de urbanism erau indicate semnăturile la arhitectul șef, viceprimar responsabil de ramură și secretarul consiliului. Nu era o linie cu indicarea expresă a numelui primarului, sau o rubrica specială pentru aceasta, era semnătură lui Grozavu, dar erau cazuri cînd primarul semna și nu semna Grozavu. Rubrica aparte pentru primar nu era. În cazul în care era semnat de cei trei certificatul de urbanism avea valoare din punct de vedere legal, dar intern nu, fiindcă era o dispoziție a primarului în acest sens. A explicat că era o procedură, nu erau înregistrate certificatele pînă ce nu aveau semnătura primarului. Dacă nu erau înregistrate nu căpătau nume de act. Nu ține minte cînd a apărut acea dispoziție la care s-a referit. La întrebarea dacă pînă la emiterea acelei dispoziții de către dl primar, certificatul cu trei semnături avea valoarea de act administrativ sau nu, a menționat că acest act se întorcea la înregistrare și după ce i se atribuia număr și dată căpăta valoare de act juridic. La întrebarea dacă cei de la înregistrare puteau anula cele trei semnături și cumva să nu dea valoare juridică certificatului deja semnat a menționat că, după semnare nu erau transmise în direcție conform dispoziție primarului. Erau prezentate și transmise în anticamera primarului și transmise primarului. Nu-și amintește în legătură cu ce era acea dispoziție și care era rolul ei. Despre conflictul legat de eliberarea certificatului de urbanism pentru construcția lîngă ambasada Franței știe din presă că a fost ceva scandal. Anterior nu-și amintește să fi fost ceva, primarul era în drept să ceară anumite acte la control. Acest lucru era legal și în competența sa. Acea dispoziție a fost emisă cu caracter general nu doar pentru cele trei certificate de urbanism eliberate în legătură cu parcurile cu plată. Pe certificatul de urbanism care i-a fost prezentat în ședință este semnătura dînsului. Ceva ieșit din comun la semnarea acelui certificat nu a observat, deoarece toată procedura aparține direcției arhitectură. Dînsul confirmă și semnăturile celorlalți. Putea să se uite dacă le aparține terenul sau nu. Nicăieri nu sunt stipulate aceste atribuții, însă putea să verifice. În rest confirmă semnăturile. Dacă îi apărea vre-o întrebare dînsul putea să se consulte cu Grozavu. A menționat că certificatul de urbanism permite doar proiectarea, elaborare de schițe pentru a prezenta autorizația de construcție cu toate anexele. Avînd în vedere că exista un proiect de decizie care putea să apară, crede că de aceea au decis că ar putea să fie elaborat. Elaborarea certificatelor nu îi revenea dînsului. La întrebarea dacă a fost vre-un caz ca după ce s-au aplicat toate trei semnături și ulterior transmise spre control dlui Chirtoacă acesta să le anuleze nu-și amintește. Nu putea să țină evidența, ele nu reveneau la dînsul. Dacă fără autorizația de construcție putea fi începută executarea contractului cu parcurile, a menționat că autorizația nu putea să apară fără contract. Autorizația permitea inițierea construcției.

- ***Declarațiile martorului Nichiforciuc Diana*** (f.d. 237-242, vol. XXII) care în

ședința de judecată, fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și pentru refuzul de a face declarații, a comunicat că, pe Chirtoacă Dorin îl cunoaște. Sunt în relații angajator-subaltern. A explicat că ea a fost angajată în octombrie 2007 la Primăria mun. Chișinău în calitate de șef al secției asistență juridică. A indicat că în relații de rudenie, relații conflictuale, de prietenie sau în alt gen de relații cu acesta nu sunt. A indicat că menține declarațiile date la faza urmăririi penale, de modificat sau adăugat ceva la declarațiile date anterior nu are. La întrebarea care îi erau atribuțiile de serviciu și cui se subordona nemijlocit direcția sa a menționat că, Direcția asistență juridică făcea parte din aparatul Primăriei, dar în conformitate cu Decizia cu privire la delegarea de împuterniciri toți angajații direcției asistență juridică aveau dreptul să reprezinte în instanțele de judecată și Consiliul municipal Chișinău. Atribuțiile sale de serviciu erau: reprezentarea în instanța de judecată, examinarea proiectelor de decizii, participarea conform delegării în anumite comisii ale APL ș.a. La întrebarea cum erau raportate eventualele decizii, soluții, eventualele probleme ale direcției a menționat că, prin note informative de obicei, se raporta viceprimarului de ramură sau primarului general sau Consiliului Municipal Chișinău. La întrebarea dacă i-a fost adus la cunoștință proiectul strategiei de parcare în mun. Chișinău și dacă a contrasemnat acel proiect a indicat că, acel proiect nu a fost contrasemnat de dînsa în calitate de șef al direcției juridice, nici nu a fost prezentat oficial în cadrul direcției. Personal nici nu a văzut cum arată proiectul dat de decizie. A explicat că s-a apropiat șeful direcției transport și căi de comunicații – Igor Gamrețchi cu acel proiect, el fiind într-o mapă și a explicat ca să fie înregistrat oficial în Cămară ca și toate proiectele, doar atât. Nu i-a fost prezentată dînsa de către Igor Gamrețchi nota informativă privind proiectul dat, nici nu a văzut nimic. La întrebarea dacă dl Igor Gamrețchi a mai avut ulterior careva solicitări referitor la contractul dat a specificat că, dacă nu greșește, anume în felul acesta dumnealui s-a apropiat de 2 ori dar a primit același răspuns. S-a apropiat ca să fie examinat proiectul de decizie respectiv, dar din motiv că nu a fost prezentat oficial prin Cămară dînsa a refuzat să examineze. Solicitarea dlui Gamrețchi a fost ca dînsa să examineze proiectul. La întrebarea dacă atunci când s-a apropiat a doua oară a explicat de ce nu a urmat calea pe care i-a comunicat-o prima dată, a indicat că, a doua oară când a ieșit a zis că merge și se conformează procedurii. Dînsa nu a fost membru al comisiei de selectare al partenerului public. A mai indicat că dl Gamrețchi a solicitat semnarea contractului dat de către dînsa, dumnealui i-a solicitat să contrasemneze contractul respectiv, dar din aceleași motive că nu a fost înregistrat oficial, că nu a avut posibilitate să examineze proiectul contractului respectiv a refuzat contrasemnarea. Nu-și amintește ca dînsa să fi aplicat semnătura fie pe contractul dat, fie pe nota informativă a proiectului de contract sau alte acte aferente acelui contract. La întrebarea dacă după a doua vizită și după refuzul de a semna contractul, i-a a fost solicitat de cineva, de careva angajat ca totuși să accepte semnarea și să găsească o soluție cu dl Gamrețchi a menționat că, nu a fost invitată de nimeni pe situația

respectivă. La întrebarea dacă în situația dată a raportat primarului, viceprimarului despre solicitarea dlui Gamrețchi a menționat că nu-și amintește această situație. La întrebarea dacă ulterior în cadrul ședințelor care au avut loc la Primărie sau Consiliu au fost careva probleme cu contractul dat sau au fost ridicate careva probleme a indicat că foarte vag își aduce aminte. A explicat că din reprezentanții partidului socialiștilor s-au adresat cu o plângere cu privire la selectarea nemijlocită a celui agent economic care a fost selectat, dar nu-și aduce aminte ce anume era cu partenerul ales. La întrebarea dacă au fost depuse careva cereri de chemare în judecată cu privire la contractul dat a menționat că da, a fost înregistrată cerere de chemare în judecată dar nu-și amintește de către cine a fost înregistrată. La întrebarea dacă a fost raportat faptul depunerii cererii în instanța de judecată și cui, a indicat că, nemijlocit juristul care participa pe dosar raporta situația la solicitarea viceprimarului sau primarului general. Acesta este domnul Tudor Tofan. La întrebarea dacă dl Igor Gamrețchi a fost interesat de mersul cauzei civile luând în considerație că s-a apropiat anterior cu acel contract la dînsa, a răspuns că, nu poate să dea o apreciere comportamentului domnului Gamrețchi. La întrebarea dacă a fost o unică contestare în procedură civilă sau au mai fost referitor la contractul de parteneriat public-privat, a răspuns că nu-și amintește, la fel nu-și amintește care a fost soluția instanței de judecată. La întrebarea care a fost rolul dnei Dobrojan Cristina și dacă a avut tangență cu acțiunea civilă și cu careva note informative în baza acțiunii civile a specificat că, o cunoaște pe această doamnă, dar foarte puțin a lucrat cu ea. Au trecut deja 6 ani de atunci. A explicat că doamna Cristina a activat în cadrul direcției, dar nemijlocit ce a făcut cu 5-6 ani în urmă dînsa nu-și amintește. După ce a fost citit alineatul 1 și 2 de la f.d. 158 Volumul II, martorul a menționat că din momentul în care a făcut declarații, nu a mai avut acces la declarațiile pe care le-a dat la etapa UP. A explicat că nimeni nu i-a reamintit declarațiile pe care le-a dat atunci. Audierea sa a avut loc în cadrul unui birou la CNA, acolo a fost citată legal prin citație scrisă, în calitate de martor. A indicat că ei i s-a explicat că are dreptul să fie asistată de un avocat în acea procedură. În birou în timpul în care a fost audiată din câte își amintește erau 2 persoane: dînsa și nemijlocit ofițerul. Nu-și amintește dacă dînsa a scris personal declarațiile sau le-a cules ofițerul și ulterior ea doar le-a semnat. A indicat că personal nu a asistat la vre-un raport pe care îl făcea Tudor Tofan. La întrebarea dacă cunoaște cu certitudine și la concret că Tudor Tofan să fi dat careva rapoarte cuiva, cu privire la mersul pricinii civile, a menționat că nu știe, nu-și amintește. A mai indicat că ce era în mapa cu care s-a apropiat Gamrețchi dînsa nu a văzut. Dacă în mapă era anume un pretins contract, o pretinsă hotărâre legată de un caz concret sau aceasta doar din spusele lui Gamrețchi, din discuții generale a indicat că din spusele dl Gamrețchi posibil era proiectul contractului, dumnealui a zis că e proiectul contractului. În nici unul din cele două cazuri nu a văzut ce era în mapa lui Gamrețchi. Dînsa cunoaște ce se afla acolo din spusele lui Gamrețchi. La întrebarea dacă cunoaște cu certitudine că era vorba la acel moment de proiectul contractului sau de un contract deja semnat de cineva a răspuns

că, până nu e aprobat de Consiliul Municipal Chișinău el oricum este proiect, chiar dacă este contrasemnat sau nu. La întrebarea dacă Gamrețchi i-a cerut să accepte examinarea sau semnarea documentelor, a specificat că acesta a solicitat contrasemnarea. În lipsa faptului că nu era înregistrat, nu putea să-l examineze în așa formă. La întrebarea dacă Gamrețchi ar fi înregistrat actele conform procedurii pe care dînsa i-a comunicat-o ar fi ținut de obligațiunea direcției juridice să examineze acele documente a răspuns că, una din obligațiuni era de a examina actele care sunt înregistrate pentru examinare. Dacă erau înregistrate, invita reprezentanții care mergeau pe dosar, solicita informații și oricum primea răspuns în scris. La întrebarea dacă i-a cerut a priori Gamrețchi, sau i-a propus a priori pentru a da un anumit răspuns, de a da o anumită concluzie sau i-a lăsat în mod discreționar cum este normal să adopte decizia în funcție de ce va examina a menționat că, suplimentar la ce a răspuns, nu are ce să adauge. La întrebarea dacă ceea ce a fost citit din declarațiile date de ea la etapa UP (alineatul 1 și 2 de la f.d. 158 Volumul II), se referea la o chestiune generală sau la ceva concret, a indicat că, a fost ceva la general, pentru a conlucra cu toți colegii. La întrebarea dacă a fost ceva privat în legătură cu acel proiect, a menționat că, nu a fost nimic, nu s-a adresat nimeni la dînsa cu acel contract. La întrebarea dacă discuția respectivă a fost sau nu legată de acel contract sau de acel proiect, a răspuns că discuția a fost la general. La întrebarea dacă cu dl Chirtoacă a discutat ceva pe coridor referitor la contrasemnarea contractului de către ea a menționat că nu, niciodată. La întrebarea dacă a îndemnat-o dl Chirtoacă să ajungă cu dl Gamrețchi la un numitor comun anume la contrasemnarea acelui contract, a răspuns că nu, niciodată. După ce a fost dat citire pct. 13 din decizia 6/5 din 02.10.2014, martorul a fost întrebat dacă dl viceprimar Nistor Grozavu putea să transmită acele împuterniciri de control altei persoane sau în acest sens ar fi fost necesar ca mai întâi CMC să adopte un act prin care să permită acest lucru dlui Grozavu. La întrebarea respectivă martorul a răspuns că din esența punctului invocat reiese că CMC a manifestat voința ca viceprimarul de ramură, Dl Grozavu să efectueze controlul. Suplimentar, în ajutorul dumnealui putea să formeze o comisie, dar să delege altcuiva aceste împuterniciri, nu avea dreptul. La întrebarea dacă în cazul în care în decizia CMC este specificat ca responsabilă o anumită persoană, ar fi în drept altcineva din angajații primăriei să se implice în acel control, a răspuns că nu este în drept, întrucît oricum raportorul final ar fi fost făcut de persoana împuternicită. Martorului i-a fost prezentat certificatul de urbanism pentru proiectare nr.184/17 din 24.03.2017, nr.452/16 din 14.07.2016, nr.742/16 din 20.12.2016 și a fost întrebată de cînd sunt în uzul primăriei formularele pe care au fost întocmite aceste certificate. La respectiva întrebare martorul a răspuns că în primul rând, în atribuțiile direcției nu a fost niciodată examinarea certificatelor de urbanism pentru proiectare. Nu poate să se expună asupra formularului respectiv. Nu cunoaște de cînd acel formular este în uzul primăriei. La întrebarea dacă cunoaște ce înseamnă „pentru proiectare” a menționat că, certificatul de urbanism se eliberează la etapa de proiect. Certificatul de urbanism

în mod obligatoriu se eliberează doar în situațiile când există actele de proprietate asupra imobilului sau a lotului de pământ. La necesitate se solicită acordul coproprietarilor sau a vecinilor, în dependență de situație. La întrebarea dacă pentru a efectua lucrări după ce a avut loc proiectul, e necesar obligatoriu autorizația în construcții a indicat că, începerea lucrărilor are loc doar în baza autorizației de construcție. La întrebarea dacă cu privire la acel proiect au fost eliberate careva autorizări de construcție a menționat că nu cunoaște. La întrebarea dacă își amintește despre o eventuală reformă în direcția juridică în anii 2012-2015 și în ce a constatat aceea reformă a indicat că, potrivit statelor de personal, în cadrul fiecărei direcții activau juriști care nu se subordonau dînsui în calitate de șef al direcției juridice, dar se subordonau șefilor direcțiilor. Luând în considerație faptul că au apărut foarte multe hotărâri și litigii despre care nu cunoștea direcția asistență juridică, dar raport se solicita anume de la Direcția Asistență Juridică, s-a solicitat reorganizarea direcției și anume formarea doar a unei singure direcții, lucru care a fost aprobat prin decizia CMC în anul 2013, însă real prezentarea materialelor și lichidarea direcțiilor juridice la nivel de altă direcție a avut loc la sfârșitul anului 2017. La întrebarea dacă în legătură cu acea reorganizare și după, au apărut nemulțumiri din partea șefilor de direcții a specificat că da, au fost nemulțumiri, fapt confirmat chiar și prin adresări la CMC. La întrebarea dacă i s-a solicitat să găsească un numitor comun cu alți șefi de direcții, astfel ca problemele de reprezentare a primăriei să fie la un nivel calitativ, mai bun a răspuns că, decizia de reorganizare a fost votată în anul 2013 și 4 ani până în 2017, elementar nimeni nu se conforma și nu prezentau dosarele. În acest sens, dl primar general de nenumărate ori a solicitat soluționarea acelei situații și conlucrarea cu toate direcțiile. Fiind întrebată care este situația la zi și dacă a rămas în continuare aceea reorganizare de atunci, sau s-a mai schimbat ceva a menționat că, la moment nu cunoaște care e situația. Personal s-a eliberat din funcție la data de 09.01.2017 și la acel moment situația nu era cum s-a dorit. La întrebarea dacă a discutat vreo dată despre acel contract și dacă i-a cerut dl primar ceva referitor la acel contract, a indicat că, niciodată nu a discutat cu dl primar despre situația respectivă, despre acel contract. Nu cunoaște în ce condiții a fost semnat contractul de parteneriat public- privat, de către cine și cum a fost semnat. La întrebarea dacă luînd în calcul volumul de lucru care era în primărie, au ajuns la urechile primarului general, toate problemele care erau la diferite direcții, astfel ca el să poată decide asupra tuturor și să fie responsabil, a răspuns că dînsa nu cunoaște dacă dl primar cunoștea toate situațiile sau nu. La întrebarea dacă cineva a influențat-o, a speriat-o, a constrâns-o să facă declarații pe marginea acestei cauze penale a menționat că nu a fost așa ceva iar la faza UP, dînsa a citit declarațiile pe care le-a contrasemnat.

- **Declarațiile martorului Frunze Dina** (f.d. 224-227, vol. XXIII) care în ședința de judecată a comunicat că, îl cunoaște pe dl Chirtorcă Dorin, nu este rudă cu dumnealui. Acesta a fost șeful ei cînd a activat la primărie din 2011-2017, pînă a ieșit în concediul de maternitate. A explicat că a fost angajată în calitate de consilier a

primarului general, ulterior a trecut concursul și a fost angajată în Direcția administrație publică locală - funcționar public și deja a fost asistenta dlui primar general. În anul 2015 locul său de muncă era în anticamera primarului general. A menționat că ea mereu acolo a stat și că nu a mai avut alt birou. La întrebarea dacă în anticamera primarului era faximilul cu semnătura acestuia a răspuns că da, precizând că era la dânsa în anticameră. Fiind întrebată cine îi aducea dlui primar general corespondența, a menționat că se aducea din cancelarie, era repartizată pe direcții și de regulă corespondența o aducea consilierul dl Popa, dar nu-și aduce aminte numele acestuia. Fiecare viceprimar avea consilierul lui și poșta era repartizată după ramură, de exemplu Direcția Arhitectură, Cultură, fiecare ducea poștă în anticamera corespunzătoare. A explicat că pentru ca să nimerească poșta pe masă la dl Chirtoacă, ea trecea prin mâinile acesteia. Dacă intrarea și ieșirea corespondenței din birou, era înregistrată în careva registre a menționat că, la ei în anticameră nu, orice document se înregistra în cancelarie, nici un document nu putea fi repartizat fără ca să fie înregistrat în cancelarie, conform procedurii. La întrebarea dacă își amintește circumstanțe legate de concursul cu parcările cu plată a relatat că, din câte cunoaște dânsa, zilnic erau multe propuneri, exact acum nu-și amintește și nu poate să dea date. Erau solicitării, dar exact despre acest subiect nu-și amintește. Despre firma Parkleitsistem nu-și amintește să fi auzit vreodată. La întrebarea la cine merge spre semnare un document care este pregătit din numele unui vice primar, a răspuns că, depinde. Crede că poate fi transmis și la alt vice primar. Viceprimarul poate să execute un document în baza altui document. La întrebarea cine trebuie să semneze un document pregătit de o direcția oarecare și în care s-a indicat expres numele unui viceprimar, a răspuns că de către cine este indicat. Dacă este indicat viceprimar, respectiv viceprimarul trebuie să semneze. Martorului i s-a prezentat faximilul semnăturii primarului Dorin Cirtoacă și aceasta a comunicat că ea recunoaște că este faximilul dlui primar. La întrebarea care era procedura, la momentul când actele/corespondența veneau din cancelarie pentru a fi transmis primarului/viceprimarului pentru semnare sau dacă era pregătită vreo rezoluție din partea consilierilor, a indicat că, da, corespondența deja venea cu rezoluția scrisă de către consilier. La întrebarea dacă putea fi aplicată pe rezoluție faximilul, fără ca să mai fie semnătura pe viu a răspuns că da. După ce i s-a prezentat martorului rezoluția din 15.06.2016 nr. 02-1164600, aceasta a declarat că nu cunoaște acel act, nu poate spune exact. A precizat că acolo scrisul dlui primar nu este, dar nu cunoaște a cui este scrisul dar cu siguranță nu este scrisul dlui Chirtoacă. La fel, după ce i s-a prezentat martorului rezoluția nr 02-115/5463 din 16.07.2016, a că nu este scrisul dlui Chirtoacă acolo. Din câte cunoaște aceasta este semnătura dlui Grozavu. Scrisul exact nu poate spune a cui este, dar poate fi scrisul dlui Grozavu, semnătura mai sus este a dlui Grozavu. După ce i-a fost prezentat contractul nr. 3 din 03.12.2015, martorul a comunicat că, nu-și amintește să fi văzut așa act. A comunicat că pe prima pagină și a doua este semnătura dlui Grozavu. Toate sunt semnăturile sunt ale lui Grozavu. A

observat că dacă este indicată familia Grozavu nu poate în așa caz să semneze dl Chirtoacă. La întrebarea dacă i-a transmis cineva în anticameră acel contract pentru a i-l transmite dlui Chirtoacă a menționat că nu, pentru că mai întâi trebuia să fie înregistrat în cancelarie. La întrebarea inculpatului: dacă la mijloc de aceste foi vede faximilul, dacă îl poate confirma și dacă este semnătura acestuia a răspuns că, este aplicată faximila primarului general din anticameră. La întrebarea dacă documentele pe care se aplica faximila, ajungeau în biroul lui Chirtoacă a menționat că nu, conform, procedurii se transmitea în cancelarie și din cancelarie fiecare subdiviziune își ridica corespondența. La întrebarea dacă potrivit procedurii și dispoziției de repartizare a atribuțiilor dintre primar și viceprimari, corespondența pe care era scris numele primarului, putea ajunge la viceprimari și invers corespondența destinată unui viceprimar, putea ajunge la primarul general, a răspuns că nu putea avea loc acest lucru. La întrebarea cum erau sortate certificatele de urbanism care veneau în anticamera pentru semnătura aplicată pe marginea documentului și cum se făcea față volumului de lucru în acest caz, martorul a răspuns că din câte își amintește, toate certificate care făceau parte din subdiviziunile lor, erau semnate deodată, dar care țineau strict de primărie erau examinate mai amănunțit. Subdiviziunile lor, erau după cum a mai spus, de la direcția finanțe, de la contabilitate, direcția educație, ce ținea de direcțiile unde erau făcute proiecte pentru grădinițe/copii, pentru alimentație, ele erau semnate expres, repede. Apă Canal, Termocom, Direcția Transport intrau și ele în subdiviziunile lor. A explicat că persona nemijlocit responsabilă sau care dirija activitatea Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație era dl Grozavu. Orele de muncă ale dînzei erau de la 08-17. La întrebarea procurorului dacă poate să menționeze cu precizie faptul că toată poșta care intra la dl Chirtoacă era înscrisă în registru sau putea să intre și la alte persoane cu careva scrisori pentru a fi semnate pentru coordonare, a răspuns că nu cunoaște așa cazuri. La întrebarea dacă cunoaște că certificatele de urbanism erau eliberate fără coordonare cu dl Chirtoacă a menționat că nu cunoaște. Dl. Chirtoacă niciodată nu a luat poșta din cancelarie, ea se aducea de către consilier. La întrebarea cine pregătea certificatele de urbanism a menționat că nu cunoaște.

- ***Declarațiile martorului Herța Veronica*** (f.d. 5-8, vol. XXIV) care în ședința de judecată a comunicat că, îl cunoaște pe Dorin Chirtoacă, au lucrat împreună din anul 2009 la Primăria mun. Chișinău, nu sunt rude sau în alt gen de relații. Dînsa a deținut funcția de șef Direcției Finanțe în cadrul primăriei în anii 2014-2017. Cu privire la structura primăriei și organele componente, precum și care era influența de intervenție a primarului, asupra consiliului, direcțiilor, inclusiv față de Direcția Transport Public a menționat că, exact structura primăriei ca număr fix nu o cunoaște. Sunt peste 15 direcții de specialitate, peste 2000 de angajați precum și un șir de întreprinderi municipale. Potrivit legii cu privire la statutul mun. Chișinău, primarul general urmează să aibă 4 viceprimari, fiecare viceprimar are ramura sa de gestiune. Cum ar fi blocul economic, blocul social, locativ comunal și arhitectură cu transport.

Conform fișelor de post al șefilor de direcție responsabilitatea nemijlocită de gestionarea a domeniului respectiv o are șeful de direcție cu subordonarea directă către vice primarul de ramură. Astfel primarul general este managerul general al instituției, iar responsabilitate propriu zisă fiind nemijlocit al șefilor de direcție. A eplicat că șeful direcției generale de transport și căi de comunicații era Gamrețchii Igor, iar viceprimarul care gestiona activitatea acelei direcții în anii 2014-2017 era viceprimarul de ramură Nistor Grozavu. DGTCC a CMC avea ștampilă proprie, avea cod fiscal, aveau și cont în bancă. Simplii angajați erau angajați în baza concursului de către aparatul direcției, iar șeful direcției cu implicarea CMC. La întrebarea dacă avea dreptul primarul general să anuleze careva decizii ale consiliului, sau a unei direcții și dacă a fost un caz să fie anulată decizia CMC a menționat că, autoritatea deliberativă este consiliul municipal, iar autoritate executivă este primarul. Respectiv nu are cum să nu respecte actele aprobate de consiliu sau să intervină cumva. Nu era în drept să anuleze, era obligatoriu să execute. Nu are cum primarul să intervină să modifice prevederile deciziilor aprobate de consiliu. La întrebarea dacă cunoaște procedura de întocmire a agendei ședinței consiliului mun. Chișinău și cine decide ordinea de zi a specificat că, executivul printr-o dispoziție semnată de primar înaintează ordinea de zi, ulterior în consiliu sunt mai multe etape: 1- se votează ordinea de zi ca bază, ceea ce înseamnă că s-a votat tot ce a fost propus, 2- se exclude sau e includ subiecte pe ordinea de zi la solicitarea consilierilor, astfel încât poate fi situația în care din ordinea de zi să fie exclus tot cu ce a venit executivul și să fie votată o ordine de zi total diferită, au fost și astfel de situații, după care în a treia etapă se votează ordinea de zi în întregime. Ordinea de zi are valoare juridică pentru consiliu din momentul care a fost trecută cea de a treia etapă și a fost votată ordinea de zi finală. La întrebarea dacă până la această etapă poate fi obligatorie o eventuală dispoziție a primarului de a propune anumite subiecte pe ordinea de zi a CMC și poate considera primarul că ceea ce propune el neapărat va trece ca fiind un punct la ordinea de zi a răspuns că, modalitățile de convocare a consiliului sunt : 1- prin dispoziția primarului, 2- la cererea a minim 17 consilieri. Nu înseamnă că dacă a fost înaintă o ordine de zi de primar, tot aceasta o să rămână, nemaivorbind de schimbările pe care le fac consilierii în proiectele de decizie. Adică nu întotdeauna este votat acel proiect de decizie cu care s-a venit în fața consiliului. La întrebarea dacă este obligatorie sau nu voința primarului de a forma o anumită ordine de zi pentru consiliu a indicat că, primarul vine cu o ordine de zi, dar asta nu înseamnă că va fi votată de consiliu, sau acele proiecte. Consiliul la cea de a doua etapă, exclude sau include subiecte pe ordinea de zi. Consiliul în ultima instanță decide ce rămâne și ce nu. La întrebarea dacă în cadrul primăriei, în proiectul contractului este indicat ca factor de decizie expres un viceprimar, poate primarul să substituie viceprimarul și să semneze și invers dacă poate viceprimarul să substituie primarul a menționat că, mai ales în condițiile în care în proiectul CMC este expres stabilit sarcina cui este semnarea contractului, nu are cum interveni o altă persoana, nici chiar primarul. După ce i-a fost prezentat

martorului contractul nr. 3 din 03.12.2015, acesta a menționat că nu are cum contractul să fie semnat de o altă persoană decât cea indicată în contract. La întrebarea ce cunoaște despre relații dintre dl Chirtoacă și dl Gamrețchi la acel moment a menționat că, a avut cel puțin două episoade, pornind de la care poate spune exact că nu crede că exista încredere sau relații mai apropiate din partea dlui primar față de Gamrețchi. A indicat că prima situație era din anul 2014, un an în care bugetul era destul de auster, Gamrețchi i-a solicitat să perfecteze dispoziția cu privire la redistribuirea sursei de alocare pentru grupa transport de la un obiectiv la altul (către drumul Humulești la Bubuieci) afirmând că acest lucru este coordonat cu primarul. A perfectat acel proiect de dispoziție de redistribuire, iar în momentul în care a fost înaintat spre semnare de către primar, i-a fost confirmat faptul că dânsul nu cunoștea absolut nimic și nu a avut nici o discuție în acel sens cu Gamrețchi. Consideră că Gamrețchi a mințit-o. Al doilea episod era în 2014 sau 2015 și se referea la gestionarea semnafoarelor din mun. Chișinău. A explicat că gestionarea semafoarelor se face de către Semafor Serviciu, care are contract cu întreprinderea municipală Lumteh Service, care este responsabilă de iluminatul stradal. Într-o zi s-au pomenit că toate semafoarele din Chișinău nu lucrau, iar dânsa a sunat directorul de la Lumteh Service, dl Vereșco să vadă care e situația, la care acesta i-a comunicat că Gamrețchi a insistat la rezilierea contractului cu Semafor Serviciu și a insistat asupra încheierii contractului privind gestionarea semafoarelor cu o companie din Bălți, fiindu-i spus că este coordonat cu primarul. Ulterior, a aflat că iarăși era o minciună. La întrebarea dacă careva indicații exprese în prezența dânzei i-a dat primarul dlui Gamrețchi în ceea ce privește activități legate de proiectul parcarilor cu plată a menționat că nu a asistat la astfel de indicații, dar crede că nu puteau fi astfel de indicații în condițiile în care practic nu exista încredere și conlucrare între cei doi. Deja era situație de neîncredere totală. Crede că nu era conlucrare inclusiv la proiectul parcarilor cu plată. Tot ce venea de la dl Gamrețchi se punea semn de întrebare cu privire la veridicitatea celor expuse. Nu crede că este un funcționar din acea perioadă să nu se fi trezit în situația să nu fi fost mințit. A indicat că Gamrețchi doar se apăra cu fraza că a fost coordonat cu primarul. În primul rînd primarul nu avea încredere în Gamrețchi. La nivel de șef de direcție la fel nu avea încredere în Gamrețchi. În momentul în care a venit cu proiectul de dispoziție, dl primar i-a comunicat că nu a avut așa înțelegere cu Gamrețchi. Respectiv dl Chirtoacă își punea chiar întrebarea cum să ajungă ca să-l poată destitui din funcție pe Gamrețchi deoarece ținea de competența CMC și nu a primarului destituirea lui din funcție. Chiar și în condițiile în care, alți funcționari au fost destituiți din funcție de primarul general, aveau cu părere de rău o mulțime de cazuri, în acel fel obțineau câștig de cauză și reveneau în funcție. A explicat că în cazul celor două situații despre care a relatat, a indicat că pînă la urmă nu au fost acceptate de primar. În cazul drumului s-a exclus din proiectul de dispoziție, iar în cazul semafoarelor s-a revenit la Semafor Service. A mai explicat că nu a asistat, nu a auzit și nu a fost invitată la careva discuții dintre reprezentanții Parkleysistem. La întrebarea

dacă a asistat la discuțiile dintre primar și dl Gamrețchi, Nistor Grozavu și reprezentanții Parkleysistem cu privire la proiectul parcarilor cu plată a răspuns că, nu poate să aibă siguranță că au fost careva discuții la care au participat toate persoanele enumerate. Au fost enumerate un număr mare de persoane despre care dînsa nu are cum să știe dacă s-au întâlnit care și cu care. La întrebarea care erau relațiile dintre dl Gamrețchi și dl Grozavu, a menționat că aceștia erau în relații de serviciu, pornind de la faptul că dl Grozavu era viceprimarul de ramură pentru domeniul transportului. Fiind întrebată ce cunoaște despre modul în care s-a adoptat decizia cu privire la parcarile cu plată a indicat că, în realitate nu s-a realizat nici o acțiune, iar informație mai detaliată a aflat din presă.

- **Declarațiile martorului Poiata Oleg** (f.d. 20-24, vol. XXIV) care în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Dorin Chirtoacă din anul 2007 de la partid, apoi ca șeful său la Primăria mun. Chișinău. Nu este în relații de rudenie cu dlui sau în alt gen de relații. În 2009 a fost angajat în calitate de consilier al primarului general. Ulterior în 2009 șef al întreprinderii municipale prestări servicii Centru. În 2011 șef la direcției administrative al Primăriei mun. Chișinău, în 2013 luna august ca pretor a sectorului Centru. În 2017 șef al direcție transport prin detașare. Apoi după 6 luni a revenit la Pretura sectorului Centru după care a depus cerere de demisie. A explicat că atunci cînd a fost șef al direcției transport, angajator al acestuia a fost consiliul municipal. În calitate de pretor, angajatorul său a fost aparatul primăriei. A explicat că în sistemul primăriei sunt angajați aproximativ 7-8 mii de persoane, cu tot cu întreprinderi. La întrebarea cui se subordonează Direcția Transport, cine angajează directorul, cine îl numește, este sau nu persoană juridică, decide de sine stătător sau de alte direcții a menționat că, Direcția raportează consiliului, consiliul este fondatorul și Direcția se subordonează la fel consiliului. Direcția este condusă către șeful direcției. Acesta este numit din cîte ține minte de către consiliul municipal. Poate spune exact cum a fost procedura în cazul său. Dacă este persoană juridică Direcția Transport Public și Căi de Comunicații a menționat că da, are și ștampilă și cont în bancă. La întrebarea dacă cunoaște cine era responsabil de implementarea proiectului parcarilor cu plată a indicat că, din cîte își aduce aminte consiliul a creat un grup de lucru din consilieri. Responsabil de implementarea proiectului era Direcția Transport, controla și coordona dl Nistor Grozavu. La întrebarea dacă cunoaște cum se formează ordinea de zi a CMC a menționat că din cîte ține minte la propuneri din partea consilierilor, prin comisii și se votează de către consilieri ordinea de zi. A menționat că și direcțiile puteau să mai propună, nu ține minte exact procedura. La întrebarea dacă proiectul ordinii de zi, elaborat de comisii, secretar și direcții la faza care se prezintă în fața consiliu, avea caracter obligatoriu pentru CMC a specificat că, este un proiect de decizie nu are nici o valoare juridică pînă nu e votat de CMC. Dacă primarul poate decide în locul consiliului ce să fie examinat de consiliul și ce să nu fie examinat a menționat că nu, din contra în consiliu tot timpul era scandal, legal nu poate primarul să decidă ce să se examineze și ce nu la consiliu. Fiind întrebat a cui dispoziții sunt

obligatorii, ale primarului general față de consiliul, sau a consiliul față de primarul general a indicat că, din câte știe consiliul este fondatorul și aparatul primăriei trebuie să execute. Dispozițiile primarului nicidecum nu poate fi executate de consiliu, Consiliul este mai presus. La întrebarea dacă potrivit hotărârii consiliului 6/5 din 15.10.2016, era indicat că responsabil de executarea prezentei hotărâri se pune în sarcina vice primarului Nistor Grozavu, cine putea să hotărască întrebările care apar la nivel de direcție și cu cine direcția coordonează după caz întrebările care apar la nivel de executare, a răspuns că, dacă e scris în decizie că dl Grozavu și direcția transport, atunci doar ei sunt responsabili. La întrebarea dacă avea primarul careva atribuții în vederea executării acelei decizii a indicat că, dacă era pe seama dlui Grozavu, adică dlui era responsabil, primarul nu se putea implica. La întrebarea dacă știe ceva de relațiile dintre dl primar Chirtoacă și șeful direcției transport Gamrețchi, a menționat că, îl cunoaște personal și pe dl Gamrețchi, el a fost prin 2010 șeful garajului parlamentului și acolo a arătat rezultate destul de bune. Din câte își aduce aminte ei au fost colegi de clasă, dar erau în relații pur de serviciu. Pentru că au fost colegi de clasă, dl primar evita să îl angajeze la primărie. El a fost numit prin dispoziție din câte își aduce aminte. Dl Gamrețchi a venit la direcția transport în locul dlui Boldurescu. Ce ține de relații au fost pur de serviciu. Ține minte că în 2015, dl Gamrețchi era schimbat nu știu cum, era o relație mai rece, în genere era alt om. La întrebarea dacă în calitate de șef al direcției transport, a coordonat certificate de urbanism a indicat că, dânsul a fost doar 6 luni, cunoaște procedura de elaborare a certificatului de urbanism, se face de executor cu Direcția de arhitectură și se semnează de viceprimarul Grozavu. Într-un timp ele veneau și la preturi pentru că erau multe probleme în oraș, cum ar fi blocul de lângă Ambasada Franceză. A explicat că o altă problemă legată de certificatele de urbanism a fost că mai jos de cinematograful 40 de ani la fel era un bar Cin Cin, erau blocuri care au fost construite cu 2 metri mai mult în drum. Erau nemulțumiri a opiniei publice și ține minte că dl primar, înainte de a fi transmise în cancelarie pentru a fi expediate la beneficiari, încă o dată se uita pe certificatele de urbanism pentru că erau presiuni pe aparatul primăriei, erau practic în fiecare zi proteste pe tema respectivă. A explicat că se elabora certificatul de urbanism și se semna de viceprimar. La întrebarea dacă avea valoare juridică certificatul semnat de șeful de direcție arhitectura, viceprimar sau era nevoie o avizare suplimentară a primarului general a specificat că, juridic nu, pentru că certificatul de urbanism permite doar proiectarea, în baza certificatului de urbanism se face proiectarea. După care în baza proiectului se face autorizația de construcție care la fel se coordonează cu direcția de arhitectură și viceprimarul, după asta se încep lucrările propriu zise de construcție. La întrebarea dacă la nivelul certificatului de urbanism, puteau fi executate lucrările în cadru proiectului cu parcurile a menționat că nu, pentru că legea nu permitea, după certificatul de urbanism urmează proiectul și după asta se elaborează autorizația de construcție care la fel este elaborată prin direcția arhitectură și semnată de viceprimar. Certificatul de urbanism este documentul care spune unde și

ce se permite de proiectat. La întrebarea dacă au fost îndeplinite careva lucrări în cadrul proiectului cu parcarile cu plată a indicat că nu, pentru că nici proiect nu era și nici autorizația de construcție nu a fost. La întrebarea dacă depindea de atribuțiile legale ale primarului adoptarea carorva decizii în cadrul proiectului avînd în vedere hotărârea 6/5, în condițiile existenței grupului de lucru și deciziei 6/5, a menționat că în cazul dat nu, pentru că este decizia consiliul și erau oameni și instituțiile care trebuia să implementeze. La întrebarea dacă au fost situații în care dl Gamrețchi a fost la dînsul și a spus că a fost coordonat cu dl primar careva activități, dar în realitate după aceasta să se descopere că era o minciună a răspuns că, din cîte ține minte era un caz cu semafoarele. Într-un timp în oraș nu lucra o bună parte din semafoare. Dînsul personal l-a sunat pe dl Gamrețchi ca să-i comunice că la Deleanu colț cu Alba Iulia de vreo trei zile nu lucra semaforul. Atunci i-a comunicat că este o altă companie care gestionează semafoarele, dînsul a întrebat dacă dl primar cunoaște despre asta, el a răspuns că da, primarul știe, dar în realitate s-a dovedit că nu a fost coordonat cu primarul. Ține minte că a fost și scandal pe tema asta, a fost și o ședință pe tema asta a fost chemată și întreprinderea pentru clarificări. A explicat că Gamrețki atunci a mințit. A mai indicat că un alt caz, a fost atunci cînd era pretor la sectorul Centru. Atunci ei cu pretorii au făcut un proiect de decizie care s-a dat pentru votarea CMC și pentru a face contract cu întreprinderile de prestări servicii, pentru a evita birocrația. Atunci consiliul a votat o decizie prin care banii erau alocați direct direcției comunal locative și la direcțiile municipale și în baza actelor de realizare a lucrurilor primeau banii direct. Exact așa era și la direcția transport, cu mecanismul de executare a lucrărilor și achitare acestora era și la direcția transport. Atunci dl Gamrețchi l-a sunat, l-a întrebat dacă este la pretură și s-a prezentat la el. A indicat că acesta avea ideea de a simplifica acel mecanism și de a propune pentru toată primăria de a elimina problema cu drumurile marcate în august. A explicat că atunci cînd dl Gamrețchi a venit la pretura Centru și i-a spus că nu este nevoie de a implementa decizia și în cadrul celorlalte întreprinderi. Dl Gamrețchi încerca să-l convingă că nu e nevoie de așa ceva și în cadrul Direcția transport. A mai explicat martorul că dl primar practic la fiecare ședință întreba de dl Gamrețchi care este situația cu lucrările și de ce nu se fac lucrările la timp. La întrebarea cum a procedat dl Racu și care a fost interacțiunea dl Racu cu dl Gamrețchi pe acel subiect a indicat că, dl Racu a fost șef la Exdrupo, a avut inițiativa de a propune și el un astfel de contract și chiar a elaborat un proiect. Ține minte că atunci direcția transport a blocat acel proiect. După ce a venit dînsul în direcție în 2017, a reușit să aducă acel proiect în lucru. Dl Racu a propus așa gen de contracte către direcție, dar direcția a blocat și nu a fost transmis la consiliul municipal. A explicat că în general erau relații tensionate între dl Racu și dl Gamrețchi. A mai explicat că dl primar dimpotrivă cerea să fie deblocate acele contracte și întreprinderile municipale să aibă permanent de lucru și să fie făcute lucrările la timp, însă dl Gamrețchi nega decizia primarului și a consiliul în aceea privință. A explicat că dl Gamrețchi a fost angajat din start în calitatea consilier al

primarului. Nu au fost niciodată conflicte de interese și nu a fost promovat de către dl primar. La întrebarea ce a avut în vedere că primarul se uita peste certificatele de urbanism a indicat că, dînsul nu era în biroul dlui primar să vadă cum se coordonează. Nu cunoaște personal, asta cancelaria poate să răspundă, dînsul știe că trebuiau să treacă pe la dl primar să fie văzute, de cînd au apărut problemele acestea, pentru că toate presiunile cădeau pe dl primar. La întrebarea dacă fără a trece la dl primar se puneau în lucru certificatele de urbanism, a indicat că poate spune. La întrebarea dacă în legătură cu presiunea respectivă și problemele în presă, au fost careva acte de intervenție a primarului general, care ar fi instituit o nouă procedură a menționat că, erau făcute niște prostii de dl Grozavu, iar de toate probleme la primărie răspundea dl primar Chirtoacă. La întrebarea dacă a fost un careva act indiciții sau decizie care să reglementeze procedura de trecere a certificatelor pe la primar, a răspuns că nu ține minte asta, dar ele obligatoriu treceau pe la viceprimar. A precizat că acele conflicte, au apărut la începutul anului 2014-2015. Atunci și socialiștii făceau proteste de serviciu. La întrebarea dacă cunoaște de dispoziția primarului 633-d cu privire la intensificarea disciplinei în procesul de înregistrare și eliberare a certificatelor și autorizațiilor în domeniul construcțiilor a menționat că nu ține minte, dar în fiecare luni dimineată apăreau discuții.

- ***Declarațiile martorului Lipca Natalia*** (f.d. 29-33, vol. XXIV) care în ședința de judecată a comunicat că nu are un avocat și nici nu are nevoie de unul. Așa persoana ca Dorin Chirtoacă îi este cunoscută din anul 2005, după care a fost în relații de subordonare începînd cu anul 2007. A fost angajată în cadrul Primăriei Chișinău în calitate de consultant în cabinetul primarului. În relații de serviciu au fost cînd dînsa activa în Primăria Chișinău în calitate de consultant în cabinet. Începînd cu martie 2015 a fost angajată în direcția Unitatea de Implementare la Apă Canal Chișinău. În aparatul Primăriei Chișinău activau pînă la o sută de persoane, dar în direcțiile generale era un număr mai mare pe care nu-l cunoaște. Direcțiile Generale, inclusiv Direcția Transport și Căi de Comunicații se subordonează consiliului municipal, dar directorii erau angajați prin concurs de către primar/primărie, dar mereu era conflict între 2 acte normative. Referitor la implementarea proiectului parcarilor în Chișinău dînsa cunoaște că, acel proiect era unul din proiectele incluse în programul de dezvoltare Transport Public finanțat de BERD și BEI și anume proiectul cu parcarile era o componentă finanțată din grant din partea BERD. Din ce își amintește a fost creat un grup de lucru de către Consiliul Municipal format din consilieri municipali. Dacă nu greșește și viceprimarul de ramură- dl Grozavu la acel moment era președintele grupului de lucru, iar implementarea era în responsabilitatea Direcției Generale de Transport ca parte componentă a proiectului dat, a programului de reabilitare a drumului. Acel grup de lucru și președintele acestuia se subordona Consiliului Municipal. A explicat că primarul General nu putea să anuleze sau să stopeze, să se implice singur în activitatea acelui grup de lucru. Membrii grupului de lucru aveau drept de vot și deciziile se luau la nivelul membrilor grupului de lucru.

Când spune grupul de lucru, se referă la grupul de lucru creat de consiliu pentru parcările cu plată. Primarul General reprezintă doar puterea executivă, iar Consiliul Municipal are mai multe drepturi de adoptare a deciziilor la nivel local și asupra legalității asupra unei decizii, act emis de către Consiliul Municipal sau comisii formate de consilieri nu se poate expune primarul. Ele pot fi contestate. La etapa respectivă Cancelaria de Stat le putea contesta. Primarul General nu are împuterniciri să conteste sau să nu execute deciziile Consiliului Municipal. A explicat că din câte cunoaște, primarul poate convoca ședința Consiliului Municipal și poate propune ordinea de zi. Ordinea de zi e aprobată de Consiliul Municipal în ședința Consiliului, căci oricare consilier sau fracțiune din consiliu poate înainta alte chestiuni decât cele propuse pe ordinea de zi. Ipotetic, propunerea primarului general de a include o chestiune pe ordinea de zi a consiliului nu este obligatorie pentru consiliu. Este o propunere, nu este un act decisiv. Ordinea de zi se aprobă de majoritatea legală a consilierilor prezenți la ședință (50+1). În 2015 dl primar general și-a suspendat activitatea pentru alegerile locale pentru a participa în calitate de candidat. Nu-și amintește perioada exactă, dar a fost în luna iunie. Atunci funcțiile de primar le executa viceprimarul, primul care îl substituia, era dl Grozavu. Dacă este indicat expres că responsabil și controlor al deciziei nr. 6/5 din 02.10.2014 este Nistor Grozavu, dînsa consideră că această prevedere e o delegare și controlul putea fi executat doar de viceprimarul împuternicit până la o altă modificare. Dl Chirtoacă nu putea să se implice în deciziile luate în raport cu acea decizie. La întrebarea dacă în decizia 6/5 e indicat dl Grozavu în calitate de responsabil și controlor, iar ulterior, pe parcursul executării, apare necesitatea să fie eliberate certificate de urbanism, sau să fie semnate careva contracte în legătură cu acest proiect, cine trebuia să semneze, a răspuns că, acele acte trebuiau să fie eliberate și semnate de către persoana delegată în decizie- viceprimarul de ramură, sau viceprimarul care este menționat. În iulie 2015 dînsa nu activa în primărie în calitate de consilier, până în martie 2015 a activat doar. La întrebarea dacă cunoaște ceva referitor la elaborarea și eliberarea certificatelor de urbanism legate de construcția casei de lângă Ambasada Franței și dacă au apărut probleme, ce măsuri s-au întreprins a menționat că, încă din perioada în care activa dînsa, ține minte mai multe conflicte cu privire la construcțiile neautorizate, sau construcții demarate pe teritoriul mun. Chișinău. Știe că ca urmare a acelor conflicte, era vorba și de Ambasadă și construcția din zona Ambasadei Franței, mai erau în sectorul Râșcani. Știe că erau legate de lipsa documentelor de urbanism, vorbește de PUZ și că urmare a acelor situații de conflict și scandaluri apărute, inclusiv și în mass-media, au fost stabilite careva reguli de coordonare și emitere a acelor certificate de urbanism. La întrebarea ce cunoaște despre relațiile dintre dl Gamrețkii și dl Chirtoacă în perioada 2014-2015 a indicat că, dl Gamrețkii a fost angajat în calitate de director în cadrul Direcției Transport și Căi Comunicații. Înainte de aceasta știe că dlui activase la garajul Parlamentului. Dacă era dl Gamrețki nemijlocit în subordinea dlui Chirtoacă și ce cunoaște referitor la subordinea dlui Gamrețki a specificat că, din ce

cunoaște, fiecare director la Direcția Generală, exista o dispoziție de delegare a atribuțiilor semnate de primarul general prin care delega atribuții viceprimarilor și respectiv, DGTCC era în subordinea, coordonată de viceprimarul de ramură dl Grozavu. Ei după ședințele operative, la dl Grozavu periodic aveau ședințe, un fel de planificare. Dacă nu greșește era o dată în săptămână. Era cu toți șefii de direcții pe care dumnealui le coordona. Vorbește de dl Grozavu, căci DGTCC era în subordinea dumnealui. Pe lângă Direcția Generală Arhitectură, anumite întreprinderi municipale, Regia Transport Electric. A explicat că în acea perioadă de timp, între dl Chirtoacă și dl Gamrețchi erau relații profesionale, bazate pe raporturi de muncă. Nu poate spune că era o atitudine mai diferită decât în raport cu alți șefi de direcții, viceprimari. Dacă a observat dînsa vreo dată careva relații de prietenie, afaceri ascunse, alte conflicte de interese de serviciu între Chirtoacă și Gamrețchi a menționat că nu cunoaște așa situații. La întrebarea dacă a fost în Germania împreună cu dl Chirtoacă în 2014 a menționat că, în 2014 a fost în deplasare la Mannheim, dacă nu greșește, cu dl Chirtoacă și încă câțiva colegi. Dacă a fost dînsa sau cineva din acea echipă pe acasă pe la Pîrciu, sora lui Gamrețki a răspuns că da. Întrebată fiind a cui a fost inițiativa și care era necesitatea de a intra la sora lui Gamrețchi a indicat că, ei finisaseră programul oficial al delegației și din momentul în care s-au deplasat în Germania cu mașina, pe drumul de întoarcere, dl Gamrețki a venit cu propunerea/solicitarea de a trece pe la sora lui. Din ce își amintește nu a fost planificată așa abatere de la traseu. A venit o propunere expromptă atunci când s-au întors. La întrebarea dacă l-a memorizat pe feciorul dnei Inga a specificat că, știe că ea are mai mulți copii, 3 sau 4 copii. Cel mai mare băiat avea 17 sau 18 ani. Dacă au fost careva discuții referitor la careva afaceri împreună cu sora lui Pîrciu, cu copiii ei, cu Gamrețki în perioada în care au fost acolo a menționat că nu-și amintește așa discuții și nu a fost așa ceva. Acea deplasare a fost probabil primăvara. Știe că ocazia cu care se deplasase acolo era, pe lângă programul oficial, mai era și aniversarea a 20 de ani de înfrățire cu Mannheimul, dar nu-și poate aminti la moment când a fost. La întrebarea dacă atunci când au intrat în ospetie la dna Inga și la prima întâlnire, ce a înțeles, erau careva relații de prietenie, afaceri între dl Chirtoacă, dna Inga, soțul ei, feciorii ei, dacă aceștia se cunoșteau bine sau nu prea, a răspuns că, soțul dnei Inga nu era prezent. Din impresia sa, era că prima oară s-au cunoscut. Toți care s-au dus, în afară de dl Gamrețki prima oară au interacționat cu copii și cu dna Inga, inclusiv dl primar. La întrebarea dacă cunoaște condițiile în care s-a făcut poza cu pisica și când s-a făcut a menționat că, s-au deplasat la un moment dat în vecinătate în locul unde locuia fiul mai mare a doamnei Inga și el avea o pisică mare pe care a ținut să le-o arate. Au stat și s-au uitat la ea și au făcut niște poze. Nimic altceva nu s-a întâmplat. A explicat că fiul mai mare era foarte atașat de acea pisică, așa impresie și-a făcut dînsa. A indicat că din ce își amintește, s-au reținut crede că 20 de minute, nu au stat foarte mult. A precizat că se referă la istoria cu pisica, nu la toată șederea, deși și șederea a fost destul de scurtă. A indicat că în perioada în care au stat acolo nu a auzit discuții referitoare la activități

comune, firme comune între Gamrețki și Chirtoacă, sau feciorul lui Gamrețkii, idei , implementări, nu au fost asemenea discuții. A fost doar o discuție despre cum s-au integrat în Germania, cum învață copii. Nu-și amintește dar, nu a auzit discuții despre afaceri. Din ce ține minte, băiatul avea o vârstă destul de fragedă pentru asemenea discuții. I-a părut banal ce a văzut în presă, căci copilul era destul de tânăr. Șederea nu a fost foarte multă și nu au fost momente ca cineva să plece undeva. Toți au stat împreună, ulterior și-au continuat drumul. Cu atât mai mult că, apartamentul unde locuiește dna Inga este unul nu foarte mare. În acea perioadă au fost destul de mult împreună. A indicat că episodul cu pisica, la cât de banal pare, dar băiatul insista să între să vadă cât de frumoasă e pisica lui. Au intrat, au văzut-o și au plecat. La întrebarea dacă potrivit părerii ei din ce a văzut atunci, putea Chirtoacă să facă afaceri cu cu copilul respectiv, a menționat că așa după cum a mai zis, nici nu au avut o asemenea discuții și nu știe în genere dacă băiatul avea sau nu 18 ani, acel băiat era prea fraged pentru astfel de discuții, afaceri și tot ce a fost insinuat. A citit presa și au fost și ei prezenți în acea deplasare. La întrebarea dacă în perioada activității sale a urmărit careva conflicte care ar fi avut loc, sau neînțelegeri, nesubordonări, ignorări dintre dl Chirtoacă și dl Gamrețki, ceva ieșit din comun a răspuns că, nu neapărat a urmărit situații conflictuale. În ultima perioadă a auzit discuții despre situația în care dl Gamrețki lua anumite decizii fără neapărat ca să se consulte cu dl primar, să țină cont de executivul în sine. Ține minte intenția dumnealui de a externaliza unele servicii ale companiilor private care la acea etapă era prestată de ÎM „Exdrupo”. Or, acele proceduri se decideau la nivel de fondator, acționar. La întrebarea de ce dl Gamrețki dorea să introducă alte firme private decât cele municipale a răspuns că nu se poate expune. Poziția dlui Chirtoacă vis-a-vis de acele intenții ale lui Gamrețki nu era doar poziția dlui Chirtoacă, dar a și consilierilor, a șefilor de întreprinderi, inclusiv dînsa era de părerea că orice externalizare însemna falimentarea întreprinderilor municipale. Or, asemenea decizii se iau de fondatori, adică Consiliul Municipal prin organele de conducere, AG și Consiliul de administrație. Cunoaște de această situație, căci a creat tensiuni la nivel de șefi de întreprinderi municipale și în calitate de consultant la acea etapă cunoștea, căci acei șefi de direcții solicitau audiență la dl primar și relatau situația dată. Dacă în cazul dat, dl Gamrețkii cu inițiativele sale de a extinde acționa contrar intereselor întreprinderilor municipale a răspuns că, personal crede că da. A explicat că avut experiența de activare în calitate de președinte a consiliului de administrare a altor întreprinderi municipale și cunoaște care e procesul decizional la nivelul acelor întreprinderi. Dacă viziunea, poziția dlui Chirtoacă coincidea cu viziunea dlui Gamrețki a menționat că în cazul la care a făcut referire-nu coincidea, era contradictorie poziția dlui Chirtoacă cu poziția dlui Gamrețki. Dacă au mai fost poziții contradictorii, evidente între cei doi a menționat că, situații ca cazul acesta să-și amintească foarte bine- nu, dar mai existau divergențe în modul de gestionare a domeniului transportului public și a întreprinderilor din subordine. Fondatorul Direcției Generale TPCC era consiliul municipal, dar dispoziția de

angajare a direcțiilor generale erau semnate de dl primar general. La întrebarea dacă cum erau examinate certificatele de urbanism și dacă exista o diferențiere, a explicat că ei consilierii și consultanții, fiind în cabinetul primarului general, cunoșteau că există diferențierea. Fizic erau 2 teancuri de documente. Existau certificate de urbanism solicitate de agenți economici sau persoane fizice și respectiv altele separat care veneau de la direcții generale, întreprinderi, instituții din subordinea primăriei și a consiliului. Cele care veneau de la agenții economici și persoane fizice ajungeau la dl primar după toate avizele, aveau avizul serviciului, funcționarului responsabil care era în aviz inclus. Celelalte, dacă veneau din partea unei direcții, sau departament din partea primăriei, de regulă, dl primar putea să aibă discuție cu șeful respectiv. Ele erau mai repede avizate, căci se prezuma că persoana care le pregătea acționa cu diligență și conform legii. De ex: aveau de semnat extinderi, sau documente de derogare de la contractul de credit de la BERD și BEI, explica dlui primar care este speța, situația exactă, el se uita și bazându-se pe încrederea că ei cunoșteau bine dacă este sau nu necesar, el semna. Adică erau semnate mai repede. Când a fost manager la proiectul Canalizare Fluvială a avut inclusiv componenta de construcții și în situațiile date când era necesară emiterea certificatelor de urbanism, intra și explica dlui primar urgența și ca să nu se rețină, dumnealui le semna repede. Adică, în special, în cazul implementării proiectului cu finanțare externă, ele avea prioritate și șefii de direcții, de întreprinderi sau persoanele responsabile cu implementare proiectului explicau/solicitau audiență să explice ce presupune proiectul în sine și ele erau semnate mai repede. Era o prioritate de serviciu, pentru că implementarea proiectelor date de dezvoltate aveau termene foarte clare de implementare iar întârzierile aveau efectele lor negative. Cu referire la certificatele de urbanism a explicat că acestea aveau 3 rubrici și 3 semnături, în momentul în care toate aceste 3 sunt aplicate acele 3 semnături este un certificat de urbanism valabil și nu mai sunt necesare alte semnături. La momentul respectiv, certificatele erau valabile cu acele 3 semnături. La întrebarea dacă în afară de relațiile de serviciu și activitățile de serviciu era informată despre activitățile extra serviciu, a menționat că, dînsa nu cunoaște relațiile dlui Chirtoacă din afara serviciului și poate să se expună doar la raporturile de muncă. La întrebarea dacă la general, pe certificatele de urbanism era aplicată semnătura dlui Chirtoacă ca clișeu pe o anumită parte a certificatului a răspuns că nu, nu a observat. Dacă era necesară vreo dispoziție sau ordin că pe certificatele de urbanism este necesară semnătura dlui Chirtoacă a menționat că nu cunoaște. La întrebarea dacă în anticamera primăriei mun. Chișinău era facsimilul semnăturii dlui Chirtoacă și acesta se aplica pe rezoluțiile care se dădeau la scrisorile care veneau, a răspuns că da exista, acel facsimil, de regulă, se afla la secretar. Era facsimil tipic. Ștampila se afla la secretara dlui primar, atunci era dna Dina Griciuc. La întrebarea dacă personal a aplicat sau a cerut să fie aplicat acel facsimil pe careva documente, acte a menționat că dînsa a aplicat facsimilul dat pe anumite scrisori care parveneau din suburbii, căci era domeniul său și erau direcționate către direcțiile responsabile ca să dea răspuns. Dacă

pentru a aplica acel facsimil era necesar să discute cu dl Chirtoacă vis-a-vis de aplicarea acelei ștampile a indicat că, nu era necesar deoarece era corespondența care de regulă venea de la cetățeni. Consilierii și dna secretară aveau dreptul să aplice facsimilul doar pe rezoluție. De regulă, nu se coordona, căci cumva era delegat, era explicat la care acte anume, la care tip de scrisori putea fi aplicată rezoluția cu facsimil. Necesitatea aplicării facsimilului era din cauza multitudinii de scrisori care erau adresate primarului general. Pentru a facilita procesul a fost inclus și facsimilul dat. Cazuri în care acest facsimil să fie aplicat pe acte care să genereze careva drepturi dînsa nu-și amintește, dar nici nu exclude că erau așa situații. Acele rezoluții pe care se aplica ulterior facsimilul le scria secretara sau consilierii, consultanții consilierilor din cabinet. Se indica cui se adresează, cărei direcții sau șef de direcții. Se punea de ex: „spre examinare și răspuns” și se aplica facsimil. La întrebarea dacă erau cazuri de scrisori, documente care nici nu treceau pe la dl primar ca să le vadă, a specificat că existau așa cazuri ca el nici să nu le vadă.

- ***Conținutul procesului-verbal de confruntare efectuat dintre învinuitul Pincevschi Alexandr și învinuitul Gamrețki Igor***, început la 05.07.2017, reluat la 12.05.2017 și finisat la 12.05.2017 (f.d. 129-134, vol. II);

- ***Conținutul procesului-verbal de confruntare din 26.05.2017, efectuat dintre bănuitul Chirtoacă Dorin și învinuitul Gamrețki Igor*** (f.d. 47-50, vol. III);

- ***Conținutul procesului-verbal de confruntare din 26.06.2017, efectuat dintre învinuitul Chirtoacă Dorin și învinuitul Grozavu Nistor***, prin care Chirtoacă Dorin a refuzat să facă declarații și să participe la confruntare (f.d. 112, vol. III);

- ***Copiile scrisorii cu nr. 13/3-2635 din 10.05.2017 parvenită de la Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor a Centrului Național Anticorupție cu anexele copiilor extraselor din Registrul companiilor austriece privind "EME Parkleitsystem" GmbH și "EME Holding" GmbH expediate de UIF Austria precum și Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 10.05.2017 (f.d. 42-49 vol. I).***

- ***Copia notei informative nr. 06-2-653 din 18.12.2015 cu raportul la aceasta precum și copia procesului-verbal de examinare a documentelor din 06.04.2017 (f.d. 68-84 vol. I).***

- ***Conținutul procesului-verbal de ridicare din 16.06.2017 (f.d. 92 vol. I)***, cu copiile actelor ridicate de la Primăria mun. Chișinău și anume, ***Dispoziția nr. 6 CMC emisă de către Primarul general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă la 18.09.2014, cu ordinea de zi anexată la aceasta (f.d. 93-120 vol. I)***, ***Dispoziția nr. 4 CMC emisă de către Primarul general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă la 04.12.2015, cu ordinea de zi anexată la aceasta (f.d. 121-139 vol. I)*** și ***Dispoziția nr. 7 CMC emisă de către Primarul general al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă la 18.11.2016, cu ordinea de zi anexată la aceasta (f.d. 140-136 vol. I)***, ***Procesul-verbal de examinare a documentelor din 27.06.2017 (f.d. 90 vol. I).***

- ***Conținutul procesului-verbal de ridicare din 30.05.2017 (f.d. 157-158 vol. I),***

Nota de serviciu nr. 495 din 21.09.2016 (f.d. 163-164 vol. I), Rezoluția Primăriei mun.Chișinău index nr. 02-118/8205 din 10.11.2016 cu mențiunea D. Gurschi "rog la control" pe care se regăsește faximilul semnăturii primarului (f.d. 164 vol. I), Nota de serviciu nr. 580 din 10.11.2016 în care se specifica despre faptul că partea motivantă a hotărârii 3-336/16 nu a parvenit în adresa instanței (f.d. 167-168 vol. I), Copia cererii de apel din 22.09.2016 (f.d. 169 vol. I), Copia dispozitivului hotărârii nr. 3-336/16 din 20.09.2016 (f.d. 170), rezoluția Primăriei mun. Chișinău, index la 02-115/778 ies/2015 din 13.12.2016 (f.d. 170 A vol. I), Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 30.05.2017.

- *Copia deciziei 6/5 din 02.10.2014* cu privire la aprobarea studiului privind strategia de parcare în mun. Chișinău cu anexa nr. 2 la aceasta (f.d. 173 – 178 vol. I);

- *Copia raportului final WSP Proiect* în sectorul Drumurilor Urbane din Chișinău Suport în Domeniul Sistemelor de Parcare) (f.d. 1-191 vol. XIX),

- *Copia studiul de fezabilitate prezentat de în ședința de judecată din 19.12.2018* de către partea acuzării (f.d. 216-217 vol. XX) sigilat (f.d. 89-134 vol. XX).

- *Copia caietului de sarcini adoptat de comisia de selectare a partenerului privat (f.d. 135-188 vol. XX)* prezentat de în ședința de judecată din 19.12.2018 de către partea acuzării (f.d. 216-217 vol. XX).

- *Copia contractului de parteneriat public Privat nr. 3 din 03.12.2015* semnat din numele partenerului privat de către Pal Ivancsics și din numele partenerului public de către Nistor Grozavu (f.d. 184-193 vol. I).

- *Copia prietului contractului de parteneriat public privat* care se regăsește în pachetul de documente de concurs (caietul de sarcini f.d. 167 vol. XX).

- *Conținutul procesului-verbal de ridicare din 26.05.2017* (f.d. 213 vol. I), precum și Certificatele de urbanism pentru proiectare nr.452/16 din 14.07.2016 (f.d. 214-245 vol. I); nr.744/16 din 20.12.2016 (f.d. 248-249 vol. I); nr.745/16 din 20.12.2016 (f.d. 1-2 vol. II), nr.55/17 din 08.02.2017 (f.d. 4-5 vol. II), nr. 743/16 din 20.12.2016 (f.d. 7-8 vol. II); nr.742/16 din 20.12.2016 (f.d. 25-24 vol. II); Conținutul procesul-verbal de examinare a documentelor din 06.07.2017 (f.d. 209 vol. I).

- *Conținutul procesului-verbal de ridicare din 05.04.2017 (f.d. 33 vol. II)*, în cadrul căruia din cauza penală nr.2015970290 au fost ridicate scrisorile cu nr.10/F-65 din 13.07.2015 și 10/F-67 din 22.07.2015, cu anexele și anume procesele-verbale privind efectuarea urmăririi vizuale din 13.07.2015 și din 22.07.2015 (f.d. 33-44, vol. II);

- *Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 05.04.2017*, în cadrul căruia s-a examinat scrisorile cu nr. 10/F-65 din 13.07.2015 și 10/F-67 din 22.07.2015, cu anexele sale și anume procesele-verbale privind efectuarea urmăririi

vizuale după cum urmează: Scrisoarea nr.10/F-65 din 13.07.2015, prin care se constată că în perioada 07.07.2015 - 10.07.2015, s-a efectuat urmărirea vizuală a cet.Gamrețki Igor. La fel, s-a constatat că 09.07.2015, ora 09:27, Gamrețki Igor, fiind în localul „Touche Café” din complexul comercial Grand Hall, a avut întâlnire cu cet. Pincevschi Alexandr. Scrisoarea nr. 10/F-67 din 22.07.2015, prin care s-a constatat că la 20.07.2015, ora 14:46, Gamrețki Igor, fiind în localul „Touche Café” din complexul comercial Grand Hall, a avut întâlnire cu cet. Pincevschi Alexandr (f.d. 31, vol. II);

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 31.05.2017 (f.d. 50 vol. II)**, prin care în cadrul căruia de la Primăria mun.Chișinău, au fost ridicate procesele-verbale ale ședințelor Consiliului municipal Chișinău(CMC), în care pe ordinea de zi, a fost inclus spre aprobare contractul nr.3 din 03.12.2015, semnat între EME Parkleitsystem GmbH și Primăria mun.Chișinău, precum și notele/rapoartele informative transmise de către DGTPCC către CMC, referitor la stadiul de implementare a proiectului cu privire la parcarile cu plată din mun.Chișinău (f.d. 50-84, vol. II);

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 28.06.2017 (f.d. 47)**, în cadrul căruia s-au examinat: Scrisoarea nr. 06-2-979 din 29.03.2016 la nr. 06-111/8632/15 din 25.03.2016 emisă de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație (în continuare DGTPCC) și semnată de către șeful direcției Igor Gamrețki; Acordurile adiționale nr. 1 și nr.2 la contractul de parteneriat public privat privind amenajarea organizarea și gestionarea parcarilor și parcajelor controlate cu plată în mun. Chișinău, nr. 3 din 03.12.2015; procesele-verbale nr. 6 din 24.11.2016 și nr.4 din 10.12.2015 cu extrasele stenogramelor ședințelor Consiliului municipal Chișinău(CMC); Contractul de parteneriat public privat nr.3 din 03.12.2015, semnat între Primăria mun. Chișinău și compania „EME Parkleytsystem” GmbH.

- **Extras din stenograma ședinței extraordinare a CMC din 10.12.2015 (f.d. 62 vol. II) și Extras din stenograma ședinței extraordinare a CMC din 24.11.2016.**

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.07.2017 (f.d. 89 vol. II)**, Copia dispoziției Primarului General al mun.Chișinău cu nr. 633-d din 24.07.2015 (f.d. 90, vol. II), **Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 07.07.2017 (f.d. 87 vol. II).**

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 10.07.2017**, în cadrul căruia s-a examinat conferința de presă susținută de către Dorin Chirtoacă la 04.05.2017 (f.d. 93 vol. II).

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare din 04.05.2017**, în cadrul căruia s-a examinat telefonul mobil de model Iphone 6, utilizat de către Gamrețki Igor, prin care se constată poze ale lui Dorin Chirtoacă, în vizită la Oigan (Eugeniu) Pîrciu (f.d. 53-57 vol. I).

- **Analiza operațională privind veniturile obținute și proprietățile cet. Chirtoacă Dorin efectuată de CNA (f.d. 96-105 vol. II)**, parvenită prin scrisoarea nr. 10/3921 din 06.07.2017 prin care s-a constatat că Chirtoacă Dorin, în perioada anilor 2014 - 2015 a dobândit bunuri imobile în valoare de circa 1,1 mln.lei, față de

veniturile acumulate de 345 459 lei, în perioada 2014-2015 (f.d. 96-105, vol. I);

- **Conținutul procesului-verbal de cercetare din 09.06.2017**, în cadrul căruia s-au examinat agenda, documentele și obiectele ridicate în cadrul percheziției din 25.05.2017, efectuat în biroul lui Chirtoacă Dorin și anume: contract de comodat fără număr din 10.03.2017; o filă format A4 pe care este imprimată avizul comisiei pentru buget din 25.02.2014, semnată în copie și nota informativă nr. 01-2-89 din 25.02.14; copia deciziei cu privire la aprobarea studiului privind strategia de parcare în municipiul Chișinău fără număr și fără dată, cu anexa plan; copia avizului comisiei juridică din 27.06.2014; anexa nr. 1 la decizia CMC fără dată cu titlu „Obiectivele, cerințele și condițiile parteneriatului public-privat pentru serviciile de parcare controlată cu plată; Decizia CMC nr. 6/5 din 02.10.2014; extras din legea nr. 179 din 10.07.2008; Extras din HG nr. 476 din 04.07.2012; copia contractului nr. 3 din 03.12.2015 încheiat între Primăria mun. Chișinău și EME Parkleitsystem GMBH; scrisoarea nr 10/4195 din 28.10.2015; copiile ordonanței de ridicare din 02.12.2015; procesului-verbal de ridicare din 09.12.2015; ordonanța de ridicare din 18.12.2015 și procesul-verbal de ridicare din 22.12.2015; scrisoarea CNA nr. 03/08-145 din 18.01.2016 și două rezoluții; Scrisoare CNA nr. 19/26-1417 din 13.06.2016; Răspunsul CMC către CNA nr. 10-2-177 din 10.02.2016; Răspunsul CMC către CNA nr. 06-2-2052 din 24.06.2016; Extras din scrisoare EME Parkleitsystem GMBH; Copia cererii de apel depusă de către EME Parkleitsystem GMBH; Decizia Curții de Apel în cadrul cauzei nr. 3a-2100/16 din 20.12.2016; Nota informativă nr. 06-2-683 din 27.12.2016 și anexa nr. 1; Decizia Curții de Apel în cadrul cauzei nr. 3a-2100/16 din 20.12.2016; Trei blancuri de acte de predare primire a terenurilor în gestiune pentru amenajarea parcarilor și parcajelor auto cu plată; Agendă de culoare albastră cu inscripția „Moldindconbank Succes prin generații”; telefonul mobil de model Nokia N95-1; telefon mobil de model Iphone 6; telefon mobil de model Samsung Galaxy S2 9100 și trei stickuri (f.d. 184-248, vol. II).

- **Ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza nr. 2015970483 emisă de OUP a CNA la 25.09.2015** (f.d. 7 vol. I) în legătură cu bănuiala rezonabilă de comitere a infracțiunii stabilite de art. 328 alin. (3) lit. d) CP exprimată prin săvârșirea de către persoane publice a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave. Din esența respectivei ordonanțe reiese că bănuiala OUP de comitere a infracțiunii enunțate era determinată de faptul că în cadrul proiectului parcarilor cu plată ofertantul urma să dispună de o cifră de afacere de 100 000 000 lei în ultimii doi ani însă compania desemnată câștigătoare era fondată în 01.09.2015 ceea ce o făcea neeligibilă. În aceeași ordonanță OUP menționa despre faptul că a fost stabilit că EME Parkleitsistem GMBH avea acces total la informația privind petrecerea licitației, din motiv că chiar ei au elaborat caietul de sarcini în vederea desemnării câștigătorului.

- **Ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza nr. 20179770247 emisă de OUP a CNA la 21.04.2017** (f.d. 14 vol. I) în legătură cu bănuiala rezonabilă de

comitere a infracțiunii stabilite de art. 335 alin. (1/1) CP exprimată prin folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală ori care lucrează pentru o astfel de organizație, a situației de serviciu, a bunurilor organizației în interes material, în alte interese personale sau în interesul terților, direct ori indirect, dacă aceeași a cauzat urmări grave intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Din esența respectivei ordonanțe reiese că bănuiala OUP de comitere a infracțiunii enunțate era determinată de faptul că în cadrul proiectului parcarilor cu plată, din start, licitația la care au participat două companii care erau gestionate de către Pincevschi Alexandru, ar fi fost fraudată prin adăugarea în anunțul aferent licitației, a unor condiții suplimentare celor regăsite în anexa nr. 2 la decizia 6/5 din 02.10.2014. În ordonanță se mai specifică faptul că procedura de desemnare a unui partener public privat care să gestioneze parcarile cu plată în mun. Chișinău, a fost una fictivă organizată de către reprezentanții **Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, împreună cu Pincevschi Alexandru** și persoanele juridice și fizice afiliate acestuia. În aceeași ordonanță se specifică despre faptul că secretarul grupului de lucru privind selectarea partenerului privat era Ghenadie Ivașenco care era în cunoștință de cauză cu fictivitatea licitației și despre modul de evaluare a acesteia, precum și avea relații de afaceri cu Pincevschi Alexandru. În aceeași ordonanță se menționa că potrivit deciziei 6/5 contractul trebuia semnat după aprobarea acestuia de către CMC, iar controlul acestor cerințe revenea lui Nistor Grozavu, care contrar acestor prevederi a semnat contractul la 03.12.2015. Se mai reține că în cadrul aceleiași ordonanțe, OUP menționa că beneficiarul efectiv al companiei Desonia Investments LTD din Cipru este Pincevschi Alexandru (f.d. 15 vol. I).

- **Ordonanța din 22.05.2017 privind conexarea cauzei penale nr. 20179770247 la cauza penală nr. 2015970483 (f.d. 12 vol. I).** În motivarea acestei ordonanțe, OUP indica printre altele că între infracțiunile investigate în cele două cauze penale există o legătură, iar conexarea se impune pentru buna desfășurare a justiției.

- **Ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza nr. 2017978157 emisă de OUP a CNA la 10.05.2017 (f.d. 29 vol. I)** în legătură cu bănuiala rezonabilă de comitere a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (3) lit. a) CP exprimată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari. Din esența respectivei ordonanțe reiese că bănuiala OUP de comitere a infracțiunii enunțate era determinată de faptul că în proiectului parcarilor cu plată, în timpul unei întâlniri dintre Pincevschi Alexandru și Gamrețki Igor (șeful DGTPCC), ultimul i-ar fi cerut primului 2 000 000 euro sau 26 % din capitalul social al companiei care va câștiga

concursul, pentru ca el să convingă factorii de decizie ai primăriei mun. Chișinău, întru inițierea și ulterior susținerea acestui proiect. Se mai reține că în cadrul aceleiași ordonanțe, OUP menționa că întru realizarea scopului infracțional, Gamrețki Igor a fost ajutat să înregistreze în Cipru compania Desonia Investments LTD pe numele unei persoane terțe acestuia (f.d. 29 vol. I).

- **Ordonanța din 22.05.2017 privind conexarea cauzei penale nr. 2017978157 la cauza penală nr. 2015970483 (f.d. 26 vol. I).** În motivarea acestei ordonanțe, OUP indica printre altele că între infracțiunile descrise, există legătură de cauzalitate, iar conexarea cauzelor se impune pentru buna desfășurare a justiției, întru neadmiterea tergiversării precum și neadmiterea dublării acțiunilor de urmărire penală pe ambele cauze penale, în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală obiectiv și sub toate aspectele.

- **Ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza nr. 2017978232 emisă de OUP a CNA la 07.07.2017** (f.d. 37 vol. I) în legătură cu bănuiala rezonabilă de comitere a infracțiunii stabilite de art. 324 alin. (3) lit. a),b) CP coruperea pasivă exprimată prin acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană cu funcție de demnitate publică, de bunuri în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni, în exercitarea funcției sale. Din esența respectivei ordonanțe reiese că bănuiala OUP de comitere a infracțiunii enunțate era determinată de faptul că în vara anului 2015, Chirtoacă Dorin*****, exercitând funcția de Primar General al municipiului Chișinău, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, ar fi acceptat oferta parvenită de la Pincevșchii Alexandr, prin intermediul lui Gamrețki Igor, de primire a 26 % din capitalul social al companiei EME Parkleitsystem GmbH care urma a fi desemnată câștigătoare a concursului de selectare a partenerului public-privat privind gestionarea parcarilor cu plată din *****, precum și ar fi primit avantajul menționat prin includerea la 25.09.2015, în lista asociaților companiei EME Parkleitsystem GmbH (cu capitalul social în sumă de 35 000 euro), compania cipriotă Desonia Investment LTD, cu cota parte de 26%, înregistrată pe persoana interpusă, cetățeanul Germaniei, Oigan(Eugen) Pârciu, în schimbul îndeplinirii atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Primar General al municipiului Chișinău stipulate în prevederile art. 15 alin.(1) pct.2) lit.c) din Legea nr.136 din 17.06.2016, privind statutul municipiului Chișinău, potrivit căror Primarul general asigură monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice municipale participă în calitate de partener public. În aceeași ordonanță se menționa că astfel, Primarul General al mun.Chișinău, Dorin Chirtoacă, acționând în scopul realizării intenției sale infracționale și a obligațiunilor asumate, exprimate în promisiunea de susținere-și implimentarea proiectului de parteneriat public-privat dintre Primăria mun.Chișinău și nerezidenta EME Parkleitsystem GmbH din 03.12.2015, dispunând în virtutea Dispoziției sale nr.633-d din 24.07.2015, de împuternicirea avizării certificatelor de urbanism pentru proiectare, în perioada lunilor

iulie - decembrie 2016 și februarie 2017, a avizat pozitiv șase certificate de urbanism pentru proiectare a parcarilor conform contractului de parteneriat public-privat menționat.

- **Ordonanța din 10.07.2017 privind conexarea cauzei penale nr. 2017978232 la cauza penală nr. 2015970483 (f.d. 35 vol. I).** În motivarea acestei ordonanțe, OUP indica printre altele că între infracțiunile descrise, există legătură de cauzalitate, iar conexarea cauzelor se impune pentru buna desfășurare a justiției, întru neadmiterea tergiversării precum și neadmiterea dublării acțiunilor de urmărire penală pe ambele cauze penale, în scopul efectuării acțiunilor de urmărire penală obiectiv și sub toate aspectele.

- **Ordonanța din 12.07.2017 privind disjungerea cauzei penale nr. 2017978243 din cauza penală nr. 2015970483 (f.d. 1 vol. I).** În motivarea acestei ordonanțe, procurorul cu referire la prevederile art. 20 și 279/1 CPP, menționa că procesul de administrare a probelor pe cauza penală nr.2015970483 nu este finisat și nu sunt efectuate toate acțiunile de urmărire penală, dar au fost acumulate probe suficiente pentru a finisa urmărirea penală în privința lui Chirtoacă Dorin*****, în vederea întocmirii rechizitoriului în baza art. art.42 alin.(2), 326 alin. (3) lit. a), art. 324 alin. (3) lit. a),b) Cod penal, ținând cont inclusiv și de termenul rezonabil de efectuare a acțiunilor de urmărire penală, în scopul bunei desfășurări a justiției, menționa că apreciază rațional și oportun de a disjunga materialele cauzei penale nr.2015970483 într-o procedură separată în privința învinutului Chirtoacă Dorin*****, cu atribuirea unui alt număr și expedierea ulterioară a acesteia în instanța de judecată. În asemenea condiții procurorul a dispus disjungerea cauzei penale nr.2015970483 într-o procedură separată a materialelor cauzei (în original și copii) în privința învinutului Chirtoacă Dorin*****, în partea ce ține de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art.42 alin.(2), 326 alin.(3) lit.a), art.324 alin.(3) lit.a),b) Cod penal, descrise în partea descriptivă a ordonanței. A atribui cauzei penale disjuncte numărul de evidență statistică 2017978243. Procurorul a anexat la ordonanța de disjungere lista materialelor pe care a considerat necesar să le preia din cauza 2015970483 în vederea susținerii acuzației în cauza 2017978243 (f.d. 4-6 vol. I).

31. Prin urmare, fiind supuse analizei probele administrare și cercetate prin prisma rigorilor de drept, Colegiul penal consideră că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpatului Chirtoacă Dorin de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(3) lit. a) Codul penal și art.324 alin.(3) lit. a), lit. b) Codul penal, iar în contextul dat instanța de fond a făcut o apreciere corectă a probatorului administrat, ajungând în mod legal la concluzia că faptele incriminate lui Chirtoacă Dorin, nu întrunesc elementele infracțiunii.

32. Cu referire la audierea martorului Gamrețkii Igor se atestă că ultimul a indicat (declarațiile din 28.02.2018) că el a participat la ședința CMC din 02.10.2014 în care a fost aprobată decizia 6/5. La fel el a recunoscut că a fost cel care a propus proiectul acestei decizii. Acesta a afirmat că el a prezentat proiectul și a răspuns la

întrebările tehnice, dar decizia ar fi aparținut consilierilor municipali. În urma analizei probelor administrate cazului a fost reținut modalitatea prin care a fost realizat primul pas spre fraudarea proiectului parcarilor cu plată, a rolului pe care l-a avut în acest proces pct. 5 și anexa nr. 2 la decizia 6/5 din 02.10.2014, precum și modul în care Comisia de Selectare a Partenerului Privat (mai exact autorii caietului de sarcini elaborat pentru comisie), s-a folosit de aceste prevederi vicioase din decizia CMC nr. 6/5 din 02.10.2014, în scopul transpunerii lor în caietul de sarcini, cu derogare de la recomanădrile din studiul WSP, dar în vederea alinierii condițiilor concursului la interesele unui singur candidat. Astfel, Gamrețki Igor a fost implicat în promovarea proiectului de decizie 6/5, precum și că acesta a susținut acest proiect în fața CMC în vederea aprobării lui.

33. Mai mult ca atât, Gamrețki Igor a specificat la întrebarea aferentă rolului acestuia la adoptarea acestei decizii, că el doar ar fi răspuns la întrebările consilierilor și a adăugat că decizia de a promova acel proiect ar fi aparținut consiliului. Prin urmare, răspunsul oferit a convins instanța că Gamrețki Igor a încercat să diminueze aportul său la promovarea proiectului deciziei 6/5 cu amendamente. Această tendință nu poate să denote decât faptul că acesta știa care a fost rolul acelei decizii în procesul de fraudare a proiectului parcarilor, ceea ce l-a făcut să se distanțeze de acțiunile de promovare a ei. Totodată, aceiași tendință a lui Gamrețki Igor s-a observat constant pe parcursul audierii sale atât la audierea la etapa UP (*f.d. 108-111 și 116-117, vol. II precum și f.d. 245-248 vol. 13*) cât și la audierea sa în ședință de judecată Gamrețki Igor a comunicat că rolul său în acest proiect a fost unul tehnic și el doar ar fi perfectat actele care trebuiau să fie întocmite în cadrul proiectului parcarilor cu plată.

34. În consecutivitate se observă că în cadrul audierii lui Gamrețki Igor în ședință, atunci când era chestionat direct, de către partea apărării vis a vis de acțiunile concrete realizate de el în cadrul proiectului, în special atunci când era pus să comenteze unele acțiuni ale sale, reflectate de acte scrise (a se vedea audierile din 11.04.2018), întocmite de el în calitate de șef al SGTPCC cu referire la proiectul parcarilor cu plată, Gamrețki Igor invoca constant că el doar făcea lucrul tehnic și se îngrijea să menționeze de fiecare dată că realizarea acestui lucru tehnic de către el ar fi derivat de acceptarea de către Dorin Chiroacă a celor 26 % din capitalul companiei câștigătoare și asumarea de către el a angajamentului de a promova acest proiect. Această conduită a lui Gamrețki Igor s-a observat pe întreaga perioadă de audiere a acestuia, cu precădere la ședințele de audiere din 30.03.2018 și din 11.04.2018.

35. Totodată, a fost reținut că Gamrețki Igor a recunoscut că a participat la ședința grupului de selectare a partenerului privat, în care au fost deschise pachetele de acte. A explicat că prezența sa în fața acelui grup de lucru a fost necesară în vederea ținerii unui discurs în care a accentuat importanța proiectului respectiv pentru municipalitate. Instanța a apreciat că explicația respectivă este una neplauzibilă, ori la acea etapă, în mod evident, grupul de lucru nu mai analiza importanța proiectului pentru municipalitate ci trebuia să desemneze oferta câștigătoare, prin urmare prezența lui

Gamrețki în ședința de deschidere a pachetelor cu oferte a fost determinată de alte interese a acestuia. La fel, se atestă că fiind confruntat de avocatul apărări cu scrisoarea din nr. 06-110/819 din 03 noiembrie 2015 (f.d. 199 vol. 15 care atestă direct asupra faptului că președintele comisiei de selectare a partenerului privat, Nistor Grozavu a transmis în adresa DGTPCC proiectul contractului de parteneriat public privat pentru negocierea acestuia cu compania EME Parkleitsistem, iar Gamrețki Igor a aplicat pe aceasta, la 03.11.2015 rezoluția M. Stoicev), a indicat că nici el, nici Direcția nu s-a ocupat cu negocierea contractului și rolul său a fost doar unul tehnic, anume acela de a transmite proiectul contractului către partenerul privat. La fel, acesta a încercat să se justifice afirmând că indicațiile lui Nistor Grozavu sunt obligatorii pentru dînsul și pentru dna Stoicev.

36. Prin urmare la analiza următoarelor probe din dosar se va elucidă faptul că anume prin intermediul lui Gamrețki Igor, caietul de sarcini și proiectul contractului a parvenit de la reprezentanții Parkleitsistem, care le-au elaborat și au fost transmise încă în luna octombrie 2014 către Comisia condusă de Nistor Grozavu. Tot la analiza probelor ulterioare se va elucidă că în esență, după trimiterea proiectului de contract de către Comisia de Selecție către DGTPCC pentru negociere cu EME Parkleitsistem, a fost acceptat de ultima fără careva propuneri sau solicitări, la nici o zi după primire. Astfel, Igor Gamrețki a dat informații neveridice pe acest subiect, încercînd să ascundă acțiunile realizate de el încă în octombrie 2014. Deci, fiind confruntat de avocat, cu conținutul scrisorii nr. 06-2-558 din 03.11.2015 (f.d. 200 vol. 15 din care reiese că el, în calitate de șef al DGTPCC, a invitat reprezentanții partenerului privat la negocierea proiectului de contract, precum și le propunea să revină cu proiectul contractului revizuit, explicîndu-le că negocierea trebuia să se facă în 30 de zile de la recepționarea proiectului), Gamrețki Igor a încercat din nou să se justifice afirmînd că lucrul său a fost doar un lucru tehnic și că dînsul nu putea da indicații la parteneri.

37. Ulterior, fiind confruntat de apărare cu conținutul scrisorii DGTPCC nr. 06-2-4087 din 01.12.2015 (f.d. 203 vol. 15 care atestă că el, Gamrețki Igor în calitate de șef al DGTPCC, în numele Comisiei de Selectare a partenerului privat, a invitat reprezentanții partenerului privat EME Parkleitsistem la semnarea contractului la data de 03.12.2015 la ora 16 30 în cadrul primăriei mun. Chișinău), a reiterat că DGTPCC se ocupă de lucrul tehnic și a făcut aceste acțiuni în virtutea atribuției de serviciu. În același timp, a indicat că el a fost la sediul primăriei la data de 03.12.2015, în momentul în care a fost semnat contractul de parteneriat public privat și a admis că ar fi putut înregistra acel contract în registru corespunzător, precizînd că aceasta era o procedură tehnică. Tot el, Gamrețki Igor a admis că la 10 și 18 decembrie 2015 ar fi putut participa cu un raport la ședințele CMC, în care s-a încercat aprobarea prin vot a contractului semnat la 03.12.2015. Astfel, din declarațiile respective reiese cu certitudine că el cunoștea că această chestiune a fost scoasă de pe ordinea de zi a CMC.

38. În aceeași ordine se notează că fiind confruntat de apărare cu conținutul scrisorii

nr. 02-110/8632 din 15.01.2016 (f.d. 205 vol. 15), Gamrețki Igor a indicat din nou că a acționat conform atribuțiilor de serviciu. A explicat că a fost de acord cu extinderea termenului de implementare a contractului din 03 decembrie 2015, deoarece se târăgăuau executarea cărorva puncte. Tot el s-a justificat menționând că nu știe cui i-a aparținut inițiativa de a încheia acordul adițional, după care a menționat că nu-și amintește cui i-a aparținut această inițiativă. A concretizat ulterior că părțile vizate de contract și persoanele care aveau drept de semnătură, sau de luare a deciziei respective, ar fi putut să-l prelungească. A mai explicat că pînă acum nu a comunicat despre acordul adițional deoarece nu l-a întrebat nimeni despre acel acord.

39. Prin urmare, aceste explicații oferite de către Gamrețki Igor contravin cu informațiile relevate de înscrisurile din dosar. În acest context, scrisoarea (nr. 02-110/8632 din 15.01.2016 f.d. 205 vol. 15) atestă că, Gamrețki Igor, în calitate de executor și Nistor Grozavu, în calitate de viceprimar, informau reprezentantul EME Parkleitsystem, că chestiunea aprobării contractului va fi pusă repetat pe ordinea de zi a consiliului. Tot ei, asigurau partenerul privat că în cazul tergiversării dezbaterilor în CMC, Comisia de Selectare a Partenerului, este dispusă de a iniția discuții referitoare la un eventual acord adițional pe marginea contractului din 03.12.2015, care să modifice termenul de execuție a obligațiilor contractuale. Prin aceeași scrisoare partenerul privat era informat că Primăria mun. Chișinău va examina proiectul de tehnologie a traficului rutier precum și solicitările partenerului referitoare la eliberarea actelor ce ar permite demararea și amenajarea parcajelor și parcărilor cu plată, cu eliberarea actelor ce țin de competența autorităților publice.

40. Totodată, se mai reține că fiind confruntat de apărare cu conținutul scrisorii nr. 07/16 din 25.01.2016 (f.d. 206 vol. 15) pe care sunt aplicate semnăturile lui Gamrețki Igor și Nistor Grozavu și din care reiese că inițiativa de a încheia acorduri adiționale la contractul din 03.12.2015 a venit de la Comisia de selectare a partenerului privat și a fost acceptată de EME Parkleitsistem (a se vedea și scrisoarea nr. 02-110/8632 din 15.01.2016 f.d. 205 vol. 15 întocmită de Gamrețki Igor în calitate de executor), Gamrețki Igor a indicat că el doar a semnat și a transmis către executor, iar rezoluția sa personală a aplicat-o, în baza rezoluției viceprimarului de ramură, altceva nu a făcut. A menționat că nu poate spune dacă dînsul a făcut careva propuneri în adresa dlui Grozavu, aferent scrisorii respective. A indicat din nou că Direcția nu poate lua decizii, aceasta poate doar să informeze despre cadrul legal.

41. De asemenea, fiind confruntat de apărare cu scrisoarea 08/2016 din 29.02.2016 și cu rezoluțiile aplicate de el și de Grozavu Nistor pe aceasta (f.d. 207 vol. 15), precum și cu procesul verbal din 29.02.2016 al unui grup de lucru în componența: Nistor Grozavu, Igor Gamrețki, Vitalie Butucel, Mariana Stoicev, Andras Zsuffa, Olga Andriuța și Alexei Curti (f.d. 208-209 vol. 15), Gamrețki Igor a indicat că nu poate spune dacă dl Chirtoacă a participat la elaborarea, negocierea și semnarea acordului adițional. A explicat că aportul său la aceste acțiuni a constat în aceea că, în calitate de șef al direcției, prin semnătură, a transmis scrisoarea 08/2016 către

executor pentru a fi examinată, fără a da careva indicație. A mai indicat că nu-și amintește cine a convocat grupul respectiv de lucru. A presupus că acesta ar fi fost rezultatul solicitărilor partenerilor la primărie. S-a justificat din nou că în cadrul grupului de lucru respectiv s-au luat decizii referitoare la chestiuni tehnice privind repartizarea atribuțiilor de serviciu. Prin urmare, aceste răspunsuri date de Gamrețki Igor, sunt în contradicție totală cu circumstanțele relevate de actele anexate la dosar (f.d. 203-209 vol. 15). Ori, din conținutul acestor înscrisuri este evident că Igor Gamrețki, în comun cu Nistor Grozavu, acționând în numele comisiei de selectare a partenerului privat, în condițiile în care la 10 și 18 decembrie 2015 contractul semnat la 03.12.2015, nu a fost aprobat de CMC și a fost exclus din ordinea de zi a CMC, au propus la 15.01.2016 partenerului privat inițierea unor acorduri adiționale orientate spre executarea clauzelor contractului din 03.12.2015 în lipsa aprobării CMC.

42. Mai mult ca atât, la analiza probelor anterioare se va elucida faptul că încă în proiectul de contract inclus în caietul de sarcini aprobat de Comisia de Selecție erau incluse prevederi exprese că el va fi semnat de către Nistor Grozavu și va intra în vigoare anume de la acea dată și nu de la aprobarea lui de către CMC. Se mai reține că probele din dosar (a se vedea analiza studiului WSP a contractului și proiectului de contract) denotă că în proiectul de contract aprobat de comisie, spre deosebire de proiectul de contract din studiul WSP, erau incluse prevederi care aveau menirea de a face posibilă punerea actului respectiv în executare de la semnarea lui precum și îndatorarea excesivă și nejustificată a municipalității în caz de refuz al aprobării de către CMC.

43. În condițiile în care, caietul de sarcini și proiectul de contract aprobat de comisie a fost prezentat lui Grozavu Nistor în octombrie 2014 de către Gamrețki Igor, este evident că ultimul cunoștea despre aceste ”particularități” a contractului aprobat de comisie și semnat ulterior de Nistor Grozavu. Aceste informații sunt în totală discordanță cu ceea ce a comunicat persoana respectivă în ședință de judecată. Colegiul penal alăturat primei instanțe apreciază că aceste acțiuni nu pot fi apreciate ca o intervenție tehnică sau birocratică, ori acestea urmăreau în esență ocolirea voinței CMC (care nu aproba contractul) precum și crearea artificială a premiselor pentru implementarea/executarea unui contract neaprobat.

44. De asemenea, aceeași idee derivă și din faptul că tot ei (Gamrețki Igor și Nistor Grozavu), împreună cu reprezentanți ai partenerului privat, s-au convocat într-o ședință, la 29.02.2016 (f.d. 208-209 vol. 15) în care au discutat și au decis: elaborarea schițelor de proiect de către partenerul privat prin intermediul unei instituții sau companii specializate în proiectări, avizarea și aprobarea schițelor de proiect de către: DGAURFC a CMC, DGTPCC a CMC și de direcția Poliție a mun. Chișinău, reconfirmarea disponibilității partenerului public în oferirea confirmărilor necesare pentru colaborarea partenerului privat cu CRIS Registru, prezentarea unei note informative către președintele Comisiei de Selectare a partenerului privat privind inițierea discuțiilor pe marginea unui potențial acord adițional.

45. Instanța reține că, fiind interogat de către partea apărării asupra faptului dacă Dorin Chirtoacă cunoștea ori a aprobat acțiunile întreprinse în vederea încheierii acordurilor adiționale, Igor Gamrețki a declarat că nu poate confirma o asemenea împrejurare. Totodată, instanța constată că acesta a încercat să își diminueze rolul, susținând în mod repetat că aportul său ar fi fost unul exclusiv tehnic, deși materialul probator administrat în cauză infirmă această susținere, demonstrând că Igor Gamrețki, împreună cu Nistor Grozavu, au întreprins acțiuni concrete orientate spre executarea contractului nr. 03 din 03.12.2015, în condițiile în care acesta nu fusese aprobat de către Consiliul Municipal Chișinău. Se mai reține că tot Gamrețki Igor a comunicat în instanță că elaborarea schițelor de proiect de către partenerul privat a fost efectuată în baza certificatelor de urbanism eliberate de primărie.

46. Instanța constată că din informațiile relevate de scrisoarea nr. 02-110/8632 din 15.01.2016 (f.d. 205 vol. 15) și de decizia luată, inclusiv de el, în cadrul ședinței din 29.02.2016 (a se vedea procesul verbal de la f.d. 208-209 vol. 15), reiese în mod evident că această afirmație este una total falsă, ori acesta împreună cu Nistor Grozavu au înaintat ideea unui acord adițional (f.d. 205 vol. 15) și tot ei la ședința din 29.02.2016 au decis elaborarea schițelor de proiect și avizarea lor de către direcțiile de resort (f.d. 209 vol. 15).

47. Instanța reține că, fiind confruntat de către partea apărării cu informațiile ce rezultă din actele menționate, Gamrețki Igor a declarat că certificatele de urbanism au fost elaborate în temeiul contractului semnat și al obligațiilor asumate prin acesta, iar la solicitarea uneia dintre părți, respectiv a partenerului privat, a formulat interpelări și adresări către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, susținând că procesul de conlucrare între direcții reprezintă o practică administrativă obișnuită. La fel, instanța reține că, fiind confruntat de către partea apărării cu informațiile ce rezultă din scrisoarea nr. 12/16 din 29 martie 2016 (f.d. 210, vol. 15), Gamrețki Igor a declarat că, în calitate sa de șef al direcției, s-a limitat la punerea în executare a solicitării formulate prin respectiva scrisoare privind elaborarea și eliberarea certificatului de urbanism. Totodată, acesta a indicat că, potrivit atribuțiilor sale de serviciu, la solicitarea partenerului privat, a transmis informația și cererea aferentă către viceprimarul de ramură și direcția competentă pentru emiterea certificatelor de urbanism. În același context, Gamrețki Igor a recunoscut că în competența DGTPCC nu intră atribuția de emitere a certificatelor de urbanism și nici prerogativa de a dispune sau indica altor direcții modalitatea de exercitare a atribuțiilor acestora.

48. Mai mult ca atât, fiind confruntat de către partea apărării cu informațiile ce rezultă din scrisoarea nr. 12/16 din 29 martie 2016 (f.d. 210, vol. 15), Gamrețki Igor a declarat că, în exercitarea funcției de șef al direcției, s-a limitat la executarea solicitării formulate prin scrisoarea respectivă privind elaborarea și eliberarea certificatului de urbanism. Totodată, acesta a precizat că, potrivit atribuțiilor sale de serviciu, la solicitarea partenerului privat, a transmis informația și demersul corespunzător către viceprimarul de ramură și către direcția competentă în materia

emiterii certificatelor de urbanism. În același context, Gamrețki Igor a recunoscut expres că în competența Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație nu intră atribuția de emitere a certificatelor de urbanism și nici prerogativa de a dispune ori de a da indicații altor direcții.

49. Instanța de apel reține că, ulterior, fiind confruntat cu conținutul scrisorii nr. 06-2-2016 din 06.04.2016 (f.d. 211, vol. 15), Gamrețki Igor a declarat că, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, a solicitat de la Carpov, în calitate de șef al Direcției Arhitectură, eliberarea certificatelor de urbanism, care ulterior au fost elaborate conform solicitării partenerului privat și obligațiilor contractuale asumate de primărie prin contractul semnat de părți. Totodată, acesta a ținut să precizeze că intenția de elaborare și executare a acestor acte rezulta în mod expres din prevederile contractuale și reprezenta o obligație asumată în cadrul discuțiilor purtate cu Pincevski și Dorin Chirtoacă. De asemenea, Igor Gamrețki a subliniat că certificatele de urbanism nu erau eliberate fără acceptul primarului general Dorin Chirtoacă.

50. Prin urmare, caracterul acestui răspuns dat de Gamrețki Igor referitor la problema elaborării certificatelor de urbanism. Ori, inițial acesta a indicat că aportul său la procedura de obținere a acestor certificate de urbanism a fost doar unul tehnic și în limitele atribuțiilor de serviciu. Ulterior, fiind constrâns de prezentarea scrisorii nr. 02-110/8632 din 15.01.2016 (f.d. 205 vol. 15 care denotă că el, Gamrețki Igor și Grozavu Nistor au sugerat ideea de acorduri adiționale și au asigurat partenerul privat de disponibilitatea de a fi emise actele permisivive ce țin de competența autorităților publice), a indicat că elaborarea schițelor de proiect pentru parcuri, a fost făcută în baza certificatelor de urbanism emise de primărie. Ideea respectivă fiind una toată falsă, în condițiile în care, despre schitele de proiect s-a discutat la ședința din 29.02.2016 (f.d. 208 vol. 15), pe când certificatele de urbanism au fost emise începând cu iulie 2016 și la 20.12. 2016 (f.d. 248 vol. II). Ulterior, fiind confruntat cu faptul că în cadrul ședinței din 29.02.2016 (f.d. 208 vol. 15) a participat la luarea deciziei referitoare la prezentarea schițelor de proiect întocmite de partenerul privat pentru aprobate la Direcția Arhitectură, Direcția Transport și Direcția de Poliție, precum și cu faptul că prin scrisoarea din 06.04.2016 (f.d. 211 vol. 15), a solicitat personal, în calitate de șef al Direcției Transport, ca șeful direcției Arhitectură să emită certificatele de urbanism în baza contractului din 03.12.2015, a indicat deja că dorința de a elabora aceste certificate și de a executa contractul care nu era aprobat de consiliu derivă din cele scrise în contract și este o obligație asumată în cadrul discuțiilor purtate cu Pincevski și Chirtoacă și a subliniat că certificatele de urbanism nu se eliberau fără acceptul primarului general Chirtoacă.

51. La acest aspect instanța de apel reține concluziile primei instanțe că modul în care s-au schimbat declarațiile lui Gamrețki Igor pe acest subiect relativ simplu, trezește îngrijorare instanței referitor la caracterul neveridic al informațiilor relevate de Gamrețki Igor. Ori, inițial acesta a încercat să invoce că nu a avut nici o tangență cu acordul adițional la contractul din 03.12.2015 și cu obținerea certificatelor de

urbanism, invocând rolul său tehnic, ulterior, fiind pus în fața faptelor, care arătau implicare sa evidentă, a recurs la distorsionarea adevărului și la mutarea accentelor de la sine la alte persoane, prin afirmația că schițele ar fi fost emise în temeiul certificatelor de urbanism, după care, fiind confruntat cu actele care demonstau că el a participat la luarea deciziei de pregătire a acestor schițe de către partenerul privat și că tot el, în temeiul acestor schițe prezentate de partenerul privat a solicitat, în calitate de șef al DGTPCC, emiterea de către Direcția Arhitectură a certificatelor de urbanism, a invocat deja faptul că dorința de a elabora aceste certificate și de a executa contractul care nu era aprobat de consiliu era o obligație asumată în cadrul discuțiilor purtate cu Pincevski și Chirtoacă subliniind că certificatele de urbanism nu se eliberau fără acceptul primarului general Chirtoacă. În acest context, Gamrețki Igor, are un interes sporit în a ascunde acțiunile realizate de el în cadrul acestui proiect, iar atunci când mijloacele de a atinge acest scop i se epuizează, acesta nu ezită să recurgă la distorsionarea adevărului și la pasarea responsabilității pe alte persoane. În condițiile respective, în mod evident, nu au putut fi apreciat de către instanță că această persoană poate fi ca o persoană dezinteresată în această cauză. La fel, în aceleași condiții, instanța a apreciat că informațiile relevate de respectiva persoană pot fi reținute, doar în măsura în care acestea sunt confirmate prin alte informații din dosar.

52. Suplimentar, din conținutul scrisorii 12/16 din 29.03.2016 (f.d. 210 vol. 15) reiese că directorul General PLS Parcare, cu referire la decizia luată, inclusiv de Gamrețki Igor și Grozavu Nistor, la ședința din 29.02.2016 (f.d. 209 vol. 15) a prezentat în adresa DGTPCC un exemplar de schiță semnat, pentru eliberarea certificatului de urbanism. Se reține că pe scrisoarea respectivă figurează rezoluția lui Gamrețki Igor cu mențiunea Stoicev M. De asemenea, se reține că scrisoarea nr. 06-2-2016 din 06.04.2016 (f.d. 211 vol. 15) denotă că Gamrețki Igor, în calitate de șef al DGTPCC, făcând referire la contractul nr. 03 din 03.12.2015 care nu era aprobat de CMC, s-a adresat la șeful Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare, cu solicitarea de a emite certificatului de urbanism pentru proiectare a parcarilor și parcajelor controlate.

53. Totodată, procesele verbale din 25.05.2016 și 09.06.2016 (f.d. 15-18 vol. XVI), nota informativă nr. 06-2-3984 din 16.11.2016 (f.d. 19 vol. 16), alături de informațiile relevate de actele invocate la alineatele anterioare, demonstrează cu prisosință că Gamrețki Igor, folosind clauzele contractului orientate spre punerea în executare fără aprobarea CMC (intruduse de la etapa de proiect), a contribuit constant la efortul de implementare a contractului nr. 03 din 03.12.2015, inclusiv prin încheierea acordurilor adiționale, formularea demersurilor din numele DGTPCC la emiterea certificatelor de urbanism, la aprobarea schițelor și la transmiterea terenurilor pentru amenajarea parcajelor.

54. Instanța apreciază că răspunsurile oferite de Igor Gamrețki la întrebările referitoare la rolul său în procesul de adoptare a deciziilor consemnate în procesele verbale menționate (a se vedea declarațiile din 11.04.2018) relevă tendința acestuia de

a-și diminua implicarea și de a se distanța de actele întocmite de el însuși. Totodată, coroborarea informațiilor desprinse din înscrisurile anterior enunțate cu răspunsurile formulate de Gamrețki Igor în ședința de judecată evidențiază în mod clar că acesta manifestă o conduită orientată spre ocultarea anumitor acțiuni personale întreprinse în cadrul proiectului parcarilor cu plată, precum și spre minimalizarea rolului efectiv avut în mecanismul de fraudare a respectivului proiect.

55. În aceeași ordine de idei, instanța de apel constată că, pentru a susține această poziție defensivă, Gamrețki Igor recurge constant la invocarea faptului că ar fi acționat exclusiv în limitele atribuțiilor sale funcționale și că activitatea desfășurată de acesta ar fi avut un caracter pur tehnic, realizat la indicația altor persoane.

56. Prin urmare, Colegiul penal statuează că Gamrețki Igor a avut un rol direct, nemijlocit și autonom la promovarea proiectului de decizie 6/5 întocmirea proiectului caietului de sarcini și a proiectului contractului de parteneriat public privat, inclusiv la negocierea cu reprezentanții EME Parkleitsistem a unor clauze a proiectului contractului (chiar înainte de declararea acestora în calitate de învingători), la crearea condițiilor și premiselor pentru semnarea acestuia, la întocmirea unor acorduri adiționale la el, precum și la realizarea acțiunilor orientate spre executarea contractului, în condițiile în care actul respectiv fusese scos de pe ordinea de zi a CMC și nu era susținut de consiliu.

57. Totodată, actele enunțate, mai demonstrează și o implicare directă a altor persoane la conceperea ideii acordurilor adiționale, a căror scop era ocolirea refuzului manifestat de CMC la aprobarea contractului din 03.12.2015, precum și la implementarea acestuia în pofida poziției manifestate de CMC. Aceleași acte demonstrează că tot ei, în lipsa cărorva implicații a primarului Chirtoacă Dorin în această activitate, au fost cei care au pus în aplicare ideile respective, inclusiv în partea ce ține de înaintarea demersurilor orientate spre obținerea de către partenerul privat a certificatelor de urbanism pentru proiectare în cadul acestui proiect.

58. Subsidiar, se atestă că materialele cauzei penale denotă că există și alte circumstanțe faptice care permit extrapolarea concluziilor, despre conduita lui Gamrețki Igor în cadrul audierilor sale din 30.03.2018 și din 11.04.2018 (formulate anterior), la conduita sa per ansamblu, în cauza dată generică a parcarilor cu plată. Cu alte cuvinte, în viziunea instanței, există informații și fapte, care permit să se conchidă, sau cel puțin ridică dubii rezonabile, că Gamrețki Igor a adoptat aceeași tactică (de a ascunde anumite acțiuni personale pe care le-a întreprins în cadrul proiectului parcarilor cu plată și de a-și minimiza rolul pe care l-a avut în fraudarea acestui proiect, prin invocarea faptului că ar fi acționat în limitele atribuțiilor sale funcționale, precum și că ar fi realizat doar careva lucru tehnic, la indicația unor alte persoane inclusiv a lui Chirtoacă Dorin).

59. În acest sens, din materialele cauzei denotă că Gamrețkii Igor, la momentul faptelor descrise în rechizitoriu (anul 2014) deținea funcția de șef al Direcției Transport Public și Căi de Comunicații a Consiliului Municipal Chișinău. Informațiile

relevante de prezenta cauză penală (f.d. 113-115 vol. II și f.d. 241 – 252 vol. 13) denotă că Gamrețki Igor a fost privat de libertate în aprilie 2017, în legătură cu suspiciuni de depășire a atribuțiilor de serviciu în cadrul proiectului parcarilor cu plată și trucarea licitației respective de către factori de decizie din cadrul primăriei mun. Chișinău în comun cu Pincevschi Alexandru (a se vedea f.d. 7 vol. I și f.d. 14-16 vol. I). Aceleași informații denotă că în primele momente ale detenției sale, la 25.04.2017 și 26 aprilie 2017 Gamrețki Igor nu a făcut careva declarații din care să reiasă că Chirtoacă Dorin ar fi fost implicat în faptele investigate de OUP (f.d. 241-243 vol. 13). Din declarațiile date de Gamrețki Igor la data de 26.04.2017 se poate constata faptul că ultimul a fost direct chestionat de către OUP referitor la trucarea concursului/licitației prin care a fost desemnat câștigătorul în cadrul proiectului parcarilor cu plată. La acel moment Gamrețki Igor a negat implicarea sa în faptele investigate de OUP.

60. La 03.05.2017 (f.d. 30 vol. I) Pincevschi Alexandr înregistrează o plîngere la organul de urmărire penală în care indică asupra faptului că Gamrețki Igor, pentru a convinge Consiliul mun. Chișinău să aprobe contractul de parteneriat public privat și pentru a nu fi create impedimente la implimentarea proiectului parcarilor cu plată a solicitat 26 % din compania câștigătoare. Astfel, la 10 mai 2017 Pincevschi Alexandru este audiat (f.d. 31-32 vol. I) și indică faptul că în situația în care la data de 20.12.2014, cînd trebuia să se desfășoare licitația, aceasta nu a avut loc. În condițiile respective acesta a mers la Nistor Grozavu în birou și l-a întrebat de motivele din care nu s-a organizat licitația. În acest context, Nistor Grozavu i-a comunicat că responsabil de inițierea implimentării proiectului este DGTPCC, însă șeful acesteia Gamrețki Igor, fiind în relații amicale și fost coleg de clasă cu Primarul General Dorin Chirtoacă, își permite să nu execute decizia CMC. Grozavu Nistor i-a mai comunicat că singur fără implicarea DGTPCC nu poate implimenta acest proiect. În cadrul aceleiași audieri, Pincevschi Alexandru a indicat direct asupra faptului că Gamrețki Igor în cadrul unei discuții ce a avut loc după discuția cu Nistor Grozavu, i-a cerut un comision unic de 2 000 000 euro sau 26 % din compania câștigătoare pentru rezolvarea ”problemei” în întregime. Se reține că în cadrul aceluiași audieri Pincevschi Alexandru a comunicat că l-a întrebat pe Gamrețki dacă din cele 26 % vor mai beneficia și alte persoane la care acesta i-a spus că este problema sa și el o va rezolva.

61. Mai mult ca atât, în audierea din 10 mai 2017, martorul Pincevschi Alexandru amintește de Chirtoacă Dorin doar o singură dată, atunci cînd relatează despre faptul că Nistor Grozavu i-a spus că Gamrețki Igor, fiind prieten și fost coleg de școală cu acesta, își permite să nu execute decizia CMC în care se menționa despre necesitatea desfășurării concursului pînă la 20.12.2014. Prin urmare, în temeiul acestor declarații, organul de urmărire penală inițiază cauza penală 2017978157 la data de 10.05.2017 (f.d. 23 vol. I) În mod evident, în urma declarațiilor lui Pincevschi Alexandru din 10.05.2017 situația lui Gamrețki Igor, s-a înrăutățit considerabil, iar explicațiile acestuia precum că nu ar fi avut careva tangență cu trucarea licitației în cauza dată nu

mai erau plauzibile.

62. În acest sens, Colegiul penal consideră că prima instanță a observat că abia după aceste evenimente, la 15.05.2017, Gamrețki Igor, face declarații suplimentare, prin care îl incriminează pe Chirtoacă Dorin și înaintează versiunea că el realiza doar lucrul tehnic în cadrul proiectului parcarilor cu plată, iar Chirtoacă Dorin ar fi acceptat cele 26 % din capitalul social al companiei câștigătoare în schimbul promovării în CMC a contractului de parteneriat public privat care va fi încheiat cu reprezentanții companiei afiliate lui Pincevschi Alexandru și va urmări ca toate condițiile să fie respectate, iar Gamrețki Igor va executa lucrul tehnic.

63. Prin sine însăși circumstanța temporală indicată la alineatul precedent, ar fi insuficientă pentru a pune la îndoială veridicitatea celor afirmate de Gamrețki Igor la 15.05.2017 și ulterior. Totuși, această circumstanță, în tandem cu conduita lui Gamrețki Igor în ședințele din 30.03.2018 și din 11.04.2018, dar și cu alte circumstanțe care vor fi enunțate în continuare, au determinat apariția unor dubii semnificative că Gamrețki Igor a făcut declarații incriminatoare în adresa lui Chirtoacă Dorin, cu scopul de a obține avantaje personale din partea OUP și a acuzării în cauza dată.

64. Colegiul penal alăturat primei instanțe atestă că la ședința din 28.02.2018 Gamrețki Igor a comunicat că după prima întâlnire cu Pincevschi Alexandru, acesta i-a comunicat că partenerii săi din Ungaria sunt gata să vină cu o ofertă de 26 % din fondul statutar al companiei care se va ocupa cu parcarile. În continuare a afirmat că la următoarea întrevvedere avută cu primarul Chirtoacă Dorin, el i-a povestit acestuia despre acest lucru și dumnealui a zis că ar fi bine ca aceste 26 % să fie înscrise după o persoană care locuiește peste hotare și e rezidentul altei țări. Totodată, a mai afirmat Gamrețki Igor că, la una din întrevederile cu Alexandru Pincevschi, acesta i-a făcut cunoștință cu doamna Tatiana (Său) care lucra la dumnealui, care se ocupa de diferite acte. Ulterior ea l-a ajutat și la înregistrarea companiei. Toată această informație a fost povestită de dînsul primarului general și coordonată cu dumnealui referitor la persoana pe care urma să fie înscrisă acea companie. Această persoană e cunoscută de primarul general acesta fiind Eugen Pîrciu, care locuiește în Germania și e cetățean al Germaniei.

65. Prin urmare, în procesul audierii de la ședința de judecată din 14.03.2018 Gamrețki Igor fiind chestionat de apărare aferent aceluiași subiect, a comunicat printre altele că din momentul înscrierii celor 26 % pe firma nepotului său ele nu au fost administrate de nimeni. A mai indicat că dacă nu s-a efectuat careva reziliere acele 26 % probabil sunt deținute de firma nepotului său. Nu poate spune dacă cele 26 % din cadrul EME Parkleitsistem, pînă a ajunge la Desonia au mai trecut ori nu prin alte firme. A precizat că de această acțiune s-a ocupat Său Tatiana. A indicat că așa cum a menționat anterior, Dl Chirtoacă a acceptat acele 26 % în ograda primăriei în cadrul discuției menționate anterior. Dl Chirtoacă a acceptat mesajul transmis de la dl Pincevski către dl primar. A mai afirmat Gamrețki Igor că potrivit discuțiilor avute cu

primarul general, el a spus că ar fi bine ca acele procente să fie înregistrate pe o persoană care este în străinătate și care deține cetățenia altei țări. Atunci când au discutat în ograda primăriei nu a fost exact individualizată cota de 26 %. Ulterior a fost propunerea care a fost acceptată și a intervenit activitatea doamnei Său. A menționat că cele 26 % au fost înregistrate pe firma nepotului dînsului Oigan Pîrciu.

66. Din esența materialelor cauzei și a acuzației formulate în rechizitoriu (f.d. 44-49 vol. I) reiese că acea companie (Desonia), învederată de Gamrețki Igor în cadrul declarațiilor sale, este compania cipriotă "Desonia Investments" LTD cu nr. de înregistrare 346058 (f.d. 42 vol. I) cu adresa Vasili Michsilidi. 9 CYP—3026 Limasol.

67. De asemenea, a fost prezentat în ședință de judecată a prezentat înscrisuri preluate de pe baza de date a registrului corporațiilor din Cipru (<https://i-cyprus.com>) care reflectă că "Desonia Investments" LTD nr. 346058, este înregistrată la data de 10.08.2015 și are din acel moment, pînă în prezent, în calitate de fondator compania D.A. Secretarial Limited (f.d. 132 vol. 24). Din esența acestui înscris, reiese că, de la data înregistrării, modificări la capitolul fondatori, la compania "Desonia Investments" LTD, nu au fost operate. Mai mult ca atât, apărarea a prezentat înscrisuri preluate din aceeași baza de date, din care reiese că D.A. Secretarial Limited (f.d. 133 vol. 24) a fost creată la data de 09.03.2001 și de la 19.05.2015 pînă în prezent, are în calitate de fondator compania Globalservice Consultants Limited. La rîndul ei, Globalservice Consultants Limited este înregistrată la 18.02.2004 și de la data de 08.05.20014 pînă în prezent are în calitate de fondator persoana fizică Constantinos Antoniou (f.d. 134 vol. 25).

68. Din conținutul înscrisurilor administrate rezultă, în mod clar, că susținerile lui Gamrețki Igor potrivit cărora societatea „Desonia Investments” LTD nr. 346058 ar fi fost fondată și ar aparține nepotului său, Pîrciu Eugen, nu corespund realității faptice. Materialele cauzei confirmă că Pîrciu Eugen nu figurează în calitate de fondator al respectivei societăți și nici nu a deținut vreodată o asemenea calitate. În aceste circumstanțe, instanța a considerat necesar să examineze motivele pentru care Gamrețki Igor a formulat și a reiterat în mod constant această afirmație neadevărată, referitoare la pretinsa calitate a lui Pîrciu Eugen de fondator și beneficiar al companiei „Desonia Investments” LTD, în condițiile în care din actele dosarului rezultă că societatea este fondată de D.A. Secretarial Limited, entitate constituită de Globalservice Consultants Limited, aceasta fiind, la rîndul său, fondată de Constantinos Antoniou.

69. Totodată, se reține că prin rechizitoriu lui Chirtoacă Dorin i se incriminează inclusiv primirea prin mijlocitor a celor 26 % din capitalul social al EME Parktleitsistem GMBH atît pentru vînzarea pretinsei influențe în raport cu membrii grupului de lucru și președintele acestuia (art. 326 CP), precum și pentru semnarea certificatelor de urbanism în cadrul acestui proiect (art. 324 CP).

70. Mai mult ca atît, în pofida acestor acuzații, precum și în pofida sarcinii sale de a demonstra faptele care stau la baza formulării învinuirii, procurorul nu a prezentat informații despre acționarii „Desonia Investments” LTD (f.d. 44-43 vol I).

71. Subsidiar, procurorul a prezentat doar informații despre fondatorii EME Parkleitsistem GMBH (f.d. 42 vol. I), iar aceste informații denotă că de la 25.09.2015 structura acționariatului EME Parkleitsistem GMBH este constituită după cum urmează: EME Holding GMBH - 10 360 Eur, "Desonia Investments" LTD – 9100 Eur (echivalentul a 26 % din capitalul social) și WCA Holding Company Ltd – 15540 euro.

72. În același context, prin ordonanța din 12.07.2017 (f.d. I) cauza penală de învinuire a lui Chirtoacă Dorin în comiterea infracțiunilor stabilite de art. 42 alin. (2), 326 alin. (3) lit. a) Codul penal și art. 324 alin. (3) lit. a) și b) Codul penal, a fost disjunsă de la cauza penală de bază, iar procurorul a selectat materialele care au fost anexate la cauza disjunsă și care în final au ajuns în instanța de judecată. Prin urmare, ținând cont de prevederile art.42 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, precum și în condițiile în care inculpatul în prezenta cauză a fost pus sub acuzare de comiterea prin participație a unor infracțiuni, este evident că respectiva cauză este indivizibilă de cauza de la care aceasta a fost disjunsă.

73. În consecință, prima instanță a fost în imposibilitate de a verifica dacă în cauza de bază au fost administrate careva probe care să reflecte structura acționariatului "Desonia Investments" LTD, pentru a-și crea o concluzie fermă referitoare la faptul dacă procurorul cunoștea sau nu, la momentul înaintării acuzării împotriva lui Chirtoacă Dorin, că declarațiile lui Gamrețkii Igor referitoare la faptul că nepotul său este fondatorul acelei companii nu corepsund adevărului.

74. Problema acționariatului companiei "Desonia Investments" LTD a fost ridicată de partea apărării chiar de la faza incipientă a cercetării judecătorești dar și în cadrul dezbaterilor judiciare. Astfel, în ședința din 19 ianuarie 2018, apărătorii inculpatului au depus o cerere datată cu 15 noiembrie 2017 (f.d. 111 vol. 13) prin care, printre altele, la pct. 9 și 10 au solicitat ca instanța de judecată să dispună expedierea în ordinea stabilită a unor comisii rogatorii statelor și jurisdicțiilor în care au fost înregistrate compania cipriotă "Desonia Investment" LTD și compania "EME Parkleitsystem" GmbH, pentru a stabili cine sunt fondatorii acestora, cine sunt la moment asociați, care este fondul statutar și cine a achitat costul acestora, ce valoare numerică are cota de 26% din fondul statutar, cui ele aparțin, cine administrează în parte, precum și în întregime firmele în cauză și dacă la acestea are vre-o oarecare atribuție dl Chirtoacă Dorin, dacă a eliberat cuiva vre-o procura în aceasta privință. Imposibilitatea verificării acestor informații urmează a fi interpretată în favoarea părții apărării.

75. Colegiul penal atestă că partea acuzării nu a prezentat careva probe care să elucideze cine sunt fondatorii "Desonia Investment" LTD și nici nu a combătut cumva probele prezentate de apărare la 21.06.2022 (f.d. 122 vol. 24), care au fost cercetate în ședința din 06.07.2022 și care, așa cum a fost enunțat anterior demonstrează că "Desonia Investments" LTD, este fondată în realitate de D.A. Secretarial Limited, care la rândul ei este fondată de Globalserve Consultants Limited,

care în final este fondată de Constantinos Antoniou. Mai mult ca atât, după analiza circumstanțelor relevate în cursul examinării cauzei, se impune revenirea la chestiunea care a determinat necesitatea acestei evaluări, și anume la rațiunea pentru care acuzarea de stat, deși nu a prezentat la dosar niciun înscris referitor la structura acționariatului companiei „Desonia Investment LTD (f.d. 44–49, vol. I) și, contrar încheierii din 09.02.2018, s-a opus punerii la dispoziția apărării a materialelor acumulate în cauza de bază până la disjungerea acesteia, s-a limitat la a considera drept veridică și demonstrată afirmația lui Igor Gamrețki potrivit căreia nepotul său, Oigian Pîrciu, ar fi fondatorul respectivei societăți.

76. În aceste condiții, având în vedere ansamblul circumstanțelor în care a fost inițiată prezenta cauză, precum și consecințele generate de aceasta, instanța de apel apreciază că nu poate fi reținută, cu suficient temei, ipoteza caracterului întâmplător al modalității de formulare a acuzației referitoare la pretinsa dobândire de către Dorin Chirtoacă, prin intermediari, a cotei de 26% din capitalul social al EME Parkleitsystem GmbH, pe ”traseul Chirtoacă – Gamrețki – Pîrciu – Desonia Investment LTD – EME Parkleitsystem GmbH”, în condițiile în care această teză a acuzării a fost fundamentată exclusiv pe afirmațiile lui Igor Gamrețki.

77. Or, includerea în actul de acuzare a unei asemenea împrejurări factuale, impunea verificarea acesteia prin alte mijloace de probă (de exemplu: extrasele din registrele de stat ale țărilor respective și/sau alte înscrisuri), iar nu preluarea sa exclusivă din declarațiile unei persoane interesate în cadrul procesului penal. Instanța de apel reține că, din considerentele expuse anterior, rezultă cu suficientă claritate că Igor Gamrețki nu putea să nu cunoască situația reală referitoare la fondatorii „Desonia Investment” LTD. În egală măsură, organului de urmărire penală și acuzatorului de stat le revenea obligația de a verifica aceste informații cu diligența și rigoarea profesională impuse de natura acuzațiilor formulate, înainte de valorificarea lor în rechizitoriu.

78. Analiza materialelor cauzei relevă că niciuna dintre aceste verificări nu a fost efectuată în măsura necesară pentru a confirma factual susținerile respective. În aceste condiții, instanța constată existența unei convergențe obiective între interesul lui Igor Gamrețki de a promova o anumită versiune a faptelor și interesul acuzării de a fundamenta teza acuzatorie pe această versiune, fără administrarea unor probe independente care să o confirme.

79. La caz, reținerea indiciilor că de la aceste principii s-a derogat, precum și că acuzarea a exploatat o vulnerabilitate a lui Gamrețki Igor și contrar principiului loialității procesuale și loialității în administrarea probelor nu a verificat veridicitatea declarațiilor ultimului, nu a contrapus aceste declarații cu informații relevante de mijloace de probă credibile, dar din contra a împiedicat accesul apărării la materialele cauzei din care aceasta a fost disjunsă, precum și a construit acuzarea doar pe afirmațiile lui Gamrețki Igor, care nu este exclus, ca este în măsură să afecteze în mod ireversibil echitatea acestui proces și să demonstreze că scopurile inițierii acestuia au

fost altele decât cele stabilite de lege.

80. În altă ordine de idei, informațiile publice de pe portalul instanțelor naționale https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/c33c75f3-d655-e711-80d3-0050568b4c47 (cauza nr. 1-101/17 hotărîrea judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 20.06.2017), relevă că în raport cu Gamrețkii Igor (la momentul în care a avut loc inițierea acestei cauze), persistau suspiciuni serioase de comitere de către el, a unor acte de corupție, cu utilizarea funcției de șef al DGTPCC în cadrul altor proiecte desfășurate în anul 2014 de către DGTPCC.

81. Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a făcut concluzii din conduita lui Gamrețki Igor pe parcursul audierii în ședință de judecată (tendința acestuia de a distorsiona adevărul și de a pasa responsabilitatea pe altcineva în cazul în care este confruntat cu informații ce-l incriminează pe el personal), nu poate exclude că adevăratul motiv pentru care acesta a indicat că și Chirtoacă Dorin ar fi cunoscut despre acea promisiune de 26 % și că acesta ar fi acceptat-o, a fost tendința primului de a se proteja pe sine și de a obține un tratament mai blînd sau chiar o protecție din partea organelor de drept. În condițiile respective, o eventuală concluzie despre acceptarea de către Dorin Chirtoacă a celor 26 % din capitalul EME Parkleitsistem, bazată doar pe afirmația lui Gamrețki Igor ar fi profund inechitabilă, contrară principiului stabilirii adevărului în cauza dată precum și art. 6 din CEDO.

82. Din aceste considerente, declarația lui Gamrețki Igor urmează a fi apreciată cu rezerve semnificative și doar în măsura în care aceasta ar putea fi confirmată și de alte mijloace de probă din dosar, precum că Chirtoacă Dorin ar fi acceptat și respectiv ar fi primit prin intermediul său, al lui Pîrciu Eugen și "Desonia Investments" LTD, a 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH, atît pentru vînzarea unei preținse influențe în raport cu careva persoane din primărie sau CMC, în vederea promovării proiectului parcarilor cu plată și aprobării contractului din 03.12.2015, precum și pentru semnarea certificatelor de urbanism în cadrul acestui proiect.

83. *Cu referire la declarațiile martorului Pincevschi Alexandru* se atestă că aceste declarații au fost tratate cu rezervă și doar în măsura în care acestea concordă și sunt sprijinite de alte informații din dosar, or Pincevschi Alexandru este pus sub acuzare de comiterea unei infracțiuni în cadrul proiectului parcarilor cu plată. Totodată, din informațiile comunicate de Pincevschi Alexandru, reiese că inițial, Gamrețki Igor avea un interes personal în proiectul dat.

84. Colegiul penal atestă că martorul Pincevschi Alexandru a indicat că Gamrețki Igor a întrebat dacă ei nu văd posibilitatea de a-l avea pe el ca partener în proiectul dat. Atunci Gamrețki a spus că el poate pregăti repede documentele pentru comisia de selectare a partenerului privat, cu condiția ca să fie inclus în calitate de fondator cu cota parte de 26 % în compania respectivă. La fel, prima instanță că Pincevschi Alexandru a comunicat că dl Gamrețki Igor, când a solicitat cota-parte de 26%, a zis că el cu departamentul său (DGTPCC), va pregăti documentele pentru organizarea concursului, că el va urmări toate îtnrebările ce țin de implimentarea proiectului și

negocierea contractului. Atunci partenerii considerau că el-Gamrețki Igor trebuie să fie responsabil pentru implementarea proiectului ca partener cu 26%. Deci, Pincevski Alexandru a comunicat că atunci când Gamrețki a solicitat cele 26 % le-a solicitat pentru sine.

85. Totodată, instanța de apel observă că aceste informații sunt în discordanță totală cu cele comunicate de Gamrețki Igor în ședință de judecată, ori ultimul a comunicat în instanță exact contrariul. Mai mult, se observă că Pincevski Alexandru a indicat că Gamrețki Igor la solicitarea celor 26 % din capitalul social al companiei câștigătoare și-ar fi asumat obligația de pregătire a documentelor pentru organizarea concursului, va urmări toate întrebările ce țin de implementarea proiectului și negocierea contractului. Se reține că în cadrul audierilor lui Gamrețki Igor, acesta i-a atribuit lui Chirtoacă Dorin asumarea acestor obligații, afirmând că acesta și-ar fi luat angajamentul de a promova contractul și că anume în acest sens, primarul și-ar fi vândut influența și realizarea atribuțiilor funcționale.

86. Prin urmare, instanța de apel consideră că informația comunicată de Pincevski Alexandru, precum că Gamrețki Igor ar fi avut un interes personal în implicarea în acest proiect, pare a fi una plauzibilă, inclusiv pornind de la solicitarea de transmitere către el, a 26 % din capitalul social al întreprinderii câștigătoare, care a urmat după ce i-a fost refuzată cerința de 2000000 euro. Astfel, informațiile comunicate de Pincevski Alexandru pun la dubiu afirmațiile lui Gamrețki Igor precum că prin intermediul său, Pincevski ar fi căutat o punte către Chirtoacă Dorin și că ar fi propus cele 26 % din compania câștigătoare anume pentru Chirtoacă Dorin. Ori, Pincevski a comunicat că Gamrețki Igor niciodată nu i-a spus cui va aparține cota parte de 26 %, dar din contra, când nu se primea cu implementarea proiectului, l-a întrebat dacă dl primar susține sau nu acel proiect, la care, i s-a răspuns că acesta când susține când nu acel proiect și că nu are o poziție clară.

87. În susținerea poziției de a da prioritate declarațiilor lui Pincevski Alexandru în raport cu declarațiile lui Gamrețki Igor, instanța de judecată a mai reținut că în speță, situația lui Pincevski Alexandru, spre deosebire de situația lui Gamrețki Igor, nu implică indicii sau fapte care ar ridica dubii referitoare la veridicitatea declarațiilor acestuia. Din contra se atestă că, Pincevski Alexandru, în lipsa cărorva constrângeri personale, s-a adresat la data de 03.05.2017 (f.d. 30 vol. I) cu o plingere la CNA, iar la 10.05.2017 (f.d. 31 vol. I) a fost audiat în calitate de martor și a relatat din start că Gamrețki Igor a fost cel care i-a solicitat 2 000 000 euro sau cele 26 % din capitalul social al firmei care urma să fie desemnată câștigătoare.

88. În această ordine de idei, se remarcă că materialele cauzei denotă că alte persoane au fost cele care, în pofida faptului că acel contract din 03.12.2015 nu era probat de CMC și era scos de pe ordinea de zi a consiliului, au întreprins acțiuni în vederea punerii în executare a acestuia, astfel că în cadrul ședinței din 29.02.2016 (f.d. 208 vol. 15) au participat la luarea deciziei referitoare la prezentarea schițelor de proiect întocmite de partenerul privat pentru aprobate la Direcția Arhitectură, Direcția

Transport și Direcția de Poliție. La fel, Materialele cauzei denotă că Gamrețki Igor, prin scrisoarea din 06.04.2016 (f.d. 211 vol. 15), a solicitat personal, în calitate de șef al Direcției Transport, ca șeful direcției Arhitectură să emită certificatele de urbanism în baza contractului din 03.12.2015, iar prin procesele verbale din 25.05.2016 și din 09.06.2016 (f.d. 15-16 vol. XVI) doar a continuat acțiunile de punere în executare a contractului.

89. Colegiul penal reține, de asemenea, că din declarațiile lui Pincevschi Alexandru rezultă că atât acesta, cât și partenerii săi din Ungaria au constatat, în repetate rânduri, situații în care afirmațiile lui Gamrețki Igor referitoare la susținerea din partea altor persoane din cadrul primăriei nu se materializau în practică. Totodată, potrivit aceluiași declarații, partenerii săi au perceput, în cadrul întâlnirilor avute, că Chirtoacă Dorin nu manifesta o atitudine de susținere față de proiectul discutat. În acest context, se observă că respectivele împrejurări au determinat apariția unor dubii în privința faptului dacă Chirtoacă Dorin avea sau nu cunoștință despre cedarea cotei de 26% din capitalul social, precum și despre promisiunile formulate de Gamrețki Igor, inclusiv cele referitoare la presupusa implicare a lui Chirtoacă Dorin.

90. De asemenea, din declarațiile lui Pincevschi Alexandru rezultă că, în circumstanțele descrise, acesta l-a întrebat în mod direct pe Gamrețki Igor dacă respectiva cotă de 26% urma să fie împărțită și cu alte persoane. Ca răspuns, Gamrețki Igor nu a oferit un răspuns explicit, utilizând formulări indirecte și lipsite de concretizare, de genul „da cum fără Chirtoacă”, fără a face precizări clare cu privire la semnificația sau întinderea acestor afirmații. Se mai reține că Pincevschi Alexandru a mai comunicat că eliberarea certificatelor de urbanism se tergiversa, iar din acest motiv partenerii aveau dubii referitor la interesarea lui Chirtoacă. Instanța de judecată observă că circumstanța respectivă pare a fi una plauzibilă și concordantă cu materialele cauzei. Ori, Gamrețki Igor și Nistor Grozavu au decis încă la 29.02.2016 (f.d. 208 vol. 15) prezentarea de către partenerul privat a schițelor de proiect pentru aprobate la Direcția Arhitectură, Direcția Transport și Direcția de Poliție, iar Gamrețki Igor, încă prin scrisoarea din 06.04.2016 (f.d. 211 vol. 15), a solicitat personal șefului Direcției Arhitectură emiterea certificatelor de urbanism, aceste acte au fost emise abia peste 3 și respectiv 8 luni de zile adică în iulie 2016 și respectiv decembrie 2016 (f.d. 213-250, vol. I; f.d. 1-28, vol. II).

91. În acest context, Colegiul penal observă că o asemenea conduită oscilantă, manifestată prin susținerea unor demersuri în anumite situații și lipsa susținerii acestora în altele, nu apare ca fiind compatibilă cu comportamentul pe care, în mod rezonabil, l-ar fi avut o persoană care ar fi acceptat, în schimbul unei cote de 26% din capitalul social al companiei desemnate câștigătoare, să își exercite atribuțiile de serviciu într-o anumită manieră, inclusiv în ceea ce privește emiterea certificatelor de urbanism, precum și să își folosească influența asupra membrilor comisiei de selectare a partenerului privat și asupra consilierilor municipali în vederea aprobării și implementării contractului din 03.12.2015. Or, dacă Chirtoacă Dorin ar fi acționat în

modalitatea descrisă de acuzare și ar fi acceptat ori primit, prin intermediul unui mijlocitor, beneficiul reprezentat de cota de 26% din capitalul social al societății EME Parkleitsistem, ar fi fost firesc ca acesta să manifeste o susținere constantă și consecventă a contractului respectiv și a intereselor companiei beneficiare.

92. Contrar acestei ipoteze, materialele cauzei relevă că anume Chirtoacă Dorin a comunicat partenerilor necesitatea reexaminării condițiilor contractuale referitoare la quantumul redevenței datorate municipalității, în sensul majorării acesteia, precum și a costului unei ore de parcare, în vederea reducerii acestuia. Totodată, din probatoriul administrat rezultă că acesta a dispus inițierea procedurilor de anulare sau reziliere a contractului după ce a constatat existența unor clauze care obligau municipalitatea la executarea unor prestații în lipsa aprobării contractului de către Consiliul Municipal Chișinău (f.d. 169, în realitate f.d. 171, vol. I, eroare datorată numerotării incorecte a filelor dosarului). În aprecierea Colegiului, aceste acțiuni sunt vădit contrare intereselor economice ale companiei desemnate câștigătoare și nu se conciliază cu teza acuzării potrivit căreia inculpatul ar fi urmărit sau protejat interesele acesteia în schimbul unui beneficiu patrimonial reprezentat de cota de participare menționată.

93. Colegiul penal reiterează că aceste concluzii se coroborează cu declarațiile lui Pincevschi Alexandru, potrivit cărora partenerii săi insistau ca Gamrețki Igor să se implice în mod efectiv în proiect, în măsura în care pretindea că are calitatea de partener. Totodată, martorul a declarat că nu acorda credibilitate deplină tuturor afirmațiilor făcute de Gamrețki Igor și că, în anumite situații, manifesta rezerve și îndoieli cu privire la veridicitatea celor comunicate de acesta. În aprecierea Colegiului, aceste declarații sunt relevante întrucât relevă existența unor dubii chiar din partea persoanelor care interacționau nemijlocit cu Gamrețki Igor, aspect ce diminuează forța probantă a afirmațiilor acestuia și impune o evaluare prudentă a susținerilor referitoare la presupusa implicare a altor persoane în realizarea proiectului vizat.

94. Mai mult ca atât, toate indiciile și concluziile menționate anterior, creează un dubiu serios că, în speță Gamrețki Igor, la solicitarea celor 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH, a acționat în interes personal și s-a prevalat de relația sa apropiată cu Chirtoacă Dorin în fața lui Pincevschi Alexandru, pentru a conferi greutate și importanță poziției sale și implicit pentru a obține acceptarea mai rapidă de către acesta, a cererii sale aferente activelor companiei, pe când în realitate, acesta nu l-a informat pe Chirtoacă Dorin de activitatea sa ilicită, mizând că va reuși să promoveze acest proiect, doar în virtutea eforturilor sale proprii în calitate de șef al DGTPCC și a relațiilor pe care le avea în primăria ***** atât cu Chirtoacă Dorin cât și cu alți factori de decizie.

95. Prin urmare, această versiune concordă cu informațiile relevate de înscrisurile din dosar, care atestă că acesta a realizat o adevărată campanie orientată spre punerea ilicită în executare a unui contract care nu era aprobat de CMC și care era scos de pe ordinea de zi a CMC. Mai mult, se reține că chiar și Pincevschi Alexandru și

partenerii săi, bănuiau că posibil Gamrețki Igor duce un joc individual, fapt ce i-a determinat să-l întrebe dacă el se împarte cu cineva din primărie.

96. Cu referire la audierea lui Grozavu Nistor se atestă că în urma audierii din 27.06.2018 (f.d. 20-25, vol. XVII) reiese că chiar la finele zilei în care a avut loc prima ședință a comisiei de selectare a partenerului privat (21 octombrie 2014) a fost prezentat de către cineva din Direcția Transport și caietul de sarcini pentru concurs. Grozavu Nistor a reiterat această afirmație și la audierea din 18.07.2018 (f.d. 132-142, vol. XVII). Tot Grozavu Nistor a comunicat (a se vedea audierea din 28.11.2018) că ulterior membrilor comisiei le-a fost înmănat câte o copie a actelor respective de la el din birou sau prin poștă pentru cei care au solicitat, iar la ședința din 11 mai 2015 a fost aprobat caietul de sarcini și comunicatul informativ.

97. Prin urmare, această informație concordă cu informația relevată de conținutul procesului – verbal nr. 2 al ședinței comisiei desemnate pentru selectare a partenerului privat din 11.05.2015 (f.d. 189 vol. XX), fapt atestat și de documentele prezentate de procuror în ședința din 19.12.2018 (f.d. 216 vol. XX și f.d. 135 vol. XX).

98. În raportul orgaanului de urmărire penală din 22.05.2017 (f.d. 159 vol. I) se specifică expres faptul că s-a stabilit că Islintiev Serghei este un manager al SC Elita 5 auto (companie afiliată lui Pincevschi Alexandru), precum și că primul este una din persoanele care activ a pregătit documentele pentru caietul de sarcini din numele Primăriei mun. Chișinău or, această versiune a trezit interes instanței ori, ea are un impact semnificativ asupra modului în care acuzarea a înțeles să prezinte lucrurile în prezenta speță.

99. Mai mult ca atât, atunci când a fost audiat Pincevschi Alexandru, acesta a comunicat printre altele că, "Gamrețki i-a solicitat 2 mln de euro sau 26% din compania câștigătoare. La acel moment el a apreciat că Gamrețki înțelegea că acei bani sunt pentru ca el să pregătească documentele primare pentru comisia de selecție a partenerului privat. Pe Gamrețki l-a ajutat să fondeze compania cipriotă consilierul său dna Său Tatiana. Aceasta era angajată oficială la Elita 5 Grup în calitate de referent încă din anii 1990. Faptul că și Pincevschi Alexandru indica asupra la aceea că Gamrețki i-a solicitat bani sau 26 % din societatea câștigătoare în schimbul pregătirii documentelor, inclusiv a aprobării caietului de sarcini pentru concurs (caietul de sarcini era în pachetul de acte ce trebuia pregătit de către comisia de concurs), este un indiciu că remarca strecurată în raportul OUP din 22.05.2017 nu este una lipsită de temei. Mai mult, trezește interes că ambele surse (și OUP și Pincevschi Alexandru) fac referire la persoane care activau în cadrul aceleiași societăți.

100. Subsidiar, în cadrul audierilor sale, Pincevschi Alexandru a comunicat printre altele că după ce el a discutat cu Gamrețki despre cele 26% din capitalul companiei câștigătoare, "el a dat indicații angajaților și documentele au fost pregătite pentru licitație. S-au pregătit conform studiului de fezabilitate" (f.d. 112 vol. XVI). Astfel, remarca respectivă, este una semnificativă, ori conștient sau nu, dl Pincevschi, a indicat că angajații Elita 5, au lucrat cu studiul de fezabilitate. Ori, dacă lucrările

angajaților respectivi, ar fi fost orientate spre pregătirea pachetului de acte pentru oferta companiei participante la concurs, era evident că acei angajați ar fi trebuit să lucreze cu caietul de sarcini elaborat de comisia de concurs. Totuși, dl Pincevschi a indicat că angajații au lucrat cu Studiul de Fezabilitate, ceea ce este un indiciu suplimentar că aceștia au fost implicați în elaborarea proiectului caietului de sarcini, care ulterior a fost transmis către DGTPCC, după care către dl Grozavu Nistor și aprobat la ședința din 11.05.2015. Astfel, implicarea unor exponenți ai lui Pincevschi Alexandru în elaborarea proiectului caietului de sarcini pentru licitație, încă înainte de data de 21.10.2014 (redactarea unui pachet de acte destul de voluminos impune timp), ridică un dubiu foarte serios că înțelegerea dintre Gamrețki și Pincevschi Alexandru aferent celor 26 % din capitalul companiei câștigătoare a avut loc înainte de 21.10.2014.

101. De asemenea, se atestă de către instanța de apel că această informație, ridică un dubiu semnificativ că afirmația lui Gamrețki Igor precum că el ar fi acționat, în felul în care a acționat, în cadrul acestui proiect, doar după ce, în primăvara anului 2015, ar fi avut o discuție cu Dorin Chirtoacă în ograda primăriei, în care ultimul ar fi acceptat oferta făcută de Pincevschi, este una mincinoasă. Ori, pe de o parte este evident că Gamrețki Igor, cel târziu din octombrie 2014, acționa în tandem cu Pincevschi Alexandru și Grozavu Nistor, în scopul aranjării viitoarei licitații în cadrul proiectului parcarilor cu plată, iar pe de altă parte că Chirtoacă Dorin nu putea să coordoneze, în primăvara lui 2015, cu acțiuni realizate de Gamrețki Igor în octombrie 2014.

102. Mai mult ca atât, această versiune explică motivul din care Pincevschi Alexandru, exact în ziua în care nu s-a întrunit comisia la cea de a doua ședință (peste două sau trei zile de la 21.10.2014), s-a prezentat la Nistor Grozavu și a înaintat pretenții față de el că tergiversează procesul de convocare a ședințelor comisiei și implicit de adoptare a caietului de sarcini, iar ulterior s-a plîns că Gamrețki Igor manifestă un comportament incorect în raport cu el (a se vedea audierea din 24.07.2018). Din acest răspuns se deduce că Gamrețki Igor a avut contact cu Pincevschi Alexandru, încă pînă la momentul în care trebuia să fie convocată a doua ședința a comisiei de selectare și pînă la aprobarea caietului de sarcini, adică pînă în primăvara anului 2015. Or, în caz contrar, ultimul nu ar fi avut motive să ceară o anumită conduită din partea lui Gamrețki în raport cu persoana sa. Cele menționate, în raport cu informațiile relevate de dosar, au convins instanța că între Gamrețki, Grozavu și Pincevschi existau relații și pînă în primăvara lui 2015, atunci cînd potrivit lui Gamrețki Igor, Chirtoacă Dorin ar fi acceptat cele 26 % din capitalul social, sau în decembrie 2015, atunci cînd potrivit lui Grozavu Nistor, acesta l-ar fi îndemnat să semneze contractul de parteneriat.

103. Totodată, prima instanță corect a reținut că fiind chestionat detaliat (a se vedea audierea din 24.07.2018) de modul în care a apărut la comisia condusă de el, caietul de sarcini, Grozavu Nistor a evitat să dea un răspuns explicit și clar, indicînd doar că l-a adus cineva de la DGTPCC, fără a putea comunica cine concret l-a adus. La fel,

fiind chestionat despre faptul dacă Pincevschi Alexandru, reprezenta interesele căreia companii în momentul în care și-a manifestat nemulțumirea în raport cu nedeșfășurarea ședințelor comisiei în octombrie 2014, a indicat că nu știe, iar în momentul în care a fost confruntat cu faptul că un om de afaceri de rangul lui Pincevschi, nu ar fi avut necesitatea de a se prezenta la el pentru a-i cere socoteală pentru inactivitatea comisiei, decât dacă ar fi avut un interes în această activitate, a fugit de răspuns și nu a putut explica plauzibil situația respectivă.

104. Subsidiar, fiind audiat în cadrul ședinței din 24.07.2018 (f.d. 148-157 vol. XVII) dacă l-a întrebat pe Pincevschi Alexandru, la 21.10.2014, de unde știe ce se petrece în primărie, Grozavu Nistor a răspuns că nu l-a întrebat, apreciind că informația s-a scurs de la primărie. În același context, a recunoscut că nu a verificat cum s-au scurs astfel de informații și că nu a raportat nici la primarul General și nici la CMC despre acest incident și nici despre interesul manifestat de Pincevschi în raport cu activitatea comisiei. Astfel, Colegiul penal atestă că Grozavu Nistor, cel puțin cunoștea că Pincevschi Alexandru, încă la 21.10.2014, avea un interes în elaborarea rapidă a actelor pentru concurs (inclusiv a caietului de sarcini), precum și la desfășurarea concursului de selectare a partenerului privat, inclusiv la realizarea acțiunilor orientate spre câștigarea acestui concurs de către compania ungară, cu fondatorii căreia acesta se cunoștea. Se constată că Grozavu Nistor, în ședință de judecată a încercat să ascundă acest aspect.

105. Mai mult decât atât, această constatare, coroborată cu celelalte informații și indicii relevate de probatoriul administrat în cauză, a determinat instanța de judecată să aprecieze cu o prudență sporită declarațiile oferite de acesta atât în ceea ce privește poziția sa în cadrul proiectului respectiv, cât și referitor la presupusul rol atribuit lui Dorin Chirtoacă în situația examinată. Or, neinformarea primarului și a consiliului cu privire la aceste aspecte, precum și tentativa de a omite sau ascunde anumite detalii în fața instanței, denotă existența unui interes al lui Nistor Grozavu de a menține confidențială legătura sa cu Alexandru Pincevschi.

106. Colegiul penal mai reține că informațiile comunicate de Grozavu Nistor relevă faptul că DGTPCC, condusă la acel moment de Gamrețki Igor, a exercitat atribuții extinse în procesul de elaborare a caietului de sarcini și a proiectului de contract. Aceste afirmații sunt confirmate de înscrisurile administrate la dosar (f.d. 203, vol. XX) și susțin concluzia că declarațiile lui Igor Gamrețki, prin care acesta a negat implicarea sa în procesul respectiv, nu corespund situației de fapt constatate, fiind de natură să inducă instanța în eroare cu privire la rolul efectiv exercitat de acesta.

107. Subsecvent, instanța de apel reține că Grozavu Nistor a declarat că ar fi semnat contractul de parteneriat public-privat de două ori. Prima semnare ar fi avut loc în împrejurările în care, în a doua jumătate a lunii noiembrie 2015, i-ar fi fost comunicat de către Dorin Chirtoacă, în urma unei discuții purtate în biroul acestuia, că proiectul este în regulă și urmează a fi semnat, iar a doua semnare la data de 03.12.2015, la solicitarea transmisă telefonic de către acesta, în contextul în care Nistor Grozavu a

susținut că Dorin Chirtoacă nu s-ar fi prezentat la semnarea oficială.

108. Colegiul penal consideră că această versiune expusă de Grozavu Nistor, precum și detaliile oferite, prezintă un caracter îndoielnic și o credibilitate redusă. *În primul rând*, este neclar motivul din care ar fi fost necesar să se semneze contractul de două ori, atât în noiembrie 2015 cât și în decembrie 2015. La fel nu este clar de ce Chirtoacă Dorin l-ar fi îndemnat pe Nistor Grozavu să semneze contractul în a doua parte a lunii noiembrie 2015 și în același timp să convină că el (Chirtoacă Dorin) va fi prezent pentru o semnare repetată la 03.12.2015. Ori, în mod logic, dacă Nistor Grozavu ar fi semnat prima dată, urma să semneze și a doua oară, iar dacă Chirtoacă Dorin ar fi acceptat să semneze la 03.12.2015, ar fi semnat și în noiembrie 2015. Se reține că Grozavu Nistor nu a dat o explicație plauzibilă asupra chestiunilor respective. *În al doilea rând*, se reține că Grozavu Nistor a negat constant că el ar fi cunoscut din timp că el ar fi trebuit să participe la semnarea contractului din 03.12.2015 și a afirmat că la acest eveniment ar fi fost așteptat Chirtoacă Dorin, care așa și nu s-a prezentat, dar telefonic l-ar fi îndemnat să semneze el.

109. Prin urmare, se atestă că o astfel de conduită a lui Chirtoacă Dorin (de a absenta la semnarea oficială a contractului) nu se încadrează cu versiunea și acuzația că acesta și-ar fi asumat promovarea contractului în contul acceptării celor 26%. Din contra, conduita respectivă denotă că acesta, sau nu dorea să semneze, sau nu cunoștea despre eventualitatea semnării.

110. În aceste împrejurări, Colegiul penal apreciază constatările și lucrările primei instanțe care a reținut argumentul părții apărării, care a atenționat că chiar în proiectul de contract, regăsit în caietul de sarcini, care a fost adoptat de însăși comisia de selectare a partenerului privat, creată prin decizia CMC nr. 6/5 din 02.10.2014 (f.d. 173 vol. I), în care președinte era dl Nistor Grozavu (f.d. 167 vol. XX), este specificat că Primăria mun. Chișinău este reprezentată de viceprimarul mun. Chișinău. Această observație, în lumina conținutului deciziei CMC nr. 6/5 din 02.10.2014 (f.d. 173 vol. I), care la pct. 13 stipula expres că ”viceprimarul Nistor Grozavu va asigura controlul îndeplinirii prevederilor prezentei decizii”, pare să fie una judicioasă și să concorde în mai mare măsură cu tabloul faptelor relevat de probele admisibile prezente la dosar.

111. În aceeași ordine afirmația lui Grozavu Nistor, potrivit căreia semnarea contractului la data de 03.12.2015 ar fi fost determinată de o pretinsă indicație telefonică primită în aceeași zi de la Dorin Chirtoacă, nu a fost confirmată și nici coroborată de acuzare prin alte mijloace de probă care să ateste, cel puțin, existența unei convorbiri telefonice între aceștia la data respectivă.

112. Colegiul penal apreciază că, în condițiile în care încă din 25.09.2015 pe rolul Procuraturii Anticorupție și al Centrului Național Anticorupție se afla o cauză penală privind depășirea atribuțiilor de serviciu în cadrul proiectului parcarilor cu plată de către persoane publice din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, verificarea acestei susțineri era esențială pentru justa soluționare a cauzei și reprezenta una dintre cele mai simple și accesibile acțiuni investigative ce puteau fi întreprinse pentru

coroborarea declarațiilor lui Grozavu Nistor. Cu toate acestea, acuzarea a omis verificarea acestei ipoteze, limitându-se la a reține ca veridice afirmațiile acestuia.

113. De asemenea, urmează a fi specificat faptul că instanța a pus la îndoială veridicitatea declarațiilor lui Nistor Grozavu, referitoare la faptul că acesta, la semnarea contractului, ar fi acționat la îndemnul lui Chirtoacă Dorin, a derivat din analiza conduitei primului, de pînă, în timpul, dar mai ales de după, semnarea contractului din 03.12.2015 și a reacțiilor pe care acesta le-a avut în ședință atunci cînd i s-au cerut explicații referitor la această conduită. Totodată, instanța de apel va însuși constatările și lucrările primei instanțe referitor la conduita lui Grozavu Nistor de pînă la semnarea contractului, în timpul semnării contractului, și de după semnarea contractului.

114. Cu referire la martorul Chironda Victor, se notează că ultimul a indicat că părerea sa, privind implicarea lui Chirtoacă Dorin în această schemă se bazează pe declarațiile oficialilor din primărie: Gamrețchi și Grozavu, iar lipsa unei poziții separate din partea primarului general, aferent declarațiilor ultimilor, l-a făcut să creadă că el susține acele demersuri. La fel, ultimul a mai indicat că el nu are cunoștință de acțiunile realizate de Dorin Chirtoacă în legătură cu acest proiect. La concret acesta a indicat că nu cunoaște discuțiile pe care le-a purtat Chirtoacă cu reprezentanții EME Parktleitsistem și întrebările pe care acesta le-a pus acestora. De asemenea a indicat că nu cunoaște acțiunile realizate de Chirtoacă Dorin în fața CMC în legătură cu acest proiect.

115. Mai mult ca atât, Chironda Victor a mai indicat că el a urmărit exercitarea de către Chirtoacă Dorin a atribuțiilor sale de primar general și asigurarea implementării proiectelor în interesul public al cetățenilor. Pînă în momentul perchezițiilor la primărie, dlui respingea orice acuzație sau solicitări de clarificare și transparență și afirma despre corectitudinea și legalitatea procesului de implementare a proiectului parcarilor cu plată și proiectului de renovare a străzilor. Dl Chirtoacă exercita funcția de primar general al mun. Chișinău pe toată perioada desfășurării acestor evenimente, iar dînsul a avut legală presupunere că dlui poartă responsabilitatea pentru buna desfășurare a proiectelor municipale, în plus dlui s-a expus în emisiuni și conferințe de presă de mai multe ori, afirmând că toate acuzațiile sale sunt false, iar asta i-a permis să creadă că dlui este la curent cu toate activitățile care se întîmplau în acel proiect și își asumă acele proiecte. Totodată, a mai indicat că în viziunea sa, primarul general are obligația de a monitoriza și controla proiectele de importanță majoră pentru oraș și activitatea subalternilor săi, așa cum este și dl Grozavu. A apreciat că unicul fapt care demonstrează că Dorin Chirtoacă nu și-a exercitat atribuțiile în acest sens, este că a fost admisă apariția acestei fraude în cadrul acestui proiect. La fel, a mai indicat că nu poate să confirme sub nici o formă acuzațiile aduse lui Chirtoacă Dorin pe acest dosar, de aceste acuzații a aflat din presă.

116. Colegiul penal consideră că obiectul acestei cauze penale constă în verificarea temeiniciei acuzației formulate de procuratură că Chirtoacă Dorin a acceptat și primit

prin mijlocitor 26% din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH pentru: a) vinderea influenței sale în raport cu factori de decizie din primărie în vederea determinării lor la promovarea contractului și b) realizarea atribuțiilor ce-i reveneau în calitate de primar general. Astfel, este evident că Chirtoacă Dorin nu este deferit justiției în scopul verificării modului în care acesta și-a exercitat obligația de monitorizare și control a proiectelor de importanță majoră pentru oraș și nici pentru modul în care acesta a monitorizat activitatea subalternilor săi în special a lui Grozavu și Gamrețki. Ori, atare acțiuni și inacțiuni prevăd un alt tip de răspundere, care este distinctă de cea penală. Deci, prevederile art.326 și art.324 Codul penal, instituie componente de infracțiuni comise cu intenție directă, astfel că elementele laturii subiective a acestora nu pot fi substituite de instanță.

117. Din aceleași motive, Colegiul penal alăturat primei instanțe consideră că informațiile cu privire la fapte comunicate de Chironda Victor nu sunt suficiente pentru a demonstra eventuala implicare a lui Chirtoacă Dorin în acțiunile ilegale care îi sunt imputate.

118. *Cu privire la declarațiile martorului Didenco Valeriu,* instanța de apel atestă că la întrebarea cine a fost inițiatorul de includere în ordinea de zi a ședințelor în care să se discute contractul a indicat că, atunci a fost întrebat de dl Grozavu dacă proiectul are toate semnăturile necesare. Totodată, martorul a indicat ca nu își amintește ca primarul să-i fi cerut special, includerea chestiunii contractului pe ordinea de zi a CMC, precizînd că ultimul cuvînt pentru formarea ordinii de zi aparținea primarului, însă ei aduceau toate (propunerile pentru ordinea de zi), puteau fi cîteva sute și erau selectate și semnate cîteva din ele. La fel, același martor a indicat că decizie 6/5 îi este cunoscută și că el a semnat-o, iar prin aceasta se aproba un studiu, precum și era creată o comisie. Din informațiile comunicate de același martor, aferent acestei decizii se deduce același fapt evident, reținut de instanță și anume că dl Nistor Grozavu era numit de către CMC ca responsabil de controlul și executarea deciziei 6/5, precum și că acesta era responsabil în fața CMC, fără a avea careva obligație de coordonare cu primarul general în cadrul acestei misiuni. Martorul, a mai indicat că primarul general Dorin Chirtoacă, avînd în vedere conținutul deciziei nu putea să intervină direct în executarea acelei decizii fără ca să ceară consimțămîntul CMC, pe cînd viceprimarul Nistor Grozavu era obligat.

119. Prin urmare, se constată că informațiile menționate, coroborate cu ansamblul probelor administrate în cauză, infirmă susținerile lui Nistor Grozavu potrivit cărora, în exercitarea atribuțiilor ce îi reveneau în temeiul Deciziei nr. 6/5, acesta s-ar fi aflat într-un raport de subordonare față de primarul general. Dimpotrivă, materialul probator relevă că Nistor Grozavu dispunea de un temei juridic suficient, care îi conferea competența de a acționa în mod independent și de sine stătător în procesul de implementare a proiectului vizat, fără a fi necesară coordonarea sau aprobarea prealabilă din partea lui Dorin Chirtoacă. Mai mult, din analiza probelor administrate rezultă nu doar existența acestei autonomii funcționale și decizionale, ci și faptul că

Nistor Grozavu a exercitat-o efectiv în activitatea sa, adoptând și realizând acțiuni ce țineau de competența sa proprie. Prin urmare, apărarea întemeiată pe pretinsa subordonare față de primarul general este contrazisă de datele obiective ale cauzei și nu poate fi reținută ca fiind veridică.

120. Această informație, examinată în coroborare cu declarațiile martorului referitoare la momentul în care interesul particular orientat spre fraudarea proiectului parcarilor cu plată s-a suprapus procesului decizional administrativ desfășurat în cadrul autorității publice locale, precum și la conduita și poziționarea lui Nistor Grozavu în raport cu acest proces, a consolidat convingerea instanței că afirmațiile potrivit cărora Dorin Chirtoacă ar fi acceptat, în primăvara anului 2015, iar ulterior ar fi dobândit, prin intermediul unui terț, o cotă de 26% din capitalul social al EME Parkleitsystem GmbH și că, în considerarea acestui pretins interes patrimonial, l-ar fi determinat pe Nistor Grozavu să semneze contractul de parteneriat public-privat, fie prin îndemnurile formulate în a doua jumătate a lunii noiembrie 2015, fie prin indicațiile telefonice pretins transmise la 3 decembrie 2015, sunt lipsite de suport probator și contravin circumstanțelor de fapt stabilite în cauză.

121. Colegiul penal reține că această informație, au convins în mod suplimentar că afirmațiile referitoare la faptul că Chirtoacă Dorin ar fi acceptat în primăvara anului 2015, iar ulterior ar fi primit prin mijlocitor 26 % din capitalul social al EME Parkleitsystem GmbH, precum și că în virtutea acestor circumstanțe l-ar fi îndemnat (în a doua jumătate a lunii noiembrie 2015) sau i-a indicat telefonic lui Nistor Grozavu (la 03.12.2015) să semneze contractul de parteneriat public privat, nu corespund adevărului și sunt false, fiind date de Igor Gamrețki și Nistor Grozavu în scopul de a camufla și diminua propriile acțiuni precum și de a obține bunăvoința organului de urmărire penală.

122. Colegiul penal atestă că declarațiile martorului Didenco Valeriu, referitoare la procedura de elaborare și aprobare a proiectelor ordinii de zi a Consiliului Municipal Chișinău de către Dorin Chirtoacă, precum și la cadrul administrativ și modalitatea în care erau examinate și semnate certificatele de urbanism, trebuie apreciate în contextul concluziilor și constatărilor anterior expuse. Aceste informații analizate în coroborare cu celelalte probe sunt de natură să infirme teza acuzării. Dimpotrivă, materialul probator relevă că acțiunile menționate se înscriu în procedurile administrative ordinare aferente exercitării funcției de primar general și au fost realizate în limitele competențelor legale atribuite acestei funcții. Din perspectiva probelor examinate, acestea reprezintă acte administrative efectuate în cadrul atribuțiilor de serviciu și nu pot fi interpretate, în lipsa unor elemente probatorii concludente, ca expresie a urmăririi unui interes personal sau a executării unor înțelegeri pretins asumate anterior.

123. Prin urmare, instanța de apel apreciază că declarațiile martorului Didenco Valeriu consolidează concluzia potrivit căreia acțiunile imputate lui Dorin Chirtoacă au avut o justificare instituțională și funcțională, derivată din obligațiile inerente

funcției exercitate, nefiind demonstrată existența unei legături cauzale între acestea și preținsele angajamente invocate de acuzare.

124. În lumina informațiilor și concluziilor anterior expuse, instanța apreciază că proba analizată, examinată în coroborare cu întregul material probator administrat în cauză, nu este aptă să demonstreze, la standardul probator impus de principiul „dincolo de orice dubiu rezonabil”, că Dorin Chirtoacă ar fi acceptat și primit, în primăvara anului 2015, în cadrul unei discuții purtate cu Igor Gamrețchi, o participație de 26% din capitalul social al EME Parkleitsystem GmbH în schimbul exercitării influenței sale asupra comisiei de selectare a partenerului privat ori pentru îndeplinirea atribuțiilor ce îi reveneau în calitate de primar general al municipiului Chișinău.

125. Instanța de apel reține că nici această probă și nici ansamblul celorlalte mijloace de probă administrate nu confirmă, în mod cert și neechivoc, existența unei înțelegeri de această natură, a unui folos patrimonial acceptat sau primit de inculpat ori a unei legături de cauzalitate între pretinsul avantaj patrimonial și actele administrative realizate ulterior în cadrul proiectului respectiv. Dimpotrivă, probele examinate relevă existența unor incertitudini factuale și contradicții care exclud posibilitatea formării unei convingeri judiciare lipsite de dubii rezonabile cu privire la veridicitatea acuzației.

126. În aceste condiții, instanța consideră că partea acuzării nu a demonstrat existența faptelor imputate la nivelul de certitudine cerut de legea procesual-penală. Ca efect al acestei constatări, se reține că în acțiunile lui Dorin Chirtoacă lipsesc elementele constitutive esențiale și obligatorii ale infracțiunilor reținute în sarcina sa, circumstanță care exclude întrunirea condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii penale pentru faptele imputate.

127. Prin urmare, luând în calcul conduita manifestată de alte persoane atît pînă cît și după semnarea contractului din 03.12.2015, precum și eforturile acestora de punere în executare a contractului din 03.12.2015, inclusiv faptul că ei au fost cei care au promovat ideea acordurilor adiționale și solicitarea certificatelor de urbanism în lipsa oricărei implicări a inculpatului, instanța, nu poate exclude faptul că această particularitate de procesare a certificatelor de urbanism, de către biroul Primarului General, nu a fost exploatată de către persoanele enunțate, în special de către Igor Gamrețki. Pentru a reține acest dubiu, instanța de judecată a luat în calcul, descrierea conduitei lui Gamrețki Igor, făcută de martorul Gurschi Diana, care la fel a indicat că acesta cel puțin în două rînduri a încercat să forțeze anumite procese aferente acestui proiect.

128. În contextul considerentelor expuse anterior, instanța apreciază ca fiind plauzibilă și compatibilă cu ansamblul probelor administrate în cauză explicația oferită de Dorin Chirtoacă cu privire la circumstanțele emiterii celor șase certificate de urbanism.

129. Instanța reține că dubiul rezultat din analiza materialului probator nu a fost înlăturat de către partea acuzării prin administrarea unor probe concludente, pertinente

și suficiente, capabile să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, caracterul neveridic al explicațiilor prezentate de inculpat sau existența unei finalități ilicite a actelor administrative respective. Totodată, materialul probator evidențiază existența unui interes evident al acestora de a obține un tratament procesual favorabil din partea organelor de urmărire penală, inclusiv prin formularea unor declarații cu caracter incriminator la adresa lui Dorin Chirtoacă.

130. Cu privire la declarațiile martorului Herța Veronica în coroborare cu informațiile relevate de înscrisurile din dosar, în lumina constatărilor făcute de instanță, au determinat instanța să pună la dubiu veridicitatea afirmațiilor lui Gamrețki Igor, aferent implicării lui Chirtoacă Dorin în acțiunile ilegale realizate de el în cadrul proiectului parcarilor cu plată. Cu privire la declarațiile martorului Poiată Oleg în tandem cu informațiile relevate de înscrisurile din dosar, au determinat instanța să pună la dubiu veridicitatea afirmațiilor lui Gamrețki Igor, aferent implicării lui Chirtoacă Dorin în acțiunile ilegale realizate de el în cadrul proiectului parcarilor cu plată.

131. Totodată, Colegiul penal alăturat primei instanțe remarcă că declarațiile martorului Lipca Natalia concordă cu celelalte informații relevate de probele din dosar, precum și concluziile formulate de instanță în baza lor, sunt în măsură să denote că prin ea însăși, acțiunea de avizare a certificatelor de urbanism de către inculpat, nu poate constitui o probă irefutabilă, de implicare a acestuia în acțiunile ilegale ce i se incriminează prin rechizitoriu.

132. Colegiul judiciar mai reține că D.A. Secretarial Limited (f.d. 133 vol. 24) a fost creată la data de 09.03.2001 și de la 19.05.2015 până în prezent, are în calitate de fondator compania Globalservice Consultants Limited. La rîndul ei, Globalservice Consultants Limited este înregistrată la 18.02.2004 și de la data de 08.05.2004 până în prezent are în calitate de fondator persoana fizică Constantinos Antoniou (f.d. 134 vol. 25). Din conținutul acestor înscrisuri, este evident că afirmația lui Gamrețki Igor precum că "Desonia Investments" LTD nr. 346058, ar fi fost fondată și ar fi aparținut nepotului său, Pîrciu Eugen nu corespunde adevărului. Ori, se atestă că Pîrciu Eugen nu este fondatorul acestei companii și niciodată nu a fost fondator al acesteia.

133. Colegiul penal alăturat primei instanțe observă că în prima filă a raportului de monitorizare a etapelor de concurs public de parteneriat public – privat pentru organizarea și gestionarea parcarilor cu plată în mun. Chișinău, anexat la această notă se regăsește următoarea mențiune, " Cu referire la proiectul Organizarea și gestionarea parcarilor și parcajelor cu plată în mun. Chișinău, întru executarea deciziei CMC nr. 6/5 din 02.10.2014, privind aprobarea studiului cu privire la strategia pe termen lung de parcare în *****, realizat de consultantul WSP UK Limited și privind constituirea comisiei de evaluare a partenerului privat, Direcția generală transport public și căi de comunicații raportează: ". Astfel se constată că dl Gamrețki Igor acționînd în calitate de șef al DGTPCC, în raportul din 18.12.2015 făcînd referire la decizia 6/5 informează primarul că prin aceasta s-ar fi aprobat doar studiul cu privire la strategia

pe termen lung de parcare în *****, realizat de consultantul WSP UK Limited precum și s-ar fi creat comisia de selectare a partenerului privat.

134. Prin urmare, în sintagma respectivă nu se regăsește absolut nici o mențiune că, de fapt, prin decizia 6/5, pe lângă studiul WSP care conținea și strategia în domeniul parcarilor pe termen lung, precum și condițiile pentru desfășurarea licitației, s-a mai aprobat și obiectivele și condițiile parteneriatului public privat, pentru serviciile de gestionare a parcarilor controlate cu plată, precum și cerințele generale de selectare a partenerului privat anexa nr. 2 la decizia 6/5 din 02.10.2014 (f.d. 176-178 vol. I). Mai mult, atât în sintagma menționată, cât și în raportul respectiv, nu se regăsește nici o mențiune referitoare la faptul că prin adoptarea așa ziselor ”obiective și condiții ale parteneriatului public privat, pentru serviciile de gestionare a parcarilor controlate cu plată, precum și cerințelor generale de selectare a partenerului privat” (anexa nr. 2 la decizia 6/5) de fapt se deroga de la paradigma de implementare și mai ales de la paradigma de selectare a partenerului privat propuse în studiul WSP.

135. Subsidiar, în raportul respectiv nu se specifica despre faptul că prin anexa nr. 2, s-au impus condiții rigide, contrare recomandărilor efectuate în studiul WSP, precum și că anume datorită preluării acestor condiții în caietul de sarcini, aprobat de comisia de selectare a partenerului privat, în condițiile în care au fost procurate 16 caiete de sarcini de către potențiali candidați, în final au fost depuse doar două cereri de participare la licitație (EME Parkleitsistem GMBH și Sizif-L SRL), dintre care una (Sizif-L SRL) era doar formală. La fel, nicăieri în raportul respectiv nu se menționa că inițial proiectul de decizie 6/5 presupunea doar aprobarea studiului WSP, iar comisa juridică din care făcea parte Iurie Nastas și Sergiu Zavorotco (ultimul ajungând să fie și membru al comisiei de selectare a partenerului privat), l-a amendat cu includerea propunerii de aprobare a obiectivelor și condițiilor strategiei de parcare (anexa nr. 2), care de fapt inversau cele specificate în studiul WSP.

136. Instanța de apel atestă că informațiile reflectate de Diana Nichiforciuc demonstrează că Igor Gamrețki s-a apropiat de ea și i-a propus să contrasemneze acel proiect al strategiei de parcare dar a fost refuzat. Această circumstanță denotă că Gamrețki Igor a fost implicat încă înainte de aprobarea deciziei 6/5, în promovarea acelei strategii de parcare (anexa nr. 2 la decizie), care de fapt avea menirea de a răsturna ulterior recomandările formulate în studiul WSP și aranjarea licitației în mod favorabil unei singure companii.

137. Colegiul penal atestă că Gamrețki Igor cu certitudine știa mai multe informații despre proiectul parcarilor cu plată, precum și că acesta a tăinuit aceste informații de Chirtoacă Dorin, informându-l superficial despre proiectul respectiv, punând accent pe faptul că respectivul proiect se desfășoară în concordanță cu propunerile din studiul WSP finanțat de partenerii de dezvoltare a municipiului. Urmează a fi subliniat faptul că prima instanță nu a reținut poziția acuzării precum că această probă ar demonstra implicarea lui Chirtoacă Dorin în acțiunile ilegale realizate în cadrul proiectului parcarilor cu plată, în special că ultimul ar fi acceptat sau primit 26 % din capitalul

social al EME Parkleitsistem GMBH în contul vinderii unei oarecare influențe a sa în raport cu persoane responsabile de proiect precum și pentru realizarea unor atribuții ce-i reveneau lui conform funcției deținute. Astfel, contrar celor reținute se atestă că, acestuia i se comunicau doar informațiile care denotau că acest proiect se desfășoară în concordanță cu rigorile stabilite de lege, precum și conform recomandărilor din studiul WSP, întocmit de o companie din Marea Britanie în temeiul unui grant finanțat de BERD.

138. În cadrul cercetării judecătorești în prima instanță, partea apărării a anexat un document pe 190 pagini (raport final WSP Proiect în sectorul Drumurilor Urbane din Chișinău Suport în Domeniul Sistemelor de Parcare 31.05.2013) (f.d. 1-191 vol. XIX). Tot partea apărării a prezentat Proiectul de decizie privind aporbarea studiului privind strategia de parcare cu anexele la aceasta: Nota informativă nr. 01-2-89 din 25.02.2014 întocmită de DGTPCC adresată CMC, Avizele comisiilor pe marginea proiectului de decizie, procesul verbal al comisiei juridice din 27.06.2014 (f.d. 32-47 vol. XX). Ulterior, acuzarea a prezentat un extras din studiul WSP (f.d. 89-134 vol. XX) precum și documentele de concurs elaborate de Comisa de Selectare a Partenerului Privat (f.d. 135-188 vol. XX). Instanța de judecată mai reține la acest capitol și prezentarea de către partea apărării a copiei Procesului-Verbal al ședinței comisiei de selectare a partenerului privat din 11.05.2015 (f.d. 189 vol. XX), corespondența Comisiei și actele întocmite de aceasta sau din numele ei (f.d. 189 – 203, 221-224 vol. XX), procesul verbal al ședinței unei comisii ”ad hoc” constituite la 29.02.2016 din Gamrețki Igor, Grozavu Nistor etc, la care se iau decizii referitoare la schițele și certificatele de urbanism, la acordurile adiționale la contract și la realizarea acțiunilor orientate spre implementarea contractului (f.d. 7 vol. XXI), corespondența întocmită de Igor Gamrețki și Nistor Grozavu în vederea realizării soluțiilor decize la ședința din 29.02.2016 inclusiv acordurile adiționale (f.d. 68-78, 101-106 vol. XXI).

139. Colegiul penal reține că neacordarea accesului apărării la materialele acumulate de organul de urmărire penală este susceptibilă să aducă atingere principiului egalității armelor și exigențelor unui proces echitabil. Totuși, existența unei asemenea încălcări nu poate fi apreciată în abstract, ci urmează a fi examinată prin prisma circumstanțelor concrete ale cauzei, inclusiv a garanțiilor procedurale oferite părții aflate într-o poziție dezavantajată, de natură să compenseze eventualul dezechilibru procesual.

140. De asemenea, instanța de apel subliniază că acumularea unor informații în faza urmăririi penale, urmată de selectarea și comunicarea parțială a acestora instanței în scopul favorizării poziției acuzării și al limitării posibilităților de apărare, reprezintă o practică incompatibilă cu principiul loialității procesuale și cu obligația organelor de urmărire penală de a contribui la aflarea adevărului. Un asemenea mod de administrare și prezentare a materialului probator afectează echilibrul procesual și este de natură să compromită încrederea în caracterul echitabil al procedurii judiciare. Or, pentru realizarea efectivă a actului de justiție, instanța trebuie să aibă acces la totalitatea informațiilor și materialelor relevante, apte să contureze în mod complet și

obiectiv tabloul faptelor descrise în actul de acuzare. Numai în urma unei examinări integrale, multilaterale și imparțiale a ansamblului probator, se poate ajunge la o convingerea clară și temeinică cu privire la existența sau inexistența faptelor imputate, precum și la implicarea ori neimplicarea persoanei acuzate în săvârșirea unei fapte penale.

141. Din considerentele expuse anterior, având în vedere constatarea că procurorul a urmărit suplinirea unor neconcordanțe și insuficiențe existente în procesul de probare a versiunii faptice expuse în rechizitoriu prin valorificarea declarațiilor unor persoane care, potrivit materialelor cauzei, au fost implicate în mod direct în acțiunile investigate în cadrul proiectului respectiv și care, în mod obiectiv, puteau avea interesul de a obține un tratament favorabil din partea acuzării, instanța a procedat la o examinare deosebit de riguroasă a credibilității acestor declarații. În urma confruntării declarațiilor respective cu ansamblul probelor administrate, în special cu materialele și înscrisurile prezentate de partea apărării, a fost constatat de către prima instanță că acestea nu se confirmă prin alte mijloace de probă și, în aspecte esențiale, sunt contrazise de datele obiective ale cauzei, dovedindu-se incompatibile cu situația de fapt reținută în baza probatoriului administrat. În aceste condiții, modalitatea de administrare și valorificare a probelor în prezenta cauză relevă o abatere de la exigențele principiului loialității procesuale, ale principiului loialității în administrarea probelor și ale principiului aflării adevărului.

142. Colegiul penal reține că înscrisurile examinate demonstrează că dispozițiile de convocare a ședințelor Consiliului Municipal Chișinău au fost semnate de inculpat în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 16 alin. (3) și (5) din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006, în timp ce anexele conținând ordinea de zi erau întocmite și semnate de secretarul Consiliului, fapt care corespunde mecanismului legal de convocare a ședințelor. Totodată, din probatoriul administrat, inclusiv din declarațiile martorului Didenco Valeriu și din conținutul ordinilor de zi aferente ședințelor relevante, rezultă că acestea cuprindeau zeci de subiecte distincte, fără ca materialele prezentate primarului să evidențieze existența unor modificări ale proiectelor de decizie susceptibile să altereze conceptul inițial al studiului WSP sau să creeze premise pentru fraudarea procedurilor de selectare a partenerului privat. În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că semnarea dispozițiilor de convocare a ședințelor CMC nu poate fi interpretată ca o dovadă, directă sau indirectă, a implicării lui Chirtoacă Dorin în acțiunile ilegale imputate prin rechizitoriu și nici ca o manifestare a unei pretinse intenții de a favoriza implementarea frauduloasă a proiectului.

143. Dimpotrivă, ansamblul probelor relevă că inculpatului îi erau comunicate informații care prezentau proiectul ca fiind desfășurat în conformitate cu cerințele legale și recomandările studiului elaborat cu sprijinul BERD, în timp ce persoanele interesate de fraudarea procedurilor aveau, în mod obiectiv, interesul de a nu-i dezvălui informațiile care ar fi permis identificarea neregulilor. În același context, relevanță deosebită prezintă și rezoluția semnată de Chirtoacă Dorin la 13.12.2016,

prin care, în raport cu informațiile privind investigația penală în curs, a solicitat informarea instanței despre suspendarea proiectului și, în cazul confirmării acuzațiilor, inițierea procedurilor de anulare sau reziliere a contractului, conduită incompatibilă cu teza acuzării privind participarea sa conștientă la activitățile ilicite investigate.

144. Colegiul penal consideră întemeiate constatările și lucrările primei instanțe în partea ce se referă la analiza Deciziei CMC 6/5 din 02.10.2014 în tandem cu Raportul WSP și Caietul de Sarcini adoptat de Comisie, or, în speță fraudarea proiectului parcarilor cu plată era demarată încă înainte de octombrie 2014, precum și că în acest proces erau implicați pe lângă alții, Grozavu Nistor și Gamrețki Igor. Aceleași indicii denotă că persoanele enunțate s-au implicat în acest proces, cel târziu în luna octombrie 2014. Din aceste considerente, instanța de judecată nu a putut reține afirmațiile acestora precum că ei ar fi acționat în felul în care au făcut-o, ca urmare a pretensei acceptări, în primăvara anului 2015 de către Chirtoacă Dorin a celor 26 % din compania câștigătoare. În virtutea acelorași constatări, a fost apreciat de către prima instanță că este judicioasă observația formulată de apărare aferent faptului că materialele cauzei denotă că în fraudarea proiectului ar fi fost cooptate și interesate persoane din CMC, iar ca urmare a acțiunilor ultimilor, primarul general Chirtoacă Dorin a fost înlăturat de la participarea în acest proiect. În lumina informațiilor relevante de probe administrate la dosar de către partea apărării, o astfel de afirmație nu putea fi neglijată și reprezenta o pistă, a cărei investigare era indispensabilă la stabilirea adevărului în cazul dat.

145. Mai mult, instanța de apel alăturat instanței de fond reiterează că a fost stabilit faptul că alte persoane au fost implicate cel târziu din luna octombrie 2014 în respectivele procese. Probele scrise, prezentate denotă că aceste persoane au avut un rol activ în promovarea proiectului de decizie 6/5 din 02.10.2014 și adoptarea ei cu amendamentele propuse de comisia juridică în detrimentul studiului WSP, precum și în promovarea caietului de sarcini și a proiectului de contract în pofida paradigmei de dezvoltare specificată în studiul WSP dar conform paradigmei regăsite în anexa nr. 2 la decizia 6/5. La fel, aceleași probe, demonstrează că alte persoane au avut un rol deosebit de activ la semnarea contractului și înregistrarea acestuia, precum și la realizarea acțiunilor de executare a clauzelor acestuia. În acest sens, instanța de judecată reamintește de procesul verbal al ședinței din februarie 2016, propunerile de negociere și semnare a unor acorduri adiționale, scrisorile expediate la ÎS Regsitru în vederea oferirii accesului la baza de date, formularea solicitărilor de eliberare a certificatelor de urbanism etc.

146. Prin urmare, se apreciază de către instanța de apel că sunt neveridice afirmațiile lui martorilor Nistor Grozavu și Igor Gamrețki, precum că acțiunile realizate de ei încă din octombrie 2014, s-ar fi datorat unei presupuse acceptări de către Chirtoacă Dorin a 26 % din capitalul social al EME Parktleitsistem GMBH din primăvara anului 2015. Instanța de judecată reiterează faptul evident că în octombrie 2014 conduita lui Gamrețki Igor și Grozavu Nistor nu putea fi condiționată de o presupusă acțiune

viitoare a lui Chirtoacă Dorin. În aceste condiții circumstanțele constatate demonstrează o dată în plus că Chirtoacă Dorin nu a fost implicat în faptele criminale de comiterea cărora este acuzat prin rechizitoriu.

147. Cu referire la cercetarea originalelor certificatelor de urbanism se denotă că doar pe unul din ele și anume pe cel cu nr. 452/16 din 14.07.2016 (f.d. 214-245 vol. I) este inclusă specificația că este eliberat la adresarea Direcției Generale transport public și căi de comunicație și SC PLS Parcare. În celelalte certificate de urbanism (nr.744/16 din 20.12.2016; nr.745/16 din 20.12.2016, nr.55/17 din 08.02.2017, nr. 743/16 din 20.12.2016 și nr.742/16 din 20.12.2016 este notată doar mențiunea că sunt eliberate la adresarea Direcției Generale transport public și căi de comunicație. Astfel se reține că informațiile comunicate de martorii Lipca Natalia și Frunze Dina explică motivul din care Chirtoacă Dorin, a instituit mecanismul de avizare a certificatelor de urbanism. Ori, potrivit declarațiilor martorilor, prin aceasta inculpatul urmărea tendința de stopare a proceselor de eliberare a certificatelor de urbanism pentru companii imobiliare, în vederea proiectării unor construcții multietajate în zone sensibile ale orașului, cu încălcarea limitelor de înălțime.

148. Totodată, se atestă că explicațiile martorilor Lipca Natalia și Frunze Diana referitor la divizarea certificatelor de urbanism, în funcție de acest scop, în două categorii și anume, cele solicitate de companii pentru proiectarea unor construcții multietajate și cele solicitate de direcții, instituții municipale în cadrul dezvoltării unor proiecte finanțate de partenerii de dezvoltare ai orașului, par să fie consecvente și logice. Or, acești martori au declarat că certificatele solicitate de direcțiile primăriei erau avizate rapid fără verificări suplimentare, având în vedere încrederea că instituțiile respective erau de bună credință și acționau conform atribuțiilor lor și în conformitate cu legea.

149. În viziunea instanței de apel, raportat la ansamblul materialului probator administrat în cauză, se reține că în toate certificatele de urbanism enunțate, se regăsește mențiunea că acestea sunt emise la cererea DGTPCC, (care atestă că certificatele de urbanism solicitate de Direcții și de alte entități a primăriei erau emise fără verificări), ținând cont de informațiile relevate de celelalte probe din dosar (care atestă că Gamrețki Igor și Nistor Grozavu tănuiau de Chirtoacă Dorin aspecte și informații care ar fi putut da în vileag faptul fraudării proiectului parcarilor cu plată), au determinat instanța de judecată să aprecieze că prin ea însăși, acțiunea de avizare a certificatelor de urbanism de către inculpatul Chirtoacă Dorin, nu poate constitui o probă care ar demonstra potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil implicare a acestuia în acțiunile ilegale ce i se incriminează prin rechizitoriu. Ori, în lumina informațiilor specificate anterior, versiunea invocată de apărare, că avizarea certificatelor de urbanism enunțate a fost una automată și nu a implicat careva verificări suplimentare, este plauzibilă. Dubiul respectiv, nu a fost înlăturat de către partea acuzării, iar prin urmare acesta urmează a fi interpretat în favoarea inculpatului.

150. Pentru considerentele expuse anterior, instanța de apel nu poate reține

concluziile formulate de partea acuzării în urma analizei mijloacelor de probă invocate, acestea nefiind confirmate, dincolo de orice dubiu rezonabil, de ansamblul probator administrat în cauză.

151. Totodată, stenograma anexată la dosar (f.d. 93-94 vol. II) relevă că în cadrul conferinței respective, Chirtoacă Dorin, a spus printre altele că ”oricum, am dori să aflăm informația despre ce fel de semnare a contractului a fost vorba, proiect de contract, contract propriu zis, ținând cont că și în decizia consiliului scria că nu au..., doar în Hotărârea de Guvern prevede posibilitatea semnării proiectului, dar ținând cont de acuzațiile care merg mai departe cu privire la aranjare, asta este deja o chestiune subsidiară, cum să spun eu auxiliară la toată povestea dată”. ”Nu, despre semnarea contractului am aflat din cererea prealabilă depusă de către Compania Austro-Ungară prin care dumnealor emit pretenții, Consiliului, Primăriei, pentru faptul că nu este aprobat contractul de consiliu și respectiv dumnealor nu pot implementa corespunzător proiectul de parteneriat public-privat”. La întrebarea cum se face că nu știți, nu v-au anunțat că iată semnăm contractul a răspuns că ”da, pentru că a fost prezentat spre aprobare consiliului, proiectul de decizie cu contractul anexat, în care contractul nu este semnat, iaca puteți vedea, contractul prezentat în formă inițială spre aprobare, acest dosar nu o dată l-am prezentat la consiliu, o dată l-am prezentat, odată l-am tras, fiindcă acesta-i documentul de bază și despre alte documente ... ”. ”Rămâne să vedem, dumnealor invocă faptul că au semnat contractul în baza hotărârii Guvernului, care prevede la punctul 113, așa cum v-am spus HG cu privire la aprobarea regulamentului de desfășurare a parteneriatului public-privat, la punctul 116 HG prevede proiectul contractului de parteneriat public-privat în formă negociată urmează a fi semnat de partenerul public, adică de vice-primar care a fost împuternicit în acest sens de consiliul municipal ... acum cu privire la toate acuzațiile care au fost de-a lungul timpului, aici abordarea noastră a fost următoarea, noi am fost acuzați tot timpul la implementarea proiectelor europene”.

152. Prin urmare, se atestă că la judecarea cauzei în prima instanță a fost reținut că nici o probă din dosar nu demonstrează că Chirtoacă Dorin ar fi știut despre acțiunile ilegale întreprinse de subordonații săi. Din contra, actele din dosar denotă că acestuia i se prezentau rapoarte din care reieșea că respectivul contract este promovat în concordanță cu propunerile din studiul WSP finanțat de partenerii de dezvoltare a municipiului. În aceste condiții, cunoașterea de către Chirtoacă Dorin a faptului semnării de către Nistor Grozavu a contractului la data de 03.12.2015, nu poate constitui o dovadă că primul ar fi cunoscut conținutul respectivului contract și cu atât mai mult că ar fi cunoscut despre ilegalitățile realizate în procesul de pregătire a caietului de sarcini și a proiectului respectivului contract, precum și mecanismele gândite în contractul respectiv în scopul implementării lui fără aprobarea CMC.

153. Mai mult, materialele cauzei denotă că la 13.12.2016 (f.d. 171 vol.I) Chirtoacă Dorin, atunci când a aflat din cererea prealabilă despre pretențiile formulate de partenerul privat, a dispus informarea instanței de judecată și rezilierea contractului

dat. Prin urmare, informațiile relevate de stenograma conferinței de presă din 04.05.2017, nu sunt în măsură să demonstreze implicarea acestuia în faptele care îi sunt incriminate prin rechizitoriu.

154. Suplimentar, celor enunțate instanța de judecată observă că inculpatul chiar în cadrul conferinței de presă, încearcă să facă o diferență între scopurile pentru care a fost semnat acel contract. Ori, acesta pe de o parte face referire la HG 476 din 2012 (pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile standard și condițiile generale de selectare a partenerului privat, pentru încheierea contractului și supravegherea executării acestuia) și se întreabă despre motivele din care acel contract a fost semnat în condițiile deciziei 6/5 din 02.10.2014. Pentru considerentele expuse, instanța de judecată nu poate reține concluziile formulate de acuzare în baza informațiilor rezultate din procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 10.07.2017, acestea nefiind apte, în contextul întregului material probator administrat, să susțină, dincolo de orice dubiu rezonabil, teza acuzării.

155. Cu referire la afirmația lui Gamrețki Igor precum că ”Desonia Investments” LTD nr. 346058, ar fi fost fondată și ar fi aparținut nepotului său, Pîrciu Eugen nu corespunde adevărului. Din același motiv, a fost apreciat de către prima instanță că nu este veridică versiunea formulată în rechizitoriu precum că Chirtoacă Dorin ar fi primit prin mijlocitor, cele 26 % în vederea comiterii traficului de influență sau a coruperii pasive. Colegiul penal atestă că din rezultatul analizei probelor și înscrisurilor administrate la caz, nu sunt în măsură să demonstreze că inculpatul ar fi comis faptele ce îi sunt incriminate. Mai mult ca atât, informațiile relevate din probele specificate, sunt în măsură să releve doar faptul că Chirtoacă Dorin, după semnarea la 03.12.2015 de către Nistor Grozavu a contractului de parteneriat public privat, a semnat dispoziția nr. 4 CMC din 04.12.2015 la care era anexată ordinea de zi a ședinței CMC din 10.12.2015 semnată de secretarul CMC Didencu Valeriu (f.d. 121-139 vol. I) precum și Dispoziția nr. 7 CMC din 18.11.2016 la care era anexată ordinea de zi a ședinței CMC din 24.11.2016 semnată de de secretarul CMC Didencu Valeriu (f.d. 140-136 vol. I). Anexele la dispozițiile enunțate, pe lângă alte 50-60 de probleme, prevedeau aprobarea contractului de parteneriat public privat dintre Primăria mun. Chișinău și compania EME Parkleitsistem GMBH.

156. Prin urmare, din materialele cauzei se atestă că Chirtoacă Dorin a semnat dispozițiile respective fără să manifeste un interes parcticular în raport cu includerea acestei chestiuni pe ordinea de zi a CMC precum și în condițiile în care, propunerile referitoare la formarea ordinii de zi conțineau un volum impunător de alte chestiuni. Astfel, probele din dosar mai denotă că Chirtoacă Dorin a semnat dispozițiile enunțate fără a cunoaște că: a) proiectul parcarilor cu plată a fost fraudat încă la faza adoptării deciziei 6/5 din 02.10.2014 cu implicarea unor reprezentanți din CMC și din Primărie, prin substituirea paradigmelor de dezvoltare a strategiei de parcare, de desfășurare a licitației și a conceptului de contract propuse în Studiul WSP, cu alte concepte favorabile unor interese particulare și contrare intereselor municipalității (anexa nr. 2

la decizia 6/5), b) alte persoane au fost implicate în aceste acțiuni cel târziu din octombrie 2014, c) acele persoane deși ar fi putut ține cont de studiul WSP, au continuat vectorul de fraudare a proiectului parcarilor cu plată, precum și au admis întocmirea în octombrie 2014 a caietului de sarcini și implicit a proiectului de contract de parteneriat public privat de către exponenții unei persoane ce reprezenta interesele unei entități ce urma să participe la licitație, d) în condițiile specificate la punctul precedent, Nistor Grozavu, în calitate de președinte al comisiei de selectare a partenerului privat și de membru al acesteia, a admis și a aprobat alături de alți membri ai comisiei, caietul de sarcini și implicit proiectul de contract ce i-a fost prezentat în octombrie 2014 de către Gamrețki Igor, e) proiectul de contract de parteneriat public privat a fost conceput, pregătit și aprobat în vederea producerii unor efecte juridice din momentul semnării sale de către Nistor Grozavu și nu din momentul aprobării lui de către CMC, în același proiect au fost introduse mecanisme juridice orientate spre punerea contractului în executare chiar și în lipsa aprobării de către CMC și care să creeze o îndatorare nejustificată a municipalității în caz de neaprobare.

157. Totodată, instanța de apel atestă că probele din dosar denotă că dispoziția nr. 633-d din 24.07.2015 era concepută pentru contracararea eliberării certificatelor de urbanism către dezvoltatori imobiliari ce tindeau să edifice construcții multietajate în zone sensibile ale orașului, cu încălcarea limitelor de înălțime. În procesul de executare a acestei dispoziții, luând în calcul scopul pentru care fusese emisă dispoziția 633-d și pornind de la volumul mare de certificate ce veneau spre procesare, certificatele de urbanism venite spre avizarea de către primar, erau separate în două categorii și anume, cele solicitate de dezvoltatori imobiliari pentru proiectarea unor construcții multietajate și cele solicitate de direcții, instituții municipale în cadrul dezvoltării unor proiecte finanțate de partenerii de dezvoltare ai orașului. Prima categorie se procesa mai greu, având în vedere verificările detaliate ce se efectuau de angajații din cabinetul primarului înainte de avizarea lor de către ultimul, pe când certificatele de urbanism solicitate și emise pentru direcțiile primăriei erau avizate rapid, fără verificări suplimentare, având în vedere încrederea că instituțiile respective erau de bună credință și acționau conform atribuțiilor lor și în conformitate cu legea.

158. Prin urmare, pentru a fi în prezența infracțiunii stabilite de art.326 Codul penal este necesar ca oricare din acțiunile menționate (pretindere, acceptare sau primire de bunuri ce nu i se cuvin) să fie săvârșită pe baza influenței pe care autorul o are, sau pretinde că o are asupra unui funcționar public în scopurile strict stabilite de legiuitor. Astfel, acuzatorul de stat deși i-a învinuit inculpatului comiterea infracțiunii stabilite de art.326 alin.(3) Codul penal, în calitate de autor (42 alin. (2) CP), a eșuat să demonstreze prin probe că Chirtoacă Dorin s-ar fi prevalat personal sau ar fi autorizat sau consimțit ca altă persoană (din cele specificate la art. 42 alin. (2) CP), să se prevaleze de o careva influență a acestuia în raport cu careva funcționari publici din Primărie, responsabili de proiectul parcarilor cu plată. Deci, nu a fost demonstrat că

Chirtoacă Dorin și-ar fi vândut o presupusă aptitudine de a modifica comportamentul unor persoane publice în sensul dorit de cumpărătorul de influență.

159. Mai mult, se atestă că modul în care în rechizitoriu a fost formulată acuzația în privința lui Chirtoacă Dorin este în disonanță cu variantele normative stabilite la art.326 alin.(1) Codul penal, dar mai ales cu varianta normativă stabilită de art.326 alin.(3) lit. a) Codul penal. Ori în rechizitoriu, procurorul nu indică asupra unei acțiuni concrete realizate eventual de Chirtoacă Dorin, în vederea prevalării de către el, de o careva influență a sa în raport cu anumiți funcționari publici din primărie, responsabili de proiectul parcărilor cu plată și nici nu indică modul, în care, în viziunea acuzării, inculpatul ar fi vândut sau ar fi admis vinderea de către altă persoană a acestei presupuse influențe lui Pincevschi Alexandru. Deci, în rechizitoriu nu este specificat concret și cu luarea în calcul a sensului noțiunii de influență, utilizat de art.326 Codul penal asupra căror persoane publice din cadrul primăriei, Chirtoacă Dorin ar fi avut, sau și-ar fi arogat aptitudinea de a le modifica comportamentul și care ar fi fost scopul urmărit de cumpărătorul de influență pretins vândute de inculpat de pe poziția de autor. La redactarea acuzației în materie penală, procurorul a utilizat următoarele sintagme ” *în continuare, Gamrețki Igor, în cadrul unei discuții care ar fi avut loc în curtea primăriei municipiului Chișinău i-ar fi comunicat lui Dorin Chirtoacă, despre cele discutate cu Pincevschii Alexandr și interesul acestuia în implimentarea proiectului privind gestionarea parcărilor cu plată în mun. Chișinău* ”.

160. Mai mult, procurorul a omis să specifice care ar fi fost în viziunea acuzării, acțiunea realizată de inculpat în circumstanțele specificate la alineatul precedent (a consimțit sau nu pretinsa presupunere a lui Pincevschi Alexandru că el Chirtoacă Dorin ar avea influență supra cărorva persoane publice din primărie responsabile de implementarea proiectului parcărilor cu plată. La alineatul următor se poate observa că, în continuarea redactării actului de acuzare, în pofida acestei omisiuni, procurorul sugerează că următoarea întâlnire dintre Gamrețki și Pincevschi ar fi avut loc grație unei oarecare conduite a lui Chirtoacă Dorin.

161. Astfel se reține că în continuare procurorul a indicat în rechizitoriu că ”*ulterior, Gamrețki Igor, ca urmare a discuției avute cu Dorin Chirtoacă, în cadrul unei alte întâlniri cu Pincevschii Alexandr, i-ar fi comunicat acestuia, că în schimbul a 26 % din capitalul social al companiei care va fi desemnată câștigătoare a concursului privind gestionarea parcărilor cu plată în mun. Chișinău, ar putea să-l convingă pe Chirtoacă Dorin și alți factori de decizie a Primăriei mun. Chișinău, de a iniția și ulterior, de a susține implimentarea acestui proiect*”. (...) *Gamrețki Igor, în cadrul discuției cu Dorin Chirtoacă, i-ar fi comunicat acestuia despre posibilitatea acordării de către Pincevschii Alexandr și partenerii acestuia din Ungaria, a 26% din capitalul social al companiei care urma a fi desemnată câștigătoare, în schimbul inițierii și ulterior susținerii proiectului. În aceste condiții, Dorin Chirtoacă, conform înțelegerii prealabile cu Gamrețki Igor, împărțind între ei rolurile, ar fi acceptat propunerea parvenită, stabilind că, cele 26% vor fi partajate egal între ei, a câte 13% fiecare.*

Totodată, Dorin Chirtoacă și-ar fi asumat responsabilitatea de inițiere și ulterior de promovare a contractului de parteneriat public-privat, ce urma a fi semnat cu compania afiliată lui Pincevschi Alexandr, spre aprobare în CMC, iar Gamrețki Igor urmînd a executa lucrul tehnic. Din modul în care este formulată acuzația în rechizitoriu, ar reieși că Gamrețki Igor a "pretins" cele 26 % de la Pincevschi Alexandru. Cu toate acestea procurorul în actul de acuzare îi incriminează lui Chirtoacă Dorin "acceptarea și primirea prin mijlocitor" a bunurilor ce nu i se cuvin. În viziunea instanței recurgerea la acest sofism, a fost determinată de înțelegerea de către procuror a faptului că o eventuală incriminare a "pretinderii prin mijlocitor, de bunuri pentru vînzarea de influență" implica necesitatea de a demonstra că Chirtoacă Dorin ar fi aprobat acțiunile lui Gamrețki Igor (în sensul art. 42 alin.(2) CP) de a se prevala de o careva influență a lui Chirtoacă asupra unor persoane publice (la pct. 302 menționez că acuzatorul a evitat să afirme că așa ceva ar fi avut loc). În situația în care, astfel de circumstanțe nu au existat, acuzatorul începînd cu elementele specifice a unei variante normative de incriminare, recurge la un salt spre elementele specifice unei alte variante normative de incriminare, invocînd în rechizitoriu, că Chirtoacă ar fi acceptat și ar fi primit bunurile necuvenite pentru vînzarea influenței sale. Totuși, acest artificiu logic nu poate fi trecut cu vederea în condițiile în care lui Chirtoacă Dorin i se incriminează comiterea infracțiunii ca autor, prin mijlocitor, iar din esența art. 42 alin. (2) combinat cu art. 326, reiese că fapta celui ce "mijlocește" trebuie să fie încuviințată prealabil de cel în interesul căreia se realizează acest fapt. Versiunea regăsită în rechizitoriu, conform căreia mijlocitorul (Gamrețki Igor) ar fi pretins cele 26 % de la Pincevschi Alexandru, pe cînd mijlocitului (Chirtoacă Dorin) i se incriminează acceptarea și primirea prin intermediul primului a bunurilor propuse de Pincevschi Alexandru implică o problemă logico – juridică semnificativă și neconciliabilă.

162. *În continuare procurorul folosește expresiile, "între realizarea scopului infracțional și obligațiunilor asumate privind inițierea proiectului, Dorin Chirtoacă ar fi dat indicații lui Nistor Grozavu, care era președintele comisiei de selectare a partenerului public privat, să inițieze procedura de organizare a concursului de selectare a partenerului public privat în pofida faptului că, potrivit Deciziei nr. 6/5 din 02.10.2014 a CMC, termenul de desfășurare era deja expirat". "(...) ulterior, între realizarea scopului infracțional, (...) Gamrețki Igor a înregistrat în Cipru, compania Desonia Investment LTD, pe numele persoanei interpușe lui Gamrețki Igor, cetățean al Germaniei, Oigan (Eugen) Pîrciu. După care, actele de fondare a companiei au fost expediate reprezentanților companiei EME Parkleitsystem GmbH, care la 25.09.2015 au efectuat modificările necesare în lista asociaților companiei EME Parkleitsystem GmbH (cu capitalul social în sumă de 35 000 euro) astfel că, EME Holding a rămas cu cota de 29,6 % (10 360 euro), WCA Holding Company LTD-44,40 % (15540 euro) și compania cipriotă Desonia Investment LTD, ia astfel a obținut cele 26% (9 100 euro), stabilite anterior în cadrul întîlnirilor dintre*

Pincevschii Alexandr și Gamrețki Igor și convenite ulterior între Gamrețki Igor cu Dorin Chirtoacă”. (...) ”În aceste circumstanțe contrar cerințelor stabilite în Decizie (6/5), Nistor Grozavu, acționînd la indicația nemijlocită a Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, ar fi semnat contractul de parteneriat public-privat dintre Primăria mun. Chișinău și nerezidenta EME Parkleitsystem GmbH, în lipsa aprobării proiectului de contract de către Consiliul Municipal Chișinău, iar prin aceasta a cauzat urmări grave administrației publice locale, exprimate prin încheierea unui contract cu conținutul clauzelor contractuale în detrimentul municipiului Chișinău, acestea fiind avantajoase doar companiei „cîștigătoare,,.

163. Prin urmare, se reține că procurorul operează cu 4 sintagme diferite în care încearcă să indice asupra pretinsului scop urmărit de cumpărătorul de influență pretins vîndută de Chirtoacă Dorin și anume a) ”în schimbul inițierii și ulterior susținerii proiectului”, b) ”și-a asumat responsabilitatea de inițiere și ulterior de promovare a contractului de parteneriat public-privat”, c) ”a dat indicații lui Nistor Grozavu, să inițieze procedura de organizare a concursului de selectare a partenerului public privat”, d) ”Nistor Grozavu la indicația nemijlocită a Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, ar fi semnat contractul de parteneriat public-privat dintre Primăria mun. Chișinău și nerezidenta EME Parkleitsystem GmbH”. Se observă că în fiecare din respectivele sintagme se invocă scopuri diferite. În viziunea instanței, această ambiguitate, la identificarea scopului cumpărătorului de influență și implicit la stabilirea întinderii presupusei influențe vândute de Chirtoacă Dorin, denotă că nici măcar partea acuzării nu are o siguranță asupra la ce încearcă să-i incrimineze inculpatului. Modul în care este formulată acuzația în materie penală în rechizitoriu, lasă impresia că procurorul a înțeles doar să sugereze asupra unor anumite acțiuni, care în viziunea sa, ar fi întrunit fapta de vindere a unei potențiale influențe, fără a detalia concret și fără echivoc, asupra cui ar fi avut influență Chirtoacă Dorin, pe cine ar fi vizat presupusa influență, cum, cînd sau unde, Chirtoacă Dorin s-ar fi prevalat de o astfel de influență, sau pe cine și cînd Chirtoacă Dorin ar fi autorizat să se prevaleze, în locul său, dar pentru sine de această presupusă influență, precum și care ar fi fost scopul vînzării influenței avute sau pretinse (ce ar fi promis presupusul vînzător de influență cumpărătorului de influență, aferent persoanei în raport cu care se invoca influența).

164. Prin raportare la ansamblul probator administrat în cauza penală de față precum și prin prisma elementelor constitutive și a semnelor calificative obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și art.326 alin.(3) lit. a) Codul penal, se remarcă că faptele imputate nu realizează integral conținutul constitutiv al infracțiunii incriminate, întrucît nu sunt întrunite toate elementele obligatorii ale componenței de infracțiune reținute în sarcina inculpatului.

165. Colegiul penal nu poate reține alegațiile părții acuzării precum că Chirtoacă Dorin ar fi primit prin mijlocitor 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH, pe linia Gamrețki-Pirciu-”Desonia Investments” LTD - 26% EME

Parkleitsistem GMBH or, probele prezentate de apărare denotă că "Desonia Investments" LTD nr. 346058 (deținătoarea a 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH), are în calitate de beneficiar final persoana fizică Constantinos Antoniou, în condițiile în care, "Desonia Investments" LTD este înregistrată la data de 10.08.2015 și are din acel moment, pînă în prezent, în calitate de fondator compania D.A. Secretarial Limited (f.d. 132 vol. 24), iar D.A. Secretarial Limited (f.d. 133 vol. 24) a fost creată la data de 09.03.2001 și de la 19.05.2015 pînă în prezent, are în calitate de fondator compania Globalservice Consultants Limited, iar la rîndul ei, Globalservice Consultants Limited este înregistrată la 18.02.2004 și de la data de 08.05.2004 pînă în prezent are în calitate de fondator persoana fizică Constantinos Antoniou (f.d. 134 vol. 25).

166. În acest sens, infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(3) lit. a) Codul penal, spre deosebire de art.326 alin.(1) Codul penal, incriminează doar primirea, personal sau prin mijlocitor, de bunuri în proporții deosebit de mari, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Prin urmare, este evident că Chirtoacă Dorin nu a primit nici personal nici prin mijlocitor cele 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH. Această constatare demonstrează că în acțiunile acestuia nu se regăsește un element calificativ obliatoriu a infracțiunii stabilite de art.42 alin.(2), art.326 alin.(3) lit. a) Codul penal.

167. De asemenea, urmează a fi specificat faptul că nu pot fi reținute ca veridice declarațiile martorilor Gamrețki Igor și Grozavu Nistor precum că Chirtoacă Dorin ar fi știut despre înțelegerile de fraudare a proiectului parcarilor cu plată sau de aportul avut în acest proces de către Grozavu Nistor și Gamrețki Igor. Se mai reține că probele din dosar, nu sunt în măsură să denote că Chirtoacă Dorin ar fi vîndut careva influența reală sau pretinsă asupra cărorva persoane publice din primărie, sau din cadrul altor instituții a acestora sau echivalente ei. La analiza aceluiași probe, a fost constatat de către prima instanță că sunt neveridice și nu pot fi reținute afirmațiile lui Grozavu Nistor și Gamrețki Igor, aferent influențării lor de către Chirtoacă Dorin la: luarea deciziei de convocare a ședințelor comisiei de selectare a partenerului privat, aprobarea caietului de sarcini și proiectului de contract, semnarea contractului nr. 3 din 03.12.2015, realizarea acțiunilor menite să pună în executare contractul din 03.12.2015 în lipsa acordului CMC sau altor acțiuni realizate de aceștia în cadrul acestui proiect.

168. De asemenea, din analiza conținutului procesului-verbal de ridicare din 16.06.2017 (f.d. 92 vol. I), a indicat motivele din care semnarea de către Chirtoacă Dorin a dispozițiilor nr.6 CMC din 18.09.2014, nr. 4 CMC din 04.12.2015 și nr. 7 CMC din 18.11.2016 nu poate demonstra direct sau indirect că Chirtoacă Dorin ar fi fost implicat în vînzarea unei pretinse influențe în scopurile stabilite de art.326 Codul penal.

169. Mai mult, chiar dacă art.326 alin.(3) lit. a) Codul penal, spre deosebire de art.326 alin. (1) Codul penal nu incriminează varianta normativă de "acceptare" a bunurilor în proporții deosebit de mari, instanța de judecată reține că la analiza probelor din dosar, s-a reținut că nu sunt veridice nici măcar afirmațiile martorului Gamrețki Igor precum că Chirtoacă Dorin ar fi acceptat în primăvara anului 2015 cele 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH. Prin urmare, din faptele lui Chirtoacă Dorin se atestă că nu este întrunit un alt element calificativ obligatoriu din varianta normativă alternativă stabilită de art.326 alin.(1) Codul penal "prin acceptarea bunurilor propuse". Totodată, probele din dosar, pe lângă faptul că nu sunt în măsură să demonstreze că ar fi avut loc o vânzare de influență prin "primirea" sau "acceptarea" de către inculpat a celor 26 % din EME Parkleitsistem GMBH, acestea nu sunt în măsură să demonstreze nici că Chirtoacă Dorin ar fi promis să acționeze în careva din scopurile calificative obligatorii stabilite de art.326 Codul penal.

170. Pe această linie de concluzie în acțiunile inculpatului Chirtoacă Dorin nu se regăsesc elementele obligatorii ale laturii obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzute de art.42 alin (2) și art.326 alin. (3) lit. a) Codul penal. Totodată, că, potrivit dispozițiilor art.390 alin.(1) pct. 3 Codul de procedură penală, sentința de achitare se pronunță în situația în care fapta imputată inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, considerente din care inculpatul Chirtoacă Dorin urmează a fi achitat de sub acuzația de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și art.326 alin.(3) lit. a) Codul penal.

171. Prin rechizitoriu, lui Chirtoacă Dorin i se incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art.324 alin. (3) lit. a) și b) Codul penal prin faptul că în vara anului 2015, exercitînd funcția de demnitate publică de Primar General al municipiului Chișinău, intenționat, din interes material, ar fi acceptat oferta parvenită de la Pincevschii Alexandr, prin intermediul lui Gamrețki Igor, de primire a 26% din capitalul social al companiei EME Parkleitsystem GmbH, precum și ar fi primit oferta menționată, exprimată prin includerea la 25.09.2015, în lista asociaților companiei EME Parkleitsystem GmbH (cu capitalul social în sumă de 35 000 euro), compania cipriotă Desonia Investment LTD, cu cota parte de 26%, înregistrată pe persoana interpusă, cetățeanul Germaniei Oigan (Eugen) Pîrciu, în schimbul îndeplinirii atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Primar General al mun. Chișinău stipulate în prevederile art. 15 alin. (1) pct.2) lit. c) din Legea nr. 136 din 17.06.2016, privind statutul municipiului Chișinău, potrivit căreia Primarul General asigură monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice municipale participă în calitate de partener public. Precum și pentru avizarea în continuare în perioada lunilor iulie-decembrie 2016 și februarie 2017, a șase certificate de urbanism pentru proiectare a parcarilor conform contractului de parteneriat public-privat menționat și anume: certificatele de urbanism pentru proiectare nr. 452/16 din 14.07.2016; nr. 742/16 din 20.12.2016; nr. 743/16 din 20.12.2016; nr. 744/16 din 20.12.2016; nr. 745/16 din 20.12.2016 și nr. 55/17 din

08.02.2017.

172. Prin evaluarea faptelor reținute în sarcina inculpatului Chirtoacă Dorin, astfel cum acestea rezultă din ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, prin prisma elementelor constitutive și a semnelor calificative obligatorii prevăzute de art.324 alin. (3) lit. a) și b) Codul penal, instanța de apel reține că în conduita imputată inculpatului nu se regăsesc elementele esențiale ale laturii obiective și nici cerințele ce țin de latura subiectivă ale infracțiunii incriminate.

173. Prin urmare, afirmația acuzării precum că Chirtoacă Dorin ar fi primit prin mijlocitor, 26 % din capitalul social al EME Parktleitsistem GMBH nu poate fi reținută, or, probele prezentate de apărare denotă că "Desonia Investments" LTD nr. 346058 (deținătoarea a 26 % din capitalul social al EME Parktleitsistem GMBH), are în calitate de beneficiar final persoana fizică Constantinos Antoniou. Ori, "Desonia Investments" LTD este înregistrată la data de 10.08.2015 și are din acel moment, până în prezent, în calitate de fondator compania D.A. Secretarial Limited (f.d. 132 vol. 24), iar D.A. Secretarial Limited (f.d. 133 vol. 24) a fost creată la data de 09.03.2001 și de la 19.05.2015 până în prezent, are în calitate de fondator compania Globalservice Consultants Limited, iar la rîndul ei, Globalservice Consultants Limited este înregistrată la 18.02.2004 și de la data de 08.05.20014 până în prezent are în calitate de fondator persoana fizică Constantinos Antoniou (f.d. 134 vol. 25).

174. În același context, se reiterează concluziile specificate la analiza probelor prin care s-a specificat că nu sunt veridice și nu pot fi reținute afirmațiile lui Gamrețki Igor precum că Chirtoacă Dorin ar fi aprobat acțiunile ilegale realizate de el în cadrul acestui proiect în legătură cu faptul că ar fi acceptat în primăvara anului 2015 cele 26 % din capitalul social al EME Parktleitsistem GMBH. Astfel, alăturat primei instanțe aceste afirmații sunt în discordanță cu probele din dosar, care denotă că Chirtoacă Dorin nu avea cum în primăvara anului 2015, printr-o eventuală acceptare a celor 26%, să dirijeze cu acțiunile realizate în octombrie 2014 de Gamrețki Igor. Aceleași probe denotă că Gamrețki Igor a făcut declarații incriminatoare în raport cu Chirtoacă Dorin pentru a-și îmbunătăți propria situație și pentru a obține din partea acuzării, anumite avantaje foarte largi, nemeritate și neprevăzute de lege.

175. În acest context, afirmațiile martorului Gamrețki Igor referitoare la pretinsa acceptare, în primăvara anului 2015 și pretinsa primire în septembrie 2015 de către Chirtoacă Dorin a celor 26% din capitalul social al EME Parktleitsistem, sunt contrare informațiilor relevate de celelalte probe și indicii din dosar și fiind neveridice, nu pot fi luate în calcul la formarea unei eventuale concluzii referitoare la vinovăția în comiterea acestei fapte. Cu titlu de completare urmează a fi menționat că din analiza probelor au fost stabilite circumstanțe care împiedică instanța să rețină concluzia acuzării că semnarea de către Chirtoacă Dorin a certificatelor de urbanism ar demonstra în mod indirect implicarea acestuia în acțiunile criminale specificate în rechizitoriu și implicit acceptarea de către el a celor 26 % din capitalul EME Parctleitsistem GMBH.

176. Prin urmare, avizarea de către inculpatul Chirtoacă Dorin a certificatelor de urbanism nr.452/16; nr.744/16; nr.745/16, nr.55/17, nr. 743/16, nr.742/16, a avut loc în circumstanțe care pornind de la modalitatea de executare a dispoziției 633-d nu au implicat efectuarea unor verificări suplimentare aferent temeiniciei și scopurilor pentru care DGTPCC a solicitat emiterea acestora, precum și în situația în care, era tănuțit de el aspecte și informații care ar fi putut da în vileag faptul fraudării proiectului parcarilor cu plată. Astfel, în faptele lui Chirtoacă Dorin nu se regăsesc semnele și elementele calificative obligatorii a laturii obiective a componenței de infracțiune stabilită de art.324 alin.(3) lit. a) și b) Codul penal.

177. Suplimentar, se remarcă că nu poate fi reținută referitor la faptul că Chirtoacă Dorin ar fi "acceptat sau primit" cele 26 % din capitalul social al EME Parkleitsistem GMBH în scopul îndeplinirii atribuțiilor ce-i reveneau conform funcției deținute de Primar General al mun. Chișinău stipulate în prevederile art.15 alin. (1) pct.2) lit. c) din Legea nr. 136 din 17.06.2016, de a monitoriza și controla realizarea proiectului de parteneriat public-privat. Prin urmare, din conținutul deciziei 6/5, Nistor Grozavu a fost desemnat de CMC să asigure controlul realizării acesteia și împuternicit inclusiv cu atribuția de a executa pct. 9-12, care se refereau la acțiunile ce urmau a fi realizate de primărie în calitate de partener public, este imposibil să se mai rețină afirmația acuzării precum că realizarea acțiunilor de control și monitorizare a respectivului proiect de parteneriat public privat ar fi intrat în sarcina inculpatului Chirtoacă Dorin, ori această atribuție a fost delegată lui Grozavu Nistor.

178. În aceste împrejurări se relevă lipsa, în conduita inculpatului Chirtoacă Dorin, a semnului calificativ obligatoriu ce ține de latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 Codul penal. În consecință, în acțiunile inculpatului Chirtoacă Dorin nu sunt întrunite elementele obligatorii ale laturii obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzute de art.324 alin.(3) lit. a) și b) Codul penal, ceea ce denotă că nu sunt întrunite semnele obligatorii ale infracțiunii. Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art.390 alin.(1) pct. 3 Codul de procedură penală, sentința de achitare se pronunță în situația în care fapta imputată inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Având în vedere că nu sunt întrunite toate elementele obligatorii ale componenței de infracțiune incriminate inculpatul Chirtoacă Dorin urmează a fi menținută sentința de achitare dispusă de către instanța de fond.

179. Prin urmare, probele prezentate în sprijinul învinuirii inculpatului Chirtoacă Dorin, pe acuzarea ce vizează art.42 alin.(2), art.326 alin.(3) lit. a) Codul penal și art.324 alin.(3) lit. a), lit. b) Codul penal, nu confirmă vinovăția acestuia pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. În contextul dat, din conținutul actului de sesizare al instanței și probatoriului administrat de partea acuzării, nu s-a confirmat vinovăția inculpatului Chirtoacă Dorin, în săvârșirea infracțiunilor imputate.

180. Colegiul penal atestă că probele prezentate în sprijinul învinuirii nu constituie o bază probatorie pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Chirtoacă Dorin, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(3) lit. a) Codul penal și

art.324 alin.(3) lit. a), lit. b) Codul penal. La acest capitol, Colegiul penal reține că conform art.101 alin.(1) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. În continuare, alin.(2) al acestei norme stipulează că, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Esențiale, consideră Colegiul și stipulările alin.(3) al art.101 Codul de procedură penală, potrivit cărora nici o probă (indiferent cine o prezintă: partea acuzării ori partea apărării), nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

181. Cu referire la motivele invocate de precum că prima instanță a pronunțat o sentință ilegală și neobiectivă de achitare a inculpatului Chirtoacă Dorin și că ultimul urma a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.326 alin.(3) lit. a) Codul penal și art.324 alin.(3) lit. a), lit. b) Codul penal, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept, care ar impune casarea sentinței adoptate în partea achitării inculpatului.

182. Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale părții acuzării reprezintă opinia subiectivă a apelantului or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul achitării inculpatului Chirtoacă Dorin de învinuirea a infracțiunilor înscrise, luând în vedere probele prezentate de către partea acuzării și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, care au fost apreciate potrivit art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al admisibilității, pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la necesitatea achitării inculpatului.

183. Conform art.390 Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiuni; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiuni; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că, instanța de fond corect a conchis asupra achitării inculpatului **Chirtoacă Dorin** de sub învinuirea adusă în baza art.42 alin.(2), art.326 alin.(3) lit. a) Codul penal și art.324 alin.(3) lit. a), lit. b) Codul penal.

184. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin

alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

185. În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Heile contra Finlandei*) Astfel, Colegiul menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

186. Colegiul penal apreciază lucrările și constatările primei instanțe în partea ce ține de mijloacele materiale de probă prin care a fost dispus a se păstra la materialele cauzei penale.

187. Cu referire la încheierea interlocutorie, instanța de apel reține că nu au intervenit împrejurări noi de fapt sau de drept care să justifice reconsiderarea soluției dispusă prin încheierea interlocutorie pronunțată pe parcursul examinării cauzei. Prin urmare, constatând legalitatea și temeinicia acesteia, instanța de apel dispune menținerea integrală a încheierii interlocutorii pronunțate anterior, acestea urmând să-și producă în continuare efectele juridice. La fel, aceleași raționamente urmează a fi aplicate și în privința încheierii protocolare iar solicitarea părții acuzării în acest sens nu poate fi reținută.

188. Reieșind din aceste considerente, Colegiul penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate și nu poate servi temei de admitere, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1320/2017 din 22 decembrie 2022, urmează a fi menținută fără modificări.

189. În conformitate cu art.415, art.417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1320/2017 din 22 decembrie 2022 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Chiroșca Igor

judecător

Proca Mihail