

Dosarul nr.1a-2591/21
1-18133675-02-1a-24122021
Vasilenco

Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Buiucani
Judecător: Angela

DECIZIE

18 martie 2025

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Silvia Cecan
Denis Băbălău
Vitalie Budeci
Ana Cvasnei

Grefier

Cu participarea:

Procurorului:

Apărătorului:

Inculpatului

Inculpatului

Vladislav Harti
Andrei Cernicov
Peca Iurie
Sârbu Ion

Judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul Rîșcani, Ion Bazatin și apelul apărătorului Andrei Cernicov în interesele inculpaților Peca Iurie și Sârbu Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 iunie 2019, în cauza penală de învinuire a lui

Peca Iurie *****, născut la *****, *****,
și
Sârbu Ion *****, născut la *****, *****

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (4) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond, 21 februarie 2018-20 iunie 2019, în instanța de apel, 6 august 2019-2 decembrie 2019, în instanța de recurs, 29 ianuarie 2020-29 septembrie 2020, în instanța de apel, 19 noiembrie 2020-16 iunie 2021, în instanța de recurs, 4 octombrie 2021- 15 noiembrie 2021, în instanța de apel, 24 decembrie 2021-18 martie 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 17 iulie 2024 pînă la 18 martie 2025.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului înaintat de acuzare, cu respingerea apelului apărătorului.

Apărătorul și inculpații au solicitat respingerea apelului procurorului, cu admiterea apelului declarat în interesele inculpaților.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apeluri, ținând cont de părerea procurorului, apărătorului, audiind inculpații, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei *****, sediul Buiucani din 20 iunie 2019, Peca Iurie *****, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(2) lit. b) din Codul penal și în baza acestei legi, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.
2. Până la intrarea sentinței în vigoare s-a aplicat în privința inculpatului Peca Iurie măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.
3. Sârbu Ion *****, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 196 alin.(2) lit. b) din Codul penal și în baza acestei legi, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.
4. Până la intrarea sentinței în vigoare s-a aplicat în privința inculpatului Sârbu Ion măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.
5. S-a explicat lui Peca Iurie și Sârbu Ion că potrivit prevederilor art.64 alin. (3¹) din Codul penal, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
6. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Badia Ion s-a admis parțial. S-a încasat de la Peca Iurie și Sârbu Ion în beneficiul lui Badia Ion, prejudiciul moral în sumă de câte 5 000 (cinci mii) lei de la fiecare, în rest capătul acțiunii privind încasarea prejudiciului moral parțial s-a respins, ca neîntemeiat.
7. Corpurile delictive: CD-RW cu comunicări telefonice, urmînd a fi păstrate la materialele dosarului; Telefonul mobil de model „Samsung” IMEI1 *****, IMEI2 ***** cu cartela SIM operatorul „Orange” nr.0*****, modem internet de model „ZTE”, carnet cu notițe cu dimensiunile 7.5x10 cm, ridicate de la cet. Ciobanu Alexandru,(f.d. 71 vol.2) – urmînd a fi restituite proprietarului Ciobanu Alexandru, după intrarea în vigoare a sentinței. Telefon mobil „Iphone 6”, cu cartela SIM „Moldcell” numărul *****, IMEI *****, două cartele SIM „Moldcell”; Telefon mobil „Samsung”, cu cartela SIM „Orange” numărul *****, IMEI *****, IMEI2 *****, ridicate la 21.11.2017, în timpul percheziției efectuate în automobilul de model BMW cu nr./î ***** ce aparțin lui Peca Iurie, urmînd a fi restituite proprietarului Peca Iurie, după intrarea în vigoare a sentinței.
8. Pașaportul (ce se păstrează la materialele dosarului) nr.***** pe numele Peca Iurie urmînd a fi restituit proprietarului, după intrarea în vigoare a sentinței.
9. Pașapoartele (ce se păstrează la materialele dosarului) pe numele Sârbu Ion nr. ***** și nr.***** urmînd a fi restituite proprietarului, după intrarea în vigoare a sentinței.

10. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Peca Iurie, de comun acord și prin înțelegere cu Sârbu Ion, în luna iulie 2017, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, neavând careva activități legale în domeniul comercializării produselor de tutungerie, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul livrării în or. Paris, Franța a unui lot de țigări, l-au convins să achite banii în avans, după care au însușit de la Badia Ion bani în sumă totală de 9500 euro, care conform ratei medii oficiale de schimb a BNM la acea perioadă constituia suma de 197 125 lei.
11. Înțelegerea referitor la livrarea lotului de țigări a avut loc în mun. *****, str. Kiev, iar transmiterea mijloacelor bănești s-a realizat în diferite zile a lunii iulie 2017 pe teritoriul României și în or. Paris, Franța. După primirea mijloacelor bănești și până la pornirea urmăririi penale, sub diferite pretexte persoanele menționate nu i-au transmis lui Badia Ion marfa achitată și nici nu au restituit suma de bani primit, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții mari.
12. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Peca Iurie și Sârbu Ion, sunt învinuiți de procuror că au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (4) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, comisă de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții mari.
13. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul Rîșcani, Ion Bazatin a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Peca Iurie *****, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) din Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor și organele de stat pe un termen de 5 ani și Sârbu Ion *****, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor și organele de stat pe un termen de 5 ani.
14. În motivarea apelului acuzatorul de stat a invocat că instanța de fond incorect a calificat fapta incriminată lui Peca Iurie ***** și Sârbu Ion ***** și a aplicat eronat prevederile legislației penale referitor la calificarea infracțiunilor, ignorând probatoriu pertinent și concludent, care demonstrează incontestabil că inculpații au comis o însușire.

15. Astfel, partea acuzării consideră drept una ilegală sentința emisă, menționând că instanța de fond nu a supus unei analize minuțioase cumulul probelor cercetate în cadrul ședințelor de judecată, or, aprecierea probelor este una din cele mai importante sarcini ale procesului penal.
16. Prin urmare, partea acuzării consideră că în rezultatul cercetării judecătorești, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate se confirmă prin ansamblul de probe concludente și pertinente, cercetate de instanța de judecată, toate versiunile fiind verificate, iar divergențele au fost lichidate prin prezentarea probelor suplimentare în ședința de judecată, fiind deci prezentate de către acuzarea de stat, probe incontestabile întru confirmarea vinovăției inculpaților Peca Iurie ***** și Sârbu Ion *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) din Codul penal.
17. În sentința din 20.06.2019, instanța de judecată nu a analizat minuțios probele prezentate de către partea acuzării, ci doar s-a rezumat la stabilirea absolut nemotivată a faptului că inculpații au acționat neavând scop de însușire, necătând la faptul că prezența acestui fapt a fost demonstrată incontestabil prin mijloacele de probă, administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești. Careva probe în sensul descris nefiind administrate, inclusiv din partea apărării nu au fost prezentate probe referitor la prezența și ulterior transmiterea banilor unei persoane "Nicolae", la persoana respectivă indicând doar inculpatul Peca Iurie, restul probelor cercetate demonstrând contrariul.
18. Astfel, partea acuzării invocă că instanța de judecată a stabilit în mod eronat lipsa scopului de însușire în acțiunile cet. Peca Iurie și Sârbu Ion, și totodată a încadrat incorect acțiunile inculpaților conform art. 196 din Codul penal, delimitându-le nefondat și neargumentat ca fiind comise fără scopul menționat.
19. Prin urmare, partea acuzării invocă statuările doctrinare, expuse de către instanța de judecată în conținutul sentinței din 20.06.2019, ca fiind prezentate incomplet și interpretate eronat, din considerentul că pe lângă analiza componentei de infracțiune, prevăzută la art. 196 din Codul penal, instanța de judecată urma să analizeze delimitarea acestei de la infracțiunea de escrocherie.
20. Astfel, distincția principală dintre infracțiunea prevăzută de art. 190 din Codul penal și cea prevăzută de art. 196 din Codul penal, constă în mecanismul de cauzare a daunelor materiale, în cazul infracțiunii de escrocherie, masa patrimonială a victimei este diminuată în aceeași proporție în care sporește masa patrimonială a făptuitorului; pe când în cazul infracțiunii de cauzare a daunelor materiale fără scop de însușire, masa patrimonială a victimei nu sporește în proporția pe care o exprimă eschivarea făptuitorului de a-și executa obligațiile pecuniare față de victimă; sau masa patrimonială a victimei este diminuată, fără însă a spori masa patrimonială a făptuitorului.

21. Reieșind din probatoriul examinat în cadrul cercetării judecătorești, se constată cu certitudine că în urma acțiunilor prejudiciabile comise de către Peca Iurie și Sârbu Ion, masa patrimonială a părții vătămate a diminuat cu suma de 9500 euro, care conform ratei medii oficiale de schimb valutar stabilit de BNM, constituie 197125 lei, suma dată trecând în posesia inculpaților, respectiv sporindu-se masa patrimonială a acestora.
22. În același context, partea acuzării invocă lipsa cărorva temeiuri și faptul nemotivării de către instanța de fond a concluziei că nu a fost constatat faptul însușirii mijloacelor bănești de către inculpați. Conform sentinței din 20.06.2019, instanța de judecată și-a bazat soluția exclusiv pe declarațiile inculpaților, care evident că au ca scop eludarea de la răspunderea penală. Mai mult ca atât, declarațiile inculpaților referitor la faptul transmiterii mijloacelor bănești unei terțe persoane pe nume Nicolai, nu coroborează cu celelalte probe examinate în cadrul cercetării judecătorești, iar în unele cazuri sunt în opoziție cu circumstanțele de fapt constatate. La caz, prezența scopului de însușire rezidă în inexistența materială în posesia inculpaților a bunurilor, ce pretins urmau a fi transmise părții vătămate de către numiți. Din considerentul dat, prin optica probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești, se constată că Peca Iurie și Sârbu Ion au săvârșit faptele ce le-au fost incriminate cu scop de însușire, prin urmare acțiunile lor prejudiciabile urmează a fi încadrate conform art. 190 alin.(4) din Cod penal.
23. Subsecvent, sentința primei instanțe a fost contestată cu apel și de către apărătorul Andrei Cernicov în interesele inculpaților Peca Iurie și Sârbu Ion, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpații Peca Iurie și Sârbu Ion să fie achitați pe motiv că nu există faptul infracțiunii și există circumstanțe prevăzute de lege ce exclude urmărirea penală.
24. În motivarea apelului apărătorul a invocat că sentința în cauză una ilegală și nemotivată, întrucât au fost admise mai multe erori de ordin material, cât și procesual, care au afectat esențial hotărârea și au condus la pronunțarea unei soluții procesuale greșite.
25. Consideră că organul de urmărire penală și-a atribuit arbitrar competența de a cerceta un caz care nu se afla în competența sa. Din materialele urmăririi penale rezultă cert că Procuratura Republicii Moldova nu a solicitat în temeiul prevederilor 543 din Codul de procedură penală acordul statelor Franța și România în vederea sancționării lui Sârbu Ion și Peca Iurie, deși au fost în deplină cunoștință de cauză cu privire la aspectul ilegal al investigației.
26. Din materialele urmăririi penale rezultă clar că organele de urmărire penală din R. Moldova în persoana Procuraturii mun. ***** și-au extins în mod ilegal competența de examinare a unor fapte produse în afara R. Moldova.

27. Apărarea a reclamat acest lucru la faza terminării urmăririi penale, însă la 07.02.2018 a respins cererea de clasare a procesului penal fără nici o motivație.
28. Menționează apărarea că în plângerea părții vătămate Badia Ion este indicat expres că acesta intenționa să procure un lot de țigări în afara R. Moldova, a transmis banii în afara R. Moldova - în Paris Franța și în Albița România și pretinsa însușire a banilor de asemenea avut loc în afara R. Moldova. (vol. I, fd.2-5).
29. În pofida acestui fapt, Procuratura Rîșcani, mun. ***** a considerat că este competentă de a iniția o urmărire penală pentru faptele respective și la 08.09.2017 a pornit urmărirea penală, fără a menționa locul comiterii infracțiunii.
30. Consideră că în lipsa unei proceduri legale de transfer a urmăririi penale din România sau Franța și în lipsa acordului expres al statelor vizate, Procuratura Republicii Moldova nu a fost în drept de a porni urmărirea penală, nemaivorbind de tragerea la răspundere penală a unor persoane concrete, fiind admise încălcări esențiale ale legii pe întregul proces penal care nu pot fi înlăturate altfel decât prin constatarea circumstanțelor prevăzute de lege care exclud urmărirea penală.
31. Astfel, sub aspectul legalității desfășurării urmăririi penale, consideră că organele de urmărire penală au încălcat flagrant prevederile Convenției de la Strasbourg din 15 mai 1972 ratificate de R. Moldova, au neglijat regula specialității, chestiuni care atrag după sine ilegalitatea procedurilor penale și impun adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal.
32. Consideră că organul de urmărire penală în mod ilegal l-a recunoscut pe cet. Badia Ion în calitate de parte vătămată, evitând să determine aspectul despre faptul cine totuși a fost prejudiciat în urma pretinsei fapte ilegale. Prin recunoașterea în calitate de parte vătămată, lui Badia Ion organul de urmărire penală i-a creat o posibilitate legală de a se îmbogăți și a cere prejudicii într-un caz în care el nu a fost efectiv prejudiciat și nici nu se poate spune că a acționat legal în numele altei persoane.
33. Ținând cont de normele legale apărarea afirmă că organul de urmărire penală i-a acordat prioritate exclusiv lui Badia Ion și a pretins asupra faptului că sunt valabile anumite condiții ale actului juridic verbal, după cum acesta a indicat în declarațiile sale fără a avea careva acte juridice confirmative și fără a verifica poziția apărării în acest sens.
34. Însă, în lipsa unui înscris cu privire la circumstanțele esențiale cum ar fi: cine este cumpărător, cine este vânzător, cantitatea bunurilor, suma totală spre plată, locul și modul de livrare, fie condițiile de reziliere, noi nu putem acorda o natură juridică legală unei tranzacții verbale, care din start în virtutea legii este lovită de nulitate datorită necorespunderii formei actului juridic.

35. La rîndul său, Badia Ion nu a întreprins nici o măsură pe cale civilă, în vederea încasării sumei nu a acordat vreun termen pentru rambursare, dar a depus o plângere penală prin intermediul cunoștințelor sale care a fost imediat acceptată.
36. În cele din urmă, organul de urmărire penală a considerat prin presupunere că momentul pornirii urmăririi penale ar fi coincis cu momentul expirării termenului de reziliere, sau altfel spus că este scadent. O asemenea abordare este o presupunere, or nu există nici un act juridic semnat între părți care ar indica expres termenul de scadență.
37. Indiferent de legalitatea și natura tranzacției, condițiile acesteia, Badia Ion a acceptat în locul bunurilor să-i fie restituiți banii, fapt menționat expres în recipisa anexată la dosar.
38. Menționează și faptul că în conținutul sentinței acțiunile persoanelor inculpate Sârbu Ion și Peca Iurie în nici un mod nu au fost delimitate și apreciate conform acțiunilor sale.
39. La fel, instanța a omis să stabilească care anume persoane au participat la negocierea tranzacției respective, or în ceea ce ține de Sârbu Ion, acesta nu a primit careva sume de bani de la partea vătămată Badia Ion, fapt reconfirmat inclusiv de martorul acuzării Antoci Ghenadie care a comunicat că "...Sârbu Ion stătea alături și se uita, nu a participat la negocieri..., banii au fost transmiși lui Peca Iurie...
40. Astfel, nemijlocit Sârbu Ion nu și-a asumat careva angajamente față de partea vătămată și nu a datorat nimic părții vătămate. Respectiv, acuzația penală adusă nemijlocit acestuia în ședința de judecată nu s-a confirmat.
41. În același timp, instanța de fond a lăsat fără de atitudine că martorii Botnari Vasile și Ciobanu Alexandru, pe cazul dat anterior au fost recunoscuți în calitate de bănuți, ca prin intermediul acuzației penale de fapt să fie siliți să acuze alte persoane în schimbul scoaterii de sub urmărire penală.
42. Având în vedere toate încălcările descrise mai sus de ordin procesual și material, inclusiv privind natura juridică a faptelor, aprecierile făcute de instanța de fond la examinarea cauzei, consideră că sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20.06.2019 în privința inculpaților este una ilegală, din care motiv solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie achitați integral pe marginea acuzației făcute pe motiv că lipsește fapta infracțiunii.
43. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 02 decembrie 2019, apelul avocatului a fost respins ca nefondat, admis apelul procurorului, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care Peca Iurie a fost condamnat în baza art. 190 alin. (4) din Codul penal, la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita atribuții de gestionare de

bunuri pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere, cu includerea perioadei arestării preventive și la domiciliu de la 21.11.2017 până la 18.04.2018.

44. Sârbu Ion a fost condamnat în baza art. 190 alin. (4) din Codul penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita atribuții de gestionare de bunuri pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere, cu includerea perioadei arestării preventive și la domiciliu de la 21.11.2017 până la 21.03.2018. În rest, sentința a fost menținută.
45. În continuare, apărătorul Andrei Cernicov a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare/încetare în privința inculpaților, pe motiv că nu există faptul infracțiunii și există circumstanțe prevăzute de lege ce exclud urmărirea penală.
46. Conform deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2020, recursul a fost admis, casată total decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
47. Potrivit deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel ***** din 16 iunie 2021, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, admis apelul avocatului, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre prin care, Peca Iurie și Sârbu Ion, recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (2) lit. b) din Codul penal, au fost eliberați de pedeapsă penală pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală. În rest, sentința a fost menținută.
48. Consecvent, procurorul în Procuratura de circumscripție *****, Svetlana Țurcanu, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.
49. Iar, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2021, s-au admis recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție *****, Svetlana Țurcanu și de avocatul Andrei Cernicov, fiind casată total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel ***** din 16 iunie 2021, în privința inculpaților Peca Iurie ***** și Sârbu Ion ***** și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
50. Deliberând asupra motivelor invocate în apeluri, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul apărătorul Andrei Cernicov în interesele inculpaților Peca Iurie și Sârbu Ion urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul Rîșcani, Ion

Bazatin, urmează a fi admis, inclusiv și din oficiu, cu casarea sentinței atacate, și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

51. În conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.
52. Iar, potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.
53. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.
54. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.
55. În suportul celor enunțate supra relevant este că în sensul cerințelor art.414 din Codul de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală.
56. Conform art. 415 alin.(1) pct.2 din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.
57. Colegiul penal menționează că potrivit art. 10 din Codul penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea

penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

58. Instanța mai menționează că potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
59. Consecvent, conform art. 325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.
60. Iar, potrivit art. 3 alin. (1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
61. Totodată, conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
62. În continuare, instanța reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 247 din 29.07.2022 (în vigoare 26.08.2022), art. 6, s-a dispus "Articolul 190 va avea următorul cuprins: "Articolul 190. Escrocheria (1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. (2) Escrocheria săvârșită: a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false; b) de două sau mai multe persoane; c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile; d) cu folosirea situației de serviciu se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. (3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. (4) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3),

săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală, se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 de unități convenționale. (5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. (6) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani”.

63. Totodată, instanța indică că dispoziția legală care definește noțiunile de ”proporții” în materie de prejudicii, a suferit modificări, astfel încât, prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024 au fost completate prevederile art. 126 din Codul penal, astfel încât, alin. (1) stabilește că, se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
64. Cu referire la infracțiunea prevăzute de art. 190 alin.(4) din Codul penal, Colegiul reține că prin Hotărârea privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, nr. 1233 din 9.11.2016, s-a aprobat cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5600 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.
65. Astfel, la determinarea proporțiilor mari legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și anume, cuantumului proporțiilor mari constituie valoarea pagubei ce depășește 20 salarii medii lunare pe economie, prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (1) din Codul penal care caracterizează daunele mari și anume valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, și ținând cont de daunele cauzate prin infracțiunea de escrocherie comisă de inculpați în luna iulie 2017, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal la data judecării cauzei în ordine de apel reține lipsa daunelor în proporții mari.

66. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de apel atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 190 din Codul penal și anume a daunelor mari cauzate părții vătămate.
67. Subsecvent, Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, dar și ținând cont de prevederile art. 126, în raport cu art. 190 din Codul penal, constată următoarele:
68. Peca Iurie, de comun acord și prin înțelegere cu Sârbu Ion, în luna iulie 2017, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, neavând careva activități legale în domeniul comercializării produselor de tutungerie, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul livrării în or. Paris, Franța a unui lot de țigări, l-au convins să achite banii în avans, după care au însușit de la Badia Ion bani în sumă totală de 9500 euro, care conform ratei medii oficiale de schimb a BNM la acea perioadă constituia suma de 197 125 lei.
69. Înțelegerea referitor la livrarea lotului de țigări a avut loc în mun. *****, str. Kiev, iar transmiterea mijloacelor bănești s-a realizat în diferite zile a lunii iulie 2017 pe teritoriul României și în or. Paris, Franța. După primirea mijloacelor bănești și până la pornirea urmăririi penale, sub diferite pretexte persoanele menționate nu i-au transmis lui Badia Ion marfa achitată și nici nu au restituit suma de bani primit, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.
70. Astfel, prin acțiunile lor intenționate, Peca Iurie și Sârbu Ion, au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, comisă de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
71. Concluzia Colegiului la acest capitol fiind bazată pe prevederile art. 126 din Codul penal și art. 190 din Codul penal, în raport cu circumstanțele speței, or pentru a putea reține caracterul daunei expus în rechizitoriu, cuantumul daunei materiale urma să fie mai mare de suma de 224000 lei, la caz, suma prejudiciului suportat de partea vătămată constituie 197125 lei.
72. Astfel, ținând cont de faptul că la prevederile normei materialele, au intervenit modificări, Colegiul va admite apelul, procurorului din alte motive.

73. La caz, Colegiul consideră că instanța de fond priplit a indicat că inculpații Peca Iurie și Sârbu Ion urmează a fi recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(2) lit. b) din Codul penal, or probele din dosar, fiind analizate și apreciate de instanța de apel indică contrariul și anume la prezența infracțiunii de escrocherie.
74. Subsecvent, Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 din Codul de procedură penală, conform căroră, 1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a-i recunoaște vinovați pe Peca Iurie și Sârbu Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(2) lit. b) din Codul penal.
75. În continuare, Colegiul reține că fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Peca Iurie a susținut declarațiile date anterior la faza urmăririi penale și în instanța de judecată prin care a relatat că vina în cele incriminate nu o recunoaște, în vara anului 2017 a avut o întâlnire cu Sârbu Ion, la care ultimul l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva, care are țigări în Europa. Peca Iurie i-a spus că o să se intereseze și îl va informa. Peste vreo 2 săptămâni, l-a telefonat ori s-au întâlnit, și i-a spus lui Sârbu Ion că sunt niște persoane, care au țigări. Peste 1-2 zile aflându-se în localul „La plăcinte” din sect. Râșcani, mun. *****, a fost sunat de Badia Ion care s-a apropiat în vreo 20 minute, Peca Iurie i-a spus că trebuie de dus în România, deoarece el nu face nici o înțelegere în Moldova. Peste o săptămână a avut drum în România, la Vaslui, cu Pleșca Vasile și înainte de a pleca în România i-a spus lui Badia Ion că dacă dorește țigari îi pot face cunoștință la vamă cu persoana respectivă. Într-o dimineață din luna iunie, la orele 8, s-au întâlnit la stația PECO „Petrom” de lângă vama Albița, unde s-a discutat toate detaliile despre țigări. Menționează că a avut loc o discuție între Nicolae, care trăiește în Belgia și Badia Ion. Ei au convenit să-i ducă lui Badia Ion 20 de cutii de țigări de marca „Marlboro”, pe care Badia Ion se obliga să le achite integral când ajung acolo. Peca Iurie s-a înțeles referitor la prețul de 1100 euro/cutie, dintre care Badia Ion îi promisese inculpatului Peca Iurie 50 euro de cutie ca onorariu. Iar domnul Nicolae se obligase să achite costul cazării și a biletelor. După aceasta Nicolae a cerut un avans, Badia Ion a dat un avans de 1000 euro, și Nicolae a plecat, a spus că o să fie peste câteva zile la Paris cu marfa. Peca Iurie a rămas cu Pleșca Vasile, la care Badia Ion a

început să le zică că a dat 1000 Euro, iar persoana a plecat cu banii. Peca Iurie a scris o recipisă după care toți s-au despărțit. Peste 3-4 zile Peca Iurie a zburat în Franța, împreună cu Sârbu Ion și Botnari Vasile, unde au fost întâlniți de un prieten de a lui Sârbu Ion și s-au cazat. Au lăsat gentile și s-au deplasat într-un bar, unde s-a apropiat domnul Nicolae cu încă 2 persoane, una din ele a rămas cu Sârbu Ion și Botnari Vasile în local, iar două din ele au mers împreună cu Peca Iurie pe adresa care i-a dat-o Badia Ion. Inculpatul Peca Iurie a înțeles că pe acea adresă era casa lui Ghenadie Antoci, au mers chiar la el acasă, de unde l-au luat pe Badia Ion, ca să meargă să ia marfa și să o achite. După ce au ajuns la destinație și au verificat marfa, la care Badia Ion i-a spus că nu are toți banii ca să o achite. Atunci s-au deplasat la o distanță de 20 minute pentru a vedea marfa, în apropierea localului, unde a rămas Sârbu cu Botnari. Atunci domnul Nicolae s-a simțit indignat și a spus că nu dă nici o țigară, au mers la localul unde a rămas Sârbu Ion cu Botnari Vasile și a spus să căută bani dacă doresc să fie transmisă marfa. La care Badia Ion l-a sunat pe Ghenadie Antoci și l-a rugat să-l împrumute o sumă de bani, în scurt timp a venit Ghenadie, care i-a transmis părții vătămate niște bani, nu cunoaște inculpatul ce sumă a fost transmisă. Ei au ieșit afară, au discutat, apoi s-a întors Badia Ion și l-a invitat pe Peca Iurie afară unde i-a transmis un pachet cu bani, însă ce sumă era - inculpatul nu știe. Menționează că era împreună cu Botnari și Sârbu, i s-a spus să le dea marfa pentru acei bani. Peca Iurie i-a spus că oamenii așteaptă bani pentru toată marfa, a fost înțelegerea de 25 cutii, iar ei i-au explicat că nu mai au așa bani. Ei i-au dat, din spusele lor, în jur de 8000 euro, au cerut să le fie adusă marfa de acești bani, apoi ei vor achita restul. La care Peca Iurie l-a telefonat pe domnul Nicolae care i-a spus să-i comunice locul aflării și în scurt timp el o să se apropie. Peca Iurie a mers și l-a lăsat pe Sârbu Ion în apartament și a ieșit afara la Nicolae, unde i-a înmănat pachetul cu bani și i-a spus că dacă nu dă toată marfa- să transmită macar o parte din ea. La care el a refuzat să le dea marfa, dar a luat banii. El i-a pus condiția inculpatului ca pînă a 2 zi la orele 12.00 să-i transmită toți banii. Banii au rămas la domnul Nicolae, iar acesta i-a dat inculpatului Peca Iurie o sumă de bani pentru cheltuială, deoarece Peca Iurie i-a spus că trebuie să achite gazda. Peca Iurie i-a transmis aceste cuvinte și lui Badia Ion. A luat banii primiți de la Nicolae, a intrat în casă și le-a pus pe masă, dar nu cunoaște ce sumă era acolo, vreo 500- 1000 euro. După asta s-au început amenințările din partea lui Nicolae, Șoltoianu Ion și Ion Druță. A 2 zi la orele 10, l-a sunat pe Badia Ion și l-a întrebat dacă a găsit banii, el a răspuns că nu are bani și a cerut inculpatului să-i întoarcă banii înapoi. Atunci Peca Iurie l-a sunat pe domnul Nicolae și el i-a spus că dacă nu are banii - el duce țigările în alt oraș, Peca Iurie a cerut adresa lui pentru ca să se apropie, a mers la Lion, unde s-a întâlnit cu domnul Nicolae pe care l-a rugat

să-i întoarcă banii înapoi, la care el a refuzat. A spus că cînd o să aibă bani pentru 25 cutii de țigări atunci o să vină să le aducă țigările. Sârbu Ion plecase acasa, peste 1 zi a zburat și inculpatul Peca Iurie cu Botnari acasă. Pînă a veni în Moldova, a fost telefonat de Orheianu și a fost amenințat de nenumărate ori, i s-a cerut să întoarcă banii dacă nu vrea să aibă probleme. După o perioadă de timp a discutat cu Nicolae, care a refuzat categoric să-i întoarcă banii. Peste cîteva luni a fost arestat pe adresa Sadoveanu 23, unde a fost întins jos și călcat în picioare. A fost efectuată percheziție în automobil, apoi procurorul a solicitat să fie dezlegat să se urce la volan și să meargă la Procuratură. În automobil s-a urcat un colaborator de poliție și s-au deplasat la Procuratură. De la Procuratură a plecat la Spitalul de urgență, pentru că erau julite coatele și genunchii, după care a fost dus pe str. Tighina 6. Peste o lună de zile, a fost invitat să dea declarații pe acest caz, la care procurorul, a scris ce a vrut el din declarații și i-a spus să semneze, că totul o să fie bine. Atunci era avocat Ionaș Gheorghe, care i-a spus inculpatului că totul o să fie bine. Menționează Peca Iurie că nici nu a citit declarațiile. Ulterior și-a luat un alt avocat- Andrei Tăbîrță. Peste o perioadă de timp a fost invitat să deschidă telefonul Iphone 6. Au venit împreună cu Adrian Tăbîrță, a deblocat telefonul mobil și l-a transmis procurorului, în prezența avocatului, însă nu a găsit nici un număr din cele pe care le cauta. Avocatul a plecat, apoi a rămas doar inculpatul cu procuror, apoi peste vreo 20 minute procurorul a găsit un număr de telefon care era înregistrat ca Sașa Petuh, bănuiește că acest număr a fost înregistrat chiar de procuror pentru că Peca Iurie nu avea așa număr. Procurorul l-a rugat să-l cheme pe avocat, să se întoarcă pentru a semna. Inculpatul i-a scris avocatului un mesaj ca să vină să semneze procesul-verbal de verificare a telefonului. După acea zi Peca Iurie s-a refuzat și de avocatul Andrei Tăbîrță și a încheiat un contract de apărare cu Artur Harujen. Inculpatul afirmă că pe poze foto se vede numărul de înmatriculare a mașinii și cutiile de carton. Este o poză făcută pe ascuns, în Franța cînd Badia Ion a verificat marfa, este poza mașinii încărcate. Totodată, Peca Iurie a comunicat că Pleșca Vasile nu avea careva atribuții, el a plecat în România pentru a-și lua pașaportul. Condițiile tranzacției date le-au discutat Badia Ion cu domnul Nicolae, au discutat despre cantitatea de țigări, 25 de cutii la suma de 27 500 euro. Această tranzacție nu era cu acte, nu are idee dacă era legal sau ilegal. Peca Iurie s-a refuzat deoarece a fost obligat Badia Ion să transmită toată suma pentru toată marfa, din acest motiv domnul Nicolae nu a transmis țigările. Inculpatul declară că nu a coordonat nimic cu Badia Ion, s-a dus la rugămintea domnului Nicolae, ca să aibă un garant că o să vină persoana cu marfa, a fost rugat să mai vadă de o persoană, care ar putea să-i ajute la descărcarea mărfii. Peca Iurie susține că nu a avut scopul de a trage foloase pe seama tui Badia Ion, s-a pomenit implicat in această istorie, facându-le legătură

lui Badia Ion cu domnul Nicolae. Badia Ion știind cu certitudine că inculpatul Peca Iurie are rolul de intermediar. Badia Ion nu îl cunoștea pe domnul Nicolae, s-au întâlnit doar de câteva ori și din acest motiv a scris plângere pe Peca Iurie, care susține că a făcut și recipisă la momentul transmiterii sumei de bani. Lui Badia Ion i-au fost întorși banii. Inculpatul menționează că, urma să primească ca intermediar câte 50 euro de la cutie, care au fost promiși de către Badia Ion, dacă v-a avea loc tranzacția. Sârbu Ion nu a participat la careva tranzacții, toate negocierile au fost la vamă, dar acolo nu era Sârbu Ion. El a mers doar cu Peca Iurie la Paris pentru a găsi un loc de cazare și pentru a-i ajuta lui Peca Iurie la descărcatul mașinii. În Franța marfa a verificat împreună cu Badia Ion. Pe teritoriul Republicii Moldova, nu au fost transmise careva sume de bani sau marfa către Badia Ion. Badia Ion a venit în localul „La plăcinte” din sectorul Rîșcani și i-a spus lui Peca Iurie că este din partea lui Sârbu Ion și are nevoie de țigări în Europa, dar trebuie de stabilit o zi și de dus de înțeles cu ei. Peste câteva zile Peca Iurie l-a telefonat ca să transmită în Italia niște piese auto, pentru că Badia Ion era șofer. S-au înțeles să plece în România pentru a discuta cu domnul Nicolae. Domnul Nicolae e o veche cunoștință, este un cumătru de a unei cunoștințe, inculpatul cunoaște unde trăiește acesta în România cât și în Belgia, erau în relații destul de bune cu el. Era foarte simplu de ridicat înregistrarea video de la benzinărie. Peca Iurie susține că în timpul aflării în stare de arest, soția a împrumutat bani și i-a restituit lui Badia Ion. Nu Procuratura l-a găsit pe domnul Nicolae, dar niște prieteni i-au explicat că cineva stă în arest pentru acești bani și în final i-a restituit suma. Dimensiunile cutiilor cu țigări erau de lungime - 1 metru, înălțime - 30 cm, lățimea - 50 cm. Țigările erau încărcate într-un Mercedes Viano. Acest automobil era într-o parte nu prea populată. Peca Iurie susține că nu îl cunoaște pe Ciobanu Alexandru, l-a văzut în instanța de judecată. Peca Iurie afirmă că nu a avut „Viber” cu număr moldovenesc, a avut „Viber” în Italia. Toate convorbirile cu Badia Ion au fost efectuate de pe telefonul mobil. În timp ce se deplasau în Franța nu a discutat cu Ciobanu Alexandru, din Penitenciarul 13 a fost sunat de Șoltoianu Ion și Ion alisa „Pisateli”, care se află și la moment în detenție, de altcineva nu a fost sunat. Biletele au fost achitate de fiecare din ei singuri. Menționează inculpatul că i-a comunicat procurorului, că a fost după Badia Ion, la Ghenadie Antoci, iar Badia Ion și-a schimbat în instanță toate declarațiile, Peca Iurie susține că a fost personal cu Ghenadie la el acasă, de unde l- au luat pe Badia Ion pentru a verifica marfa. Chiar și martorul Antoci Ghenadie a spus că a fost cineva cu mașina după Badia Ion, el s-a întâlnit cu Badia Ion la benzinărie, a fost și a verificat marfa. Cît ține de Sârbu Ion, este menționat că era o a 3 persoană, este spus că Sârbu a recunoscut vina, aceste lucruri nu au vrut să fie auzite de procuratură, având anterior un dosar în care

Peca Iurie a fost achitat de toate instanțele, și pentru a se răzbuna i-au fabricat un alt dosar. I s-a spus că trebuie să aibă calitate de martor și atît. Domnul Nicolae este cetățean al României, care trebuia să depună plângere în România, nu în Moldova, lucru care le-a fost explicat de către rudele de la departament. Inculpatul consideră că dosarul a fost fabricat. Numărul de telefon se termină cu 12235 la urmă, era un număr la pachet.

76. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le apreciază ca nefiind veridice, or inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a indice în eroare instanța și a se eschiva de la răspunderea penală, relevant fiind faptul că declarațiile inculpatului sunt combătute prin probele ce vor fi analizate infra.
77. Inculpatul Sârbu Ion fiind audiat în ședința instanței de apel, a susținut declarațiile date anterior la faza urmăririi penale și în instanța de judecată, conform cărora a relatat că, vina în cele incriminate nu o recunoaște, pe partea vătămată, Badia Ion până la caz nu l-a cunoscut. În 2014 a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 timp o lună de zile, acolo l-a cunoscut pe Alexandru, familia sa nu o ține minte. Peste o lună de zile, dosarul a fost clasat și Sârbu Ion a fost eliberat. Alexandru i-a cerut numărul de telefon înainte de a fi eliberat și peste o perioadă l-a sunat și l-a rugat să-i cumpăre o cutie de țigări, Sârbu Ion i-a cumpărat o cutie de țigări de marca „LM”, i-a transmis-o unui cunoscut de al lui, iar după o perioadă l-a rugat pe Sârbu Ion să-i pună pe contul telefonului 200 lei. În 2017 Alexandru l-a telefonat pe Sârbu Ion și l-a întrebat dacă acesta are posibilitatea să ducă țigări în Europa, la care inculpatul i-a răspuns negativ, atunci Alexandru l-a întrebat dacă Sârbu Ion poate prin colegi să se intereseze. Sârbu Ion s-a interesat la cunoscuți și într-o zi s-a întâlnit cu Iurie Peca în ***** și vorbind cu el, Sârbu Ion i-a spus că este o persoană care vrea țigări în Europa, la care Peca Iurie a spus că o să se intereseze prin alți cunoscuți de ai lui. Peste o perioadă de timp inculpații s-au întâlnit și Peca Iurie i-a spus că a vorbit cu niște persoane în Europa care pot să transporte țigări. Atunci Sârbu Ion l-a sunat pe Alexandru și i-a spus că este o persoană care poate duce țigări în Europa, Alexandru a cerut numărul lui de telefon, și Sârbu Ion i-a transmis lui Alexandru numărul lui Iurie, unde ei au luat legătura unul cu altul. Aproximativ peste vreo lună Sârbu Ion s-a întâlnit cu Iurie și i-a propus să meargă împreună în Franța ca să vîndă țigări și peste vreo săptămână au plecat cu avion în Franța. Ajungînd în or. Paris, au mers la o cafenea. La cafenea toți trei: Sârbu Ion, Peca Iurie și Vasile Botnari s-au așezat la masă, peste ceva timp sa apropiat o mașină cu 3 persoane. O persoană a rămas la bar cu Sârbu Ion și cu Vasile Botnari, iar Iurie Peca a plecat cu mașina care a venit. Peste aproximativ 2 ore Iurie s-a întors cu mașina cu care a

plecat și cu partea vătămată. Atunci Sârbu Ion l-a cunoscut pe Badia Ion, au stat să discute în bar, erau băieții care au venit cu Iurie cu mașina și s-a început discuția referitoare la cutiile de țigări. Badia Ion trebuia să aducă suma de bani în valoarea a 25 de cutii de țigări, însă el a adus o sumă pentru 10 sau 8 cutii. Au apărut divergențe între Iurie Peca și Badia Ion referitoare la suma de bani. Mașina cu care a venit Peca Iurie a plecat când a văzut că nu se mai înțeleg ei, și în bar au rămas inculpatul Sârbu Ion, Iurie Peca, Botnari Vasile, Badia Ion și cunoscutul lui pe numele Ghenadie Antoci. Discuție a durat aproximativ vreo jumătate de oră, nu se înțelegeau referitor la suma de bani și marfa adusă. Badia Ion i-a transmis lui Iurie o sumă de bani într-un plic, apoi Sârbu Ion cu Peca Iurie au plecat, iar în bar au rămas Badia Ion cu Vasile Botnari și Antoci Ghenadie. Inculpații s-au deplasat la apartamentul închiriat, Sârbu Iurie s-a ridicat în apartament, dar Peca Iurie a rămas vorbind la telefon deoarece trebuiau să vină persoanele, care au plecat de la bar. Peste aproximativ o oră Peca Iurie s-a întors acasă. Sârbu Ion susține că îl întreba pe Iurie ce sa întâmplat și ce s-a hotărât, dacă a dat sau nu țigările. El a spus că duce tratative cu persoanele care au adus marfa, fiindcă sunt mari neînțelegeri. Sârbu Ion i-a spus lui Peca Iurie că trebuie să achite apartamentul luat în chirie și l-a rugat să-i dea bani pentru a achita. Peca Iurie i-a dat 1500 euro, de unde Sârbu Iurie a achitat apartamentul și cu 500 euro cheltuielile curente. Sârbu Ion l-a întrebat dacă să mai rămână, la care Peca Iurie i-a spus că nu mai este nevoie și poate să meargă acasă. Rugându-l pe un prieten din Moldova să-i cumpere un bilet pentru că Sârbu Iurie nu știa de unde poate lua din Franța, și-a luat bilet și a plecat acasă. Pe partea vătămată nu l-a cunoscut în Moldova, a asistat la discuția din Franța cu Badia Ion. Susține inculpatul Sârbu Ion, că nu a intervenit în discuțiile cu partea vătămată în Franța și careva bani de la Badia Ion nu a primit. Careva venit nu a avut, a acoperit doar cheltuielile pentru drum și pentru mâncare. După ce s-a întors în Republica Moldova, peste 4-5 zile s-a întâlnit cu Iurie Peca și l-a întrebat care este situația, la care ultimul a răspuns că din cauza la aceste divergențe au apărut unele probleme și că niște persoane îl amenință pe el. Numele de familie a persoanei care îl amenința era Orheianu. Biletul de avion din Republica Moldova a fost achitat de către Sârbu Ion. Scopul pentru care a mers cu Iurie Peca la Paris a fost să găsească un apartament, unde să locuiască și dacă o să se vândă țigările o să aibă și Sârbu Ion un venit. Nu au negociat concret cât o să-i dea lui Sârbu Ion. Menționează inculpatul că a fost prezent la transmiterea banilor, era vorba de 8000 euro, dar Badia trebuia să mai aducă bani, a înțeles că atunci a fost transmisă suma de 8000 euro. Era vorba de țigări „Marlboro”, Peca Iurie ducea tratative cu niște persoane din Europa referitor la țigările date, iar Sârbu Ion a mers ca să-i ajute a încărca și descărca, dar din cauza divergențelor cu Badia Ion a fost nevoit să

se întoarce a 2 zi acasă. Țigările nu le-a văzut pentru că nu s-a ajuns la stadia vânzării, nu cunoaște dacă în realitate existau țigările date. Peca Iurie nu i-a restituit suma de bani primită din motiv că el ducea tratative cu Badia Ion la cantitatea de marfa și la momentul acela nu îi dăduse încă banii.

78. Suplimentar în ședința instanței de apel, Sârbu Ion a declarat că dosarul durează din anul 2017, pe teritoriul Republicii Moldova nu a comis nici o infracțiune, fapta a fost comisă în Franța, au recipisă, nu a însușit nimic, banii au fost întorși, sunt raporturi juridice civile, se tergiversează dosarul intenționat, nu a luat nici un leu, a dat 3000 euro în vînt.
79. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le apreciază ca nefiind veridice, or inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată și a se eschiva de răspunderea penală, relevant fiind faptul că în ședința instanței de apel inculpatul a recunoscut indirect însușirea sumei de bani, precizînd că deține o recipisă și că banii au fost întorși înapoi, totodată, mențiunile inculpatului sunt combătute prin probele ce vor fi analizate în continuare.
80. Astfel, deși inculpații Peca Iurie și Sârbu Ion nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii de escrocherie, vinovăția lor se dovedește și prin probele acumulate legal și cercetate în ședința de judecată și anume:
81. Declarațiile părții vătămate Badia Ion, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată (declarații verificate în instanța de apel) conform cărora a relatat că cu inculpații nu este rudă. Aproximativ pe la sfârșitul lunii iunie anul 2017 fiind în căutarea procurării unui autoturism, a făcut cunoștință cu Medvițchi Mihail în mun. *****, lângă podul de la Telecentru, din discuția care a avut-o cu el, a înțeles că are o cursă spre Italia și i-a comunicat că cunoaște pe cineva în regiunea în care activează el, că deține țigarete de marca Moldova, care le comercializează la angro. Ulterior, el i-a transmis numărul de telefon al lui Iurie Peca și aproximativ la sfârșitul lunii iunie partea vătămată a făcut cunoștință cu Iurie Peca în sectorul Rîșcani al mun. ***** în incinta localului „La Plăcinte”. Acolo, ultimul i-a comunicat că deține țigări în Europa și i-a comunicat părții vătămate prețul și locul de unde poate să le ridice în cazul în care îl interesează. Ulterior, Mihail i-a prezentat părții vătămate o mostră a țigaretelor, după care l-a lăsat să ia o decizie, dacă îl interesează sau nu. Prețul care a fost discutat a fost de 1000 euro de cutie adică o cutie de 50 de cartușe și inițial a fost vorba de până la 10 cutii. Menționează partea vătămată că a mai avut o întâlnire în sect.Ciocana, unde s-au mai discutat careva detalii despre achiziții. Cu o persoană care activează în Franța în domeniul construcțiilor, care figurează pe dosar ca Ghenadie Antoci s-au convenit să procure o parte din țigări și să plece în orașul Bolzano, Italia unde Peca Iurie susținea că are 10

cutii de țigări, ulterior telefonic i-a cerut acordul și a pretins la un avans de jumătate din suma calculată pentru 10 cutii de țigarete, la care partea vătămată i-a comunicat că nu are suma dată de bani și îi poate oferi un avans minimal de 1000 euro, la care inculpatul i-a comunicat că primește avansul dat numai înafara țării și l-a invitat pe data de 12 aproximativ dimineața la benzinăria „Petrom” din comuna Albița județul Huși, România, acolo i-a transmis inculpatului suma de 1000 euro pentru care a primit o recipisă, între timp pornise discuția că dacă va livra o cantitate mai mare de țigarete ar putea-o aduce la Paris. Și i-a comunicat părții vătămate că le aduce la Paris nu mai puțin de 15 cutii, totodată i-a comunicat și prețul schimbat de 1100 euro per cutie, după care inculpatul s-a deplasat într-o direcție necunoscută cu mașina personală iar partea vătămată a revenit în țară. După care telefonic a fost apelat și i s-a comunicat că pleacă spre Italia unde ridică țigăretele și la sfârșitul aceleiași săptămâni le va livra în Paris. La data de 14 Badia Ion a zburat spre Paris și era în așteptarea țigărilor. Menționează partea vătămată că Peca Iurie i-a propus că la acele 15 cutii care urma să i le fie achitate la Paris, o să mai dea încă 10 cutii fără plată fiindcă transportul care transportă țigările este prevăzut pentru nu mai puțin de câte 25 de cutii. Deja telefonic comunicând cu Peca Iurie prin „Viber” și „WhatsApp” despre locul aflării și timpul în care va ajunge la Paris, a ajuns la Paris în așteptarea inculpatului, era ziua Franței pe 14 iulie, partea vătămată s-a întâlnit cu Ghenadie Antoci cu care urma să primească țigările, însă ei nu s-au prezentat în ziua când au spus că ajung, au ajuns sâmbătă, era sfârșit de săptămână și Badia Ion le-a transmis o adresă unde puteau să-l găsească, unde s-a prezentat Peca Iurie. Este vorba de adresa Rue Garibaldi 131, unde Badia Ion s-a urcat cu Peca Iurie în mașină și au plecat spre stația de metrou Garibaldi unde îl aștepta Sârbu Ion cu Botnari Vasile. Pe drum, în mașină Badia Victor i-a comunicat că nu a reușit să adune toată suma de bani pentru acele 15 cutii din motiv că băncile au fost închise și nu s-au putut ridica banii respectivi, totodată, Badia Ion i-a comunicat că deține doar suma de 8,500 euro care poate să i-o dea și în următoarea zi să îi transmită diferența, la care Peca Iurie s-a arătat foarte indignat și i-a comunicat că trebuie să meargă să discute cu partenerul lui, Ion Sârbu, care după cum crede el nu va fi de acord cu situația respectivă. După ce s-au întâlnit cu Sârbu Ion și Botnari Vasile, s-a apropiat și Antoci Ghenadie și s-au deplasat în spatele unei cafenele, acolo s-au dus discuții referitor la nemulțumirea lor că nu au suma integrală și nu știu cum să procedeze în situația dată. După un comun acord între Sârbu Ion și Peca Iurie, ei au convenit să îi transmită țigări doar de suma de 9,500 euro, lăsând-ul pe Botnari Vasile ca garant s-au retras într-o direcție necunoscută cu banii și recipisă de 1000 euro care i-a dat-o în România. Banii au fost numărați odată atât de Badia Ion cât și de Peca Iurie în mașină când se

deplasau spre stația Garibaldi și transmiși când deja erau toți împreună. Sârbu Ion, Antoci Ghenadie, Botnari Vasile deplasându-se într-o direcție necunoscută i-au comunicat că urmează să descarce acele 9 cutii de țigări și să le transmită părții vătămate, după aproximativ o oră jumătate - 2 de așteptare, prin intermediul lui Botnari Vasile care avea legătură directă cu ei permanent, acesta deținea un număr francez la care răspundea la indicațiile lui Peca Iurie. Ulterior Botnari Vasile i-a comunicat părții vătămate că poate să mai aștepte deoarece trebuie să plece cu transportul public fiindcă era foarte târziu și s-a retras într-o direcție necunoscută. Aproximativ până la orele 12 noaptea Peca Iurie nu i-a mai răspuns la telefon, a răspuns după, cerându-i de la partea vătămată să-i achite suma integrală și în ziua următoare urma să îi transmită tot lotul de țigări. După multe discuții telefonice cu Peca Iurie partea vătămată și-a dat seama că nu va primi nici marfa, nici banii și a plecat spre casă. În ziua următoare l-a telefonat pe Peca Iurie care nu a vrut să vorbească, i-a transmis telefonul lui Ion Sârbu care l-a asigurat pe Badia Ion că el personal a văzut cum s-au descărcat țigaretile și el a rămas la Paris, iar Peca a plecat într-o altă regiune a Franței să vândă celelalte 10 cutii de țigări, au mai parvenit câteva discuții telefonice dintre partea vătămată și Peca cu amenințări și pretenții că Badia Ion nu a ținut promisiunea asumată și s-au înțeles că vinerea următoare el va veni în Paris unde îi va transmite părții vătămate țigările și îi va fi achitată diferența. În vinerea următoare Badia Ion a plecat spre Franța, l-a contactat telefonic pe Peca Iurie, care i-a dat de înțeles că nu va mai primi nimic și cu aceasta s-au finisat toate discuțiile. Susține partea vătămată că tot telefonic Peca Iurie l-a amenințat de foarte multe ori, că are influențe puternice, persoane influente, că deține legături la poliția frontieră unde și s-a prezentat că lucrează și să nu încerce partea vătămată să îl denunțe, că ei oricum o să-și hotărască întrebarea. Declarațiile și amenințările le-a salvat ca dovadă în telefon și au fost prezentate și Organului de urmărire penală. Nu toată discuția a fost dusă doar cu Peca prin telefon și SMS, când erau în Paris a mai apărut o persoană pe numele Alexandru care l-a telefonat pe partea vătămată prin „Viber” și i-a comunicat că este la curent cu toate ce se întâmplă cu privire la țigări și unde trebuie să ajungă, cu toate că partea vătămată susține că nu a înțeles ce legătură au unul cu altul. După ce au fost transmiși banii și nu a primit marfa, partea vătămată cu Alexandru nu a discutat și nu a încercat să clarifice situația, persoana doar i-a comunicat că el deține parte din afacerea dată și este la curent cu faptul că banii au fost luați însă țigările nu au fost transmise. În total a transmis suma de 9500 euro lui Peca Iurie, suma de 8500 euro a fost transmisă la data de 15 iulie 2017 în Franța și 1000 euro în România, Albața. În afară de suma de 9,500 euro, careva sume bănești lui Peca Iurie nu i-a transmis. Pe teritoriul Republicii Moldova lui Peca Iurie nu i-a transmis nici o sumă

bănească. Inițial a mers vorba de 10 cutii de țigări din Italia, orașul Bălțeana, ulterior s-a comunicat părții vătămate că, dacă dorește, el poate să le livreze și la Paris, însă cu condiția că dacă le livrează acolo, atunci va fi în cantitate mai mare -15 cutii, dat fiind faptul că transportul cu care urmează să le livreze nu trebuie să fie încărcat cu nu mai puțin de 25 cutii deoarece altfel nu îi este rentabil. Înțelegerea a fost de bună voie de a procura 10 cutii de țigări, ulterior 5 cutii au fost impuse. Partea vătămată susține că țigările au fost destinate pentru un coleg pe numele Antoci Ghenadie, care trebuia să le transmită în contul unor lucrători străini în Franța. Badia Ion a menționat că Ghenadie Antoci se află în Franța și deține o firmă de construcții acolo, și l-a rugat dacă îl poate să ajute, ca partea vătămată să poartă discuții pentru a procura lotul de țigări, destinatarul fiind Ghenadie Antoci. O parte din banii transmiși lui Peca Iurie, și anume suma de 5,500 euro au fost a lui Antoci Ghenadie, iar suma de 4000 euro au fost ale părții vătămate, l-a ajutat cu suma care nu îi ajungea, ulterior suma de 4000 euro Antoci Ghenadie urma să-i întoarcă. Concretizează partea vătămată că suma de 5,500 euro a primit-o de la Antoci Ghenadie în Franța, în dimineața zilei de 15 iulie la domiciliul acestuia, înțelegerea a fost referitor la transmiterea banilor cheș și primirea mărfii fără întocmirea cărorva acte. Țigările trebuia să le primească în Paris împreună cu Antoci. În viziunea părții vătămate, procurarea lotului de țigări nu o poate aprecia ca faptă legală sau ilegală, or, partea vătămată susține că nu a procurat și nici nu a transportat aceste țigări, patentă sau acte de procurare și transportare a țigărilor nu le are. Peca Iurie nu i-a propus părții vătămate să meargă în Italia ca să ridice lotul de țigări. Plângerea a depus-o la Inspectoratul Național de Investigații în R.M, nu își aduce aminte în ce zi. În Franța sau în România plângeri nu a depus. Partea vătămată a concretizat că suma care cândva a transmis-o lui Peca Iurie de 9,500 euro, i-a fost restituită de soția lui Peca Iurie, avocatul lui Sârbu Ion și soția lui Botnari. Careva pretenții bănești față de Peca Iurie nu le are. În plângerea depusă a indicat suma de 9,500 euro. Careva procură de la Antoci Ghenadie pentru a îl reprezenta nu are, iar suma de 9,500 euro i-a transmis-o inculpatului personal. Din momentul depunerii plângerii la organele de drept, nu a fost amenințat sau influențat de către Peca Iurie. La întâlnirea din România în mașină era cineva, cine anume, partea vătămată nu cunoaște. La întâlnirea din Franța în mașină mai erau careva persoane, iar referitor la persoană din Franța - era doar un simplu transportator care se grăbea la lucru , ei pur și simplu l-au adus înapoi fiindcă a confundat stația Rue Garibaldi cu stația Garibaldi. Mostra prezentată de țigări era din R.M. Partea vătămată afirmă că a avut posibilitatea la moment să nu accepte condițiile propuse de Peca Iurie. Badia Ion susține că are înscrisuri în care este indicat destinația unde trebuia să-i fie aduse țigările, data nu a fost convenită dat fiind faptul că ultimul avea nevoie de 2 zile să

ajungă la partea vătămată, dat fiind faptul că ultimul circulă seara sau noaptea. Cu Sârbu Ion careva înțelegeri nu a avut, a discutat cu el la telefon când acesta l-a asigurat cum a văzut el personal că s-au descărcat 15 cutii, ultimul l-a asigurat pe partea vătămată că până la finele săptămânii îi vor fi livrate 15 cutii de țigări. Careva bani personal lui Sârbu Ion nu i-a transmis. În ziua transmiterii țigaretelor Peca Iurie și Sârbu Ion au purtat o discuție în care se întrebau unul de altul dacă sunt de acord să dea țigaretile de suma de bani care partea vătămată i-a dat-o. La telefon a discutat ulterior și cu Peca Iurie și cu Sârbu Ion care l-a asigurat că va primi țigările. În convorbirea telefonică cu Peca s-au auzit vorbele în care la un moment dat Peca Iurie i-a comunicat că „s-a săturat să vorbească cu Badia Ion, s-a săturat de el”. Partea vătămată concretizează că banii a cerut înapoi doar prin telefon. Badia Ion afirmă că nu cunoștea că procurarea lotului de țigări este considerată ca contrabandă pe teritoriul Franței, or a fost asigurat și prin mostră că țigările sunt cu timbru din R.M.

82. Colegiul penal analizând declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, care combat declarațiile inculpaților și indică că vinovăția ultimilor în comiterea infracțiunii de escrocherie, mai mult, declarațiile părții vătămate coroborează cu probele ce vor fi analizate în continuare.
83. Astfel, martorul Botnari Vasile, a relatat că pe Peca Iurie îl cunoaște din anul 2013, iar pe Sârbu Ion îl cunoaște prin intermediul lui Peca Iurie aproximativ de 2 ani. În vara anului 2017 martorul s-a întâlnit cu Peca Iurie care avea drum în Franța, căruia i-a comunicat că tot trebuie să plece, la care ultimul i-a propus să meargă împreună. În aeroport s-au întâlnit cu Sârbu Ion și au zburat toți 3 cu același avion în Paris, fiecare achitându-și biletul singur. Ajungând în Paris au fost întâmpinați de către persoane necunoscute pentru martor, erau cunoscuții lui Sârbu Ion. Împreună s-au deplasat la o cafenea, unde aproximativ peste vreo 2 ore s-a apropiat și Badia Ion, după care partea vătămată Badia a spus că se mută din acea cafenea într-o altă care se afla peste drum. În acea cafenea mai era o persoană necunoscută pentru martor, au discutat ceva cu această persoană, ce au discutat inculpații împreună cu partea vătămată împreună cu o persoană necunoscută, martorul susține că nu a auzit. La finalul discuției Badia Ion a transmis un pachet negru în care se aflau bani lui Sârbu Ion și Peca Iurie, împreună cu partea vătămată martorul a rămas în acea cafenea, iar Sârbu Ion și Peca Iurie au plecat împreună și i-au comunicat ca să-i aștepte, că revin într-o oră, o oră și jumătate. După o oră și jumătate, văzând că inculpații nu vin, martorul l-a telefonat pe Peca Iurie care i-a comunicat că se reține și are careva probleme, atunci martorul i-a transmis telefonul lui Badia Ion și au discutat

ceva, atunci prin telefon Peca Iurie i-a comunicat martorului că el puțin întârzie și dacă acesta se grăbește - poate să plece. Botnari Vasile menționează că a înțeles că Peca Iurie și Sârbu Ion au plecat să aducă țigări pentru Badia Ion, însă nu au mai venit și martorul a plecat lăsându-i lui Badia Ion numărul de contact și profilul de pe Facebook.com, după care, a doua zi pe la amiază s-a întâlnit cu Peca Iurie și l-a întrebat din ce motiv nu a venit și dacă s-a clarificat cu partea vătămată, la care ultimul i-a comunicat că au apărut careva probleme, dar s-a clarificat, tot normal. Peste 2 zile, martorul a revenit acasă împreună cu Peca Iurie. Peste vre-o două luni pe site-ul de socializare Facebook.com martorul a fost contactat de către o persoană care îl căuta pe Peca Iurie, ulterior l-a anunțat pe Peca Iurie că prin intermediul Facebook.com îl caută cineva și că știe ce s-a întâmplat la Franța, și este și Botnari Vasile implicat. Baniți transmiși de către partea vătămată au fost pentru țigări, nu cunoaște pentru ce calitate de țigări a fost achitată suma, cunoaște că trebuia să fie mai mare, dar au fost bani mai puțini, posibil au fost 8000-9000 euro. Concretizează martorul că pe parcurs a aflat că Peca Iurie nu s-a clarificat cu Badia Ion și din câte a înțeles, Peca Iurie nu i-a adus țigările părții vătămate. Martorul nu a auzit de Peca Iurie ca să se ocupe de țigarete, nici de Sârbu Ion nu a știut, însă ulterior a auzit că el se ocupă cu țigările, careva firme legale nu a auzit ca inculpații să aibă. Menționează martorul că au venit împreună cu Peca Iurie, fiecare cu chestiunile lui și acasă s-au reîntors tot împreună - el și Peca Iurie. Susține Botnari Vasile că nu a avut careva beneficii din tranzacția dată. Botnari Vasile afirmă că nu a fost la curent că concubina i-a restituit părții vătămate careva bani. Cu inculpatul Sârbu Ion nu a discutat despre cazul cu țigările. Neînțelegerile s-au pornit de la faptul că banii urmau să fie mai mulți, însă Badia a prezentat mai puțini. Înțelegerea referitor la procurarea țigărilor a fost între Peca Iurie și Badia Ion. În legătură cu cazul dat martorul a fost arestat pe 30 de zile. Susține Botnari Vasile că nu a fost amenințat sau deranjat în legătura cu cazul dat, înafară de faptul că i-a fost scris mesaj pe rețeaua de socializare Facebook.com. Persoana care i-a scris mesajul este Orheianu Octavian, este președintele clubului de box „Leon”. Nu cunoaște care a fost înțelegerea inițială dintre Peca Iurie și partea vătămată Badia Ion. La momentul când au fost transmiși banii în Paris, nu s-a întocmit recipisă. Nu ține minte cine a avut asupra sa banii la momentul când au ieșit. La momentul transmiterii, bani nu au fost numărați fiindcă era multă lume, cunoaște doar că nu era suma care trebuie să fie. Nu cunoaște care era rolul lui Sârbu Ion, din câte știe, acesta trebuia să cumpere sau să vândă, dar de văzut concret ceva - martorul nu a văzut. Baniți lui Badia Ion au fost returnați. Martorul afirmă că inculpații nu i-au spus care este scopul plecării lor în Paris și că nici nu a participat la toate discuțiile avute între inculpați și partea vătămată, mai mult,

acesta nu cunoaște detaliile în ce cantitate erau țigările și cui aparțineau. La tranzacția dată inculpații erau intermediari. La masă unde stăteau în cafenea, s-a discutat de suma în mărime de 8000-9000 de euro. Bani erau destinați inculpaților, ce trebuia să facă inculpații cu banii, martorul susține că nu cunoaște. Cât a fost în stare de arest nu i-a scris nici o scrisoare tui Peca Iurie. Scopul rămânerii în cafenea cu partea vătămată a fost asigurarea ca inculpații o să se întoarcă înapoi. Cu partea vătămată a făcut cunoștință în Franța.

84. Declarațiile martorului Jantuan-Badia Alina, care fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești a declarat instanței că îl cunoaște pe Peca Iurie deoarece l-a văzut personal în față, soțul ei a avut o întâlnire cu Peca Iurie într-un local la „Pancom”, după întâlnire a ieșit cu un pachet de țigări „Marlboro” alb. Aproximativ în luna iunie-iulie a anului 2017, martorul îl aștepta pe soțul în mașină după care acesta a stabilit o întâlnire. Peste jumătate de ora, în sect.Ciocana, vizavi de restaurantul „Vila Nouă”, Iurie Peca a venit cu mașina personală și s-a parcat în spate lângă mașina martorului, soțul acesteia a ieșit din mașină și în momentul discuției, martorul le-a făcut o poză, deoarece inculpatul i s-a părut suspect. Inculpatul și Badia Ion s-au înțeles să se întâlnească a doua zi după vama Leușeni ca să-i dea avans suma de 2000 euro. A doua zi Alina Jantuan-Badia l-a condus pe soțul la vama Leușeni, unde acesta și s-a întâlnit cu Iurie Peca, i-a transmis banii și s-au înțeles să se întâlnească la Paris. Badia Ion și-a luat un bilet de avion și a zburat în Franța, la Paris. Înspre seară, Badia Ion împreună cu un prieten pe numele Ghenadie, așteptându-l pe Peca Iurie cu persoane necunoscute, așteptau să se întâlnească să îi dea țigări, după care telefonându-l pe soț, ca să îl întrebe cum este situația, la care acesta i-a comunicat că Peca Iurie l-a lăsat cu o persoană necunoscută, după ce mai târziu telefonându-l pe Badia Ion și întrebându-l i-a dat banii hii Peca Iurie, soțul i-a răspuns afirmativ și că acesta nu mai vrea să răspundă la telefon, după care martorul a cerut numărul de la soțul ei și i-a expediat hii Peca Iurie o poză în care el stătea de vorbă cu soțul ei în spatele mașinii mele, i-a scris că stă în fața sediului de poliție și i-a scris că dacă nu răspunde la telefon - va depune o plângere, și Peca Iurie imediat a ieșit la contact și a început să îl amenințe pe Badia Ion ca să tacă din gură, în caz contrar îl va pedepsi, totodată i-a spus și martorului ca să se retragă de la poliție și să nu să bage în treburile lor. Martorul susține că din câte a înțeles, a fost o neînțelegere cu cantitatea de țigări. Iurie Peca a ieșit la contact cu soțul martorului și au convenit că până a doua zi să îi mai dea o sumă de bani, ceea ce nu s-a întâmplat fiindcă ultimul a dispărut. Inculpatul Peca Iurie i-a s-au înțeles cu Badia Ion ca să se întâlnească cu el vineri, ca să-i transmită și restul sumei de bani, la care Badia Ion a hiat autocarul și s-a întors acasă, și iarăși apelând-ul pe Peca Iurie, ultimul i-a comunicat soțului ca să uite numărul tui și în general

să nu îl mai contacteze. Martorul afirmă că cunoaște precum că au fost transmise 10000 euro, ce a fost transmis în Paris nu cunoaște, și cantitatea de țigări la fel nu cunoaște, nici nu cunoaște din ce motiv banii au fost transmiși după vamă. Țigările nu au fost transmise, bani au fost restituiți de către soția lui Peca Iurie împreună cu avocatul. Cunoaște circumstanțele discuțiilor dintre soț și Peca, doar din cele comunicat de soț și prietenul acestuia Ghenadie. Nu cunoaște pentru cine au fost destinate țigările. Pe domnul Peca Iurie doar l-am văzut, personal cu el nu a discutat. Martorul concretizează că careva convorbiri telefonice cu Peca Iurie nu a avut. Din momentul depunerii plângerii la organele de drept până la momentul actual, careva amenințări din partea lui Peca Iurie nu a primit, însă a avut suspiciuni că cineva o urmărește. Jantuan-Badia Alina menționează că din suma de 10000 euro, o parte din bani aparțineau ei, iar circa 4000-5000 euro erau a lui Ghenadie, a cărui familie nu o cunoaște. Pe inculpatul Sârbu Ion nu îl cunoaște și nu l-a mai văzut. Discuția purtată între soțul ei și Peca Iurie care a fost în regiunea „PanconT-uhii martorul nu a auzit-o fiindcă era în automobil, discuția a durat circa 15-25 min. Nu cunoaște pentru ce a avut nevoie de așa cantitate de țigări. Concretizează martorul că personal nu a asistat la întâlnirea soțului care s-a petrecut după vama Leușeni, numai l-a dus pe soț până la vamă, după care soțul a revenit cu o recipisă, banii sunt din casă și desigur cunoaște câți bani au fost hiați. Menționează că cunoaște informații amănunțite doar la discuțiile la care a fost prezentă. Recipisă doar a văzut-o însă nu a citit-o dar cunoaște faptul că s-a făcut poză la buletinul lui Peca cu telefonul mobil. De fapt nu era la sediul de poliție, era acasă cu copiii, era noapte, doar i-a scris lui Peca Iurie pentru ca să iasă cu soțul ei la contact. Plângere la poliție nu a depus. Nu cunoaște de ce cantitate de țigări mergea vorba. Consideră martor că au fost înșelați de către Iurie Peca, de aceea și a făcut poza, pentru că soțul este un om bun și foarte încrezător în oameni.

85. Declarațiile martorului Medvedițchi Mihail, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a declarat instanței că îl cunoaște pe partea vătămată. În vara anului 2017 a plasat un anunț de vânzarea automobilului pe pagina web: www.999.md, după care, fiind contactat de către Badia Ion i s-a comunicat că acesta este șofer și martorul de asemenea i-a spus că activează ca șofer pe cursa Italia - Moldova, la care partea vătămată i-a zis că este șofer pe cursa Moldova - Franța. În cadrul discuției Badia Ion l-a întrebat pe martor, dacă acesta cunoaște persoane care comercializează țigări în străinătate, la care martorul i-a comunicat că nu se ocupă cu țigările și nu cunoaște nimic. După întâlnire, partea vătămată i-a spus că dacă ceva aude despre țigări s-ai dea de știre. Aproximativ peste 1-2 săptămână a fost telefonat de către cet. Cebanu Alexandru care l-a întrebat pe martor dacă nu cunoaște pe cineva care dorește

să cumpere țigări de la ItaKa, că are niște prieteni care se ocupă cu comercializarea, la care martorul susține că i-a răspuns negativ, ulterior i-a transmis numărul de telefon a lui Alexandru lui Badia Ion, ce înțelegere a avut Badia cu Alexandru nu știe, dar mai târziu Badia Ion i-a comunicat că a transmis niște bani însă nu a primit marfa. Din discuții a înțeles că mergea vorba de suma de 10000 euro. Pe Alexandru îl cunoaște ca client, dat fiind faptul că hicra în Italia împreună cu soția și prin intermediul martorului trimiterea colete acasă pentru copil. Când i s-a comunicat despre țigări, au spus că sunt niște prieteni de ai săi care au o partidă de țigarete și trebuie să o realizeze. După ce a fost telefonat de către partea vătămată care i-a comunicat ce a pățit, martorul l-a apelat pe Alexandru și i-a comunicat că a fost telefonat de partea vătămată care i-a comunicat ce s-a întâmplat, el i-a spus martorului că imediat va da niște sunete și va rezolva. Pe inculpatul Peca Iurie nu îl cunoaște și careva discuții pe viu cu ultimul nu a dus. Nu cunoaște detalii ce și cum s-a întâmplat, cunoaște circumstanțele cazului doar din spusele lui Badia Ion. Cu Badia Ion a făcut cunoștință după ce a plasat anunțul pe 999.md. Cebanu Alexandru l-a apelat pe martorul și i-a comunicat că are prieteni care realizează țigări în Italia. Cu Sârbu Ion careva discuții sau convorbiri nu a dus.

86. Declarațiile martorului Ciobanu Alexandru, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a declarat instanței că, cu inculpatul Sârbu Ion au făcut cunoștință în P13 în perioada anilor 2015 și anume în luna mai 2015, când erau deținuți în Penitenciarul 13, fiind vecini de celule. În timpul deținerii în penitenciarul 13 i-a lăsat martorului un număr de contact, în cazul în care va avea nevoie de țigări ceva mai ieftin să apeleze la el. În perioada anului 2016 martorul l-a contactat pe Sârbu Ion pentru a procura o cutie de țigări contra sumei de 3000 lei, țigările au fost livrate. Ulterior, în timp ce martorul era deținut în Penitenciarul 4 Cricova, a fost telefonat de către Sârbu Ion care l-a întrebat dacă nu are nevoie de țigări în Italia, deoarece martorul a locuit acolo o perioadă de timp, la care i-a răspuns că va reveni mai târziu. Martorul menționează că l-a apelat pe șoferul - Medvițchi Mihai deoarece acesta transporta colete, și l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva care dorește țigări, ultimul i-a comunicat că se va interesa deoarece partida de țigări era mare - un lot de țigări are 10 cutii, și i-a lăsat lui Mihail numărul de telefon a lui Sârbu Ion. Concretizează, că Sârbu Ion este persoana care s-a prezentat că este angajat a serviciul de grăniceri și ulterior a fost telefonat de Sârbu Ion care i-a comunicat că pleacă cu persoana în Franța. Martorul menționează că nu înțelegea de ce anume în Franța, deoarece nu avea nici o tangență cu această țară și l-a telefonat pe Medvițchi Mihail să îi explice situația și acesta i-a comunicat martorului că i-a dat numărul la o persoană - șofer de rută în Franța, care s-a dovedit a fi Badia Ion. Martorul susține că a fost telefonat de Sârbu Ion

care i-a comunicat că, dacă va apărea careva întrebări să îl apeleze pe Peca Iurie care cunoștea detalii, numărul de telefon se păstrează în poșta electronică și în telefoanele care au fost ridicate. După ce l-a contactat pe Peca Iurie ultimul i-a comunicat martorului că prețul la țigări se schimbă contra plată 1000 pentru cutie din motivul că țigările din Italia trebuie duse în Franța, banii sunt pentru cheltuieli de drum. Ulterior, peste câteva zile, i s-a comunicat că sunt în Italia și se pornesc spre Franța, după care ultimii i-au comunicat că s-au rătăcit pe o stradă în Franța și nu găsesc locul destinației. Ulterior martorul a fost telefonat de șoferul care trebuia să primească țigările în Franța - Badia Ion, din toate, a înțeles că partea vătămată este Badia Ion care lucrează ca șofer de rută în Franța, i-a explicat ca să aibă dubii în privința martorului, că este deținut în Penitenciarul 4, au vorbit prin video și i-a arătat că este persoană reală. După o perioadă de timp, martorul a fost apelat de către partea vătămată Badia Ion care i-a comunicat că se află deja la Paris, și așteaptă persoanele cu țigări, după care martorul l-a telefonat pe Iurie care i-a comunicat că circulă cu mașină mare, și vor fi noaptea târziu dat fiind faptul că ei circulă dar noaptea ca să nu aibă probleme cu poliția și s-au rătăcit puțin, totodată Iurie Peca l-a întrebat pe martor despre dimensiunile la porți unde urma să descarce mașina cu țigări. Astfel, martorul l-a contactat pe partea vătămată și l-a întrebat dimensiunea porții, după care i-a comunicat aceste detalii lui Iurie și l-a întrebat peste cât timp ajung, la care ultimul a răspuns că s-au rătăcit puțin și întârzie, după aceasta fiind contactat, i s-a comunicat martorului că ei s-au întâlnit cu partea vătămată și că merg să descarce țigările. După o perioadă de o oră și jumătate martorul a fost contactat de partea vătămată, care l-a întrebat ce se întâmplă, dat fiind faptul că el a transferat banii dar marfa nu a fost livrată. Martorul afirmă că nici nu cunoștea că partea vătămată la momentul întâlnirii a transmis banii, după care a încercat să îl contacteze pe inculpatul Ion Sârbu prin intermediul aplicației „Whatsapp” însă ultimul nu i-a răspuns. Partea vătămată i-a mai comunicat martorului că dispune de un număr francez și să îl sune la numărul respectiv. Concretizează martorul, că între partea vătămată și inculpați a fost o neînțelegere referitor la livrarea țigărilor, era vorba de 10 cutii dar au ajuns acolo cu 25 de cutii. Nici martorul, nici partea vătămată nu cunoștea de 25 de cutii, a înțeles că partea vătămată a achitat pentru un lot de 10 cutii de țigări suma de 9500 euro. După care l-a apelat pe inculpatul Ion Sârbu, a înțeles că acolo este și Iurie Peca și le-a spus să ducă țigările la locul destinat, la ce a primit răspuns că ei nu livrează marfa până ce partea vătămată nu se achită complet pentru 25 de cutii. După care martorul l-a telefonat pe partea vătămată și i-a explicat circumstanțele cazului, după care situația a ieșit de sub control și partea vătămată se revolta, la ce martorul i-a explicat că nu are nici o atribuție cu cele 25 de cutii și i-a spus cum și unde a făcut cunoștință cu inculpatul.

După aceasta a sunat pe inculpații ei i-au comunicat că se află la hotel și se vor clarifica cu partea vătămată vineri, atunci martorul le-a explicat ca să-i întoarcă părții vătămate banii sau țigările ce au fost achitate, la care inculpatul Peca Iurie a început să se revolte și a explicat că pentru țigările livrate pentru care nu s-a achitat a fost amendat și aceasta va fi o învățătură pentru partea vătămată. Încercând de mai multe ori să îi convingă pe inculpați ca să îi întoarcă banii părții vătămate, însă ei au început să explice, că pe ei îi urmăreau încă din România de către soția părții vătămate și pentru acesta nu o să vadă nimic. După aceasta, martorul a încercat să îi convingă pe inculpații cumva ca să-i întoarcă banii părții vătămate, dar aceasta a fost în zadar, după aceasta, dimineața la orele 06.00, martorul declară că a fost deranjat în penitenciar de către o persoană din partea părții vătămate care i-a spus că trebuie cumva să aplaneze situația. Împreună cu persoana dată au încercat să facă legătura cu inculpații, însă ultimii au spus că banii nu îi întorc înapoi. Persoana dată a plecat și i-a spus ca martorul singur să se clarifice cu ei. Atunci martorul i-a spus inculpaților să ducă țigările în Italia și să le facă o întâlnire cu Medveditchi Mihai, însă inculpații nu au fost de acord. Văzând că inculpații vor să le ducă în eroare martorul a salvat toate discuțiile care au fost duse cu inculpații și le-a expedit la 3 adrese electronice care îi aparțin. După care martorul s-a adresat la serviciul operativ al penitenciarului și i-a comunicat care este situația , colaboratorii au făcut o schiță și i-au comunicat că nu au nici o tangență cu partea vătămată ș: dacă nu va fi deranjat poate să uite de cazul dat. In final banii nu au fost recuperații, iar la orele 6 dimineață a fost efectuată percheziție în celula martorului, din această situație nu a avut nimic de câștigat decât o sumedenie de probleme. Ulterior peste ceva timp a fost telefonat de către Peca Iurie care i-a spus să șteargă toate convorbirile deoarece va avea probleme dacă vor nimeri la poliție, la care martorul i-a comunicat că nu va nimici nimic și dacă se va întâmpla ceva cu dânsul sau cu familia lui - va posta pe rețelele de socializare toate înscrisurile. Martorul susține că inculpații nu i-au comunicat proveniența țigărilor, ulterior, din discuții a înțeles că țigările sunt procurate din Transnistria sau din cele sechestrate. În Italia, au fost procurate țigări din Moldova, cum au fost livrate- nu cunoaște. Toate discuțiile au fost duse prin telefon, însă inculpații i-au promis că din fiecare cutie livrată va avea 100 de euro, atunci martorul a vorbit cu șoferul Mihai Medvițchi de pe ruta Moldova - Italia, precum că are țigări în Italia, la care ultimul i-a dat numărul de telefon al părții vătămate, contactându-l pe care l-a întrebat care este situația. Martorul afirmă că alte angajamente față de inculpați cât și față de partea vătămată nu a avut. Despre cantitatea de țigări 10-25 cutii a aflat de la partea vătămată când se aflau în Franța. Martorul concretizează, că la 6 dimineața la dânsul în celulă, în penitenciar a venit un deținut. Din discuțiile

duse cu Sârbu Ion ultimul i-a comunicat că țigările se află în Italia. Cunoaște despre faptul că partea vătămată în Moldova i-a dat arvună în sumă de 1000 de euro și în Franța 8500 euro , cui a transmis suma de bani nu cunoaște, cunoaște doar faptul că inculpații i-au dat 2 pachetele de țigări „Marllboro” care urma să ajungă în Franța. Nu este real de transportat 25 de cutii de țigări din Italia în Franța cu o mașină simplă. Nu a cunoscut despre faptul că Peca și Sârbu au plecat la Franța cu avion, știe doar faptul că ultimii merg pe drum și urmează să ajungă la partea vătămată. Martorul a concretizat că inițial a fost recunoscut în calitate de bănuț, dar a prezentat probe în apărarea sa și a fost scos de sub urmărirea penală. Suma de 100 de euro urma să o primească de la inculpați în cazul în care șoferul Mihail Medvițchi procura țigările în Italia, fiind vorba de 10 cutii de țigări care urmau a fi procurate de la inculpați.

87. Declarațiile martorului Antoci Ghenadie, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a declarat instanței că se cunoaște cu partea vătămată Badia Ion de mai mult timp, el fiind șoferul pe ruta *****-Paris. Martorul fiind șeful la un șantier din or.Marseille, Franța a fost rugat de oamenii să aducă mai multe țigări deoarece erau oameni fumători. Vorbind cu Badia Ion, acesta i-a spus că o să vorbească cu cineva și îi va da un răspuns. Într-un timp oarecare, Badia Ion i-a spus că poate să rezolve întrebarea. Badia Ion i-a spus martorului că pot hia 10 cutii, o cutie are 50 cartușe, la preț de 1000 euro cutia, spunându-i că țigările sunt deja în Europa. S-au înțeles ca Badia Ion să aducă 10 cutii. Partea vătămată i-a trimis martorului prin intermediul aplicației „Viber” fotografii, precum că i-a dat tui Peca Iurie un avans de 1000euro. El a spus că timp de o săptămână țigările o să fie în Paris. Martorul l-a întâlnit pe partea vătămată la aeroport la Beaveau și martorul i-a transmis 5500 euro și încă 3000 de euro. Totodată, i-a trimis părții vătămăte adresa de domiciliu de la Paris și el a transmis-o persoanei care trebuia să aducă țigările. Peca Iurie când a venit la Antoci Ghenadie nu a adus marfa, a spus că a lăsat la Paris camionul. Atunci martorul a plecat în Paris la adresa indicată și inculpatul i-a spus că după primirea banilor în 15 minute o să aducă marfa, iar ca garant l-a lăsat pe o persoană prezentând-o ca pe un verișor. Au stat în jur de o oră, telefonându-l pe Peca Iurie, acesta nu venea, iar persoana care a rămas ca garant a spus că nu mai are timp și a plecat. Din spusele inculpatului Sârbu Ion și din cele auzite pe telefon, spunea că nu aduce marfa deoarece martorul și partea vătămată nu au toți banii și marfa se scumpise, nu mai voia 1000 euro dar 1500 euro pentru cutie, deoarece au fost aduse în Paris, iar până la urmă marfa nu a mai adus-o, a plecat și i-a reproșat martorului și părții vătămăte de ce nu au strins toți banii. Martorul menționează că din discuția auzită între Badia Ion și Peca Iurie, ultimul refuza să dea marfa. La întâlnire au venit inculpații cu a treia persoană, pe care l-a prezentat ca pe vărul său. Urmau să fie livrate țigări de marca

„Marlboro” - gold și roșu. Baniii au fost numărați împreună cu Badia Ion la Antoci Ghenadie în casă, i-au pus în pachet, apoi acești bani au fost tranmiși lui Badia Ion și ulterior, împreună au plecat la Paris și în final, banii, în suma de 8500 euro au fost transmiși lui Peca Iurie, care fără a număra banii a dispărut. Prin intermediul aplicației „Viber” Badia Ion i-a tranmis martorului fotografia recipisei de la Peca Iurie, precum că acesta a primit 1000 euro de la Badia Ion în calitate de avans. In zilele următoare, Badia Ion i-a spus martorului că Peca Iurie nu mai aduce țigări, iar ultimul a început a-l înjura pe telefon pentru faptul că nu au suma întregă. Paguba a fost restituită doar după ce a fost depusă plângere. Martorul menționează că nu i-a acordat lui Badia Ion careva imputemiciri, nici o procură ca să-i reprezinte interesele. Personal nu a depus plângeri deoarece banii i-a transmis lui Badia Ion, dar acesta i-a transmis lui Peca Iurie. Suma de 1000 euro a fost transmisă din banii personali a lui Badia Ion. În prezent, martorul declară că i s-a restituit integral paguba. Baniii în suma de 8500 euro au fost transmiși în or. Paris, la stația metroul Garibaldi. Trebuiau să fie transmise 10 cutii de țigări care urmau a fi achitate cu 10 000 euro. Neînțelegerea a apărut de la faptul că Peca Iurie dispunea de 15 cutii de țigări în loc de 10 și martorul cu partea vătămată urmau să achite toți banii, mărind automat prețul cu 1500 euro de cutie. A doua zi au găsit banii, dar Peca Iurie a mativat că a plecat la Lion și nu mai poate să întoarcă banii, vine peste o săptămână. Pe Sârbu Ion în acea zi nu l-a mai văzut, nici pe Peca Iurie. Sârbu Ion la momentul negocierilor stătea alături de Peca Iurie și se uita, nu a participat la negocieri. In legătură cu cazul dat - la poliția din Paris nici martorul Antoci Ghenadie, nici Badia Ion nu s-au adresat. Peca Iurie împreună cu o persoană au venit la martor acasă în or.Saint-Maur din Franța cu un automobil mic, însă nu a văzut cine era la volanul acelui automobil.

88. Colegiul penal analizând declarațiile martorilor prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate, probe care fiind analizate în ansamblu combat declarațiile inculpaților și indică indubitabil că Peca Iurie, de comun acord și prin înțelegere cu Sârbu Ion, au urmărit scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoanei și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, neavând careva activități legale în domeniul comercializării produselor de tutungerie, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul livrării în or. Paris, Franța a unui lot de țigări, l-au convins să achite banii în avans, după care au însușit de la Badia Ion bani în sumă totală de 9500 euro, care conform ratei medii oficiale de schimb a BNM la acea perioadă constituia

suma de 197 125 lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

89. Totodată, Colegiul menționează că vinovăția inculpaților este demonstrată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul-verbal de efectuare a confruntării între Sârbu Ion, Peca Iurie și Badia Ion, ultimul și-a menținut declarațiile făcute în cadrul audierilor (Vol.II f.d.94-99); copia recipisei din 12.07.2017, prin care Peca Iurie a confirmat primirea sumei de 1000 euro de la Badia Ion (Vol.I,f.d.12); informația din baza de date a Poliției de Frontieră referitor la traversarea frontierei de stat de către Badia Ion, Peca Iurie, Sârbu Ion, Botnari Vasile (Vol.I, f.d. 18, 22,66); procesul-verbal de percheziție din 21.11.2017, efectuate în automobile ce îi aparține lui Peca Iurie în urma căreia au fost ridicate 2 cartele SIM operatorul „Moldcell”, telefon mobil de model „Samsung” cu IMEI *****, IMEI2 ***** cu cartela SIM operatorul „Orange” nr.*****, cartela operatorul „Orange România”, telefon mobil de model Iphone6 IMEI ***** cu cartela SIM operatorul „Moldcell” nr.***** (Vol.I, f.d. 106-107); procesul verbal de percheziție din 24.11.2017, efectuat în Penitenciarul nr. 4 Cricova la locul de dormit a condamnatului Ciobanu Alexandru, în urma căreia au fost depistate și ridicate: telefonul mobil de model „Samsung” IMEI1 *****, EMEI2 ***** cu cartel SIM operatorul „Orange”nr.0*****: telefon mobil de model „Blackviewv” EMEI1 ***** EMEI2 ***** cu două cartel SIM operatorul „Orange” un modem internet de model „ZTE” două dispozitive de încărcare a telefoanelor mobile și două perechi de căști pentru telefon mobil, două carnetele cu notițe și numere de telefon (Vol.I, f.d. 177-178); procesul-verbal cu privire la interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu anexe stenograme audio (Vol.II fd.5-10,18,19,26-28); procesul-verbal de ridicare de la condamnatul Ciobanu Alexandru a unui CD: proces-verbal de examinare a telefonului mobil, carnetului cu notițe și CD ridicate de la ultimul, recunoașterea lor ca corpuri delict(Vol.II, f.d. 35-71); recipisa în original prin care se confirmă faptul restituirii prejudiciului material cauzat părții vătămate Badia Ion (Vol. II,f.d. 102); proces-verbal de examinare a telefoanelor mobile ridicate în cadrul percheziției de la Peca Iurie, recunoaștere ca corp delict (Vol.II,f.d.142-143); datele Direcției de Informații și Statistică a MAI, potrivit cărora, Peca Iurie nu are antecedente penale nestinse (Vol.I f.d.117); datele Direcției de Informații și Statistică a MAI, potrivit cărora, Sârbu Ion nu are antecedente penale nestinse (Vol. I f.d.139).
90. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de

procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate și a martorilor, probe care fiind analizate în ansamblu, fără careva dubii indică la vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de escrocherie.

91. În această ordine de idei, Colegiul consideră că alegațiile apărătorului în partea în care solicită achitarea inculpaților nu pot fi reținute, or contravin materialelor dosarului și probelor cercetate în ședința de judecată, aspecte, ce denotă pe de altă parte caracterul întemeiat al apelului declarat de acuzatorul de stat.
92. Instantaneu instanța indică că conform art. 384 alin. (1), (3) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.
93. În conformitate cu art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. În corespundere cu art. 101 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
94. În conformitate cu art. art. 26 alin. (4), 328, 94 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Părțile, în procesul judecării cauzei, pot renunța la unele probe pe care le-au propus. După punerea în discuție a renunțării la probe, instanța dispune neexaminarea acestora dacă nu s-a solicitat examinarea lor de către altă parte. În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin încălcarea dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor.
95. Conform art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.
96. Art. 51 din Codul penal, pledează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
97. Conform art.52 din Codul penal, se consideră componență de infracțiune totalitatea semnelor obiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

98. Potrivit prevederilor art.113 din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
99. Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
100. În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.
101. Cele nominalizate sunt reflectate și în pct.6 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească” nr. 5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 din Codul de procedură penală”.
102. La caz, Colegiul indică că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) din Codul penal, are un caracter complex.
103. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
104. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.
105. Obiectul material al infracțiunii de escrocherie este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
106. În speță, prin acțiunile inculpaților Peca Iurie și Sârbu Ion, s-au adus atingere în plan principal, relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile iar în plan secundar, relațiilor sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

107. Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua.
108. Prin urmare, în astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.
109. Prin înșelăciune se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă) sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).
110. Astfel, în speță, se reține că inculpații au ascuns realitatea și anume, Peca Iurie și Sârbu Ion, cunoscând de faptul că Badia Ion după transmiterea banilor nu va primi nimic, or aceste fapte au fost ascunse, iar circumstanțele care trebuiau comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale, anume transmiterea mijloacelor bănești către Peca Iurie și Sârbu Ion.
111. În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. Ultima este, de regulă, proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.
112. La caz, victima infracțiunii de escrocherie comisă de Peca Iurie și Sârbu Ion este cet. Badia Ion, or inculpații, după primirea mijloacelor bănești prin abuz de încredere, sub diferite pretexte personale nu i-au transmis victimei marfa achitată în avans în sumă de 9500 euro, echivalentul a 197 125 lei și nici nu restituiau suma primită, doar după intentarea dosarului penal (fapt confirmat prin recipisa în original prin care se confirmă faptul restituirii prejudiciului material cauzat părții vătămate Badia Ion de către Peca Doina și Curmei Diana, (f.d.102, Vol.II).
113. Latura obiectivă a componentei de infracțiune de escrocherie se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

114. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.
115. În speță, Colegiul în raport cu probele din dosar reține că Peca Iurie și Sârbu Ion, după primirea mijloacelor bănești și pînă la pornirea urmăririi penale nu au executat nici o acțiune de restituire a datoriei. Or, deși la acest capitol partea culpabilă intenționează să facă apel la existența exclusivă a raporturilor civile, componenta de escrocherie nu urmează a fi neglijată în condițiile în care pseudo-garanțiile oferite de Peca Iurie și Sârbu Ion în vederea înșelării lui Badia Ion demonstrează clar intenția făptuitorului.
116. Relevant la acest capitol este faptul că inculpații din start cunoșteau că după primirea banilor nu vor oferi marfa părții vătămate, prin urmare, raporturile juridice civile puteau fi invocate dosar în situația în care, la intentarea raporturilor dintre inculpați și partea vătămată, toți trei cunoșteau despre faptul că după transmiterea banilor, promisiunea va fi executată neîntîrziat, pe când în speță, inculpații pînă la primirea banilor știau că promisiunea nu va fi executată, însă au comis acțiuni în vederea influențării părții vătămate de a transmite suma bănească pentru a o însuși în final.
117. La acest capitol, Colegiul apreciază critic obiecțiile formulate de apărare în interesele inculpaților precum că Badia Ion este un intermediar între vânzător și cumpărător, nemijlocit cumpărătorul Antoci Ghenadie nu s-a adresat organelor de urmărire penală, iar Badia Ion nu a avut această împuternicire, ori la caz se reține că anume de la Badia Ion inculpații au însușit banii prin înșelăciune și abuz de încredere, la fel, inculpații au purtat discuții doar cu partea vătămată.
118. În speță, inculpații Peca Iurie și Sârbu Ion au însușit mijloace bănești sub pretextul livrării în or. Paris, Franța a unui lot de țigări, în sumă de 9500 euro.
119. Astfel, prin acțiunile lor intenționate, inculpații a cauzat părții vătămate Badia Ion un prejudiciu patrimonial efectiv și considerabil, fiind constatată și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
120. În această ordine de idei, Colegiul penal reține că faptul obținerii bunurilor concrete ale părții vătămate Badia Ion de către Peca Iurie și Sârbu Ion a fost probat incontestabil prin mijloacele de probă, examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume: declarațiile părții vătămate Badia Ion, martorilor Botnari Vasile, Jantuan-Badia Alina, Antoci Ghenadie, care fiecare în parte indică direct asupra faptului că mijloacele bănești au fost primiți de către Peca Iurie, care intrînd în posesia lor, le-a însușit împreună cu Sârbu Ion.
121. În acest sens, potrivit circumstanțelor cauzei s-a constatat cu certitudine că inculpatul Peca Iurie, de comun acord și prin înțelegere cu Sârbu Ion, în luna iulie 2017, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitînd în mod conștient

survenirea acestora, neavând careva activități legale în domeniul comercializării produselor de tutungerie, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul livrării în or.Paris, Franța a unui lot de țigări, l-au convins să achite banii în avans, după care au însușit de la Badia Ion bani în sumă totală de 9500 euro, care conform ratei medii oficiale de schimb a BNM la acea perioadă constituia suma de 197 125 lei. Înțelegerea referitor la livrarea lotului de țigări a avut loc în mun. *****, str. Kiev, iar transmiterea mijloacelor bănești s-a realizat în diferite zile a lunii iulie 2017 pe teritoriul României și în or. Paris, Franța. După primirea mijloacelor bănești și până la pornirea urmăririi penale, sub diferite pretexte persoanele menționate nu i-au transmis lui Badia Ion marfa achitată și nici nu au restituit suma de bani primită, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile.

122. Colegiul mai menționează că la calificarea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(2) lit. b) din Codul penal, și anume cauzarea de daune materiale în proporții mari proprietarului prin abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire, săvârșită de două sau mai multe persoane, instanța de fond urma să țină cont de faptul că inculpații Peca Iurie și Sârbu Ion au avut scopul însușirii mijloacelor bănești, fapt ce se confirmă prin probele anexate la materialele cauzei, inclusiv, prin recipisa de restituire a mijloacelor bănești însușite, fapt ce denotă că prima instanță neîntemeiat a încadrat acțiunile acestora la art.196 din Codul penal.
123. Astfel, sub aspectul laturii obiective, distincția principală dintre infracțiunea prevăzută de art. 190 din Codul penal și cea prevăzută de art. 196 din Codul penal, constă în mecanismul de cauzare a daunelor materiale, în cazul infracțiunii de escrocherie, masa patrimonială a victimei este diminuată în aceeași proporție în care sporește masa patrimonială a făptuitorului; pe când în cazul infracțiunii de cauzare a daunelor materiale fără scop de însușire, masa patrimonială a victimei nu sporește în proporția pe care o exprimă eschivarea făptuitorului de a-și executa obligațiile pecuniare față de victimă; sau masa patrimonială a victimei este diminuată, fără însă a spori masa patrimonială a făptuitorului.
124. Astfel, în raport cu materialele dosarului, cu probele analizate de instanță se constată indubitabil că în urma acțiunilor prejudiciabile comise de către Peca Iurie și Sârbu Ion, masa patrimonială a părții vătămate a diminuat cu suma de 9500 euro, care conform ratei medii oficiale de schimb valutar stabilit de BNM, constituie 197125 lei, suma dată trecând în posesia inculpaților, respectiv sporindu-se masa patrimonială a acestora.
125. Mai mult, în cazul escrocheriei, victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Obiect material

al escrocheriei îl pot constitui bunurile, precum și drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit.

126. Prin urmare, la caz sunt întrunite elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, comisă de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, deoarece Peca Iurie și Sârbu Ion au dus în eroare pe partea vătămată Badia Ion dobândind ilegal mijloace bănești de la acesta.
127. Mai mult, instanța de fond și-a întemeiat poziția în vederea existenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 196 alin.(2) lit.b) din Codul penal, pe faptul că din învinuirea adusă lui Peca Iurie și Sârbu Ion nu s-a constatat indiciile ”înșelăciune”, însă această poziție nu poate fi reținută de către instanța de apel or, faptul obținerii bunurilor concrete ale părții vătămate Badia Ion de către Peca Iurie și Sârbu Ion prin înșelăciune a fost probat incontestabil prin mijloacele de probă, examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume: declarațiile părții vătămate Badia Ion, martorilor Botnari Vasile, Jantuan-Badia Alina, Antoci Ghenadie.
128. În altă ordine de idei, Colegiul va aprecia ca fiind declarative argumentele apărării în partea în care s-a indicat că prima instanță nu a delimitat acțiunile lui Peca Iurie și Sârbu Ion conform acțiunilor sale și neîntemeiat i-au condamnat în baza art.196 alin.(2) lit.b) din Codul penal, or din probatoriul examinat în cadrul cercetării judecătorești, se constată cu certitudine că în urma acțiunilor prejudiciabile comise de către Peca Iurie și Sârbu Ion, masa patrimonială a părții vătămate a diminuat cu suma de 9500 euro, suma dată trecând în posesia inculpaților, respectiv sporindu-se masa patrimonială a acestora. Or, partea vătămată, la fel ca și martorii acuzării au fost audiați în ședința de judecată conform rigorilor procesuale, nefiind invocate careva încălcări în desfășurarea procesului penal, participanții la proces având posibilitatea să adreseze întrebări și obiecții, care însă, reieșind din materialele dosarului, nu au fost înaintate.
129. Cu referire la alegațiile apărătorului precum că inculpații Peca Iurie și Sârbu Ion nu și-au recunoscut vinovăția și aceștia au comunicat că nu au avut scopul de a trage foloase pe seama lui Badia Ion, s-au pomenit implicați în această istorie făcându-le legătură lui domnul Nicolae cu Badia Ion, ultimul știind cu certitudine că aceștia au rol de intermediari, Colegiul le apreciază critic, or aceste mențiuni nu au fost însoțite de probe, relatările date vizînd în mod independent doar scopul eschivării inculpaților de la răspundere penală pentru comiterea faptei incriminate și un drept al acestora de a nu se auto incrimina.
130. Din conținutul argumentelor apelantului de achitare, nu se desprinde nici un motiv de natură juridică în baza căruia să constate lipsa vinovăției inculpaților

Peca Iurie și Sârbu Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) din Codul penal, deoarece nu se referă la cazul în care ar rezulta încălcarea esențială a legii, iar reîncadrarea acțiunilor acestora în art. 196 alin.(2) lit. b) Cod penal nu constituie motiv de achitare.

131. Mai mult, Colegiul penal reține că prima instanță neîntemeiat și-a bazat soluția exclusiv pe declarațiile inculpaților, ori aceștia au ca scop eludarea de la răspunderea penală. Mai mult, declarațiile inculpaților referitor la faptul transmiterii mijloacelor bănești unei terțe persoane pe nume Nicolai, nu coroborează cu celelalte probe examinate în cadrul cercetării judecătorești, iar în unele cazuri sunt în opozițiune cu circumstanțele de fapt constatate.
132. Instanța de apel mai reține că apărătorul a invocat atât în cererea de apel, cât și în ședința instanței încălcarea competenței teritoriale la efectuarea urmăririi penale, însă, aceste argumente nu pot fi reținute atâta timp cât poartă un caracter declarativ.
133. Subsecvent, instanța reține că conform actului de învinuire, imputată inculpaților, a fost realizată prin mai multe acțiuni cu caracter succesiv și prelungit, iar faptele infracționale au început în Republica Moldova, ulterior fiind realizate inclusiv în afara hotarelor Republicii Moldova.
134. Potrivit prevederilor art. 40 alin. (2) din Codul de procedură penală, dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală. Alineatul (3) al aceluiași articol statuează, că cauza penală asupra infracțiunilor săvârșite în afara hotarelor țării sau pe o navă se judecă de către instanța în raza teritorială a căreia se afla ultimul loc permanent de trai al inculpatului sau, dacă acesta nu este cunoscut - în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.
135. La caz, organul de urmărire penală a fost stabilit - Inspectoratul de Poliție sect.Râșcani al DP *****, iar conducerea urmăririi penale a fost stabilită Procuraturii mun. *****, care își au sediul în raza de activitate a Judecătoriei *****, sed. Râșcani, unde cauza a fost trimisă spre judecare inițial, respectiv alegerile părții apărării cu privire la încălcarea competenței, nu pot servi ca temei de încetare a procesului penal, deoarece argumentele invocate nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, or, după cum s-a stabilit, intenția de însușire a mijloacelor bănești a apărut la inculpații în momentul discuției cu partea vătămată în mun. *****, sect.Râșcani. Inițiativa privind transmiterea sumei de bani peste hotarele Republicii Moldova, de către partea vătămată a fost a lui Peca Iurie.
136. Mai mult, asupra chestiunii privind stabilirea competenței teritoriale a organului de urmărire penală pentru efectuarea urmăririi penale pe cauza nominalizată, anterior s-a pronunțat și Procurorul în Procuratura mun. *****,

Oficiul Râșcani, care a respins cererea avocatului Cernicov Andrei și învinutului Sârbu Ion, refuzul fiind motivat prin faptul că o parte din acțiunile infracționale au avut loc pe teritoriul Republicii Moldova, iar restul pe teritoriu României și Franței, respectiv, în temeiul art. 12 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea a fost calificată ca transnațională, totodată s-a pronunțat și Adjunctul Procurorului General care prin ordonanța din 08.09.2017 a stabilit competența efectuării urmăririi penale a IP Râșcani al DP *****.

137. Mai mult, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr.17 din 11.02.2019, Curtea menționează că nimic din textul Constituției nu interzice sancționarea cetățenilor Republicii Moldova sau a apatrizilor cu domiciliul în Republica Moldova pentru fapte comise în străinătate. Curtea observă că unele din dispozițiile Constituției obligă cetățenii Republicii Moldova la respectarea obligațiilor și a restrângerilor drepturilor lor fără a distinge cu privire la locul aflării acestora (e.g. articolul 15 “Universalitatea” din Constituție). Mai mult, Curtea relevă că, prin semnarea și ratificarea Convenției pentru prevenirea și reprimarea crimei de genocid, precum și prin semnarea și ratificarea altor acte internaționale, Republica Moldova s-a obligat să incrimineze anumite fapte indiferent de locul comiterii lor. Acest fapt demonstrează posibilitatea urmăririi și pedepsirii în justiție a cetățeanului Republicii Moldova sau a apatridului cu domiciliu în Republica Moldova pentru comiterea unei infracțiuni indiferent de locul comiterii ei.
138. Pe de altă parte, Curtea menționează că în dreptul internațional nu există nicio ierarhie între diferitele jurisdicții competente să urmărească anumite fapte, ci doar o obligație a statelor de a colabora în vederea combaterii impunității și a garantării respectării regulii ne bis in idem. Acesta este și cazul Convenției europene privind transferul de proceduri penale. Așadar, cetățenii Republicii Moldova sau apatrizii cu domiciliul în Republica Moldova care comit în străinătate o faptă cu caracter penal nu sunt liberați de răspundere pentru că fapta a fost comisă în afara jurisdicției Republicii Moldova. Ei pot invoca, eventual, faptul achitării sau al condamnării lor în statul în care a fost comisă infracțiunea, în statul împotriva intereselor căruia a fost comisă infracțiunea sau în statul ai cărui cetățeni au avut de suferit în urma acesteia, după cum prevede articolul 35 din Convenția europeană privind transferul de proceduri penale.
139. Așadar, luând în considerare cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul declarat de către apărătorul urmează a fi respins ca nefondat.
140. Or, din materialele anexate la dosar și cercetate în ședința instanței de apel s-a stabilit indubitabil că prin acțiunile lor intenționate, Peca Iurie și Sârbu Ion, au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz

de încredere, comisă de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

141. În altă ordine de idei, Colegiul menționează că deși inculpatului au comis o infracțiune pasibilă de răspundere penală, aceștia urmează a fi liberați de pedeapsa penală.
142. Colegiul penal reiterează că potrivit art. 10 din Codul penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.
143. Astfel, cu respectarea prevederilor legale expuse supra, Colegiul va aplica în speță Legea penală în vigoare la data comiterii faptei.
144. În continuare, potrivit art. 60 din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni. Aplicarea prescripției față de persoana care a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă se decide de către instanța de judecată. Dacă instanța nu va găsi posibilă aplicarea prescripției și liberarea de răspundere penală, detențiunea pe viață se va înlocui cu închisoare pe 30 de ani. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori. Prescripția nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni contra păcii și

securității omenirii, infracțiuni de război, infracțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvârșite.

145. Colegiul reține că infracțiunea specificată la art. 190 alin.(2) din Codul penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptei prevedea pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.
146. Art. 190 alin.(2) din Codul penal, în redacția în vigoare la data judecării cauzei, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.
147. Astfel, Colegiul făcând uz de prevederile art. 10 din Codul penal, indică că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) din Codul penal, comisă de inculpați, fiind raportată la art. 16 din Codul penal, se va considera o infracțiune mai puțin gravă.
148. Conform art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, termenul de prescripție este de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.
149. Totodată, potrivit art. 60 alin. (4) din Codul penal, cursul termenului de prescripție se întrerupe dacă în perioada acestuia se săvârșește o nouă infracțiune pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen mai mare de doi ani.
150. Prin aceasta se are în vedere că se pierde beneficiul timpului scurs până la comiterea celei de-a doua infracțiuni, moment care începe să curgă de la începutul primului termen de prescripție.
151. Iar, conform prevederilor art. 60 alin. (5) din Codul penal, prescripția se suspendă, dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărire penală sau de la judecata prin schimbarea domiciliului, actelor de identitate etc. Într-o asemenea situație timpul suspendării prescripției nu intra în termenul de prescripție, iar curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau al autodenunțării.
152. În această situație termenul de prescriptive pentru prima infracțiune începe să curgă simultan cu cel de-al doilea termen de prescriptive, iar prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.
153. Prin urmare, instanța de apel reține că Peca Iurie a comis ultima acțiune componentă a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, în iulie 2017, astfel, Colegiul relevă că deși inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, care

constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală, or de la data comiterii faptei și pînă la adoptarea deciziei au trecut mai mult de 5 ani.

154. De asemenea, Sârbu Ion a comis ultima acțiune componentă a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, în iulie 2017, astfel, Colegiul relevă că deși inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală, or de la data comiterii faptei și pînă la adoptarea deciziei au trecut mai mult de 5 ani.
155. Conchizînd, Colegiul va respinge ca nefondat apelul apărătorului Andrei Cernicov în interesele inculpaților Peca Iurie și Sârbu Ion și va admite apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul Rîșcani, Ion Bazatin, cu casarea sentinței, inclusiv din oficiul și v-a pronunța o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.
156. În conformitate cu art. 60 din Codul penal, art.415 alin.(1), pct. 1, lit. c), pct.2; 417-419 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul apărătorului Andrei Cernicov în interesele inculpaților Peca Iurie și Sârbu Ion.

Se admite, inclusiv din alte motive apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului *****, Oficiul Rîșcani, Ion Bazatin, declarat împotriva sentinței Judecătoriai *****, sediul Buiucani din 20 iunie 2019.

Se casează sentința Judecătoriai *****, sediul Buiucani din 20 iunie 2019, inclusiv din oficiu conform art. 409 din Codul de procedură penală și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Peca Iurie ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal.

Peca Iurie ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Sârbu Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal.

Sârbu Ion ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecători:

Denis Băbălău

Vitalie Budeci