

Dosarul nr. 1r-1381/25
Nr. PIGD 1-25144048-02-1r-15122025

Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani
Judecător: Buzu Elisaveta

DECIZIE

12 mai 2026

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător

Judecători

Natalia

Bulhac Ion

Pîslariuc Vitalie şi Mămăligă

a judecat, în ordine de recurs, *în lipsa participanţilor la proces*, recursul declarat de avocatul Grosu Dragoş în interesele inculpatului Nicoară Roman, împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 13 noiembrie 2025, în cauza penală de învinuire a lui, -

Roman Nicoară, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în or. *****, str. *****, nr. *****, viză de domiciliu în satul *****, r-nul *****, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreţinere, grad de invaliditate nu este stabilit, la evidenţa medicului narcolog nu se află, la evidenţa medicului psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu sunt, posedă limba română, fără antecedente penale, în prezenta cauză s-a aflat în stare de arest preventiv şi arest la domiciliu în perioada: 20.10.2022 – 19.12.2022,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art.30, art. 42 alin. (5) şi art. 45 raportate la art.181² alin.(5) din Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanţa de fond din 10 octombrie 2025 – 13 noiembrie 2025;

Instanţa de recurs din 15 decembrie 2025 – 12 mai 2026.

Procedura de înştiinţare a participanţilor la proces a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru -

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 noiembrie 2025 s-a recunoscut vinovat Roman Nicoară, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute art.30, art. 42 alin. (5) Cod penal și art. 45 raportate la art.181² alin.(5) Cod penal, în perioada iulie – octombrie 2022, și i s-a stabilit o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a deveni membru al partidelor politice, de a ocupa funcții în organele centrale și organizațiile teritoriale ale partidelor politice, de a exercita activități ce țin de organizarea contabilă și financiară în cadrul partidelor politice, de a participa la activități cu caracter politic, de a deține funcții publice și de a exercita activități în sfera publică, pe o durată de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90¹ din Codul penal, s-a suspendat parțial executarea pedepsei aplicate inculpatului Roman Nicoară, după cum urmează: perioada de 2 (doi) ani de închisoare se va executa efectiv în penitenciar de tip semiînchis, iar restul perioadei de 1 (un) an de închisoare s-a suspendat condiționat, perioada respectivă urmînd a fi considerată termen de probațiune.

În temeiul art. 90¹ alin. (5), art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, în legătură cu perioada de probațiune, instanța de judecată l-a obligat pe condamnat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilită lui Roman Nicoară se va calcula din data pronunțării sentinței, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu și anume: 20.10.2022 – 19.12.2022.

În scopul asigurării executării sentinței, s-a înlocuit măsura preventivă de obligare de a nu părăsi țara cu măsura de arest preventiv, din data pronunțării sentinței, adică 13 noiembrie 2025, până la devenirea definitivă a ei, cu luarea de sub strajă din sala ședinței de judecată.

S-a confiscat din contul lui Roman Nicoară, IDNP *****, în beneficiul statului, contravaloarea sumei de 8.071.678,06 lei (opt milioane șaptezeci și una de mii șase sute șaptezeci și opt lei și șase bani) cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii, urmînd ca la punerea în executare să se țină cont de concurența sumelor încasate în beneficiul statului cu acest titlu de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă și corpul delict ce constituie un suport optic DVD+R de model „Feestyle” transcris de pe CD-R de model „Silver Circle”, ridicat de la Ala Beșliu, se păstrează la materialele cauzei penale pe toată durata de existență a dosarului.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, potrivit faptelor indicate în rechizitoriu și recunoscute de către inculpatul Nicoară Roman: în perioada 30 septembrie 2025 – 03 octombrie 2025 /f.d. 120- 154/, Roman Nicoară activând în calitate de președinte al organizației teritoriale ***** a Partidului Politic „Șor” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19 iunie 2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice din 23 ianuarie 2024), acționând în calitate de complice, prin participație complexă, a săvârșit infracțiunea de încălcare a modului de gestionare a mijloacelor financiare a partidelor politice, în următoarele circumstanțe:*

Începând cu luna iulie 2022 și până la finele lunii octombrie 2022, Roman Nicoară, fiind responsabil de coordonarea activității organizației teritoriale a Partidului politic „Șor” din raionul *****, știind cu certitudine că acest partid este finanțat de un grup criminal organizat condus de Ilan Șor (ex-președintele partidului), acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Șefa Departamentului de monitorizare responsabile de controlul activității oficiului teritorial ***** a Partidului Politic „Șor”, precum și cu Evghenia Guțul și Maria Rață, în complicitate cu vicepreședinții partidului, Marina Tauber și Vitalie Balinschi, trezorerierul partidului Nelli Parutenco, curierii responsabili de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către organizațiile teritoriale din raioanele țării, Victor Guțuleac, Veaceslav Bejenari, Ruslan Chirilov și Ludmila Ipatieva, primii doi fiind responsabili inclusiv de organizația teritorială *****, precum și cu alte persoane în curs de identificare, încălcând prevederile art. 25 al Legii partidelor politice nr. 294 din 21 decembrie 2007, cerințele art. 41 și art. 43 din Codul Electoral nr. 1381-XIII din 21 noiembrie 1997 (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) și exigențele pct.26-37 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice din surse anonime, în interesul unor terți sau de către persoane juridice care au sediul peste hotarele Republicii Moldova, a contribuit prin complicitate, la acceptarea finanțării Partidului Politic menționat supra, prin prestare de informații, servicii și acordarea de mijloace și instrumente.

În acest sens, Roman Nicoară, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale, în perioada de timp menționată, fiind asistat de cptre secretara organizației teritoriale a Partidului Politic „Șor” din raionul *****, Gabriela Nicoară, a recepționat și transmis prin aplicațiile „Telegram” și „Viber”, precum și prin alte mijloace de comunicare electronică, către angajatele Departamentului de monitorizare și control al Partidului Politic „Șor”, Evghenia Guțul, Maria Rață și Cristina Gălescu, listele persoanelor mobilizate pentru participarea la protestele organizate de către acest partid, listele mijloacelor de transport implicate în transportarea persoanelor la proteste și pozele cu îmbarcarea acestora în mijloacele de transport.

În continuare, Roman Nicoară, în aceeași perioadă de timp, aflându-se inclusiv pe teritoriul raionului *****, a dat indicații activiștilor de partid și președinților organizațiilor primare, cu privire la mobilizarea și transportarea persoanelor tur-retur în zilele de protest, recepționarea banilor în proporții deosebit de mari în pungi și plicuri de la curieri, pentru achitarea serviciilor de transportare și remunerare a fiecărei persoane din mun. Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală, etc.).

Astfel, în scopul menționat, Roman Nicoară, în perioada descrisă, în vederea realizării faptei infracționale comune, aflându-se pe teritoriul raionului *****, conștientizând că Partidul Politic „Șor” este finanțat ilegal de către grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, aflat în căutare, a contribuit la acceptarea finanțării partidului politic menționat și nemijlocit a participat la organizarea protestelor, inclusiv cu participarea organizației teritoriale ***** a Partidului „Șor” a cărei activitate era coordonată și organizată de el, după cum urmează:

- la 24.07.2022, a organizat mobilizarea a 482 de persoane din raionul ***** pentru participarea la protestul desfășurat în mun. Chișinău (în fața Procuraturii Generale), fiind suportate cheltuieli în sumă totală de 220.060,0 lei, inclusiv pentru transportarea tur-retur și asigurarea cu hrană a participanților la protest;

- la 23.08.2022, a organizat mobilizarea a 447 de persoane din raionul ***** pentru participarea la protestul petrecut în mun. Chișinău (în fața Președinției), fiind suportate cheltuieli în sumă totală de 272.000,0 lei, inclusiv pentru transportarea tur-retur și asigurarea cu hrană a participanților la protest;

- la 02.09.2022, a organizat mobilizarea a 978 de persoane din raionul ***** pentru participarea la protestul derulat în mun. Chișinău (în fața Președinției), fiind suportate cheltuieli în sumă totală de 489.000,0 lei, inclusiv pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest.

- la 09.09.2022, a organizat mobilizarea a 965 de persoane din raionul ***** pentru participarea la protestul desfășurat în mun. Chișinău (în fața Președinției), fiind suportate cheltuieli în sumă totală de 596.500,0 lei, inclusiv pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 18.09.2022, a organizat mobilizarea a 1214 de persoane din raionul ***** pentru participarea la protestul petrecut în mun. Chișinău (în fața Președinției și Parlamentului), fiind suportate cheltuieli în sumă totală de 745.220,24 lei, inclusiv pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 25.09.2022, a organizat mobilizarea a 1912 de persoane din raionul ***** pentru participarea la protestul derulat în mun. Chișinău (în fața Președinției și Parlamentului), fiind suportate cheltuieli în sumă totală de 1.186.779,10 lei, inclusiv pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 02.10.2022, a organizat mobilizarea a 1057 de persoane din raionul ***** pentru participarea la protestul desfășurat în mun. Chișinău (în fața Președinției),

fiind suportate cheltuieli în sumă totală de 639.444,16 lei, inclusiv pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 09.10.2022, a organizat mobilizarea a 3075 de persoane din raionul ***** pentru participarea la protestul petrecut în mun.Chișinău (în fața Președinției și Parlamentului), fiind suportate cheltuieli în sumă totală de 1.920.855,92 lei, inclusiv pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 16.10.2022, a organizat mobilizarea a 3249 de persoane din raionul ***** pentru participarea la protestul derulat în mun.Chișinău (în fața Președinției), fiind suportate cheltuieli în sumă totală de 2.001.818,64 lei, inclusiv pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest.

În consecință, Roman Nicoară, în calitate de președinte al organizației teritoriale ***** a Partidului Politic „Șor”, acționând prin complicitate în interesele formațiunii politice respective, a acceptat cu bună știință, finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, în sumă totală de 8.071.678,06 lei, surse financiare ilicite care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, precum și obținerii prin mijloace ilicite a puterii în stat.

În asemenea circumstanțe, prin acțiunile sale intenționate, Nicoară Roman, prin participație complexă, a săvârșit în calitate de complice, infracțiunea de încălcare a modului de gestionare a mijloacelor financiare a partidelor politice, manifestată prin acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită, prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și prin promisiunea dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală, infracțiune prevăzută la art.30, art. 42 alin. (5) și art. 45 raportate la art.181² alin.(5) din Codul penal.

În cadrul ședinței de judecată preliminară din 26 martie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Nicoară Roman a declarat personal, printr-un înscris autentic (f.d. 90) că își recunoaște vina, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu cere administrarea de noi probe, solicitând examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Instanța de judecată, prin încheiere protocolară, a admis cererea inculpatului Nicoară Roman de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2025 s-a corectat eroarea materială în sentința din 13 noiembrie 2025, adoptată pe marginea cauzei penale de învinuire a cet. Roman Nicoară, născut la *****, în

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.30, art. 42 alin. (5) și art. 45 raportate la art. 181² alin.(5) Codul penal.

Eroarea materială strecurată în conținutul actului judecătoresc la punctul II, lit.A, cu privire la învinuirea formulată în rechizitoriu și recunoscută de către inculpat și anume, „Potrivit faptelor indicate în rechizitorizi și recunoscute de către inculpatul Nicoară Roman: în perioada 30 septembrie 2025 - 03 octombrie 2025 (f.d. 120- 154), Roman Nicoară activînd în calitate de președinte al organizației teritoriale ***** a Partidului Politic „Șor” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19 iunie 2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice din 23 ianuarie 2024), acționând în calitate de complice, prin participație complexă, a săvârșit infracțiunea de încălcare a modului de gestionare a mijloacelor financiare a partidelor politice, în următoarele circumstanțe ... ”, *a fost corectată și înlocuită, indicându-se:* „Potrivit faptelor indicate în rechizitoriu și recunoscute de către inculpatul Nicoară Roman, întocmit în perioada 30 septembrie 2025 - 03 octombrie 2025 (f.d. 120- 154), Roman Nicoară activînd în calitate de președinte al organizației teritoriale ***** a Partidului Politic „Șor” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19 iunie 2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice din 23 ianuarie 2024), acționând în calitate de complice, prin participație complexă, a săvârșit infracțiunea de încălcare a modului de gestionare a mijloacelor financiare a partidelor politice, în următoarele circumstanțe...”.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Nicoară Roman, a înaintat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 noiembrie 2025, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care lui Nicoară Roman să-i fie aplicată depeapsă neprivativă de libertate sub formă de amendă, sau după caz, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art.90 Cod penal, și respingerea solicitării de a fi supuse confiscării speciale de la inculpatul Nicoară Roman a sumei de 8 071 678,07 lei.

În motivarea recursului s-a invocat că, incidența temeiurilor prevăzute de art.444 alin. (1) pct. 6) și pct. 9) Cod de procedură penală, susținând că sentința contestată nu cuprinde motive suficiente pe care se întemeiază soluția adoptată și că pedeapsa aplicată inculpatului ar fi fost greșit individualizată în raport cu prevederile Capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

Susține că instanța de fond nu a respins argumentat apărările formulate de inculpatul Roman Nicoară și avocatul său, atât sub aspectul individualizării pedepsei, cât și referitor la soluția de confiscare specială a sumei de 8 071 678,07

lei, ceea ce, în opinia recurentului, contravine exigențelor art. 384 alin.(3) Cod de procedură penală și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului privind obligația instanțelor de a motiva hotărârile judecătorești și de a demonstra că argumentele părților au fost efectiv examinate.

Partea apărării nu este de acord cu pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cât și modalitatea executării parțiale a acesteia în temeiul art. 90¹ Cod penal, susținând că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat dispozițiile art. 75 Cod penal.

Notează recurentul că, la data săvârșirii faptei, legea penală prevedea sancțiuni alternative, respectiv amendă sau închisoare, iar potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, pedeapsa închisorii are caracter excepțional și poate fi aplicată doar atunci când o sancțiune mai blândă nu este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei. La caz, instanța de fond nu a justificat în mod corespunzător necesitatea aplicării pedepsei cu închisoarea, întemeindu-și soluția exclusiv pe pretinsa incapacitate financiară a inculpatului de a executa o amendă, fără a administra probe obiective privind situația materială a acestuia.

Relevă partea apărării că Nicoară Roman desfășoară activitate de maseur în baza patentei de întreprinzător și dispune de posibilitatea financiară de a executa o pedeapsă sub formă de amendă, motiv pentru care concluzia instanței privind imposibilitatea aplicării acestei sancțiuni ar fi neîntemeiată.

A mai opinat că instanța de fond a aplicat dispozițiile art. 80¹ Cod penal și prevederile Legii nr. 83 din 14.04.2023, intrate în vigoare ulterior săvârșirii faptelor, contrar art. 22 din Constituție și art. 10 alin. (2) Cod penal. În acest context, recurentul a făcut trimitere la decizia Curții Constituționale nr. 85 din 09.07.2018, susținând că dispozițiile referitoare la procedura simplificată și reducerea limitelor de pedeapsă au caracter de drept substanțial și nu pot fi aplicate retroactiv în defavoarea inculpatului.

Consideră că în cauză urmau a fi aplicate prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală în redacția în vigoare la data comiterii infracțiunii, ceea ce ar fi condus la reducerea limitelor de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută de art. 181² alin. (5) Cod penal. Totodată, pedeapsa aplicată este excesiv de severă și contravine principiilor echității și individualizării sancțiunii penale, instanța neargumentând de ce scopul pedepsei nu poate fi atins fără izolarea inculpatului de societate și nici de ce executarea parțială a pedepsei ar reprezenta modalitatea adecvată de realizare a scopului sancțiunii.

Accentuează apărarea că Roman Nicoară a avut o conduită procesuală distinctă față de ceilalți coinculpați, fiind singurul inculpat care și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, contribuind astfel la examinarea cauzei într-un termen redus. De asemenea acesta a manifestat regret sincer, a cooperat cu organele de

urmărire penală și a facilitat administrarea probelor și în alte cauze penale conexe, aspecte care, în opinia apărării, nu au fost valorificate la individualizarea pedepsei.

Apărarea a invocat și dispozițiile art. 78 Cod penal, menționând că instanța de fond nu ar fi acordat eficiență circumstanțelor atenuante constatate și nu ar fi examinat posibilitatea reducerii pedepsei sau a înlăturării pedepsei complementare. Existența unei disproporții între pedeapsa aplicată lui Roman Nicoară și sancțiunile stabilite altor coînculpați din cauze similare, arătând că unii inculpați care nu și-au recunoscut vina și nu au beneficiat de procedura simplificată au primit pedepse cu suspendarea executării, în timp ce Nicoară Roman a fost condamnat la executarea efectivă parțială a pedepsei.

Astfel, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și suspendarea condiționată a executării pedepsei ar fi suficientă pentru atingerea scopului sancțiunii penale, având în vedere lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, conduita procesuală pozitivă, integrarea socială și familială a acestuia, precum și riscul redus de recidivă.

În latura confiscării speciale, apărarea a invocat că instanța de fond neîntemeiat a dispus confiscarea de la inculpatul Nicoară Roman a sumei de 8 071 678,07 lei, în condițiile în care aceleași mijloace financiare ar fi fost deja incluse în suma totală supusă confiscării prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2025, pronunțată în privința inculpatei Tauber Marina.

Subliniază că, potrivit sentinței menționate, sumele cheltuite pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților din raionul ***** la protestele organizate în perioada 24 iulie 2022 – 16 octombrie 2022 au fost incluse în suma totală de 83 358 691 lei, confiscată de la Tauber Marina, motiv pentru care confiscarea aceleiași sume și de la Nicoară Roman reprezenta o măsură repetată, abuzivă și disproporționată.

Menționează că Nicoară Roman a fost condamnat pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de încălcare a modului de gestionare a mijloacelor financiare ale partidelor politice, iar fapta sa nu a presupus obținerea primară sau administrarea nemijlocită a mijloacelor financiare provenite din sursele indicate în acuzare. Instanța de fond nu a motivat suficient temeiul legal și criteriile aplicării confiscării special.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, instanța de recurs a expediat în adresa participanților la proces înștiințarea despre locul, data și ora examinării recursului, cu propunerea de a prezenta referința la recurs sau eventual a unor materiale suplimentare, însă până la termenul indicat participanții referințe ori alte acte pe caz nu au depus.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Nicoară Roman, și de a menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 noiembrie 2025, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1⁴) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

La pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a concluzionat că inculpatul Nicoară Roman a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că Nicoară Roman a comis infracțiunea prevăzută de art.30, art. 42 alin. (5) și art. 45 raportate la art.181² alin.(5) din Codul penal, individualizată prin complicitate și cu participație complexă, la acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic, din partea unui grup criminal organizat.

Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, în situația în care inculpatul Nicoară Roman și-a recunoscut vinovăția incriminată, iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

Colegiul penal reține că, prin cererea de recurs depusă de avocatul Grosu

Dragoș în interesele inculpatului Nicoară Roman sentința se contestă în partea individualizării pedepsei penale și în partea aplicării confiscării speciale, iar temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, lipsește.

În raport cu motivele invocate în cererea de recurs, Colegiul penal notează că, conform art.7 alin.(1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 alin.(1)-(2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art.75 alin.(1)-(2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg

cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul remarcă că instanța de fond la individualizarea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 7, art. 61, art.75 din Codul penal și de gravitatea infracțiunii săvârșite, de caracterul și modalitatea comiterii acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de condițiile de viață ale inculpatului și ale familiei acestuia, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Art. 181² alin. (5) Cod penal, în vigoare la momentul săvârșirii faptelor imputate inculpatului Nicoară Roman (iunie–octombrie 2022), prevedea, pentru persoanele fizice, pedeapsa amenzii în mărime de la 1150 la 1850 unități convenționale sau pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la 2 la 5 ani.

Astfel, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Nicoară Roman se atribuie categoriei infracțiunilor grave care face parte din categoria infracțiunilor contra drepturilor politice, de muncă și altor drepturi constituționale ale cetățenilor.

Colegiul penal reține, de asemenea, că infracțiunea săvârșită de inculpat prezintă o rezonanță socială sporită, având în vedere natura relațiilor sociale ocrotite de legea penală și impactul unor asemenea fapte asupra funcționării democratice a statului și încrederii societății în legalitatea proceselor politice și electorale.

Or, finanțarea ilegală a partidelor politice constituie o faptă care afectează principiile transparenței, legalității și egalității concurenței politice, iar tolerarea unor asemenea manifestări ar crea percepția impunității și ar diminua încrederea publicului în autoritatea legii și în instituțiile statului.

În aceste condiții, aplicarea unei pedepse proporționale gravității faptelor comise este necesară nu doar sub aspectul prevenirii speciale, ci și al prevenirii

generale, pentru a transmite un mesaj clar de intoleranță față de asemenea conduite infracționale.

Totodată, în conformitate cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În ceea ce privește argumentele apărării referitoare la necesitatea aplicării prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală în redacția anterioară modificărilor legislative, Colegiul penal le apreciază ca neîntemeiate.

Instanța de recurs reține că, la momentul examinării cauzei, dispozițiile art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală erau abrogate, iar mecanismul de reducere a limitelor de pedeapsă în cazul procedurii simplificate era reglementat expres de art.80¹ Cod penal, introdus prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023.

La caz, cauza penală în privința inculpatului Nicoară Roman a fost expediată în instanța de judecată la 10 octombrie 2025, adică ulterior intrării în vigoare a modificărilor legislative menționate, motiv pentru care instanța de fond întemeiat a aplicat dispozițiile art. 80¹ Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal constată că instanța de fond a aplicat corect dispozițiile legale incidente, stabilind în mod întemeiat limitele pedepsei aplicabile inculpatului Nicoară Roman.

Colegiul penal reține că instanța de fond a aplicat corect dispozițiile legale incidente, stabilind în mod întemeiat noile limite ale pedepsei aplicabile inculpatului Nicoară Roman, cu respectarea criteriilor speciale de individualizare prevăzute de lege.

Totodată, prima instanță corect nu a reținut circumstanțe atenuante sau agravante în sensul art. 76 și art. 77 Cod penal. Recunoașterea vinovăției de către inculpat, care a determinat examinarea cauzei în procedură simplificată, nu poate fi valorificată suplimentar drept circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece aceiași împrejurări de fapt nu i se poate acorda o dublă valență juridică.

Colegiul penal constată că, la stabilirea categoriei și quantumului pedepsei, instanța de fond a reținut în mod justificat caracterul prelungit al activității infracționale, modalitatea de realizare a infracțiunii, gradul ridicat de pericol social al faptelor comise, precum și necesitatea prevenirii săvârșirii unor infracțiuni similare, concluzionând în mod întemeiat că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu ar fi suficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Colegiul penal conchide că instanța de fond just a concluzionat că Nicoară Roman urmează a fi condamnat în baza art. 30, art. 42 alin. (5), art. 45 raportate la art. 181² alin. (5) Cod penal, prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privare de dreptul de a deveni membru al partidelor politice, de a ocupa funcții în organele centrale și organizațiile teritoriale ale partidelor politice, de a exercita activități ce țin de organizarea contabilă și financiară în cadrul partidelor politice, de a participa la activități cu caracter politic, de a deține funcții publice și de a exercita activități în sfera publică, pe o durată de 5 (cinci) ani, apreciind întemeiat că reeducarea inculpatului și restabilirea echității sociale pot fi realizate prin aplicarea unei asemenea sancțiuni.

Or, ansamblul circumstanțelor cauzei relevă că aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului Nicoară Roman nu este justificată și nu ar fi aptă să asigure atingerea scopului prevăzut de art. 61 Cod penal.

În ordinea celor relevante, Colegiul penal concluzionează că pedeapsa sub formă de închisoare, în quantumul stabilit de prima instanță, este echitabilă și proporțională în raport cu circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, fiind de natură să satisfacă exigențele individualizării judiciare a pedepsei și să contribuie la restabilirea ordinii de drept și prevenirea comiterii unor noi infracțiuni.

Subsidiar, pedeapsa aplicată a fost stabilită în limitele sancțiunii prevăzute de art. 181² alin. (5) Cod penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal și art. 90¹ alin. (1) Cod penal, motiv pentru care Colegiul penal nu identifică temeiuri pentru intervenția asupra sentinței contestate în această parte.

Cât privește solicitarea părții apărării de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul reține că conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Colegiul penal relevă că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu constituie un drept al inculpatului, ci un mijloc de individualizare a

răspunderii penale, aplicabil doar în situația în care instanța formează convingerea fermă că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a acesteia, prin exercitarea unui control asupra conduitei condamnatului în perioada termenului de probă.

În speță, Colegiul penal constată că instanța de fond deja a dat eficiență principiului individualizării judiciare a pedepsei prin aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal și dispunerea executării parțiale a pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Nicoară Roman.

Or, la individualizarea pedepsei, instanța de fond a valorificat în favoarea inculpatului lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinovăției, examinarea cauzei în procedură simplificată, comportamentul cooperant și faptul că acesta nu s-a eschivat de la urmărirea penală și judecată, circumstanțe care au determinat aplicarea unui regim juridic mai favorabil sub aspectul modalității de executare a pedepsei.

Totodată, Colegiul penal apreciază că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea integrală a executării pedepsei, nu este justificată în circumstanțele concrete ale cauzei.

Or, infracțiunea comisă de inculpat prezintă un grad sporit de pericol social și o rezonanță socială accentuată, fiind îndreptată împotriva relațiilor sociale ce asigură legalitatea finanțării activității partidelor politice și buna desfășurare a proceselor democratice. În același timp, caracterul prelungit al activității infracționale, modalitatea de realizare a acesteia și impactul negativ asupra încrederii societății în legalitatea proceselor politice justifică necesitatea executării efective a unei părți din pedeapsă.

Colegiul penal consideră că suspendarea integrală a executării pedepsei ar diminua efectul preventiv și coercitiv al sancțiunii penale și nu ar corespunde scopului prevenirii generale și speciale prevăzut de art. 61 Cod penal.

Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de fond privind aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal și executarea parțială a pedepsei cu închisoarea este una echitabilă, proporțională și suficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale, neexistând temeiuri pentru aplicarea unei măsuri mai blânde în privința inculpatului Nicoară Roman.

Nu poate fi reținut nici argumentul apărării referitor la pretinsa disproporție dintre pedeapsa aplicată inculpatului Nicoară Roman și sancțiunile stabilite altor inculpați în cauze similare.

Or, individualizarea pedepsei reprezintă o operațiune proprie fiecărei persoane judecate și se realizează în raport cu ansamblul circumstanțelor concrete ale cauzei, rolul și contribuția inculpatului la săvârșirea infracțiunii, conduita procesuală și datele ce caracterizează persoana acestuia, neexistând obligația uniformizării automate a sancțiunilor aplicate coinalpaților.

Aderent, Colegiul penal reține că simpla existență a unor modalități diferite de executare a pedepsei în privința altor inculpați nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde, în lipsa unor circumstanțe identice sub toate aspectele relevante pentru individualizarea pedepsei.

În altă ordine de idei, Colegiul penal apreciază a fi corectă soluția ce ține de confiscarea din contul lui Nicoară Roman în beneficiul statului suma de 8.071.678,06 lei cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii, urmând ca la punerea în executare să se țină cont de concurența sumelor încasate în beneficiul statului cu acest titlu de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.

Ori, prin prisma art. 106 alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Contrar susținerilor părții apărării, instanța de fond a motivat suficient temeiurile de fapt și de drept care justifică aplicarea măsurii confiscării speciale, făcând trimitere la normele legale incidente, precum și la probatoriul administrat în cauză.

Colegiul penal reține că instanța de fond a constatat întemeiat că suma respectivă reprezintă mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii și că inculpatul Nicoară Roman a avut un rol activ în gestionarea și integrarea acestor mijloace financiare în activitatea organizației teritoriale a partidului politic.

Totodată, instanța de fond expres a indicat că, la etapa executării hotărârii, urmează să se țină cont de concurența sumelor ce ar putea fi încasate în beneficiul statului cu același titlu de la alte persoane participante la comiterea infracțiunii, aspect ce exclude caracterul repetitiv sau disproportionat al măsurii dispuse.

Prin urmare, argumentele apărării privind pretinsa dublă confiscare sau lipsa motivării soluției adoptate nu pot fi reținute.

Concluzionând asupra motivelor invocate și a materialelor cauzei, Colegiul penal constată că, în procesul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost admise abateri sau încălcări de ordin procedural de natură să atragă casarea ori

modificarea hotărârii pronunțate. În aceste condiții, recursul declarat de avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Nicoară Roman împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 noiembrie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea integrală a hotărârii atacate.

În conformitate cu art. 437, art. 448, art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de a avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Nicoară Roman împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 noiembrie 2025, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Nicoară Roman**, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Bulhac Ion

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă Natalia