

Dosarul nr. 1a-636/24
Nr Generat de PIGD - 1-23139198-02-1a-09072024
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Liudmila Beşliu

DECIZIE
În numele Legii

05 februarie 2026

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Marcel Juganari

Judecători:

Adrian Cerbu şi Marcel Popescu

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Radu Sîli;

Avocatului Marcela Mariţ, în interesele inculpatului Melnic Marin;

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de apărătorul Marcela Mariţ în interesele inculpatului Melnic Marin împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 11 iunie 2024 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Melnic Marin** ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 155 alin. (2) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanţă: 28.09.2023-11.06.2024;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău/Centru: 09.07.2024-05.02.2026;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de apărătorul Marcela Mariţ în interesele inculpatului Melnic Marin împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 11 iunie 2024, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru –

CONSTATĂ:

Soluţia şi argumentele instanţei de fond:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 11 iunie 2024, inculpatul **Melnic Marin** ***** (născut ***** , IDNP la ***** , moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. ***** , localitatea ***** , str. ***** ***** , căsătorit, fără persoane la întreţinere, anterior nejudecat), a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 155 alin. (2) din Codul penal, şi în baza acestei

Legi i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 27 500 (douăzeci și cinci mii) lei.

I s-a explicat lui Melnic Marin ***** că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal al Republicii Moldova, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

I s-a comunicat lui Melnic Marin ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

A fost aplicată în privința lui Melnic Marin ***** , măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței.

Corpul delict, CD-ul, recunoscut drept corp delict potrivit ordonanței din 22.12.2022, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

A fost admisă parțial acțiunea civilă intentată de ***** Marin, împotriva lui Melnic Marin și s-a încasat de la Melnic Marin, în beneficiul cet. ***** Marin, suma 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 21 500 (douăzeci și una mii cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în rest, a fost respinsă ca neîntemeiată

*2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că la data de 19.06.2022, în jurul orelor 21.56 min., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, partea vătămată Marin ***** este de ***** ***** ***** , acționând cu intenție directă și urmărind scopul amenințării cu omor și cu vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății acesteia, din motive de prejudecată, prin intermediul rețelei de socializare „Messenger”, a apelat partea vătămată, după care adresându-se cu cuvinte injurioase și cu un ton ridicat și l-a amenințat cu omor și cu vătămarea corporală gravă a integrității corporale și sănătății, acțiuni care au provocat părții vătămate o stare psihică de extremă frică pentru viața sănătatea sa, din care considerent a perceput amenințarea ca fiind una reală și că există pericolul real al realizării acestei amenințări.*

Instanța de fond a încadrat acțiunile lui Melnic Marin, conform prevederilor art. 155 alin. (2) din Codul Penal, *amenințarea cu omor, cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită inclusiv și prin intermediul unui sistem informatic, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări, din motive de prejudecată.*

Solicitările apelantului:

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iunie 2024 a declarat apel apărătorul Marcela Mariș în interesele inculpatului Melnic Marin solicitând: admiterea apelului, casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și

pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Melnic Marin să fie achitat în temeiul art. 309 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală – fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii de săvârșirea căreia este învinuit.

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecătii. Or, ținând cont de prevederile art. 24, 27, 99-101 ale Codului de Procedură Penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, constată că, Melnic Marin prin amenințarea în adresa părții vătămate ***** Marin a expus-o doar verbal fără a avea posibilitatea reală în realizarea acesteia, astfel după indicii calificativi, nu a existat pericolul realizării acestei amenințări, ori Melnic Marin de o perioadă semnificativă de timp locuiește în ***** și acest fapt a fost bine cunoscut de către partea vătămată. Mai mult decât atât Melnic Marin nu cunoaște nici numărul de telefon al părții vătămate, nici adresa unde locuiește acesta, fapt ce incontestabil demonstrează imposibilitatea realizării amenințării, pe cât și lipsa intenției din partea inculpatului la realizarea acestei amenințări, fiind doar o manifestare de dezacord cu promovările anticeștine pe care ***** Marin le realizează prin intermediul rețelelor de socializare;

- argumentele instanței de fond, precum că inculpatul fiind eventual în stare de ebrietate alcoolică, fapt care nu are relevanță esențială pentru încadrarea faptelor, aflându-se la domiciliul din ***** , la 19 iunie 2022, seara, l-a apelat pe Messenger pe ***** Marin și l-a amenințat cu moartea, amenințare pe care ultimul a perceput-o ca reală, existând pericolul cert al realizării acestei amenințări nu pot fi reținute ori instanță sub nici un aspect nu a verificat posibilitatea reală de realizare a acestor amenințări, cu toate că inculpatul a indicat că nu a întreprins nici o acțiune în privința punerii în realizare a acestor amenințări, ci o fost o singură discuție pe aplicația Messenger realizată în urmă cu 2 ani, o perioadă destul de mare pentru a convinge instanța în lipsa intenției de a realiza această amenințare;

- arată apărătorul că un aspect nu mai puțin important este și aprecierea eronată a instanței de fond în raport cu argumentul precum că partea vătămată ***** Marin a perceput amenințările ca reale și imediat a scris o plângere la poliție, or, anterior ultimul din motivul orientării sale sexuale, a mai fost hărțuit fizic și traumat psihologic. Or, aceste declarații au fost expuse declarativ de partea vătămată fără a prezenta careva probe în sensul ca într-adevăr au existat și alte amenințări în persoane acestuia, precum și că au fost atrase persoanele vinovate la răspundere pentru acțiunile imputate. Mai mult decât atât, instanța de fond recunoaște prezența amenințării ca reale doar din perspectiva unor acțiuni pretinse a fi comise de alte persoane, ori obligația instanței este de a da o apreciere individuală al acțiunilor inculpatului nu în raport cu faptele comise de alte persoane;

- mai relevă apărătorul că, în prezenta cauză, acuzarea nu a prezentat probe incontestabile că amenințarea a fost reală. Or, atât inculpatul fiind audiat în cadrul urmăririi penale, cât și partea vătămată, au confirmat că a avut loc o singură discuție

telefonică prin aplicația "Messenger", la fel partea vătămată cunoștea despre faptul că Melnic Marin locuiește și muncește în *****, fapt care indubitabil demonstrează că Melnic Marin nu cunoaște nici nr. telefonic de contact a părții vătămate, nici adresa unde locuiește, ori unde muncește acesta or, din înregistrările audio cercetare rezultă în mare parte doar dezacordul inculpatului cu promovarea orientării sexuale netradiționale ale lui Marin ***** pe rețelele de socializare, iar aceste acțiuni nu prezintă un pericol real pentru viața și sănătatea victimei;

- în această ordine de idei, apreciind declarațiile părții vătămate Marin ***** în coroborare cu probele scrise din dosar, apărarea conchide că fapta inculpatului Melnic Marin constituie o contravenție prevăzută de art.69 Cod contravențional - Injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea și demnitatea persoanei. Astfel, potrivit declarațiilor părții vătămate Melnic Marin și analizând procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.12.2022 se reține că, învinuitul Marin Melnic și partea vătămată Marin în cadrul discuției telefonice dintre ***** din 19.06.2022, învinuitul i-a adresat părții vătămate următoarele expresii: "*****", "tu strici religia", "dracule ce ești", "îți tai picioarele", "te ucid", "amenințare... tu trebuie să fii om ca oamenii", "chiar vreau să te văd". Menționăm că, expresia "chiar vreau să te văd" a urmat ca o reacție la cuvintele părții vătămate, care i-a comunicat că se vor vedea la Inspectoratul de Poliție. Mai mult, însăși învinuitul prin expunerile sale a explicat că, de fapt cuvintele sale nu sunt o amenințare, ci doar o condoleanță ca partea vătămată "să fie om ca oamenii", or modul său de viață și ceea ce afișează pe rețelele de socializare vin în contradicție cu religia pe care o venerează. Fiind audiat în calitate de învinuit, cet. Marin Melnic a declarat printre altele că, la momentul conversației cu partea vătămată se afla în *****, apelându-le prin aplicația Messenger, fapt ce denotă un careva contact fizic între aceștia nu era posibil. La fel, organul de urmărire penală nu a stabilit faptul dacă la momentul convorbirii telefonice nominalizate, învinuitul avea sau nu intenția de a reveni în țară;

- mai mult, învinuitul a declarat că, prin discuția sa telefonică cu partea vătămată "(...) i-a comunicat dezacordul său față de conduita acestuia și l-a insultat, însă nu a avut intenția de a-l agresa fizic. (...) După această discuție l-a întrerupt și l-a blocat. (...) Alte careva discuții cu acesta nu a avut;

- fiind efectuată confruntarea între învinuit și partea vătămată (Procesul-verbal de confruntare din 07.09.2023), învinuitul a declarat că, "(...) a telefonat partea vătămată în dezacordul său față de valorile pe care partea vătămată le propagă și le promovează. Consideră că ceea ce promova acesta nu era natural, creștinește și etic, iar în așa mod a fost determinat să reacționeze. A fost o reacție de moment". Totodată, după cum a invocat partea vătămată, în cadrul aceleiași confruntări, a apreciat amenințarea în sunetele insistente ale învinuitului, precum și în expresiile adresate de către acesta, și anume: "*****ule, drac, îți tai picioarele, tu strici religia, unde te prind te ucid". Reieșind din cele expuse supra, reiterăm următoarele: La materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar confirma că, învinuitul Marin Melnic l-a sunat insistent pe partea vătămată. Ba mai mult, potrivit Notei telefonice din 19.07.2022, se reține că, anume partea vătămată l-a apelat insistent pe învinuit de 7 ori, dintre care învinuitul a răspuns doar o singură dată; Mai mult potrivit aceleiași note se reține și faptul că, anume partea vătămată l-a telefonat și a

expediat mesaje în adresa învinuitului, solicitându-i luna și anul nașterii, iar învinuitul la rândul său i-a răspuns "Puțin mai târziu, Cam peste o oră". Or, în cazul în care partea vătămată a apreciat amenințările, deși nu este clar care sunt acestea, drept reale, dimpotrivă l-ar fi evitat pe învinuit și nicidecum nu ar fi insistat la o careva convorbire cu acesta. Deși partea vătămată declară că învinuitul a insistat asupra unei întâlniri, aceasta este doar o apreciere subiectivă a cet. Marin *****, or învinuitul Marin Melnic a susținut poziția părții vătămate care a invocat că, se vor vedea la Inspectoratul de Poliție. Astfel, de fapt prin fraza expusă, învinuitul a confirmat faptul că se vor vedea la Inspectoratul de Poliție și nicidecum în alte circumstanțe sau cu un alt careva scop; Frazele "îți tai picioarele" și "te ucid" au urmat ca un răspuns la cele invocate de partea vătămată, care i-a comunicat că va depune o plângere pe acțiunile acestuia; în discuția telefonică, avută loc, învinuitul de fapt a comunicat părții vătămate dezacordul său față de conduita acestuia, l-a insultat și l-a hărțuit pe baza criteriilor de orientare *****, însă nu a avut intenția de a-l agresa fizic, iar modul de exprimare nu urmează a fi apreciat drept o amenințare, de vreme ce o astfel de intenție în acțiunile lui Marin Melnic nu a fost. Or, prin fraza "amenințare... tu trebuie să fii om ca oamenii", învinuitul de fapt concretizează că, cele adresate nu prind forma unei amenințări, dar un dezacord cu modul de viață dusă de partea vătămată, afișată în mod public; în momentul discuției purtate cu partea vătămată, și anume la data de 19.06.2022, învinuitul se afla în *****, revenind în țară doar la data de 27.08.2023, astfel încât în cazul în care Marin Melnic ar fi avut intenția de a realiza acțiunile interpretate de către partea vătămată drept amenințări, nu ar fi așteptat mai bine de un an ca să revină în țară. În același context este de remarcat faptul că, odată ce partea vătămată a intrat în profilul învinuitului, după cum a declarat în cadrul confruntării, a văzut informația plasată, potrivit căreia Marin Melnic locuiește în Este, *****, ceea ce denotă că, ar fi urmat să întreprindă eforturi suplimentare pentru a realiza "amenințarea" îndreptată spre partea vătămată;

- pentru motivele expuse, apărarea consideră că instanța urma să înceteze procesul penal privind învinuirea lui Melnic Marin de comiterea infracțiunii prevăzute de art.155 Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenție. Instanța urmează să înceteze și procesul contravențional de acuzare a lui Melnic Marin de comiterea contravenției prevăzute de art.69 Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Argumentele părților:

4. La judecarea apelului, avocatul Marcela Mariș a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului lui Melnic Marin împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iunie 2024, pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de apel.

4.1. Acuzatorul de stat Radu Sili a solicitat respingerea apelului declarat de apărătorul Marcela Mariș în interesele lui Melnic Marina fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iunie 2024.

4.2. Inculpatul Marin Melnic fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în instanța de apel nu s-a prezentat. Însă, prin cererea transmisă instanței de apel

la data de 02.12.2025 prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Centru, inculpatul a solicitat examinarea cauzei în absența sa, motivînd prin faptul că locuiește permanent peste hotarele țării și este angajat acolo în cîmpul muncii.

Audiind participanții la proces, conducîndu-se de prevederile art. art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa lui Marin Melnic.

4.3. Partea vătămată Pavalescu Marin și reprezentantul acestuia, avocatul Doina Ioana Străisteanu fiind legal înștiințată despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat. Cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinînd sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind avocatul și procurorul, și cercetînd materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a admite* apelul declarat de *apărătorul Marcela Mariț în interesele inculpatului Marin Melnic* împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iunie 2024, casează sentința total, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

5.3. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.4. Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

6. Astfel, Colegiul penal, audiind părțile, verificînd probele administrate la urmărirea penală, care au fost cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de

apel, consideră că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecării.

În special, Colegiul Penal atestă faptul că instanța de fond a nu a ținut cont întru totul de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală, or, aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Mai mult, instanța de apel consideră, că probele administrate de instanța de fond și verificate în apel, nu au fost apreciate, cu respectarea prevederilor art. 27, 99-101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

7. Potrivit art. 101 alin. (1) și (4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

8. Colegiul Penal, raportând cele menționate supra la speța supusă examinării constată că apărătorul contestă cu apel legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe solicitînd fie pronunțarea unei sentințe de achitare a inculpatului de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (2) Cod Penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, fie eventual, reîncadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 69 Cod contravențional.

9. Instanța de apel reține că potrivit rechizitoriului, Melnic Marin se învinuiește în faptul că la data de 19.06.2022, în jurul orelor 21.56 min., dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, partea vătămată Marin ***** este de ***** ***** ***** , acționînd cu intenție directă și urmărind scopul amenințării cu omor și cu vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății acesteia, din motive de prejudecată, prin intermediul rețelei de socializare „Messenger”, a apelat partea vătămată, după care adresându-se cu cuvinte injurioase și cu un ton ridicat și l-a amenințat cu omor și cu vătămarea corporală gravă a integrității corporale și sănătății, acțiuni care au provocat părții vătămate o stare psihică de extremă frică pentru viața sănătatea sa, din care considerent a perceput amenințarea ca fiind una reală și că există pericolul real al realizării acestei amenințări.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Melnic Marin, conform prevederilor art. 155 alin. (2) din Codul Penal, *amenințarea cu omor, cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită inclusiv și prin intermediul unui sistem*

informatic, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări, din motive de prejudecată.

10. Cu prioritate, Colegiul Penal relevă faptul că organul de urmărire penală în mod eronat a încadrat acțiunile inculpatului în prevederile aliniatului (2) al art. 155 Cod Penal. Aceasta eroare a fost menținută și de instanța de fond care l-a recunoscut pe Melnic Marin vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de aliniatul (2) al art. 155 Cod Penal.

Instanța de apel subliniază că fapta prejudiciabilă a fost comisă de Melnic Marin la data de **19.06.2022**, pe când fapta de "Amenințare cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, săvârșită inclusiv prin intermediul unui sistem informatic, dacă a existat pericolul realizării acestei amenințări, **săvârșită din motive de prejudecată**", a fost incriminată la art. 155 alin. (2) Cod Penal prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 111 din 21.04.2022, în vigoare din **03.07.2022**.

Completul judiciar amintește că art. 8 Cod Penal stabilește în mod expres că, *Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Respectiv, nici organul de urmărire și cu atât mai mult instanța de judecată nu puteau califica acțiunile inculpatului în baza unei norme penale inexistente la momentul săvârșirii faptei.

11. Cît privește fondul acuzațiilor aduse inculpatului Melnic Marin, Colegiul Penal notează că latura obiectivă a amenințării cu omor ori vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de amenințare cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; 2) circumstanțele săvârșirii infracțiunii: **existența pericolului realizării acestei amenințări.**

Prin amenințare, se are în vedere acțiunea constituind o formă a violenței psihice, care presupune efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să inspire victimei temere, care o pune în situația de a nu mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrângerii. Concluziile despre forma concretă sub care se prezintă amenințarea poate fi făcută în urma examinării următoarelor împrejurări: conținutul vorbelor, gesturilor, mimicii făptuitorului în momentul amenințării, caracteristicile vulnerabile ale mijloacelor de care se servește făptuitorul pentru expunerea amenințării etc.

Cît privește existența pericolului realizării amenințării cu omor, această circumstanță este prezentă dacă sunt întrunite cumulativ următoarele două condiții: 1) apariția la victimă a temerii pentru viața sau sănătatea sa în cazul punerii amenințării în executare (condiția subiectivă) și 2) **apariția pericolului realizării amenințării (condiția obiectivă)**. Pentru a considera că amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății are un caracter real, este necesar ca amenințarea să-i provoace victimei temere, neliniște, panică. Existența celei de-a doua condiții trebuie verificată în raport cu următoarele împrejurări: a) modul de exprimare a amenințării; b) personalitatea amenințătorului (gradul suficient de agresivitate în contextul soluționării situațiilor conflictuale), c) faptul deținerii de către amenințător a armelor sau a altor obiecte ce pot fi utilizate pentru lipsirea viață sau pentru cauzarea vătămării grave a

integrității corporale sau a sănătății; d) locul, timpul și ambianța în care a fost expusă amenințarea.

12. La caz, Colegiul Penal a constatat că inculpatul Melnic Marin fiind audiat în ședința de judecată, în instanța de fond a declarat că *”..în aceea seara l-a amenințat cu moartea, doar spunându-i aceste cuvinte, nu a avut nici un gând de a realiza cele spuse, comunicându-i că, îi v-a tăia picioarele și îl v-a ucide, însă nu avem intenția de a o face direct, i-a comunicat astfel doar pentru a nu promova acțiunile LGBT în Moldova... la data de 19.06.2022, duminica seara acasă, servea o bere la balconul casei sale din *****, naviga pe Facebook, a văzut imaginea de la Praid Moldova 2022, unde erau menționate mai multe persoane în acea pagina inclusiv si domnul *****, neavând ce face l-a apelat pe aplicația de Messenger pe acesta, ultimul nu i-a răspuns, a închis. Ulterior ***** a telefonat el înapoi și l-a întrebat cu ce motiv îl sună si de ce îl numește „*****”, aceasta fiind unica convorbire pe Messenger, numărul ultimului nu îl avea, nu cunoștea nimic despre el inclusiv unde locuiește. Toată înregistrarea nu o ține minte, recunoaște că l-a insultat dar nu ave nici un gând să-i fac vre-un rău, a doua zi a uitat de el și nu a încercat să-l mai caute...”*.

La rîndul său, partea vătămată Marin ***** a comunicat instanței că *”...domnul Melnic a început sa îl înjure să îl batjocorească și să-l amenințe, astfel, a conștientizat faptul că discuția nu decurge bine și a decis să înregistreze apelul, i-a adus la cunoștința că ulterior înregistrarea va fi transmis avocatei sale pentru a depune o plângere la poliție. De la începutul discuției inculpatul a început sa îl numească cu cuvinte urate sa îl amenințe, din aceste motive a înțeles ca lucrurile nu decurg bine, si i-a adus la cunoștința despre înregistrarea discuției, însă acesta i-a spus că o să-l taie, și o să-l ucidă, nu ține minte toată discuția, ține minte doar că a fost amenințare, și l-a numit cu cuvinte foarte urâte... Amenințările lui Melnic le-a apreciat drept reale deoarece el vorbea serios, iar anterior a mai întâlnit asemenea amenințări, pentru că este o persona publică, și până la cazul dat a fost urmărit până la bloc, și a fost nevoit să schimbe domiciliu, de câteva ori... Când l-a apelat, Melnic i-a spus că strică religia, cultul religios...”*

12.1. Instanța de apel constată din materialele cauzei că Melnic Marin în seara cînd l-a amenințat pe ***** Marin se afla în *****, iar victima se afla în Republica Moldova. Amenințările au fost făcute prin intermediul aplicației Messenger, ceea ce denotă că inculpatul nu avea numărul de telefon al victimei.

Mai mult, se atestă că Marin Melnic l-a contactat pe ***** Marin doar în seara zilei de 19.06.2022, ulterior acesta nu a încercat în careva mod să contacteze victima. La fel, se constată că Marin Melnic a revenit în Republica Moldova abia la 27.08.2023, adică peste mai mult de un an de zile.

Respectiv, în circumstanțele descrise mai sus, instanța de apel acceptă poziția apărătorului că în speță lipsește condiția obiectivă pentru încadrarea acțiunilor lui Melnic Marin și anume apariția pericolului realizării amenințării.

Completul judiciar subliniază că fiind audiat în calitate de victimă, la data de 13.07.2022, Marin ***** a comunicat organului de urmărire penală că fiind multiple cazurile de abuz verbal și amenințări, a decis să se adreseze cu o plîngere la poliție pentru

ca Marin Melnic să fie sancționat conform legii. A mai menționat victima că, a fost un apel spontan, în care Melnic Marin intenționa să-l insulte din motiv că este *****sexual. Consideră victima că a fost discriminat pe faptul orientării sale sexuale.

Astfel, din declarațiile lui ***** Marin este evident că acesta a perceput cuvintele inculpatului Marin Melnic ca o insultă la adresa și nu ca o amenințare reală cu omor sau cu vătămarea gravă, astfel că expresiile ”îți tai picioarele” și ”te ucid” în lipsa pericolului realizării acestor amenințări, nu permit de a considera realizată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod Penal.

Sintetizând cele relatate supra, Colegiul Penal conchide că în speță lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului (art. 155 alin. (2) Cod Penal).

Lipsa acestui element al componenței de infracțiune conduce la lipsa temeiului de aplicare a răspunderii penale în baza art. 155 alin. (2) Cod Penal. Or, conform art. 51 alin. (1) Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

13. Totuși Colegiul Penal subliniază că probele administrate de organul de urmărire penală demonstrează în afara oricărui dubiu rezonabil că la 19.06.2022, Melnic Marin l-a insultat și l-a hărțuit pe ***** Marin pe baza criteriilor de orientare ***** , numindu-l cu cuvinte obscene, jignindu-i onoarea și demnitatea.

14. Astfel, judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 391 alin. (2), 394 alin. (4) Cod procedură penală, Colegiul Penal constată că, la data de 19.06.2022, în jurul orelor 21.56 min., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, victima Marin ***** este de ***** ***** ***** , acționând cu intenție directă și urmărind scopul lezării onoarei și demnității acestuia, prin intermediul rețelei de socializare „Messenger”, a apelat victima, adresându-i-se cu cuvinte injurioase.

În aceste circumstanțe, instanța de apel ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios, apreciîndu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor consideră că din probele administrate rezultă vinovăția lui Melnic Marin în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional (în redacția Legii nr. 159 din 12.10.2018)– injuria, *adică vorbele care lezează onoarea și demnitatea persoanei*.

15. Fiind audiat în instanța de fond, Melnic Marin a relatat instanței că, pe partea vătămată ***** Marin nu îl cunoaște personal, doar de pe rețelele de socializare, ulterior s-au văzut la procuratura și la ședințele de judecată. Astfel, inculpatul a indicat că, în aceea seara l-a amenințat cu moartea, doar spunându-i aceste cuvinte, nu a avut nici un gând de a realiza cele spuse, comunicându-i că, îi v-a tăia picioarele și îl v-a ucide, însă nu avea intenția de a o face direct, i-a comunicat astfel doar pentru a nu promova acțiunile LGBT în Moldova. Totodată, inculpatul a mai indicat că, nu s-a interesat despre locul de trai al părții vătămate, adresa de domiciliu lui ***** Marin pe rețele nu era

indicată, nu a căutat informația și nu a văzut aceasta informație postată pe rețele. La întrebările apărătorului Mariș Marcela, inculpatul Melnic Marin a declarat că, la data de 19.06.2022, duminica seara acasă, servea o bere la balconul casei sale din *****, naviga pe Facebook, a văzut imaginea de la Praid Moldova 2022, unde erau menționate mai multe persoane în acea pagina inclusiv și domnul *****, neavând ce face l-a apelat pe aplicația de Messenger pe acesta, ultimul nu i-a răspuns, a închis. Ulterior ***** a telefonat el înapoi și l-a întrebat cu ce motiv îl sună și de ce îl numește „*****”, aceasta fiind unica convorbire pe Messenger, numărul ultimului nu îl avea, nu cunoștea nimic despre el inclusiv unde locuiește. Toată înregistrarea nu o ține minte, recunoaște că l-a insultat dar nu are nici un gând să-i fac vre-un rău, a doua zi a uitat de el și nu a încercat să-l mai caute. A mai adăugat inculpatul că locuiește permanent în ***** iar în Moldova a revenit după acest incident la aproximativ un an. 6. La întrebările apărătorului Doina Ioana Străisteanu, inculpatul Melnic Marin a menționat că a revenit aproximativ la 28.08.2023, nu își amintește data exact. A mai adăugat inculpatul că mama lui se numește Aliona Melnic, aceasta l-a telefonat pe Pavalescu Marin pe messenger după ce Melnic Marin a fost reținut la vama Leușeni, fără a i se explica motivele reținerii, care le-a aflat deja la IP Ciocana . Ulterior pe ***** Marin nu l-a mai sunat și nici scuze nu și-a cerut, iar cum Marin Pavalescu urma să înțeleagă cuvintele sale nu cunoaște, deoarece nu s-a gândit că acesta urma să ia în seriozitate cele spuse de inculpat.

16. Deși Melnic Marin și-a recunoscut vina în comiterea contravenției, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către procuror, printre care declarațiile părții vătămate și mijloacele materiale de probă cercetate în ședința de judecată în instanța de fond și verificate în instanța de apel, și anume:

- **declarațiile părții vătămate ***** Marin**, care fiind audiat în ședință judiciară a instanței de fond, a declarat instanței de judecată că din sala de judecată îl cunoaște pe Melnic Marin. 8. La întrebările procurorului Olesea Rusu, ***** Marin a declarat că, amenințările lui Marin Melnic, le-a primit ca fiind foarte real și apropiat. Ultimul a mai adăugat că este o persoană publică, reieșind din cazul ce i s-a întâmplat anterior, și anume în noiembrie 2021 a decis să nu se întoarcă în unitatea militară din motiv că în unitatea militară s-a aflat despre *****a sa *****, și a fost supus bullyingului, discriminării, aplicată forța fizică. Din momentul dat a luat decizia să nu se întoarcă în unitatea militară, a decis să lupte și să-și apere drepturile, cazul dat a fost mediatizat și din acest considerent crede că este o persoană publică. După incidentul cu Melnic Marin, ***** Marin a consultat medicul psiholog, la care se adresa regulat, iar acesta a constatat că el are o frică în raport cu siguranța sa. La întrebările apărătorului Doina Ioana Străisteanu, Marin ***** a comunicat că, nu ține minte exact data, este scris în plângerea sa când domnul Melnic l-a telefonat insistent pe Messenger seara de câteva ori, fiind o persoană necunoscută nu a acceptat primele apeluri, după a mai urmat insistent mesaje. Astfel a decis să răspundă pentru a vedea cine este persoana și cu ce scop îl telefonează la acea ora târzie, astfel domnul Melnic a început să îl înjure să îl batjocorească și să-l amenințe, astfel, a conștientizat faptul că discuția nu decurge bine și a decis să înregistreze apelul, i-a adus la cunoștință că ulterior înregistrarea va fi transmis avocatei sale pentru a depune o plângere la poliție. De la începutul discuției inculpatul a început să îl numească cu

cuvinte urate sa îl amenințe, din aceste motive a înțeles ca lucrurile nu decurg bine, si i-a adus la cunoștința despre înregistrarea discuției, însă acesta i-a spus că o să-l taie, și o să-l ucidă, nu ține minte toată discuția, ține minte doar că a fost amenințare, și l-a numit cu cuvinte foarte urâte. În plângerea sa, adresată procuraturii a scris exact ceea ce i-a zis Melnic și, susține declarațiile date la organul de poliție, plângerea fiind depusă la scurt timp după incident. După acest incident doar la procuratura a fost în contact cu domnul Melnic, iar pînă atunci nu cunoaște unde acesta se afla. Amenințările lui Melnic le-a apreciat drept reale deoarece el vorbea serios, iar anterior a mai întâlnit asemenea amenințări, pentru că este o persona publică, și pînă la cazul dat a fost urmărit pînă la bloc, și a fost nevoit să schimbe domiciliu, de câteva ori. La întrebările apărătorului Mariș Marcela, ***** Marin a mai adăugat că, nu ține minte data când a fost apelat de către Marin Melnic deoarece a fost demult, însă totul este scris în plângerea sa adresată procuraturii, iar el pe Melnic Marin nu l-a telefonat niciodată, după ce a fost apelat insistent de acesta a intrat pe profilului lui Melnic Marin pentru a vedea dacă îi este o persoană cunoscută deoarece nu înțelegea scopul apelului, nu ține minte ce adresă de domiciliu era indicată. Când l-a apelat Melnic, pe ***** i-a spus acestuia că strică religia, cultul religios tot ce a zis este indicat amănunțit în plângere;

- Proces-verbal de ridicare din 13.07.2022, acțiune procesuală, conform căreia, de la cet. ***** Marin, a fost ridicată o înregistrare audio cu durata de 02:26 sec., înregistrată pe un CD cu capacitatea de 700 mb, împachetat, sigilat și contrasemnat de participanți; (f.d.35 36)

- Proces-verbal de examinare a obiectului, din 22.12.2022, acțiune procesuală, prin care a fost examinată o înregistrare audio cu capacitatea de 4, 46 mb. În cadrul acțiunii procesuale respective stabilim prezența unei convorbiri audio între partea vătămată ***** Marin și învinuitul Melnic Marin, din a cărui conținut se deduce că învinuitul se adresează cu cuvinte necenzurate în adresa părții vătămate amenințînd-o cu răfuială fizică și omor.(f.d.38-40)

Corpurile delictelor: CD- pe care este stocată o înregistrare audio, cu durata de 02:25 min. Recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 22.12.2022. (f.d. 37)

16.1. În concluzie Colegiul Penal constată că acțiunile inculpatului Melnic Marin nu întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 155 alin. (2) Cod Penal. În schimb, acțiunile inculpatului, întrunesc elementele constitutive ale componenței contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1) Cod contravențional (în redacția Legii nr. 159 din 12.10.2018)– injuria, *adică vorbele care lezează onoarea și demnitatea persoanei.*

17. Potrivit art. 391 alin.(2) din Codul de procedură penală în cazul prevăzut în art. 332 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional.

Conform art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional.

18. Astfel, întrucât din probele analizate și apreciate în ședința instanței de apel s-a stabilit lipsa vinovăției lui Melnic Marin în comiterea infracțiunii imputate de procuror, iar în privința inculpatului urmează a fi încetat procesul penal, în legătură că fapta acestuia constituie o contravenție și anume contravenția prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

19. În altă ordine de idei, Colegiul reține că fapta contravențională a fost comisă de Melnic Marin la data de 19.06.2022.

Potrivit art. 30 alin. (2) Cod contravențional (în redacția la momentul săvârșirii contravenției), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Astfel, de la data comiterii contravenției de către Melnic Marin și până la data examinării de către instanța de apel a cauzei contravenționale a expirat un interval de timp mai mare de 1 an, iar în asemenea împrejurări a intervenit prescripția care înlătură răspunderea contravențională, în legătură cu ce instanța de judecată va înceta procesul contravențional.

Totodată, Colegiul Penal notează că din conținutul art. 30 alin. (1) Cod Contravențional, rezultă clar că prescripția înlătură răspunderea contravențională nu și vinovăția contravenientului.

20. Cu referire la acțiunea civilă înaintată de victima ***** Marin, Colegiul Penal notează că potrivit art. 45 Cod contravențional, (1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție. Prezentul alineat se aplică în egală măsură și în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenționale. (2) Soluționând cauza contravențională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenție în cazul în care nu există divergențe asupra întinderii lui.

20.1. Totuși, Colegiul Penal subliniază că ***** Marin a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, în instanța de fond, iar reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului de către instanța de apel nu poate servi temei pentru a nu examina acțiunea civilă prin prisma prevederilor art. 219-226 Cod de procedură penală.

20.2. Astfel, prin acțiunea civilă înaintată în ședința de judecată, partea vătămată a solicitat încasarea din contul lui Melnic Marin a prejudiciului moral în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei și suma de 21 000 (douăzeci și unu mii) lei cu titlu de costuri de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, în urma acțiunilor ilegale ale lui Melnic Marin, partea vătămată a avut de suportat stări profunde de anxietate, frică pentru siguranța proprie.

20.3. Conform art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice **căroră le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale** sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit **prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală**

sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Aliniatul (2) pct. 1) al aceluiaș articol statuează că persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Potrivit art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul procedură penală acțiune civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

În temeiul art. 221 alin. (1), (3) și (5) din Codul de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. În cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. Persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Dacă acțiunea civilă intentată la instanța civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeași acțiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile.

La determinarea mărimii compensației în latura prejudiciului moral instanța trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi cele care se referă la importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (pricinuirea vătămării corporale, pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

La fel, instanțele judecătorești, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sunt în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate. În același context, obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (al suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată.

La determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial, onoarea, demnitatea și

reputația profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Instanțele judecătorești, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sînt în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate.

În termenii Convenției Europene pentru Drepturile și Libertăților Fundamentale ale Omului, prejudiciul moral, se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Quantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor. Modalitățile de exprimare a prejudiciului moral constituie efectele concrete (consecințele) pe care dauna le produce asupra victimei.

Merită de menționat faptul că jurisprudența CtEDO nu relevă o enumerare exhaustivă a modalităților de exprimare a prejudiciului moral. În pofida faptului că unele dintre acestea sunt menționate mai frecvent în hotărârile CtEDO, modalități de exprimare a prejudiciului moral, după cum rezultă din jurisprudența CtEDO, sunt: – durerea, suferința și rănirile fizice și psihice; – sentimentul de anxietate, stres și neliniște; – sentimentul de neputință; – sentimentul de frustrare, nedreptate și umilință; – starea de frică și incertitudine de lungă durată; – perturbarea vieții. Durerea, suferința și rănirile fizice și psihice survin atunci când victimei i-a fost cauzată o traumă de ordin fiziologic sau psihologic. Sentimentul de anxietate, stres, neliniște, perturbare a vieții și neputință se constată atunci când victima, aflându-se într-o stare permanentă de frică, disconfort și retrăire, nu poate savura modul obișnuit de trai, simțindu-se, totodată, și incapabilă de a se bucura în modul convenit de garanțiile prescrise de lege.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului prezumă că violarea Convenției Europene a Drepturilor Omului cauzează inevitabil anumite suferințe psihice (*Guja versus Republica Moldova*), iar părțile pot convinge CtEDO să acorde alte compensații, iar mărimea prejudiciului moral acordat depinde de seriozitatea violării CoEDO și efectul acestei violări asupra reclamantului, dar și de alte circumstanțe.

Ca urmare a celor enunțate, instanța menționează și jurisprudența CtEDO, *cauza Ernst c. Belgiei* (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu că, atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

20.4. Astfel, instanța de apel consideră că, suma privind recuperarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei, reprezintă o justă și echitabilă satisfacție a

prejudiciului moral suferit de ***** Marin, în rest pretențiile acestuia se apreciază ca fiind excesiv de mari și nejustificate, urmând a fi respinse.

Cu referire la solicitarea încasării din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate sub forma de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, instanța de apel, apreciind caracterul necesar al compensării acestor cheltuieli, conchide că, valoarea de 21 500 lei corespunde criteriilor de realitate, necesitate și rezonabilitate.

Potrivit materialelor cauzei, în legătură cu asistența juridică acordată, Pavalescu Marin a suportat cheltuieli în sumă totală de 21 500 lei, fapt confirmat prin Bonul de plată Seria DAA nr. 14***** din 02.10.2023.

21. Reieșind considerentele expuse și în conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

DECIDE:

Apelul declarat de apărătorul Marcela Mariț în interesele inculpatului Melnic Marin împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iunie 2024 adoptată în cauza penală privindu-l pe **Melnic Marin** ***** se admite, casează sentința total și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

A înceta procesul penal în privința lui **Melnic Marin** ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 alin. (2) Cod Penal, pe motiv că fapta constituie contravenție.

Melnic Marin ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională.

Se admite parțial acțiunea civilă intentată de ***** Marin, împotriva lui Melnic Mairn și se încasează, de la Melnic Marin, în beneficiului cet. ***** Marin, suma 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 21 500 (douăzeci și una mii cinci sute) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în rest, se respinge ca neîntemeiată.

CD-ul, recunoscut drept corp delict potrivit ordonanței din 22.12.2022, se va păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale în arhiva instanței de judecată.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecător:

Adrian Cerbu

Judecător:

Marcel Popescu