

Dosarul nr. 1a-1514/23
Buiucani
1-18190228-02-1a-28082023
Greco

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător Radu

D E C I Z I E
în numele Legii

22 ianuarie 2025

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Oxana Robu

Judecătorii

Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

Grefier

Vladislav Pantaz

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana Țurcan

Avocatului în interesele inculpatului

Serghei Craiu

Avocatului părții vătămate Rogac Angela

Adrian Berezovschi

examinând în ordine de apel, în ședința de judecată publică, *apelul declarat de avocatul Serghei Craiu în interesele inculpatului Mocanu Ion și apelul avocatului Berezovski Adrian în interesele părții vătămate Rogac Angela împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 aprilie 2020, în cauza penală de învinuire a lui:*

Mocanu Ion Andrei, *****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal

Judecarea cauzei în prima instanță: 05.10.2018 – 03.04.2020.

Judecarea cauzei în instanța de apel: 12.01.2022 – 17.05.2022.

Judecarea cauzei în ordine de recurs: 24.08.2022 – 18.07.2023.

Judecarea cauzei în instanța de apel: 28.08.2023 - 22.01.2025.

C O N S T A T Ă :

Prin sentința ***Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 aprilie 2020, Mocanu Ion Andrei*** a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, s-a dispus de a cumula parțial pedeapsa definitivă stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2017 de 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu pedeapsa stabilită în baza art. 190 alin. (1) Cod penal de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani și 6 (șase luni) închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de avocatul Adrian Berezovschi în interesele părții vătămate Rogac Angela, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cât și a cheltuielilor judiciare.

S-a încasat din contul inculpatului Mocanu Ion în beneficiul părții vătămate, Rogac Angela prejudiciul material format din echivalentul telefonului în sumă de 35 736 lei, cât și suma de 12 891 lei și diferența din costul verighetii gajate în sumă de 1 700 lei, în total suma de 49 163 (patruzeci și nouă mii una sută șaiszeci și trei) lei, în rest prejudiciul moral solicitat a fost respins ca neîntemeiat.

S-a încasat de la Mocanu Ion în beneficiul părții vătămate Rogac Angela, cheltuielile judiciare pentru asistență juridică (serviciile avocatului) în sumă de 5 000 lei, în rest cheltuielile judiciare au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Mocanu Ion, în luna mai a anului 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acesteia și încheierea actului juridic în rezultatul unui comportament dolosiv și viclean, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Șciusev 98, inducând-o în eroare pe cet. Rogac Angela, că este colaborator de poliție și activează în paza Guvernului Republicii Moldova, acționând cu scop de camuflarea intenției cupidante, sub un pretext inventat că deține în proprietate în or. Ungheni, o firmă de animale „Șinșila” și are nevoie de bani pentru a se deplasa în direcția acesteia, precum și pentru alte cheltuieli personale, a însușit de la aceasta, suma de 1 800 lei, cauzându-i cet. Rogac Angela o daună materială considerabilă.

Tot el, continuându-și intențiile infracționale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acesteia și încheierea actului juridic în rezultatul unui comportament dolosiv și viclean, în perioada lunii mai 2018, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Șciusev 98, inducând-o în eroare pe cet. Rogac Angela, sub un pretext imaginar că folosindu-se de automobilul de model BMW X6, ce aparținea unui prieten, a fost implicat într-un accident rutier și are nevoie de bani pentru a-l repara, comunicându-i victimei că la înstrăinarea ulterioară a acestuia va restitui datoriile față de ultima, a însușit de la aceasta suma de 6 000 lei, cauzându-i cet. Rogac Angela o daună materială considerabilă.

Tot el, la 21 mai 2018, în continuarea acțiunilor sale criminale, sub același pretext de a repara automobilul de model BMW X6, ce aparținea unui prieten, și cu care a fost implicat într-un accident rutier, a convins-o pe cet. Rogac Angela să se deplaseze la oficiul Organizației de Microfinanțare „Sebo Credit” SRL, situată pe str.

Tighina 55, mun. Chișinău, unde ultima a contractat un credit în valoare de 2 800 lei, bani pe care aceasta i-a transmis în aceeași zi cu titlu de împrumut lui Mocanu Ion, cauzându-i victimei o daună materială considerabilă.

Tot el, la 21 mai 2018, în continuarea acțiunilor sale criminale, sub același pretext, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acesteia și încheierea actului juridic în rezultatul unui comportament dolosiv și viclean a convins-o pe cet. Rogac Angela să se deplaseze la oficiul magazinul „Darwin”, situat în mun. Chișinău, str. ***** 71, de unde aceasta a procurat în credit, un telefon mobil de model Iphone X, la preț de 25 526 lei, cu achitarea finală în rate în sumă de 35 736,36 lei pe care Mocanu Ion l-a însușit, comunicându-i că îl va vinde unui cunoscut la prețul de 15 000 lei, iar cu banii obținuți va repara mijlocul de transport de model BMW X6 pe care l-a avariat. Ca rezultat, prin însușirea de către Mocanu Ion a telefonului mobil de model Iphone X, i-a cauzat victimei o paguba materială considerabilă în sumă de 35 736,36 lei.

Tot el, la data de 25 mai 2018, în continuarea acțiunilor sale criminale, sub același pretext, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acesteia și încheierea actului juridic în rezultatul unui comportament dolosiv și viclean a convins-o pe cet. Rogac Angela, să se deplaseze la casa de amanet „Lazurit” de pe str. Mitropolitul Varlaam 74 A, mun. Chișinău, unde a găsit un inel de aur, ce îi aparținea acesteia, în sumă de 2 800 lei, iar banii obținuți în sumă de 1 100 lei au fost însușiți de Mocanu Ion cu angajamentul că le va restitui, în urma înstrăinării automobilului de model BMW X6, pe care de fapt nu îl deținea în posesie sau proprietate, prin ce a cauzat victimei o pagubă considerabilă.

În circumstanțele expuse, prin acțiunile sale Mocanu Ion Andrei a însușit de la Rogac Angela bani în sumă totală de 49 136,36 lei, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu material considerabil.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, prima instanță a încadrat juridic acțiunile lui Mocanu Ion în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere care a produs daune considerabile*.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată împotriva acesteia a declarat apel:

- **avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Mocanu Ion**, care a solicitat repunerea în termen a apelului în temeiul art. 403 Cod de procedură penală, cu casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința inculpatului Mocanu Ion să fie pronunțată o hotărâre de achitare.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat că, cumulul de probe administrat de către acuzare și reținut de către instanța de fond în sentința de condamnare, nu atestă implicarea lui Mocanu Ion în acțiuni de deposedare a părții vătămate Rogac Angela de bunurile sale prin inducerea în eroare a acesteia ca adevărată a unei fapte

mincinoase. Această poziție rezultă din analiza conținutului învinuirii și aprecierea probelor aduse de acuzatorul de stat și cercetate în cadrul examinării cauzei.

În rezultatul analizei actelor procesuale întocmite la faza de urmărire penală, a menționat faptul că, interceptarea convorbirilor telefonice dintre Mocanu Ion și Rogac Angela, a fost dispusă contrar rigorilor imperative stabilite de legislația procesual penală și sunt ilegale, motiv din care urmau a fi anulate și neadmise în calitate de probe în conformitate cu art. 94 Cod de procedură penală. În concret, s-a arătat că interceptarea telefonică a fost efectuată la data de 15.06.2018, după ce Mocanu Ion a fost deja la poliție pentru a da explicații, iar plângerea a fost depusă de către Rogac Angela la data de 12.06.2018, urmărirea penală fiind pornită la 18.07.2018.

Astfel că, organul de urmărire penală prin admiterea neautorizată a înregistrărilor comunicărilor între inculpat și partea vătămată în calitate de probe, care au fost administrate cu încălcarea gravă a Legii procesual penale, a încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil, și în consecință neexcluderea acestora din dosarul penal de către instanța de fond reprezintă violarea continuă a art. 6 CEDO.

La fel, verificând minuțios atât argumentele reținute de către instanța de fond în sentința de condamnare, cât și împrejurările de fapt și aspectele de drept a cauzei, precum și efectuând cercetarea nemijlocită, multilaterală și obiectivă a probelor administrate, apărarea a concluzionat asupra nevinovăției inculpatului Mocanu Ion în faptele imputate, ori acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive a componenței de infracțiune prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, iar sentința instanței de fond este una ilegală și absolut neîntemeiată.

Or, lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor de escrocherie, ce nu intră în starea de reglementare a dreptului penal, rezultă din doctrina penală, unde se explică faptul că prin dobândire ilicită a bunurilor în sensul art. 190 Cod penal, se prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau alte persoane) transmiterea voită în proprietate, posesiune, deținere a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora, urmând ca aceste acțiuni să fie comise prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Așadar, prin oricare din cele două metode, care de astfel se pot și suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, creându-i o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a dobândi transmiterea voită a bunului sau a dreptului asupra lui. Dat fiind faptul că, infracțiunea de escrocherie este o componență formală, ea se consideră consumată la momentul transmiterii bunului sau dreptului asupra lui. Latura subiectivă manifestându-se prin intenție directă, făptuitorul acționând fraudulos în scopul dobândirii bunului, având la momentul transmiterii lui intenția de a nu-l returna proprietarului de drept, urmărind scopul special, și anume cel

de cupiditate.

În acest aspect, Plenul Curții Supreme de Justiție în recomandările expuse la pct. 15 a Hotărârii cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004, a menționat că în cazul escrocheriei victima transmite benevol bunurile către inculpat sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere, iar primirea bunurilor cu, condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie, doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Prin urmare, a concluzionat că sentința de condamnare pronunțată de instanța de fond este ilegală și absolut neîntemeiată, circumstanțe ce condiționează pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința inculpatului Mocanu Ion, deoarece pe parcursul cercetării judecătorești nu s-a constatat existența faptei infracționale;

- *avocatul Adrian Berezovschi în interesele părții vătămate Rogac Angela*, care a solicitat casarea sentinței în partea soluționării acțiunii civile, cu dispunerea încasării din contul lui Mocanu Ion în beneficiul lui Rogac Angela: prejudiciul material în sumă de 54 627 lei; prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei; cheltuieli de asistență juridică în sumă de 15 000 lei.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat că pe parcursul desfășurării urmăririi penale s-a constatat că prejudiciul material constituie 54 627 lei, sumă care a fost estorcată de către Mocanu Ion sub diferite pretexte camuflante sub sentimente de dragoste față de Rogac Angela.

Astfel, se relatează că aceste relații amoroase între Rogac Angela și Mocanu Ion nu erau altceva decât o formă și o modalitate de a estorca sume bănești de la Rogac Angela de către Muntean Ion, iar partea vătămată fiind copleșită de sentimente de dragoste față de făptuitor a devenit o victimă al unui infractor care s-a dovedit a fi un profitor de situație, în vederea estorcării surselor financiare.

Prin acțiunile sale, Mocanu Ion a cauzat un prejudiciu moral lui Rogac Angela, manifestat prin suferințe psihice după ce a aflat adevărul. Suferințele provocate părții vătămate nu pot fi comparate și răsplătite, deoarece acesteia din urmă i-a fost distrusă practic imaginea relației de dragoste între două persoane, prin urmare consideră că părții vătămate urmează a-i fi compensat un prejudiciu moral în mărime de 50 000 lei, care în esență constituie o compensație echitabilă pe cazul dat.

În acord cu art. 219 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Concomitent art. 61 Cod de procedură penală prescrie că acțiunea civilă poate fi înaintată de către: proprietarul bunului; persoana care, potrivit legii, administrează

bunul; cărauşul bunurilor care în timpul transportării au fost sustrate, distruse ori degradate; persoanele care în urma infracţiunii şi-au pierdut capacitatea de muncă şi au suportat cheltuieli de tratament, protezare etc.; persoanele care au suportat cheltuieli cu îngrijirea victimei ori cu înmormântarea ei; procurorul în cazurile arătate în art. 51 Cod de procedură penală.

Codul civil la art. 14 prevede expres că, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. În aceeaşi ordine de idei s-a menţionat că metodei de reparare a prejudiciilor îi este atribuit un caracter universal de apărare a drepturilor civile. Această metodă poate fi combinată cu alte metode de apărare. La baza metodei de apărare a dreptului prin repararea prejudiciilor stă unul din principiile fundamentale ale dreptului civil — principiul reparării integrale a prejudiciului, care constă în despăgubirea titularului dreptului încălcat atât pentru prejudiciul efectiv, cât şi pentru venitul ratat.

Totodată, s-a relatat că instanţa de judecată nu a luat în consideraţie faptul că în legătură cu acest litigiu, între avocatul Berezovschi Adrian, din cadrul C.A. „Berezovschi Adrian” şi partea vătămată Rogac Angela, a fost încheiat contractul de asistenţă juridică în baza căruia avocatul Berezovschi Adrian a fost ales în calitate de apărător al părţii vătămate Rogac Angela, iar împuternicirile i-au fost acordate în baza mandatului avocaţial anexat la cauza penală, pentru care reclamanta a achitat onorariul în sumă de 15 000 de lei (ordinul de plată anexat la materialele cauzei penale).

În corespundere cu prevederile art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică, iar prescripţiile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 17 mai 2022 apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menţinerea sentinţei fără modificări.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 18 iulie 2023, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Craiu Serghei în numele inculpatului Mocanu Ion, casată decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 17 mai 2022, în cauza penală în privinţa lui ***Mocanu Ion Andrei***, şi dispune rejudecarea cauzei de către aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.

În cadrul şedinţei instanţei de apel avocatul Serghei Craiu în interesele inculpatului Mocanu Ion a solicitat admiterea cererii de apel depuse, în modul formulat. A solicitat liberarea de pedeapsă a inculpatului în virtutea intervenirii amnistiei.

Avocatul Adrian Berezovschi în interesele părţii vătămate Rogac Angela a susţinut apelul depus.

Procurorul Svetlana Țurcan a menționat că reieșind din faptul că de către inculpatul Mocanu Ion nu a fost depusă o cerere prin care să solicite aplicarea amnistiei și avocatul apărării solicită în continuare achitarea inculpatului, a solicitat menținerea sentinței instanței de fond.

Inculpatul Mocanu Ion în ședința instanței de apel nu s-a prezentat. Audiind participanții la proces ținând cont de prevederile art. 321 alin. (2) Cod procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul avocatului Berezovschi Adrian, de a admite, din alte motive apelul avocatului Serghei Craiu în interesele inculpatului Mocanu Ion, de a casa parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 aprilie 2020, cu pronunțarea unei noi o hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În continuare, Colegiul penal reține că, în conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, *„sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”*.

Conform art. 414 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art.415 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, ***instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat***

inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 409 Cod de procedură Penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

La caz, potrivit recipisei anexate la f.d.13 a vol.2, avocatul Berezovschi Adrian a recepționat copia sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 03 aprilie 2020 la data de 04 iunie 2020.

Cererea de Apel a fost depusă de avocatul Berezovschi Adrian la data de 29 iunie 2020, zi lucrătoare, adică peste 25 zile de la primirea copieii sentinței. Respectiv, cererea de apel a fost depusă tardiv, nefiind solicitată repunerea în termenul de contestare.

În conformitate cu art. 436 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, **instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată.** Potrivit explicațiilor oferite în practica judiciară se va reține, că **art. 436 Cod de procedură penală, fixează următoarele limite de care instanța de apel trebuie să țină cont: - conformitatea cu decizia instanței de recurs, în măsura în care situația de fapt rămâne cea avută în vedere la judecarea recursului; - respectarea limitelor în care hotărârea a fost casată.**

Dispozițiile legale referitoare la limitele rejudecării în cazul casării hotărârii de instanța de recurs sunt în concordanță cu principiile generale ale procesului penal, potrivit cărora orice persoană are dreptul de a fi judecată în mod echitabil și în termen rezonabil de o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege.

Rejudecând cauza în limitele stabilite de instanța de recurs, instanța de rejudecare este pe deplin independentă, respectând, în mod firesc și logic, indicațiile instanței de recurs, care, potrivit art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Colegiul Penal atestă că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2023, cauza penală în privința lui Mocanu Ion a fost remisă la o nouă rejudecare cu casarea deciziei Colegiului penal din 17 mai 2022, indicându-se că decizia contestată cu

recurs ordinar a fost pronunțată la data de 17 mai 2022, deci la judecarea cauzei în ordine de apel, Legea nr. 243 era în vigoare, însă, instanța ierarhic inferioară a desconsiderat acest aspect.

În această ordine de idei Colegiul penal reține că, în conformitate cu art.107 alin.(1) Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

La data de 31.03.2022 a fost adoptată Legea nr.74 privind modificarea Legii nr.243/2021.

În conformitate cu art. art. 1 alin.(1) și (4) din Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8. Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art. 2 alin. (4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei

Colegiul Penal reține că, prin lege organică, se stabilesc infracțiunile pentru care se acordă amnistia, condițiile și limitele de incidență ale acesteia, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariției acesteia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt prevăzute dispoziții, referitoare la procedura aplicării amnistiei și la consecințele procesuale ale acesteia. Mai mult ca atât, consecințele produse de actul amnistiei conduc la înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei sau, după caz, alte consecințe ale condamnării, pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență. Amnistia dobândește un caracter mixt, ea operând numai in rem (cu privire la anumite infracțiuni) și in personam (relativ doar la persoanele care întrunesc condițiile legii).

Potrivit prevederilor art. 2 alin.(4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, *în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform al.(1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.*

Conform art. 4 din Legea nr. 243 din 24.12.202 (1) Se absolvă de executarea pedepsei femeile gravide și femeile care au copii cu vârsta de până la 12 ani,

nedecăzute din drepturile părintești, condamnate la pedeapsa cu închisoare pe un termen de până la 9 ani inclusiv până la intrarea în vigoare a prezentei legi. (2) Se absolvă de executarea pedepsei bărbații care, până la intrarea în vigoare a prezentei legi, au fost condamnați la pedeapsa cu închisoare pe un termen de până la 7 ani inclusiv, cu excepția celor condamnați pentru acte de violență în familie, și care au copii în vârstă de până la 8 ani, nu au fost decăzuți din drepturile părintești, sunt unicul părinte și își educă singuri copiii. (3) -*abrogat*. (4) Se absolvă de executarea pedepsei cu aplicarea măsurii de constrângere cu caracter educativ de a participa la un program probațional minorii care, până la intrarea în vigoare a prezentei legi, au fost condamnați la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave.

În acest context de analiză, instanța de recurs notează că, inculpatul Mocanu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal, infracțiune care a fost comisă în luna mai a anului 2018, adică până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, iar în conformitate cu art. 16 Codul penal, infracțiunea imputată inculpatului face parte din categoria celor „mai puțin grave”, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare până la 3 ani.

Astfel, ținând cont de faptul, că la data soluționării cauzei în ordine de apel, este pusă în aplicare Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, care prin prisma art.(2) al.(1),(4) și art.107 Cod penal este aplicabilă în privința inculpatului și desi nu este cererea depusă personal de către inculpat, Colegiul indică că poate hotărî aplicabilitatea acesteia în privința lui Mocanu Ion în lipsa cererii depuse personal, astfel în temeiul art.389 al.(4) pct.2) Cod procedură penală, să-l libereze pe Mocanu Ion de la executarea pedepsei sabilate lui în baza art. 190 al.(1) Cod penal RM în baza art.2 al.(4) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie, la caz, Colegiul Penal nu a stabilit.

Astfel, Colegiul penal nu a constatat careva impedimente de aplicare în privința inculpatului Mocanu Ion a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, fapt pentru care în temeiul art. 389 alin.(4), pct. 2) Codul de Procedură Penală, va dispune liberarea lui Mocanu Ion de la executarea pedepsei în legătură cu aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Acestea fiind stabilite Colegiul Penal ajunge la concluzia privind necesitatea de a interveni în actul judecătoresc contestat la caz, liberând-l pe Mocanu Ion de la executarea pedepsei penale aplicate în baza art. 190 alin. (1) Codul penal în temeiul

Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art.107 Codul penal.

În contextul celor enunțate, Colegiul penal consideră necesar să dispună executarea de sine stătător a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2017, prin care Mocanu Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal și condamnat la 2 (doi) ani închisoare. Iar în conformitate cu art. 90 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de 3 (trei) ani.

Generalizând aceste aspecte, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, va admite, din alte motive apelul avocatului Serghei Craiu în interesele inculpatului Mocanu Ion casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 aprilie 2020 și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 415 alin.(1), pct.1) lit.a) și pct. 2), art. art. 417-418 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

A admite, inclusiv din oficiu, apelul avocatului Serghei Craiu în interesele inculpatului Mocanu Ion, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 aprilie 2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Mocanu Ion se liberează de executarea pedepsei stabilite lui în baza art. 190 al.(1) Cod penal RM în baza art.2 al.(4) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 decembrie 2017, urmează a fi executată separat.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Apelul declarat de avocatul Berezovschi Adrian în interesele părții vătămate Rogac Angela, se respinge, ca fiind depus peste termen.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător

Oxana Robu

Judecător

Vitalie Budeci

Judecător

Vladislav Schibin