

Dosarul nr.1a-1354/23
1-22176257-02-1a-25072023
Bolocan

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul *****
Judecător: Elena

DECIZIE

3 decembrie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii:

Roman Pascari și Constantin Roșca

Grefierului

Ana Cvasnei

Cu participarea:

Procurorului

Vladislav Harti

Apărătorului:

Victor Sanduleac

Inculpatului

Talpa Ghenadie

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului *****; Alexandr Guzic, apelul apărătorului Mihaela Tetelea în interesele inculpatului Talpa Ghenadie și apelul inculpatului Talpa Ghenadie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 30 iunie 2023, în cauza penală de învinuire a lui

Talpa Ghenadie - născut la *****, IDNP ***** , ***** , -

Datele privind identitatea inculpatului fiind verificate și stabilite în ordinea prevăzută de art.358 alin.(1) din Codul de procedură penală,

-învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond, 2 decembrie 2022-30 iunie 2023, în instanța de apel de la 25 iulie 2023-3 decembrie 2024.

Procurorul a pledat pentru admiterea apelului acuzatorului de stat, cu respingerea apelurilor declarate în interesele inculpatului.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au solicitat admiterea apelurilor declarate în interesele inculpatului, cu respingerea apelului procurorului.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apeluri, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 30 iunie 2023, Talpa Ghenadie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.

190 alin. (1) din Codul penal și, în temeiul Legii, i s-a stabilit pedeapsă de 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Termenul executării pedepsei de către Talpa Ghenadie fiind calculat de la data reținerii în vederea executării prezentei hotărâri, care se include în termenul închisorii, iar hotărârea definitivă se trimite organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul pentru escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat, după caz, se trimite la locul de detenție (în cazul în care se află în arest preventiv sau execută pedeapsă cu închisoare).
3. S-a admis parțial acțiunea civilă.
4. S-a încasat din contul lui Talpa Ghenadie în beneficiul ÎI „Chiochiu Tatiana”, IDNO *****, sediul în or. *****, suma de 19350 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 8000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în total suma de 27350 (douăzeci și șapte mii trei sute cincizeci) lei, în rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.
5. Mijlocul material de probă - contractul din data de 06 aprilie 2022 privind proiectarea și construcția unui acoperiș, încheiat între Ungureanu Antonina în calitate de beneficiar și SRL „Talghen Construct”, reprezentat de Talpa Ghenadie, anexat la materialele cauzei penale (f. d. 55-57), în conformitate cu art. 157 Cod de procedură penală, fiind păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a lui, la solicitare, urmând a fi remis persoanelor interesate, la etapa de punere în executare.
6. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Talpa Ghenadie, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acesteia și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, obiectului și părților actului juridic nul, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, la 06 aprilie 2022 a încheiat cu Ungureanu Antonina un contract de prestare a serviciilor prin care s-a obligat să construiască un acoperiș, iar în temeiul contractului încheiat Talpa Ghenadie a primit de la Ungureanu Antonina în calitate de avans, mijloace financiare în sumă de 1000 euro, pentru a cumpăra chereștea necesară executării lucrărilor prevăzute în contract.
7. În continuare, la data de 11 aprilie 2022, aproximativ la ora 08:30, Talpa Ghenadie s-a prezentat la ÎI ”Chiochiu Tatiana”, cu sediul în or. *****, str. Alexandru cel Bun 134, unde, profitând de relațiile de încredere formate cu vânzătorul întreprinderii, urmare a faptului că anterior procurase anumite bunuri achitând prețul convenit, inducându-l în eroare pe vânzător, sub pretextul procurării de bunuri, manifestând un comportament dolosiv și viclean, comunicând în mod mincinos că marfa procurată va fi achitată după livrarea acesteia la locul de destinație, a preluat de la magazin 43 chereștele pe care le-a

transportat în s. *****, r-nul ***** la domiciliul Antoninei Ungureanu, unde Talpa Ghenadie nu a achitat pentru cheresteaua preluată, iar banii în sumă de 19350 lei, pe care i-a primit de la Ungureanu Antonina pentru a procura cherestea, i-a însușit din start, neavând intenția de a-si onora obligațiile asumate, astfel cauzând părții vătămate Î.I "Chiochiu Silvia" un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 19350 lei.

8. În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură penală, cauza penală a fost examinată în lipsa lui Talpa Ghenadie, care fiind deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, unde se afla în stare de arest dispus într-o altă cauză penală în privința acestuia, fiind dispusă în mod repetat citarea și escortarea sa în temeiul art. 319 alin. (7) din Codul de procedură penală, în mod repetat a refuzat să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei și refuzul lui este confirmat de administrația locului de detenție a acestuia (a se vedea f. d. 197-198, 204-206, 216-218, 215-217).
9. Nefiind de acord cu sentința, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului *****, Alexandr Guzic a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Talpa Ghenadie pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal să-i fie aplicată pedeapsa în formă de închisoare pentru un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
10. În motivarea apelului s-a invocat că potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă și legală, dar și corect individualizată. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili în fiecare caz măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopului legii și pedepsei penale. Ea se realizează de instanța de judecată prin respectarea cerințelor normei citate, potrivit căreia la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța este obligată să țină cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
11. Despre faptul că pedeapsa stabilită inculpatului Talpa Ghenadie nu își va atinge scopul, nici de corectare și nici cel de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni se confirmă prin circumstanțele particulare ale cauzei, prin persoana inculpatului, antecedentele sale penale pe infracțiuni analogice și pericolul social al faptei săvârșite.
12. Respectiv, la individualizarea pedepsei penale instanța urma să i-a în considerație faptul că inculpatul nu este la prima abatere de încălcare a normelor penale, fiind anterior supus răspunderii penale pentru săvârșirea altor

trei infracțiuni și anume prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 15.01.2021 în privința lui Talpa Ghenadie învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1), art. 190 alin.(1) și art. 190 alin.(1) Cod penal, s-a dispus încetarea procesului penal pe motivul împăcării părților, însă, cu toate acestea, inculpatul, de pe urma tragerii anterioare la răspundere penală, careva concluzii nu și-a făcut și în prezent este învinuit de comiterea unei altei infracțiuni, ceea ce denotă că dînsul are o conduită generală antisocială, întrucît, cu sistematicitate săvîrșește infracțiuni, motiv de care aplicarea în privința acestuia a unei pedepse blînde nu poate să asigure corectarea și reeducarea inculpatului.

13. Totodată, inculpatul anterior a fost supus răspunderii penale pentru comiterea anume a infracțiunilor de "Escrocherie", toate prevăzute de art.190 din Codul penal, pentru ca în prezent, din nou, să fie învinuit de comiterea aceleiași infracțiuni. Aceste circumstanțe denotă că inculpatul este predispus de a comite acest tip de infracțiuni, din care considerente în privința lui trebuie aplicată o pedeapsă echitabilă, în măsură de a fi eficientă și care să-l determine pe inculpat să se abțină de a comite fapte penale.
14. Or, în speță, majorarea limitei de pedeapsă se impune din considerente de realizare în persoana inculpatului a scopului pedepsei penale și anume cel de corectare, precum și de prevenire a săvîrșirii de noi infracțiuni, exact în modul cum este indicat în alin. (1) art. 61 din Codul penal.
15. La fel, atît infracțiunile pentru care inculpatul anterior a fost condamnat prevăzute de art. 190 din Codul penal, cît și infracțiunea de care se învinuiește în prezent, toate au fost comise prin una și aceeași metodă și anume prin inducere în eroare a persoanelor. Prin urmare, inculpatul deși a conștientizat caracterul ilegal al acțiunilor sale, dat fiind faptul că anterior a fost condamnat pentru săvîrșirea infracțiunilor identice, însă demonstrînd un comportament sfidător și nepăsător în raport cu normele prohibitive a legii penale, a continuat să comite alte infracțiuni similare. Respectiv, izolarea de societate a inculpatului se impune din considerente de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de restabilire a echității sociale.
16. La individualizarea pedepsei penale instanța urma să țină cont de prezența circumstanțelor agravante și anume că: infracțiunea a fost săvîrșită de către o persoană anterior condamnată pentru comiterea infracțiunilor similare. Careva circumstanțe atenuante lipsesc. Totodată, inculpatul nu a reparat nici prejudiciul cauzat prin infracțiune, iar în acest sens este relevant de a evidenția motivul săvîrșirii infracțiunii exprimat anume în năzuința inculpatului de a se îmbogăți prin acțiuni ilegale din contul patrimoniului altor persoane.
17. În acest context, instanța constatînd prezența circumstanțelor agravante, conducîndu-se de prevederilor art. 77 alin.(1) din Codul penal, urma să asigure

efectele acestora și să-i aplice inculpatului o pedeapsă echitabilă. Or, norma enunțată prevede expres că: ”în cazul în care există circumstanțe agravante se poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod”.

18. Instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu a dat o apreciere corespunzătoare comportamentului inculpatului pe parcursul judecării cauzei și anume că acesta s-a eschivat de la procesul de înlăptuire a justiției, refuzând în mod vehement să se prezinte în instanța de judecată, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia, fapt ce a condiționat tergiversarea neîntemeiată a procesului de judecată.
19. Faptul că instanța a individualizat greșit pedeapsa stabilind închisoare pe un termen de doar 8 luni, rezultă inclusiv din ceea că, deși inculpatul nu și-a reunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și nici nu a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța totuși i-a aplicată o pedeapsă redusă potrivit limitelor indicate de art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală. Deci, în speță, cu toate că cauza penală a fost examinată în procedură generală, inculpatul a beneficiat ilegal și nejustificat de o pedeapsă redusă potrivit limitelor indicate în art. 364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală.
20. La fel, instanța nu a ținut cont de caracterul sistematic cu care inculpatul săvârșește infracțiuni. Or, anterior dânsul a fost suspus răspunderii penale pentru comiterea a altor trei infracțiuni de ”Escrocherie”. Deci, aplicarea unei pedepse mai aspre se impune din considerentul de a preveni conduita infracțională a inculpatului și de a asigura corectarea și reeducarea acestuia. Mai mult ca atât, instanțele judecătorești (Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, Judecătoria Hîncești) examinează alte cauze penale în care Talpa Ghenadie are statut de inculpat fiind la fel învinuit de săvârșirea altor infracțiuni de ”escrocherie” prevăzute de art. 190 Cod penal.
21. În astfel de circumstanțe, dat fiind că inculpatul urmare a condamnărilor anterioare nu s-a corectat, dar continuă să comită alte infracțiuni, instanța de judecată urma să-i aplice inculpatului pedeapsa solicitată de procuror, indicată de limita maximă a legii penale, dar nu una nejustificat de blîndă, disproporționată în coraport cu fapta săvârșită și pericolul social pe care îl prezintă inculpatul.
22. Respectiv, instanța de judecată nu a dat o apreciere justă și obiectivă criteriilor în baza cărora se efectuează individualizarea pedepsei penale și a pronunțat o sentință, care nu asigură realizarea scopului pedepsei penale în persoana inculpatului, fiind pasibilă de a fi anulată parțial, reieșind din argumentele menționate.

23. Subsecvent, sentința prime instanțe a fost contestată cu apel și de către apărătorul Mihaela Tetelea în interesele inculpatului Talpa Ghenadie care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat.
24. În motivarea apelului s-a invocat că în viziunea apărării inculpatului, nu există probe concludente și certe administrate la faza de urmărire penală și examinate în prima instanță, potrivit cărora, ar rezulta vinovăția inculpatului Talpa Ghenadie în cele incriminate. Astfel, pe tot parcursul UP, cât și în prima instanță, Talpa Ghenadie a pledat nevinovat. Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit și învinuit Talpa Ghenadie vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat de a da declarații, menționând că va depune declarații în instanța de judecată. Totodată, la judecarea cauzei în instanța de judecată, inculpatul, repetat, a invocat motive de sănătate și a refuzat să fie escortat la examinarea cauzei și instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.
25. Condamnarea inculpatului pe art.190 alin.(1) din Codul penal, în condițiile descrise mai sus, în pct. 1 al prezentului apel, nu are la bază probe incotestabile a vinovăției, ci niște presupuneri, care nu pot fi puse la temelia unei sentințe de condamnare, potrivit prevederilor art.389 alin.(2) din Codul de procedură penală, ori, potrivit declarațiilor martorului Costov Vladimir, care a comunicat că activează în calitate de vânzător la II ” Chiochiu Tatiana” și i-a oferit posibilitatea ultimului de a alege 43 bucăți de cherestea și la fel a organizat să fie transportată comanda spre s.***** , r.*****. Respectiv careva bonuri nu a eliberat din aparatul de casă, deoarece banii la momentul eliberării producției, nu erau încă încasați. Marfa a fost eliberată cu condiția achitării la domiciliul cumpărătorului, adică lui Ungureanu Antonina. Martorul Ungureanu Antonina a declarat că a avut necesitatea de a schimba acoperișul casei și pe rețeau de socializare ’Facebook’ a găsit un anunț, publicat de Ghenadie Talpă, care presta servicii de construcții a acoperișurilor. Intre Ungureanu Antonina și SRL ”Talghen Construct” a fost semnat un contract pentru proiectarea și construcția unui acoperiș, cu înțelegerea ca suma contractantă să fie achitată pe părți, adică la procurarea lemnului , achita cheltuielile pentru lemn etc. Ghenadie Talpă a solicitat suma de 1000 euro pentru achitarea lemnului, iar Ungureanu Antonina a achitat suma dată. Comanda a fost adusă la domiciliul Antoninei Ungureanu cu un camion de către Talpa Ghenadie. Ungureanu Antonina a declarat că nu are pretenții față de nimeni, deoarece lemnul i-a fost adus acasă din suma pe care i-o achitase lui GhenadieTalpă. Declarații similare a depus și martorul Ungureanu Grigore. Din cele analizate, apărarea concluzionează că cele incriminate inculpatului Talpa Ghenadie, nu și-au găsit confirmare în ședința

judiciară, prin probe convingătoare. La fel, acțiunea civilă urmează a fi respinsă integral.

26. În continuare, sentința prime instanțe a fost contestată cu apel și de către inculpatul Talpa Ghenadie, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie achitat pe motiv că fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii.
27. În motivarea apelului inculpatul a indicat că nu este de acord cu sentința prime instanțe.
28. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului *****, Alexandr Guzic, apelul apărătorului Mihaela Tetelea în interesele inculpatului Talpa Ghenadie și apelul inculpatului Talpa Ghenadie, urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.
29. Conform art. 414 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel, și alin. (2) - instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.
30. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Talpa Ghenadie a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (1) din Codul penal, la fel, instanța a stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.
31. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
32. Subsecvent, Colegiul reiterează că în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură penală, cauza penală a fost examinată în lipsa lui Talpa Ghenadie, care fiind deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, unde se afla în stare de arest dispus într-o altă cauză penală în privința acestuia, fiind dispusă în mod repetat citarea și escortarea sa în temeiul art. 319 alin. (7) din Codul de procedură penală, în mod repetat a refuzat să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei și refuzul lui este confirmat de administrația locului de detenție a acestuia (a se vedea f. d. 197-198, 204-206, 216-218, 215-217).
33. În temeiul art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, în ședință de judecată în instanța de fond s-a dat citire declarațiilor lui Talpa Ghenadie, în

condițiile în care cauza se judecă în lipsa acestuia. Astfel, fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit Talpa Ghenadie a comunicat că vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște, indicând că va depune declarații doar în ședință de judecată.

34. Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul a precizat că nu recunoaște vina, comunicând că a încheiat contract cu dna de la *****, a semnat contractul soțul ei deoarece ea nu prea știa să scrie, în contract scria să îi presteze serviciu, să îi facă acoperiș, trebuia să îi dea jumătate din sumă, i-a dat avans ca să procură materiale, i-a dat avans numai 1000 euro, a zis că dacă vin a doua zi îmi dă a doua parte din sumă. A doua zi s-a dus după materiale, după care s-au început neînțelegerile. Avea cecurile cu ce preț a cumpărat lemnul, a trecut timp și le-a pierdut. Lemnul l-a dus în ogradă a doua zi, trebuia să înceapă lucrarea, iar ei au refuzat. Lemnul l-a cumpărat dintr-un magazin din Călăraș nu ține minte denumirea. Lemnul a costat aproape 20 000 lei. Contractul l-a făcut juristul firmei, eu prin procură generală administram firma. Firma era a mamei mele. Familia Ungureanu a primit lemnul, ei i-au dat 1000 euro, din 1000 euro a procurat materialele și i le-a dus familiei Ungureanu după care ei au închis porțile și au zis că vor face ei singuri. Din suma de 1000 euro care i-a dat familia Ungureanu le-a rămas lemnul. A încercat cu feciorii lor să discute ei l-au blocat pe rețelele de socializare, la poliție nu s-a adresat.
35. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind neveridice, or inculpatul a oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța și a se eschiva de răspundere penală.
36. În continuare, deși inculpatul potrivit declarațiilor sale din instanța de apel nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat, Colegiul consideră că vinovăția sa în comiterea faptei incriminate este demonstrată prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Arapan Dumitru care a declarat instanței că este angajat în calitate de administrator al ÎI "Chiochiu Tatiana" aproximativ din 2018-2019, iar pe Talpa Ghenadie până la caz nu l-a cunoscut. În primăvara anului 2022 Costov Vladimir, care este angajat în calitate de vânzător la ÎI "Chiochiu Tatiana", i-a comunicat telefonic că o persoană, care anterior mai procurase mărfuri de la întreprindere, intenționează să procure anumite materiale de construcție alese de acesta, totodată clientul solicită ca marfa să-i fie transportată până în s. *****, unde va achita prețul mărfii. A dat acordul la încheierea tranzacției și, drept urmare, un angajat al întreprinderii pe nume Ion a transportat marfa aleasă de client și anume aproximativ 2m³ de cherestea la preț de 19350 lei în s. *****, cu automobilul întreprinderii de model "Mercedes". A declarat că la destinație, însă, Talpa Ghenadie nu a

achitat pentru materialele de construcție și a inițiat un conflict cu persoana la care efectua lucrări de construcție. Astfel, a apărut o dispută referitor la faptul cine urmează să achite pentru produsele procurate, Talpa Ghenadie în calitate de meșter sau persoana la care efectuează lucrările. În continuare, Talpa Ghenadie a urcat în automobil și a plecat, iar proprietarul gospodăriei unde au fost descărcate materialele de construcție a închis porțile și nimeni nu a achitat pentru produsele livrate. Costov Vladimir a anunțat despre caz organele de poliție. În perioada ce a urmat, Costov Vladimir l-a telefonat de mai multe ori pe Talpa Ghenadie pentru a-i solicita să achite pentru marfa livrată, însă acesta nu răspundea la apel. Persoana la care a fost descărcată marfa, la fel a refuzat să achite, susținând că are încheiat contract cu Talpa Ghenadie în baza căruia acesta urma să achite costul materialelor de construcție. În baza contractului menționat organele de poliție au și permis beneficiarului să folosească cheresteaua livrată. A concretizat că, reieșind din cele comunicate, la procurarea mărfii Talpa Ghenadie s-a prezentat în calitate de meșter și a comunicat că materialele le procură pentru a efectua o construcție la o altă persoană. În timpul pandemiei marfa se livra și se achita la domiciliu, deoarece era interzisă deplasarea persoanelor în magazin. Vânzătorul a avut încredere în persoana respectivă, astfel a livrat marfa fără a fi achitată în prealabil. Tranzacția a fost încheiată verbal și nu a fost întocmit contract de vânzare-cumpărare. Nu a fost cunoscut faptul că Talpa Ghenadie prestează servicii cu materialele sale de construcție, la data transportării mărfii în s. *****, a aflat în urma adresării cu plângere la IP *****. În mod obișnuit, oferta de vânzare era plasată în magazin și era indicat numărul de telefon, la care doritorii urmau să apeleze și să facă comanda. Nu cunoaște cum a fost efectuată comanda de către Talpa Ghenadie. Șoferul nu a cerut banii pentru marfă înainte de a descărca marfa, dar în timp ce descărca a observat conflictul, nu cunoaște cine a descărcat nemijlocit marfa, dar Vladimir Costov a înțeles că marfa nu va fi achitată reieșin din discuția cu proprietarul din s. ***** care a refuzat să achite, iar Talpa Ghenadie nu răspundea la telefon, începând cu ziua respectivă Talpa Ghenadie nu mai răspundea la telefon. Nu s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în ordine civilă, considerând că nu este prima cauză penală intentată în privința lui Talpa Ghenadie. Consideră că Talpa Ghenadie urmează să fie tras la răspundere și să fie pedepsit, mai blînd (a se vedea f. d. 199-201).

37. Colegiul penal analizînd și apreciînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, din care rezultă vina inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie, mai mult, aceste declarații combat alegațiile inculpatului și coroborează cu probele ce vor fi analizate în continuare.

38. Astfel, vina inculpatului mai rezultă și din declarațiile martorului Costov Vladimir care a declarat că, până la caz, pe Talpa Ghenadie l-a cunoscut cu două zile înainte de caz, acesta a venit la magazinul ÎI "Ciochiu Tatiana", unde personal este angajat în calitate de vânzător, s-a prezentat ca fiind meșter în domeniul acoperișurilor și a comunicat că în prezent efectuează lucrări la o persoană în s. *****, r-nul *****. A comunicat că intenționează să procure mai multe materiale din lemn, pe care însă solicită să le aleagă el. Astfel, acesta a ales o anumită cantitate de cherestea pentru acoperișuri pentru care a achitat suma de aproximativ 14000 lei, iar cheresteaua a fost transportată în s. Nișcani, *****, cu automobilul întreprinderii. Ulterior, la data 10-11 aprilie 2022 Talpa Ghenadie s-a adresat, din nou, pentru a procura cherestea, însă a menționat că prețul acesteia va fi achitat de stăpânul casei la care construiește acoperișul. A concretizat că vine din mun. Chișinău și nu a mers prin sat pentru a lua banii, însă a dat asigurări ca bunurile procurate vor fi achitate la destinație. Având încredere în cele spuse de client, a încărcat în automobilul întreprinderii cherestea în sumă de 19 350 lei și șoferul Răscoală Ion a mers în s. ***** să o transporte. Talpa Ghenadie s-a deplasat cu automobilul personal, a plecat înaintea acestuia, comunicând că dânsul va aștepta la intrarea în s. *****. Bon de plată nu a fost eliberat, deoarece produsele procurate nu au fost achitate. După aproximativ 60 min. șoferul s-a întors la magazin și a declarat că în scurt timp la magazin urmau să vină și Talpă Ghenadie împreună cu stăpânul casei la care lucrează și să achite pentru cheresteaua procurată. După aproximativ 5 minute la magazin s-a prezentat proprietarul casei din ***** pe nume Gheorghe la care a fost descărcată cheresteaua și a întrebat dacă Ghenadie a achitat bunurile procurate. Acesta a comunicat că are încheiat contract cu Talpa Ghenadie, i-a achitat acestuia pentru lucrările ce urma să le efectueze precum și pentru materialele de construcție ce urmau a fi utilizate și respectiv Talpa Ghenadie urma să achite cheresteaua. Totodată, au comunicat că Ghenadie a plecat cu automobilul în mun. Chișinău. A solicitat acelei persoane să restituie marfa, ceea ce ultima a refuzat. După un timp, a fost telefonat de către Talpa Ghenadie, care i-a comunicat că s-a deplasat în municipiul Chișinău pentru a-l acționa în judecată pe proprietarul casei la care efectuează lucrările, deoarece acesta refuză să achite pentru cheresteaua procurată. Însă, ulterior, atunci când l-a telefonat el pe Talpa Ghenadie, acesta nu mai răspundea la apel. A concretizat că proprietarul casei unde a fost descărcată cheresteaua i-a comunicat că dânsul i-a transmis lui Talpă Ghenadie suma de 1000 euro, însă nu i-a comunicat în ce scop. Totodată, suma de 1000 euro echivalează cu prețul cherestelei procurate, care urma a fi achitat vânzătorului. În momentul în care l-a telefonat și acesta nu răspundea, a concluzionat că a fost mințit. Din câte cunoaște, acoperișul de către Talpă Ghenadie nu a fost efectuat, a participat la

acțiunile întreprinse de organul de poliție în s. *****, unde a fost depistat lemnul marcat, dar lucrările nu au fost executate. Lucrările din Nișcani erau efectuate pentru fiica proprietarului din *****, unde au început lucrările și nu au fost finisate. Nu a înțeles care a fost conflictul dintre Talpa Ghenadie și proprietarul de la ***** (a se vedea f.d.210-212).

39. Declarațiile martorului Răscoală Ion, care a declarat instanței că până la caz, pe Talpa nu l-a cunoscut. În vara anului 2022 a fost angajat pe perioadă de probă în calitate de șofer la magazinul ce comercializează materiale de construcție din or. ***** a cărei denumire nu o cunoaște. Chiochiu Tatiana și Arapan Dumitru erau manageri ai magazinului respectiv. Astfel, pe Talpa Ghenadie l-a văzut pentru prima oară în ziua când acesta a procurat de la magazin 40 grinzi din lemn pentru construcția acoperișului unei case de locuit. A înțeles că acesta nu a procurat grinzile pentru sine, ci pentru o altă persoană la care lucra ca meșter la construcția unei case. La fel, cunoaște că între vânzător și Talpa Ghenadie a avut loc o înțelegere, potrivit căreia, dânsul urma să transporte marfa, care va fi achitată de către cumpărător la locul de destinație. Astfel, grinzile au fost încărcate în automobilul întreprinderii și dânsul a condus automobil și a transportat marfa în s. *****. Talpa Ghenadie a plecat cu automobilul personal înainte, urmând să-l aștepte la intrarea în sat. S-au întâlnit la intrarea în s. ***** și Talpa Ghenadie l-a condus la o casă unde au descărcat grinzile. Ulterior, i-a solicitat lui Talpa Ghenadie să achite grinzile, iar acesta a comunicat că va merge personal în or. ***** la magazin să achite vânzătorului. Astfel, s-a întors la magazin și a comunicat vânzătorului pe nume Vladimir despre acest fapt. Ulterior, dânsul nu a mai activat la magazinul respectiv, a activat doar pentru o perioadă de câteva zile. Nu cunoaște detalii cu referire la valoarea grinzilor și cât costa o grindă. Personal, pe Talpa Ghenadie pe teritoriul magazinului l-a văzut o singură dată. Dacă vânzătorul a încredințat marfa, consideră că acesta a fost sigur că Talpa Ghenadie va achita prețul acesteia. În momentul în care dânsul a revenit la magazin, vânzătorul i-a făcut observație privitor la faptul că nu a adus banii pentru marfa vândută. Atunci când a comunicat cu Talpa Ghenadie, consideră că era de încredere, personal s-a bazat pe acțiunile vânzătorului. A înțeles că marfa respectivă era pentru casa pe care o construia. Între Talpa Ghenadie și proprietarul casei nu a observat niciun conflict. În momentul în care a cumpărat Ghenadie marfa, personal nu a fost prezent, la indicația lui Vladimir a urcat la volan și a plecat. Personal nu i s-a eliberat niciun act deoarece bonul de plată se eliberează după ce se achită banii în casă (a se vedea f. d. 208- 209).
40. Declarațiile martorului Ungureanu Antonina, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat instanței că până la circumstanțele cazului personal pe Talpa Ghenadie nu l-a cunoscut. L-a cunoscut în anul 2022, luna martie, un fin

de-al său i-a transmis numărul de telefon al lui Talpă Ghenadie și i-a comunicat că acesta construiește case. Soțul său, pe nume Ungureanu Grigore, l-a sunat pe Talpa Ghenadie, pentru efectuarea anumitor lucrări de construcție la casa fiicei sale, Ungureanu Eudochia, locuitoare a s. Nișcani r. *****. Ghenadie i-a răspuns soțului și i-a comunicat că va veni în s. Nișcani. Atunci, împreună cu soțul au plecat în s. Nișcani unde a venit și Ghenadie, cu automobilul său personal, cu un automobil de culoare albă. Au solicitat lui Ghenadie să construiască bucătărie de vară și baie, acesta a declarat că este necesar să achite suma de 4000 Euro. Ghenadie i-a declarat că avansul este de 2000 euro inițial și suma de 2000 euro ulterior, la finalizarea lucrărilor. A doua zi Ghenadie a revenit și i-a prezenta pentru semnare un contract spunând că dânsul este director de firmă, prima înțelegere a fost cu fiica sa. După ce a finisat lucrul în gospodăria fiicei sale, Ghenadie Talpă a venit și la dânsii în gospodărie, pentru efectuarea lucrărilor de montare a acoperișului. A declarat că, Ghenadie Talpa a venit la domiciliu său, a măsurat acoperișul care avea suprafața de aproximativ 118 m și trebuia să achite suma de 132000 lei. A încheiat cu Ghenadie, un alt contract, dânsul a semnat cu ștampilă. În baza contractului, Ghenadie trebuia să le aducă lemnul pentru acoperiș. Ghenadie le-a cerut 1000 de euro pentru a aduce lemnul pentru acoperiș, lemnul era din căpriori de lungimea de 6 m. Pe contractul încheiat, soțul a indicat la solicitarea lui Ghenadie, că i-a transmis suma de una mie de euro pentru procurarea și transportarea lemnului. Deși nu era finalizate lucrările în domiciliu fiicei, Ghenadie a propus să procure lemnul, explicând și invocând că mai târziu se va scumpi. După trei zile de la data când i-a transmis suma de o mie de euro, Ghenadie a venit cu mașina cu lemn în s. *****. Ghenadie a venit cu vehiculul său și șoferul. Dânsii au considerat că lemnul este din mun. Chișinău deoarece atât Ghenadie, cât și meșterii erau din mun. Chișinău, însă la întrebarea soțului, șoferul a indicat că este din or. *****. Talpa Ghenadie împreună cu alte persoane din vecinătate a descărcat 43 de căpriori, în curtea casei acestora. A fost prezentă când a fost descărcat lemnul în curte de către Ghenadie. Ghenadie a intrat în curte, în casă și a cerut de la soț încă o sumă de 3000 euro, pentru țigla metalică pentru acoperiș și soțul său a refuzat indicând că încă nu a terminat lucrările la fiica sa. Deoarece au refuzat, Ghenadie a urcat în automobil supărat și a plecat împreună cu ginerele acestora, pe nume Vasile Tican. Au înțeles că Ghenadie împreună cu ginerele urma să vină la magazinul din or. ***** pentru a cumpăra materiale necesare pentru casa fiicei. A declarat că șoferul automobilului care a transportat lemnul, după ce a descărcat a plecat de la domiciliu său, acesta nu a cerut suma de bani pentru lemnul adus și nici Ghenadie nu le-a spus să achite lemnul adus în curte. După ce a plecat Ghenadie cu ginerele, pe care l-a lăsat la autogara din or. ***** , soțul Grigore împreună cu fiica au venit la ***** pentru a verifica la

magazin cât a costat lemnul, iar vânzătorul de la magazin pe nume Vladimir s-a indignat de faptul că Ghenadie nu i-a achitat lemnul. Și tot vânzătorul i-a indicat că nu-i eliberează cec până nu va fi achitat lemnul. Din spusele vânzătorul lemnul a costa aproximativ 19 700 lei. Ulterior, ginerele a venit și le-a comunicat că Ghenadie a plecat în mun. Chișinău și atunci au înțeles că au fost mințiți. A declarat că, în aceeași zi l-au telefonat pe Ghenadie și telefonul era închis, nu răspundea nici acestora și nici fiicei, la apelurile telefonice, nu a mai răspuns până în prezent la niciun apel. Deoarece diferența de plată pentru lemnul transportat de Ghenadie este de aproximativ 300-400 lei, nu mai are pretenții față de acesta. În primele zile după cele întâmplate, vânzătorul magazinului spunea că aceștia trebuie să achite lemnul și cerea să restituie lemnul, dâșii au refuzat să returneze marfa deoarece au achitat pentru aceasta lui Talpa Ghenadie (a se vedea f. d. 220-222).

41. Declarațiile martorului Ungureanu Grigore, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat instanței că până la caz pe Talpa Ghenadie nu l-a cunoscut. Cu acesta a făcut cunoștință în timp ce căuta o persoană care să efectueze lucrări de construcție la casa fiicei sale din s. Nișcani. L-a telefonat la numărul luat de pe „Facebook”, unde acesta a plasat anunț că e meșter în domeniul acoperișurilor. În urma înțelegerii avute, Talpa Ghenadie a venit în luna august 2022, data exactă nu-și amintește cu precizie, s-au întâlnit în s. Nișcani, la domiciliul fiicei. Talpa Genadie a măsurat acoperișul casei și a comunicat că lucrările de schimbare a acoperișului vor costa 4000 euro, dintre care 2000 euror ca avans și 2000 euro la finalizarea lucrărilor. Astfel, au încheiat un contract semnat de ambele părți, iar Talpa Ghenadie a aplicat ștampilă, prezentându-se ca fiind director de firmă. Ulterior, dânsul i-a propus lui Talpa Ghenadie să efectueze lucrări de schimbare a acoperișului și la casa sa, din s. *****, ultimul fiind de acord. Astfel, a mers în s. ***** și a măsurat acoperișul respectiv, iar Talpa Ghenadie i-a comunicat că costul total al lucrărilor va constitui suma de aproximativ 178000 lei sumă în care se includea și prețul materialelor de construcție ce urmau a fi folosite. Au încheiat un contract care a fost semnat de soția sa, Ungureanu Antonina. Talpa Ghenadie i-a propus să procure tot atunci lemnul deoarece prețul acestuia urmează să se majoreze. Astfel au convenit să-i transmită suma de 1000 euro pentru procurarea lemnului. Peste câteva zile, Talpa Ghenadie a adus lemnul la domiciliul din s. *****, care era transportat de un automobil, iar acesta era cu automobilul personal de model ”Toyota”. Astfel, a chemat câteva persoane, inclusiv pe ginerele Vasile și au descărcat lemnul, respectiv 43 de căpriori cu lungimea de 6 m, lățimea de 15 cm și grosimea de 5 cm. I-a solicitat lui Ghenadie să prezinte cecul de procurare a lemnului însă acesta a menționat că el e director de firmă și lemnul e livrat de firma sa la un preț mai redus, respectiv nu a prezentat careva

cec. Ulterior, Ghenadie i-a zis să-i mai ofere 3000 euro pentru procurarea celorlalte materiale necesare pentru schimbarea acoperișului la casă. Având careva bănuieli, deoarece nu i-a fost prezentat cecul de procurare a lemnului a refuzat zicându-i să finalizeze mai întâi lucrările la casa fiicei sale, după care va procura restul materialelor necesare. Astfel, Talpa Ghenadie împreună cu ginerele lui Ungureanu Grigore au urcat în automobil și au plecat în or. *****, ca și cum pentru a mai procura materiale de construcție. A declarat că șoferul automobilului care a transportat lemnul i-a comunicat că grinzile au fost procurate de la magazinul de materiale de construcție din or. *****, situat lângă locul numit "nno^agKa" și Ungureanu Grigore a mers la acel magazin pentru a concretiza ce sumă a achitat Talpă Ghenadie pentru lemnul procurat. Vânzătorul i-a comunicat că lemnul procurat costă 19 800 lei, respectiv dânsul consideră că, din banii pe care i-a luat, lui Ghenadie i-au mai rămas 200 lei. Totodată, vânzătorul i-a comunicat că grinzile procurate nu au fost achitate și i-a solicitat lui să achite prețul acestora, la care Ungureanu Grigore i-a explicat că el i-a transmis lui Talpă Ghenadie banii pentru lemn, respectiv ultimul urmează să achite. A declarat că a cerut cecul, iar el i-a spus că nu a putut bate cecul deoarece lemnul nu a fost achitat, după care dânsul a venit la poliție și a depus cerere. În momentul în care au ajuns în *****, la autogară, Ghenadie l-a dat jos pe ginerele său din automobil spunându-i să-l aștepte pentru că urmează să revină. Ulterior a discutat de pe telefonul ginerelei cu Ghenadie și Ghenadie l-a numit cu cuvinte necenzurate. Ghenadie l-a telefonat pe ginerele său și i-a comunicat că pentru faptul că dânsul a refuzat să-i mai dea suma de 3000 euro, acesta a refuzat să finalizeze lucrările în casa fiicei sale. Atunci când l-a întrebat pe vânzător de ce i-a dat lemnul fără bani acesta i-a explicat că este dânsul se va clarifica, dânsul să plece acasă, iar peste 10 min Talpa Ghenadie l-a telefonat pe Vladimir și i-a comunicat telefonic că îi va transfera banii pentru lemn. A mers la poliție în aceeași zi și de la polițist a înțeles că, față de reprezentanții magazinului Ghenadie ar fi promis că va restitui banii. A concretizat că, din spusele lui Ghenadie, acesta urma să-i aducă lemnul din mun. Chișinău, de la firma sa, deoarece este mai ieftin. Șoferul nu a cerut de la el nici un ban, în momentul în care descărca lemnul, dânsul l-a întrebat dacă vine de la Chișinău și ultimul i-a comunicat că este de la *****. În curtea casei sale nu a auzit despre faptul că șoferul să ceară bani. Șoferul de la magazin i-a comunicat ginerelei său, că Ghenadie a mai procurat anterior și pentru acoperișul fiicei, pentru care a achitat. Împreună cu ginerele său, l-au mai telefonat pe Ghenadie, însă acesta nu a răspuns, cunoaște că și Vladimir l-a mai sunat și Ghenadie nu a răspuns. Din momentul respectiv Ghenadie nu a mai revenit și nici nu a mai răspuns la apelurile telefonice. A declarat că, personal nu a avut nicio înțelegere cu reprezentanții magazinului, a avut o înțelegere doar cu Talpa Ghenadie,

ultimul i-a comunicat că materialele de construcție sunt cu garanție. A declarat că, lemnul procurat l-a folosit în construcția acoperișului casei sale, nu cunoaște dacă, în cele din urmă, Ghenadie ar fi achitat prețul lemnului reprezentanților magazinului respectiv. Ulterior angajații magazinului au venit cu autocamionul la poartă și i-au solicitat să restituie grinzile, ceea ce a refuzat, deoarece dânsul achitase pentru acestea lui Talpă Ghenadie. Nu a fost chemat în instanța de judecată pentru restituirea lemnului (a se vedea f.d.227-230).

42. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile reprezentantului părții vătămate, probe care fiind analizate în ansamblu combat declarațiile oferite de inculpat și indubitabil indică la vinovăția sa în comiterea infracțiunii de escrocherie pentru care a fost condamnat.
43. Mai mult, vinovăția inculpatului mai este demonstrată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, procesul verbal de audiere și consemnare a declarațiilor depuse de către reprezentantul părții vătămate Arapan Dumitru, care, fiind audiat la etapa urmăririi penale, a declarat că, în bază de procură reprezintă interesele Tatianei Chiochiu, a.n.*****, care este administratorul ÎI „Chiochiu Tatiana”. Referitor la prejudiciul cauzat în sumă de 19350 lei, suportat de ÎI „Chiochiu Tatiana”, prin acțiunile lui Talpa Ghenadie, declarații a depus Costov Vladimir. A solicitat recunoașterea sa în calitate de reprezentant al întreprinderii, precum și a solicitat recunoașterea întreprinderii în calitate de parte vătămată, indicând că își rezervă dreptul de a înainta acțiune civilă pe parcursul procesului penal (a se vedea f. d. 26-28); procesul verbal de audiere și consemnare a declarațiilor depuse de către martorul Costov Vladimir care, fiind audiat la etapa urmăririi penale, a declarat că, începând cu anul 2017 activează în calitate de vânzător la II „Chiochiu Tatiana”, cu adresa juridică or. *****, str. Alexandru cel Bun 134, genul de activitate a căreia este comerțul cu amănuntul a materialelor de construcție. Aproximativ pe data de 06-07 aprilie 2022, la sediul întreprinderii a venit o persoană, care s-a prezentat ca fiind Ghenadie și care efectuează lucrări de construcție în s. Nișcani, r-nul ***** și dorește să procure de la ei cherestea, doar cu condiția că-i va permite să aleagă cheresteaua. A, acceptat ca Ghenadie să aleagă marfa dorită, pentru prima dată efectuase cumpărături de aproximativ 14 mii lei. De transportarea mărfii în s. Nișcani, r-nul ***** s-a ocupat el, iar pentru servicii a achitat cu bani în numerar pentru ce i s-a eliberat și bon de plată, Ghenadie spunând că are nevoie să-l anexeze la cheltuieli. Pe data de 11.04.2022, în jurul orelor 08:20, Ghenadie s-a prezentat din nou la magazin, cerînd din nou să aleagă cherestea. L-a recunoscut și i-a permis să aleagă marfa

(cheresteaua). Acesta a comandat 43 bucăți cherestea cu lungimea de 6 metri, dimensiunile 5x15 cm. Inițial l-a informat că banii vor fi achitați de către persoana, căreia îi efectua lucrările, în s. *****, r-nul *****. Dat fiind faptul că magazinul nu are șofer angajat, a discutat cu cunoscutul pe nume Ion Răscoală, să efectueze comanda de transportare a lemnului spre s. *****. Marfa a fost încărcată de către ei. Ghenadie a plecat cu automobilul său de talie mică, care era parcat nu departe, iar Ion a plecat în urma lui. Careva acte de transportare a mărfii nu avea asupra sa. Respectiv, bon de plată nu a eliberat din aparatul de casă, deoarece banii la momentul eliberării producției, nu erau încă încasați. Marfa a fost eliberată cu condiția achitării la domiciliul cumpărătorului. Menționează că pe timpul pandemiei, practicau eliberarea mărfii prin telefon, cu transportarea mărfii spre domiciliile cumpărătorilor, cu achitarea pe loc, la transmiterea mărfii. Peste aproximativ 1,5 ore Ion Răscoală a revenit cu camionul, relatându-i că nici Ghenadie, nici alte persoane nu i-au achitat prețul mărfii. Ghenadie i-a comunicat că va veni la ***** și va achita banii la magazin. La scurt timp, la magazin s-a prezentat o persoană din s. *****, de la care a înțeles că la domiciliul său fusese transportată cheresteaua, întrebându-l câți bani au fost achitați pentru cherestea. Tot atunci i-a comunicat că Ghenadie nu i-a achitat careva sume bănești pentru cheresteaua care a fost transportă, iar la magazin a rămas neachitată suma de 19.350 lei. Persoana din s. ***** a spus că suma lemnului ajuns la el acasă coincide cu suma transmisă lui Ghenadie (1000 euro). I-a comunicat că nu a avut careva înțelegeri cu dânsul. Are contract încheiat cu Ghenadie Talpa. Totodată, i-a spus că Ghenadie se află în s. Nișcani, unde efectua lucrări și la casa fiicei cumpărătorului de cherestea. După 15-20 minute, venise la magazin ginerele persoanei din s. *****, care i-a spus că Ghenadie îl lăsase la autogară, comunicându-i că se va apropia curând, plecând în direcția mun. Chișinău. În acel moment a fost telefonat de Ghenadie, care avea numărul de telefon a întreprinderii, afișat la intrarea în magazin, *****, de pe numărul de telefon ***** și l-a informat că a plecat în s. ***** și cumpărătorul nu i-a achitat banii și a fost înșelat de către acesta și lui de asemenea nu i-au fost achitați bani, pleacă la Chișinău să depună plângere în privința persoanei din s. *****, că a fost înșelat. Fiind telefonat ulterior, Ghenadie nu a mai răspuns la telefon (a se vedea f. d. 58-60); Procesul verbal de audiere și consemnare a declarațiilor depuse de către martorul Răscoală Ion, care, fiind audiat la etapa urmăririi penale, a declarat că, în luna aprilie 2022, a venit în or. *****, pentru a se angaja la Dumitru Arapan, pentru a lucra ca șofer la transportarea mărfurilor cu camionul la magazinul de materiale de construcție. Acesta i-a transmis un camion, cu care transporta mărfuri de la magazinul acestuia către domiciliile cumpărătorilor de mărfuri (materiale de construcție). Pe data de 11.04.2022, aflându-se la magazin, i s-a solicitat de

către vânzătorul Vladimir Costov de a transporta niște cherestea în s. *****. Astfel, de către hamal și dânsul au fost încărcate 43 cherestele în camion, alese de către cumpărător. De către Vladimir a fost informat că banii pentru cherestea în sumă de aproximativ 19.300 lei îi vor fi transmiși în s. ***** de către cumpărător. Astfel, el de unul singur a pornit spre s. *****, drumul fiindu-i explicat de către cumpărător. Ultimul, se deplasa cu un automobil „Mercedes” culoare albă. Nu a mers cu dânsul. A ajuns în s. *****, unde urma să descarce marfa, cherestea a fost descărcată de către comanditar și stăpânul gospodăriei cu rudele acestuia. După ce descărcase camionul, cumpărătorul (care fusese la magazin) i-a spus că pleacă în s. Nișcani să ia banii și apoi vine la magazin să se achite. Mizând că acesta se va prezenta la magazin, a plecat spre *****. După aceasta, a înțeles că acea persoană nu s-a mai prezentat la magazin, pentru a achita prețul mărfii. Cu câteva zile înainte, a transportat materiale de construcții, comandate de aceeași persoană în s. Nișcani, r-nul ***** (a se vedea f.d. 61-63); Procesul verbal de audiere și consemnare a declarațiilor depuse de către martorul Ungureanu Antonina, care, fiind audiată la etapa urmăririi penale, a declarat că, la sfârșitul lunii martie 2022, având necesitatea de a schimba acoperișul casei, prin rețeaua internet, posibil „Facebook”, împreună cu soțul a găsit un aviz, unde o persoană, pe nume Ghenadie Talpă, prestează servicii de construcții a acoperișurilor, întreprinderea se numea „Talghen Construct”, cu sediul în r-nul Hîncești. Telefonând la numărul indicat în aviz, *****, s-au înțeles referitor la necesitatea construcției acoperișului casei de locuit a fiicei sale, Evdochia Ungureanu, care locuiește în s. Nișcani, r-nul *****. La acoperișul casei fiicei sale, urma să fie demontată ardezia și să monteze tablă cutată. Persoana care a răspuns la telefon, care s-a prezentat ca fiind Ghenadie Talpă, a fost la domiciliul fiicei, unde s-a înțeles cu fiica ca aceasta să-i achite 4000 euro, cu materialele lui și brațele de muncă din partea lui. Au semnat în acest sens un contract. Fiica i-a achitat 2000 euro, restul urma să achite la finalizarea lucrărilor. Din câte cunoaște, Ghenadie a procurat materialele de la un magazin din centrul or. *****, pe nume Vladimir. Astfel, Ghenadie a fost împreună cu lucrătorii la casa fiicei, unde au efectuat lucrări până la așezarea cherestelei, pe o construcție adiacentă, în termen de patru zile. În a cincea zi, pe data de 04 aprilie 2022, Ghenadie a fost la Antonina, înțelegându-se ca să schimbe și acoperișul casei lor. El a efectuat măsurările necesare, a calculat cheltuielile de procurare a materialelor și lucrul, constatând că urma să-i achite pentru întreg acoperișul cu suprafața de 118 m² (236 m²) - 132.000 lei. În aceste sens, ea a încheiat cu Ghenadie un contract. S-au înțeles ca suma contractantă să fie achitată pe părți, adică când procura lemnul, ea îi achita cheltuielile pentru lemn, când aducea tabla, ea achita tabla. Pentru început, pentru a aduce lemnul, el a spus ca să-i achite 1000 euro, dânsa i-a

achitat suma dată, la ziua semnării contractului, adică pe data de 04.04.2022. În data de 11.04.2022, Ghenadie venise la casa ei cu un camion, adusesse 43 cãpriori cu dimensiunile de 6 metri lungime, 0,15 m - lãþime și 0,05 m - grosimea. Dupã ce descãrnase lemnul la ea în ogradã, camionul a plecat. Ghenadie plecase cu automobilul sãu de model „Toyota” culoare albã, la volanul automobilului era altã persoanã. Cum a avut loc achitarea lemnului, ea nu a cunoscut. Solicitãnd de la dãnsul acte confirmative privind procurarea lemnului, acesta i-a spus sã nu se intereseze, cã el e director la întreprindere și el se clarificã. Ca sã se asigure cã lemnul a fost achitat de cãtre Ghenadie și suma achitatã, în aceeași zi, soþul s-a deplasat la magazinul, de unde a fost procurat lemnul și acolo l-au anunþat cã Ghenadie nu a achitat pentru lemn, urma sã le achite suma de 19.650 lei, însã acesta nu a achitat. În timpul ce a urmat, ei l-au mai telefonat pe Ghenadie, la numãrul indicat, însã acesta nu mai rãspundea la telefon. Pretenþii nu are faþã de nicio persoanã, deoarece lemnul i-a fost adus acasã, din suma pe care i-o achitase lui Ghenadie (a se vedea f. d. 50-52); Procesul verbal de audiere și consemnare a declaraþiilor depuse de cãtre martorul Ungureanu Grigore, care, fiind audiat la etapa urmãririi penale, a depus declaraþiile similare declaraþiilor martorului Ungureanu Antonina (a se vedea f. d. 39-44); circumstanþe constatate în ordonanþa și procesul-verbal de ridicare din 15.04.2022, potrivit cãruia de la martorul Ungureanu Grigore, loc a s. *****, r-nul ***** au fost ridicate 43 buc. de cherestea din lemn cu dimensiunile de 5x15 cm și lungimea de 6 metri, care au fost aduse de cãtre Talpa Ghenadie (a se vedea f. d. 19-20); circumstanþe constatate în ordonanþa și procesul-verbal de ridicare din 10.05.2022, potrivit cãruia de la martorul Ungureanu Antonina, loc a s. *****, r-nul ***** a fost ridicat contractul din data de 06.04.2022 privind proiectarea și construcþia unui acoperiș, încheiat între Ungureanu Antonina și SRL „Talghen Construct”, reprezentat de Talpa Ghenadie (a se vedea f. d. 53-56); circumstanþe constate în ordonanþa de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probã la cauza penalã din 23.05.2022, fiind recunoscut drept mijloc material de probã și anexat la dosarul penal, contractul din data de 06.04.2022 privind proiectarea și construcþia unui acoperiș, încheiat între Ungureanu Antonina și SRL „Talghen Construct”, reprezentat de Talpa Ghenadie (a se vedea f. d. 57).

44. Colegiul penal analizãnd și apreciãnd sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmãririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedurã penalã, din punct de vedere al pertinenþii, concludenþii și utilitãþii lor, le apreciazã ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedurã, fiind pertinente, concludente și utile, probe care coroboreazã între ele, dar și cu declaraþiile reprezentantului pãrþii vãtãmate și a martorilor, probe

care fiind analizate în ansamblu combat declarațiile inculpatului și indubitabil indică la vina inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie.

45. Subsecvent, Colegiul nu poate reține alegațiile apărătorului și a inculpatului în partea în care se solicită achitarea lui Talpa Ghenadie, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, or materialele cauzei, probele cercetate indică contrariul.
46. Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
47. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componente infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
48. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
49. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.
50. Subsecvent, instanța de apel reiterează că obiectul juridic nemijlocit a infracțiunii de escrocherie constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale. Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.
51. Latura subiectivă a escrocheriei se caracterizează prin intenția directă și scopul de profit.
52. Obiect material al escrocheriei îl pot constitui bunurile, precum și drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit. Drepturile dobândite ilicit asupra bunurilor vor constitui obiectul material al escrocheriei, dacă ele asigură în continuare posibilitatea de a deține, a folosi și a dispune de obiectul escrocheriei (bunul).

53. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra bunurilor, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția săși execute angajamentul asumat, escrocheria considerându-se consumată din momentul în care făptuitorul, intrând în posesia ilegală asupra bunurilor altei persoane, obține posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de acestea la dorința sa.
54. La caz, din materialele cauzei s-a stabilit că Talpa Ghenadie - urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acesteia și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, obiectului și părților actului juridic nul, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, la 06 aprilie 2022 a încheiat cu Ungureanu Antonina un contract de prestare a serviciilor prin care s-a obligat să construiască un acoperiș, iar în temeiul contractului încheiat Talpa Ghenadie a primit de la Ungureanu Antonina în calitate de avans, mijloace financiare în sumă de 1000 euro, pentru a cumpăra chereștea necesară executării lucrărilor prevăzute în contract. În continuare, la data de 11 aprilie 2022, aproximativ la ora 08:30, Talpa Ghenadie s-a prezentat la ÎI ”Chiochiu Tatiana”, cu sediul în or. *****, str. Alexandru cel Bun 134, unde, profitând de relațiile de încredere formate cu vânzătorul întreprinderii, urmare a faptului că anterior procurase anumite bunuri achitând prețul convenit, inducându-l în eroare pe vânzător, sub pretextul procurării de bunuri, manifestând un comportament dolosiv și viclean, comunicând în mod mincinos că marfa procurată va fi achitată după livrarea acesteia la locul de destinație, _a preluat de la magazin 43 chereștele pe care le-a transportat în s. *****, r-nul ***** la domiciliul Antoninei Ungureanu, unde Talpa Ghenadie nu a achitat pentru chereștea preluată, iar banii în sumă de 19350 lei, pe care i-a primit de la Ungureanu Antonina pentru a procura chereștea, i-a însușit din start, neavând intenția de a-și onora obligațiile asumate, astfel cauzând părții vătămate Î.I ”Chiochiu Silvia” un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 19350 lei.
55. În această ordine de idei, Colegiul consideră că alegațiile inculpatului și cele ale apărării expuse în cererea de apel poartă un caracter declarativ, or analizând conținutul declarațiilor martorului Costov Vladimir, se constată că la data 10-11 aprilie 2022 Talpa Ghenadie s-a adresat, pentru a doua oară, pentru a procura chereștea, însă a menționat că prețul acesteia va fi achitat de stăpânul casei la care construiește acoperișul și, având încredere în cele spuse de client, a încărcat în automobilul întreprinderii chereștea în sumă de 19 350 lei și șoferul Răscoală Ion a mers în s. ***** să o transporte, bon de plată nu a fost eliberat,

deoarece produsele procurate nu au fost achitate, iar peste aproximativ 5 minute la magazin s-a prezentat proprietarul casei din ***** pe nume Gheorghe la care a fost descărcată cheresteaua și a întrebat dacă Ghenadie a achitat bunurile procurate. Acesta a comunicat că are încheiat contract cu Talpa Ghenadie, i-a achitat acestuia pentru lucrările ce urma să le efectueze precum și pentru materialele de construcție ce urmau a fi utilizate și respectiv Talpa Ghenadie urma să achite cheresteaua. La fel, acesta a declarat că, ulterior, atunci când l-a telefonat el pe Talpa Ghenadie, acesta nu mai răspundea la apel, iar în momentul în care l-a telefonat și acesta nu răspundea, a concluzionat că a fost mințit.

56. Colegiul precizează la acest capitol că declarațiile martorului Costov Vladimir coroborează cu declarațiile martorului Răscoală Ion, care indică direct că între vânzător și Talpa Ghenadie a avut loc o înțelegere, potrivit căreia, dânsul urma să transporte marfa, care va fi achitată de către cumpărător la locul de destinație. Grinzile au fost încărcate în automobilul întreprinderii și dânsul a condus automobil și a transportat marfa în s. *****. Ulterior, i-a solicitat lui Talpa Ghenadie să achite grinzile, iar acesta a comunicat că va merge personal în or. ***** la magazin să achite vânzătorului, ceea ce contravine poziției lui Talpa Ghenadie, care la încărcarea mărfii a indicat că prețul mărfii urmează să fie achitat la destinație și confirmă că, de la început acesta a urmărit scopul bine determinat de a duce în eroare proprietarul cu referire la natura actului juridic încheiat și volumul obligațiilor asumate cu privire la locul și subiectul executării obligației de plată a mărfii transportate.
57. În același context, vinovăția lui Talpa Ghenadie este demonstrată inclusiv prin declarațiile martorilor Ungureanu Antonina și Ungureanu Grigore, care au declarat că, în anul 2022, primăvara, a încheiat cu Talpa Ghenadie un contract, dânsul a semnat cu ștampilă. În baza contractului, Ghenadie trebuia să le aducă lemnul pentru acoperiș, nemijlocit soților Ungureanu, în *****, *****. Ghenadie le-a cerut 1000 de euro pentru a aduce lemnul pentru acoperiș, lemnul era din căpriori de lungimea de 6 m. Pe contractul încheiat, soțul a indicat la solicitarea lui Ghenadie, că i-a transmis suma de una mie de euro pentru procurarea și transportarea lemnului. Deși nu era finalizate lucrările în domiciliu fiicei, Ghenadie a propus să procure lemnul, explicând și invocând că mai târziu se va scumpi.
58. Mai mult, reieșind din conținutul declarațiilor sale, dânsii au considerat că lemnul este din mun. Chișinău deoarece atât Ghenadie, cât și meșterii erau din mun. Chișinău, însă la întrebarea soțului, șoferul a indicat că este din or. *****. Talpa Ghenadie împreună cu alte persoane din vecinătate a descărcat 43 de căpriori, în curtea casei acestora. A fost prezentă când a fost descărcat lemnul în curte de către Ghenadie. Ghenadie a intrat în curte, în casă și a cerut de la soț

încă o sumă de 3000 euro, pentru țigla metalică pentru acoperiș și soțul său a refuzat indicând că încă nu a terminat lucrările la fiica sa. Deoarece au refuzat, Ghenadie a urcat în automobil supărat și a plecat împreună cu ginerele acestora, pe nume Vasile Tican.

59. Relevant este și faptul că soțul Antoninei Ungureanu, pe nume Grigore împreună cu fiica au venit la ***** pentru a verifica la magazin cât a costat lemnul, iar vânzătorul de la magazin pe nume Vladimir s-a indignat de faptul că Ghenadie nu i-a achitat lemnul. Și tot vânzătorul i-a indicat că nu-i eliberează cec până nu va fi achitat lemnul. Din spusele vânzătorul lemnul a costa aproximativ 19 700 lei. Ulterior, ginerele a venit și le-a comunicat că Ghenadie a plecat în mun. Chișinău și atunci au înțeles că au fost mințiți. În același sens, este întemeiat a reține că, deși, imediat, în aceeași zi l-au telefonat pe Ghenadie și telefonul era închis, nu răspundea nici acestora și nici fiicei, la apelurile telefonice, nu a mai răspuns până în prezent la niciun apel.
60. Circumstanțele respective coroborează cu declarațiile martorilor Costov Vladimir și Răscoală Ion, context în care este inexplicabil comportamentului lui Talpa Ghenadie, care a avut posibilitatea și era obligat să-și manifeste disponibilitatea de a soluționa litigiul, cu toate acestea Talpa Ghenadie, fiind conștient de faptul că a primit suma de 1000 euro de la Ungureanu Antonina și Grigore în contul procurării materialelor de construcție necesare, acesta a declarat vânzătorului, angajat al ÎI „Chiochiu Tatiana”, că prețul mărfii procurate urma să fie achitat de către beneficiarii lucrărilor de construcție, după care s-a eschivat atât față de soții Ungureanu Antonina și Ungureanu Grigore, cât și față de ÎI ”Chiochiu Tatiana”, confirmând astfel intenția directă în comiterea infracțiunii de escrocherie.
61. În același timp, probele cu declarațiile martorilor coroborează și se confirmă prin mijloacele materiale de probă, ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 15.04.2022, de la Ungureanu Grigore, loc a s. *****, r-nul *****, a 43 bucăți de cherestea din lemn cu dimensiunile de 5x15 cm și lungimea de 6 metri, care au fost aduse de către Talpa Ghenadie, și ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.05.2022, de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 23.05.2022, fiind recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la dosarul penal, contractul din data de 06.04.2022 privind proiectarea și construcția unui acoperiș, încheiat între Ungureanu Antonina în calitate de beneficiar al lucrărilor de construcție, și SRL „Talghen Construct”, reprezentat de Talpa Ghenadie, în calitate de executor al lucrărilor de construcție. În acest context, este pertinent și concludent pct. 3.3 din contractul încheiat la 06 aprilie 2022, în temeiul căruia „efectuarea acoperișului cu țigla metalică are loc la cheie cu materialele executorului, adică SRL „Talghen Construct”, reprezentat de Talpa Ghenadie”, pe când Talpa Ghenadie a abuzat

de încrederea vânzătorului, declarând vânzătorului contrariul, precum că prețul mărfii livrate ar urma să fie achitat de către beneficiarul lucrărilor, inducând astfel partea vătămată în eroare, probe care confirmă circumstanțele de fapt constatate în baza declarațiilor martorilor și a probelor materiale, pertinente și concludente și care demonstrează vinovăția lui Talpa Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

62. În concluzie, Colegiul reține prezența în acțiunile inculpatului Talpa Ghenadie a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal.
63. În altă ordine de idei, Colegiul consideră că instanța de fond stabilind vinovăția inculpatului, i-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise, considerente din care alegațiile expuse în apelul procurorului sunt neîntemeiate.
64. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
65. Art. 75 alin. (1) din Codul penal, pledează că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
66. Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

67. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
68. Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
69. La caz, conform art. 76 din Codul penal, în privința inculpatului Talpa Ghenadie nu s-au stabilit circumstanțe atenuante.
70. Conform art. 77 din Codul penal, instanța în calitate de circumstanțe agravante reține comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnat pentru fapte similare.
71. În aceeași ordine de idei, Colegiul nu poate reține argumentele procurorului în partea în care a invocat că instanța a aplicat inculpatului pedeapsă prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, or din materiale cauzei se atestă că cauza penală a fost examinată în procedură generală, iar pedeapsa a fost stabilită în limitele sancțiunii normei incriminate.
72. Astfel, în conformitate cu art. 16 alin. (3) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 190 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea comisă de către Talpa Ghenadie se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.
73. În conformitate cu art. 190 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile, escrocheria se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani (în redacția Legii în vigoare până la intrarea în vigoare a Legii nr. 247 din 29.07.22, MO267-273/26.08.22 art.566; în vigoare 26.08.22).
74. În ceea ce privește personalitatea lui Talpa Ghenadie se constată că, anterior a fost judecat, antecedente penale stinse (a se vedea f. d. 102-105), anterior a fost sancționat contravențional (f. d.97), nu se află la evidența medicului narcolog, nu au fost prezentate date care ar confirma că persoana se află la supraveghere în centre comunitare de sănătate mintală pe teritoriul RM (f. d.107-110).
75. Astfel, Colegiul apreciind complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, personalitatea făptuitorului, lipsa circumstanțelor atenuante pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, ținând cont de gradul prejudiciabil a infracțiunii comise, de faptul că persoana nu a conștientizat acțiunile sale și nu se căiește de comiterea faptei, de faptul că persoana a fost judecată, antecedente penale stinse, precum și de faptul că a fost sancționată contravențional, circumstanțe care, deși nu constituie antecedente penale, acestea caracterizează persoana lui Talpa

Ghenadie și au importanță la individualizarea și aplicarea pedepsei, de faptul că pedeapsa cu amendă este prea blândă reieșind din personalitatea inculpatului, iar pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar cu consimțământul expres al inculpatului, care s-a eschivat de la instanța de judecată, fiind imposibil a stabili poziția sa de apărare în această privință, instanța de fond justificat a conchis să aplice în privința lui Talpa Ghenadie pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis în temeiul ar. 72 alin. (3) din Codul penal, reieșind din faptul că, caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, având în vedere principiul legalității procesului penal.

76. Astfel, Colegiul consideră că prima instanță a ținut cont de circumstanțele reale și persoanele ale inculpatului, de natura faptei prejudiciabile și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă în limitele sancțiunii normei incriminate.
77. În altă ordine de idei, Colegiul nu poate reține critica apărării cu privire la acțiunea civilă și solicitarea ca aceasta să fie respinsă.
78. Astfel, partea vătămată ÎI „Chiochiu Tatiana”, reprezentată de avocatul Secui Silvia, pe parcursul procesului penal a înaintat acțiune civilă împotriva lui Talpa Ghenadie, solcitând admiterea acțiunii cu încasarea sumei de 19 350 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune (f. d. 124-128), acțiune civilă susținută în fapt și drept inclusiv în cadrul dezbaterilor judiciare.
79. În raport cu materialele cauzei se constată că prin acțiunile sale, Talpa Ghenadie - urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acesteia și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, obiectului și părților actului juridic nul, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, la 06 aprilie 2022 a încheiat cu Ungureanu Antonina un contract de prestare a serviciilor prin care s-a obligat să construiască un acoperiș, iar în temeiul contractului încheiat Talpa Ghenadie a primit de la Ungureanu Antonina în calitate de avans, mijloace financiare în sumă de 1000 euro, pentru a cumpăra chereștea necesară executării lucrărilor prevăzute în contract, iar, la data de 11 aprilie 2022, aproximativ la ora 08:30, Talpa Ghenadie s-a prezentat la ÎI ”Chiochiu Tatiana”, cu sediul în or. *****, str. Alexandru cel Bun 134, unde, profitând de relațiile de încredere formate cu vânzătorul întreprinderii, urmare a faptului că anterior procurase anumite bunuri achitând prețul convenit, inducându-l în eroare pe vânzător, sub pretextul procurării de bunuri, manifestând un comportament dolosiv și viclean, comunicând în mod mincinos că marfa procurată va fi achitată după livrarea acesteia la locul de destinație, _a

preluat de la magazin 43 cherestele pe care le-a transportat în s. *****, r-nul ***** la domiciliul Antoninei Ungureanu, unde Talpa Ghenadie nu a achitat pentru cheresteaua preluată, iar banii în sumă de 19350 lei, pe care i-a primit de la Ungureanu Antonina pentru a procura cherestea, i-a însușit din start, neavând intenția de a-și onora obligațiile asumate, astfel cauzând părții vătămate Î.I ”Chiochiu Silvia” un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 19350 lei, Talpa Ghenadie a comis infracțiunea de escrocherie prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

80. În temeiul art. 219 alin. (2) din Codul de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;
81. În temeiul art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
82. Potrivit art. 387 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.
83. În temeiul art. 1998 alin. (1) și (2) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.
84. În temeiul art. 2022 alin. (1) din Codul civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.
85. Art. 2036 alin. (1) - (2), (4) din Codul civil, pledează că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de

despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

86. În temeiul art. 2037 alin. (1) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.
87. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.
88. Astfel, privitor la aprecierea cuantumului prejudiciului material, având în vedere urmările prejudiciabile ale faptei comise de către Talpa Ghenadie, care, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a acesteia și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, obiectului și părților actului juridic nul, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prin acțiunile și inacțiunile sale a cauzat părții vătămate Î.I ”Chiochiu Silvia” un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 19350 lei, astfel, Colegiul cu referire la materialele cauzei reține că prezența legăturii cauzale dintre fapta prejudiciabilă comisă și urmările prejudiciabile survenite.
89. În același timp, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerație fapta prejudiciabilă aflată în legătură directă cu urmările prejudiciabile survenite, suferințele părții vătămate, de faptul că, în urma comiterii infracțiunii comise cu intenție, Talpa Ghenadie nu se căiește de comiterea faptei și nu au întreprins măsuri pentru a repara pe cale extrajudiciară prejudiciul cauzat prin infracțiune.
90. Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt și normele de drept reținute supra, având în vedere faptul că dreptul de proprietate este garantată de Constituția RM, luând în considerație urmările prejudiciabile, suferințele cauzate părții vătămate, de faptul că Talpa Ghenadie nu a conștientizat caracterul acțiunilor și inacțiunilor sale și nu se căiește de comiterea faptei prejudiciabile, precum și de faptul că nu au întreprins măsuri de reparare a prejudiciului până la judecarea

cauzei în fond, instanța de apel reiterează că prima instanța justificat a conchis să admită parțial acțiunea civilă și să încaseze din contul lui Talpa Ghenadie în beneficiul ÎI „Chiochiu Tatiana” suma de 19350 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 8000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în total suma de 27350 (douăzeci și șapte mii trei sute cincizeci) lei, în rest acțiunea civilă, fiind pasibilă de respins ca vădit disproporționată și respectiv, neîntemeiată.

91. Conchizînd, Colegiul penal constată că careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile depuse împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul ***** din 30 iunie 2023, urmează a fi respinse ca nefondate.
92. În baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE:

Se resping ca nefondate, apelul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului *****, Alexandr Guzic, apelul apărătorului Mihaela Tetelea în interesele inculpatului Talpa Ghenadie și apelul inculpatului Talpa Ghenadie, declarate împotriva sentinței Judecătorei Strășeni, sediul ***** din 30 iunie 2023.

Se menține această sentință fără modificări.

Termenul executării pedepsei inculpatului Talpa Ghenadie de calculat din momentul reținerii.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Roman Pascari

Constantin Roșca