

Dosarul nr. 1a-2407/21
Buiucani)
1-20068898-02-1a-01122021

Judecătoria Chișinău, (sediul
Judecător Ana Cucerescu

DECIZIE
În numele Legii

25 februarie 2025
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător:
Judecători:
Grefier:
Cu participarea
Procurorului:
Avocaților inculpatului
Viorel
Inculpatului
Avocaților părților vătămate
Părților vătămate

mun. Chișinău
Marcel Juganari
Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc
Beatrice Pascari, Victor Opincă
Devder Djulieta
Doga Anatolie, Osoianu Tudor, Berliba
Gașper Gheorghe
Sorici Gheorghe, Bordian Rodion
Cortac Tatiana, Ciobanu Dan

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana Iulian Istrate, avocatul Bolduratu Vasile în interesele părții vătămate Cortac Tatiana, avocații Berliba Viorel și Ivan Ungureanu în interesele inculpatului Gașper Gheorghe împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2021 în cauza penală de învinuire a lui, -

Gașper Gheorghe *****născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova și a României, originar din *****, ultimul domiciliul înregistrat în *****, studii medii de specialitate, divorțat, neangajat în câmpul muncii, 1 copil minor la întreținere, supus militar-armata alternativă, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat,

- reținut în Regatul Norvegiei la 24.05.2017 (v.I, f.d.210), fiind eliberat la 21.09.2017, precum și s-a aflat în stare de arest în perioada de 12.01.2016-15.02.2016 (v.V, f.d.47);

- reținut de facto în Regatul Spaniei la 08.05.2019, ora 08:57 (v.V, f.d.30), aflându-se în stare de arest pînă la 18.05.2021 (v.IV. f.d.211), aflându-se în stare de arest în perioada de 08.05.2019-18.05.2021;

- reținut de facto la 19.05.2021, ora 15.45 min. în RM, (v.III, f.d.183), în baza încheierii judecătorești din 29.06.2020, aflându-se în stare de arest preventiv pînă la 12.11.2021.

- *în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. art.190 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal al RM,*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 04.06.2021 – 12.11.2021;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Centru de la 17.06.2024 – 25.02.2025;

Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Devder Djulieta a solicitat admiterea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana Iulian Istrate, avocatul Bolduratu Vasile în interesele părții vătămate Cortac Tatiana împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2021. Respingerea apelului declarat de către avocații Berliba Viorel și Ivan Ungureanu în interesele inculpatului Gașper Gheorghe.

Avocații Doga Anatolie, Osoianu Tudor și Berliba Viorel în interesele inculpatului Gașper Gheorghe, cît și ultimul, prezent prin intermediul teleconferinței, au solicitat respingerea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana Iulian Istrate, avocatul Bolduratu Vasile în interesele părții vătămate Cortac Tatiana împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2021. Admiterea apelului declarat de către avocații Berliba Viorel și Ivan Ungureanu în interesele inculpatului Gașper Gheorghe.

Avocatul Gheorghe Sorici în interesele părții vătămate Cortac Tatiana, cît și ultima au solicitat admiterea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana Iulian Istrate, avocatul Bolduratu Vasile în interesele părții vătămate Cortac Tatiana împotriva sentinței Judecătoriei

Chișinău (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2021. Respingerea apelului declarat de către avocații Berliba Viorel și Ivan Ungureanu în interesele inculpatului Gașper Gheorghe.

Avocatul Bordian Rodion în interesele părții vătămate Ciobanu Dan, cât și ultimul, au solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana Iulian Istrate, avocatul Bolduratu Vasile în interesele părții vătămate Cortac Tatiana împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2021. Respingerea apelului declarat de către avocații Berliba Viorel și Ivan Ungureanu în interesele inculpatului Gașper Gheorghe.

Colegiul Penal al Curții de Apel, Centru, -

C O N S T A T Ă :

*Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2021, a fost recunoscut vinovat Gașper Gheorghe Andrei, născut la *****, învinuit în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.190 alin.(5) din Cod penal (pe episodul cu participarea părții vătămate Tatiana Cortac), și i-a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de 8 /opt/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip închis, cu privarea de dreptul de ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 3 /trei/ ani.*

A fost recunoscut vinovat Gașper Gheorghe *****de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal (pe episodul cu participarea părții vătămate Dan Ciobanu) și i-a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de 8 /opt/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip închis, cu privarea de dreptul de ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 3/trei/ ani.

În baza articolului 84 alin.(1) din Cod penal, prin concurs parțial al pedepselor i-a fost stabilită pedeapsă definitivă lui Gașper Gheorghe *****sub formă închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani cu executare în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 4/patru/ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Gașper Gheorghe, a-l calcula din momentul pronunțării sentinței adică-12 noiembrie 2021, cu

inclusiunea în acest termen a perioadei aflării lui Gașper Gheorghe în arest preventiv în perioadele 12.01.2016-15.02.2016 și 24.05.2017-21.09.2017 (reținut în Regatul Norvegiei), 08.05.2019-18.05.2021 (reținut în Regatul Spaniei) și 19.05.2021-12.11.2021 (arestat în RM).

A fost menținută în privința lui Gașper Gheorghe măsura preventivă-arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

A fost admisă parțial acțiunea civilă formulată de Dan Ciobanu împotriva lui Gașper Gheorghe privind încasarea prejudiciului material și moral.

A fost încasat din contul lui Gașper Gheorghe în beneficiul lui Dan Ciobanu, suma în mărime de 326 600 /trei sute douăzeci și șase mii șase sute/ lei, cu titlu de prejudiciu material, și suma de 10000 /zece mii/ lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, acțiunea civilă a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

A fost admisă parțial acțiunea civilă formulată de Cortac Tatiana împotriva lui Gașper Gheorghe privind încasarea prejudiciului material și moral.

A fost încasat din contul lui Gașper Gheorghe în beneficiul Cortac Tatiana, suma în mărime de 238 321 /două sute treizeci și opt mii trei sute douăzeci și una/ lei.

În rest, acțiunea civilă a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

A fost aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile care aparțin lui Gașper Gheorghe.

Corpurile delict, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.02.2021 (v.III, f.d.59-60) - 2 recipise, în original, ridicare de la Dan Ciobanu la data de 12.01.2021 (v.III, f.d.55-56) - a le păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Corpul delict, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.05.2021 (v.III, f.d.73-74) - 1 recipisă, în original, ridicată de la Tatiana Cortac la data de 12.05.2021 (v.III, f.d.71) - a îl păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Corpul delict, recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.06.2021 (v.III, f.d.106-107) - extrasul din contul bancar nr.22521285582/MD, deschis la BC „Moldova-Agroindbank,, pe titular Gașper Gheorghe, pentru perioada de 13.11.2008-12.04.2011 (v.III, f.d.103)-a îl păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Corpurile delictive, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.06.2021 (v.III,f.d.144-145) - extras bancar din contul curent nr.223381125244/mdl, deschis pe numele Gașper Gheorghe la 28.09.2010; extras bancar din contul curent nr. 22332134585/eur, deschis pe numele Gașper Gheorghe la 16.12.2011; extras bancar din contul curent nr.223300011195016/mdl, deschis pe numele Gașper Gheorghe Andrei, la 13.04.2004; proces-verbal nr.8 din 04.04.2018 al sucursalei nr.11 cu privire la nimicirea documentelor; informația privind istoria creditară a titularului Gașper Gheorghe - a le păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Gașper Gheorghe a cheltuielilor judiciare în suma de 58 387 (cincizeci și opt mii trei sute optzeci și șapte) lei, suportate la extradarea inculpatului în Republica Moldova.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Gașper Gheorghe Andrei, în vara anului 2013, aflându-se în mun. Chișinău, str. Testimițeanu 31, ap.6, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, având un comportament dolosiv, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul acordării unui împrumut pentru necesități personale, cu termenul de rambursare a acestuia timp de 1 an, a dobândit ilicit de la Cortac Tatiana, 19 235 euro, care conform cursului oficial mediu pentru perioada anului 2013, constituia suma de 238 321 lei, după ce camuflându-și intenția de dobândire prin escrocherie a mijloacelor bănești, la 08.09.2014 a întocmit o recipisă privind suma 19 235 euro, cu termenul de scadență de 1 lună, iar banii împrumutați i-a însușit, acțiuni prin care a cauzat părții vătămate Cortac Tatiana un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 238 321 lei.

Tot el, Gașper Gheorghe Andrei, la 25.08.2014, aflându-se în mun. Chișinău, str.bd. Mircea cel Bătrîn, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, având un comportament dolosiv, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul înstrăinării automobilului de model „Lexus LS 600hL”, cu n/î CRW 400, către Ciobanu Dan Trofim a dobândit ilicit de la ultimul, mijloace bănești în sumă de 15 000 euro, care conform ratei oficiale a BNM constituie suma de 276 600 lei, iar în scopul camuflării acțiunilor sale infracționale a întocmit o recipisă privind suma menționată, pe care a însușit-o, fără a-și îndeplini obligațiile asumate.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 08.10.2014, aflându-se în mun. Chișinău, str.bd. Mircea cel Bătrîn, Gașper Gheorghe, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, având un comportament dolosiv, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul vânzării a unui lot de teren din com. Tohatin, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,6 ha, cu numărul cadastral 0146108.097, către Ciobanu Danu Trofim a dobândit ilicit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 50 000 lei, iar în scopul camuflării acțiunilor sale infracționale a întocmit o recipisă privind suma menționată, pe care a însușit-o, fără a-și îndeplini obligațiile asumate.

În asemenea circumstanțe prin acțiunile sale intenționate Gașper Gheorghe ****a cauzat părții vătămate Ciobanu Danu Trofim un prejudiciu în proporții deosebit de mari în suma de 326 600 lei.

Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2021 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana Iulian Istrate, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței, în partea ce ține de stabilirea pedepsei inculpatului și respingerea încasării din contul inculpatului a cheltuitelor de judecată. Pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță prin care: Gasper Gheorghe Andrei, fiind recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) pe episodul privind escrocheria comisă față de partea vătămată Cortac Tatiana, în baza acestei legi, a-i stabili pedeapsa de 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 5 ani, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) pe episodul privind escrocheria comisă față de partea vătămată Ciobanu Dan, în baza acestei legi, a-i stabili pedeapsa de 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 5 ani. În conformitate cu art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. A încasa de la Gasper Gheorghe în beneficiul Statului suma de 58 387 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate de către stat pentru escortarea acestuia din Regatul Spaniei în Republica Moldova în cadrul procedurii de extrădare. A admite integral acțiunile civile înaintate de părțile vătămate.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- instanța de judecată la individualizarea pedepsei nu a ținut cont în principal de gravitatea infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Infracțiunile prevăzute la art. art. 190 alin.(5), 190 alin.(5) Cod penal, în coroborare cu art. 16 alin. (5) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave;

- consider că, pedeapsa aplicată de către instanța de judecată în privința inculpatului Gașper Gheorghe *****nu corespunde gravității infracțiunii comise, personalității lui și pericolului social pe care îl reprezintă;

- instanța a ignorat faptul că, inculpatul după obținerea mijloacelor bănești de la părțile vătămate a părăsit teritoriul RM. în scopul de a nu fi găsit de către organul de urmărire penală și părțile vătămate și-a ascuns identitatea sa reală, așa conform informației oferite de organele competente, Gasper Gheorghe s-a folosit pe teritoriul Norvegiei de pașaport Românesc și buletin de identitatea Romanesc fals sub numele Ursache Constantin a.n 23.03.1973, ulterior fiind condamnat pentru această infracțiune de statul Norvegian;

- în contextul celor expuse supra, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că, inculpatul atât la faza de urmărire penală cât și în instanța de judecată vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu și-a recunoscut-o, prejudiciul cauzat părților vătămate nu a fost recuperat . Mai mult ca atât inculpatul cunoscând cu certitudine că este anunțat în căutare de către organul de urmărire penală a Republica Moldova a părăsit teritoriul statului Norvegian stabilindu-se cu traiul pe teritoriul Regatului Spaniei unde a și fost reținut și extrădat în Republica Moldova pentru care statul a suportat cheltuieli privind extrădarea acestuia în mărime de 58 387 lei. Pedeapsa prea ușoară care a fost aplicată inculpatului, va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului infracțional și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție;

- la stabilirea pedepsei, instanța de judecată urmează a ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art.75 alin.(1) din Codul penal;

- instanța urma să rețină, că legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, în baza anumitor criterii. Toate criteriile enumerate în lege poartă un caracter independent, iar luate în ansamblu ele asigură corectitudinea cu care instanța de judecată aplică pedeapsa. De asemenea, la

aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului. Infracțiunea, ca faptă prejudiciabilă, este rezultatul manifestărilor calităților antisociale ale personalității infractorului;

- în cauza dată, nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale sau alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea vinovăției inculpatului;

- în consecință, măsura de pedeapsa aplicată de instanța de judecată nu este adecvată faptei și pericolului social al acesteia, sentința fiind prea blândă;

- în această ordine de idei acuzarea consideră că, aplicarea unei asemenea pedepse solicitate de către acuzatorul de stat ar contribui la maximum la corectarea și reeducarea inculpatului, îl va reține de la comiterea unor infracțiuni similare, îl va determina ca pe viitor să adopte un mod corect de viață în societate și va conștientiza gravitatea și consecințele faptei incriminate or, în cazul aplicării unei altei pedepsei decât cele solicitate, va condiționa pe viitor încurajarea de comitere a unor infracțiuni similare;

- la soluționarea chestiunii de încasare a cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Gașper Gheorghe Andrei, instanța de judecată a aplicat eronat prevederile legislative, ilegal dispunând respingerea cererii acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor legate de extrădarea, anchetarea și judecarea pricinii;

- potrivit ordonanțelor de pornire a urmăririi penale din 02.02.2015 și din 04.08.2015, Gașper Gheorghe cunoștea cu certitudine despre faptul că este pornită urmărirea penală, iar în scopul de a își ascunde identitatea sa reală, conform informației oferite de organele competente, ultimul s-a folosit pe teritoriul Norvegiei de pașaport Românesc și buletin de identitatea Românesc fals sub numele Ursache Constantin a.n 23.03.1973, fiind condamnat pentru această infracțiune de statul Norvegian;

- la 24.05.2017 inculpatul Gașper Gheorghe, a fost reținut în Norvegia în aeroportul Sandefjord, ca fiind anunțat în căutare internațională, iar prin hotărârea judecătorească Norvegiana din 21.09.2017 (V.V f.d.47-50) a fost eliberat din motivul refuzul extrădării acestuia, după care inculpatul știind cu certitudine că este anunțat în căutare internațională de către autoritățile din Republica Moldova, în scopul de a se ascunde de la urmărirea penală nu se întoarce în Republica

Moldova ci se ascunde în Regatul Spaniei până la 08.05.2019, când este reținut apoi extrădat în Republica Moldova;

- conform art. 227 alin. (2) pct. 5) și alin. (3), 535 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și se plătesc din sumele alocate de stat, dacă legea nu prevede altă modalitate;

- cheltuielile legate de acordarea asistenței juridice le suportă partea solicitantă pe teritoriul țării sale dacă nu este stabilit un alt mod de acoperire a cheltuielilor în condiții de reciprocitate sau prin tratat internațional;

- potrivit art. 11 alin. (1), 82 alin. (1) din Legea 371-XVI din 01.12.2006, în vigoare din 02.02.2007, cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, cheltuielile de îndeplinire a cererii de asistență juridică sunt suportate, de regulă, de statul solicitat;

- cheltuielile aferente procedurii de extrădare efectuate pe teritoriul său le suportă Republica Moldova prin bugetele autorităților și instituțiilor implicate,

- conform art. 24 alin. (1) din Convenția europeană de extrădare din 13.12.1957, în vigoare din 31.12.1997, cheltuielile ocazionate de extrădare pe teritoriul părții solicitate vor fi în sarcina acestei părți. Prin urmare, cheltuielile de extrădare sunt catalogate ca judiciare, fiind suportate de Republica Moldova prin bugetele autorităților și instituțiilor implicate;

- în speță, cheltuielile judiciare urmează a fi recuperate de la inculpat, având în vedere că acesta s-a eschivat de la urmărirea penală, părăsind teritoriul Republicii Moldova cu scopul de a evita răspunderea penală, săvârșind astfel un abuz procesual, punând statul în situația de a suporta cheltuieli pentru căutarea internațională, reținerea și extrădarea lui, corect ținând cont de particularitățile cazului dat;

- suplimentar, partea acuzării invocă că urmărirea și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin

plata taxei de stat, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat;

- obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2021 au declarat apel avocații Berliba Viorel și Ivan Ungureanu în interesele inculpatului Gașper Gheorghe solicitând admiterea cererii de apel, casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gheorghe Gașper să fie achitat, în baza temeiului de lipsă a faptului infracțiunilor prevăzute de art 190 alin. (5) C. pen. al RM și art. 190 alin. (5) C. pen. al RM, precum și a încheierilor emise la etapa judecării cauzei.

În motivarea cerințelor sale au invocat următoarele aspecte:

- majoritatea probelor puse la baza acestui dosar penal au fost administrate cu încălcarea esențială a dispozițiilor CPP al RM, fără o apreciere corespunzătoare din partea instanței de fond, coroborată cu totalitatea probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv fapte;

- instanța de judecată a dat o apreciere denaturată unor semne ale infracțiunilor incriminate lui Gheorghe Gașper;

- lipsa faptului infracțional referitor la infracțiunile de escrocherie atestate între Gheorghe Gașper și Tatiana Cortac, între aceștia identificându-se strict relații de natură juridico-civilă;

- lipsa faptului infracțional referitor la infracțiunile de escrocherie atestate între Gheorghe Gașper și Danu Ciobanu, între aceștia identificându-se strict relații de natură juridico-civilă;

- lipsa probării unui fapt infracțional manifestat obiectiv în anul 2013 atât în actul de sesizare a instanței de judecată (rechizitoriu), cât și în sentința de condamnare din 12 noiembrie 2021;

- lipsa probării semnelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie atât în actul de sesizare a instanței de judecată (rechizitoriu), cât și în sentința de condamnare din 12 noiembrie 2021;

- tabloul probator reținut atât în conținutul rechizitoriului, cât și în sentința de condamnare din 12 noiembrie 2021, este contrar concluziei reținute în învinuirea înaintată de către partea acuzării;

- se atestă clar că procurorul a lansat arbitrar acuzații grave, în lipsa unui fapt infracțional de escrocherie;

- este arbitrară, reținerea unei infracțiuni de escrocherie, în lipsa unui fapt infracțional, ca comis la data întocmirii unei recipise, cu termen de scadență, până la expirarea acestui termen, dar și unificarea faptelor, contrar unor reguli normative pescrise, doar pentru a imprima faptei un caracter deosebit de grav;

- efectuând o analiză textuală a actului de sesizare a instanței (rechizitoriu) și a actelor procesuale în ansamblu se deduce că aceasta nu cuprinde relevarea considerentelor care ar fi clare și întemeiate legal asupra concluziilor formate, care trebuie să se bazeze pe prevederile legii procesual-penale, analizei și aprecierii coroborată a tuturor probelor, inclusiv alegațiilor părții apărării, în raport cu problemele de drept invocate și circumstanțele reale ale acestei cauze penale;

- cu referire la faptul inadmisibilității altor acte procesuale și probe, incompatibil cu dreptul la un proces echitabil și care nu pot fi puse la baza sentinței, în sensul normativului procesual penal și art. 6 din CEDO, în particular:

- actul privind stabilirea presupusului cursul vautar (Vol, I. f.d. 5) este nul, deoarece nu este un act oficial, precum și nu este stabilit sursa acestui act, ceea ce prezintă dubii față de cuantumul prejudiciului stabilit la momentul presupusei comiteri a faptei infracționale și încadrarea juridică efectuată;

- recipisa (Vol. I. f.d. 13) este în xerox și nu este semnat de către partea vătămată, în același timp, inculpatul crede că nu a scris și semnat aceasta recipisă și contestă autenticitatea și veridicitatea scrisului și semnăturii personale. Or, observăm că recipisa joacă un rol important în seria de probe administrate în privința inculpatului Gheorghe GASPER, iar la materialele cauzei nu există nici un act sau raport de expertiză care ar stabili autenticitatea, veridicitatea și apartenența scrisului și semnăturii de pe recipisă inculpatului, de aceea considerăm că este absolut necesar și solicităm dispunerea unei expertize grafologice și grafoscopice a semnăturii și scrisului de pe recipisă, avînd în vedere că inculpatul pune la îndoială autenticitatea, fiabilitatea sau exactitatea acestora, precum și se poate „considera [...] că au o [...] doză de subiectivitate și manipulare”;

- recipisa (Vol. I, f.d. 14) este în xerox, în același timp, inculpatul crede că nu a scris și semnat aceasta recipisă și contestă autenticitatea și veridicitatea scrisului și semnăturii personale. Or, observăm că recipisa joacă un rol important în seria de probe administrate în privința inculpatului Gheorghe GAȘPER, iar la materialele cauzei nu există niciun act sau raport de expertiză care ar stabili autenticitatea, veridicitatea și apartenența scrisului și semnăturii de pe recipisă inculpatului, de aceea considerăm că este absolut necesar și solicităm dispunerea unei expertize grafologice și grafoscopice a semnăturii și scrisului de pe recipisă, avînd în vedere că inculpatul pune la îndoială autenticitatea, fiabilitatea sau exactitatea acestora, precum și se poate „considera [...] că au o [...] doză de subiectivitate și manipulare”;

- procesul-verbal de audiere a victimei din 22 ianuarie 2015 (Voi. I, f.d. 15) este ilegal și lovit de nulitate, deoarece organul de urmărire penală a efectuat audierea pînă la pornirea urmăririi penale (02 februarie 2015) acțiune procesuală prin care au fost adusă atingere drepturilor lui Gheorghe GAȘPER și care pînă la începerea urmăririi penale nu se admite a fi realizată, fiind obținută cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod, inclusiv conform Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 38 din 23 aprilie 2013;

- actul privind stabilirea presupusului cursul vautar (Voi. I. f.d. 90) este nul, deoarece nu este un act oficial, precum și nu este stabilit sursa acestui act, ceea ce prezintă budii față de cuantumul prejudiciului stabilit la momentul presupusei comiteri a faptei infracționale și încadrarea juridică efectuată;

- recipisa (Vol. I. f.d. 105) este în xerox și nu este semnat de către partea vătămată, în același timp, inculpatul crede că nu a scris și semnat aceasta recipisă și contestă autenticitatea și veridicitatea scrisului și semnăturii personale. Or, observăm că recipisa joacă un rol important în seria de probe administrate în privința inculpatului Gheorghe GASPER, iar la materialele cauzei nu există nici un act sau raport de expertiză care ar stabili autenticitatea, veridicitatea și apartenența scrisului și semnăturii de pe recipisă inculpatului, de aceea consideram că este absolut necesar și solicităm dispunerea unei expertize grafologice și grafoscopice a semnăturii și scrisului de pe recipisă, avînd în vedere că inculpatul pune la îndoială autenticitatea, fiabilitatea sau exactitatea acestora, precum și se poate „considera [...] că au o [...] doză de subiectivitate și manipulare”;

- ordonanța din 06 august 2015 (Vol. I. f.d. 110) este ilegală și lovită de nulitate absolută, fiind efectuată de organ incompetent și contrar modului legal de retragere a cauzei penale;

- instanța de judecată s-a referit doar la recipise, lăsând fără motivare și fără indicarea justificării cererii referitor la acte procesuale și probe invocate de către partea apărării, în particular actul privind stabilirea presupusului curs valutar (Voi. I. f.d. 5). care a stat la baza identificării proporțiilor deosebit de mari ale infracțiunilor incriminate;

- cu referire la probe și mijloace de probă care demonstrează nevinovăția lui Gheorghe GASPER: -Ordonanța de pornire a urmărim penale din 2 februarie 2015 (Voi. 1, f.d. 1; f.d. 94) - care identifică faptul că presupus prin înșelăciune sau abuz de încredere a comis infracțiunea de escrocherie (una singură) între lunile august și octombrie 2014, raportată la o sumă globală de 326 600 lei. Nu este fixată norma art. 190 alin. (5) C. pen. al RM care vizează faptele incidente din punct de vedere al încadrării juridice a infracțiunii;

- documentul privind cursul oficial bancar (Vol. 1, f.d. 5) - fiind un act neveridic și stabilește un anumit curs valutar la data de 25 august 2014, însă termenul de scadență a recipiselor este de 14.10.2014 (Voi. 1, f.d. 13) și 07.09.2019 (Vol. I, f.d. 14);

- recipisa din 8 octombrie 2014 (Vol. 1, f.d. 13) - termenul de scadență este 14 octombrie 2014, nu rezultă că tranzacția era obligatorie de a fi realizată cu Dan CIOBANU. Se atestă că la 8 octombrie 2014 a fost acordat un împrumut de 50000 lei, care urma să fie restituit până la data de 14 octombrie 2014;

- recipisa din 25 august 2014 (Voi. 1, f.d. 14) - determină că la 25 august 2014 a fost luată suma de 15000 Euro, iar bunul urma să fie transmis nu la data de 25 august 2014 dar mai târziu de 7 septembrie 2014. Or, din declarațiile lui Dan CIOBANU, date în fața instanței de judecată, acest termen de scadență a mai fost prelungit de câteva ori;

- ordonanța de punere sub învinuire din 14 aprilie 2015 (Vol. 1, f.d 60-61) - Gheorghe GAȘPER a fost pus sub învinuire pentru o singura infracțiune de escrocherie - art. 190 alin. (5) C. pen. al RM - adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari. Escrocheria presupus a fost comisă la 25 august 2014 - referitor la automobilul „LEXUS Ș1 la lotul de teren cu suprafața de 0,6 ha din com. Tohatin. Ordonanța de punere sub învinuire a fost în lipsa apărătorului, contrar art. 69 C. pr. pen. al RM și a fost adusă la cunoștința învinuitului la 19 mai 2021.

- încheierea și mandatul judecătoreasc din 17 aprilie 2015 (Vol. 1, f.d. 69-70 și 71) - la baza actelor judecătorești au fost puse faptele raportate exclusiv la Dan CIOBANU.

- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 04 august 2015 (Vol. 1, f d. 81) - a fost un împrumut - adică niște relații civile. A fost pornită urmărirea penală conform unei singure infracțiuni - art. 190 alin. (5) C. pen. al RM - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încreere cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari. Se reține că infracțiunea a fost comisă în vara anului 2013 iar împrumutul a fost acordat pe un termen de scadență de 2 ani.

- proces-verbal de sesizare din 27 iulie 2015 (Vol. 1, f.d. 83) - se reține că a fost un împrumut acordat pe un termen de scadență de 2 ani.

- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 27 iulie 2015 (Vol.1, f.d. 86) - emisă ilegal până la pornirea urmăririi penale.

- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 27 iulie 2015 (Vol. 1, f.d. 85) - emisă ilegal până la pornirea urmăririi penale.

- documentul privind cursul oficial bancar (Voi. 1, f.d. 90) - fiind un act nevidic și stabilește un anumit curs valutar la perioada de 01.01.2013 - 31.08.2013, însă termenul de scadență a recipisei este de 08.10.2014 (Voi. 3, f.d. 71).

-încheierea din 6 mai 2015 (Voi. 1, f.d. 99-102) - stabilește faptul că a fost depusă o plângere, a căror proceduri au fost închise definitiv și nu au fost contestate de către Tatiana CORTAC. Faptele absolut identice, în circumstanțe absolut identice de timp și loc, referitor la aceeași persoană se deschide a doua procedură penală, chiar dacă prima procedură penală era închisă definitiv și necontestată, contrar principiului „non bis in idem”. La acest aspect a fost depusă o cerere separată, în ședința preliminară.

- ordonanța de punere sub învinuire din 28 septembrie 2015 (Vol. 1, f.d. 126-127) - Gheorghe GAȘPER a fost pus sub învinuire pentru o singură infracțiune de escrocherie - art. 190 alin. (5) C. pen. al RM - adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari. Escrocheria a fost comisă la 25 august 2014 - referitor la automobilul „LEXUS” și la lotul de teren cu suprafața de 0,6 ha din com. Tohatin, fiind cu o daună materială deja de 564 921 lei. Ordonanța de punere sub învinuire a fost în lipsa apărătorului, contrar art. 69 C. pr. pen. al RM și a fost adusă la cunoștința învinuitului la 19 mai 2021. împrumutul cu Tatiana CORTAC este cu termen de scadență de 2 ani de la data de 25 august 2014. Anume această ordonanță a fost pusă la baza extrădării inculpatului din Spania, fiind încălcat și regula specialității în acest sens (La acest aspect a fost depusă o cerere separată. în ședința preliminară).

- ordonanța de suspendare din 28 septembrie 2015 (Vol. 1, f.d. 133) - urmărirea penală se suspendă pe cauza penală respectivă, în temeiul art. 287/1 alin. (1) pct. 1) C. pr. pen. al RM.

- ordonanța de anulare a ordonanței de suspendare din 29 ianuarie 2016 (Voi. 1, f.d. 141-142) - se constata că se anulează ordonanța de suspendare din 21 aprilie 2015. în același timp, prin procesul verbal de corectare a erorilor materiale din 05 iulie 2021, prezentat în ședința de judecată, după expedierea cauzei în instanța de judecată, adică după o perioadă de 5 ani și 6 luni și după ce sau efectuat majoritatea acțiunilor de urmărire penală ilegal în perioada când urmărirea penală era suspendată (la acest aspect a fost depusă o cerere separată, în ședința preliminară), abuziv prourorul efectuează anumite corectări, contrar normelor procesual și art. 6 din CEDO.

- ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și clasare a urmăririi penale din 29 aprilie 2016 (Voi. 1, f.d. 149-151) - măsura preventivă sub formă de arest

preventiv aplicată în privința lui Gheorghe GAȘPER a încetat de drept la data de 29 aprilie 2016;

- în același timp, prin încheierea judecătorească din 28 mai 2020 (Vol. 3, f.d. 23 - 26) se confirmă faptul că măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privința lui Gheorghe GAȘPER a încetat de drept la data de 29 aprilie 2016.

- ordonanța de anulare a ordonanței de suspendare din 07 iulie 2016 (Vol. 1, f.d. 183) - se constată încălcarea termenului de urmărire penală, deoarece se reia urmărirea penală la 07 iulie 2016 și se fixează termenul de pînă la 07 august 2016. În același timp, încheierea judecătorească (Vol. 3, f.d. 178 - 182) ca act final judecătoresc emis la 1 iulie 2016, nemai vorbind de actele procurorului efectuate în afara termenului de urmărire penală. La acest aspect a fost depusă o cerere separată, în ședința preliminară.

- scrisoarea nr. 7.1-19/16-2372 din 28 iunie 2017 (Vol. 1, f.d. 209) - în scrisoare se menționează despre decizia judecătorească din 17 aprilie 2015, încetată de drept, în cae au fost vizate exclusiv relațiile cu Dan CIOBANU, dar nu și cu Tatiana CORTAC.

- scrisoarea nr. 7.1-19/16-542 din 14 februarie 2018 (Vol 1, f.d. 231) - se atestă o hotărâre a Ministerului Justiției și Securității Publice al Regatului Norvegiat, care vizează că nu sunt întrunite condițiile extrădării.

- ordonanța de punere sub învinuire din 27 mai 2019 (Vol. 2, f.d. 3) - stabilește că a fost un împrumut cu Tatiana CORTAC, împrumutul este cu termen de scadență de 2 ani. Presupusa escrocherie a fost comisă la 25 august 2014 - referitor la automobilul „LEXUS” și la lotul de teren cu suprafața de 0,6 ha din corn. Tohatin. A fost pus sub învinuire pe două infracțiuni de escrocherie - art. 190 alin. (5) C. pen. al RM și art. 190 alin. (5) C. pen. al RM. Ordonanța de punere sub învinuire a fost în lipsa apărătorului, contrar art. 69 C. pr. pen. al RM și a fost adusă la cunoștința învinuitului la 19 mai 2021.

- scrisoarea din 04 iunie 2019 (Vol. 2, f.d. 35-36) - se constată că la materialele cauzei lipsește originalul închierii și mandatului de arest din 17 aprilie 2015.

- cerere de extrădare nr. 7.1-19/16-1901 din 05 iunie 2019 (Vol. 2, f.d. 38) - se solicită extrădarea lui Gheorghe GAȘPER, în temeiul mandatului de arest aplicat în privința lui Gheorghe GAȘPER la 17 aprilie 2015 și care a încetat de

drept la data de 29 aprilie 2016, fiind anunțat în căutare internațională pe baza unei singure infracțiuni - art. 190 alin. (5) C. pen. al RM. Extradarea inculpatului din Spania a fost ilegală (la acest aspect a fost depusă o cerere separată, în ședința preliminară);

- Republica Moldova s-a angajat internațional să respecte dreptul inculpatului la un proces echitabil și să nu fie supus tratamentului inuman și degradant. Or, procedurile de care are parte Gheorghe GAȘPER sunt inechitabile și acesta este deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău fiind supus tratamentului inuman și degradant (la acest aspect a fost depuse cereri separate în ședințele de judecată).

- Scrisoarea din 20 mai 2020 (Vol. 2, f.d. 54) - se constată că extradarea a fost solicitată pe baza unei singure infracțiuni - art. 190 alin. (5) C. pen. al RM iar cererea de extradare a fost remisă în adresa Ministerului Justiției al Regatului Spaniei la 5 iunie 2019.

- încheierea judecătorească din 28 mai 2020 (Vol. 2, f.d. 83-84) - se atestă că procurorul la emiterea ordonanței de scoater de sub urmărire penală a învinuitului și clasarea cauzei penale, contrar prevederilor art. 286 alin. (6) pct. 1) C. pr. pen. al RM, nu i-a revocat măsură preventivă aplicată anterior lui Gheorghe GASPER, astfel încât măsura procesuală de constrângere a expirat de drept, deoarece odată cu soluționarea cauzei penale și adoptarea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale expiră de drept orice măsură de ordin procesual aplicată în procesul penal. Totodată, prezentarea materialelor cauzei penale atestă și faptul că ulterior, după data de 29 aprilie 2016, deși prin încheierea judecătorului de instrucție din 1 iulie 2016 s-a dispus anularea ordonanței procurorului și a procurorului ierarhic superior din 6 iunie 2016, iar pe caz s-a dispus reluarea urmăririi penale, față de învinuitul Gheorghe GASPER nu s-a mai aplicat careva măsuri procesuale de constrângere. Or, părțile nu au adus asemenea probe în vederea confirmării existenței la moment a carorva măsuri procesuale de contrangere. La fel, nu sunt confirmări în vederea existenței carorva măsuri procesuale de constrângere aplicate pe alte cauze penale.

- decizia judecătorească din 15 iunie 2020 (Vol. 2, f.d. 88) - se menține fără modificări încheierea judecătorească din 28 mai 2020.

- scrisoarea din 23 iunie 2020 (Voi. 2, f.d. 96) - a fost pornit un singur dosar de căutare - 2015480124.

- demers privind aplicarea arestului preventiv în privința lui Gheorghe GAȘPER din 15 iunie 2020 (Voi. 2, f.d. 97-102) - chiar dacă se știa despre reținerea inculpatului în Spania fiind expediată și Cerere de extrădare nr. 7.1-19/16-1901 din 05 iunie 2019 (Voi. 2, f.d. 38) și Scrisoarea din 20 mai 2020 (Voi. 2, f.d. 54), procurorul Iulian ISTRATI menționează în cuprinsul demersului fals că, pînă la momentul actual investigațiile de cautare a lui Gheorghe GAȘPER nu s-au soldat cu rezultate pozitive, iar acesta dispune de posibilitatea de a traversa fara careva restricții frontiera Republicii Moldova prin teritoriul controlat de către autoritățile formațiunii teritoriale neconstituționale „r.m.n.

- încheierea și mandatul judecătoresc din 29 iunie 2020 (Voi. 2, f.d. 106-112) - chiar dacă în cerere de extrădare nr. 7.1-19/16-1901 din 05 iunie 2019 (Voi. 2, f.d. 38) a fost anexat mandatul de arest aplicat în privința lui Gheorghe GAȘPER la 17 aprilie 2015 și care a încetat de drept la data de 29 aprilie 2016, acesta fiind extrădat ilegal, autoritățile aplică din nou mandat de arest în privința lui Gheorghe GAȘPER, avînd același dosar de căutare unic 2015480124 care nu mai poate fi calificat, după scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului, ca legal. Mandatul de arest urmeaza de executat în Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

- procesul-verbal din 19 mai 2021 (Voi. 2, f.d. 115) - se aduce la cunoștință mandatul de arest aplicat în privința lui Gheorghe GAȘPER la 17 aprilie 2015 și care a încetat de drept la data de 29 aprilie 2016.

- scrisoarea nr. 5/1-19/16-611 din 26 februarie 2021 (Vol. 3, f.d. 39-40) - prin care se anunță că Gheorghe GAȘPER a fost anunțat în căutare internațională pe baza unei singure infracțiuni - art. 190 alin. (4) C. pen. al RM - adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune în proporții mari (2 capete de acuzare) - închisoare pe un termen de la 7 la 10 ani.

- scrisoarea din 21 mai 2021 (Voi. 3, f.d. 42) - stabilindu-se un singur dosar de căutare - 2015480124, clasat la 19 mai 2021.

- hotărârea judecătorească spaniolă din 29 ianuarie 2020 (depusă în ședința de judecată) - atestă faptul că la baza hotărârii a fost pus mndatul din 17 aprilie 2015, încetat de drept la 29 aprilie 2016.

- hotărârea judecătoreasca spaniolă din 28 februarie 2020 (depusă în ședința de judecată) - atestă faptul că la baza hotărârii a fost pus mandatul din 17 aprilie 2015, încetat de drept la 29 aprilie 2016.

- hotărârea judecătorească norvegiană din 21 septembrie 2017 (depusă în ședința de judecată) - atestă faptul că cele incriminate lui Gheorghe GAȘPER nu sunt fapte de natura infracțională, dar anumite relații civile.

- procesul-verbal de corectare a erorilor din 5 iulie 2021 (depusă în ședința de judecată) - este ilegal și inadmisibil, precum și atestă faptul că nu a fost altă ordonanța de suspendare din 28 mai 2015. Or, fără a determina la materialele cauzei și a stabili în cuprinsul dosarului penal, după expedierea cauzei în instanța de judecată, adică după o perioadă de 5 ani și 6 luni și după ce sau efectuat majoritatea acțiunilor de urmărire penală ilegal în perioada când urmărirea penală era suspendată (la acest aspect a fost depusă o cerere separată, în ședința preliminară), abuziv prouorul efectuează anumite corectări, contrar normelor procesual și art. 6 din CEDO.

- scrisoarea nr. 5/1-19/16-2228 din 15 iulie 2021 {depusă în ședința de judecată) - atestă faptul că la baza extrădării nu a fost pusă două infracțiuni prevăzute de art 190 alin. (5) C. pen. al RM, iar la solicitarea extrădării s-a cerut consimțământul statului solicitat doar pentru o infracțiune prevăzută de art 190 alin. (5) C. pen. al RM, încălcându-se regula specialității. La acest aspect a fost depusă o cerere separată, în ședința preliminară.

- răspunsul Ministerului Justiției al Regatului Spaniei din 26 iulie 2021(depusă în ședința de judecată) - se determină clar faptul că decizia de extrădare a lui Gheorghe GAȘPER a fost luată în timpul în care nu era niciun mandat de arest, iar cel din 17 aprilie 2015, la care se face referință era încetat de drept din 29 aprilie 2016;

- se atestă clar că la data emiterii actelor spaniole definitive și irevocabile de extrădare s-a operat exclusiv cu ordonanța de punere sub învinuire din 28 septembrie 2015, care, în fapt, indica la comiterea unei singure infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (5) C. pen. al RM;

- se indică clar că a fost comisă o singură infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) C. pen. al RM, extrădarea fiind anume pe această unică infracțiune, care vizează două situații factice diferite.

- calculul dobânzii de întârziere (anexa la acțiunea civilă depusă de către Tatiana CORTA C)(depusă în ședința de judecată) - stabilește clar că în anul 2013 nu s-a săvârșit nicio faptă ilegală, iar prin calculul dobânzii din anul 2014, referitor

la împrumutul luat în anul 2013, indică la certitudinea unor relații de natură juridico-civilă.

- scrisoarea nr. 7.1-19/16-2276 din 13 august 2020, către Ministerul Justiției al Regatului Spaniei (depusă în ședința de judecată) - atestă că la 13 august 2020 se anunță autoritățile spaniole că este în vigoare mandatul din 29 iunie 2020, deși Gheorghe GASPER era deținut în Spania de la 8 mai 2019, în baza unui mandat încetat de drept la 29 aprilie 2016, dar și faptul că la 29 iunie 2020 procedurile de extrădare erau deja definitive și irevocabile în baza unui mandat încetat de drept.

- scrisoarea nr. 7.1-19/16-1953 din 13 iulie 2020, către Ministerul Justiției al Regatului Spaniei (depusă în ședința de judecată) - atestă că la 13 august 2020 se anunță autoritățile spaniole că este în vigoare mandatul din 29 iunie 2020, deși Gheorghe GAȘPER era deținut în Spania de la 8 mai 2019, în baza unui mandat încetat de drept la 29 aprilie 2016, dar și faptul că la 29 iunie 2020 procedurile de extrădare erau definitive și irevocabile în baza unui mandat încetat de drept.

- dovada faptului prin care Gheorghe Gașper a fost deținut în stare de arest, în scopul extrădării, în Regatul Spaniei - 7 iunie 2021(depusa în ședința de judecată). 2.11.13.1. Deși au fost cercetate aceste probe și mijloace de probă care demonstrează nevinovăția lui Gheorghe Gașper în cadrul cercetării judecătorești (Sen, f, 13). instanța nu le-a valorificat în niciun mod prin punerea lor la baza sentinței emise la 12 noiembrie 2021;

- în concluzie, nevalorificarea acestor mijloace de probă și probe în modul prevăzut de legislație a determinat încălcarea principiului legalității incriminării infracțiunilor lui Gheorghe Gașper, prin condamnarea acestuia în mod contrar legii;

- referitor la acțiunea civilă, declarată de către partea vătămată Tatiana CORTAC, ab inițio contravine legislației naționale, în situația în care nu este clar care este valoarea reală a prejudiciilor, cheltuielilor de judecată, cheltuielilor de executare solicitate, care sunt criteriile de evaluare, cunoscându-se că pretinderea dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral nu rezultă și face dovada lipsei incidenței normativului penal, iar partea vătămată și reprezentantul acesteia recunosc, în acțiunea înaintată, incertitudinea în ceea ce privește evaluarea prejudiciului și că legea nu prevede în mod exhaustiv criteriile de evaluare a cuantumului prejudiciului moral cauzat prin infracțiune;

- deși partea vătămată Tatiana Cortac a indicat asupra faptului existenței unui împrumut, solicitând și dobânzi de întârziere, instanța de judecată, contrar celor constatate în fapt, în mod arbitrar, condamându-l ilegal pe Gheorghe Gașper, justifică respingerea acțiunii civile în partea dobânzilor de întârziere, precum că în acest sens nu sunt atestate relații civile, dar o faptă penală. Or, această faptă a fost catalogată ca fiind penală în mod arbitrar, în mod particular de către instanța de judecată;

- referitor la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Dan Ciobanu și reprezentantul acestuia, aceasta contravine legislației naționale, în situația în care nu este clar care este valoarea reală a prejudiciilor, cheltuielilor de judecată, care sunt criteriile de evaluare, știind că pretinderea prejudiciului moral, în lipsa unor criterii clare, nu rezultă din incidența normativului penal, inclusiv că se solicită repetat plata unor prejudicii. Or, partea vătămată și reprezentantul acesteia recunosc, prin lipsa motivării în acțiunea înaintată, incertitudinea în ceea ce privește evaluarea prejudiciului și că legea nu prevede în mod exhaustiv criteriile de evaluare a cuantumului prejudiciului moral cauzat prin infracțiune;

- sentință de condamnare este contrară legii.

Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2021 a declarat apel avocatul Bolduratu Vasile în interesele părții vătămate Cortac Tatiana, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii primei instanțe, prin care Gașper Gheorghe Andrei, recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal (pe episodul părții vătămate Cortac Tatiana), să fie condamnat în baza acestei legi la 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 5 ani. în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni a numi pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 5 ani. Admiterea totală a acțiunii civile înaintată în cadrul procesului penal în ședința judiciară la data de 09.06.2021, cu încasarea din contul lui Gașper Gheorghe în contul părții vătămate Cortac Tatiana a dobânzii de întârziere în sumă de 17284, 62 Euro. A încasa în beneficiul reclamantei părții vătămate Cortac Tatian din contul inculpatului Gașper Gheorghe *****a prejudiciul moral în sumă de 100 000 lei.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- având necesitatea de a se folosi de banii ce-i aparțin, reclamanta parte vătămată Cortac Tatiana în vara anului 2014, i-a solicitat lui Gașper Gh. de a-i restitui banii, însă ultimul a refuzat de a-i restitui banii, iar din luna decembrie 2014 cu Gașper Gh. nu a mai putut contacta din motivul că, acesta a plecat peste hotarele Republicii Moldova;

- reclamanta parte vătămată Cortac Tatiana solicită de a încasa de la inculpatul Gașper dobânda de întârziere începând cu data de 01.09.2015 (termenul limită de restituire a banilor), până la ziua întocmirii cererii de acțiune civilă. Astfel, pentru perioada 09.10.2014 - 09.06.2021 dobânda de întârziere constituie 172844,62 Euro (calculul dobânzii fiind anexat la cererea de acțiune civilă);

- ce tine de aspectul prejudiciului moral - cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat sa repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

La judecarea apelului, în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Devder Djulieta a solicitat admiterea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana Iulian Istrate, avocatul Bolduratu Vasile în interesele părții vătămate Cortac Tatiana împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2021. Respingerea apelului declarat de către avocații Berliba Viorel și Ivan Ungureanu în interesele inculpatului Gașper Gheorghe.

Avocații Doga Anatolie, Osoianu Tudor și Berliba Viorel în interesele inculpatului Gașper Gheorghe, cât și ultimul, prezent prin intermediul teleconferinței, au solicitat respingerea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana Iulian Istrate, avocatul Bolduratu Vasile în interesele părții vătămate Cortac Tatiana împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2021. Admiterea apelului declarat de către avocații Berliba Viorel și Ivan Ungureanu în interesele inculpatului Gașper Gheorghe.

Avocatul Gheorghe Sorici în interesele părții vătămate Cortac Tatiana, cât și ultima au solicitat admiterea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana Iulian Istrate, avocatul Bolduratu Vasile în interesele părții vătămate Cortac Tatiana împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2021. Respingerea apelului declarat

de către avocații Berliba Viorel și Ivan Ungureanu în interesele inculpatului Gașper Gheorghe.

Avocatul Bordian Rodion în interesele părții vătămate Ciobanu Dan, cât și ultimul, au solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana Iulian Istrate, avocatul Bolduratu Vasile în interesele părții vătămate Cortac Tatiana împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2021. Respingerea apelului declarat de către avocații Berliba Viorel și Ivan Ungureanu în interesele inculpatului Gașper Gheorghe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor cererilor de apeluri formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge apelul declarat de către avocații Berliba Viorel și Ivan Ungureanu în interesele inculpatului Gașper Gheorghe, a admite apelul declarat de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana Iulian Istrate, și apelul declarat de către avocatul Bolduratu Vasile în interesele părții vătămate Cortac Tatiana, casînd sentința parțial în partea laturii penale, din alte motive, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (5) Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

În conformitate cu art. 325 Cod de Procedură Penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit rechizitoriului, Colegiul penal reține că, acțiunile inculpatului Gașper Gheorghe au fost calificate în baza art.190 alin.5) Cod Penal, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei

persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune în proporții deosebit de mari (2 episoade).

*Prin sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2021, inculpatul Gașper Gheorghe Andrei, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Cod penal (pe episodul cu participarea părții vătămate Tatiana Cortac), și în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal (pe episodul cu participarea părții vătămate Dan Ciobanu), pe semnele calificative – *escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune în proporții deosebit de mari.**

*În cadrul instanței de apel, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, participând în instanța de apel, în calitate de acuzator de stat, în temeiul prevederilor art. 53 alin.1) pct.4), art.255 alin.2) și art.325 alin.2) Cod de procedură a înaintat ordonanța de modificarea a învinuirii adusă inculpatului Gașper Gheorghe (în sensul completării ei) din 07.11.2024, fiind dispus: „A modifica învinuirea adusă inculpatului Gașper Gheorghe prin ordonanța de punere sub învinuire din 27 mai 2019, 24 mai 2021 și respectiv 08.10.2024, în sensul completării ei și concretizării, cu punerea sub învinuire a inculpatului Gașper Gheorghe *****a.n. *****, originar din raionul Orhei satul Isacova, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii speciale, anterior nejudecat incriminându-i comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal și art. 190 alin.(4) Cod penal, în redacția Legii nr. 985-XV din 18.04.2002, ajustată și în baza modificărilor operate prin Legea nr. 247/2022, cu notificarea despre acest fapt a persoanei vizate”.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (3) Cod procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc

fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Colegiul penal notează că potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Aspectele evidențiate mai sus prezintă importanță deosebită, deoarece rolul lor este acela de a determina în final încadrarea juridică a faptei imputabilă inculpatului, atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării acestui dosar, determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește cu fiecare ocazie posibilă că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Vorbind despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul penal face trimitere la dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) din Convenție, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzăției” aduse persoanei deferite judecării. Principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecării în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

În sensul art. 296 Cod de procedură penală, rechizitoriul este actul de sesizare al instanței de judecată, care este compus din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă se constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă. În completarea ultimei sintagme de mai sus, urmează de concretizat că, prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile

săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal. Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Instanța de apel remarcă că, prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare la 17 august 2018, norma de incriminare din această cauză – art. 190 Cod penal, a fost modificată, după cum urmează: „4. În dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; în dispoziția alineatului (2), litera c) se exclude.”

Așadar, după 17 august 2018, alin. (1) din art. 190 Cod penal, avea următorul cuprins: „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 10 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani”.

Iar până la operarea modificărilor, art. 190 CP avea următorul conținut: (1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități

convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

La caz, Colegiul penal reține că, prin ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău oficiul Ciocana, Liliana Partole, din 14 aprilie 2015, Gașper Gheorghe a fost acuzat de comiterea infracțiunii de escrocherie prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, fapte care se regăsesc în conceptul Legii nr. 985-XV din 18.04.2002, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”.

Prin ordonanțele procurorului din 28 septembrie 2015, ulterior 27 mai 2019 și respectiv din 24.05.2021, învinuirea formulată lui Gașper Gheorghe a fost modificată în sensul completării și în sensul agravării conform dispoziției art. 325 alin.(2), art. 326 alin.(1) Cod procedură penală, cu imputarea subsidiară a epizodului de escrocherie săvârșit asupra lui Cortac Tatiana, astfel încât definitiv inculpatul Gașper Gheorghe a fost acuzat de comiterea concursului real de infracțiuni de escrocherie, cu elemente incriminatorii noi care au fost introduse prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, și anume art.190 alin.(5) din Codul penal, *„escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs, daune în proporții deosebit de mari”*.

Subsecvent, prin ordonanța de modificare a învinuirii din 24.05.2021, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău oficiul Ciocana, Iulian Istrati, a dispus completarea și concretizarea faptei infracționale imputate inculpatului, menținând aceleași elementele incriminatorii care au fost introduse prin Legea nr. 179 din 26.07.2018 și care se regăsesc în accepțiunea art. 190 alin.(5) Cod penal, adică *„dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs, daune în proporții deosebit de mari”*.

Colegiul penal statuează că, în pct.23 al deciziei Curții Constituționale nr.126 din 15 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 190 alin. (1) din Codul penal este menționat: „Curtea admite că, prin noua redacție a articolului 190 alin. (1) din Codul penal a fost detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării acestei interpretări extensive defavorabile.”

Or, prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din data de 17.08.2018, infracțiunea de escrocherie nu a fost de criminalizată, dar a fost concretizată latura obiectivă a acesteia prin modalități alternative de comitere a faptei prejudiciabile.

Respectiv, a fost modificată dispoziția art.190 Cod Penal și anume în dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.

În aceste circumstanțe, se atestă că acuzatorul de stat a reținut în acțiunile inculpatului semnele calificative ale infracțiunii de escrocherie potrivit redacției noi, care la acel moment (lunile iulie 2013 – mai 2014) nu erau prevăzute de legea penală.

În continuare Colegiul Penal subliniază că prin rechizitoriu, inculpatul Gașper Gheorghe este acuzat în faptul că, prin acțiunile sale ilegale a cauzat părții vătămate Cortac Tatiana un prejudiciu material în mărime de 238 321 lei, iar părții vătămate Ciobanu Danu un prejudiciu material în mărime de 326 600 lei, motiv din care acțiunile acestuia au fost încadrate în prevederile art. 190 alin. (5) Cod Penal conform indicilor calificativi „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs, daune în proporții deosebit de mari*”.

Totuși, urmează a fi reținut faptul că, art. 190 Cod penal în redacția Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022 a fost modificat, având următorul conținut:

Articolul 190 Cod penal, Escrocheria, (1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită:

a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false;

- b) de două sau mai multe persoane;
- c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;
- d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin. (1) sau (2), săvârșite în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic,

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin. (1) – (3), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală,

se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 de unități convenționale.

(5) Acțiunile prevăzute la alin. (1) – (4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei,

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(6) Acțiunile prevăzute la alin. (1) – (4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei,

se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Astfel, la moment, pentru a califica acțiunile inculpatului în prevederile art. 190 alin. (6) Cod penal, (echivalentul alin. (5) – proporții deosebit de mari) urmează ca valoarea prejudiciului cauzat să depășească 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar pentru a califica acțiunile inculpatului în prevederile art. 190

alin. (5) Cod penal (echivalentul alin. (4) – proporții mari) urmează ca valoarea prejudiciului cauzat să depășească 40 de salarii medii.

După cum s-a menționat mai sus, inculpatul Gașper Gheorghe se învinuiește că, a comis faptele prejudiciabile în perioada de timp vara anului 2013, august 2014, octombrie 2014, iar mărimea prejudiciului cauzat părților vătămate constituie - părții vătămate Cortac Tatiana un prejudiciu material în mărime de 238 321 lei, iar părții vătămate Ciobanu Danu un prejudiciu material în mărime de 326 600 lei.

Prin Hotărârea de Guvern nr. 1000 din 13.12.2013, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, în mărime de 4 225 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel, la moment, pentru a aprecia prejudiciul ca fiind în proporții deosebit de mari, ar urma ca valoarea acestuia să depășească 422 500 lei ($4225 \text{ lei} \cdot 100$ de salarii medii lunare pe economie = 422500 lei), însă la caz, valoarea prejudiciului în mărime de 238 321 lei și 326 600 lei urmează a fi considerat ca fiind în proporții mari ($4225 \text{ lei} \cdot 40$ de salarii medii lunare pe economie = 169 000 lei), or sumele prejudiciilor depășesc suma de 169 000 lei însă nu depășește suma de 422 500 lei.

Colegiul penal menționează, că potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, Efectul retroactiv al legii penale, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, instanța de apel va califica acțiunile inculpatului Gașper Gheorghe în baza art. 190 alin. (4) Cod Penal conform dispoziției articolului în vigoare la momentul săvârșirii faptei, dar cu determinarea proporțiilor prejudiciului conform art. 190 Cod Penal în redacția actuală care este mai favorabilă inculpatului.

Sub acest aspect, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, cercetate și verificate în instanța de apel, Colegiul Penal a constatat în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-14) Cod procedură penală că: inculpatul Gașper Gheorghe Andrei, în vara anului

2013, aflându-se în municipiul Chișinău str. Testimițeanu 31, ap.6, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul acordării unui împrumut pentru necesități personale cu termenul de rambursare a acestuia timp de 1 an, a dobândit ilicit de la Cortac Tatiana, suma de 19 235 EURO, care conform cursului oficial mediu pentru perioada anului 2013, constituia suma de 238 321 lei, după ce camuflându-și intenția de dobândire prin escrocherie a mijloacelor bănești la 08.09.2014, a întocmit o recipisă privind suma de 19 235 Euro, cu termenul de scadență de 1 lună, iar banii împrumutați i-a însușit, acțiuni prin care a cauzat părții vătămate Cortac Tatiana un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 238 321 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gașper Gheorghe *****a săvârșit infracțiunea, prevăzută la art. 190 alin. (4) Cod penal RM - escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzare de daune, în proporții mari.*

*Tot el, Gașper Gheorghe *****la 25.08.2014, aflându-se în mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrân, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul înstrăinării automobilului de model „Lexus LS 600 HL” cu n/î C RW 400, către Ciobanu Danu Trofim, a dobândit ilicit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 15 000 euro, care conform ratei oficiale a BNM la acea zi, constituie 276 600 lei, iar în scopul camuflării acțiunilor sale infracționale a întocmit o recipisă privind suma menționată, pe care a însușit-o, fără a-și îndeplini obligațiile asumate.*

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 08.10.2014, aflându-se în mun. Chișinău bd. Mircea cel Bătrân, Gașper Gheorghe *****dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul vânzării unui lot de teren din com.Tohatin, mun.Chișinău, cu suprafață de 0.6 ha, cu numărul cadastral 0146108.097, către Ciobanu Danu Trofim, a dobândit ilicit de la ultimul mijloace bănești în sumă de 50 000 lei, iar în scopul camuflării acțiunilor sale infracționale a

întocmit o recipisă privind suma menționată, pe care a însușit-o, fără a-și îndeplini obligațiile asumate.

În asemenea circumstanțe prin acțiunile sale intenționate, Gașper Gheorghe Andrei, a cauzat părții vătămate Ciobanu Danu Trofim, un prejudiciu material în proporții mari în sumă de 326 600 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gașper Gheorghe *****a săvârșit infracțiunea, prevăzută la art. 190 alin. (4) Cod penal RM - escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzare de daune în proporții mari.*

*Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, pe marginea învinuirilor aduse, la întrebările formulate de acuzatorul de stat, inculpatul Gașper Gheorghe *****a declarat instanței că: Nu recunoaște fapta incriminată integral, multe lucruri nu sunt clare, și mai multe nu sunt clare când procurorul nu a putut aduce esența învinuirii. Totul s-a pornit nu de la Dan Ciobanu, dar de la Petru Harmaniuc cu care a făcut cunoștință prin finul său de cununie, martorul Gherjavschi. Când a avut nevoie s-a adresat la Petru Harmaiuc, el a fost receptiv și ia acordat sumele de care a avut nevoie și de care dispunea el, toate au fost luate cu procent. Peste ceva timp a făcut cunoștință cu partea vătămată Dan Ciobanu, el la fel a fost receptiv, suma de 15000 euro a luat de la el pe părți, nu toți odată. În acestea*

15000 euro inclusiv intra și valoarea unui automobil, care l-a luat de la el. într-o zi dl Harmaniuc a solicita să întoarcă banii, suma solicitată la moment el nu putea să întoarcă banii, la aceasta el i-a comunicat că banii el le-a luat de la un domn influent și care prin intermediul procurorului Ciocan a solicitat lui Harmaniuc să restituie banii. La acel moment el nu i-a eliberat nicio recipisă nici dlui Harmaniuc nici dlui Ciobanu. Aceste declarații le cunoaște din cuvintele lui Petru. La ce el i-a propus lui Petru ca să comunice acelei persoane că banii a luat de la el în împrumut, ceea ce și a făcut, a mers la dl Ciocan și a confirmat că banii i-a luat cu împrumut de la Petru. La fel, a cerut timp pentru ca să întoarcă banii, astfel de discuții și întâlniri au avut loc de 2 ori. A 3 oară dl Aurel Ciocan i-a zis ca să scoată totul din buzunare că cheamă convoiu, însă ei s-au înțeles ca el să-i acorde încă un termen pentru restituirea împrumutului. După care a plecat la un prieten în Ucraina și nu a putut să mă ajute financiar, și de acolo a plecat în Norvegia. După aceste 2 întâlniri cu Ciocanu, el s-a întâlnit cu dl Petru și Dan Ciobanu, care i-au spus să întocmească o recipisă,

textul a fost dictat de ei. Cu referire la automobilul de model Lexus, toți cunoșteau că acesta era gajat la bancă și le-a spus că recipisa are doar scop ca aceștea să fie liniștiți, că banii vor fi întorși. El nu avea intenții să nu întoarcă banii, toate acțiunile au fost făcute din intenții prietenești. Suma împrumutată nu a întors, a scris doar recipisa. Lotul de teren din com. Tohatin era scris pe sora lui și el era gajat la o bancă, el i-a propus lui Dan Cioban ca să găsească o instituție bancară care să preia creditul și să transmit lor bunul, totodată să fie acoperită datoria. După care el a vorbit cu martorul Gaborak despre lotul de teren din Tohatin pe care să-l treacă pe dl Ciobanu ca să se închidă toate datoriile. Peste câteva zile dl Gaborak i-a comunicat că la acel credit SA Victoriabank s-a mai solicitat suma de 10000 euro. Apoi el a comunicat situația lui Dan Ciobanu, care nu a fost încântat de propunerea dată. La acel moment, Dan Ciobanu a refuzat propunerea dată și i-a spus că relația lui de intrare în Moldinconbank l-a costat 1200 euro. După aceasta a fost întocmită cealaltă recipisă de 50000lei, care constă din cheltuielile enunțate, dar suma aceasta de bani urma să fie trecută în contul sumei, dar de fapt, personal acești bani el nu a primit. Ei cunoșteau cu el nu putea să le transmită automobilul din motiv că ei cunoșteau că mașina era gajată la bancă. După care el a plecat în Europa. Cu referire la episodul cu Tatiana Cortac el nu a avut intenții să o amăgească pe dna Cortac, pe dl Ciobanu. El a împrumutat de la Cortac Tatiana suma de 19000 euro așa cum indică Cortac Tatiana, aproximativ în anul 2013. De facto, a luat o suma mai mică, dar când a scris recipisa suma dată conținea și un anumit procent. El nu a urmărit niciun scop să o amăgească pe dna Cortac.

La întrebarea avocatului I.Ungurean martorul a declarat instanței că persoana nominalizată o cunoaște ca Petru și el îl cunoaște ca Gicu, să-l prezinte în instanță și el îl va recunoaște.

La întrebările avocatului V.Berliba martorul a comunicat cu referire la automobilul de model Lexus el nu a încheiat vre-un contract de vânzare-cumpărare sau alt contract de înstrăinare. Recipisa cu Dan Ciobanu el a încheiat pentru acordarea de Dan Ciobanu a unui termen de restituire a banilor. Prin recipisa nominalizată el trebuia să restituie banii lui Dan Ciobanu.

La întrebările avocatului părții vătămate, a părții vătămate și instanței de judecată, inculpatul Gașper Gheorghe a refuzat să răspundă.

În ședința instanței de apel, inculpatul Gașper Gheorghe vina nu a recunoscut-o. Declarațiile făcute anterior le susține. Persoanele indicate ca părți

vătămate s-au considerat prietenii săi, deci cu dna. Cortac Tatiana cum reiese și din relatările ei totul a fost prietenește, nu a avut nici o intenție de a-i minți cu ceva. Referitor la cei 19 mii euro care erau scriși în recipisă, de la ea i-a luat doar 10 mii euro, dna Cortac Tatiana i-a zis să scrie această suma fiind cu procent în cazul în care nu va reuși să îi întoarcă banii ceia - 10 mii de euro. În această perioadă nu a ieșit la legătură deoarece era plecat peste hotare dar, a rugat un prieten și a ieșit la legătură. Din suma scrisă în recipisă, a trimis 3000 euro acasă. În legătura cu dna Ciobanu Dan, cele 50 mii scrise pe recipisă, nu i le-a dat, doar le-a scris numai pentru lotul de teren care era pentru ceia ca de la VictoriaBank să fie mutat la MoldinconBank pentru a închide datoria, banca a avut cu 10 mii de euro mai mult și asta i-a și transmis lui d-ul Ciobanu Dan. El a zis că, cu acei bani, nu a avut nici o atribuție, de la asta s-au pornit neînțelegerile, el a zis că, relația lui la Moldinconbank a costat aproximativ 2000-2500 euro. I-a zis că acești bani să îi scrie tot după el, și prin cumnatul lui Petru Harmaniuic a făcut înțelegerea. Învinuirea adusă îi este clară. A mai specificat că, în perioada 2013-2014, avea un schimb valutar. În afară de împrumuturile care le avea cu Cortac Tatiana și Ciobanu Dan, credite la instituții bancare a avut. Suma creditelor nu o ține minte. În afara de împrumuturile și creditele care le-a luat de la instituțiile bancare și de la Cortac Tatiana și Ciobanu Dan a refuzat să răspunde. Afacerea îi aducea profit la început după a stagnat. Hotărârile în care figurează în calitate de debitor, cu privire la acele sume nu are ce argumenta. Pe dna. Popa Carolina o cunoaște. Anterior ea i-a acordat împrumuturi. Lotul de teren pe care i l-a promis d-ul. Ciobanu Dan, avea interdicții, era la bancă. Lotul era al său dar era scris pe sora sa, el cunoștea despre interdicții. Nu are prin ce justifica că, a restituit, personal i-a încredințat lui. Din anul 2014, nu i-a restituit dnei Cortac Tatiana deoarece la moment era mai important sa restitui lui Ciobanu Dan lui i-a întors. Nu îi este clar alineatul 4. Consideră că i s-a incriminat și o agravantă cu privire la grup criminal. Din 2014 până în 2019, a făcut legătura cu dna Cortac Tatiana prin intermediul prietenilor.

La întrebarea avocatului părții vătămate: Prima dată a înțeles că, este depusă plângere când era în Spania în anul 2019

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea

declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Cu toate că inculpatul Gașper Gheorghe nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate, vina acestuia a fost confirmată prin probele administrate, cercetate și verificate în instanța de apel după cum urmează:

- *Declarațiile părții vătămate Cortac Tatiana, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a declarat că, cunoaște persoana de pe banca acuzaților. Nu sunt nici prieteni și nici rude, nu sunt certați și nu sunt în relații ostile. Cunoaște pe Gheorghe Gașper de când lucra la salonul de frumusețe Olimpiada, începînd cu anul 2000. În anul 2013 Gheorghe Gașper a telefonat-o și a rugat-o să-i împrumute niște bani. Ea i-a spus că se va gîndi. Ulterior el a venit la ea acasă pe adresa str. Testimițeanu 31, ap.6 și i-a dat suma de aproximativ 19 000 euro. Banii au fost transmiși lui Gheorghe Gașper într-o zi de sîmbătă în curtea casei. Banii au fost dați pe un termen de pînă la un an de zile. În toamna anului 2014 ea l-a telefonat pe Gașper și l-a rugat să-i întoarcă banii. El i-a spus că-i va întoarce banii de azi pe mâine și tot amîna. Ulterior a fost la ea la serviciu la salonul de frumusețe SHINE pe str. Decebal 80/1 și a scris o recipisă la terasa localului Marimoto, alături de salonul de frumusețe unde lucrează la care era prezent și soțul ei. El i-a promis că-i va da banii în decurs de o lună și a scris recipisa. Recipisa a fost scrisă de mîna de Gașper. Ulterior a trecut o lună și ea iarăși l-a telefonat. El iarăși o amîna. Ultima convorbire la telefon cu Gașper a fost în luna octombrie-noiembrie a anului 2014. Ulterior Gașper a dispărut. În luna ianuarie-februarie 2015, la ea la salon au venit 2 prieteni de a lui Gașper și au rugat-o să nu dea la poliție, deoarece Gașper o va apela și va discuta cu ea pe telefon. A văzut că nu se întîmplă nimic și a mers la poliție și a scris cerere. Înainte de a da banii lui Gașper ea a apelat pe Carolina Iachim (familia Popa după soț) și a întrebat dacă poate avea încredere în Gașper pentru a-i da bani. Ea a spus că poate să aibă încredere. A apelat-o pe Carolina, deoarece știa că ea cu Gașper sunt în relații mai bune.*

La întrebarea avocatului Bolduratu Vasile, partea vătămată a declarat instanței suplimentar că în anul 2013, pînă a-i da banii lui Gașper, îl cunoștea pe Gașper de aproximativ 10 ani. În perioada de pînă la 2013 cu Gașper era doar cunoștințe. Pe acea perioadă Gașper se întîlnea cu Galea Frunză, iar Galea Frunză locuia la ea în apartament pe str. Zelinski 5, ap. 4. Galea Frunză lucra cu ea la

salonul de frumusețe Olimpiada. Ulterior ea a plecat în Italia. Pînă în anul 2013 relații financiare cu Gașper a avut. A avut de două ori. Ea a vîndut apartamentul de pe Zelinski în 2008, luna noiembrie. I s-a achitat 24 500 euro. Știind că Gașper avea schimb valutar, i-a dat banii acestuia ca să-i schimbe în lei. Aceasta a fost în perioada cînd făcea reparație în apartamentul de pe Testimiteanu 31, ap. 6, apartament donat acesteia de tatăl său. Cît timp făcea reparație, el îi aducea lei. Ea îi spunea o sumă, el i-o aducea și o scotea din suma pe care i-a dat-o inițial în euro. Toate acțiunile cu banii din anul 2009 s-au finisat în august 2009 cînd Gașper i-a întors diferența de 4000 euro. A doua relație financiară a fost în anul 2010, cînd i-a împrumutat lui Gașper suma de 10 000 euro. Ulterior, în anul 2011, Gașper i-a întors toată suma. Cînd Gașper a solicitat suma de 19 000 euro, Gașper nu a menționat pentru ce împrumută. Ea i-a dat banii, deoarece a avut încredere, avînd în vedere că i-a întors anterior de 2 ori banii împrumutați de la ea. Nu a solicitat eliberarea recipisei cînd i-a împrumutat suma de 19 000 euro, deoarece nici anterior de 2 ori nu a solicitat recipisă. A solicitat recipisă în anul 2014, deoarece i-a comunicat că se va adresa la poliție. Gașper a promis că la sigur îi va întoarce banii. Recipisa a fost eliberată la inițiativa lui Gașper, ca o asigurare pentru ea că-i va întoarce banii. În scopul solicitării restituirii mijloacelor bănești, l-a contactat pe Gașper în următoarele modalități: apeluri telefonice la care nu i-a răspuns, ulterior i-a scris mesaj. La transmiterea banilor în ogradă erau doar ei doi. Alte persoane terțe nu erau prezente. Suma de bani împrumutată lui Gașper era a ei personală și nu era a familiei. S-a adresat la poliție, deoarece a văzut că telefonul lui Gașper era complet deconectat și nu răspundea. Atunci a înțeles că a fost amăgită. Din moment ce s-a adresat la poliție, n-a fost apelată sau căutată de Gașper. Gașper, din suma de 19 000 euro, nu i-a achitat nici un procent. Recipisa a fost scrisă personal de Gașper. Alte semnături în afara lui Gașper nu erau pe recipisă. Recipisa a fost scrisă în prezența ei, a lui Gașper Gheorghe și a lui Cortac Nicolae care este soțul ei. Motivul de ce nu-i poate întoarce banii nu i l-a explicat.

La întrebările acuzatorului de stat pe marginea învinuirilor formulate, partea vătămată a comunicat instanței că nu s-a adresat în ordine civilă ca Gașper să-i întoarcă banii. S-a adresat doar la poliție, deoarece nu știa în altă parte unde să meargă. Cît Gașper Gheorghe nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, la ea s-a adresat doar prietenii acestuia, care au venit la ea la salon în anul 2015 și care au rugat-o să nu de adreseze la poliție. Din rudele lui Gașper nu s-a adresat nimeni. În

acea perioadă, nu cunoaște care era situația financiară a lui Gașper. Cunoștea că are schimb valutar și că „stă foarte bine”. În acea perioadă, Gheorghe Gașper circula cu un automobil de model Lexus cu nr. de înmatriculare 400. Literele nu le ține minte. Ulterior, după ce i-a dat banii lui Gașper, Carolina Popa a spus că și ea i-a dat bani lui Gașper Gheorghe. Consideră că Gașper Gheorghe a mințit-o.

Fiind audiată suplimentar în ședința de judecată, la întrebările avocatului Viorel Berliba, partea vătămată a declarat instanței că mijloacele financiare luate de la ea de către Gașper Gheorghe nu au fost în calitate de împrumut. Mijloacele financiare au fost date în toamna anului 2013. Concretizează că în anul 2013 a dat banii și la poliție a fost în anul 2015, mijloacele financiare au fost date cu împrumut. Nu a fost încheiat nici un contract de împrumut. A fost întocmită doar recipisa din anul 2014. Banii au fost dați pe un termen de 1 an. Concretizează că banii au fost dați pe o perioadă de 1 an. Gheorghe Gașper a fost obligat să-i întoarcă banii în anul 2014. Prima dată, după ce i-a dat bani în sumă de 19 235 euro, l-a apelat în anul 2014. Banii au fost acordați fără dobândă. Nu ține minte câte plângeri a depus, dar prima a depus-o în luna februarie-martie. Plângerea a depus-o la poliție. Scopul depunerii plângerii la poliție a fost faptul că Gașper a dispărut din țară. El a mințit-o și în altă parte nu avea unde să meargă. fost mințită când a observat că telefonul lui Gașper este închis. Toate împrumuturile acordate lui Gașper anterior i-au fost întoarse la timp. Banii i-a dat, fără a semna recipisă, pe bază de încredere, deoarece dățile anterioare i-a întors banii. Mijloacele financiare acordate lui Gașper în anul 2013 au fost acordate la fel pe bază de încredere. În moment ce i-a dat suma de 19 235 euro lui Gașper, el avea o situația financiară bună, deoarece cunoștea care casă de schimb valutar. I-au apărut dubii că banii acordați lui Gașper nu-i vor fi întorși atunci când a văzut că telefonul lui Gașper este deconectat, luna noiembrie-decembrie 2014.

La întrebarea avocatului Ivan Ungureanu, partea vătămată a declarat că pe baza faptului că telefonul lui Gașper era deconectat a înțeles că Gașper este plecat peste hotarele țării. A indicat dobânda în acțiunea civilă, având la bază suma împrumutată, deoarece banii aceștia putea să-i investească în salon. Gașper a scris cu mâna lui pe recipisă dobânda. El s-a obligat să-i dea banii în timp de o lună, doar ca să nu meargă la poliție.

În ședința instanței de apel, partea vătămată Cortac Tatiana a declarat suplimentar, că prima data i-a dat inculpatului o suma de bani, și i-a întors iar a

doua oară, a considerat că va fi la fel. Anterior suma a fost mai mare decât 19 000 euro . A sesizat în august 2014, iar în iulie a început de a solicita, iar el nu își dădea seama și a zis să facă o recipisă, suma a oferit-o în 2013. În 2015, a depus o cerere în acest sens deoarece nu se returnau banii. Nu i-a fost restituit nici o sumă de bani. A zis odată că o să îi întoarcă după a dispărut. A fost un prieten și a rugat să nu îl denunțe. Nu a interacționat direct cu afacerea lui Gasper Gheorghe, dar cunoștea că avea casa valutară. Cuantumul prejudiciului cauzat este de 19350 euro. Echivalent în lei nu cunoaște, i-a dat bani în valută euro.

La întrebările avocatului Bîrliba Viorel a declarat că: Inculpatul trebuia să întoarcă banii în iulie 2014; Recipisa a fost întocmită în august 2014. Nu a cerut dobânzi, el singur i-a zis. Discuția despre dobândă a apărut din 2014 la inițiativa lui Gașper Gheorghe .

- *Declarațiile părții vătămate Dan Ciobanu, care în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că, cunoaște persoana de pe banca acuzaților. Nu sunt rude și nici prieteni. Susține integral declarațiile date la urmărirea penală. Cunoaște pe Gașper Gheorghe de mult timp, aproximativ din anul 2011, nu din momentul când i-a dat banii. Îl cunoștea ca pe o persoană care se ocupă cu afaceri. În luna august 2014, Gașper Gheorghe i-a propus un automobil de marcă Lexus la un preț rezonabil de 15 000 euro, care era o sumă mult mai joasă decât automobilele de așa fel pe piață. Propunerea i s-a părut atractivă, dar a acceptat propunerea peste ceva timp. A stabilit data când să se întâlnească și să-i transmită banii, sfârșitul lunii august 2014. A fost la o spălătorie auto la Ciocana și i-a transmis banii. El i-a spus că automobilul va fi transmis la începutul lunii septembrie, deoarece are nevoie de automobil ca să plece peste hotare. L-a rugat să întocmească o recipisă și i-a eliberat-o. La data când trebuia să-i predea automobil, i-a spus că mai are nevoie de automobil și nu poate să i-l transmită în aceea zi. El i-a mai dat un termen și iarăși au convenit să-l sune mai târziu, peste o săptămână sau două. Când iarăși a trecut termenul, l-a sunat și i-a spus să meargă să întocmească actele pentru vânzarea cumpărarea automobilului, deoarece avea nevoie deja de automobil. El era în căutarea unui lot de pământ. Gașper i-a spus că iarăși nu poate să-i dea automobilul, deoarece are nevoie să plece iarăși cu el peste hotare. El i-a spus că are un lot de pământ în comuna Tohatin cu destinație pentru construcție și i-a spus și ce afaceri se pot face acolo. Cu el personal a fost și i-a arătat lotul de pământ. Gașper i-a spus că el poate să-i dea acest lot, doar că este gajat la Victoriabank și*

trebuie răscumpărat de la bancă cu suma de 850 000 lei. El a căzut de acord. Urma să perfecteze actele de răscumpărare. El a apelat la niște brokeri ca prin intermediul altei bănci să răscumpere terenul în credit. Cînd s-a început procesul de perfectare a actelor, Gașper Gheorghe a spus că este necesar de niște bani pentru reperfectarea actelor și trebuie de achitat niște datorii pe acest teren. Datoriile erau în sumă de 50 000 lei. Cînd s-a depus cererea să efectueze răscumpărarea de la Victoriabank, banca i-a anunțat că a fost depusă o cerere de refinanțare și că terenul nu mai costă 850 000, dar costă 1 000 000 sau ceva aproximativ de această sumă. La întrebarea cum așa de repede s-a modificat prețul, banca i-a spus că cererea de refinanțare a fost depusă de către proprietar. A întrebat cine este proprietarul și banca i-a spus că proprietarul terenului este sora lui Gașper Gheorghe, Gașper Lucia. A contactat-o telefonic pe Lucia Gașper și ea i-a spus că nu știe nimic despre cerere. A insistat de cîteva ori să-i restituie banii, dar fără succes. Ulterior Gașper a dispărut, nu răspundea la telefon, telefonul era deconectat.

La întrebarea avocatului Radion Bordian, partea vătămată de declarat instanței că cunoștință cu Gașper i-a făcut un cumătru de al său pe nume Gherjavschi Vasile. L-a informat pe Gherjavschi că Gașper nu-i întoarce banii și el i-a spus, că Gașper și lui îi este dator cu bani. Gherjavschi l-a informat că Gașper mai are multe datorii și la alte persoane. Gherjavschi pentru Gașper Gheorghe este fin de cununie. Cînd a dus discuții despre Lexus și cînd i-a transmis suma de 15 000 euro la spălătorie, nu a știut că automobilul este gajat la bancă și nici Gașper nu i-a spus despre asta. A aflat cînd a aflat că și terenul este gajat. Pînă la final, el nu a mai intrat în posesia, măcar și temporară, a automobilului de model Lexus. Cînd ducea discuții cu privire la achiziționarea terenului din Tohatin, Gașper i-a spus că terenul îi aparține. Intenții sau discuții cu Gașper nu a avut niciodată cu privire la desfășurarea unor afaceri pe terenul de la Tohatin. Cînd a văzut că s-a depus cerere de refinanțare la bancă, a înțeles că totul a fost o escrocherie bine punctată din timp. L-a determinat să-i dea bani fără a primi bunurile încrederea pe care a avut-o în Gașper Gheorghe. El l-a sunat pe Gașper pe numărul ucrainesc. Numărul i l-a dat Gherjavschi Vasile.

La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a comunicat că el personal i-a transmis mijloacele bănești inculpatului Gașper. Recipisele sunt scrise de Gașper Gheorghe. Automobilul era de model Lexus, cu numărul de înmatriculare CRW 400. Inculpatul Gașper fizic i-a prezentat terenul din comuna

Tohatin. Recipisa pentru Lexus a fost scrisă cînd i-a transmis banii, iar cea pentru teren, ulterior predării banilor. Nu cunoaște că Lexus-ul este găjat la bancă, dar despre teren cunoaște. Gașper i-a spus că el este proprietarul terenului. A înțeles că Gașper Gheorghe a fugit din țară prin faptul că telefonul acestuia era deconectat timp de 3-4 săptămâni. L-a întrebat pe cumătrul său Vasile Gherjavschi și el i-a spus că Gașper este plecat. Gașper l-a telefonat o singură dată pe Viber de pe un număr ucrainesc și i-a spus că totul o să fie bine. Nu a fost nici un martor la momentul întocmirii recipiselor.

La întrebările avocatului Berliba Viorel, partea vătămată a declarat instanței că înțelegerea cu privire la vînzarea automobilului a avut loc înainte de 25 august. În total, pe cauza care se examinează astăzi, au fost întocmite 2 recipise. Ca termen, obligația lui Gașper de a-i transmite automobilul, a apărut în luna septembrie, posibil data de 7. I-a acordat lui Gașper 2 termene de amînare pînă în luna septembrie și încă unul verbal ulterior. Suma de 50 000 lei au fost datorii pe teren (impozit neachitat și evaluări). Suma de 50 000 lei ca datorie a suportat-o el. Suma de 50 000 lei i-a transmis-o lui Gașper Gheorghe prin intermediul unei persoane terțe. Gașper l-a sunat și i-a spus că va veni cineva să ia banii. Concretizează că banii i-a transmis lui Gașper Gheorghe prin intermediul unui terț, recomandat de Gașper Gheorghe. Gașper a scris o recipisă și i-a spus și verbal că dacă nu va avea loc tranzacția cu terenul, suma de 50 000 lei îi va fi întoarsă. Suma de 50 000 lei intra în suma valorii terenului. În cazul în care tranzacția cu terenul avea să aibă loc, Gașper oricum îi datora și automobilul Lexus.

La întrebările avocatului Ivan Ungureanu, partea vătămată a declarat că, la momentul întocmirii recipiselor nu era nimeni. Cînd a vorbit la telefon cu Gașper, l-a întrebat cînd o să-i întoarcă sumele de bani, iar Gașper i-a spus că totul o să fie bine.

În ședința instanței de apel, partea vătămată Dan Ciobanu a susținut declarațiile date în ședința instanței de fond. Din august pînă în prezent nu i s-a întors nimic. Da a interacționat cu el pînă la împrumut. A avut încredere deoarece susținea că are afaceri și că era cunoscutul unor prieteni de ai lor. El a fost recomandat prin intermediul unor altor persoane inițial. A înțeles că nu îl vinde cînd de la banca i s-a zis că s-a depus cerere de reconciliere. Nu i s-a zis că nu îi aparține .

La întrebările avocatului Bîrliba Viorel: A indicat că, nu a transmis nici un automobil. Din momentul în care trebuia să îi transmită automobilul pînă a pleca la bancă, a durat o luna doua. La momentul când a apărut obligația de a transmite automobilul nu a mers vorba despre teren, sunt doua acțiuni diferite.

- *Declarațiile martorului Cortac Nicolae,* care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat instanței următoarele: cunoaște persoana de pe banca acuzaților. Nu sunt rude și nici prieteni. Cunoaște că inculpatul deținea un schimb valutar. Cortac Tatiana este soția sa. Cunoaște că Gașper Gheorghe a sunat soția lui vara-toamna anului 2013 și a cerut bani. Nu cunoaște suma care a cerut-o, dar soția lui i-a dat cît a avut. Cunoaște că soția a luat din casă bani în sumă de aproximativ 19 000 euro. Banii au fost transmiși lui Gașper afară. După 4-5 luni de zile, Gașper deja îl suna pe el și îl întreba deja pe el să-i împrumute bani în sumă de 100 000 euro. A mers cu el la Telecentru și i-a arătat un lot de pămînt. El s-a refuzat de acel lot de pămînt.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că soția tot îl suna pe Gașper ca să-i întoarcă banii. Gașper a sunat și a sunat pe Tatiana. Ulterior Tatiana l-a sunat pe el și i-a spus că Gașper vine să scrie recipisă. Gașper a venit pe Decebal 80/1 la localul Morimoto. Gașper a scris recipisa și ulterior s-au despărțit. El a scris recipisă și a spus că timp de o lună-două va întoarce banii. Inițiativa de întocmire a recipisei a fost a lui Gașper. Motivul întocmirii recipisei a fost să o liniștească că o să-i dea banii.

La întrebările avocatului Bolduratu Vasile, martorul a comunicat instanței că banii care au fost transmiși lui Gașper erau a soției. Gașper avea schimb valutar pe str. Decebal. Gașper anterior a mai luat bani de la Tatiana Cortac. Banii au fost dați pe o perioadă de un an. Banii au fost dați fără dobîndă. Gașper pînă azi nu a întors Tatianeii nici un bănuț. El personal l-a sunat de vreo 2 ori pe Gașper. S-a implicat și el prin faptul că-i spunea lui Gașper să întoarcă banii. Gașper tot îi amîna. Ei au înțeles că au fost mințiți. Cînd a văzut că Gașper nu răspunde la telefon, a înțeles că el a fugit din țară. Telefonul era închis. Ulterior, ei au hotărît cu soția să meargă la poliție să scrie plîngere ca să-l tragă la răspundere pe Gașper, deoarece nu erau nici banii și nici persoana.

La întrebările avocatului Viorel Berliba, martorul a declarat instanței că suma de 19 235 euro a fost dată lui Gașper ca împrumut. Cînd Tatiana a fost sunată de către Gașper cu privire la acordarea împrumutului, el nu era alături. Tatiana

Cortac i-a spus că a fost sunată de către Gașper Gheorghe. Tatiana a fost sunată de către Gașper în aceeași zi când au fost transmiși și banii. Soția l-a întrebat dacă să-i dea sau nu bani lui Gașper. Nu i-a dat un răspuns concret, deoarece erau banii ei. Nu poate să spună dacă Tatiana Cortac avea sau nu încredere în Gașper Gheorghe la acel moment. Banii transmiși lui Gașper în anul 2013, trebuia să fie întorși în anul 2014. Avînd în vedere recipisa scrisă în 2014, suma de 19 000 euro nu cunoaște când trebuia să fie întoarsă. El a citit recipisa. Nu poate să spună concret ce e scris acolo, deoarece asta a fost cu mulți ani în urmă.

- *Declarațiile martorului Ciobanu Gheorghe*, care fiind audiat în ședința de

judecată sub jurământ a declarat instanței următoarele nu este rudă și nici prieten cu inculpatul. A activat împreună cu inculpatul. Nu sunt în relații rele.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat instanței că pe inculpatul Gașper îl cunoaște din anul 2002-2003. Atunci activa într-o companie de transport, iar Gașper activa la o casă de schimb valutar. Pînă în 2007 se întâlneau pe motive de serviciu. Se mai întâlneau cu colectivul și la alte evenimente, cum ar fi zile de naștere. Legătura cu Gașper mai strînsă a apărut când a dorit să cumpere un imobil și era necesară de achitat o sumă de bani care trebuia să fie ca arvonă pe acel imobil. Cunoșcîndu-l pe Gașper, el i-a spus despre imobil și despre posibilitatea de a câștiga niște bani. S-a adresat la Gașper ca să intre împreună în această afacere. Gașper s-a implicat și Gașper a dat 10 000 de euro lui Bobîrcă Gheorghe Vladimir. A fost întoarsă arvona la acest imobil. Ulterior, Bobîrcă, Gașper și cu el au fost înșelați de Zambilov-Covalevschi Nelea. Fără știrea lor, ea împreună cu Măgurean Galina au înstrăinat acel imobil. Imobilul se află pe str. Vlaicu Pîrcălab, 26/1, ap. 6-7. Din motiv că nu a mers afacerea, el a intrat într-un fel de datorii față de Gașper. El a început să caute ieșire din situație. A depistat prin cunoștințe că imobilul a fost intenționat vîndut ca doamna Zambilov să îi deposedeze pe ei de bani. De către Bobîrcă Gheorghe a fost înaintată cerere de chemare în judecată și a fost aplicat sechestrul pe acel imobil. Ulterior a aflat că imobilul a fost înstrăinat pe baza unei procuri false. Ulterior el a fost nevoit să stea lîngă Gașper și să lucreze. Gașper avea pretenții ca să-i întoarcă suma de 10 000 de euro. El i-a scris lui Gașper recipisă pe suma de 10 000 euro. Recipisa a scris-o chiar atunci, i-se pare. Gașper a solicitat de la el luarea unui credit. În anul 2010 Gașper se afla într-o deplasare în Ucraina. El avea careva afaceri în Ucraina, cu

fotbalul în Ucraina. Gașper pleca foarte des în Ucraina, în or. Donețk. A fost rugat să ia un credit de la bancă pentru suportarea unor cheltuieli ce țin de activitatea lui Gașper. La început el nu a fost de acord. Inițial Gașper a accesat un credit de la bancă în luna septembrie. Creditul a fost accesat în luna septembrie 2010 și Gașper și-a schimbat mijlocul de transport și anume un automobil de model Lexus. El a luat credit în decembrie. Gașper tot a insistat ca el să ia un credit, spunând că el îi este dator și trebuie să-i intre în situație. Ulterior el a depus actele în luna decembrie și a solicitat suma de 1 000 000 lei, iar el a figurat în calitate de debitor. Pe bani el (martor) nici n-a pus mîna. Bani au fost luați de Gașper. Creditul urma să fie întorși de el. Gașper spunea să nu-i fie frică și că banii o să fie întorși. El l-a întrebat pe Gașper cum o să-i dea credit banca, dacă nu are nici un venit. Gașper i-a spus că este persoana Gaburac Nicolae care se ocupă cu acordarea creditelor și să nu-și facă griji. Creditul a fost luat pe numele său în vederea susținerii afacerilor comune dintre Gașper și Gaburac. La moment întrebarea cu banca este închisă. Ultima dată l-a văzut pe Gașper în anul 2014 în luna octombrie-noiembrie. Gașper nu avea transport cu ce să se deplaseze. De la el a înțeles că el este căutat de persoane de la care a luat bani. Gașper cînd avea nevoie, îl telefona și el cu mașina personală îl ducea unde avea nevoie. În perioada 2008 și pînă în 2012, el a activat cu Gașper cu unitatea de transport care a fost procurată de el. După 2012 el și-a luat mașina lui. După 2012 el a comunicat cu Gașper, dar nu mult timp. Undeva pînă în luna martie 2015.

La întrebările avocatului Viorel Berliba, martorul a declarat instanței că toate evenimentele despre care a relatat, pentru el s-au finalizat în anul 2017, luna februarie. Procedurile legate de contractarea creditelor s-au finalizat în anul 2010, luna decembrie. Suma de 10 000 de euro nu a fost returnată lui Gașper Gheorghe. Alte datorii consemnate prin recipisă față de Gașper nu are. Recipisa în sumă de 13 000 de euro a semnat-o el și consta din suma de 10 000 de euro și procentul pe care l-a calculat. Gașper are recipisă și de la Bobîrcă pe aceeași sumă. El de cîteva ori i-a transferat cîteva sute de euro lui Gașper în Ucraina. Din suma de 1 000 000 de lei ca credit de la bancă, el nu a întors personal nici un ban, deoarece el nu s-a folosit de acel credit. Suma de 1 000 000 de lei a fost restituită pentru primele 3 luni de către Gașper. Gașper îi dădea bani și el îi ducea la bancă. După aceasta nu i-a mai dat nimeni bani. În intervalul 2010-2012 nu s-au făcut plăți și banca a început să ceară banii. El s-a adresat la Gașper și el i-a spus să nu-și facă griji că totul o să se

rezolve. O parte de credit a fost întors de către Gaburac. Nu cunoaște persoana pe nume Cortac Tatiana. Persoana pe nume Dan Ciobanu o cunoaște. A făcut cunoștință cu el prin intermediul lui Gașper. Gașper urma să-l ajute pe Dan Ciobanu să ia un credit. Dan Ciobanu este stomatolog. Referitor la terenul din com. Tohatin, el a avut procură și a realizat înstrăinarea acestui bun la notarul Bondarciuc și în prezența persoanelor care l-au procurat. Despre faptul înstrăinării acestui teren el nu i-a comunicat lui Dan Ciobanu. Ultima perioadă, în anul 2014, el l-a întrebat pe Gașper dacă are careva datorii sau obligațiuni față de terțe persoane. Gașper i-a spus că are, dar nu i-a comunicat cui și cât. Nu cunoaște dacă Gașper avea față de terțe persoane datorii cu procente. Concretizează că Gașper avea împrumutați bani la procente de la alte persoane.

La întrebările avocatului Ivan Ungureanu, martorul a comunicat instanței că nu cunoaște toate detaliile și relațiile dintre Dan Ciobanu și Gașper Gheorghe. Gașper în acea perioadă avea resurse financiare. În perioada respectivă, anii 2010-2015, nu cunoaște dacă Gașper dădea bani cu împrumut.

- *Declarațiile martorului Popa Carolina*, care fiind audiată sub jurământ a declarat instanței de judecată următoarele: cunoaște persoana de pe banca acuzaților. Sunt în relații de prietenie.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat instanței că cu Gașper se cunosc de la lucru. Pe Cortac Tatiana o cunoaște, au lucrat împreună mulți ani. A împrumutat lui Gașper Gheorghe bani. Nu ține minte exact suma, dar aproximativ 18 000 euro. Nu cunoaște cu ce scop a luat bani de la ea. Bani respectivi nu i-au fost întorși, dar ea nu are nici o pretenție față de Gașper Gheorghe. Cortac Tatiana i-a comunicat că dorește să-i dea inculpatului o sumă de bani. Nu cunoaște dacă i-a dat într-un final bani inculpatului. Ultima dată nu ține minte când l-a văzut pe Gașper Gheorghe. Aproximativ cu 5 ani în urmă. Cortac Tatiana a sunat-o și a întrebat-o, dar nu cunoaște dacă Cortac Tatiana i-a dat bani lui Gașper.

La întrebarea părții vătămate Cortac Tatiana, martorul a declarat instanței că posibil în ianuarie 2015 a venit o persoană care să o roage pe partea vătămată Cortac Tatiana ca să nu-l dea la poliție pe Gașper.

La întrebările avocatului Viorel Berliba, martorul a comunicat că nu ține minte perioada în care a activat la salonul Olimpiada. Cortac Tatiana i-a spus că dorește să-i dea un împrumut de bani lui Gașper, dar nu i-a spus suma. A declarat

ca partea vătămată Cortac Tatiana poate să-i dea bani lui Gașper, deoarece credea că o să-i întoarcă. Nu cunoaște dacă Cortac Tatiana dădea bani cu împrumut la procente.

La întrebările avocatului Ivan Ungureanu, martorul a declarat instanței că nu cunoaște ce stare financiară avea Gașper în perioada 2015.

- *Declarațiile martorului Gaborak Mikola*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că, cunoaște persoana de pe banca acuzaților. Sunt în relații de prietenie. Nu are nici o pretenție față de Gașper Gheorghe.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul suplimentar a declarat instanței că cu Gașper Gheorghe s-au cunoscut când schimba bani la casa de schimb valutar a lui Gașper de la Botanica. A avut drept de proprietate asupra automobilului de model Lexul LS600 hl. Automobilul l-a cumpărat în anul 2008. A procurat automobilul prin intermediul companiei Euro Leasing. Contractul de leasing a fost încheiat pe un termen de 3 ani. El a transmis dreptul de proprietate asupra acestui automobil lui Gașper Gheorghe. El a achitat integral ratele pe automobil și la bancă și la Euro Leasing. El i-a dăruit automobilul lui Gașper Gheorghe. Concretizează că înțelegea inițială a fost că Gașper Gheorghe să cumpere automobilul de la el. El i-a dat mașina lui Gașper Gheorghe, iar el trebuia să plătească ratele de leasing. Gașper Gheorghe a achitat 3-4 luni ratele de leasing. Ulterior nu a mai avut posibilitate să achite ratele și el a mers și a achitat ratele în locul lui. Automobilul în acea perioadă nu a fost pus sub executare judecătorească. El nu ține minte ce a declarat la poliție. Susține declarațiile date la urmărirea penală prin care a declarat că automobilul de model Lexus a fost urmărit de către executorul judecătorească. Cheltuielile de executare în sumă de 48 000 lei la fel el le-a achitat. Nu ține minte exact, dar undeva în anul 2011, a apelat la serviciile Victoriabank pentru a stinge datoriile față de Euro Leasing. Gașper i-a comunicat că dorește să vândă automobilul de model Lexul LS600 hl. El a deținut și deține în proprietate lotul de teren cu suprafața de 0.60 ha din comuna Tohatin. El a transmis acest teren lui Gașper Gheorghe. E a luat un credit în sumă de aproximativ 1 000 000 lei din bancă și a pus în gaj acest lot, deoarece Gașper Gheorghe dorea să construiască restaurant pe acest teren. Ulterior afacerea a eșuat și restaurantul n-a mai fost construit. Creditul luat a fost achitat integral ulterior de către el. Lotul de teren din com. Tohatin a fost transmis în proprietatea surorii sau fiicei lui Gașper Gheorghe.

Gașper Gheorghe nu avea nici o intenție să mintă. Gașper Gheorghe i-a spus că dorește să construiască restaurantul, dar 50% din afacere să le vîndă persoanelor cu care construia restaurantul și încă la câțiva investitori. Nu cunoaște de ce dreptul de proprietate asupra terenului a fost transmis rudelor lui Gașper Gheorghe, și nu personal lui Gașper Gheorghe. Aceasta a fost decizia lui Gașper Gheorghe. Ultima dată a vorbit cu Gașper Gheorghe la telefon. Fizic l-a văzut ultima dată pe Gașper Gheorghe în anul 2015. Nu a cunoscut despre faptul că Gașper Gheorghe a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

La întrebările avocatului Bolduratu Vasile, martorul a declarat instanței că nu cunoaște persoana pe nume Cortac Tatiana. Concretizează că cunoaște persoana pe nume Cortac Tatiana. Nu ține minte concret de unde o cunoaște pe Tatiana Cortac. El a fost și a discutat cu Tatiana Cortac și i-a spus că nu trebuie să scrie la poliție. I-a spus că Gașper Gheorghe o să-i întoarcă banii și să nu-și facă griji. Nu ține minte exact suma despre care mergea vorba. Gașper Gheorghe îi întorcea procente din datorie lui Cortac Tatiana. Nu cunoaște suma procentului achitat. La ziua de azi Gașper Gheorghe nu-i este dator cu nimic. Gașper i-a întors banii.

La întrebările avocatului Viorel Berliba, martorul a comunicat instanței că la etapa urmării penale a dat declarații liber și nu a fost constrâns. Nu cunoaște persoana pe nume Dan Ciobanu. Automobilul Lexus a fost gajat la bancă pentru a întoarce datoria față de Euro Leasing. Acest lucru a fost undeva în anii 2010-2011. Terenul din com. Tohatin a fost gajat la Victoriabank în aceeași perioadă cu automobilul. Plus-minus jumătate de an. Creditul referitor la terenul gajat a fost stins în anii 2016-2017.

La întrebările de concretizare instanței, numărul de înmatriculare a automobilului era 400, dar nu ține minte literele. Astăzi automobilul aparține lui Gașper Gheorghe. Pe acte este scris că automobilul aparține lui Gașper Gheorghe. Terenul din com. Tohatin astăzi îi aparține lui.

- *Declarațiile martorului Gherjavschi Vasile*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe inculpat îl cunoaște, este nașul lui de cununie, dorește să dea declarații pe cauza penală și să răspundă la întrebări, pe Cortac Tatiana nu o cunoaște.

La întrebările formulate de acuzatorul de stat, martorul a comunicat instanței că referitor la episodul ce ține de partea vătămată Dan Ciobanu, cunoaște că trebuia să procure automobilul de model Lexus de la Gașper Gheorghe. Nu își

amintește perioada procurării automobilului de către Dan Ciobanu, aproximativ în anul 2013. Știa din start că automobilul era gajat, dar după o perioadă automobilul a fost transportat în Ucraina, unde se află o perioadă de 1 an, după care a fost readus în RM și la momentul achiziționării, nu știa starea juridică a automobilului care urma să fie procurat de la Ciobanu. Nu a asistat la înțelegerea între Gașper și Ciobanu, respectiv detaliile despre tranzacție nu cunoaște. Cu referire la terenul care îl deținea Gașper Gheorghe în com. Tohatin, cunoaște că Gașper căuta mijloace bănești pentru a construi pe terenul dat o zonă de agrement. Nu-și amintește pe cine era înscris acest teren. Referitor la starea juridică a acestui teren detalii nu cunoaște. Ultima dată l-a văzut pe Gașper Gheorghe în 2013-2014, mai precis în 2014. Nu ia comunicat despre plecarea sa din RM, a aflat de la persoane străine și anume că este plecat din țară. Din 2014 pînă acum el a purtat o convorbire telefonică vara, anului 2016. Se afla la odihnă în Italia, l-a sunat prin intermediul aplicației Viber. Despre locul aflării nu i-a comunicat exact, spunând că clarifică careva chestii și se întoarce. Cu Ciobanu Dan a discutat referitor la întoarcerea lui Gașper Gheorghe în țară. Gașper Gheorghe avea datorii față de Ciobanu Dan, după convorbirea cu Ciobanu Dan i-a spus că s-a încheiat o recipisă între Ciobanu și Gașper cu referire la achiziționarea automobilului de model Lexus. Nu cunoaște care era conținutul acestei recipise. Referitor la suma datorată lui Dan Ciobanu, nu-și amintește exact suma. În perioada pînă în anul 2014, Gașper a avut o datorie față de el personal și datoriile acestuia nu au fost stinse. În anul 2011 îi datora 23000 EURO, în perioada 2011-2014, pînă a pleca în jur de 15000 euro.

La întrebările avocatului V.Berliba, martorul a declarat instanței că nu cunoaște despre împrumutul față de Cortac Tatiana. A aflat despre achiziționarea bunului de către Ciobanu Dan, după plecarea lui Gașper din țară. Personal la transmiterea mijloacelor bănești lui Gașper de către Ciobanu Dan nu a participat. Referitor la lotul de teren din com. Tohatin, comunică că nu-și amintește dacă Ciobanu Dan s-a interesat personal direct de la el despre teren. Referitor la acest teren comunică că personal la el nu s-a interesat nimeni de terenul respectiv. Cu referire la declarațiile de la urmărirea penală, vol.II, f.d.148, în partea ce ține de faptul dacă s-au interesat sau nu anumite persoane despre terenul enunțat declară că susține declarațiile din ședința de judecată și anume că nu s-au interesat alte persoane. Nu își amintește perioada în care a aflat despre faptul că Ciobanu Dan nu

și-a recuperat careva mijloace bănești de la Gașper. Dan Ciobanu are cumnat pe nume Petru, numele îi cunoaște- Harmaniuc. Nu s-a întâlnit cu Petru Harmaniuc în vederea returnării datoriei lui Ciobanu Dan. Nu cunoaște persoana pe nume Aurelian Ciocan care să aibă legătură cu aceste împrumuturi.

La întrebarea avocatului I. Ungurean, martorul a declarat instanței că cu Dan Ciobanu se cunoaște, sunt în relații de afinitate, cumătru.

La întrebarea inculpatului Gașper Gheorghe martorul a declarat instanței că nu a primit nicio sumă bănească de la niciun prieten.

La întrebarea de concretizare a instanței, martorul a declarat instanței că nu și amintește dacă a primit alte bunuri în schimbul datoriei de la inculpatul Gașper Gheorghe.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art.art.190 alin.(4), 190 alin.(4) din Cod penal, următoarele probe:

Procese - verbale privind acțiunile de urmărire penală, documente și actele procedurale în care sunt consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații:

- *Procesul verbal de ridicare din 12.02.2021*, acțiune procesuală prin care de la partea vătămată Ciobanu Dan, au fost ridicate două file de culoare albă, cu dimensiunile: lungimea 21 cm, lățimea 15 cm, pe ambele fiind prezent cuvântul “recipisă” textul de culoare albastru, prin conținutul cărora, în primul caz este expus faptul că numitul Gașper Gheorghe se obligă să transfere lui Ciobanu Dan dreptul de proprietate asupra automobilului de marca/model “Lexus LS600H” la data scadentă de 07.09.2014, contra sumei primite de 15 000 euro, iar în al doilea caz, Gașper Gheorghe se obligă să treacă la cheltuieli suma de 50 000 lei primită de la Ciobanu Dan pentru ulteriorul transfer a dreptului de proprietate asupra lotului de pământ cu suprafața de 0,6 ha din corn. Tohatin, mun. Chișinău, cu numărul cadastral 0146108097, care au fost cercetate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.02.2021 (v.III, f.d.53-54);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.02.2021*, acțiune procesuală prin care au fost supuse examinării recipisele ridicate de la partea vătămată Ciobanu Dan. Astfel, în prima recipisă sunt prezente înscrisuri de culoare albastru prin care se redă faptul că Gașper Gheorghe la 25.08.2014, aflându-se în mun. Chișinău, str. bd. Mircea cel Bătrîn a primit de la Ciobanu Dan suma de 15 000 euro pentru vânzarea la data de 07.09.2014 a automobilului de marca/model

“Lexus LS600H”, cu n/î CRW 400. Examinînd a doua recipisă se observă că reprezintă o filă de culoare albă cu dimensiunile: lungimea 21 cm și lățimea 15 cm. recipisă sunt prezente înscrisuri de culoare albastru prin care se redă faptul că Gașper Gheorghe la 08.10.2014 a primit de la Ciobanu Dan suma de 50000 lei cu statut de împrumut și se obligă că în cazul în care are loc tranzacția de vânzare-cumpărare a lotului de teren cu suprafața de 0.6 ha, nr.cadastral 0146108097, să treacă suma menționată la cheltuieli, iar în cazul în care nu are loc tranzacția să restituie suma de 50000 lei pînă la 14.10.2014. (v.III, f.d.57-58);

- *Procesul - verbal de ridicare din 12.05.2021*, acțiune procesuală prin care de la partea vătămată Cortac Tatiana a fost ridicată o filă de culoare albă, cu dimensiunile: lungimea 29,5 cm, lățimea 20,5 cm, pe care este prezent înscrisul de culoare albastru, prin conținutul căruia este expus, faptul că Gașper Gheorghe la 08.09.2014 a primit de la Cortac Tatiana suma în mărime de 19 235 euro cu statut de împrumut și care se obligă să o întoarcă pînă la 08.10.2014 (v.III, f.d.69-70);

- *Recipisa din 08.09.2014, în original* (v.III, f.d.71);

- *Procesul verbal de examinare a obiectului din 12.05.2021*, acțiune procesuală prin care a fost supusă examinării recipisa ridicată de la partea vătămată Cortac Tatiana, care reprezintă o filă de culoare albă, cu dimensiunile lungimea 29,5 cm, lățimea 20,5 cm, pe care este prezent înscrisul de culoare albastru, prin conținutul căruia este expus, faptul că Gașper Gheorghe la 08.09.2014 a primit de la Cortac Tatiana suma în mărime de 19 235 euro cu statut de împrumut și care se obligă să o întoarcă pînă la 08.10.2014 (v.III, f.d.72);

- *Informațiile cu privire la descifrările telefonice parvenite de la compania „Orange,, SA* (v.I, f.d.35-42);

- *Procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, conform interpelării de la companiile de telecomunicații „Moldcell,, SA* (v.I, f.d. 45-47);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 23.03.2015*, acțiune procesuală prin care au fost supuse examinării descifrările convorbirilor telefonice efectuate de pe telefonul mobil al lui Gașper Gheorghe, operatorii SA „Orange,, și SA „Moldcell,, de pe cartelele cu nr. 069111119 și 079819376, în perioada de timp de la 01.10.2014-09.03.2015/16.03.2015. Astfel în perioada de timp indicată, în urma examinării informațiilor s-a stabilit că ultimul apel efectuat de pe nr. 069111119, de care se folosea Gașper Gheorghe, a avut loc la 03.11.2014, ora

20:18, sub acoperirea antenei 3G Malldova, iar ultimul apel efectuat de pe nr. 079819376, ce la fel aparține lui Gașper Gheorghe, a avut loc la 22.11.2014, ora 16:55, și acesta se afla sub acoperirea antenei din str. Gheorghe Cașu, mun. Chișinău (v.I, f.d.50);

- *Procesul verbal de ridicare din 01.06.2021*, acțiune procesuală prin care de la BC „Moldova-Agroindbank“ S.A. a fost extras din contul bancar MD33AG00000022521285582, deschise pe numele Gașper Gheorghe Andrei, născut la *****, IDNP *****, pentru perioada 13.11.2008-31.05.2021 (v.III, f.d.102-104);

- *Procesul verbal de ridicare din 02.06.2021*, acțiune procesuală prin care de la Străjescu Victoria Gheorghe, în incinta sediului central BC „Viktoriabank“ S.A., situat pe adresa mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr.141 a fost ridicat: extras bancar din contul curent nr.223381125244/mdl, deschis pe numele Gașper Gheorghe la 28.09.2010; extras bancar din contul curent nr. 22332134585/eur, deschis pe numele Gașper Gheorghe la 16.12.2011; extras bancar din contul curent nr.223300011195016/mdl, deschis pe numele Gașper Gheorghe Andrei, la 13.04.2004; proces-verbal nr.8 din 04.04.2018 al sucursalei nr.11 cu privire la nimicirea documentelor; informația privind istoria creditară a titularului Gașper Gheorghe (v.III, f.d.108-141);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.06.2021*, acțiune procesuală prin care au fost supuse examinării documentele ridicate de la BC „Viktoriabank“ S.A., situat pe adresa mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr.141. Examinând extrasul bancar al contului nr.223381125244/lei s-a stabilit că la 28.09.2010 titularului Gașper Gheorghe este acordat un credit în suma de 1 118 700 lei. Tot la 28.09.2010, Gașper Gheorghe transferă această sumă lui Gaborac Nicolai, pe contul nr.22332037775. Până la 06.12.2011, Gașper Gheorghe efectuează doar 6 plăți în contul rambursării creditului, în suma totală de 138 876,05 lei. Examinând extrasul bancar al contului nr. 22332134585/eur s-a stabilit că 16.12.2011 pe numele titularului Gașper Gheorghe a fost deschis contul bancar menționat, de pe care a fost efectuată o singură plată în sumă de 4 585 euro spre contul bancar nr. 223381125244/lei. Examinând extrasul bancar al contului nr. 223300011195016/mdl s-a stabilit că, la 13.04.2004, pe numele titularului Gașper Gheorghe a fost deschis cont bancar menționat de pe care nu au fost efectuate careva operațiuni, fiind închis la 18.01.2014. Examinând procesul-verbal nr.8 din

04.04.2018 al sucursalei nr.11 cu privire la nimicirea documentelor, s-a stabilit că pînă în prezent banca nu a păstrat copiile dosarelor de creditare. Examinând informația privind istoria creditară a titularului Gașper Gheorghe, s-a stabilit că la 28.09.2010, ultimul conform contractului nr.2501 obține un credit în suma de 1 130 000 lei. Pentru restituirea sumei contractului nr.2501, la 10.02.2015 SRL „Giorno,, efectuează o plată în suma de 624 000 lei. La 10.02.2015 BC „Viktoriabank“ S.A., filiala nr.11, efectuează o plată în sumă de 47 222 lei, cu statut de recuperare a taxei de stat. Tot la 10.02.2015 gașper Gheorghe efectuează o plată în suma de 374 377,80 lei, cu statut de achitare parțială a creditului conform procesului-verbal nr.38/G DD din 29.01.2015. Tot la 10.02.2015 titularul Ciobanu Gheorghe efectuează o plată în suma de 200 000 lei cu statut de achitare parțială a creditului conform contractului de credit nr.2527 din 03.12.2010, conform procesului-verbal nr.38G DD din 29.01.2015. La 08.02.2017 titularul Gaborak Mykola efectuează o plată în suma de 1 500 000 lei cu statut de achitare a drepturilor de creanță conform contractului de cesiune a creanței f/n din 08.02.2017. Tot la 08.02.2017 din numele titularului Gașper Gheorghe sunt efectuate două plăți în suma de 214 721,15 lei și 704 887, 69 lei cu statut de achitare a corpului creditului aferent contractului nr.2501. Tot la 08.02.2017 din numele titularului Ciobanu Gheorghe sunt efectuate două plăți în suma de 214 721,15 lei și 365 510,01 lei cu statut de achitare a corpului creditului aferent contractului nr.2527 (v.III, f.d. 142-143).

Argumentele părții apărării.

În ședința instanței de fond, prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a admis cererea apărătorilor inculpatului privind prezentarea spre cercetare următoarelor probe și mijloacelor de probe în apărarea poziției inculpatului, ca rezultat fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- *Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 02.02.2015*-care identifică faptul că presupus prin înșelăciune sau abuz de încredere a comis infracțiune de escrocherie (una singură) între lunile august și octombrie 2014, raportată la o sumă globală de 320 600 lei. Nu este fixată norma de 190 alin.(5) din Cod penal, care vizează faptele incidente din punct de vedere al încadrării juridice a infracțiunii (v.I, f.d.1, 94);

- *Documentul privind cursul oficial bancar* - fiind un act neveridic și stabilește un anumit curs valutar la data de 25.08.2014, însă termenul de scadență a recipiselor este de 14.10.2014 (v.I, f.d.13) și 07.09.2019 (v.I, f.d.14);

- *Recipisa din 08.10.2014* - termenul de scadență este de 14.10.2014, nu rezultă că tranzacția era obligatorie de a fi realizată cu Dan Ciobanu. Se atestă că la 08.10.2021 a fost acordat un împrumut de 50000 lei, care urma să fie restituit până la data de 14.10.2014 (v.I, f.d.13);

- *Recipisa din 25.08.2014* - determină că la data de 25.08.2014 a fost luată suma de 15 000 euro, iar bunul urma să fie transmis nu la data de 25.08.2014, dar mai târziu de 07.09.2014, or, din declarațiile lui Dan Ciobanu, date în ședința de judecată, acest termen de scadență a mai fost prelungit de câteva ori (v.I, f.d.14);

- *Ordonanța de punere sub învinuire din 14.04.2015* - Gheorghe Gașper a fost pus sub învinuire pentru o singură infracțiune de escrocherie-art.190 alin.(5) din Cod penal-adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari. Escrocheria presupus a fost comisă la 25 august 2014 - referitor la automobilul „LEXUS” și la lotul de teren cu suprafața de 0,6 ha din com. Tohatin. Ordonanța de punere sub învinuire a fost în lipsa apărătorului, contrar art. 69 din Cod de procedură penală și a fost adusă la cunoștința învinuitului la 19 mai 2021 (v.I, f.d.60-61);

- *Încheierea și mandatul judecătoresc din 17 aprilie 2015* - la baza actelor judecătorești au fost puse faptele raportate exclusiv la Dan Ciobanu (v.I, f.d. 69-70, 71);

- *Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 04 august 2015* - a fost un împrumut - adică niște relații civile. A fost pornită urmărirea penală conform unei singure infracțiuni - art. 190 alin. (5) din Cod penal - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari. Se reține că infracțiunea a fost comisă în vara anului 2013 iar împrumutul a fost acordat pe un termen de scadență de 2 ani (v.I, f.d. 81);

- *Proces-verbal de sesizare din 27 iulie 2015* - se reține că a fost un împrumut acordat pe un termen de scadență de 2 ani (v.I, f.d. 83);

- *Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 27 iulie 2015* - emisă ilegal până la pornirea urmăririi penale (v.I, f.d. 86);
- *Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 27 iulie 2015* - emisă ilegal până la pornirea urmăririi penale (v.I, f.d.85);
- *Documentul privind cursul oficial bancar* (v.I, f.d.90)-fiind un act neveridic și stabilește un anumit curs valutar la perioada de 01.01.2013-31.08.2013, însă termenul de scadență a recipisei este de 08.10.2014 (v.III, f.d.71);
- *Încheierea din 6 mai 2015* - stabilește faptul că a fost depusă o plângere, a căror proceduri au fost închise definitiv și nu au fost contestate de către Tatiana Cortac. Faptele absolut identice, în circumstanțe absolut identice de timp și loc, referitor la aceeași persoană se deschide a doua procedură penală, chiar dacă prima procedură penală era închisă definitiv și necontestată, contrar principiului „non bis in idem”. La acest aspect a fost depusă o cerere separată, în ședința preliminară (v.I, f.d.99-102);
- *Ordonanța de punere sub învinuire din 28 septembrie 2015* - Gheorghe Gașper a fost pus sub învinuire pentru o singură infracțiune de escrocherie- art. 190 alin. (5) din Cod penal - adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari. Escrocheria a fost comisă la 25 august 2014 - referitor la automobilul „LEXUS” și la lotul de teren cu suprafața de 0,6 ha din com. Tohatin, fiind cu o daună materială deja de 564 921 lei. Ordonanța de punere sub învinuire a fost în lipsa apărătorului, contrar art. 69 din Cod de procedură penală și a fost adusă la cunoștința învinuitului la 19 mai 2021. Împrumutul cu Tatiana Cortac este cu termen de scadență de 2 ani de la data de 25 august 2014. Anume această ordonanță a fost pusă la baza extrădării inculpatului din Spania, fiind încălcat și regula specialității în acest sens (La acest aspect a fost depusă o cerere separată, în ședința preliminară (v.I, f.d.126-127);
- *Ordonanța de suspendare din 28 septembrie 2015* - urmărirea penală se suspendă pe cauza penală respectivă, în temeiul art. 2871 alin.(1) pct.1) din Cod de procedură penală (v.I, f.d.133);
- *Ordonanța de anulare a ordonanței de suspendare din 29 ianuarie 2016* - se constată că se anulează ordonanța de suspendare din 21 aprilie 2015. în același timp, prin procesul verbal de corectare a erorilor materiale din 05 iulie 2021, prezentat în ședința de judecată, după expedierea cauzei în instanța de

judecată, adică după o perioadă de 5 ani și 6 luni și după ce sau efectuat majoritatea acțiunilor de urmărire penală ilegal în perioada când urmărirea penală era suspendată (la acest aspect a fost depusă o cerere separată, în ședința preliminară), abuziv procurorul efectuează anumite corectări, contrar normelor procesual și art. 6 din CEDO (v.I, f.d.141-142);

- *Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și clasare a urmăririi penale din 29 aprilie 2016* - măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privința lui Gheorghe Gașper a încetat de drept la data de 29 aprilie 2016. În același timp, prin încheierea judecătorească din 28 mai 2020 (v.III, f.d.23-26) se confirmă faptul că măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privința lui Gheorghe Gașper a încetat de drept la data de 29 aprilie 2016 (v.I, f.d.149-151);

- *Ordonanța de anulare a ordonanței de suspendare din 07 iulie 2016* - se constată încălcarea termenului de urmărire penală, deoarece se reia urmărirea penală la 07 iulie 2016 și se fixează termenul de pînă la 07 august 2016. În același timp, încheierea judecătorească (v.III, f.d.178-182) ca act final judecătoresc emis la 1 iulie 2016, ne mai vorbind de actele procurorului efectuate în afara termenului de urmărire penală. La acest aspect a fost depusă o cerere separată, în ședința preliminară (v.I, f.d.183);

- *Scrisoarea nr. 7.1-19/16-2372 din 28 iunie 2017* - în scrisoare se menționează despre decizia judecătorească din 17 aprilie 2015, încetată de drept, în care au fost vizate exclusiv relațiile cu Dan Ciobanu, dar nu și cu Tatiana Cortac (v.I, f.d.209);

- *Scrisoarea nr. 7.1-19/16-542 din 14 februarie 2018* - se atestă o hotărâre a Ministerului Justiției și Securității Publice al Regatului Norvegiat, care vizează că nu sunt întrunite condițiile extrădării (v.I, f.d.231);

- *Ordonanța de punere sub învinuire din 27 mai 2019* - stabilește că a fost un împrumut cu Tatiana Cortac, împrumutul este cu termen de scadență de 2 ani. Presupusa escrocherie a fost comisă la 25 august 2014 - referitor la automobilul „LEXUS” și la lotul de teren cu suprafața de 0,6 ha din com. Tohatin. A fost pus sub învinuire pe două infracțiuni de escrocherie - art. 190 alin. (5) din Cod de procedură penală și art.190 alin.(5) din Cod penal. Ordonanța de punere sub învinuire a fost în lipsa apărătorului, contrar art. 69 din Cod de procedură penală și a fost adusă la cunoștința învinuitului la 19 mai 2021(v.II, f.d.3).

- *Scrisoarea din 04 iunie 2019* - se constată că la materialele cauzei lipsește originalul încheierii și a mandatului de arest din 17.04.2015 (v.II, f.d.35-36);

- *Cerere de extrădare nr. 7.1-19/16-1901 din 05 iunie 2019* - se solicită extrădarea lui Gheorghe Gașper, în temeiul mandatului de arest aplicat în privința lui Gheorghe Gașper la 17.04.2015 și care a încetat de drept la data de 29 aprilie 2016, fiind anunțat în căutare internațională pe baza unei singure infracțiuni - art.190 alin.(5) din Cod penal. Extrădarea inculpatului din Spania a fost ilegală (la acest aspect a fost depusă o cerere separată, în ședința preliminară). Republica Moldova s-a angajat internațional să respecte dreptul inculpatului la un proces echitabil și să nu fie supus tratamentului inuman și degradant. Or, procedurile de care are parte Gheorghe Gașper sunt inechitabile și acesta este deținut în Penitenciarul nr. 13, Chișinău fiind supus tratamentului inuman și degradant (la acest aspect a fost depuse cereri separate în ședințele de judecată) (v.II, f.d.38);

- *Scrisoarea din 20 mai 2020* - se constată că extrădarea a fost solicitată pe baza unei singure infracțiuni - art.190 alin.(5) din Cod penal, iar cererea de extrădare a fost remisă în adresa Ministerului Justiției al Regatului Spaniei la 5 iunie 2019 (v.II, f.d.54);

- *Încheierea judecătorească din 28 mai 2020* - se atestă că procurorul la emiterea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului și clasarea cauzei penale, contrar prevederilor art. 286 alin. (6) pct. 1) din Cod de procedură penală, nu i-a revocat măsura preventivă aplicată anterior lui Gheorghe Gașper, astfel încât măsura procesuală de constrângere a expirat de drept, deoarece odată cu soluționarea cauzei penale și adoptarea ordonanței de scoatere de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale expiră de drept orice măsură de ordin procesual aplicată în procesul penal. Totodată, prezentarea materialelor cauzei penale atestă și faptul că ulterior, după data de 29 aprilie 2016, deși prin încheierea judecătorului de instrucție din 1 iulie 2016 s-a dispus anularea ordonanței procurorului și a procurorului ierarhic superior din 6 iunie 2016, iar pe caz s-a dispus reluarea urmăririi penale, față de învinuitul Gheorghe Gașper nu s-a mai aplicat careva măsuri procesuale de constrângere. Or, părțile nu au adus asemenea probe în vederea confirmării existenței la moment a câtorva măsuri procesuale de constrângere. La fel, nu sunt confirmări în vederea existenței cărorva măsuri procesuale de constrângere aplicate pe alte cauze penale (v.II, f.d.83-84);

- *Decizia judecătorească din 15 iunie 2020* - se menține fără modificări încheierea judecătorească din 28 mai 2020 (v.II, f.d.88);
- *Scrisoarea din 23 iunie 2020* - a fost pornit un singur dosar de căutare-nr. 2015480124 (v.II, f.d.96);
- *Demers privind aplicarea arestului preventiv în privința lui Gheorghe Gașper din 15 iunie 2020* - chiar dacă se știa despre reținerea inculpatului în Spania fiind expediată (v.II, f.d.97-102) și Cerere de extrădare nr. 7.1-19/16-1901 din 05 iunie 2019 (v.II, f.d.38) și Scrisoarea din 20 mai 2020 (v.II, f.d.54), procurorul Iulian Istrati menționează în cuprinsul demersului fals că, „pînă la momentul actual investigațiile de căutare a lui Gheorghe GAȘPER nu s-au soldat cu rezultate pozitive, iar acesta dispune de posibilitatea de a traversa fără careva restricții frontiera Republicii Moldova prin teritoriul controlat de către autoritățile formațiunii teritoriale neconstituționale „r.m.n.,”.
- *Încheierea și mandatul judecătoresc din 29 iunie 2020* (v.II, f.d.106-112) - chiar dacă în cerere de extrădare nr. 7.1-19/16-1901 din 05 iunie 2019 (v.II, f.d. 38) a fost anexat mandatul de arest aplicat în privința lui Gheorghe Gașper la 17 aprilie 2015 și care a încetat de drept la data de 29 aprilie 2016, acesta fiind extrădat ilegal, autoritățile aplică din nou mandat de arest în privința lui Gheorghe Gașper, avînd același dosar de căutare unic cu nr. 2015480124 care nu mai poate fi calificat, după scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului, ca legal. Mandatul de arest urmează de executat în Penitenciarul nr. 13 Chișinău.
- *Procesul-verbal din 19 mai 2021* - se aduce la cunoștință mandatul de arest aplicat în privința lui Gheorghe Gașper la 17 aprilie 2015 și care a încetat de drept la data de 29 aprilie 2016(v.II, f.d.115);
- *Scrisoarea nr. 5/1-19/16-611 din 26 februarie 2021* - prin care se anunță că Gheorghe Gașper a fost anunțat în căutare internațională pe baza unei singure infracțiuni - art. 190 alin. (4) din Cod penal- adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune în proporții mari (2 capete de acuzare)-închisoare pe un termen de la 7 la 10 ani (v.III, f.d.39-40);
- *Scrisoarea din 21 mai 2021* - stabilindu-se un singur dosar de căutare – nr. 2015480124, clasat la 19 mai 2021(v.III, f.d.42).

- *Hotărârea judecătorească spaniolă din 29 ianuarie 2020* - atestă faptul că la baza hotărârii a fost pus mandatul din 17 aprilie 2015, încetat de drept la 29 aprilie 2016 (v.V, f.d.32-39);

- *Hotărârea judecătorească spaniolă din 28 februarie 2020* - atestă faptul că la baza hotărârii a fost pus mandatul din 17 aprilie 2015, încetat de drept la 29 aprilie 2016 (v.V, f.d.40-44);

- *Hotărârea judecătorească norvegiană din 21 septembrie 2017* - atestă faptul că cele incriminate lui Gheorghe Gașper nu sunt fapte de natură infracțională, dar anumite relații civile (v.V, f.d.47-50);

- *Procesul-verbal de corectare a erorilor din 5 iulie 2021* - este ilegal și inadmisibil, precum și atestă faptul că nu a fost altă ordonanța de suspendare din 28 mai 2015. Or, fără a determina la materialele cauzei și a stabili în cuprinsul dosarului penal, după expedierea cauzei în instanța de judecată, adică după o perioadă de 5 ani și 6 luni și după ce sau efectuat majoritatea acțiunilor de urmărire penală ilegal în perioada când urmărirea penală era suspendată (la acest aspect a fost depusă o cerere separată, în ședința preliminară), abuziv prourorul efectuează anumite corectări, contrar normelor procesual și art. 6 din CEDO (v.V, f.d.51)

- *Scrisoarea nr. 5/1-19/16-2228 din 15 iulie 2021* - atestă faptul că la baza extrădării nu a fost pusă două infracțiuni prevăzute de art. 190 alin.(5) din Cod penal, iar la solicitarea extrădării s-a cerut consimțământul statului solicitat doar pentru o infracțiune prevăzută de art 190 alin.(5) din Cod penal, încălcându-se regula specialității (v.V, f.d.165);

- *Răspunsul Ministerului Justiției al Regatului Spaniei din 26 iulie 2021* - se determină clar faptul că decizia de extrădare a lui Gheorghe Gașper a fost luată în timpul în care nu era niciun mandat de arest, iar cel din 17 aprilie 2015, la care se face referință era încetat de drept din 29 aprilie 2016. Se atestă clar că la data emiterii actelor spaniole definitive și irevocabile de extrădare s-a operat exclusiv cu ordonanța de punere sub învinuire din 28 septembrie 2015, care, în fapt, indica la comiterea unei singure infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (5) din Cod penal. Se indică clar că a fost emisă o singură infracțiune prevăzută de art.190 alin.(5) din Cod penal, extrădarea fiind anume pe această unică infracțiune, care vizează două situații faptice diferite (V.V, f.d.184-185, 186-187);

- *Calculul dobânzii de întârziere* (anexa la acțiunea civilă depusă de către Tatiana Cortac) (depusă în ședința de judecată) - stabilește clar că în anul

2013 nu s-a săvârșit nicio faptă ilegală, iar prin calculul dobânzii din anul 2014, referitor la împrumutul luat în anul 2013, indică la certitudinea unor relații de natură juridico-civilă (v.IV, f.d.65);

- *Scrisoarea nr.7.1-19/16-2276 din 13 august 2020*, către Ministerul Justiției al Regatului Spaniei (depusă în ședința de judecată)-atestă că la 13 august 2020 se anunță autoritățile spaniole că este în vigoare mandatul din 29 iunie 2020, deși Gheorghe Gașper era deținut în Spania de la 8 mai 2019, în baza unui mandat încetat de drept la 29 aprilie 2016, dar și faptul că la 29 iunie 2020 procedurile de extrădare erau deja definitive și irevocabile în baza unui mandat încetat de drept (v.IV, f.d.201, 207);

- *Scrisoarea nr.7.1-19/16-1953 din 13 iulie 2020*, către Ministerul Justiției al Regatului Spaniei (depusă în ședința de judecată)-atestă că la 13 august 2020 se anunță autoritățile spaniole că este în vigoare mandatul din 29 iunie 2020, deși Gheorghe Gașper era deținut în Spania de la 8 mai 2019, în baza unui mandat încetat de drept la 29 aprilie 2016, dar și faptul că la 29 iunie 2020 procedurile de extrădare erau definitive și irevocabile în baza unui mandat încetat de drept (v.IV, f.d.202, 208);

- *Dovada faptului prin care Gheorghe Gașper a fost deținut în stare de arest*, în scopul extrădării, în Regatul Spaniei-7 iunie 2021 (v.IV, f.d.206, 211).

Colegiul Penal menționează că, conform art. 24 alin. (3) Codul de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Conform art. 314 alin. (1) și (3) Codul de procedură penală, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. Derogări de la condițiile menționate în alin.(1) și (2) pot fi admise doar în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Nemijlocirea procesului de cercetare a probelor de către instanța de judecată care judecă cauza în fond constă în cercetarea în direct, sub toate aspectele a

probelor prezentate în instanță de părți sau administrate de către instanță la cererea părților. Nemijlocirea cercetării probelor constă în aceea că: 1) instanța își întemeiază concluziile sale doar pe acele date factologice care au fost cercetate de ea, constatate și percepute nemijlocit; 2) sentința poate fi întemeiată doar pe probele cercetate și apreciate în ședința de judecată, 3) probele dobândite în cadrul urmăririi penale nu pot fi puse la baza sentinței, dacă nu au fost cercetate în ședința de judecată cu participarea părților. Sentința de condamnare poate fi adoptată doar dacă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost dovedită prin ansamblul de probe cercetate nemijlocit de către instanța de fond. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, sau în mod exclusiv ori în principal pe declarațiile martorilor, depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în lipsa lor.

Contradictorialitatea este unul din principiile fundamentale care guvernează procedura penală, în deosebi la faza de judecare a cauzei. În fața instanței apar două părți egale – partea acuzării și partea apărării, care trebuie asigurate de către instanță cu posibilități egale de a-și realiza pozițiile sale, adică urmează a fi asigurat principiul egalității armelor. Jurisprudența CEDO în nenumărate cazuri a accentuat că egalitatea armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație mai dezavantajată în raport cu partea opusă. Între părți trebuie să se mențină un echilibru corect (Hot CEDO din 24 februarie 1994, cauza De Haes Gijssels contra Belgiei). Totuși, acest principiu nu este unul absolut, dar poate fi suspus unor limitări și restrângeri.

Astfel, analizând probele prezentate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, contrar alegațiilor părții apărării, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului în comiterea faptelor imputate.

Colegiul Penal constată, că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Gașper Gheorghe încadrarea juridică corespunzătoare și anume infracțiunile, prevăzute de art.190 alin.4), art.190 alin.4) Cod penal (2 episoade), - *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei*

persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții mari.

Potrivit textului de apel formulat de către partea apărării în interesele inculpatului Gașper Gheorghe împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că ultimul pledează pentru pronunțarea unei sentinței de achitare în privința sa, pe motiv că, faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de către apelantul la caz nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal reține astfel că, în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Gașper Gheorghe în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.190 alin.4), art.190 alin.4) Cod penal (2 episoade).

În conformitate cu prevederile art. 93 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei și în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză, etc.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective

Colegiul penal reține că, instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, raportând aspectele factice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultând participanții la proces, cercetând probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, Colegiul penal apreciază că, în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului Gașper Gherghe în comiterea faptelor descrise.

Potrivit prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la

constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în

privința inculpatului Gașper Gheorghe, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

Cu referire la învinuirea lui Gașper Gheorghe în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.190 alin.(4) din Cod penal (episodul cu participarea părții vătămate Tatiana Cortac).

Colegiul Penal reține că, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Gașper Gheorghe în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.190 alin.(4) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, Colegiul penal reține: în perioada anului 2013, aflându-se în mun. Chișinău, str.Testimițeanu 31, ap.6, în apropierea casei sale, Tatiana Cortac a transmis lui Gașper Gheorghe suma de 19 235 euro, iar la 08.09.2014 Gașper Gheorghe a întocmit o recipisă privind suma transmisă anterior, în mărime de 19 235 euro, cu termenul de scadență de 1 lună, iar banii împrumutați nu i-a restituit nici pînă în prezent.

Totodată, instanța de apel reține asupra faptului că, partea acuzării la examinarea prezentei cauze a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul: „...urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, având un comportament dolosiv, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul acordării unui împrumut pentru necesități personale, cu termenul de rambursare a acestuia timp de 1 an, a dobândit ilicit de la Cortac Tatiana suma de 19 235 euro..., ...care conform cursului oficial mediu pentru perioada anului 2013, constituia suma de 238 321 lei, după ce camuflându-și intenția de dobândire prin escrocherie a mijloacelor bănești..., ...acțiuni prin care

a cauzat părții vătămate Cortac Tatiana un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 238 321 lei,,.

În particular, în ședința de judecată, partea vătămată Cortac Tatiana în sensul celor incriminate inculpatului Gașper Gheorghe a declarat instanței următoarele: „...În anul 2013 Gheorghe Gașper a telefonat-o și a rugat-o să-i împrumute niște bani. Ea i-a spus că se va gândi. Ulterior el a venit la ea acasă pe adresa str. Testimițeanu 31, ap.6 și i-a dat suma de aproximativ 19 000 euro. Baniii au fost transmiși lui Gheorghe Gașper într-o zi de sîmbătă în curtea casei..., ...Baniii au fost dați pe un termen de pînă la un an de zile. În toamna anului 2014 ea l-a telefonat pe Gașper și l-a rugat să-i întoarcă banii. El i-a spus că-i va întoarce banii de azi pe mâine și tot amîna. Ulterior a fost la ea la serviciu la salonul de frumusețe SHINE pe str. Decebal 80/1 și a scris o recipisă la terasa localului Marimoto, alături de salonul de frumusețe unde lucrează la care era prezent și soțul ei. El i-a promis că-i va da banii în decurs de o lună și a scris recipisa. Recipisa a fost scrisă de mîna lui Gașper. Ulterior a trecut o lună și ea iarăși l-a telefonat. El iarăși o amîna. Ultima convorbire la telefon cu Gașper a fost în luna octombrie-noiembrie a anului 2014. Ulterior Gașper a dispărut. În luna ianuarie–februarie 2015, la ea la salon au venit 2 prieteni de a lui Gașper și au rugat-o să nu dea la poliție, deoarece Gașper o va apela și va discuta cu ea pe telefon. A văzut că nu se întîmplă nimic și a mers la poliție și a scris cerere. Înainte de a da banii lui Gașper ea a apelat pe Carolina Iachim (familia Popa după soț) și a întrebat dacă poate avea încredere în Gașper pentru a-i da bani. Ea a spus că poate să aibă încredere. A apelat-o pe Carolina, deoarece știa că ea cu Gașper sunt în relații mai bune..., ...în anul 2013, pînă a-i da banii lui Gașper, îl cunoștea pe Gașper de aproximativ 10 ani..., ...Pînă în anul 2013 careva relații financiare cu Gașper a avut. A avut de două ori. Ea a vîndut apartamentul de pe Zelinski în 2008, luna noiembrie. I s-a achitat 24 500 euro. Știind că Gașper avea schimb valutar, i-a dat banii acestuia ca să-i schimbe în lei. Aceasta a fost în perioada cînd făcea reparație în apartamentul de pe Testimițeanu 31, ap. 6, apartament donat acesteia de tatăl său. Cît timp făcea reparație, el îi aducea lei. Ea îi spunea o sumă, el i-o aducea și o scotea din suma pe care i-a dat-o inițial în euro. Toate acțiunile cu banii din anul 2009 s-au finisat în august 2009 cînd Gașper i-a întors diferența de 4000 euro. A doua relație financiară a fost în anul 2010, cînd i-a împrumutat lui Gașper suma de 10 000 euro. Ulterior, în anul 2011, Gașper i-a întors toată suma. Cînd Gașper a solicitat suma de 19 000 euro,

Gaşper nu a menționat pentru ce împrumută. Ea i-a dat banii, deoarece a avut încredere, având în vedere că i-a întors anterior de 2 ori banii împrumutați de la ea. Nu a solicitat eliberarea recipisei când i-a împrumutat suma de 19 000 euro, deoarece nici anterior de 2 ori nu a solicitat recipisă. A solicitat recipisă în anul 2014, deoarece i-a comunicat că se va adresa la poliție. Gaşper a promis că la sigur îi va întoarce banii. Recipisa a fost eliberată la inițiativa lui Gaşper, ca o asigurare pentru ea că-i va întoarce banii. În scopul solicitării restituirii mijloacelor bănești, l-a contactat pe Gaşper în următoarele modalități: apeluri telefonice la care nu i-a răspuns, ulterior i-a scris mesaj. La transmiterea banilor în ogradă erau doar ei doi. Alte persoane terțe nu erau prezente. Suma de bani împrumutată lui Gaşper era a ei personală și nu era a familiei. S-a adresat la poliție, deoarece a văzut că telefonul lui Gaşper era complet deconectat și nu răspundea. Atunci a înțeles că a fost amăgită. Din moment ce s-a adresat la poliție, n-a fost apelată sau căutată de Gaşper. Gaşper, din suma de 19 000 euro, nu i-a achitat nici un procent. Recipisa a fost scrisă personal de Gaşper. Alte semnături în afara lui Gaşper nu erau pe recipisă. Recipisa a fost scrisă în prezența ei, a lui Gaşper Gheorghe și a lui Cortac Nicolae care este soțul ei. Motivul de ce nu-i poate întoarce banii nu i l-a explicat..., ...nu s-a adresat în ordine civilă ca Gaşper să-i întoarcă banii. S-a adresat doar la poliție, deoarece nu știa în altă parte unde să meargă..., ...Din rudele lui Gaşper nu s-a adresat nimeni. În acea perioadă, nu cunoaște care era situația financiară a lui Gaşper. Cunoștea că are schimb valutar și că „stă foarte bine”. În acea perioadă, Gheorghe Gaşper circula cu un automobil de model Lexus cu nr. de înmatriculare 400..., ...mijloacele financiare luate de la ea de către Gaşper Gheorghe nu au fost în calitate de împrumut. Mijloacele financiare au fost date în toamna anului 2013. Concretizează că în anul 2013 a dat banii și la poliție a fost în anul 2015, mijloacele financiare au fost date cu împrumut. Nu a fost încheiat nici un contract de împrumut. A fost întocmită doar recipisa din anul 2014. Banii au fost dați pe un termen de 1 an..., ...Gheorghe Gaşper a fost obligat să-i întoarcă banii în anul 2014. Prima dată, după ce i-a dat bani în sumă de 19 235 euro, l-a apelat în anul 2014. Banii au fost acordați fără dobândă..., ...Scopul depunerii plângerii la poliție a fost faptul că Gaşper a dispărut din țară. El a mințit-o și în altă parte nu avea unde să meargă.....,,

Astfel, analizând conținutul declarațiilor părții vătămate Tatiana Cortac, instanța atestă că deși inițial partea vătămată a indicat că a acordat cu titlu de

împrumut banii către inculpat, așa cum a acționat și anterior, a concretizat partea vătămată că inculpatul Gașper Gheorghe a mințit-o. or, inculpatul s-a folosit de încrederea obținută în fața părții vătămate, prin restituire de împrumuturi anterioare și ulterior a obținut suma dată de bani în bază de încredere, fără a întocmi un cat în baza căruia se obligă să o restituie.

Or, partea vătămată a declarat expres în ședința de judecată că ...Ea i-a dat banii, deoarece a avut încredere, având în vedere că i-a întors anterior de 2 ori banii împrumutați de la ea. Nu a solicitat eliberarea recipisei când i-a împrumutat suma de 19 000 euro, deoarece nici anterior de 2 ori nu a solicitat recipisă..., ... Toate împrumuturile acordate lui Gașper anterior i-au fost întoarse la timp. Banii i-a dat, fără a semna recipisă, pe bază de încredere, deoarece dățile anterioare i-a întors banii..., ...În moment ce i-a dat suma de 19 235 euro lui Gașper, el avea o situația financiară bună, deoarece cunoștea care casă de schimb valutar....,,

Colegiul Penal reține că, calificarea dată de partea vătămată a banilor transmiși către inculpat fie chiar și cu împrumut, nu este una definitivă or, aceasta a declarat în repetate rânduri că a fost mințită de inculpat. Mai mul, în speță nu poate fi reținut argumentul părții apărării precum că între părți există relații civile, or banii inculpatul Gașper Gheorghe ia primit în anul 2013, ceea ce denotă că nerestituirea acestora pînă în anul 2021 atestă atitudinea acestuia infracțională în raport cu partea vătămată.

La fel, Colegiul penal reține că, declarațiile martorului Cortac Nicolae care este soțul părții vătămate, după conținutul său faptologic, în esență, confirmă transmiterea banilor de Tatiana Cortac către Gașper Gheorghe, declarînd în acest sens următoarele: „...Cunoaște că inculpatul deținea un schimb valutar..., ...Cunoaște că Gașper Gheorghe a sunat soția lui vara-toamna anului 2013 și a cerut bani..., ...Cunoaște că soția lui a luat din casă bani în sumă de aproximativ 19 000 euro. Banii au fost transmiși lui Gașper afară..., ...soția tot îl suna pe Gașper ca să-i întoarcă banii..., ...Gașper a venit pe Decebal 80/1, la localul Morimoto. Gașper a scris recipisa și ulterior s-au despărțit. El a scris recipisă și a spus că timp de o lună-două va întoarce banii. Inițiativa de întocmire a recipisei a fost a lui Gașper. Motivul întocmirii recipisei a fost să o liniștească că o să-i dea banii..., ...

Prin urmare, analizînd conținutul declarațiilor depuse în cadrul cercetării judecătorești de către martorii acuzării ce ține de episodul cu participarea părții vătămate Tatiana Cortac, în coroborare cu declarațiile părții vătămate, atestă

existența de manopere frauduloase și anume folosirea de încrederea obținută și respectiv ducerea în eroare a părții vătămate care pe cale de consecință nu vorbesc despre existența unui împrumut între Cortac Tatiana și Gașper Gheorghe.

În acest context Colegiul Penal reține și faptul, că scopul dobândirii averii Tatiane Cortac de către Gașper Gheorghe este dovedit inclusiv și prin faptul, că după primirea banilor de la partea vătămată Ciobanu Danu în lunile august și octombrie 2014, inculpatul nu a întreprins nici o acțiune într-u restituirea banilor primiți de la Tatiana Cortac, circumstanțe ce încă odată dovedește intenția de a dobândi averea părții vătămate prin escrochierie.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Gheorghe Gașper în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.190 alin.(4) din Cod penal, escrocheria adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune în proporții mari.

Sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate, Colegiul Penal reține că conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Colegiul Penal reține că, prin faptele comisă Gheorghe Gașper a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic

secundar al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.

Instanța de judecată stabilește că *obiectul juridic generic* a infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, iar *obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: *obiectul juridic principal*-îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar*-îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatului reprezintă suma bănească, care a fost transmisă inculpatului de către partea vătămată.

Instanța de apel reține că, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime se situează între limitele de care depășesc 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Elementul material se realizează prin acțiunea de dobândire ilicită a bunurilor de la victime, fiind întregit cu altele două, conținute în textul normei de incriminare - înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândire ilicită a bunurilor, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit,

decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de bunuri, dezinformarea victimei privitor la marfă, contra prestație, calitate, preț, echivalent etc.; utilizarea unor împrejurări, echipamente, documente fictive sau false; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ș.a.; în funcție de circumstanțele faptei, înșelăciunea poate lua forma scrisă de realizare, verbală, electronică sau alta, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de escrocherie. Prin oricare dintre cele două modalități - înșelăciunea sau abuzul de încredere, acțiunea făptuitorului este îndreptată la inducerea victimei în eroare, prin crearea unei false reprezentări a realității, indiferent de mijloacele utilizate, cu scopul obținerii transiterii voite, sie ori altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

La încadrarea juridică a infracțiunii de escrocherie nu are importanță metoda înșelăciunii și mijloacele utilizate, important este ca acestea să fie îndreptate scopului de dobândire, iar victima să fie indusă în eroare și să ajungă la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, determinante transiterii voite a bunului.

Cea de-a doua modalitate sub care se înfățișează acțiunea adiacentă în cazul infracțiunii specificate la art.190 CP - este abuzul de încredere. În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care sau stabilit între el și victimă. În cazul infracțiunii prevăzute la art.190 CP, abuzul de încredere nu poate fi privit ca modalitate a înșelăciunii. Din aceste considerente, este necesară punctarea criteriilor ce individualizează abuzul de încredere în raport cu înșelăciunea: - abuzul de încredere întotdeauna presupune o relație specială dintre făptuitor și victimă. O relație având la bază încrederea între cei doi, condiționată de existența între ei a unor raporturi contractuale, a afecțiunii reciproce, ori de autoritatea funcției pe care o ocupă făptuitorul etc.; - abuzul de încredere presupune întotdeauna formarea unui climat de încredere de către făptuitor. Acest

proces necesită, de regulă, premeditare și o durată comparativ mai lungă. Spre deosebire de înșelăciune, în ipoteza abuzului de încredere nu poate fi concepută săvârșirea spontană a infracțiunii, fără o etapă de pregătire relativ îndelungată; - înșelăciunea, ca modalitate a acțiunii adiacente în cadrul faptei prejudiciabile prevăzute la art.190 CP, comportă suficiență prin ea însăși. Nu necesită a fi secundată de realizarea subsecventă a abuzului de încredere, pentru a asigura dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în contrast, abuzul de încredere este autosuficient în rare situații. De cele mai dese ori, trebuie secundat de înșelăciune, ca factor de sustentație pentru abuzul de încredere; - în cazul abuzului de încredere, este mai vădit concursul victimei la realizarea intenției infracționale a făptuitorului. De fapt, victima prognozează deficient conduita făptuitorului, ignorând elementara precauție. Activismul făptuitorului se manifestă doar cu prilejul obținerii încrederii victimei. După care totul se desfășoară ca și cum de la sine, fără o influențare sesizabilă din partea făptuitorului.

Colegiul penal reține că infracțiunea specificată la art. 190 CP este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La caz, inculpatului Gașper Gheorghe i s-a reținut înșelăciune și abuz de încredere a persoanei.

Mai mult ca atât, din declarațiile părții vătămate rezultă că la ultima „...i-au apărut dubii că banii acordați lui Gașper nu-i vor fi întorși atunci când a văzut că telefonul lui Gașper este deconectat, luna noiembrie-decembrie 2014...”, astfel comportamentul inculpatului din momentul recepționării banilor de la partea vătămată cât și pînă în prezent demonstrează faptul că inculpatul Gașper Gheorghe a indus-o în eroare pe partea vătămată, a prezentat ca adevărată o faptă mincinoasă, inculpatul a întreprins măsuri de convingerea părții vătămate de a îi transmite suma bănească, comportamentul inculpatului Gașper Gheorghe care singur în anul 2014 a eliberat recipisă precum că va restitui banii. Acțiuni întreprinse în scop de a împiedica partea vătămată de a se adresa la organul de urmărire penală.

Specificul relațiilor care planează limita dintre normele civile și normele penale este foarte sensibil și necesită a fi tratat cu o maximă diligență, având în vedere consecințele care pot fi generate ca urmare a constatării lor și anume răspunderea civilă sau răspunderea penală.

Astfel, pentru a cădea sub incidența legii penale și anume a prevederilor art.190 din Codul penal, dobândirea bunurilor de către făptuitor sub condiția unui angajament, trebuie să fie însoțită încă de la momentul obținerii de fapt al acestor bunuri de scopul făptuitorului de a nu-și onora angajamentul. Este esențial de a constata rea credința făptuitorului, fraudă acestuia, lipsa intenției de a-și onora angajamentele, atitudinea acestuia față de angajamentul propriu-zis și față de obligațiile acestuia. Respectiv, comportamentul inculpatului și circumstanțele legate de anturaj, activitatea acestuia vin să vin să contureze fie lipsa dorinței de a-și onora obligațiile și intenția frauduloasă față de partea vătămată, fie o imposibilitate de executare a obligațiilor asumate care nu a fost generată de un scop de cupiditate, ci de o consecință a vulnerabilității relațiilor civile.

Astfel, în acest sens, în speță, instanța a stabilit că obținerea de facto a obiectului material al infracțiunii a avut loc în perioada anului 2013, pe când ulterior, la data de 08.09.2014 a fost întocmită și o recipisă, partea vătămată declarând în acest sens următoarele: „...Gașper a promis că la sigur îi va întoarce banii. Recipisa a fost eliberată la inițiativa lui Gașper, ca o asigurare pentru ea că-i va întoarce banii.....,, declarații, care au fost confirmate de martorul Cortac Nicolae, care este soțul acesteia: „...Motivul întocmirii recipisei a fost să o liniștească că o să-i dea banii.....,,. Astfel, reieșind din comportamentul inculpatului pînă la momentul obținerii de facto a bunului material al infracțiunii, coroborat cu acțiunile acestuia după primirea sumei de banii, instanța atestă faptul că acțiunile acestuia cad sub incidența legii penale pe episodul cu participarea părții vătămate Tatiana Cortac și anume art.190 alin.(5) din Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal stabilește, că la caz este fapta prejudiciabilă care este constituită din acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică dobîndirea și acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată și de comportamentul dolosiv și viclean, fiind prezentate instanței probe care demonstrează existenței faptei prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rînd, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul

în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le dobândi și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

La fel, se reține că prezența scopului de dobândire ar demonstra următoarele circumstanțe: situația financiară dificilă a inculpatului care ”și-a asumat” angajamentul la momentul încheierii tranzacției, lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului, maniera de comportament pe care a manifestat-o făptuitorul după ce i-au fost transmise bunurile (banii), circumstanțe, care la caz, instanța de judecată nu a stabilit.

Prin urmare, acuzarea de stat a demonstrat prezența elementelor constitutive laturii subiective, fiind constatată intenția directă.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 din Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. La caz, instanța a stabilit că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, fiind la data săvârșirii infracțiunii responsabil, atingând vârsta de 40 ani.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, Colegiul penal a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Gașper Gheorghe, prin urmare, vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.190 alin.(4) din Cod penal a fost demonstrată incontestabil.

Cu referire la învinuirea lui Gașper Gheorghe în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.190 alin.(4) din Cod penal (cu participarea părții vătămate Ciobanu Dan).

În sensul acestui capăt de învinuire, instanța de apel apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și își fundamentează concluziile pe probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în special se face trimitere pe declarațiile părților vătămate și conținutul mijloacelor de probă, confirmă vinovăția lui Gașper Gheorghe în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.190 alin.(4) din Cod penal.

Or, în ședință de judecată partea vătămată Dan Ciobanu, în susținerea învinuirii formulate a declarat instanței că „...Cunoaște pe Gașper Gheorghe de

mult timp, aproximativ din anul 2011, nu din momentul când i-a dat banii. Îl cunoștea ca pe o persoană care se ocupă cu afaceri. În luna august 2014, Gașper Gheorghe i-a propus un automobil de marcă Lexus la un preț rezonabil de 15 000 euro, care era o sumă mult mai joasă decât automobilele de așa fel pe piață. Propunerea i s-a părut atractivă, dar a acceptat propunerea peste ceva timp. A stabilit data când să se întâlnească și să-i transmită banii, sfârșitul lunii august 2014. A fost la o spălătorie auto la Ciocana și i-a transmis banii. El i-a spus că automobilul i-l va transmite la începutul lunii septembrie, deoarece are nevoie de automobil ca să plece peste hotare. L-a rugat să întocmească o recipisă și i-a eliberat-o. La data când trebuia să-i predea automobil, i-a spus că mai are nevoie de automobil și nu poate să i-l transmită în aceea zi. El i-a mai dat un termen și iarăși au convenit să-l sune mai târziu, peste o săptămână sau două. Când iarăși a trecut termenul, l-a sunat și i-a spus să meargă să întocmească actele pentru vânzarea cumpărarea automobilului, deoarece avea nevoie deja de automobil. El era în căutarea unui lot de pământ. Gașper i-a spus că iarăși nu poate să-i dea automobilul, deoarece are nevoie să plece iarăși cu el peste hotare. El i-a spus că are un lot de pământ în comuna Tohatin cu destinație pentru construcție și i-a spus și ce afaceri se pot face acolo. Cu el personal a fost și i-a arătat lotul de pământ. Gașper i-a spus că el poate să-i dea acest lot, doar că este gajat la Victoriabank și trebuie răscumpărat de la bancă cu suma de 850 000 lei. El a căzut de acord. Urma să perfecteze actele de răscumpărare. El a apelat la niște brokeri ca prin intermediul altei bănci să răscumpere terenul în credit. Când s-a început procesul de perfectare a actelor, Gașper Gheorghe a spus că este necesar de niște bani pentru reperfectarea actelor și trebuie de achitat niște datorii pe acest teren. Datoriile erau în sumă de 50 000 lei. Când s-a depus cererea să efectueze răscumpărarea de la Victoriabank, banca i-a anunțat că a fost depusă o cerere de refinanțare și că terenul nu mai costă 850 000, dar costă 1 000 000 sau ceva aproximativ de această sumă. La întrebarea cum așa de repede s-a modificat prețul, banca i-a spus că cererea de refinanțare a fost depusă de către proprietar. A întrebat cine este proprietarul și banca i-a spus că proprietarul terenului este sora lui Gașper Gheorghe, Gașper Lucia. A contactat-o telefonic pe Lucia Gașper și ea i-a spus că nu știe nimic despre cerere. A insistat de câteva ori să-i restituie banii, dar fără succes. Ulterior Gașper a dispărut, nu răspundea la telefon, telefonul era deconectat..., ...cunoștință cu Gașper i-a făcut un cumătru de al său pe nume Gherjavschi Vasile. L-a informat pe Gherjavschi că

Gașper nu-i întoarce banii și el i-a spus că Gașper și lui îi este dator cu bani. Gherjavschi l-a informat că Gașper mai are multe datorii și la alte persoane. Gherjavschi pentru Gașper Gheorghe este fin de cununie. Când a dus discuții despre Lexus și când i-a transmis suma de 15 000 euro la spălătorie, nu a știut că automobilul este gajat la bancă și nici Gașper nu i-a spus despre asta. A aflat când a aflat că și terenul este gajat. Până la final, el nu a mai intrat în posesia, măcar și temporară, a automobilului de model Lexus. Când ducea discuții cu privire la achiziționarea terenului din Tohatin, Gașper i-a spus că terenul îi aparține. Intenții sau discuții cu Gașper nu a avut niciodată cu privire la desfășurarea unor afaceri pe terenul de la Tohatin. Când a văzut că s-a depus cerere de refinanțare la bancă, a înțeles că totul a fost o escrocherie bine punctată din timp. L-a determinat să-i dea bani fără a primi bunurile încrederea pe care a avut-o în Gașper Gheorghe. El l-a sunat pe Gașper pe numărul ucrainesc. Numărul i l-a dat Gherjavschi Vasile..., ...el personal i-a transmis mijloacele bănești inculpatului Gașper. Recipisele sunt scrise de Gașper Gheorghe. Automobilul era de model Lexus, cu numărul de înmatriculare CRW 400. Inculpatul Gașper fizic i-a prezentat terenul din comuna Tohatin. Recipisa pentru Lexus a fost scrisă când i-a transmis banii, iar cea pentru teren, ulterior predării banilor..., ...Gașper l-a telefonat o singură dată pe Viber de pe un număr ucrainesc și i-a spus că totul o să fie bine. Nu a fost nici un martor la momentul întocmirii recipiselor..., ...înțelegerea cu privire la vânzarea automobilului a avut loc înainte de 25 august. În total, pe cauza care se examinează astăzi, au fost întocmite 2 recipise. Ca termen, obligația lui Gașper de a-i transmite automobilul, a apărut în luna septembrie, posibil data de 7. I-a acordat lui Gașper 2 termene de amânare până în luna septembrie și încă unul verbal ulterior. Suma de 50 000 lei au fost datorii pe teren (impozit neachitat și evaluări). Suma de 50 000 lei ca datorie a suportat-o el. Suma de 50 000 lei i-a transmis-o lui Gașper Gheorghe prin intermediul unei persoane terțe. Gașper l-a sunat și i-a spus că va veni cineva să ia banii. Concretizează că banii i-a transmis lui Gașper Gheorghe prin intermediul unui terț, recomandat de Gașper Gheorghe. Gașper a scris o recipisă și i-a spus și verbal că dacă nu va avea loc tranzacția cu terenul, suma de 50 000 lei îi va fi întoarsă. Suma de 50 000 lei intra în suma valorii terenului. În cazul în care tranzacția cu terenul avea să aibă loc, Gașper oricum îi datora și automobilul Lexus.....,

La fel, în cadrul ședinței de judecată acuzarea a prezentat spre cercetare și declarațiile martorului Ciobanu Gheorghe, comunicînd instanței în sensul învinuirii formulate că „...pe inculpatul Gașper îl cunoaște din anul 2002-2003. Atunci activa într-o companie de transport, iar Gașper activa la o casă de schimb valutar..., ...Legătura cu Gașper mai strînsă a apărut cînd a dorit să cumpere un imobil și era necesară de achitat o sumă de bani care trebuia să fie ca arvonă pe acel imobil. Cunoscîndu-l pe Gașper, el i-a spus despre imobil și despre posibilitatea de a câștiga niște bani. S-a adresat la Gașper ca să intre împreună în această afacere..., ...Din motiv că nu a mers afacerea, el a intrat într-un fel de datorii față de Gașper..., ...Gașper avea pretenții ca să-i întoarcă suma de 10 000 de euro. El i-a scris lui Gașper recipisă pe suma de 10 000 euro..., ...Gașper a solicitat de la el luarea unui credit. În anul 2010 Gașper se afla într-o deplasare în Ucraina. El avea careva afaceri în Ucraina, cu fotbalul în Ucraina. Gașper pleca foarte des în Ucraina, în or. Donețk. A fost rugat să ia un credit de la bancă pentru suportarea unor cheltuieli ce țin de activitatea lui Gașper. La început el nu a fost de acord. Inițial Gașper a accesat un credit de la bancă în luna septembrie. Creditul a fost accesat în luna septembrie 2010 și Gașper și-a schimbat mijlocul de transport și anume un automobil de model Lexus. El a luat credit în decembrie. Gașper tot a insistat ca el să ia un credit, spunînd că el îi este dator și trebuie să-i intre în situație. Ulterior el a depus actele în luna decembrie și a solicitat suma de 1 000 000 lei, iar el a figurat în calitate de debitor. Pe bani el (martor) nici n-a pus mîna. Bani au fost luați de Gașper. Creditul urma să fie întorși de el. Gașper spunea să nu-i fie frică și că banii o să fie întorși. El l-a întrebat pe Gașper cum o să-i dea credit banca, dacă nu are nici un venit. Gașper i-a spus că este persoana Gaburac Nicolae care se ocupă cu acordarea creditelor și să nu-și facă griji. Creditul a fost luat pe numele său în vederea susținerii afacerilor comune dintre Gașper și Gaburac. La moment întrebarea cu banca este închisă. Ultima dată l-a văzut pe Gașper în anul 2014 în luna octombrie-noiembrie. Gașper nu avea transport cu ce să se deplaseze. De la el a înțeles că el este căutat de persoane de la care a luat bani. Gașper cînd avea nevoie, îl telefona și el cu mașina personală îl ducea unde avea nevoie. În perioada 2008 și pînă în 2012, el a activat cu Gașper cu unitatea de transport care a fost procurată de el. După 2012 el și-a luat mașina lui. După 2012 el a comunicat cu Gașper, dar nu mult timp. Undeva pînă în luna martie 2015..., ...Procedurile legate de contractarea creditelor s-au finalizat în anul 2010, luna decembrie. Suma de 10

000 de euro nu a fost returnată lui Gașper Gheorghe. Alte datorii consemnate prin recipisă față de Gașper nu are. Recipisa în sumă de 13 000 de euro a semnat-o el și consta din suma de 10 000 de euro și procentul pe care l-a calculat. Gașper are recipisă și de la Bobîrcă pe aceeași sumă. El de câteva ori i-a transferat câteva sute de euro lui Gașper în Ucraina. Din suma de 1 000 000 de lei ca credit de la bancă, el nu a întors personal nici un ban, deoarece el nu s-a folosit de acel credit. Suma de 1 000 000 de lei a fost restituită pentru primele 3 luni de către Gașper. Gașper îi dădea bani și el îi ducea la bancă. După aceasta nu i-a mai dat nimeni bani. În intervalul 2010-2012 nu s-au făcut plăți și banca a început să ceară banii. El s-a adresat la Gașper și el i-a spus să nu-și facă griji că totul o să se rezolve. O parte de credit a fost întors de către Gaburac..., ...Persoana pe nume Dan Ciobanu o cunoaște. A făcut cunoștință cu el prin intermediul lui Gașper. Gașper urma să-l ajute pe Dan Ciobanu să ia un credit. Dan Ciobanu este stomatolog. Referitor la terenul din com. Tohatin, el a avut procură și a realizat înstrăinarea acestui bun la notarul Bondarciuc și în prezența persoanelor care l-au procurat. Despre faptul înstrăinării acestui teren el nu i-a comunicat lui Dan Ciobanu. Ultima perioadă, în anul 2014, el l-a întrebat pe Gașper dacă are careva datorii sau obligațiuni față de terțe persoane. Gașper i-a spus că are, dar nu i-a comunicat cui și cât. Nu cunoaște dacă Gașper avea față de terțe persoane datorii cu procente. Concretizează că Gașper avea împrumutați bani la procente de la alte persoane..., ...Gașper în acea perioadă avea resurse financiare. În perioada respectivă, anii 2010-2015, nu cunoaște dacă Gașper dădea bani cu împrumut.....

Declarațiile martorului Gaborak Mikola, „...cu Gașper Gheorghe s-au cunoscut când schimba bani la casa de schimb valutar a lui Gașper de la Botanica. A avut drept de proprietate asupra automobilului de model Lexul LS600 hl. Automobilul l-a cumpărat în anul 2008. A procurat automobilul prin intermediul companiei Euro Leasing. Contractul de leasing a fost încheiat pe un termen de 3 ani. El a transmis dreptul de proprietate asupra acestui automobil lui Gașper Gheorghe. El a achitat integral ratele pe automobil și la bancă și la Euro Leasing. El i-a dăruit automobilul lui Gașper Gheorghe. Concretizează că înțelegerea inițială a fost că Gașper Gheorghe să cumpere automobilul de la el. El i-a dat mașina lui Gașper Gheorghe, iar el trebuia să plătească ratele de leasing. Gașper Gheorghe a achitat 3-4 luni ratele de leasing. Ulterior nu a mai avut posibilitate să achite ratele și el a mers și a achitat ratele în locul lui. Automobilul în acea perioadă nu a fost

pus sub executare judecătorească. El nu ține minte ce a declarat la poliție. Susține declarațiile date la urmărirea penală prin care a declarat că automobilul de model Lexus a fost urmărit de către executorul judecătoresc. Cheltuielile de executare în sumă de 48 000 lei la fel el le-a achitat. Nu ține minte exact, dar undeva în anul 2011, a apelat la serviciile Victoriabank pentru a stinge datoriile față de Euro Leasing. Gașper i-a comunicat că dorește să vîndă automobilul de model Lexus LS600 hl. El a deținut și deține în proprietate lotul de teren cu suprafața de 0.60 ha din comuna Tohatin. El a transmis acest teren lui Gașper Gheorghe. El a luat un credit în sumă de aproximativ 1 000 000 lei din bancă și a pus în gaj acest lot, deoarece Gașper Gheorghe dorea să construiască restaurant pe acest teren. Ulterior, afacerea a eșuat și restaurantul n-a mai fost construit. Creditul luat a fost achitat integral ulterior de către el. Lotul de teren din com. Tohatin a fost transmis în proprietatea surorii sau fiicei lui Gașper Gheorghe. Gașper Gheorghe nu avea nici o intenție să mintă. Gașper Gheorghe i-a spus că dorește să construiască restaurantul, dar 50% din afacere să le vîndă persoanelor cu care construia restaurantul și încă la câțiva investitori. Nu cunoaște de ce dreptul de proprietate asupra terenului a fost transmis rudelor lui Gașper Gheorghe, și nu personal lui Gașper Gheorghe. Aceasta a fost decizia lui Gașper Gheorghe..., ...Concretizează că cunoaște persoana pe nume Cortac Tatiana..., ...El a fost și a discutat cu Tatiana Cortac și i-a spus că nu trebuie să scrie la poliție. I-a spus că Gașper Gheorghe o să-i întoarcă banii și să nu-și facă griji. Nu ține minte exact suma despre care mergea vorba. Gașper Gheorghe îi întorcea procente din datorie lui Cortac Tatiana..., ...Automobilul Lexus a fost gajat la bancă pentru a întoarce datoria față de Euro Leasing. Acest lucru a fost undeva în anii 2010-2011. Terenul din com.Tohatin a fost gajat la Victoriabank în aceeași perioadă cu automobilul. Plus-minus jumătate de an. Creditul referitor la terenul gajat a fost stins în anii 2016-2017..., ...Astăzi automobilul aparține lui Gașper Gheorghe. Pe acte este scris că automobilul aparține lui Gașper Gheorghe. Terenul din com. Tohatin astăzi îi aparține lui,,.

Declarațiile martorului Gherjavschi Vasile, „...pe Cortac Tatiana nu o cunoaște..., ...referitor la episodul ce ține de partea vătămată Dan Ciobanu, cunoaște că trebuia să procure automobilul de model Lexus de la Gașper Gheorghe. Nu își amintește perioada procurării automobilului de către Dan Ciobanu, aproximativ în anul 2013. Știa din start că automobilul era gajat, dar după

o perioada automobilul a fost transportat în Ucraina, unde se află o perioadă de 1 an, după care a fost readus în RM și la momentul achiziționării, nu știa starea juridică a automobilului care urma să fie procurat de la Ciobanu..., ...Cu referire la terenul care îl deținea Gașper Gheorghe în com. Tohatin, cunoaște că Gașper căuta mijloace bănești pentru a construi pe terenul dat o zonă de agrement..., ...Referitor la starea juridică a acestui teren detalii nu cunoaște..., ...Cu Ciobanu Dan a discutat referitor la întoarcerea lui Gașper Gheorghe în țară. Gașper Gheorghe avea datorii față de Ciobanu Dan, după convorbirea cu Ciobanu Dan i-a spus că s-a încheiat o recipisă între Ciobanu și Gașper cu referire la achiziționarea automobilului de model Lexus. Nu cunoaște care era conținutul acestei recipise. Referitor la suma datorată lui Dan Ciobanu, nu-și amintește exact suma. În perioada pînă în anul 2014, Gașper a avut o datorie față de el personal și datoriile acestuia nu au fost stinse. În anul 2011 îi datora 23000 euro, în perioada 2011-2014, pînă a pleca în jur de 15000 euro..., ...A aflat despre achiziționarea bunului de către Ciobanu Dan, după plecarea lui Gașper din țară. Personal la transmiterea mijloacelor bănești lui Gașper de către Ciobanu Dan nu a participat. Referitor la lotul de teren din com. Tohatin, comunică că nu-și amintește dacă Ciobanu Dan s-a interesat personal direct de la el despre teren. Referitor la acest teren comunică că personal la el nu s-a interesat nimeni de terenul respectiv. Dan Ciobanu are cumnat pe nume Petru, numele îi cunoaște- Harmaniuc. Nu s-a întâlnit cu Petru Harmaniuc în vederea returnării datoriei lui Ciobanu Dan. Nu cunoaște persoana pe nume Aurelian Ciocan care să aibă legătură cu aceste împrumuturi...,.

Astfel, din declarațiile părții vătămate Dan Ciobanu, precum și a martorilor acuzării Ciobanu Gheorghe, Gaborak Mikola, Gherjavschi Vasile, fiind apreciate în cumul, care se confirmă și se completează se stabilește că inculpatul se afla în posesia automobilului de model Lexus, cu n/î CRW 400, care era cumpărat în credit, contractul de credit fiind perfectat pe numele altei persoane, precum și ca urmare a contractului a fost gajat la bancă.

Cu referire la terenul din com. Tohatin, se confirmă existența acestuia, faptul că acesta a fost într-adevăr pus în vânzare și ca rezultat vîndut prin procură.

Suplimentar, Colegiul Penal reține că, existența unei „înțelegeri”, între partea vătămată și inculpat cu privire la automobil și teren se confirmă prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 12.02.2021, procesului-verbal de examinare a obiectului din 12.02.2021 prin care se stabilește că de la partea vătămată Ciobanu

Dan, au fost ridicate două recipise prin conținutul uneia din acestea este expus faptul că Gașper Gheorghe a primit de la Ciobanu Dan suma de 15 000 euro pentru vânzarea la data de 07.09.2014 a automobilului de model "Lexus LS600H", cu n/î CRW 400, iar în doua recipisa Gașper Gheorghe la 08.10.2014 a primit de la Ciobanu Dan suma de 50000 lei cu statut de împrumut și se obligă că în cazul în care are loc tranzacția de vânzare-cumpărare a lotului de teren cu suprafața de 0.6 ha, nr.cadastral 0146108097, să treacă suma menționată la cheltuieli, iar în cazul în care nu are loc tranzacția să restituie suma de 50000 lei pînă la 14.10.2014.

Potrivit conținutului procesului-verbal de ridicare din 02.06.2021 și procesului-verbal de examinare a obiectului din 02.06.2021, s-a stabilit că de la Străjescu Victoria Gheorghe, în incinta sediului central BC „Viktoriabank“ S.A., situat pe adresa mun.Chișinău, str. 31 August 1989, nr.141 a fost ridicat: extras bancar din contul curent nr.223381125244/mdl, deschis pe numele Gașper Gheorghe la 28.09.2010; extras bancar din contul curent nr. 22332134585/eur, deschis pe numele Gașper Gheorghe la 16.12.2011; extras bancar din contul curent nr.223300011195016/mdl, deschis pe numele Gașper Gheorghe Andrei, la 13.04.2004; proces-verbal nr.8 din 04.04.2018 al sucursalei nr.11 cu privire la nimicirea documentelor; informația privind istoria creditară a titularului Gașper Gheorghe (v.III, f.d.108-141). Fiind examinate actele ridicate, se constată că extrasul bancar al contului nr.223381125244/lei s-a stabilit că la 28.09.2010 titularului Gașper Gheorghe este acordat un credit în suma de 1 118 700 lei. Tot la 28.09.2010, Gașper Gheorghe transferă această sumă lui Gaborac Nicolai, pe contul nr.22332037775. Pînă la 06.12.2011, Gașper Gheorghe efectuează doar 6 plăți în contul rambursării creditului, în suma totală de 138 876,05 lei. Examinând extrasul bancar al contului nr. 22332134585/eur s-a stabilit că 16.12.2011 pe numele titularului Gașper Gheorghe a fost deschis contul bancar menționat, de pe care a fost efectuată o singură plată în sumă de 4 585 euro spre contul bancar nr. 223381125244/lei. Examinând extrasul bancar al contului nr. 223300011195016/mdl s-a stabilit că, la 13.04.2004, pe numele titularului Gașper Gheorghe a fost deschis cont bancar menționat de pe care nu au fost efectuate careva operațiuni, fiind închis la 18.01.2014. Examinând procesul-verbal nr.8 din 04.04.2018 al sucursalei nr.11 cu privire la nimicirea documentelor, s-a stabilit că pînă în prezent banca nu a păstrat copiile dosarelor de creditare. Examinând informația privind istoria creditară a titularului Gașper Gheorghe, s-a stabilit că la

28.09.2010, ultimul conform contractului nr.2501 obține un credit în suma de 1 130 000 lei. Pentru restituirea sumei contractului nr.2501, la 10.02.2015 SRL „Giorno,, efectuează o plată în suma de 624 000 lei. La 10.02.2015 BC „Viktoriabank“ S.A., filiala nr.11, efectuează o plată în sumă de 47 222 lei, cu statut de recuperare a taxei de stat. Tot la 10.02.2015 Gașper Gheorghe efectuează o plată în suma de 374 377,80 lei, cu statut de achitare parțială a creditului conform procesului-verbal nr.38/G DD din 29.01.2015. Tot la 10.02.2015 titularul Ciobanu Gheorghe efectuează o plată în suma de 200 000 lei cu statut de achitare parțială a creditului conform contractului de credit nr.2527 din 03.12.2010, conform procesului-verbal nr.38G DD din 29.01.2015. La 08.02.2017 titularul Gaborak Mykola efectuează o plată în suma de 1 500 000 lei cu statut de achitare a drepturilor de creanță conform contractului de cesiune a creanței f/n din 08.02.2017. Tot la 08.02.2017 din numele titularului Gașper Gheorghe sunt efectuate două plăți în suma de 214 721,15 lei și 704 887, 69 lei cu statut de achitare a corpului creditului aferent contractului nr.2501. Tot la 08.02.2017 din numele titularului Ciobanu Gheorghe sunt efectuate două plăți în suma de 214 721,15 lei și 365 510,01 lei cu statut de achitare a corpului creditului aferent contractului nr.2527 (v.III, f.d. 142-143).

Probele părții acuzării: Informațiile cu privire la descifrările telefonice parvenite de la compania „Orange,, SA (v.I, f.d.35-42), procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, conform interpelării de la companiile de telecomunicații „Moldcell,, SA (v.I, f.d. 45-47), proces-verbal de examinare a obiectului din 23.03.2015 (v.I, f.d.50) precum și procesul verbal de ridicare din 01.06.2021(v.III, f.d.102-104) instanța le apreciază ca nepertinente, or acestea din urmă nu conțin în sine informații relevante și importante pentru confirmarea/infirmarea vinovăției inculpatului Gașper Gheorghe în prezenta cauza penală.

De asemenea, Colegiul Penal reține și recipisele din 25.08.2014 și 08.10.2014, anexate la materialele cauzei în original, fiind recunoscute în calitate de corpuri delictive (v.III, f.d.55, 56).

Astfel, în circumstanțele expuse supra, Colegiul penal reține că în sensul învinuirilor formulate pe episodul părții vătămate Dan Ciobanu, acuzarea de stat a prezentat probe indubitabile, care să demonstreze, că prin acțiunile sale intenționate în privința automobilului de model Lexus, cu n/î CRW 400 și în

privința terenului din com. Tohatin, Gașper Gheorghe *****a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 190 alin.(4) din Codul penal, escrocheria, *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzare de daune, în proporții mari.*

În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei încriminate, Colegiul Penal reține că conform art. 113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Dat fiind faptul că instanța urmează să analizeze elementele constitutive ale aceleiași infracțiuni, prevăzută de art.190 alin.(4) din Cod penal pentru a evita redarea repetată a unor aspecte teoretice ce țin de obiectul juridic, obiectul material al infracțiunii incriminate, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, se reține că acestea rămân valabile și pentru infracțiunea pe capătul de învinuire ce ține de partea vătămată Dan Ciobanu.

Latura obiectivă a infracțiunii, prevăzute la art.190 alin.(4) din Cod penal se manifestă prin acțiunile inculpatului Gașper Gheorghe, care constă în dobândirea ilicită a sumei de bani părții vătămate Dan Ciobanu, prin *înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzare de daune, în proporții mari*, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale a automobilului, încheierea tranzacției căreia a fost determinat de comportamentul dolosiv și viclean al inculpatului.

Or, din materialele cauzei, precum și declarațiile martorilor acușării rezultă faptul, că din 2010 automobilul de model Lexus LS 600 HL avea un posesor Gașper Gheorghe, care deținea certificat de înmatriculare al vehicolului provizoriu, care din 03.12.2010 a fost gajat la BC „Victoriabank,, (v.II, f.d.183, 189), fiind indicată interdicția de înstrăinare (v.II, f.d.191).

Astfel, instanța de apel atestă că inculpatul Gașper Gheorghe, la data întocmirii recipise din 25.08.2014 știa că automobilul de care se folosea era gajat, fiind înregistrate interdicții de înstrăinare, prin urmare, contractul de vânzare-cumpărare la care s-a angajat de a îl încheia la data de 07.09.2014 cu partea vătămată Dan Ciobanu, fapt confirmat prin recipisa din 25.08.2014, nu putea fi realizat, fapte pe care inculpatul a ascuns de la partea vătămată prin comportamentul său viclean și dolosiv.

Ce ține de episodul cu terenul din com.Tohatin, supînînd analizei latura obiectiva prin prisma probelor prezentate, instanța atestă că aceasta întrunește elementele constitutive a laturii obiective, or, la caz acușarea de stat a demonstrat că inculpatul a dus în eroare partea vătămată, în vederea înstrăinării terenului din com. Tohatin, care de fapt la fel nui aparține.

Or, declarațiile părții vătămăte cu privire la intenția sa de a cumpăra terenul respectiv s-au confirmat prin declarațiile date sub jurănînd în cadrul ședinței de judecată. Prin conținutul recipisei încheiate la data de 08.10.2014, anexate la materialele cauzei în original, prin care se stabilește că „...la 08.10.2014 a primit de la Ciobanu Dan suma de 50000 lei cu statut de împrumut și se obligă că în cazul în care are loc tranzacția de vânzare-cumpărare a lotului de teren cu suprafața de 0.6 ha, nr.cadastral 0146108097, să treacă suma menționată la cheltuieli, iar în cazul în care nu are loc tranzacția să restituie suma de 50000 lei pînă la 14.10.2014,,.

Din conținutul recipisei rezultă faptul că Gașper Gheorghe a primit cu de la Ciobanu Dan suma în mărime de 50000 lei, în vederea încheierii tranzacție a lotului de teren. La fel, instanța de judecată stabilește că în episodul cu terenul din com. Tohatin acușarea de stat a demonstrat întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei și anume prin ce s-a exprimat inducerea în eroare a părții vătămăte, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase.

Astfel, pentru a cădea sub incidența legii penale și anume a prevederilor art.190 din Codul penal, dobândirea bunurilor de către făptuitor sub condiția unui

angajament, trebuie să fie însoțită încă de la momentul obținerii de fapt al acestor bunuri de scopul făptuitorului de a nu-și onora angajamentul.

Prin urmare, ce ține de lotul de teren din com. Tohatin, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că inculpatul la momentul dobândirii de fapt a bunurilor (sumei de bani) nu avea intenția de a-și onora obligațiile or bunul dat nui aparținea și avea interdicție de înstrăinare, la fel și în cazul acțiunilor inculpatului în privința automobilului de model Lexus cu n/î CRW 400, care știind că automobilul este gajat și pusă interdicția de înstrăinare, admitea cu certitudine că nu-și va respecta angajamentele asumate privind vânzarea-cumpărarea a automobilului și în mod conștient a încheiat această tranzacție.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le dobândi și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, fapte care s-au confirmat în acțiunile inculpatului doar ce ține de automobilul de model Lexus.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 din Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. La caz, instanța a stabilit că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, fiind la data săvârșirii infracțiunii responsabil, atingând vârsta de 40 ani.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, Colegiul penal a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Gașper Gheorghe, prin urmare, vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. art.190 alin.(4) din Cod penal a fost demonstrată incontestabil.

Cu referire la învinuirea lui Gașper Gheorghe în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.190 alin.(4) din Cod penal (cu participarea părții vătămate Ciobanu Dan).

În sensul acestui capăt de învinuire, instanța de apel apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și își fundamentează concluziile

pe probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în special se face trimitere pe declarațiile părții vătămate Dan Ciobanu, martorilor și conținutul mijloacelor de probă, confirmă vinovăția lui Gașper Gheorghe în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.190 alin.(4) din Cod penal.

Or, în ședință de judecată partea vătămată Dan Ciobanu, în susținerea învinuirii formulate a declarat instanței că „...Cunoaște pe Gașper Gheorghe de mult timp, aproximativ din anul 2011, nu din momentul când i-a dat banii. Îl cunoștea ca pe o persoană care se ocupă cu afaceri. În luna august 2014, Gașper Gheorghe i-a propus un automobil de marcă Lexus la un preț rezonabil de 15 000 euro, care era o sumă mult mai joasă decât automobilele de așa fel pe piață. Propunerea i s-a părut atractivă, dar a acceptat propunerea peste ceva timp. A stabilit data când să se întâlnească și să-i transmită banii, sfârșitul lunii august 2014. A fost la o spălătorie auto la Ciocana și i-a transmis banii. El i-a spus că automobilul i-l va transmite la începutul lunii septembrie, deoarece are nevoie de automobil ca să plece peste hotare. L-a rugat să întocmească o recipisă și i-a eliberat-o. La data când trebuia să-i predea automobil, i-a spus că mai are nevoie de automobil și nu poate să i-l transmită în aceea zi. El i-a mai dat un termen și iarăși au convenit să-l sune mai târziu, peste o săptămână sau două. Când iarăși a trecut termenul, l-a sunat și i-a spus să meargă să întocmească actele pentru vânzarea cumpărarea automobilului, deoarece avea nevoie deja de automobil. El era în căutarea unui lot de pământ. Gașper i-a spus că iarăși nu poate să-i dea automobilul, deoarece are nevoie să plece iarăși cu el peste hotare. El i-a spus că are un lot de pământ în comuna Tohatin cu destinație pentru construcție și i-a spus și ce afaceri se pot face acolo. Cu el personal a fost și i-a arătat lotul de pământ. Gașper i-a spus că el poate să-i dea acest lot, doar că este gajat la Victoriabank și trebuie răscumpărat de la bancă cu suma de 850 000 lei. El a căzut de acord. Urma să perfecteze actele de răscumpărare. El a apelat la niște brokeri ca prin intermediul altei bănci să răscumpere terenul în credit. Când s-a început procesul de perfectare a actelor, Gașper Gheorghe a spus că este necesar de niște bani pentru reperfectarea actelor și trebuie de achitat niște datorii pe acest teren. Datoriile erau în sumă de 50 000 lei. Când s-a depus cererea să efectueze răscumpărarea de la Victoriabank, banca i-a anunțat că a fost depusă o cerere de refinanțare și că terenul nu mai costă 850 000, dar costă 1 000 000 sau ceva aproximativ de această sumă. La întrebarea cum așa de repede s-a modificat prețul, banca i-a spus că cererea de refinanțare a

fost depusă de către proprietar. A întrebat cine este proprietarul și banca i-a spus că proprietarul terenului este sora lui Gașper Gheorghe, Gașper Lucia. A contactat-o telefonic pe Lucia Gașper și ea i-a spus că nu știe nimic despre cerere. A insistat de câteva ori să-i restituie banii, dar fără succes. Ulterior Gașper a dispărut, nu răspundea la telefon, telefonul era deconectat..., ...cunoștință cu Gașper i-a făcut un cumătru de al său pe nume Gherjavschi Vasile. L-a informat pe Gherjavschi că Gașper nu-i întoarce banii și el i-a spus că Gașper și lui îi este dator cu bani. Gherjavschi l-a informat că Gașper mai are multe datorii și la alte persoane. Gherjavschi pentru Gașper Gheorghe este fin de cununie. Când a dus discuții despre Lexus și când i-a transmis suma de 15 000 euro la spălătorie, nu a știut că automobilul este gajat la bancă și nici Gașper nu i-a spus despre asta. A aflat când a aflat că și terenul este gajat. Până la final, el nu a mai intrat în posesia, măcar și temporară, a automobilului de model Lexus. Când ducea discuții cu privire la achiziționarea terenului din Tohatin, Gașper i-a spus că terenul îi aparține. Intenții sau discuții cu Gașper nu a avut niciodată cu privire la desfășurarea unor afaceri pe terenul de la Tohatin. Când a văzut că s-a depus cerere de refinanțare la bancă, a înțeles că totul a fost o escrocherie bine punctată din timp. L-a determinat să-i dea bani fără a primi bunurile încrederea pe care a avut-o în Gașper Gheorghe. El l-a sunat pe Gașper pe numărul ucrainesc. Numărul i l-a dat Gherjavschi Vasile..., ...el personal i-a transmis mijloacele bănești inculpatului Gașper. Recipisele sunt scrise de Gașper Gheorghe. Automobilul era de model Lexus, cu numărul de înmatriculare CRW 400. Inculpatul Gașper fizic i-a prezentat terenul din comuna Tohatin. Recipisa pentru Lexus a fost scrisă când i-a transmis banii, iar cea pentru teren, ulterior predării banilor..., ...Gașper l-a telefonat o singură dată pe Viber de pe un număr ucrainesc și i-a spus că totul o să fie bine. Nu a fost nici un martor la momentul întocmirii recipiselor..., ...înțelegerea cu privire la vânzarea automobilului a avut loc înainte de 25 august. În total, pe cauza care se examinează astăzi, au fost întocmite 2 recipise. Ca termen, obligația lui Gașper de a-i transmite automobilul, a apărut în luna septembrie, posibil data de 7. I-a acordat lui Gașper 2 termene de amânare până în luna septembrie și încă unul verbal ulterior. Suma de 50 000 lei au fost datorii pe teren (impozit neachitat și evaluări). Suma de 50 000 lei ca datorie a suportat-o el. Suma de 50 000 lei i-a transmis-o lui Gașper Gheorghe prin intermediul unei persoane terțe. Gașper l-a sunat și i-a spus că va veni cineva să ia banii. Concretizează că banii i-a transmis lui Gașper Gheorghe

prin intermediul unui terț, recomandat de Gașper Gheorghe. Gașper a scris o recipisă și i-a spus și verbal că dacă nu va avea loc tranzacția cu terenul, suma de 50 000 lei îi va fi întoarsă. Suma de 50 000 lei intra în suma valorii terenului. În cazul în care tranzacția cu terenul avea să aibă loc, Gașper oricum îi datora și automobilul Lexus.....

La fel, în cadrul ședinței de judecată acuzația a prezentat spre cercetare și declarațiile martorului Ciobanu Gheorghe, comunicând instanței în sensul învinuirii formulate că „...pe inculpatul Gașper îl cunoaște din anul 2002-2003. Atunci activa într-o companie de transport, iar Gașper activa la o casă de schimb valutar..., ...Legătura cu Gașper mai strânsă a apărut când a dorit să cumpere un imobil și era necesară de achitat o sumă de bani care trebuia să fie ca arvonă pe acel imobil. Cunoscându-l pe Gașper, el i-a spus despre imobil și despre posibilitatea de a câștiga niște bani. S-a adresat la Gașper ca să intre împreună în această afacere..., ...Din motiv că nu a mers afacerea, el a intrat într-un fel de datorii față de Gașper..., ...Gașper avea pretenții ca să-i întoarcă suma de 10 000 de euro. El i-a scris lui Gașper recipisă pe suma de 10 000 euro..., ...Gașper a solicitat de la el luarea unui credit. În anul 2010 Gașper se afla într-o deplasare în Ucraina. El avea câteva afaceri în Ucraina, cu fotbalul în Ucraina. Gașper pleca foarte des în Ucraina, în or. Donețk. A fost rugat să ia un credit de la bancă pentru suportarea unor cheltuieli ce țin de activitatea lui Gașper. La început el nu a fost de acord. Inițial Gașper a accesat un credit de la bancă în luna septembrie. Creditul a fost accesat în luna septembrie 2010 și Gașper și-a schimbat mijlocul de transport și anume un automobil de model Lexus. El a luat credit în decembrie. Gașper tot a insistat ca el să ia un credit, spunând că el îi este dator și trebuie să-i intre în situație. Ulterior el a depus actele în luna decembrie și a solicitat suma de 1 000 000 lei, iar el a figurat în calitate de debitor. Pe bani el (martor) nici n-a pus mâna. Baniii au fost luați de Gașper. Creditul urma să fie întorși de el. Gașper spunea să nu-i fie frică și că banii o să fie întorși. El l-a întrebat pe Gașper cum o să-i dea credit banca, dacă nu are nici un venit. Gașper i-a spus că este persoana Gaburac Nicolae care se ocupă cu acordarea creditelor și să nu-și facă griji. Creditul a fost luat pe numele său în vederea susținerii afacerilor comune dintre Gașper și Gaburac. La moment întrebarea cu banca este închisă. Ultima dată l-a văzut pe Gașper în anul 2014 în luna octombrie-noiembrie. Gașper nu avea transport cu ce să se deplaseze. De la el a înțeles că el este căutat de persoane de la care a luat bani. Gașper când avea

nevoie, îl telefona și el cu mașina personală îl ducea unde avea nevoie. În perioada 2008 și până în 2012, el a activat cu Gașper cu unitatea de transport care a fost procurată de el. După 2012 el și-a luat mașina lui. După 2012 el a comunicat cu Gașper, dar nu mult timp. Undeva până în luna martie 2015..., ...Procedurile legate de contractarea creditelor s-au finalizat în anul 2010, luna decembrie. Suma de 10 000 de euro nu a fost returnată lui Gașper Gheorghe. Alte datorii consemnate prin recipisă față de Gașper nu are. Recipisa în sumă de 13 000 de euro a semnat-o el și consta din suma de 10 000 de euro și procentul pe care l-a calculat. Gașper are recipisă și de la Bobîrcă pe aceeași sumă. El de câteva ori i-a transferat câteva sute de euro lui Gașper în Ucraina. Din suma de 1 000 000 de lei ca credit de la bancă, el nu a întors personal nici un ban, deoarece el nu s-a folosit de acel credit. Suma de 1 000 000 de lei a fost restituită pentru primele 3 luni de către Gașper. Gașper îi dădea bani și el îi ducea la bancă. După aceasta nu i-a mai dat nimeni bani. În intervalul 2010-2012 nu s-au făcut plăți și banca a început să ceară banii. El s-a adresat la Gașper și el i-a spus să nu-și facă griji că totul o să se rezolve. O parte de credit a fost întors de către Gaburac..., ...Persoana pe nume Dan Ciobanu o cunoaște. A făcut cunoștință cu el prin intermediul lui Gașper. Gașper urma să-l ajute pe Dan Ciobanu să ia un credit. Dan Ciobanu este stomatolog. Referitor la terenul din com. Tohatin, el a avut procură și a realizat înstrăinarea acestui bun la notarul Bondarciuc și în prezența persoanelor care l-au procurat. Despre faptul înstrăinării acestui teren el nu i-a comunicat lui Dan Ciobanu. Ultima perioadă, în anul 2014, el l-a întrebat pe Gașper dacă are careva datorii sau obligațiuni față de terțe persoane. Gașper i-a spus că are, dar nu i-a comunicat cui și cât. Nu cunoaște dacă Gașper avea față de terțe persoane datorii cu procente. Concretizează că Gașper avea împrumutați bani la procente de la alte persoane..., ...Gașper în acea perioadă avea resurse financiare. În perioada respectivă, anii 2010-2015, nu cunoaște dacă Gașper dădea bani cu împrumut....,,.

Declarațiile martorului Gaborak Mikola, „...cu Gașper Gheorghe s-au cunoscut când schimba bani la casa de schimb valutar a lui Gașper de la Botanica. A avut drept de proprietate asupra automobilului de model Lexul LS600 hl. Automobilul l-a cumpărat în anul 2008. A procurat automobilul prin intermediul companiei Euro Leasing. Contractul de leasing a fost încheiat pe un termen de 3 ani. El a transmis dreptul de proprietate asupra acestui automobil lui Gașper Gheorghe. El a achitat integral ratele pe automobil și la bancă și la Euro Leasing.

El i-a dăruit automobilul lui Gașper Gheorghe. Concretizează că înțelegerea inițială a fost că Gașper Gheorghe să cumpere automobilul de la el. El i-a dat mașina lui Gașper Gheorghe, iar el trebuia să plătească ratele de leasing. Gașper Gheorghe a achitat 3-4 luni ratele de leasing. Ulterior nu a mai avut posibilitate să achite ratele și el a mers și a achitat ratele în locul lui. Automobilul în acea perioadă nu a fost pus sub executare judecătorească. El nu ține minte ce a declarat la poliție. Susține declarațiile date la urmărirea penală prin care a declarat că automobilul de model Lexus a fost urmărit de către executorul judecătoresc. Cheltuielile de executare în sumă de 48 000 lei la fel el le-a achitat. Nu ține minte exact, dar undeva în anul 2011, a apelat la serviciile Victoriabank pentru a stinge datoriile față de Euro Leasing. Gașper i-a comunicat că dorește să vândă automobilul de model Lexus LS600 hl. El a deținut și deține în proprietate lotul de teren cu suprafața de 0.60 ha din comuna Tohatin. El a transmis acest teren lui Gașper Gheorghe. El a luat un credit în sumă de aproximativ 1 000 000 lei din bancă și a pus în gaj acest lot, deoarece Gașper Gheorghe dorea să construiască restaurant pe acest teren. Ulterior, afacerea a eșuat și restaurantul n-a mai fost construit. Creditul luat a fost achitat integral ulterior de către el. Lotul de teren din com. Tohatin a fost transmis în proprietatea surorii sau fiicei lui Gașper Gheorghe. Gașper Gheorghe nu avea nici o intenție să mintă. Gașper Gheorghe i-a spus că dorește să construiască restaurantul, dar 50% din afacere să le vândă persoanelor cu care construia restaurantul și încă la câțiva investitori. Nu cunoaște de ce dreptul de proprietate asupra terenului a fost transmis rudelor lui Gașper Gheorghe, și nu personal lui Gașper Gheorghe. Aceasta a fost decizia lui Gașper Gheorghe..., ...Concretizează că cunoaște persoana pe nume Cortac Tatiana..., ...El a fost și a discutat cu Tatiana Cortac și i-a spus că nu trebuie să scrie la poliție. I-a spus că Gașper Gheorghe o să-i întoarcă banii și să nu-și facă griji. Nu ține minte exact suma despre care mergea vorba. Gașper Gheorghe îi întorcea procente din datorie lui Cortac Tatiana..., ...Automobilul Lexus a fost gajat la bancă pentru a întoarce datoria față de Euro Leasing. Acest lucru a fost undeva în anii 2010-2011. Terenul din com. Tohatin a fost gajat la Victoriabank în aceeași perioadă cu automobilul. Plus-minus jumătate de an. Creditul referitor la terenul gajat a fost stins în anii 2016-2017..., ...Astăzi automobilul aparține lui Gașper Gheorghe. Pe acte este scris că automobilul aparține lui Gașper Gheorghe. Terenul din com. Tohatin astăzi îi aparține lui,,.

Declarațiile martorului Gherjavschi Vasile, „...pe Cortac Tatiana nu o cunoaște..., ...referitor la episodul ce ține de partea vătămată Dan Ciobanu, cunoaște că trebuia să procure automobilul de model Lexus de la Gașper Gheorghe. Nu își amintește perioada procurării automobilului de către Dan Ciobanu, aproximativ în anul 2013. Știa din start că automobilul era gajat, dar după o perioadă automobilul a fost transportat în Ucraina, unde se află o perioadă de 1 an, după care a fost readus în RM și la momentul achiziționării, nu știa starea juridică a automobilului care urma să fie procurat de la Ciobanu..., ...Cu referire la terenul care îl deținea Gașper Gheorghe în com. Tohatin, cunoaște că Gașper căuta mijloace bănești pentru a construi pe terenul dat o zonă de agrement..., ...Referitor la starea juridică a acestui teren detalii nu cunoaște..., ...Cu Ciobanu Dan a discutat referitor la întoarcerea lui Gașper Gheorghe în țară. Gașper Gheorghe avea datorii față de Ciobanu Dan, după convorbirea cu Ciobanu Dan i-a spus că s-a încheiat o recipisă între Ciobanu și Gașper cu referire la achiziționarea automobilului de model Lexus. Nu cunoaște care era conținutul acestei recipise. Referitor la suma datorată lui Dan Ciobanu, nu-și amintește exact suma. În perioada pînă în anul 2014, Gașper a avut o datorie față de el personal și datoriile acestuia nu au fost stinse. În anul 2011 îi datora 23000 euro, în perioada 2011-2014, pînă a pleca în jur de 15000 euro..., ...A aflat despre achiziționarea bunului de către Ciobanu Dan, după plecarea lui Gașper din țară. Personal la transmiterea mijloacelor bănești lui Gașper de către Ciobanu Dan nu a participat. Referitor la lotul de teren din com. Tohatin, comunică că nu-și amintește dacă Ciobanu Dan s-a interesat personal direct de la el despre teren. Referitor la acest teren comunică că personal la el nu s-a interesat nimeni de terenul respectiv. Dan Ciobanu are cumnat pe nume Petru, numele îi cunoaște- Harmaniuc. Nu s-a întâlnit cu Petru Harmaniuc în vederea returnării datoriei lui Ciobanu Dan. Nu cunoaște persoana pe nume Aurelian Ciocan care să aibă legătură cu aceste împrumuturi...,.

Astfel, din declarațiile părții vătămate Dan Ciobanu, precum și a martorilor acuzării Ciobanu Gheorghe, Gaborak Mikola, Gherjavschi Vasile, fiind apreciate în cumul, care se confirmă și se completează se stabilește, că inculpatul se afla în posesia automobilului de model Lexus, cu n/î CRW 400, care era cumpărat în credit, contractul de credit fiind perfectat pe numele altei persoane, precum și ca urmare a contractului a fost gajat la bancă.

Cu referire la terenul din com. Tohatin, se confirmă existența acestuia, faptul că acesta a fost într-adevăr pus în vânzare și ca rezultat vândut prin procură.

Suplimentar, Colegiul Penal reține că, existența unei „înțelegeri,” între partea vătămată și inculpat cu privire la automobil și teren se confirmă prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 12.02.2021, procesului-verbal de examinare a obiectului din 12.02.2021 prin care se stabilește că de la partea vătămată Ciobanu Dan, au fost ridicate două recipise prin conținutul uneia din acestea este expus faptul că Gașper Gheorghe a primit de la Ciobanu Dan suma de 15 000 euro pentru vânzarea la data de 07.09.2014 a automobilului de model “Lexus LS600H”, cu n/î CRW 400, iar în doua recipisa Gașper Gheorghe la 08.10.2014 a primit de la Ciobanu Dan suma de 50000 lei cu statut de împrumut și se obligă că în cazul în care are loc tranzacția de vânzare-cumpărare a lotului de teren cu suprafața de 0.6 ha, nr.cadastral 0146108097, să treacă suma menționată la cheltuieli, iar în cazul în care nu are loc tranzacția să restituie suma de 50000 lei pînă la 14.10.2014.

Potrivit conținutului procesului-verbal de ridicare din 02.06.2021 și procesului-verbal de examinare a obiectului din 02.06.2021, s-a stabilit că de la Străjescu Victoria Gheorghe, în incinta sediului central BC „Viktoriabank“ S.A., situat pe adresa mun.Chișinău, str. 31 August 1989, nr.141 a fost ridicat: extras bancar din contul curent nr.223381125244/mdl, deschis pe numele Gașper Gheorghe la 28.09.2010; extras bancar din contul curent nr. 22332134585/eur, deschis pe numele Gașper Gheorghe la 16.12.2011; extras bancar din contul curent nr.223300011195016/mdl, deschis pe numele Gașper Gheorghe Andrei, la 13.04.2004; proces-verbal nr.8 din 04.04.2018 al sucursalei nr.11 cu privire la nimicirea documentelor; informația privind istoria creditară a titularului Gașper Gheorghe (v.III, f.d.108-141). Fiind examinate actele ridicate, se constată că extrasul bancar al contului nr.223381125244/lei s-a stabilit că la 28.09.2010 titularului Gașper Gheorghe este acordat un credit în suma de 1 118 700 lei. Tot la 28.09.2010, Gașper Gheorghe transferă această sumă lui Gaborac Nicolai, pe contul nr.22332037775. Pînă la 06.12.2011, Gașper Gheorghe efectuează doar 6 plăți în contul rambursării creditului, în suma totală de 138 876,05 lei. Examinând extrasul bancar al contului nr. 22332134585/eur s-a stabilit că 16.12.2011 pe numele titularului Gașper Gheorghe a fost deschis contul bancar menționat, de pe care a fost efectuată o singură plată în sumă de 4 585 euro spre contul bancar nr. 223381125244/lei. Examinând extrasul bancar al contului nr.

223300011195016/mdl s-a stabilit că, la 13.04.2004, pe numele titularului Gașper Gheorghe a fost deschis cont bancar menționat de pe care nu au fost efectuate careva operațiuni, fiind închis la 18.01.2014. Examinând procesul-verbal nr.8 din 04.04.2018 al sucursalei nr.11 cu privire la nimicirea documentelor, s-a stabilit că pînă în prezent banca nu a păstrat copiile dosarelor de creditare. Examinând informația privind istoria creditară a titularului Gașper Gheorghe, s-a stabilit că la 28.09.2010, ultimul conform contractului nr.2501 obține un credit în suma de 1 130 000 lei. Pentru restituirea sumei contractului nr.2501, la 10.02.2015 SRL „Giorno,, efectuează o plată în suma de 624 000 lei. La 10.02.2015 BC „Viktoriabank“ S.A., filiala nr.11, efectuează o plată în sumă de 47 222 lei, cu statut de recuperare a taxei de stat. Tot la 10.02.2015 gașper Gheorghe efectuează o plată în suma de 374 377,80 lei, cu statut de achitare parțială a creditului conform procesului-verbal nr.38/G DD din 29.01.2015. Tot la 10.02.2015 titularul Ciobanu Gheorghe efectuează o plată în suma de 200 000 lei cu statut de achitare parțială a creditului conform contractului de credit nr.2527 din 03.12.2010, conform procesului-verbal nr.38G DD din 29.01.2015. La 08.02.2017 titularul Gaborak Mykola efectuează o plată în suma de 1 500 000 lei cu statut de achitare a drepturilor de creanță conform contractului de cesiune a creanței f/n din 08.02.2017. Tot la 08.02.2017 din numele titularului Gașper Gheorghe sunt efectuate două plăți în suma de 214 721,15 lei și 704 887, 69 lei cu statut de achitare a corpului creditului aferent contractului nr.2501. Tot la 08.02.2017 din numele titularului Ciobanu Gheorghe sunt efectuate două plăți în suma de 214 721,15 lei și 365 510,01 lei cu statut de achitare a corpului creditului aferent contractului nr.2527 (v.III, f.d. 142-143).

Probele părții acuzării: Informațiile cu privire la descifrările telefonice parvenite de la compania „Orange,, SA (v.I, f.d.35-42), procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, conform interpelării de la companiile de telecomunicații „Moldcell,, SA (v.I, f.d. 45-47), proces-verbal de examinare a obiectului din 23.03.2015 (v.I, f.d.50) precum și procesul verbal de ridicare din 01.06.2021(v.III, f.d.102-104) instanța le apreciază ca nepertinente, or acestea din urmă nu conțin în sine informații relevante și importante pentru confirmarea/infirmarea vinovăției inculpatului Gașper Gheorghe în prezenta cauza penală.

De asemenea, Colegiul Penal reține și recipisele din 25.08.2014 și 08.10.2014, anexate la materialele cauzei în original, fiind recunoscute în calitate de corpuri delictive (v.III, f.d.55, 56).

Astfel, în circumstanțele expuse supra, Colegiul penal reține că în sensul învinuirilor formulate pe episodul părții vătămate Dan Ciobanu, acuzarea de stat a prezentat probe indubitabile, care să demonstreze că prin acțiunile sale intenționate în privința automobilului de model Lexus, cu n/î CRW 400 și în privința terenului din com. Tohatin,, Gașper Gheorghe *****a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 190 alin.(4) din Codul penal, escrocheria, *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzare de daune, în proporții mari.*

În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei încriminate, Colegiul Penal reține că conform art. 113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Dat fiind faptul, că instanța urmează să analizeze elementele constitutive ale aceleiași infracțiuni, prevăzută de art.190 alin.(4) din Cod penal pentru a evita redarea repetată a unor aspecte teoretice ce țin de obiectul juridic, obiectul material al infracțiunii incriminate, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, se reține că acestea rămân valabile și pentru infracțiunea pe capătul de învinuire ce ține de partea vătămată Dan Ciobanu.

Latura obiectivă a infracțiunii, prevăzute la art.190 alin.(4) din Cod penal se manifestă prin acțiunile inculpatului Gașper Gheorghe, care constă în dobândirea ilicită a sumei de bani părții vătămate Dan Ciobanu, prin inducerea în eroare a

părții vătămate, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale a automobilului, încheierea tranzacției căreia a fost determinat de comportamentul dolosiv și viclean al inculpatului.

Or, din materialele cauzei, precum și declarațiile martorilor acuzării rezultă faptul, că din 2010 automobilul de model Lexus LS 600 HL avea un posesor Gașper Gheorghe, care deținea certificat de înmatriculare al vehicolului provizoriu, care din 03.12.2010 a fost gajat la B.C. „Victoriabank,, (v.II, f.d.183, 189), fiind indicată interdicția de înstrăinare (v.II, f.d.191).

Astfel, instanța de apel atestă că inculpatul Gașper Gheorghe, la data întocmirii recipise din 25.08.2014 știa, că automobilul de care se folosea era gajat, fiind înregistrate interdicții de înstrăinare, prin urmare, contractul de vânzare-cumpărare la care s-a angajat de a îl încheia la data de 07.09.2014 cu partea vătămată Dan Ciobanu, fapt confirmat prin recipisa din 25.08.2014, nu putea fi realizat, fapte pe care inculpatul a ascuns de la partea vătămată prin comportamentul său viclean și dolosiv.

Ce ține de episodul cu terenul din com.Tohatin, supînînd analizei latura obiectiva prin prisma probelor prezentate, instanța atestă că aceasta întrunește elementele constitutive a laturii obiective, or, la caz acuzarea de stat a demonstrat că inculpatul a dus în eroare partea vătămată, în vederea înstrăinării terenului din com. Tohatin, care de fapt la fel nui aparține.

Or, declarațiile părții vătămate cu privire la intenția sa de a cumpăra terenul respectiv s-au confirmat prin declarațiile date sub jurămînd în cadrul ședinței de judecată. Prin conținutul recipisei încheiate la data de 08.10.2014, anexate la materialele cauzei în original, prin care se stabilește că „...la 08.10.2014 a primit de la Ciobanu Dan suma de 50000 lei cu statut de împrumut și se obligă că în cazul în care are loc tranzacția de vânzare-cumpărare a lotului de teren cu suprafața de 0.6 ha, nr.cadastral 0146108097, să treacă suma menționată la cheltuieli, iar în cazul în care nu are loc tranzacția să restituie suma de 50000 lei pînă la 14.10.2014,,.

Din conținutul recipisei rezultă faptul, că Gașper Gheorghe a primit de la Ciobanu Dan suma în mărime de 50000 lei, în vederea încheierii tranzacție a lotului de teren. La fel, instanța de judecată stabilește că în episodul cu terenul din com. Tohatin acuzarea de stat a demonstrat întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei și anume prin ce s-a exprimat inducerea în eroare a părții vătămate, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase.

Astfel, pentru a cădea sub incidența legii penale și anume a prevederilor art.190 din Codul penal, dobândirea bunurilor de către făptuitor sub condiția unui angajament, trebuie să fie însoțită încă de la momentul obținerii de fapt al acestor bunuri de scopul făptuitorului de a nu-și onora angajamentul.

Prin urmare, ce ține de lotul de teren din com. Tohatin, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că inculpatul la momentul dobândirii de fapt a bunurilor (sumei de bani) nu avea intenția de a-și onora obligațiile or bunul dat nui aparținea și avea interdicție de înstrăinare, la fel și în cazul acțiunilor inculpatului în privința automobilului de model Lexus cu n/î CRW 400, care știind că automobilul este gajat și pusă interdicția de înstrăinare, admitea cu certitudine că nu-și va respecta angajamentele asumate privind vânzarea-cumpărarea a automobilului și în mod conștient a încheiat această tranzacție.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le dobândi și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, fapte care s-au confirmat în acțiunile inculpatului doar ce ține de automobilul de model Lexus.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 din Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. La caz, instanța a stabilit că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, fiind la data săvârșirii infracțiunii responsabil, atingând vârsta de 40 ani.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, Colegiul Penal a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Gașper Gheorghe în coraport cu partea vătămată Dan Ciobanu, prin urmare, instanța de apel ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.190 alin.(4) din Cod penal a fost demonstrată incontestabil.

Cu referire la cererea părții apărării (Regula Specialității) privind încetarea procesului penal în privința inculpatului Gheorghe Gașper în cauza penală nr. 2015480137, referitor la infracțiunea, prevăzută de art.190 alin.(5)

din Cod penal, la plângerea persoanei Tatiana Cortac, deoarece Gheorghe Gașper nu poate fi tras la răspundere penală și condamnat, supus executării pedepsei, pentru infracțiunea săvârșită până la extrădare, pentru care nu a fost extrădat, existând circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală acestuia (Vol.XII, f.d.46,155).

În susținerea cererii formulate partea apărării invocă încetarea procesului penal, identificându-se circumstanțe care exclud răspunderea penală, în particular invocându-se regula specialității, care nu admite ca Gheorghe Gașper poate fi tras la răspundere penală sau condamnat, supus executării pedepsei penale, pentru o infracțiune (art.190 alin.(5) din Cod penal, la plângerea persoanei Tatiana Cortac), referitor la care nu a fost extrădat, în lipsa consimțământului statului spaniol. Prin urmare, partea apărării indică că respectând cerințele art.543 alin.(1) din Cod de procedură penală și art.14 din Convenția europeană de extrădare din 13 decembrie 1957, cauza penală nr. 2015480137 urmează a fi încetată în partea ce ține de infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) din Cod penal, la plângerea persoanei Tatiana Cortac.

Cererea este întemeiată pe prevederile art.4 alin.(1), art.20 alin.(1) și art. 26 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, art. 11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Convenția europeană de extrădare din 13 decembrie 1957 ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1183-XIII din 14 mai 1997, art.1 alin.(3), art.7 alin.(1) și art.art.10 alin.(1) și (4), 332, 451, 541, 543 alin.(1) din Cod de procedură penală.

Solicită autorii cererii încetarea, prin sentință motivată, a procesului penal în cauza penală nr. 2015480137, în conformitate cu art.350, raportat la art. 332 din Cod de procedură penală, în partea ce ține de infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) din Cod penal, la plângerea persoanei Tatiana Cortac, identificându-se circumstanțe care exclud răspunderea penală, în particular invocându-se regula specialității, care nu admite ca Gheorghe Gașper să poată fi tras la răspundere penală sau condamnat, supus executării pedepsei penale, pentru o infracțiune (art. 190 alin. (5) din Cod penal al RM, la plângerea persoanei Tatiana Cortac), referitor la care nu a fost extrădat, în lipsa consimțământului statului spaniol.

În contextul cererii înaintate, Colegiul penal reține că potrivit art.541 alin.(1),(2),(4) din Cod de procedura penală Republica Moldova se poate adresa unui stat străin cu cerere de extrădare a persoanei în privința căreia se efectuează

urmărirea penală în legătură cu infracțiunile pentru care legea penală prevede o pedeapsă maximă de cel puțin un an de închisoare ori o altă pedeapsă mai aspră sau în privința căreia a fost adoptată o sentință de condamnare la pedeapsa închisorii pe o durată de cel puțin 6 luni în cazul extrădării pentru executare, dacă tratatele internaționale nu prevăd altfel. Cererea de extrădare se face în temeiul tratatului internațional la care sînt parte Republica Moldova și statul solicitat sau în temeiul obligațiilor scrise în condiții de reciprocitate. Extrădarea poate avea loc numai dacă, ca urmare a comiterii infracțiunii, se prezintă mandatul de arest ori un document cu forță juridică similară sau decizia autorității competente a statului solicitant, care este executorie și prin care se ordonă plasarea în detenție a persoanei solicitate, precum și descrierea legilor aplicabile.

Astfel, examinând argumentele invocate de către partea apărării în cerere, instanța stabilește următoarele:

La 02.02.2015 de către Secția Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Ciocana, în baza plîngerii lui Dan Ciobanu, a fost pornită cauza penală nr.2015480137 în privința lui Gheorghe Gașper, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Cod penal (v.I, f.d.1).

La data de 14.04.2015 a fost emisă ordonanță de punere sub învinuire (prin countumacie) conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Cod penal, în baza plîngerii lui Dan Ciobanu (v.I, f.d.60).

La data de 17 aprilie 2015 prin încheierea judecătorului de instrucție I. Obadă s-a dispus admiterea parțială a demersului privind aplicarea arestului preventiv în privința lui Gheorghe Gașper, în cauza penală nr. 2015480137, la plîngerea lui Dan Ciobanu, fiind dispusă aplicarea arestului preventiv și eliberarea unui mandat de arest pe un termen de 20 zile (v.I, f.d.69-70).

La 04.08.2015, de către Secția Coordonare Activități de Urmărire Penală a Departamentului de Poliție mun. Chișinău a fost pornită cauza penală nr. 2015011504 în privința lui Gheorghe Gașper, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Cod de procedură penală, la plîngerea Tatiana Cortac (v.I. f.d.81).

Tot la 18 august 2015, prin ordonanța procurorului s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. 2015480137 și nr. 2015011504 într-o unică cauză, cu numărul de bază 2015480137 (v.I, f.d.114-115).

La 28.09.2015 prin ordonanța procurorului, emisă în cauza penală nr. 2015480137 Gheorghe Gașper este pus sub învinuire, fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(5) din Cod penal.

Totodată, instanța atestă, că deși în partea dispozitivă a încheierii de punere sub învinuire este indicat un singur articol, însă în partea descriptivă este descrisă fapta prejudiciabilă, fiind incluse episoadele cu participarea ambelor părți vătămate Dan Ciobanu și Tatiana Cortac (v.I, f.d.126).

La 8 mai 2019, Gheorghe Gașper este reținut, în vederea extrădării în Republica Moldova, de către autoritățile Regatului Spaniei, în baza mandatului din 17 aprilie 2015, care a încetat de drept la 29 aprilie 2016. Iar la 19 mai 2021 Gheorghe Gașper a fost extrădat în Republica Moldova, în acest context, a fost întocmit procesul-verbal de reținere din 19 mai 2021, prezentându-se învinuitului actele de urmărire penală, precum și ordonanțele de punere sub învinuire.

La fel, Colegiul Penal atestă că, la data de 24.05.2021, prin ordonanța procurorului, Gașper Gheorghe a fost pus sub o nouă învinuire, prin care, faptele prejudiciabile descrise în ordonanța de învinuire din 28.09.2015, au fost calificate în două articole separate, ca un concurs real de infracțiuni, astfel, fiindu-i incriminate infracțiunile prevăzute de art.art.190 alin.(5), 190 alin.(5) din Cod penal (v.III, f.d.199-200), care i-a fost adusă la cunoștință inculpatului, în prezența apărătorului V.Berliba la 24 mai 2021.

Potrivit Hotărârii judecătorești spaniole din 29 ianuarie 2020 se atestă faptul că la baza hotărârii a fost pus mandatul din 17 aprilie 2015, mandat de arest din 17.04.2015, act de acuzare din 28.09.2015 și alte acte relevante speței (v.V, f.d.32-39). Totodată instanța atestă că în Hotărârea Spaniolă menționată sunt descrise circumstanțele privind învinuirea lui Gașper Gheorghe pe ambele episoade cu părțile vătămate Dan Ciobanu și Tatiana Cortac, iar acțiunile acestuia au fost încadrate într-un singur articol-190 alin.(5) din Cod penal, conform ordonanței de învinuire anexată la materialele procedurii de extrădare.

La fel, Colegiul penal reține că, potrivit pct.5 din Hotărârea judecătorească spaniolă din 29 ianuarie 2020 inculpatul Gașper Gheorghe, fiind chestionat, a declarat că nu acceptă extrădarea și nu renunță la beneficiile ce-i corespund din regula specialității. Instanța mai observă că în dispozitivul Hotărârii judecătorești spaniole din 29 ianuarie 2020 s-a dispus extrădarea lui Gașper Gheorghe „...pentru

a tras la răspundere în legătură cu infracțiunea de escrocherie,, fiind indicată doar categoria de infracțiune.

La fel, potrivit informației cu privire la extrădarea cet. Gașper Gheorghe din 26 iulie 2021, eliberată de Ministerul Justiției, Direcția Cooperare Juridică Internațională, Secția Extradare (v.V, f.d.186-187), în care se reține: Fapt pentru care a fost aprobată extradarea: „...1-cetățeanul Gașper Gheorghe *****a fost acuzat că la data de 25.08.2014, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind scopul lăcomiei de bani, cu un comportament intenționat fraudulos, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul vânzării vehiculului de model Lexus LS 600hL, numărul de înmatriculare CRW 400, a însușit de la cet.Ciobanu Danu Trofim mijloace bănești în suma de 15 000 euro, care conform cursului de schimb oficial al BNM în ziua respectivă constituia 276 600 lei.

Și la 25.08.2014, Gheorghe Gașper, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind scopul lăcomiei de bani, cu un comportament intenționat fraudulos, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul vânzării unui teren din regiunea Tohatin, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,6 ha, str. Colonița 76, mun. Chișinău, a însușit de la cet.Ciobanu Danu mijloace bănești în suma de 50 000 lei, aswtfel, cauzându-i părții vătămate daune în suma totală de 326 600 lei.

2- cetățeanul Gașper Gheorghe *****a fost, de asemenea, acuzat de faptul că în vara anului 2013, data și ora exactă nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind scopul lăcomiei de bani, cu un comportament intenționat fraudulos, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul unui împrumut de o perioadă de doi ani, dobîndise ilegal de la cet. Cortac Tatiana mijloace bănești în suma de 19 235 euro, care conform cursului valutar de schimb oficial al BNM constituia suma de 238 321 lei, bani pe care i-a folosit în interese personale,,

La fel, prin scrisoarea menționată supra se confirmă că „Decizia judecătorească din Spania s-a bazat pe următoarele documente: Hotărîrea Judecătoriei Ciocana, municipiului Chișinău (R.Moldova) din 17.04.2015, prin care se admite ceerea acuzării de arestare a inculpatului; mandatul de arest din

17.04.2015; ordonanța de punere sub învinuire din 28.09.2015, fapte care se solicită livrarea; textele juridice aplicabile,,.

Prin urmare, examinînd materialele cauzei, în contextul învinuirilor formulate de procuror pînă la și după extradarea inculpatului în Republica Moldova, instanța stabilește că de fapt, Gașper Gheorghe a fost extradat pentru aceeași fapta prejudiciabilă, care a rămas neschimbată și după înaintarea noi învinuiri, emise prin ordonanța procurorului din 24.05.2021, fiind schimbată doar calificarea infracțiunii dintr-o singură infracțiune ideală, prevăzută de art.190 alin.(5) din Cod penal în concurs real de infracțiuni, prevăzut de art.art. 190 alin.(5), 190 alin.(5) din Cod penal.

În sensul dat se impune soluționarea de către instanța de judecată a chestiunii privind posibilitatea/legalitatea schimbării calificării faptei prejudiciabile, pentru care inculpatul a fost extradat în contextul respectării regulei specialității.

În continuarea gîndului este relevant și necesar de a face trimitere la prevederile art.543 alin.(1), (2), (3) din Cod de procedură penală, potrivit cărora Persoana care a fost extrădată de un stat străin nu poate fi trasă la răspundere penală și condamnată, supusă executării pedepsei, precum și transmisă unui stat terț spre pedepsire, pentru infracțiunea săvîrșită de ea pînă la extrădare, pentru care ea nu a fost extrădată, dacă în privința acestei cauze lipsește consimțămîntul statului străin care a extrădat-o.

Potrivit art. 14 din Convenția europeană de extrădare din 13 decembrie 1957, ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr.1183-XIII din 14 mai 1997 (regula specialității), persoana care va fi predată nu va fi nici urmărită, nici judecată, nici deținută în vederea executării unei pedepse sau măsuri de siguranță, nici supusă oricărei alte restricții a libertății sale individuale, pentru orice fapt anterior predării, altul decât cel care a motivat extrădarea, în afară de cazurile următoare:

a) când partea care a predat-o consimte. O cerere va fi prezentată în acest scop, însoțită de actele prevăzute la art. 12 și de un proces-verbal judiciar consemnînd declarațiile extrădatului. Acest consimțămînt se va da atunci când infracțiunea pentru care este cerut atrage ea însăși obligația de extrădare potrivit prezentei Convenții;

b) când, având posibilitatea să o facă, persoana extrădată nu a părăsit în cele 45 de zile următoare eliberării sale definitive teritoriul părții căreia îi fusese predată ori dacă s-a înapoiat acolo după ce l-a părăsit. Totuși partea solicitantă va putea lua măsurile necesare în vederea, pe de-o parte, a unei eventuale trimiteri a persoanei de pe teritoriul său, iar pe de altă parte, a întreruperii prescripției potrivit legislației sale, inclusiv recurgerea la o procedură în lipsă.

Când calificarea dată faptei incriminate va fi modificată în cursul proceduri persoana extrădată nu va fi urmărită sau judecată decât în măsura în care elementele constitutive ale infracțiunii recalificate ar îngădui extrădarea.

Astfel, analizând prevederile legale ce reglementează instituția regulei specialității, prin termenii utilizați, sensul incorporat în dispoziții legale, se atestă că un rol primordial și unic i se acordă faptei prejudiciabile pentru care este extrădată persoana, și nu calificării infracțiunii, or, una și aceeași faptă poate avea calificare diferită de la un stat la altul, datorită legislațiilor interne diferite, or să nu fie calificată ca o infracțiune penală, în general. Anume din acest fapt, instanța de judecată, care examinează cererea de extradare analizează în primul rând fapta ce i se incriminează persoanei.

Posibilitatea schimbării calificării ulterioare extradării este inserată însăși în textul art.14 din Convenția europeană de extradare din 13 decembrie 1957, fapt confirmat prin însăși formularea textului dispoziției legale: „...Când calificarea dată faptei incriminate va fi modificată în cursul proceduri persoana extrădată nu va fi urmărită...,,.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, principiul specialității extradării nu se opune posibilității de schimbare a calificării, cu alte cuvinte persoana extrădată poate fi judecată sub o altă calificare decât cea stabilită în cererea de extradare. Cu titlu de exemplu, dacă persoana a fost extrădată pentru omor, ea va putea fi judecată pentru vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care a provocat decesul victimei, și invers.

În contextul argumentelor invocate de partea apărării cu privire la încălcarea regulei specialității, Colegiul penal reține că, în speță supusă examinării, acesta nu era să se încadreze în câmpul legal a principiului dacă inculpatul Gașper Gheorghe era să fie extrădat în Republica Moldova doar în baza faptei prejudiciabile, reținută în baza plîngerii Dan Ciobanu, iar după extradare să-i fie incriminat și episodul cu participarea părții vătămate Tatian Cortac, or, altă situație-extradarea inculpatului a

avut loc în baza faptei prejudiciabile pe ambele episoade (Dan Ciobanu și Tatiana Cortac), dar după extradare să-i fie incriminată altă infracțiune.

Astfel, în baza celor expuse, analizând argumentele invocate de partea apărării prin prisma normelor legale ce guvernează speța, instanța corect a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea apărătorilor inculpatului privind încetarea procesului penal în privința inculpatului Gheorghe Gașper în cauza penală nr. 2015480137, referitor la infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) din Cod penal, la plângerea persoanei Tatiana Cortac, deoarece Gheorghe Gașper nu poate fi tras la răspundere penală și condamnat, supus executării pedepsei, pentru infracțiunea săvârșită până la extrădare, pentru care nu a fost extrădat, existând circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală acestuia.

Cu referire la încetarea procesului penal în privința inculpatului Gheorghe Gașper în cauza penală nr. 2015480137, deoarece după data de 14 aprilie 2015, precum și repetat – după data de 28 septembrie 2015, nu puteau fi desfășurate acțiuni de urmărire penală, fiind atestate ordonanțe de suspendare a urmăririi penale, neanulate în niciun mod, astfel existând circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului (Vol. XII, f.d.56).

La caz Colegiul penal reține că, prin cererea din 24 iunie 2021, partea apărării a invocat în cadrul procesului că, examinând materialele dosarului penal nr.201480137, pendinte în fața instanței de judecată, aceasta a constatat, că în perioadele din 01.05.2016 și pînă la 07.07.2016, precum și din data de 1 mai 2021 și pînă la data de 7 iulie 2021 nu există ordonanța procurorului prin care ar prelungi termenul urmăririi penale, contrar art. 6 din CEDO, art. 20, art. 52 alin.(2) pct.7), art. 259 din Cod de procedură penală.

La fel, cererea este întemeiată pe prevederile art.art. 4 alin. (1), art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, art. 11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.13 lit.b) din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, Directiva 2012/13/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 mai 2012 privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale {pct. 14, 27, 31 și 34 din Preambul) dezvoltă drepturile prevăzute în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (în special art. 6, 47 și 48 din aceasta), prin întemeierea pe art. 5 și 6 din CEDO, evident și cum au fost interpretate de Curtea Europeană (în continuare - CtEDO), prin care termenul

„acuzare” descrie același concept ca termenul „acuzatie” utilizat în art. 6 par. 1 din CEDO, art. 6 din CEDO.

În sensul cererii formulate, Colegiul penal reține că, potrivit art.230 alin.(1),(2) din Cod de procedură penală termene în procesul penal sînt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Potrivit pct. 56-58 Hotărîrii Curții Constituționale nr. 40 din 21 decembrie 2017, Intervalul de timp înăuntrul căruia sau pînă la care pot fi îndeplinite anumite activități sau acte în cadrul procesului penal trebuie fixat astfel încât procesul să păstreze în desfășurarea sa un ritm accelerat, fără însă să se împiedice aflarea adevărului sau respectarea drepturilor părților. Curtea subliniază că îndeplinirea acțiunilor sau actelor procedurale cu respectarea întocmai a termenelor legale reprezintă un element important în desfășurarea procesului penal, fără de care ar fi imposibilă respectarea principiilor fundamentale ale procesului penal.

Analizînd argumentele invocate în cerere, Colegiul penal stabilește următoarele:

La 02.02.2015 de către Secția Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Ciocana, în baza plîngerii lui Dan Ciobanu, a fost pornită cauza penală nr.2015480137 în privința lui Gheorghe Gașper, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Cod penal (v.I, f.d.1), iar prin ordonanța de fixare a termenului urmăririi penale din 03.02.2015 s-a fixat termenul urmăririi penale în cauza penală nr. 2015480137 pînă la 03.03.2015 (v.I, f.d.2).

La 03.03.2015, prin ordonanța procurorului a fost se prelungit termenul urmăririi penale în cauza penală nr. 2015480137 pînă la 3 mai 2015 (v.I, f.d.4).

La 21.04.2015, prin ordonanța procurorului urmărirea penală este suspendată în cauza penală nr. 2015480137, avînd la bază temeiul prevăzut de art. 2871 alin. (1) pct.1) din Cod de procedură penală (v.I, f.d.76).

La 04.08.2015, de către Secția Coordonare Activități de Urmărire Penală a Departamentului de Poliție mun. Chișinău a fost pornită cauza penală nr. 2015011504 în privința lui Gheorghe Gașper, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Cod de procedură penală, la plîngerea

repetată a persoanei Tatiana Cortac (v.I. f.d.81), fiind fixat termenul urmăririi penale în cauza penală nr.2015011504 până la 30.09.2015 (v.I, f.d.82).

La 18.08.2015, prin ordonanța procurorului de anulare a ordonanței de suspendare și reluare a urmăririi penale, se dispune: anularea ordonanței de suspendare a urmăririi penale din 21 aprilie 2015 și reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr.2015480137; fixarea termenului de urmărire penală până la 18 septembrie 2015 (v.I, f.d.112-113). Tot la 18 august 2015, prin ordonanța procurorului s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. 2015480137 și nr. 2015011504 într-o unică cauză, cu numărul de bază 2015480137 (v.I, f.d.114-115).

La 18.09.2015, prin ordonanța procurorului se prelungește termenul urmăririi penale în cauza penală nr. 2015480137 până la 18 octombrie 2015 (v.I, f.d.118).

La 28.09.2015, prin ordonanța procurorului urmărirea penală în cauza penală nr. 2015480137 este suspendată, având la bază temeiul prevăzut de art. 2871 alin. (1) pct. 1) din Cod de procedură penală (v.I, f.d.133).

La 29.01.2016, prin ordonanța procurorului de anulare a ordonanței de suspendare și reluare a urmăririi penale, se dispune: anularea ordonanței de suspendare a urmăririi penale din 21 aprilie 2015 și reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr.2015480137; fixarea termenului de urmărire penală până la 01.03.2016 (v.I, f.d.141-142).

La 01.03.2016, prin ordonanța procurorului a fost prelungit termenul urmăririi penale în cauza penală nr.2015480137 până la 1 mai 2015 (v.I, f.d.146).

La 29.04.2016, prin ordonanța procurorului s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Gheorghe Gașper și clasarea cauzei penale nr. 2015480137. (v.I, f.d.149-151).

Prin încheierea judecătorească din 01.07.2016, se decide declararea nulă a ordonanței din 29.04.2016 privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Gheorghe Gașper și clasarea cauzei penale nr. 2015480137, precum și ordonanța procurorului ierarhic superior din 8 iunie 2016 (v.I, f.d.178-182), astfel, la 07.07.2016 prin ordonanța procurorului de anulare a ordonanței de suspendare și reluare a urmăririi penale, făcându-se referire la ordonanța de suspendare a urmăririi penale din 14.04.2015, s-a dispus: reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2015480137; fixarea termenului de urmărire penală până la 7 august 2016 (v.I, f.d.183-184), ulterior termenul fiind prelungit până la 10.09.2016 (v.I, f.d.185).

La 09.09.2016 prin ordonanța procurorului termenul urmăririi penale a fost prelungit pînă la data de 30.10.2016 (v.I, f.d.190).

La data de 21.10.2016 prin ordonanța procurorului urmărirea penală pe cauza penală nr. 2015480137 a fost suspendată (v.I, f.d.198), care prin ordonanța din 05.07.2017 a fost anulată, iar urmărirea penală a fost reluată, fixat termen de urmărire penală pînă la data de 05.08.2017 (v.I, f.d.217-218). Prin ordonanțele din 05.08.2017 (v.I, f.d.220), din 29.09.2017 (v.I, f.d.221) din 30.10.2017 (v.I, f.d.224) din 29.12.2017 (v.I, f.d.226), din 31.01.2018 (v.I, f.d.228) termenul de urmărire penală a fost prelungit pînă în 03.03.2018.

Totodată, la data de 28.02.2018 prin ordonanța procurorului urmărirea penală pe cauza penală nr.2015480137 a fost suspendată în temeiul art.287/1 alin.(1) pct.1) din Cod de procedură penală (v.I, f.d.241-242).

La data de 27.05.2019 prin ordonanța procurorului, cauza penală nr.2015480137 a fost reluată, fiind fixat termen pînă la 29.06.2019 (v.II, f.d.1-2), și care a fost ulterior prelungit prin ordonanțele din 28.06.2019 (v.II, f.d.8), din 30.08.2019 (v.II, f.d.10), din 30.09.2019 (v.II, f.d.12), din 30.11.2019 (v.II, f.d.14), din 03.03.2020 (v.II, f.d.18), din 29.05.2020 (v.II, f.d.20), din 30.07.2020 (v.II, f.d.22), din 07.09.2020 (v.II, f.d.24), din 27.10.2020 (v.II, f.d.26), din 25.11.2010 - pînă la data de 25.01.2021 (v.II, f.d.30).

La 22.01.2021 prin ordonanța procurorului termenul urmăririi penale a fost prelungit pînă la data de 12.04.2021 (v.II, f.d.32).

Iar, la data de 12.04.2021, prin ordonanța procurorului termenul urmăririi penale a fost prelungit pînă la 30.06.2021 (v.II, f.d.34), rechizitorul fiind transmis în instanță la 04.06.2021 (v. IV, f.d.47).

Prin urmare, examinând minuțios și foarte atent materialele dosarului penal nr.201480137, prin prisma argumentelor invocate de partea apărării în cerere, instanța constată că argumentele invocate de către partea apărării cu privire la faptul precum, că în perioada din 01.05.2016 și pînă la 07.07.2016, nu există ordonanța procurorului prin care ar prelungi termenul urmăririi penale, nu și-au găsit confirmarea din următoarele considerente.

La 29.04.2016, prin ordonanța procurorului s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Gheorghe Gașper și clasarea cauzei penale nr. 2015480137. (v.I, f.d.149-151).

În acest context, și prin prisma art.286 din Cod de procedură penală, clasarea procesului penal este actul de finalizare a oricăror acțiuni procesuale într-o cauză penală sau pe marginea unei sesizări cu privire la infracțiune, ca rezultat, instanța stabilește că nu pot fi emise careva acte privind prelungirea termenului urmăririi penale, reieșind din specificul deciziei adoptate.

După care, se atestă că prin încheierea judecătorească din 01.07.2016, se decide declararea nulă a ordonanței din 29.04.2016 privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Gheorghe Gașper și clasarea cauzei penale nr. 2015480137, precum și ordonanța procurorului ierarhic superior din 8 iunie 2016 (v.I, f.d.178-182), procurorul fiind obligat să înlăture încălcările admise după devenirea definitivă și irevocabilă a încheierii judecătorești, fapt care și s-a realizat chiar înainte de expirarea termenului de atac a încheierii judecătorești emise.

Prin urmare, la 07.07.2016 prin ordonanța procurorului de anulare a ordonanței de suspendare și reluare a urmăririi penale, făcându-se referire la ordonanța de suspendare a urmăririi penale din 14.04.2015, s-a dispus: reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2015480137; fixarea termenului de urmărire penală până la 7 august 2016 (v.I, f.d.183-184), ulterior termenul fiind prelungit până la 10.09.2016 (v.I, f.d.185).

Astfel, Colegiul penal reține că, începînd din data de 29.04.2016 pînă la 07.07.2016 cauza penală nr. 2015480137 a fost clasată și reluată din 07.07.2016, fiind fixat un nou termen, fapt care denotă, că în perioada indicată de partea apărării din 01.05.2016 și pînă la 07.07.2016, precum că nu există ordonanța procurorului prin care ar prelungi termenul urmăririi penale, reieșind din caracterul și natura juridică a soluției adoptate la data de 29.04.2016 (clasarea procesului penal), se exclude faptul emiterii unor acte privind prelungirea termenului urmăririi penale.

Cu referire la perioada de timp din data de 1 mai 2021 și pînă la data de 7 iulie 2021, invocată de partea apărării, ca o perioadă în care, în prezenta cauza penală, nu există ordonanța procurorului prin care s-ar prelungi termenul urmăririi penale, instanța atestă că aceste argumente, la fel, sunt lipsite fără careva suport juridic, or la 22.01.2021 prin ordonanța procurorului termenul urmăririi penale a fost prelungit pînă la data de 12.04.2021 (v.II, f.d.32). Iar la data de 12.04.2021, prin ordonanța procurorului termenul urmăririi penale a fost prelungit pînă la

30.06.2021 (v.II, f.d.34), rechizitorul fiind transmis în instanță la 04.06.2021 (v. IV, f.d.47).

Astfel, în baza celor expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că, cererea părții apărării privind încetarea procesului penal în privința inculpatului Gheorghe Gașper din motivul desfășurării urmăririi penale în afara termenului de efectuare a urmăririi penale, existând circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a lui Gheorghe Gașper este una neîntemeiată, din motiv din care urmează a fi respinsă or, careva încălcări în acest sens instanța nu a stabilit.

Referitor la încetarea procesului penal în privința inculpatului Gheorghe Gașper, fiind încălcat principiul fundamental „non bis in idem”, existând alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală prevăzută de art.art.350, 391 alin.(1) pct.6 din Cod de procedură penală (Vol..XII, f.d.70),

Colegiu penal reține că: Partea apărării invocă faptul că, Gheorghe Gașper a fost supus unei proceduri penale cu nr.186/15 din 23 martie 2015 din partea organelor competente ale statului, în baza plîngerii cet. Tatiana Cortac din data 23 martie 2015, care a invocat că Gașper Gheorghe a luat bani cu împrumut în sumă de 19235 Euro.

Susține partea apărării că, după o cercetare complexă și obiectivă a plîngerii penale a cet. Tatiana Cortac din data 23.03.2015, inclusiv prin audierea acesteia, Direcția de Poliție mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției, a emis încheiere din 06 mai 2015 (v.I, f.d.99) asupra examinării materialului penal nr.186/15 din 23 martie 2015, și prin care s-ar constata că „cazul dat se află în câmpul raportului juridic civil, soluționarea căruia ține nemijlocit de competența instanței de judecată, astfel se sistează examinarea plîngerii,„. Concluzionează apărătorii inculpatului că procedura penală nr.186/15 din 23 martie 2015 a fost închisă definitiv.

Mai invocă că, în același timp, plîngerea repetată a cet. Tatiana Cortac din 27 iulie 2015 și înregistrată prin proces-verbal de autosesizare (v.I, f.d. 83), precum și Ordonanța de începere a urmăririi penale din data de 04 august 2015 (v.I, f.d. 81), are la bază fapte absolut identice în proporție de 100 %, cercetate în procedura penală nr.186/15 din 23 martie 2015, care implică aceeași persoană și același obiect material, toate legate indisociabil legate între ele în timp și în spațiu.

Concluzionează partea apărării că în aceste circumstanțe, repetarea procedurilor penale definitiv închise, care au la bază fapte absolut identice referitor la cet. Gheorghe Gașper, descriu același comportament din partea aceluiași persoane cu aceeași ocazie, generează incertitudine juridică incompatibilă cu principiul fundamental „non bis in idem” consacrat la art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenție.

Solicită partea apărării admiterea cererii respective; aplicarea directă a art. 4 al Protocolului nr. 7 din CEDO; Constatarea și pronunțarea motivată asupra faptului că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului Gheorghe Gașper, prin prisma art. 4 al Protocolului nr. 7 din CEDO și încetarea, prin sentință motivată, a procesului penal, în conformitate cu art. 350, raportat la art. 332, în coroborare cu art. 275 pct. 9) și art. 391 alin. (1) pct. 6 din Cod de procedură penală, fiind incompatibil cu art. 4 al Protocolului nr. 7 din CEDO.

Analizînd argumentele invocate în cerere, Colegiul penal reține:

La data de 23 martie 2015 cet. Tatiana Cortac, depune o plîngere de a atrage răspundere pe cet. Gheorghe Gașper dat fiind faptul că ultimul ar fi luat bani cu împrumut în sumă de 19235 Euro. Plîngerea cet. Tatiana Cortac a fost înregistrată cu nr.186/15.

Potrivit încheierii din 06 mai 2015 (v.I, f.d.99) asupra examinării materialului cu nr.186/15 din 23.03.2015, s-a propus de a sista examinarea demersului înregistrat în secretariatul DP mun. Chișinău cu nr.186/15 în 24.03.2015, motivînd că „...datorită faptului că absența cet. Gheorghe Gașper creează imposibilitatea examinării multilaterale a circumstanțelor expuse în petiție, verificarea acestor circumstanțe în vederea stabilirii și calificării obiective a acțiunilor cet. Gașper Gheorghe, cazul dat ar fi în cîmpul raportului juridic civil, soluționarea cărui ține nemijlocit de competența instanței de judecată,,

În acest context, Colegiul penal atestă că, partea apărării a scos fraza din context, rupînd astfel sensul întreg al propoziției, indicînd doar „cazul dat se află în cîmpul raportului juridic civil, soluționarea căruia ține nemijlocit de competența instanței de judecată, pe cînd din sensul celor relatate din încheiere denotă faptul că examinarea, verificarea circumstanțelor expuse în petiție a fost imposibilă.

Or, instanța de apel atestă că, reieșind din conținutul încheierii emise din 06 mai 2015, a fost imposibilă examinarea multilaterală a circumstanțelor expuse în

petiție, și verificarea acestor circumstanțe în vederea stabilirii și calificării obiectivilor a acțiunilor cet. Gașper Gheorghe, din motivul absenței acestuia, motiv din care s-a propus de a sista examinarea demersului, la dosar lipsind o decizie finală în acest sens. Astfel, instanța apreciază ca declarativă alegațiile apărării în sensul că procedura penală nr.186/15 din 23 martie 2015 a fost închisă definitiv.

La data de 27 iulie 2015, în Direcția de poliție a mun. Chișinău a fost înregistrată plîngerea cet.Tatiana Cortac (v.I. f.d.83). Prin ordonanța din 04 august 2015 s-a dispus începerea urmăririi penale nr.15011504 în baza elementelor componenței de infracțiune prevăzute la art.190 alin. (5) din Cod penal (v.I. f.d.83).

În sensul celor relatate, instanța reține că „non bis in idem,, reprezintă o garanție procesuală în materie penală. Principiul stabilește interdicția de urmărire, judecare, precum și pedepsire a persoanei pentru fapta pentru care anterior a fost sancționată.

Or, potrivit art.4 din Protocolului 7 al CEDO, nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit de jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii aceluiași stat.

Astfel, articolul 4 al Protocolului nr. 7 la Convenție instituie obligația negativă a statelor de a nu admite tragerea de două ori la răspundere a acuzatului și/ sau pedepsirea lui pentru comiterea aceleiași fapte. La fel, articolul 4 al Protocolului nr.7 nu se limitează la dreptul de a nu fi pedepsit de două ori, dar se extinde la dreptul de a nu fi urmărit penal sau judecat de două ori.

Nu în ultimul rînd, Colegiul penal reține că, în calitate de condiție de aplicare a prevederilor art.4 al Protocolului nr.7, persoana nu poate fi urmărită sau pedepsită penal pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitată sau condamnată printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat. Instanța reține că esența principiului pornește de la ideea potrivit căreia fiecare infracțiune poate genera în sine doar o singură posibilitate de pedepsire. Aceasta și reprezintă o apreciere echitabilă a unui proces de realizare a justiției și tragerea la răspundere penală a făptuitorului pentru fapta comisă.

Cu privire la dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori, Curtea Europeană a dezvoltat în jurisprudența sa următoarele condiții, care trebuie întrunite pentru a se putea invoca dreptul în discuție: (1) existența unei decizii

definitive de achitare sau de condamnare; (2) existența unui al doilea set de proceduri intentate în privința reclamantului (aspect care face referire la elementul bis); (3) natura penală a procedurilor în discuție; (4) raportarea procedurilor penale la aceeași infracțiune (aspect ce face referire la elementul idem) presupusă a fi comisă de către reclamant.

Potrivit Raportului Explicativ al Protocolului nr.7, o hotărâre este considerată „definitivă” în cazul în care a dobândit forța de res judicata. Este cazul în care căile de atac ordinare nu sunt disponibile, în care părțile au epuizat căile de atac respective sau în care au permis ca termenul de atac să expire fără a se folosi de acestea. De asemenea, pentru ca o persoană să poată beneficia de protecția art.4 din Protocolul nr. 7, nu este suficientă doar existența unei hotărâri definitive. Această hotărâre trebuie să implice achitarea sau condamnarea persoanei.

În cauza Mihalache împotriva României, Curtea Europeană a identificat criteriile care trebuie avute în vedere atunci când se analizează dacă o hotărâre pronunțată la nivel național constituie o achitare sau o condamnare, în sensul art.4 din Protocolul nr. 7. Astfel, Marea Cameră a notat că utilizarea deliberată a cuvintelor „achitat sau condamnat” în textul art. 4 din Protocolul nr. 7 implică faptul că răspunderea „penală” a acuzatului a fost stabilită ca urmare a unei evaluări a circumstanțelor cauzei. Cu alte cuvinte, a fost pronunțată o hotărâre cu privire la fondul cauzei. Pentru ca această evaluare să aibă loc, este esențial ca autoritatea care pronunță hotărârea să fie investită de dreptul intern cu o putere de decizie care îi permite să examineze temeinicia unui caz. Autoritatea trebuie apoi să studieze sau să evalueze probele din dosarul cauzei și să evalueze implicarea reclamantului în unul sau în toate evenimentele care au determinat intervenția organelor de anchetă, în scopul de a vedea dacă este stabilită responsabilitatea „penală”[16, § 97].

Colegiul Penal reține și hotărârea nr. 26 din 23 noiembrie 2010 (pct. 5 și pct. 6), a Curții Constituționale, la care a făcut și partea apărării, în care se subliniază că, „[...] dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă derivă din art. 21 din Constituție. Din cele enunțate rezultă că principiul statuat de art. 21 din Constituție - asigurarea tuturor garanțiilor necesare apărării persoanei acuzate de un delict în procesul judiciar - pe lângă alte drepturi procesuale, oferă persoanei și dreptul constituțional de a nu fi urmărită, judecată sau pedepsită de mai multe ori pentru aceeași faptă. Principiul în cauză presupune

că cel care prin conduita sa a ignorat ordinea de drept va răspunde o singură dată pentru fapta ilicită, pentru o încălcare a legii se va aplica o singură sancțiune juridică. Acest principiu constituțional se aplică nu numai în cauzele penale, dar și în cauzele contravenționale, precum și în orice altă formă de răspundere juridică din aceeași materie de drept (de exemplu - penală sau civilă).” Sensul acestui principiu este, pe de o parte, de a evita suferințele repetate ale persoanei în cazul când prima dată suspiciunile nu s-au confirmat, iar pe de altă parte, de a exclude hărțuirea persoanei de către organele de urmărire penală prin anchetarea aceleiași fapte. Principiul constituțional de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă impune în linii mari autorităților publice competente nu numai interdicția de a judeca repetat persoana, dar și interdicția de a urmări de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă.

Mai mult, în cauza *Gradinger c. Austriei*, Hotărârea din 23 octombrie 1995, CtEDO reamintește că art. 4 al Protocolului nr.7 din CEDO are drept scop interzicerea repetării procedurilor penale închise definitiv, evitând ca o persoană să fie urmărită sau pedepsită penal de două sau mai multe ori pentru aceeași faptă. Deși denumirea, natura și scopul celor două infracțiuni au fost diferite, a existat o încălcare a articolului 4 al Protocolului nr.7 din CEDO, în măsura în care ambele decizii s-au bazat pe același comportament al reclamantului.

Astfel, principiul „non bis in idem” poate fi invocat doar dacă cel puțin două proceduri independente și diferite privind aceeași acuzare se încheie cu o decizie finală {cauza *Stanca c. României*, Hotărârea din 27 aprilie 2004).

Instanța de apel reiterează că, din circumstanțele constatăte supra denotă faptul că prin încheierea din 06 mai 2015 (v.I, f.d.99) asupra examinării materialului cu nr.186/15 din 23.03.2015, prin care s-a propus de a sista examinarea demersului înregistrat în secretariatul DP mun. Chișinău cu nr.186/15 in 24.03.2015, nu s-a efectuat examinarea multilaterală a circumstanțelor expuse în petiție, și verificarea acestor circumstanțe în vederea stabilirii și calificării obiectivelor a acțiunilor cet. Gașper Gheorghe, din motivul absenței acestuia, la dosar lipsind o decizie finală în acest sens.

Prin urmare, Colegiul penal constată lipsa circumstanțelor de fapt și de drept care ar demonstra încălcarea principiului „non bis in idem” din motiv din care cererea cu privire la încetarea procesului penal în privința inculpatului Gheorghe Gașper, fiind încălcat principiul fundamental „non bis in idem”, existând alte

circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală prevăzută de art. art. 350, 391 alin. (1) pct. 6 din Cod de procedură penală, se respinge ca neîntemeiată (v. IV, f. d. 214-220).

Pe lângă cererile adresate de către partea apărării în interesele inculpatului Gheorghe Gașper, cu referire la cerere din 02.07.2021 referitor la declararea inadmisibilă a unor probe prezentate de către partea acuzării și imposibilitatea punerii acestora la baza sentinței, fiind contrar normativului procesual-penal și art. 6 din CEDO, precum și necesitatea efectuării unor expertize obligatorii, Colegiul penal consideră justificată aprecierea instanței de fond în această parte inclusiv.

Or, cererea se întemeiază pe prevederile dispozițiilor art. 6 din CEDO, art. 66 alin. (2) pct. 18), precum și art. 68 alin. (1) pct. 7), art. 93, art. 100, art. 101 alin. (4), art. 251, art. 275 pct. 9), art. 332, art. 345 alin. (4) pct. 3), art. 350 și art. 391 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură penală.

Solicită autorii cererii formulate constatarea nulității și inadmisibilității rechizitorului și a altor acte procesuale și probe, fiind contrare normativului procesual-penal și art. 6 din CEDO, având la bază inclusiv principiul „fructul pomului otrăvit”; constatarea și pronunțarea motivată asupra faptului că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Gheorghe Gașper, prin prisma art. 6, art. 7 și art. 4 din Protocolul nr. 7 din CEDO; Dispunerea expertizelor grafologice și grafoscopice a semnăturii și scrisului de pe recipise, având în vedere că inculpatul pune la îndoială autenticitatea, veridicitatea, fiabilitatea și exactitatea acestora, precum și se poate „considera [...] că au o [...] doză de subiectivitate și manipulare”.

- Cu referire la argumentul părții apărării precum că, fiind lipsiți în cadrul urmăririi penale de dreptul la apărare prin a cunoaște materialele cauzei penale nr. 2015480137, învinuitul Gheorghe Gașper și partea apărării au fost lipsiți de dreptul la proceduri echitabile de a înainta în cadrul cauzei penale prenotate cereri, nulități relative și absolute, recuzări etc. în legătură cu urmărirea penală, la finisarea acesteia, în conformitate cu art. 293 și art. 251 din Cod de procedură penală, instanța atestă că acestea sunt declarative, or, examinând minuțios materialele cauzei penale, se stabilește că la prezentarea materialelor de urmărire penală, apărătorul V. Berliba precum și învinuitul Gașper Gheorghe au refuzat să semneze procesul-verbal, neformulând careva cereri, or la acesta, în anexă nu s-au

regăsit careva cereri în scris, fiind incluse doar citeva obiecții (v.IV, f.d.22). Mai mult, acest drept i s-a oferit la etapa judecării cauzei, fiind înlăturate orice vicii de procedură în acest sens, partea apărării, după luarea de cunoștință cu materialele cauzei penale, avînd posibilitatea să formuleze cereri și demersuri la etapa respectivă a procesului, fapt care și s-a realizat. În aceste circumstanțe, nu poate fi constatată încălcarea dreptului la proceduri echitabile prin a cunoaște materialele cauzei și a înainta în cadrul cauzei penale cereri și demersuri în vederea apărării poziției alese din motivele expuse supra.

- Cu referire invocarea la încălcarea prevederilor legale de efectuare a acțiunilor și actelor procesuale pînă la pornirea urmăririi penale, precum și nulitatea tuturor actelor efectuate din momentul sesizării sau autosesizării pînă la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza penală prenotată, instanța de judecată reține următoarele.

În mod particular, apărătorii inculpatului invocă nulitatea: a ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 27 iulie 2015; - ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă din 27 iulie 2015 și proces-verbal de audiere a părții vătămate din 27 iulie 2015, acțiuni procesuale, efectuate cu Tatiana Cortac, invocînd în acest sens că la data de 27 iulie 2015, în Direcția de poliție a mun. Chișinău a fost înregistrată plîngerea cet.Tatiana Cortac (v. I. f.d.83). Prin ordonanța din 04 august 2015 s-a dispus începerea urmăririi penale nr. 2015011504 în baza elementelor componenței de infracțiune prevăzute la art.190 alin.(5) din Codul penal. În același timp, din momentul sesizării despre infracțiune (27 iulie 2015), (v.I, f.d. 83)) pînă la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale (04 august 2015), (v.I, f.d. 81) înăuntrul acestui termen, organul de urmărire penală a efectuat o mulțime de acte și acțiuni procesuale prin care au fost aduse atingere drepturilor inculpatului Gheorghe Gașper și care pînă la începerea urmăririi penale nu se admit a fi realizate, fiind obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

În acest context, partea apărării invocă aceste acte și acțiunile de urmărire penală prin care au fost aduse atingere drepturilor inculpatului Gheorghe Gașper, incompatibil cu dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din CEDO, fiind inadmisibile și care pînă la începerea urmăririi penale nu se admit a fi realizate, fiind obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a

dispozițiilor prezentului cod, și care nu pot fi puse de către instanța de judecată la baza sentinței.

Astfel, în contextual celor stabilite Colegiul penal atestă că, potrivit Recomandării nr. 38 Cu privire la acțiunile procesuale care pot fi efectuate din momentul sesizării sau autosesizării organului competent pînă la declanșarea urmăririi penale Analizînd prevederile Codului de procedură penală desprindem, că din momentul sesizării sau autosesizării pînă la darea ordonanței de începere a urmăririi penale, înăuntrul acestui termen, organul de urmărire penală poate efectua doar acțiunile procesuale prin care nu este adusă atingere drepturilor părților. În fond, se vor efectua acțiunile ce nu suferă amîinare în scopul constatării bănuielii rezonabile. La modul concret, din momentul înregistrării sesizării cu privire la infracțiune și pînă la darea soluției de începere a urmăririi penale, pot fi efectuate: a) audierea martorilor; b) cercetarea la fața locului; c) prezentarea spre recunoaștere; d) experimentul; e) examinarea corporală; f) examinarea cadavrului; g) constatarea tehnico-științifică și medico-legală. Acțiunile respective se pot desfășura fără antrenarea făptuitorului. Efectuarea altor acțiuni procesuale, cu excepția celor enumerate mai sus, pînă la începerea urmăririi penale nu se admite, sub riscul excluderii probelor (datelor) în baza art. 94 alin. (1) pct. 8) din Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că, nu poate fi admisă cererea apărătorilor privind declararea ca inadmisibile, fiind obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod, și care nu pot fi puse de către instanța de judecată la baza sentinței din motiv că actele menționate nu sunt incluse în lista probelor acuzării, care ar veni spre demonstrarea învinuirii formulate. Mai mult, actele menționate, prin caracterul lor și scopul propus nu reprezintă probe în sensul art.93 alin.(2) din Cod de procedură penală, dar țin să asigure buna desfășurare a procesului penal.

- Cu referire la încălcarea principiului fundamental „non bis in idem” în partea ce ține de capătul de acuzare referitor la cet. Tatiana Cortac, Colegiul penal reține că, reieșind din faptul că partea apărării a formulat în acest sens o cerere separată, asupra căreia instanța s-a expus supra, instanța în vederea excluderii dublei evaluări a circumstanțelor invocate, se reiterează în rezumat că la caz nu poate fi constatată încălcarea principiului „non bis in idem” în partea ce ține inițierea cauzei penale la plîngerea părții vătămate Tatiana Cortac, or în speță, se vorbește de două

proceduri diferite: proces penal, în care a fost imposibilă cercetarea și examinarea circumstanțelor invocate, lipsind o decizie finală în acest sens și urmărirea penală pornită la altă plîngere, și care nu pot fi puse pe o poziție de egalitate reîșind din esența și natura acestora.

- Cu referire la argumentul privind pretinsa realizarea acțiunilor de urmărire penale în afara termenului de efectuare a urmăririi penale, încât din 1 mai 2016 și până la 7 iulie 2016 nu există vreo ordonanță a procurorului prin care s-ar fi prelungit termenul urmăririi penale, contrar art. 6 din CEDO, art. 20, art. 52 alin. (2) pct. 7), art. 259 din Cod de procedură penală, instanța reține că, la fel, a efectuat o analiză amplă a acestui subiect, invocat printr-o cerere separată privind încetarea procesului penal în privința inculpatului Gheorghe Gașper din motivul desfășurării urmăririi penale în afara termenului de efectuare a urmăririi penale, existând circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a lui Gheorghe Gașper (v.IV, f.d.118-137).

Cu referire la extrădarea ilegală a lui Gheorghe Gașper, în baza unui mandat de arest din 17 aprilie 2015 încetat de drept la 29 aprilie 2016, instanța reține următoarele.

Partea apărării indică că, inculpatul Gheorghe Gașper, din data de 08 mai 2019 pînă la 19 mai 2021, s-a aflat sub controlul și autoritatea autorităților spaniole, iar privarea sa de libertate își are originea în măsurile luate de autoritățile moldovenești, și anume căutarea internațională și arestarea arbitrară a acestuia, la cererea autorităților moldovenești, în scopul executării mandatului de arestare din 17 aprilie 2015, mandat care este încetat de drept din data de 29 aprilie 2016, fapt confirmat prin încheierea judecătorească din 28 mai 2020, fapt care nu respectă implicit cerințele legale naționale și explicit cerințele art. 5 din CEDO. Or, prin cererea de extrădare nr.7.1-19/16-1901 din 05 iunie 2019 (v.II, f.d. 38), Procuratura Generală s-a obligat față de Ministerul Justiției al Spaniei să respecte Convenția europeană de extrădare, încheiată la Paris la 13 decembrie 1957, iar, în conformitate cu Convenția prenotată, responsabilitatea privind respectarea legislației statului solicitant al extrădării persoanei aparține Republicii Moldova.

În sensul reținerii ilegale a inculpatului, și anume în baza unui mandat judecătorec încetat de drept, instanța de judecată reține că din jurisprudență este clar că noțiunea de arbitrar în contextul art. 5 din CEDO variază într-o anumită măsură, în funcție de tipul detenției implicate. Un principiu general stabilit este că

detenția va fi „arbitrară” atunci când, în pofida conformării sale cu legislația națională, va fi existat un element de rea-credință ori înșelăciune din partea autorităților naționale (Cauza Bozano c. Franța (Hotărârea din 18 decembrie 1986, pct. 59); Cauza Mooren c. Germania (Hotărârea din 9 iulie 2009, pct. 77-79), când autoritățile naționale au omis să aplice legislația națională în mod corect (mutatis mutandis, Cauza Benham c. Regatul Unit (Hotărârea din 10 iunie 1996, pct. 47); Cauza Liu c. Rusia (Hotărârea din 6 decembrie 2007, pct. 82); Cauza Marturana c. Italia (Hotărârea din 4 martie 2008, pct. 80).

În mod mai detaliat asupra pretinsa extradare ilegală, Colegiul penal s-a expus în contextul cererii cu privire la încetarea procesului penal în privința inculpatului Gheorghe Gașper, fiind extrădat ilegal în baza unui mandat de arest încetat de drept, existînd alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală prevăzut de art. 350 și art. 391 alin. (1) pct. 6 din Cod de procedură penală, analizată infra.

Cu referire la încălcarea regulei „specialității” în partea ce ține de capătul de acuzare referitor la cet. Tatiana Cortac tragerea la răspundere penală și eventuala, supunere a inculpatului Gheorghe Gașper la executare a pedepsei penale pentru infracțiunea de escrocherie săvârșită până la extrădare (până la 19 mai 2021), acesta nefiind extrădat pentru această infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (5) din Cod penal referitor la plîngerea cet. Tatiana Cortac, fiind lipsă consimțământul statului spaniol care l-a extrădat pe Gheorghe Gașper, este ilegală, transgresînd direct art. 543 alin. (1) din Cod de procedură penală și art. 14 din Convenția europeană de extrădare, încheiată la Paris la 13 decembrie 1957.

Partea apărării invocă că, luând în considerație faptul că extrădarea lui Gheorghe Gașper, referitor la plîngerea cet. Tatiana Cortac, fiind lipsă consimțământul statului Spaniol care l-a extrădat pe Gheorghe Gașper, este ilegală, avînd la bază încălcarea regulei „specialității” prevăzută de art. 543 alin. (1) din Cod de procedură penală și art. 14 din Convenția europeană de extrădare, încheiată la Paris la 13 decembrie 1957, toate actele procesuale efectuate din data de 08 mai 2019, inclusiv ordonanța de punere sub învinuire din 24 mai 2021 și rechizitoriul, ca act final de sesizare a instanței de judecată, în partea ce ține de capătului de acuzare referitor la cet. Tatiana Cortac, sunt lovite de nulitate absolută, incompatibil cu dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din CEDO, fiind inadmisibile și care nu pot fi puse de către instanța de judecată la baza sentinței,

punând în valoare și principiul „fructului pomului otrăvit”. Or, indiferent de natura și puterea actelor sau probelor, orice act care are ca temei acte sau probe obținute ilegal sau cu încălcarea procedurilor, are ca efect nulitatea actelor întocmite ulterior, zis și principiul „fructul pomului otrăvit”. În aceste situații, se atestă faptul că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a lui Gheorghe Gașper în partea ce ține de capătul de acuzare referitor la cet. Tatiana Cortac.

În mod mai detaliat asupra regulii specialității, Colegiul Penal s-a expus în contextul cererii cu privire la încetarea procesului penal în privința inculpatului Gheorghe Gașper în cauza penală nr. 2015480137, referitor la infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) din Cod penal, la plângerea persoanei Tatiana Cortac, deoarece Gheorghe Gașper nu poate fi tras la răspundere penală și condamnat, supus executării pedepsei, pentru infracțiunea săvârșită până la extrădare, pentru care nu a fost extrădat, existând circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală acestuia (v.IV, f.d.160-173), depusă separat și analizată supra.

Cu referire la administrarea unor acte procesuale și probe, din partea organului de urmărire penală, într-o limbă internațională pe care inculpatul și partea apărării nu le cunosc, incompatibil cu dreptul la un proces echitabil și nu pot fi cercetate, inclusiv în instanța de judecată, contrar normativului procesual penal și art. 6 din CEDO, instanța de judecată reține că urmează a fi respinse argumentele invocate, or, în cadrul procesului judiciar, părților au fost prezentate acte traduse de un traducător autorizat în limba de stat.

În temeiul prevederilor art. 16 din Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se utilizează limba de stat. Persoana care nu posedă sau nu vorbește limba de stat are dreptul să ia cunoștință de toate actele și materialele dosarului, să vorbească în fața organului de urmărire penală și în instanța de judecată prin interpret. Procesul penal se poate, de asemenea, desfășura în limba acceptată de majoritatea persoanelor care participă la proces. În acest caz, hotărârile procesuale se întocmesc în mod obligatoriu și în limba de stat.

Prin cererea din 24 iunie 2021, prezentată în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Gheorghe Gașper a solicitat instanței de judecată asigurarea dreptului la un proces echitabil prin asigurarea dreptului la interpret și traducerea actelor procesuale, care sunt în limba spaniolă sau engleză, din cauza penală prenotată, în limba română, pentru a fi cercetate în cadrul ședinței de judecată, deoarece nu cunoaște limbile respective. Or, CtEDO a stabilit că un acuzat, care nu înțelege sau

nu vorbește limba folosită, are dreptul la asistența gratuită a unui interpret pentru traducerea sau interpretarea tuturor acestor documente sau declarații în acțiunile intentate împotriva sa, pentru a beneficia de un proces echitabil (Cauza Hermi c. Italia (Hotărârea din 18 octombrie 2006, pct. 69). În caz contrar, a solicitat declararea inadmisibilă a actelor procesuale și probelor care sunt într-o limbă străină pe care nu o cunosc și care nu pot fi cercetate în cadrul ședinței de judecată, fiind privat de dreptul la apărare, și care nu pot fi puse la baza sentinței.

Astfel, reieșind din faptul că, în cadrul cercetării judecătorești, inculpatului Gașper Gheorghe au fost prezentate actele procesuale, traduse în limba pe care acesta o cunoaște, se repinge ca neîntemeiată cererea inculpatului privind declararea acestor acte procesuale ca inadmisibile.

Cu referire la faptul că unele probe din cauza penală au fost anexate în copii neautentice și nu poate fi stabilită veridicitatea acestora, inclusiv în instanța de judecată, contrar normativului procesual-penal și art. 6 din CEDO.

În acest context, partea apărării contestă veridicitatea și autenticitatea documentelor și mijloacelor de probă decisive anexate la cauza penală 1 - 20068898-12-1-04062021 în copii, fiind viciată etapa admisibilității probelor, deoarece nici inculpatul și nici partea apărării nu au făcut cunoștință cu originalele documentelor, actelor procesuale și înscrisurilor recunoscute ca mijloc de probă, iar instanța de judecată nu poate cerceta în cadrul ședinței de judecată originalele acestora, care în sine permite constatarea vinovăției sau nevinovăției unei persoane, încălcând totodată dreptul inculpaților la un proces echitabil. Or, examinarea unei copii a unui document sau înscris decisiv admis în calitate de probă, fără ca să fie verificată în ședință de judecată autenticitatea și veridictatea acestuia, dacă corespunde originalului, pus la baza unei sentințe, încalcă grav dreptul lui Gheorghe Gașper la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO.

Colegiul Penal va respinge argumentele părții apărării în acest sens, fiind apreciate ca declarative, or, examinând materialele cauzei, Colegiul penal atestă că, probele recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă sunt anexate în original, fiind certificate în modul prevăzut de lege, cu care partea apărării a luat cunoștință.

Cu referire la faptul inadmisibilității altor acte procesuale și probe, incompatibil cu dreptul la un proces echitabil și care nu pot fi puse la baza sentinței, în sensul normativului procesual penal și art. 6 din CEDO, în particular:

- *actul privind stabilirea presupusului cursul valutar* (V.I, f.d.5), precum și actul privind stabilirea presupusului cursul valutar (V.I. f.d.90) se indică că sunt nule, deoarece nu este un act oficial, precum și nu este stabilit sursa acestui act, ceea ce prezintă dubii față de quantumul prejudiciului stabilit la momentul presupusei comiteri a faptei infracționale și încadrarea juridică efectuată.

În acest sens, Colegiul Penal reține că, nu poate lua în considerare acest argument, or actele care vin să confirme anumite informații publice, unanim cunoscute, nu necesită a fi demonstrate în modul cum pretinde partea apărării, or la caz se vorbește de un curs valutar pentru dată concretă, informații publice care se dețin pe pagina web a BNM.

- *recipisele a părții vătămate Dan Ciobanu* (V.I. f.d.13, 14), precum și recipisa părții vătămate Tatiana Cortac (V.I. f.d.105) sunt în xerox și nu este semnată de către partea vătămată.

În acest sens, Colegiul penal stabilește că, obiecțiile sunt neîntemeiate, or la materialele cauzei sunt anexate recipisele menționate în original, fiind recunoscute în calitate de corpuri delictive.

- *procesul-verbal de audiere a victimei Dan Ciobanu din 22 ianuarie 2015* (V.I, f.d.15) este ilegal și lovit de nulitate, deoarece organul de urmărire penală a efectuat audierea pînă la pornirea urmăririi penale (02.02.2015) acțiune procesuală prin care au fost adusă atingere drepturilor lui Gheorghe Gașper și care pînă la începerea urmăririi penale nu se admite a fi realizată, fiind obținută cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod, inclusiv conform Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 38 din 23 aprilie 2013.

În acest sens, Colegiul penal explică că, este irelevantă proba procesul-verbal de audiere a victimei Dan Ciobanu din 22 ianuarie 2015 (Vol.I, f.d.15), atît timp cît aceasta nu este inclusă în lista probelor acuzării, nu este pusă la baza sentinței, fiind înlăturată prin audierea părții vătămate Dan Ciobanu în cadrul ședinței de judecată.

- *ordonanța din 06 august 2015 prin care s-a retras cauza penală nr.2015011504 din Secția Coordonare de Urmărire penală al DP mun. Chișinău, cu transmiterea pentru efectuarea urmăririi penale în continuare în SUP al IP Ciocana, mun. Chișinău (v.I, f.d.110) este ilegală și lovită de nulitate absolută, fiind*

efectuată de un organ necompetent și contrar modului legal de retragere a cauzei penale.

Colegiul penal explică părții apărării că, este inadmisibil de a solicita anularea unui act, invocând prevederile ce reglementează instituția probatoriului, atâta timp cât actul „litigios”, prin natura sa juridică nu este o probă în sensul art.93 din Cod de procedură penală.

În baza celor expuse, Colegiul penal va respinge ca neîtemeiată cererea părții apărării privind constatarea nulității și inadmisibilității rechizitorului și a altor acte procesuale și probe, fiind contrare normativului procesual-penal și art. 6 din CEDO, având la bază inclusiv principiul „fructul pomului otrăvit”; constatarea și pronunțarea motivată asupra faptului că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Gheorghe Gașper, prin prisma art. 6, art. 7 și art 4 din Protocolul nr. 7 din CEDO; Disponerea expertizelor grafologice și grafoscopice a semnăturii și scrisului de pe recipise, având în vedere că inculpatul pune la îndoială autenticitatea, veridicitatea, fiabilitatea și exactitatea acestora, precum și se poate „considera [...] că au o [...] doză de subiectivitate și manipulare”.

Dat fiind faptul că, instanța de fond sa expus asupra cererii privind dispunerea expertizelor grafologice și grafoscopice a semnăturii și scrisului de pe recipise print-o încheiere separată din 24.08.2021, Colegiul Penal consideră încheierea respectivă fondată și careva temeieri de a fi anulată nu sînt.

Referitor la încetarea procesului penal în privința inculpatului Gheorghe Gașper, fiind extrădat ilegal în baza unui mandat de arest încetat de drept, existînd alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală prevăzut de art. 350 și art. 391 alin. (1) pct. 6 din Cod de procedură penală.

Solicită partea apărării aplicarea directă a art. 5 și art. 6 din CEDO, constatarea și pronunțarea motivată asupra faptului că, a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului Gheorghe Gașper, prin prisma art. 5 și art. 6 din CEDO; încetarea, prin sentință motivată, a procesului penal în cauza penală, în conformitate cu art. 350, raportat la art. 332, în coroborare cu art. 275 pct. 9) și art. 391 alin. (1) pct. 6 din Cod de procedură penală, fiind incompatibil cu art. 5 și art. 6 din CEDO.

Examinînd circumstanțele invocate în cerere, verificînd materialele cauzei prin prisma normelor legale ce guvernează speța instanța a stabilit următoarele:

La 02.02.2015 de către Secția Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Ciocana, în baza plîngerii lui Dan Ciobanu, a fost pornită cauza penală nr.2015480137 în privința lui Gheorghe Gașper, conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Cod penal (v.I, f.d.1).

Prin ordonanța procurorului din 14 aprilie 2015, în cauza penală nr. 2015480137, Gheorghe Gașper este pus sub învinuire incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(5) din Cod penal (v.I, f.d. 60).

Prin ordonanța procurorului din 14 aprilie 2015 s-a dispus reținerea lui Gheorghe Gașper și căutare acestuia (v.I, f.d.64-65).

Prin încheierea și mandatul din 17 aprilie 2015 se aplică lui Gheorghe Gașper arestul preventiv, pe un termen de 20 zile (v.I, f.d.64-65).

La 28 septembrie 2015, prin ordonanță, Gheorghe Gașper este pus sub învinuire conform unei singure norme prevăzute la art. 190 alin. (5) din Cod penal, dar cu descrierea faptei prejudiciabile cu episoadele ambelor părți vătămate Dan Ciobanu și Tatiana Cortac (v.I, f.d.126).

La 29 aprilie 2016. prin ordonanța procurorului se dispune scoaterea de sub urmărire penală a lui Gheorghe Gașper din motivul lipsei semnelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Cod penal și clasarea cauzei penale nr. 2015480137 (v.I, f.d.149-151).

Prin încheiere din 1 iulie 2016 se anulează ordonanța din 29 aprilie 2016 și 8 iunie 2016, și se reia urmărirea penală.

La 24 mai 2017, Gheorghe Gașper este reținut pe aeroportul Torp din Sandefjord la venirea în Norvegia, deoarece la momentul controlului s-a stabilit că este dat în urmărire internațională, în vederea extrădării în Republica Moldova, avînd la bază mandatul judecătoresc din 17 aprilie 2015 de arest preventiv. Or, prin scrisoarea Centrului Cooperare Polițienească Internațională din 24 mai 2017 se informează Procuratura precum că Gheorghe Gașper anunțat în căutare internațională cu scop de arest și extrădare de către Inspectoratul de poliție Ciocana al DP mun. Chișinău pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal este reținut în Norvegia (v.I, f.d.201, 210).

Prin hotărârea judecătorească norvegiană nr. 17-100998ENE-SAFQ din 21 septembrie 2017 (v.I, f.d.232-235) se constată că, „extrădarea urma să fie realizată

în baza mandatului de arest din 17 aprilie 2015. În rezultat, din motivul că condițiile extradării nu au fost întrunite, Gheorghe Gașper este eliberat din arest.

Ulterior, deja la 8 mai 2019, inculpatul este reținut de către autoritățile Regatului Spaniei, fiind dat în urmărire internațională, în vederea extradării în Moldova, la fel în baza mandatului de arest din 17 aprilie 2015, fiind privat de libertate în Spania pînă la data aducerii în Republica Moldova la 19 mai 2021 (v.I, f.d.183-184).

În special, prin hotărârile instanțelor de judecată spaniole, anexate la materialele cauzei și traduse în limba de stat (v.V, f.d.29-46), în baza mandatului de arest din 17 aprilie 2015, încetat de drept în 2016, se dispune extrădarea lui Gheorghe Gașper în Republica Moldova.

Prin urmare, se stabilește că Gheorghe Gașper din data de 08 mai 2019, se află sub controlul și autoritatea autorităților spaniole, iar privarea sa de libertate își are originea în măsurile luate de autoritățile moldovenești, și anume căutarea internațională și arestarea arbitrară a acestuia, la cererea autorităților moldovenești, în scopul executării mandatului de arestare din 17 aprilie 2015.

Cu referire la argumentele părții apărării, în partea detenției inculpatului Gașper Gheorghe de către autoritățile Spaniole, Colegiul penal consideră că, nu are competențe de a se expune, or extrădarea lui Gașper Gheorghe a avut loc în baza actelor emise de instanțele judecătorești din Regatul Spaniei.

În partea măsurii preventive sub formă de arest, Colegiul penal a examinat și s-a expus asupra cererilor privind legalitatea încheierii de menținere în stare de arest în baza mandatului de arestare din anul 2021, în baza căruia Gașper Gheorghe a fost reținut pe teritoriul Republicii Moldova

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

De către acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare a fost solicitat ca Gașper Gheorghe să fie recunoscut culpabil și condamnat în baza art. 190 alin.(4) Cod Penal (epizod Cortac Tatiana), cu 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar pe acuzațiile aduse dînsului (epizod Dan Ciobanu) să fie recunoscut culpabil și condamnat în baza art. 190 alin.(4) Cod Penal la 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de-a gestiona activitatea financiară pe un termen de 5 ani. Pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de-ai stabili definitiv inculpatului Gașper Ghorghe, pedeapsa de 10 ani

închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de-a gestiona activitatea financiară pe un termen de 5 ani.

Apărătorii inculpatului Gașper Gheorghe, Viorel Berliba, Anatolie Doga și Tudor Osianu, în dezbaterile judiciare au solicitat instanței de apel emiterea în privința lui Gașper Gheorghe unei sentințe de achitare referitor la infracțiunile, prevăzute de art. 190 alin. (4), art. 190 alin. (4) din Cod penal, în temeiul lipsei unui fapt infracțional (art. 390 alin. (1) pct. 1) din Cod penal); pronunțarea motivată asupra faptului că, a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale inculpatului Gheorghe Gașper, prin prisma art 3, art. 5, art. 6, art. 7 din CEDO, art. 4 din Protocolul nr. 7 din CEDO.

Potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia

Colegiul Penal la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art. art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, Colegiul penal va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că

pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art.51 alin.(2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, în prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea lui Gașper Gheorghe, la răspundere penală pe componența de infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(4), 190 alin. (4) Cod penal pe episodul cu participarea părții vătămate Dan Ciobanu, și părții vătămate Tatiana Cortac.

Colegiul penal reține că, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (4) Cod penal, escrocherie - adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere care a produs daune în proporții mari, se pedepsea la momentul săvârșirii faptei cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (4) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Reieșind din circumstanțele expuse supra Colegiul Penal la stabilirea pedepsei lui Gașper Gheorghe urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

La fel, la stabilirea pedepsei inculpatului Gașper Gheorghe, instanța de judecată, urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior condamnat, fapt confirmat prin revendicarea (v.I, f.d.54), nu se află la evidența medicului narcolog (v.I,

f.d.56) sau psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii, divorțat, fără persoane la întreținere.

Circumstanțele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt.

Astfel, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, Colegiul penal, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, Colegiul penal consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Gașper Gheorghe, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de închisoare.

Subsecvent, instanța reține că prin prisma prevederilor art. 65 alin.(1)-(2) din Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Alin.(2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

La caz, potrivit dispoziției normelor incriminate pedeapsa complementară obligatorie constă în privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pîna la 5 ani.

Astfel, cît privește pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate potrivit sancțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) din Cod penal, Colegiul Penal va aplica sancțiunea complementară – dreptul de a exercita o activitate financiară pe un termen de 3 /trei/ ani, deoarece aceasta este una obligatorie.

Colegiul penal consideră că, pentru infracțiunea, prevăzută de art.190 alin.(4) din Cod penal inculpatului Gașper Gheorghe ce ține de episodul cu participarea părții vătămate Dan Ciobanu, Colegiul penal stabilește pedeapsa sub formă de 7 /șapte/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate financiară pe un termen de 2 /doi/ ani., și pentru infracțiunea, prevăzută de art.190 alin.(4) din Cod penal inculpatului Gașper Gheorghe ce ține de episodul cu participarea părții vătămate Cortac Tatiana, instanța de apel stabilește pedeapsa sub formă de 7 /șapte/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate financiară pe un termen de 2 /doi/ ani.

În acest context, este relevant de a face trimitere la prevederile art.84 alin.(1) din Cod penal, în conformitate cu care dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, Colegiul penal, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În baza art.84 alin.(1) din Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, Colegiul Penal va stabili pedepasă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 3 ani.

Cu referire la acțiunile civile, repararea prejudiciului.

Colegiul Penal notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie

obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În acest sens instanța reține că, de către partea vătămată Tatiana Cortac ce a fost recunoscută prin ordonanța organului de urmărire penală ca parte civilă la 27 iulie 2015 (v.I, f.d.85), a fost depusă acțiunea civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Gașper Gheorghe prejudiciu material în sumă de 19 235 Euro, a sumei de 17 284,62 Euro cu titlu de dobânda de întârziere, încasarea sumei de 100000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacele bănești din conturile și depozitele bancare deținute de inculpat, încasarea cheltuielilor de judecată (v.IV, f.d.59-65). Acțiunea civilă susținută integral în cadrul ședinței de judecată.

La fel, în cadrul examinării cauzei partea vătămată Dan Ciobanu, care prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 februarie 2015, a fost recunoscut în calitate de parte civilă (v.I, f.d.23) a depus acțiunea civilă prin care a solicitat instanței încasarea în beneficiul lui Ciobanu Dan de la Gașper Gheorghe a prejudiciului material în mărime de 326 000 lei, a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată legate de asistența juridică în mărime de 10 000 lei, dispunerea aplicării sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pârîtului, în vederea asigurării prezentei acțiunii civile (v.V, f.d.159-162). Acțiunea civilă susținută integral în cadrul ședinței de judecată.

În contextul acțiunilor depuse, instanța reține că în conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art.219 alin. (2) din Codul de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor

deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Colegiul Penal atestă că, prezentei spețe îi sunt aplicabile normele de drept material din Codul civil, în vigoare anterior datei de 01 martie 2019, prin prisma art. 7 din Codul civil republicat, ținând cont de faptul că faptele infracționale au fost comise în perioada anilor 2014-2015.

Conform art. 1398 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale și vinovăția autorului faptei ilicite.

În mod particular, cu referire la acțiunea civilă formulată de partea vătămată Tatiana Cortac, reieșind din constatările instanței pe marginea episodului cu participarea Tatiana Cortac, în vederea asigurării prezentei acțiunii civile, instanța reține următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat prejudiciul cauzat de inculpatul Gașper Gheorghe față de partea vătămată Cortac în sumă de 238 321 lei.

Instanța de judecată deduce că suma prejudiciului material urmează a fi admisă integral. Însă cu referire la dobânda de întârziere, instanța respinga ca nefondată or în speță s-a reținut fapta penală în acțiunile lui Gașper Gheorghe, dar nu relații civile/contractuale. Considerent din care pduma dobânzii de întârziere o va respinge.

În partea prejudiciului moral, instanța deduce oportun de al respinge. Or, partea vătămată nu a probat acest fapt.

Cu referire la acțiunea civilă depusă de Dan Ciobanu care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în beneficiul lui Ciobanu Dan de la Gașper Gheorghe a prejudiciului material în mărime de 326 000 lei, a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată legate de asistența juridică în mărime de 10 000 lei, dispunerea aplicării sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pârîtului, în vederea asigurării prezentei acțiunii civile, instanța reține următoarele.

Reieșind din circumstanțele faptice ale cauzei și în contextul normelor enunțate, instanța de judecată consideră necesar a admite parțial în partea cea ține de încasare a despăgubirii materiale acțiunea civilă formulată de partea vătămată Dan Ciobanu privind încasarea prejudiciului material și dispune încasarea din contul inculpatului Gașper Gheorghe a sumei de 326 600 lei cu titlu de prejudiciu material.

Cu referire la capătul cererii privind încasarea pagubei morale în valoare de 50 000 lei, instanța reține că conform art. 1422 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 1423 din Codul civil, la stabilirea mărimii compensației pentru prejudiciu moral, instanța de judecată ține cont de caracterul și gravitatea suferințelor fizice și psihice cauzate persoanei vătămate, de consecința faptelor, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, termenul acțiunilor prelungite a inculpatului, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral, instanța reține că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că, indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca, partea să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Sub imperiul acestor norme, instanța ia în considerare argumentarea factologică adusă de partea vătămată întru justificarea pagubei morale, considerând-o cauzatoare de suferințe psihice, or au creat repulsie, sentimente de nedreptate, decepție.

Se reține că, infracțiunea comisă de inculpat, reprezintă atentat la patrimoniul persprejudiciul moral pretins de partea vătămată, nu a fost argumemntat în modul stabilit de prevederile lagale, considerent din care îl va respinge.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 lei, instanța atestă că partea vătămată în cadrul prezentei cauzei penale a fost reprezentat de avocatul Radion Bordian, care a eliberat un bon de încasare a numerarului din 19.07.2021, în vederea confirmării cheltuielilor de asistență juridică achitate de Dan Ciobanu în mărime de 10 000 lei (v.V, f.d.162).

În acest context, instanța reține că Practica Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică relevă că, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Conform art. 63 alin. (5) din Legea cu privire la avocatură, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice în organele de urmărire penală și instanțele de judecată în cauzele penale, civile și administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Articolul 96 alin. (1) și (1)1 din Cod de procedură penală, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică acordată de avocați, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată de un avocat, iar alin. (2) al acestui articol prevede că, în cazul în care partea care a câștigat procesul a beneficiat de asistență juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenței juridice calificate revine părții care a pierdut procesul.

Luând în considerație cele expuse, ținând cont de faptul de volumul asistenței juridice acordate, numărul ședințelor de judecată la care a participat avocatul părții vătămate în raport cu ședințele de judecată fixate pentru examinarea cauzei, analizând materialele cauzei în sensul celor relatate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial pretenția părții vătămate cu privire la încasarea cheltuiilor de judecată în mărime de 10 000 lei, dispunând încasarea a sumei în mărime de 10000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Instanța de apel reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

Reieșind din cele indicate supra, instanța de apel va respinge solicitarea părții vătămate de a încasa prejudiciul moral din contul inculpatului, or instanței nu i-au fost prezentate probe, care ar dovedi criteriile de încasarea a prejudiciului moral, consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

Cu referire la sechestrul bunurilor.

Potrivit art.203 din Cod de procedură penală punerea sub sechestrul a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestrul a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin. (2) și art.1061 din Codul penal.

Conform art.204 alin.(1) din Cod de procedură penală Pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

În conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite, iar alin.(3) prevede că în ordonanța organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanței de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestru vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sînt stabilite în procedura cauzei penale, precum și valoarea bunurilor necesare și suficiente pentru asigurarea acțiunii civile.

Art. 207 alin.(2) din Codul de procedură penală prevede expres că punerea bunurilor sub sechestru prin hotărîrea instanței de judecată, adoptată după terminarea urmăririi penale în cauză, se efectuează de către executorul judecătoresc.

Examinînd cererea de aplicare a sechestrului depusă de partea civilă Dan Ciobanu și Cortac Tatiana prin care se solicită aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile a lui Gașper Gheorghe, instanța stabilește că prin acțiunea civilă primită în procesul penal, partea civilă Dan Ciobanu și Cortac Tatiana urmărește compensarea prejudiciului material cauzat nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală comisă de inculpat Gașper Gheorghe în mărime de 326 600 lei și respectiv 238 312 lei.

Instituția aplicării sechestrului în procesul penal, reprezintă mecanismul ce constă dintr-un șir de măsuri (mijloace) procesuale menite să garanteze posibilitatea unei executări efective a unei hotărâri judecătorești în cazul satisfacerii pretențiilor părții civile.

Prin urmare, judecătorul conchide că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, instanța urmînd să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare. Sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea

asigurării acesteia. Aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii, este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Analizând materialele cauzei examinate în coraport cu normele legale citate mai sus, se constată că cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de partea civilă Dan Ciobanu și Cortac Tatiana este întemeiată.

Instanța de apel reține că, cerința de asigurare a acțiunii, ține de substanța obiectului acțiunii, iar luând în considerare faptul că acțiune civilă a părții civile Dan Ciobanu și Cortac Tatiana a fost admisă parțial, instanța urmează să o dispună.

Prin urmare, în baza celor expuse, instanța ajunge la concluzia de a admite cererea părții civile și dispune aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile care aparțin lui Gașper Gheorghe.

Cu referire la corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art.157 alin.(1), (2) din Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Astfel, conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală „corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”. Subsecvent, art. 162 alin. (1) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau

nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Raportînd prevederile legale citate supra la circumstanțele faptice prezentei cauze penale, instanța de judecată stabilește că prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.02.2021 (v.III, f.d.59-60) au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive 2 recipise ridicare de la Dan Ciobanu la data de 12.01.2021 (v.III, f.d.55-56).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.05.2021 (v.III, f.d.73-74) a fost recunoscută în calitate de corpul delict 1 recipisă, ridicată de la Tatian Cortac la data de 12.05.2021 (v.III, f.d.71).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.06.2021 (v.III, f.d.106-107) a fost recunoscut în calitate de corpul delict extrasul din contul bancar nr.22521285582/MD, deschis la BC „Moldova-Agroindbank„, pe titular Gașper Gheorghe, pentru perioada de 13.11.2008-12.04.2011 (v.III, f.d.103).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.06.2021 (v.III, f.d.144-145) au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: extras bancar din contul curent nr.223381125244/mdl, deschis pe numele Gașper Gheorghe la 28.09.2010; extras bancar din contul curent nr. 22332134585/eur, deschis pe numele Gașper Gheorghe la 16.12.2011; extras bancar din contul curent nr.223300011195016/mdl, deschis pe numele Gașper Gheorghe Andrei, la 13.04.2004; proces-verbal nr.8 din 04.04.2018 al sucursalei nr.11 cu privire la

nimicirea documentelor; informația privind istoria creditară a titularului Gașper Gheorghe.

Prin urmare, raportînd prevederile legale citate supra ce reglementează modul de soluționare chestiunilor ce țin de corpuri delictive, la categoria/genul corpurilor delictive, recunoscute și anexate în prezenta cauza penală, prin prisma prevederilor art.162 alin.(1) pct.5) din Cod de procedură penală instanța de judecată ajunge la concluzia de a le păstra la materialele cauzei, pe întreg termen de păstrare a dosarului, or careva cereri de la persoane interesate privind remiterea documentelor în adresa acestora în instanța nu au parvenit.

Referitor la solicitarea părții acuzării privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

În acest context, Colegiul Penal reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Gașper Gheorghe a cheltuielilor judiciare în suma de 58 387 (cincizeci și opt mii trei sute optzeci și șapte) lei, suportate la extradarea inculpatului în Republica Moldova.

Potrivit informației prezentată de Direcția Cooperare internațională și integrare europeană a Procuraturii RM, scrisoarea nr.34/10-9776-21 din 20.05.2021 (v.III, f.d.155) cheltuielile suportate de stat în procedura de extradare a lui Gașper Gheorghe au fost suma de 58 387 lei, calculate conform Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din RM, aprobat de HG nr.10 din 95.01.2012.

Potrivit art.227 din Cod de procedură penală Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Alin.(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Astfel, prevederile art. 227 alin. (2) din Cod de procedură penală, instanța atestă că cheltuielile suportate de stat pentru extrădare nu sunt prevăzute la art.227 alin.(2) Cod de procedură penală în calitate de cheltuieli judiciare suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Prin urmare, reținând prevederile art.24 din Convenția europeană de extrădare, art.535 Cod de procedură penală și art. 11 din Legea nr. 371 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală din 01 decembrie 2006, instanța conchide că cheltuielile suportate pentru extrădarea unei persoane urmează a fi puse în sarcina statului, și nu în sarcina inculpatului, din care motiv a apreciat ca fiind nefondată solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului Gașper Gheorghe în beneficiul statului a cheltuielilor pentru extrădare în sumă de 58 387 lei.

Or, potrivit art.227 alin.(2) pct. 5), (3) și art. 535 din Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și se plătesc din sumele alocate de stat, dacă legea nu prevede altă modalitate.

Cheltuielile legate de acordarea asistenței juridice le suportă partea solicitantă pe teritoriul țării sale dacă nu este stabilit un alt mod de acoperire a cheltuielilor în condiții de reciprocitate sau prin tratat internațional.

Conform art. 11 alin. (1), 82 alin. (1) din Legea 371-XVI din 01 decembrie 2006, în vigoare din 02 februarie 2007, cu privire la asistența juridică internațională în materie penală, cheltuielile de îndeplinire a cererii de asistență juridică sunt suportate, de regulă, de statul solicitat. Cheltuielile aferente procedurii de extrădare efectuate pe teritoriul său le suportă Republica Moldova prin bugetele autorităților și instituțiilor implicate.

Iar, art.24 alin.(1) din Convenția europeană de extrădare din 13 decembrie 1957, în vigoare din 31 decembrie 1997, prevede că, cheltuielile ocazionate de extrădare pe teritoriul părții solicitate vor fi în sarcina acestei părți.

Prin urmare, cheltuielile de extrădare sunt catalogate ca judiciare, fiind suportate de Republica Moldova prin bugetele autorităților și instituțiilor implicate.

În același timp, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) din Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată este obligată să soluționeze cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare. Conform art. 229 alin. (1) – (3) din Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga

condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Astfel, pornind de la relevanțele art. 229 alin. (1) - (3), 227, 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, se reține că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, sau îl poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea acestuia.

Subsecvent, Colegiul penal apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

În același context, având în vedere prevederile legale citate supra, instanța notează că prevederile art.229 alin. (1) - (3) Cod de procedură penală, permit instanței de judecată analizarea și soluționarea în fiecare caz concret a chestiunilor privind compensarea cheltuielilor judiciare.

În baza celor expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Gașper Gheorghe a cheltuielilor judiciare în suma de 58 387 (cincizeci și opt mii trei sute optzeci și șapte) lei, suportate la extrădarea inculpatului în Republica Moldova.

Cu referire la acțiunile civile, repararea prejudiciului.

Colegiul penal notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea

civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În acest sens instanța de apel reține că, de către partea vătămată Tatiana Cortac ce a fost recunoscută prin ordonanța organului de urmărire penală ca parte civilă la 27 iulie 2015 (v.I, f.d.85), a fost depusă acțiunea civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Gașper Gheorghe prejudiciu material în sumă de 19 235 Euro, a sumei de 17 284,62 Euro cu titlu de dobânda de întârziere, încasarea sumei de 100000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești din conturile și depozitele bancare deținute de inculpat, încasarea cheltuielilor de judecată (v.IV, f.d.59-65). Acțiunea civilă susținută integral în cadrul ședinței de judecată.

La fel, în cadrul examinării cauzei partea vătămată Dan Ciobanu, care prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 februarie 2015, a fost recunoscut în calitate de parte civilă (v.I, f.d.23) a depus acțiunea civilă prin care a solicitat instanței încasarea în beneficiul lui Ciobanu Dan de la Gașper Gheorghe a prejudiciului material în mărime de 326 000 lei, a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată legate de asistența juridică în mărime de 10 000 lei, dispunerea aplicării sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pârîntului, în vederea asigurării prezentei acțiunii civile (v.V, f.d.159-162). Acțiunea civilă susținută integral în cadrul ședinței de judecată.

În contextul acțiunilor depuse, Colegiul Penal reține că, în conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art.219 alin. (2) din Codul de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau

restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Colegiul penal atestă că, prezentei spețe îi sunt aplicabile normele de drept material din Codul civil, în vigoare anterior datei de 01 martie 2019, prin prisma art. 7 din Codul civil republicat, ținând cont de faptul că faptele infracționale au fost comise în perioada anilor 2014-2015.

Conform prevederilor art. 1398 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale și vinovăția autorului faptei ilicite.

În mod particular, cu referire la acțiunea civilă formulată de partea vătămată Tatiana Cortac, reieșind din constatările instanței pe marginea episodului cu participarea Tatiana Cortac, în vederea asigurării prezentei acțiuni civile, instanța reține următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat prejudiciul cauzat de inculpatul Gașper Gheorghe față de partea vătămată Cortac Tatiana este în sumă de 238 321 lei.

Colegiul Penal deduce că, suma prejudiciului material urmează a fi admisă integral. Însă cu referire la dobânda de întârziere, instanța respinga ca nefondată or în speță s-a reținut fapta penală în acțiunile lui Gașper Gheorghe, dar nu relații civile/contractuale. Considerent din care pduma dobânzii de întârziere o va respinge.

În partea prejudiciului moral, instanța deduce oportun de al respinge. Or, partea vătămată nu a probat acest fapt.

Cu referire la acțiunea civilă depusă de Dan Ciobanu care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în beneficiul lui Ciobanu Dan de la Gașper Gheorghe a prejudiciului material în mărime de 326 000 lei, a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată legate de asistența juridică în mărime de 10 000 lei, dispunerea aplicării sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pârîtului, în vederea asigurării prezentei acțiunii civile, instanța reține următoarele.

Reieșind din circumstanțele faptice ale cauzei și în contextul normelor enunțate, instanța de judecată consideră necesar a admite parțial în partea cea ține de încasare a despăgubirii materiale acțiunea civilă formulată de partea vătămată Dan Ciobanu privind încasarea prejudiciului material și dispune încasarea din contul inculpatului Gașper Gheorghe a sumei de 326 600 lei cu titlu de prejudiciu material.

Cu referire la capătul cererii privind încasarea pagubei morale în valoare de 50 000 lei, instanța reține că conform art. 1422 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 1423 din Codul civil, la stabilirea mărimii compensației pentru prejudiciu moral, instanța de judecată ține cont de caracterul și gravitatea suferințelor fizice și psihice cauzate persoanei vătămate, de consecința faptelor, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, termenul acțiunilor prelungite a inculpatului, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral, instanța reține că unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că, indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul jurisprudenței Curții europene a drepturilor omului, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca, partea să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Sub imperiul acestor norme, instanța ia în considerare argumentarea factologică adusă de partea vătămată întru justificarea pagubei morale, considerând-o cauzatoare de suferințe psihice, or au creat repulsie, sentimente de nedreptate, decepție.

Se reține că, infracțiunea comisă de inculpat, reprezintă atentat la patrimoniul persprejudiciul moral pretins de partea vătămată, nu a fost argumemntat în modul stabilit de prevederile lagale, considerent din care îl va respinge.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 lei, instanța atestă că partea vătămată în cadrul prezentei cauzei penale a fost reprezentat de avocatul Radion Bordian, care a eliberat un bon de încasare a numerarului din 19.07.2021, în vederea confirmării cheltuielilor de asistență juridică achitate de Dan Ciobanu în mărime de 10 000 lei (v.V, f.d.162).

În acest context, instanța reține că Practica Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică relevă că, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Conform art. 63 alin. (5) din Legea cu privire la avocatură, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice în organele de urmărire penală și instanțele de judecată în cauzele penale, civile și administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Articolul 96 alin. (1) și (1)1 din Cod de procedură penală, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică acordată de avocați, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată de un avocat, iar alin. (2) al acestui articol prevede că, în cazul în care partea care a câștigat procesul a beneficiat de asistență juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenței juridice calificate revine părții care a pierdut procesul.

Luând în considerație cele expuse, ținând cont de faptul de volumul asistenței juridice acordate, numărul ședințelor de judecată la care a participat avocatul părții vătămate în raport cu ședințele de judecată fixate pentru examinarea cauzei, analizând materialele cauzei în sensul celor relatate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial pretenția părții vătămate cu privire la încasarea cheltuiilor de judecată în mărime de 10 000 lei, dispunând încasarea a sumei în mărime de 10000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Cu referire la sechestrul bunurilor.

Potrivit art.203 din Cod de procedură penală punerea sub sechestrul a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestrul a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin. (2) și art.1061 din Codul penal.

Conform art.204 alin.(1) din Cod de procedură penală Pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestrul bunurile bănuțului, învinuțului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

În conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestrul a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanța numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite, iar alin.(3) prevede că în ordonanța organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanței de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestrul vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sînt stabilite în procedura cauzei penale, precum și valoarea bunurilor necesare și suficiente pentru asigurarea acțiunii civile.

Art. 207 alin.(2) din Codul de procedură penală prevede expres că punerea bunurilor sub sechestrul prin hotărîrea instanței de judecată, adoptată după terminarea urmăririi penale în cauză, se efectuează de către executorul judecătoresc.

Examinând cererea de aplicare a sechestrului depusă de partea civilă Dan Ciobanu și Cortac Tatiana prin care se solicită aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile a lui Gașper Gheorghe, instanța stabilește că prin acțiunea civilă primită în procesul penal, partea civilă Dan Ciobanu și Cortac Tatiana urmărește compensarea prejudiciului material cauzat nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală comisă de inculpat Gașper Gheorghe în mărime de 326 600 lei și respectiv 238 312 lei.

Instituția aplicării sechestrului în procesul penal, reprezintă mecanismul ce constă dintr-un șir de măsuri (mijloace) procesuale menite să garanteze posibilitatea unei executări efective a unei hotărâri judecătorești în cazul satisfacerii pretențiilor părții civile.

Prin urmare, judecătorul conchide că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, instanța urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare. Sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia. Aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii, este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Analizând materialele cauzei examinate în coraport cu normele legale citate mai sus, se constată că cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii formulate de partea civilă Dan Ciobanu și Cortac Tatiana este întemeiată.

Instanța reține că, cerința de asigurare a acțiunii, ține de substanța obiectului acțiunii, iar luând în considerare faptul că acțiune civilă a părții civile Dan Ciobanu și Cortac Tatiana a fost admisă parțial, instanța urmează să o dispună.

Prin urmare, în baza celor expuse, instanța ajunge la concluzia de a admite cererea părții civile și dispune aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile care aparțin lui Gașper Gheorghe.

Cu referire la corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art.157 alin.(1), (2) din Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin

încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Astfel, conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală „corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”. Subsecvent, art. 162 alin. (1) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Raportînd prevederile legale citate supra la circumstanțele faptice prezentei cauze penale, instanța de judecată stabilește că prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.02.2021 (v.III, f.d.59-60) au fost recunoscute în calitate de

corpuri delictive 2 recipise ridicare de la Dan Ciobanu la data de 12.01.2021 (v.III, f.d.55-56).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.05.2021 (v.III, f.d.73-74) a fost recunoscută în calitate de corpul delict 1 recipisă, ridicată de la Tatian Cortac la data de 12.05.2021 (v.III, f.d.71).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.06.2021 (v.III, f.d.106-107) a fost recunoscut în calitate de corpul delict extrasul din contul bancar nr.22521285582/MD, deschis la BC „Moldova-Agroindbank,, pe titular Gașper Gheorghe, pentru perioada de 13.11.2008-12.04.2011 (v.III, f.d.103).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.06.2021 (v.III, f.d.144-145) au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: extras bancar din contul curent nr.223381125244/mdl, deschis pe numele Gașper Gheorghe la 28.09.2010; extras bancar din contul curent nr. 22332134585/eur, deschis pe numele Gașper Gheorghe la 16.12.2011; extras bancar din contul curent nr.223300011195016/mdl, deschis pe numele Gașper Gheorghe Andrei, la 13.04.2004; proces-verbal nr.8 din 04.04.2018 al sucursalei nr.11 cu privire la nimicirea documentelor; informația privind istoria creditară a titularului Gașper Gheorghe.

Prin urmare, raportînd prevederile legale citate supra ce reglementează modul de soluționare chestiunilor ce țin de corpuri delictive, la categoria/genul corpurilor delictive, recunoscute și anexate în prezenta cauza penală, prin prisma prevederilor art.162 alin.(1) pct.5) din Cod de procedură penală instanța de judecată ajunge la concluzia de a le păstra la materialele cauzei, pe întreg termen de păstrare a dosarului, or careva cereri de la persoane interesate privind remiterea documentelor în adresa acestora în instanța nu au parvenit.

Cu referire la plîngerea avocatului Viorel Berliba depusă în interesele condamnatului Gașper Gheorghe, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Colegiul penal reține că:

La 19.11.2021, avocatul Viorel Berliba acționînd în interesele condamnatului Gașper Gheorghe, a depus o plîngere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform

jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În motivarea plângerii s-au invocat următoarele aspecte:

- 19 noiembrie 2021 a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) plângerea depusă în interesele prevenitului Gheorghe GAȘPER, referitor la condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, care au afectat și afectează în continuare, în mod grav, drepturile acestuia, garantate de art. 3 din CEDO;

- La 19 aprilie 2023, plângerea a fost examinată în ordine de rejudecare, instanța de judecată dispunând declinarea competenței la examinarea plângerii către Curtea de apel Chișinău. Instanța de apel, însă, a dispus remiterea plângerii pentru examinare anume instanței de fond;

- luând în vedere faptul că, în perioada 19 noiembrie 2021 până în prezent (26 februarie 2024) Gheorghe GAȘPER se deține, în calitate de prevenit, în stare de arest, în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, contrar art. 3 din CEDO, este necesară actualizarea cerințelor plângerii depuse inițial, în particular prin luarea în considerațiune a termenului de deținere în condiții precare de la momentul depunerii plângerii și până la momentul actual. În ipoteza în care încheierea instanței de judecată va fi emisă ulterior datei examinării plângerii, urmează a fi soluționată aceasta prin luarea în considerațiune inclusiv a termenului de deținere, în calitate de prevenit, a lui Gheorghe GAȘPER, în condiții contrare art. 3 din CEDO, în perioada de până la emiterea încheierii judecătorești asupra cauze examinate;

- până la data de 22 august 2023 în vigoare a fost următorul text al art. 385 alin. (5) C. pr. pen. al RM - în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din CEDO, conform jurisprudenței CtEDO, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv;

- de la data de 22 august 2023 și până la ziua curentă, art. 473 alin. (5) C. pr. pen. al RM prevede următoarele: în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din CEDO, conform jurisprudenței CtEDO, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ;

- până la data de 22 august 2023 (824 zile) urmează a fi aplicat mecanismul național compensatoriu, reducându-se pedeapsa penală în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, iar după 22 august 2023 și până la moment (188 zile) - de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ;

- astfel, solicită avocatul constatarea faptului că Gașper Gheorghe s-a aflat și se deține în condiții inumane și reducerea din pedeapsa aplicată acestuia, prin prisma prevederilor art. 4732 alin. (4) CPP, și art. 6 CEDO.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.12.2021, a fost admisă plângerea avocatului, constatată faptul că Gașper Gheorghe s-a deținut în condiții inumane în cadrul Penitenciarului nr. 13 - Chișinău și dispusă reducerea din termenul de pedeapsă aplicat în privința ultimului, cu 360 de zile.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10.11.2022, s-a dispus casarea încheierii din 22.12.2021, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

La 02.03.2023, cauza penală a fost repartizată spre examinare, în mod aleatoriu, judecătorului Elisaveta Buzu.

Prin încheierea din 20.04.2023, s-a dispus declinarea competenței la examinarea plîngerii respective în favoarea judecătorului de drept comun din cadrul Curții de Apel Chișinău, unde se examinează cauza penală de învinuire în privința lui Gașper Gheorghe, la apelul depus împotriva sentinței din 12.11.2021.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27.04.2023, s-a dispus restituirea cauzei penale la cererea avocatului Viorel Berliba în interesele lui Gașper Gheorghe, judecătorului de instrucție Elisaveta Buzu, pentru examinare conform prevederilor art. 473/3 alin. (1), 469 alin. (1), pct. 171, art. 470 alin. (1) CPP.

Iar, prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 12 martie 2024, a fost admisă parțial plângerea avocatului Viorel Berliba depusă în interesele condamnatului Gașper Gheorghe, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. A fost constatată faptul că, condamnatul Gașper Gheorghe, a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău în perioada 21.05.2021 - 26.02.2024, pe

parcursul a 1011 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În rest, plângerea a fost respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 473/2 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat. (2) Plângerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin.(1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicațiile altor condamnați sau preveniți, copiile plîngerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, și răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plîngerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 473/2 alin. (5) Cod de Procedură Penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sunt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

Colegiul penal reține că, inculpatul Gașper Gheorghe, prin intermediul avocatului său, a depus o plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 13 - Chișinău care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului

și a libertăților fundamentale, în termenul de adresare a condamnatului cu plângerea nominalizată.

Potrivit Raportului prezentat de către instituția penitenciară se constată că, condamnatul a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, în perioada: 21.05.2021 – pînă în prezent.

În temeiul prevederilor art. 473/3 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală, (1) Plîngerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucție, cu participarea condamnatului sau a prevenitului și, după caz, a avocatului acestuia și a reprezentantului administrației instituției penitenciare. (2) Sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare. (3) Pentru examinarea plîngerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 10 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat sau prevenit în plîngere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmînează condamnatului sau, după caz, prevenitului care a depus plîngerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

Colegiul penal reține că prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 12.03.2024, s-a constatat că, plîngerea a fost depusă în concordanță cu prevederile art. 473/2 alin. (5) CPP.

Prin urmare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura

lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).

Ținând cont de cele expuse supra, în continuare, instanța de judecată a dat o apreciere condițiilor de detenție invocate de către autorul plângerii, coroborate la poziția autorităților instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.”

Așadar, referitor la perioada de referință, 21.05.2021 - 26.02.2024, instanța de judecată prin încheiere irevocabilă a constatat ,că Gașper Gheorghe s-a aflat în celule pentru care nu a fost asigurat cu minimum 4m², or careva probe ce ar combate faptul dat, nu au fost prezentate.

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, instanța de judecată va face trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că "Fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții”.

Cu referire la acest aspect, în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru

deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m² de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toaleta construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

Contrar recomandărilor precitate, studiind raportul prezentat, instanța a stabilit că, suprafața celulelor, în care a fost deținut Gașper Gheorghe, nu exclude mobilierul aflat în celule, dar chiar și așa, spațiul care i-a revenit fiecărui condamnat este mai mic de 4 m².

Așa fiind, prin prezentarea de către administrația penitenciarului a datelor privind suprafața celulelor în care Gașper Gheorghe a fost cazat, ultima a recunoscut deținerea condamnatului, pe parcurs a unei perioade îndelungate, în celule în care dispunea de un spațiu mai mic de 4 m², ceea ce evident, este sub minimul acceptabil, or, conform celor indicate în raport se relevă doar suprafața totală a celulei, însă nu se indică și câți deținuți se află.

De precizat că, în cauza Kalashnikov c. Rusiei, precum și în cauza Ostrovar c. Moldovei, Curtea a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul articolului 3 al Convenției, în special când ea durează perioade lungi de timp, așa cum se reține în cazul autorului plângerii în interesele condamnatului, care a fost deținut în perioada sus indicată. E de reținut și faptul că, în cazurile anterioare, în care reclamantii au avut la dispoziție mai puțin de 3 m² de spațiu vital, Curtea a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încât să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din Convenție (Sulejmanovic c. Italiei, 16 iulie 2009, §51; Lind c. Rusiei, 6 decembrie 2007, §59).

Astfel, în încheierea irevocabilă, instanța a considerat că, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale în perioada de timp respectivă, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Întru susținerea acestui raționament, CEDO a explicat că dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când

statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată (cauza A. și alții c. Regatului Unit, 12 februarie 2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22 mai 2012, § 98).

Conform art. 24 din Constituția RM, fiecărui om îi este garantat dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică. Nimeni nu v-a fi supus torturii, nici la pedepse și tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 473/4 CPP, „(1) La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atît probelor prezentate de părți, cît și rapoartelor instituțiilor naționale și internaționale în domeniu. (2) La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului, precum și de perioada în care condamnatul a fost deținut în condițiile contestate”.

Astfel, Colegiul penal reține că, prin încheierea irevocabilă din 12.03.2024 instanța a constatat că, Gașper Gheorghe s-a aflat în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, în condiții precare de detenție, pe perioada 21.05.2021 - 26.02.2024, pe parcursul a 1011 zile.

Totodată, Colegiul penal reține, că prin acest act judecătoresc irevocabil s-a reținut că, în privința lui Gașper Gheorghe la momentul emiterii încheierii nu este o pedeapsă definitivă or, pe rolul Curții de Apel Chișinău se examinează în ordine de apel, cauza penală de învinuire în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, unde poate beneficia de aplicarea prevederilor art. 385 CPP, respectiv, la moment 12.03.2024, instanța de judecată nu este în imposibilitate de a dispune reducerea pedepsei aplicate în privința lui Gașper Gheorghe, iar solicitarea avocatului în sensul dat a fost respinsă.

În acest context, Colegiul penal reține că, în temeiul prevederilor art.473/4 alin. (4) CPP, alin. (1) La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată dă apreciere atît probelor prezentate de părți, cît și rapoartelor instituțiilor naționale și internaționale în domeniu.

(2) La evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale

respective ale condamnatului, precum și de perioada în care condamnatul a fost deținut în condițiile contestate.

(3) În urma constatării faptului că condamnatul a fost deținut în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată obligă administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile precare de detenție, stabilindu-i un termen concret, care nu va depăși 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

(4) În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473/2 alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reducere pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Instanța de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constat ca fiind executat în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.

În acest sens, instanța de apel reține că, Gașper Gheorghe s-a aflat în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, în condiții precare de detenție, pe perioada 21.05.2021 – 25.02.2025, pe parcursul a 1375 zile.

Astfel, având în vedere că s-au adeverit alegațiile petentului Gașper Gheorghe privind condițiile inumane de detenție, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale inculpatului, precum și intensitatea, gravitatea și durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității și echității, instanța de apel va aplica prevederile art. 385 alin. (5) Cod de Procedură Penală și va reduce pedeapsa stabilită inculpatului Gașper Gheorghe în felul următor: două zile de reducere pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Cu referire la prevederile art.473/4 al.(4) Cod de Procedură Penală Colegiul Penal va rotunji în favoarea condamnatului termenul de aflare în condiții precare de detenție constat și va reduce pedeapsa aplicată lui Gașper Gheorghe din 1380 zile.

Prin urmare, în conformitate cu art. 385 alin.(5) Cod de Procedură Penală, pedeapsa aplicată lui Gașper Gheorghe se va reduce cu 276 (două sute șaptezeci și șase) zile, pentru încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale

din perioada: 21.05.2021 – 25.02.2025, în total 1380 (o mie trei sute șaptezeci și cinci) zile.

Pentru motivele expuse mai sus, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de către avocații Berliba Viorel și Ivan Ungurean în interesele inculpatului Gașper Gheorghe, va admite apelul declarat de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana Iulian Istrate, va admite apelul declarat de către avocatul Bolduratu Vasile în interesele părții vătămate Cortac Tatiana, casînd sentința parțial în partea laturii penale, din alte motive, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), alin. (1), pct. 2), 417 - 418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

DECIDE:

Apelul declarat de către avocații Berliba Viorel și Ivan Ungurean în interesele inculpatului Gașper Gheorghe împotriva sentinței din 12 noiembrie 2021, cît și încheierii din 24 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) se respinge, ca fiind nefondat.

Se admit apelurile declarate de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana Iulian Istrate și avocatul Bolduratu Vasile în interesele părții vătămate Cortac Tatiana împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2021, casînd sentința parțial, în partea laturii penale, din alte motive, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se recunoaște vinovat Gașper Gheorghe Andrei, născut la *****, în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.190 alin.(4) din Cod penal (pe episodul cu participarea părții vătămate Tatiana Cortac), și i se stabilește pedeapsa penală sub formă de 7 /șapte/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate financiară pe un termen de 2 /doi/ ani.

Se recunoaște vinovat Gașper Gheorghe *****de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.190 alin.(4) din Codul penal (pe episodul cu participarea părții vătămate Dan Ciobanu) și i se stabilește pedeapsa penală sub formă de 7 /șapte/ ani

închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate financiară pe un termen de 2 /doi/ ani.

În baza art.84 alin.(1) din Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, Colegiul Penal va stabili pedepasă definitivă lui Gașper Gheorghe *****sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Gașper Gheorghe, a-l calcula din data pronunțării deciziei 25 februarie 2025, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui Gașper Gheorghe în arest preventiv în perioadele 12.01.2016 - 15.02.2016 și 24.05.2017 - 21.09.2017 (reținut în Regatul Norvegiei), 08.05.2019 - 18.05.2021 (reținut în Regatul Spaniei) și 19.05.2021 – 25.02.2025 în Republica Moldova.

Se admite plângerea avocatului Viorel Berliba depusă în interesele condamnatului Gașper Gheorghe, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Se constată faptul că, condamnatul Gașper Gheorghe, a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău în perioada 21.05.2021 - 25.02.2025, pe parcursul a 1380 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Se reduce pedeapsa condamnatului Gașper Gheorghe, pentru perioada totală de 1380 zile, în care s-a aflat în detenție cu statut de condamnat în Penitenciarul nr. 13 – mun. Chișinău cu calcularea a 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție. Termenul pedepsei definitive stabilite lui Gașper Gheorghe, născut la ***** , se reduce cu 276 (două sute șaptezeci și șase) zile.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 noiembrie 2021, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecător:

Ion Bulhac

Judecător:

Vitalie Pîslariuc