

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Corneliu Guzun

Dosarul nr. 2r-2114/25
(2-25089349-02-25r-30102025)

DECIZIE

11 iunie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Roman Pascari
Hristina Craveț și Svetlana Vișcu

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Aureliu Colenco, în interesele recurentului Ilan Șor, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 22 septembrie 2025 și din 3 octombrie 2025, pronunțate în cauza civilă la cererea Ministerului Finanțelor cu privire la înlocuirea creditorului B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) cu succesorul în drepturi procedurale Ministerul Finanțelor, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 1a-1865/21 din 13 aprilie 2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, privind încasarea de la debitorul Ilan Șor a prejudiciului material în beneficiul B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare), aflată în gestiunea executorului judecătoresc Roman Talmaci,

A C O N S T A T A T :

ÎN FAPT

1. La 18 iunie 2025 a fost înregistrată cererea Ministerului Finanțelor cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale ale B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.1a- 1865/21 din 13.04.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, aflată în gestiunea executorului judecătoresc Roman Talmaci.

2. În motivarea cererii Ministerul Finanțelor a indicat că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 iunie 2017 (dosar nr. 14-110386-24082016 (1-439/17)), Ilan Șor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.196 alin. (4) și art.243 alin.(3) lit. b) Cod penal nr.985/2002, fiind concomitent admisă în principiu acțiunea civilă a părții civile, B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare), urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța în ordinea procedurii civile.

3. Ulterior, reține că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2023 (dosar nr. 1-19003719-02-la-13022018 (la-1865/21)), menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2024 (dosar nr.lra-1309/2023), au fost admise apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Băeșu și reprezentantul părții civile, B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare), Grigore Olaru, împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 21 iunie 2017, pronunțată în cauza penală privind-l pe Ilan Sor, casată parțial sentința, inclusiv în latura penală și civilă, și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:
-Sor Ilan se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal nr. 985/2002;
-Se admite acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare), Grigore Olaru;
-Se încasează de la Ilan Șor în beneficiul B.C. "Banca de Economii" S.A., în proces de lichidare, prejudiciul material în sumă de 5 291 708 829,71 lei. Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării.
4. În continuare menționează că, prin cererea nr. 06-01/515 din 29 iunie 2023, creditorul B.C. "Banca de Economii" S.A., în proces de lichidare, în baza art. 60 alin. (1) Cod de executare, a solicitat intentarea procedurii de executare.
5. Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc Roman Talmaci nr. 003-1909/23 din 03.07.2023, s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Ilan Șor în beneficiul B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare), a prejudiciului material în sumă de 5 291 708 829,71 lei.
6. În continuare menționează că, prin scrisoarea nr. 06-01/265 din 19 mai 2025, B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) a înaintat Băncii Naționale a Moldovei demersul privind aprobarea prealabilă a operațiunii de cesionare a creanței băncii ce rezultă din titlu executoriu nr. 1-439/2017 din 13 aprilie 2023 către Ministerul Finanțelor.
7. Iar, prin Hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr.125 din 28 mai 2025 cu privire la aprobarea operațiunii de cesionare a creanței „Băncii de Economii” SA în proces de lichidare, s-a admis cererea B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) și s-a aprobat operațiunea de cesionare către Ministerul Finanțelor a creanței Băncii de Economii SA în proces de lichidare ce rezultă din titlu executoriu privind încasarea din contul debitorului Ilan Șor în beneficiul „Băncii de Economii” SA în proces de lichidare a prejudiciului material care a rămas neîncasat în sumă de 5 291 261 655,44 lei.
8. La data de 4 iunie 2025 B B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare), în calitate de Cedent și Ministerul Finanțelor în calitate de Cesionar, au încheiat contractul de cesiune a creanței.
9. Comunică în continuare că, potrivit pct.1.1. și pct.1.3. din Contractul de cesiune, Cedentul cedează către Cesionar creanța sa față de Debitor în sumă de 5 291 261 655,44 lei, iar

Cesionarul devine creditorul Debitorului în limita creanței prevăzute la pct.1.1. al prezentului Contract cu toate drepturile prevăzute de lege.

10. Astfel, conform art. 823 alin. (1) Cod civil nr. 1107/2022, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

11. Solicită Ministerul Finanțelor: dispunerea înlocuirii părții B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare), cu Ministerul Finanțelor în procedura de executare a documentului executoriu nr.1a-1865/21, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Ilan Șor în beneficiul B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare), a prejudiciului material în sumă de 5 291 708 829,71 lei.

12. La data de 12 septembrie 2025 în adresa instanței a parvenit referința intervenientului accesoriu Șor Ilan, potrivit căreia, ultimul solicită respingerea cererii, din următoarele considerente.

13. Indică că, analizând argumentele invocate de Ministerul Finanțelor în cererea înaintată, raportate la circumstanțele reale ale cauzei, precum și, la normele de drept aplicabile, consideră că, la caz, există motive și temeiuri care, impun necesitatea respingerii acesteia ca neîntemeiată, reieșind cel puțin din considerentele expuse infra.

14. Așadar, reține că, potrivit cererii înaintate, Ministerul Finanțelor solicită înlocuirea B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) în procedura de executare a documentului executoriu nr. 1a-1865/21, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Ilan Sor în beneficiul B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) a prejudiciului material în sumă de 5 291 708 829.71 lei.

15. Totodată, potrivit pct. 1.2. din Contractul de cesiune a creanței din 04.06.2025, în temeiul căruia Ministerul Finanțelor a înaintat cererea de înlocuire în procedura de executare, creanța respectivă rezultă din titlul executoriu nr. 1-439/2017 din 13.04.2023.

16. Iar, drept anexă la cererea înaintată, Ministerul Finanțelor a prezentat copia titlului executoriu nr. 1-439/2017 eliberat la data de 26.06.2023 și cu corectări la data de 01.09.2023. Același titlu fiind prezentat în copie și de executorul judecătoresc.

17. Prin urmare, din materialele cauzei, rezultă o situație paradoxală, potrivit căreia una și aceeași creanță ar izvorî în același timp din trei titluri executorii distincte, și anume:

-Titlul executoriu nr. 1a-1865/21, la care face trimitere Ministerul Finanțelor în cererea înaintată;

-Titlul executoriu nr 1-439/2017 din 13.04.2023, la care se face trimitere în Contractul de cesiune a creanței (pct. 1.2. din Contract); și

-Titlul executoriu nr. 1-439/2017 din 26.06.2023, eliberat cu corectări la data de 01.09.2023, care a fost prezentat și anexat la materialele cauzei, atât de Ministerul Finanțelor, cât și de executorul judecătoresc - Roman Talmaci.

18. Totodată, menționează că situația respectivă, nu este una deloc întâmplătoare, ci se datorează faptului că, procedura de eliberare a titlului executoriu în baza Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1865/21 din 13.04.2023 a fost una viciată.

- 19.** În altă ordine de idei reține că, cesiunea creanței face obligația debitorului mai oneroasă, or, după cum a observat mai sus, Ministerul Finanțelor solicită înlocuirea B.C. ”Banca de Economii” S.A. , în procedura de executare a unui document executoriu, în contractul de cesiune a creanței pe care își bazează cererea face trimitere la un alt document executoriu, iar, drept anexă prezintă un al treilea document executoriu, ceea ce este incompatibil cu noțiunea de certitudine juridică și securitate a raporturilor juridice. Nefiind clar, până la urmă, pe care din cele trei documente executorii își întemeiază solicitările Ministerul Finanțelor.
- 20.** În drept, potrivit art. 832 alin. (2) Cod civil, cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă.
- 21.** Astfel încât, în situația creată, nimeni și nimic nu poate garanta debitorului că, în urma admiterii cererii Ministerului Finanțelor, acesta nu va avea obligația de plată atât față de Ministerul Finanțelor, cât și față de B.C. ”Banca de Economii” S.A. (în proces de lichidare), în temeiul a mai multe titluri executorii emise în baza uneia și aceleiași hotărâri judecătorești, făcând astfel obligația sa mai oneroasă decât cum s-a stabilit în Decizia Curții de Apel Chișinău din 13.04.2023.
- 22.** În altă ordine de idei comunică că contractul de cesiune a creanței este lovit de nulitate absolută.
- 23.** Astfel, potrivit art. 38⁷ alin. (26) din Legea nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor, lichidarea activelor constă în valorificarea activelor în scopul obținerii de mijloace bănești pentru onorarea creanțelor creditorilor și se efectuează prin vânzarea de bunuri, cum ar fi: clădiri, terenuri, valori mobiliare, datorii debitoare, sau prin alte tehnici, cum ar fi cesiunile de creanță, cesiunile contractelor de credit ori novațiile, la o valoare negociată.
- 24.** Prin urmare, deși din norma pre-citată rezultă că, de principiu, o bancă aflată în proces de lichidare poate recurge la valorificarea activelor sale, inclusiv, prin cesiunea de creanță, totuși, această cesiune nu poate fi făcută în orice condiții, ci trebuie: să urmărească un scop special, și anume, cel de obținere a mijloacelor bănești destinate stingerii creanțelor creditorilor băncii și să se facă la o valoare negociată.
- 25.** Totodată, raportând raționamentele respective la clauzele Contractului de cesiune a creanței din 04.06.2025, atunci observă că, cesiunea de creanță realizată între B.C. ”Banca de Economii” S.A. (în proces de lichidare) și Ministerul Finanțelor, nu întrunește niciuna din condițiile respective. Nici o clauză a contractului respectiv nu indică asupra sumei mijloacelor bănești ce urmează a fi primite de B.C. ”Banca de Economii” S.A. în rezultatul cesionării creanței sale, sau, asupra valorii negociate a acestei cesiuni.
- 26.** Astfel încât, neîntrunirea condițiilor prevăzute de art. 38⁷, alin. (26) din Legea nr. 550/1995, care este o normă specială ce reglementează condiții suplimentare celor prevăzute de Codul civil cu privire la cesionarea creanțelor sale de către o bancă comercială aflată în proces de lichidare - determină nulitatea absolută al Contractului de cesiune a creanței din 04.06.2025.
- 27.** Or, în drept, potrivit art. 327 alin. (1) Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

- 28.** Totodată, potrivit art. 328 alin. (1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces.
- 29.** Indică că, potrivit art. 331 alin. (1) Cod civil, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.
- 30.** Potrivit art. 332 alin. (2) Cod civil, clauzele lovite de nulitate atrag nulitatea actului juridic în întregul său numai dacă, din cauza lipsei acestora și în pofida întregirii efectelor sale conform art. 1082, nu poate fi atins scopul pentru care s-a încheiat actul juridic.
- 31.** Iar, potrivit art. 334 alin. (3) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sunt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).
- 32.** Așadar, chiar dacă nerespectarea scopului prevăzut de art. 38⁷ alin. (26) din Legea nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor, nu este sancționată *expressis verbis* de norma respectivă cu nulitatea absolută, totuși Contractul de cesiune a creanței ce nu asigură respectarea scopului respectiv este nul (nulitate virtuală) în întregime, or, în asemenea condiții este imposibilă atingerea scopului dispoziției legale încălcate, care urmărește asigurarea unui interes general, și satisfacerea creanțelor tuturor creditorilor băncii aflate în proces de lichidare din mijloacele financiare obținute în rezultatul cesiunii de creanță.
- 33.** La caz, indică că, pct. 4.2. al Contractului, potrivit căroră: „Creanța Ministerului Finanțelor față de B.C. ”Banca de Economii” S.A. (în proces de lichidare), care constituie suma de 7 660 000 000,00 MDL, la data semnării prezentului Contract (obținută în urma subrogării Băncii Naționale a Moldovei), se stinge pe măsura satisfacerii de către Debitor a creanței prevăzute în prezentul Contract, nu corespunde scopului special prevăzut de art. 38⁷ alin. (26) din Legea nr. din Legea nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor.
- 34.** Or, în primul rând, prin clauza respectivă se urmărește satisfacerea creanței doar a unui singur creditor al băncii, și în al doilea rând, din conținutul acesteia nu poate fi determinată suma bănească pe care banca ar urma să o obțină în urma cesiunii sau care ar fi valoarea negociată a creanței cesionate.
- 35.** Totodată, art. 38¹¹ din aceeași lege, legiuitorul a prevăzut categoriile creanțelor față de bancă și prioritatea satisfacerii lor, astfel încât, orice mijloace financiare obținute în rezultatul valorificării activelor băncii, inclusiv, prin cesiunea de creanță, urmează a fi redistribuite creditorilor băncii în strictă conformitate cu prevederile normei respective.
- 36.** La data de 15 septembrie 2025, în adresa instanței a parvenit referința intervenientului accesoriu B.C. ”Banca de Economii” S.A. (în proces de lichidare), potrivit căreia, ultimul solicită admiterea cererii înaintate de către Ministerul Finanțelor privind înlocuirea părții din procedura de executare.
- 37.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 octombrie 2025 s-a admite cererea depusă de Ministerul Finanțelor cu privire la înlocuirea succesului în drepturi. S-a

înlocuit creditorul B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare), cu succesorul în drepturi Ministerul Finanțelor al RM în procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr.1a-1865/21 din 13.04.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Ilan Șor în beneficiul B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare), a prejudiciului material în sumă de 5 291 708 829,71 (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane, șapte sute opt mii, opt sute douăzeci și nouă, 71) lei. Actele săvârșite până la intrarea în proces a succesoriului sunt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

38. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 20 octombrie 2025 avocatul Aureliu Colenco, în interesele recurentului Ilan Șor, a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoria Chișinău sediul Centru nr. 25-1126/2025 din 22.09.2025, prin care cererea lui Ilan Șor privind suspendarea procesului civil la cererea depusă de Ministerului Finanțelor cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale ale B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.1a-1865/21 din 13.04.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca neîntemeiată. Suspendarea procesului în prezenta cauză până la soluționarea irevocabilă a cauzei nr. 21-156/2025 (1-25065090-12-21-12052025-1) pendinte pe rolul Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Casarea integrală a încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Centru nr. 25-1126/2025 din 03.10.2025, prin care cererea depusă de Ministerul Finanțelor cu privire la înlocuirea succesoriului în drepturi a fost admisă și s-a înlocuit creditorul B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare), cu succesorul în drepturi Ministerul Finanțelor al RM în procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 1a-1865/21 din 13 aprilie 2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Ilan Șor în beneficiul B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare), a prejudiciului material în sumă de 5 291 708 829,71 (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane, șapte sute opt mii, opt sute douăzeci și nouă, 71) lei. Soluționarea problemei în fond și pronunțarea unei decizii prin care, cererea depusă de Ministerul Finanțelor cu privire la înlocuirea succesoriului în drepturi - să fie respinsă ca neîntemeiată.

39. În motivarea recursului avocatul Aureliu Colenco, în interesele recurentului Ilan Șor, a invocat că în partea ce ține de suspendarea procesului de examinare a cererii înaintate de Ministerul Finanțelor, recurentul a indicat că, potrivit cererii înaintate, Ministerul Finanțelor solicită înlocuirea B B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) în procedura de executare a documentului executoriu nr. 1a-1865/21 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Ilan Șor în beneficiul B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) a prejudiciului material în sumă de 5 291 708 829.71 lei.

40. Totodată, potrivit pct. 1.2. din Contractul de cesiune a creanței din 04.06.2025, în temeiul căruia Ministerul Finanțelor a înaintat cererea de înlocuire în procedura de executare, creanța respectivă rezultă din titlul executoriu nr. 1-439/2017 din 13.04.2023.

41. Iar, drept anexă la cererea înaintată, Ministerul Finanțelor a prezentat copia titlului executoriu nr. 1-439/2017 eliberat la data de 26.06.2023 și cu corectări la data de 01.09.2023.

Același titlu fiind prezentat în copie și de executorul judecătoresc.

42. Prin urmare, din materialele cauzei, rezultă o situație paradoxală, potrivit căreia una și aceeași creanță ar izvorî în același timp din trei titluri executorii distincte, și anume:

- Titlul executoriu nr. la-1865/21, la care face trimitere Ministerul Finanțelor în cererea înaintată;

- Titlul executoriu nr. 1-439/2017 din 13.04.2023, la care se face trimitere în Contractul de cesiune a creanței (pct. 1.2. din Contract); și

- Titlul executoriu nr. 1-439/2017 din 26.06.2023, eliberat cu corectări la data de 01.09.2023, care a fost prezentat și anexat la materialele cauzei, atât de Ministerul Finanțelor, cât și de executorul judecătoresc - Roman Talmaci.

43. A mai indicat recurentul, faptul că această situație nu doar este paradoxală, dar, și inadmisibilă, sau, potrivit art. 13 alin. (1) din Codul de executare, în temeiul unei hotărâri se eliberează un singur titlu executoriu.

44. Totodată, situația respectivă, nu este una deloc întâmplătoare, ci se datorează faptului că, din capul locului, procedura de eliberare a titlului executoriu în baza deciziei Curții de Apel Chișinău nr. la-1865/21 din 13.04.2023 a fost una viciată. Ceea ce a și determinat înaintarea de către dl Ilan Șor a unei cereri privind contestarea eliberării titlului executoriu emis în baza deciziei respective.

45. Ori, deși, debitorul Ilan Șor, a înaintat inițial o acțiune civilă cu același obiect în procedură generală, care a fost refuzată spre examinare, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2023 (la care a făcut referire și executorul judecătoresc în Nota sa informativă) s-a statuat că astfel de cereri urmează a fi înaintate și examinate de către instanța care ar fi trebuit să elibereze titlul executoriu.

46. Motiv din care, ulterior, dl Ilan Șor a înaintat cererea respectivă către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) și care, la moment, se află în examinare, dosar nr. 21-156/2025 (1-25065090-12-21- 12052025-1).

47. Prin urmare, în lumina circumstanțelor respective recurentul consideră că expunerea asupra cererii Ministerului Finanțelor privind înlocuirea B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) în procedura de executare silită - este imposibilă, cel puțin, până la soluționarea chestiunii privind legalitatea procedurii de emitere a titlului executoriu printr-o încheiere judecătorească irevocabilă de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Sau, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani fiind sesizată cu privire la legalitatea emiterii titlului executoriu emis în baza Deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2023, anume aceasta este competentă a examina și a se expune (așa cum a stabilit și Curtea de Apel Chișinău ca instanță de recurs prin Decizia sa din 18.12.2023), inclusiv, asupra circumstanțelor expuse *supra*, care au dus la emiterea mai multor titluri executorii în baza uneia și aceleiași hotărâri.

48. De asemenea, recurentul a indicat faptul că, *în drept*, potrivit art. 261 lit. h) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care: h) cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

49. Iar, potrivit art. 262 lit. e) CPC, procesul se suspendă: e) pînă la data rămânerii irevocabile a

hotărîrii, deciziei, sentinței sau încheierii judecătorești sau pînă la data hotărîrii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicției constituționale - în cazurile prevăzute la art. 261 lit. h).

50. Totodată, în partea ce ține de respingerea ca neîntemeiată a cererii Ministerului Finanțelor, recurentul a indicat, două motive principale, și anume:

- faptul că cesiunea creanței face obligația debitorului mai oneroasă și
- contractul de cesiune a creanței este lovit de nulitate absolută.

51. Astfel încât, în situația creată, nimeni și nimic nu poate garanta debitorul că, în urma admiterii cererii Ministerului Finanțelor, acesta nu va avea obligația de plată atât față de Ministerul Finanțelor, cât și față de B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare), în temeiul a mai multe titluri executorii emise în baza uneia și aceleiași hotărâri judecătorești, făcând astfel obligația sa mai oneroasă decât cum s-a stabilit în Decizia Curții de Apel Chișinău din 13.04.2023.

52. Prin urmare, din art. 38⁷ alin. (26) din Legea nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor, rezultă că de principiu, o bancă aflată în proces de lichidare poate recurge la valorificarea activelor sale, inclusiv, prin cesiunea de creanță, totuși, această cesiune nu poate fi făcută în orice condiții, ci trebuie să urmărească un scop special, și anume, cel de obținere a mijloacelor bănești destinate stingerii creanțelor creditorilor băncii și să se facă la o valoare negociată.

53. Totodată, raportând raționamentele respective la clauzele Contractului de cesiune a creanței din 04.06.2025, atunci se observă că, cesiunea de creanță realizată între B B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) și Ministerul Finanțelor, nu întrunește niciuna din condițiile respective. Nici o clauză a contractului respectiv nu indică asupra sumei mijloacelor bănești ce urmează a fi primite de B.C. "Banca de Economii" S.A. în rezultatul cesionării creanței sale, sau, asupra valorii negociate a acestei cesiuni.

54. La caz, anticipând o eventuală poziție a instanței de judecată sau a celorlalți participanți la proces, precum că, pct. 4.2. al Contractului, potrivit căroră: „*Creanța Ministerului Finanțelor față de Banca de Economii S.A. — în proces de lichidare, care constituie suma de 7 660 000 000,00 MDL, la data semnării prezentului Contract (obținută în urma subrogării Băncii Naționale a Moldovei), se stinge pe măsura satisfacerii de către Debitor a creanței prevăzute în prezentul Contract, ar corespunde scopului special prevăzut de art. 38⁷ alin. (26) din Legea nr. din Legea nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor.*

55. Recurentul a subliniat că o astfel de poziție nu rezistă criticii, ori, în primul rând, prin clauza respectivă se urmărește satisfacerea creanței doar a unui singur creditor al băncii, și în al doilea rând, din conținutul acesteia nu poate fi determinată suma bănească pe care banca ar urma să o obțină în urma cesiunii sau care ar fi valoarea negociată a creanței cesionate.

56. Or, în primul aspect, nu în zadar legiuitorul la art. 38⁷ alin. (26) din Legea nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor, a formulat la general scopul urmărit prin cesiunea de creanță - obținerea de mijloace financiare pentru stingerea creanțelor creditorilor. Ci, datorită faptului că la art. 38¹¹ din aceeași lege, legiuitorul a prevăzut categoriile creanțelor față de bancă și prioritatea satisfacerii lor, astfel încât, orice mijloace financiare obținute în rezultatul valorificării activelor

băncii, inclusiv, prin cesiunea de creanță, urmează a fi redistribuite creditorilor băncii în strictă conformitate cu prevederile normei respective.

57. La fel, cum nu rezistă criticii și o eventuală poziție precum că încălcarea scopului special prevăzut de art. 38⁷ alin. (26) din Legea nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor, este acoperită prin faptul că, cesiunea de creanță realizată prin Contractul din 04.06.2025 a fost aprobată prin Hotărârea nr. 125 din 28.05.2025 a Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei.

58. În primul rând, din simplul motiv că potrivit pct. 2 al acestei hotărâri, operațiunea de cesionare a creanței a fost aprobată conform cererii B.C. "Banca de Economii" S.A. nr. 06-01/25 din 19.05.2025 și proiectului contractului de cesiune a creanței agreat între B.C. "Banca de Economii" S.A. și Ministerul Finanțelor, ambele documente nefiind anexate la materialele prezentei cauze.

59. Astfel încât, în lipsa acestora, sunt în imposibilitatea de a verifica dacă din circumstanțele expuse în cererea înaintată de B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) rezultă respectarea condițiilor prevăzute de normele legale pre-citate, sau, dacă proiectul contractului de cesiune prezentat de B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei corespunde cu Contractul încheiat la data de 04.06.2025.

60. Și, în al doilea rând, potrivit pct. 3 din Hotărârea Comitetului executiv al BNM nr. nr. 125 din 28.05.2025, aprobarea prevăzută la pct. 2 nu exonerează și nu aduce atingere drepturilor și obligațiilor B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) și ale cesionarului creanței respective, asumate prin contractele încheiate sau impuse de legislația aplicabilă, și nu implică asumarea de către Banca Națională a Moldovei.

61. Altfel spus, chiar dacă ar admite că proiectul de contract prezentat spre aprobare ar coincide întru totul Contractului încheiat ulterior, la 04.06.2025, atunci, aprobarea respectivă nu exonerează părțile contractuale de obligația pozitivă de a respecta scopul special prevăzut de art. 38⁷ alin. (26) din Legea nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor.

62. Prin urmare, dat fiind faptul că contrar prevederilor art. 832 alin. (2) Cod civil, admiterea cererii Ministerului Finanțelor în sensul în care a fost înaintată ar putea face obligația dlui Ilan Șor mai oneroasă și contractul de cesiune a creanței în temeiul căruia Ministerul Finanțelor solicită înlocuirea B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) în procedura de executare este nul (nulitate virtuală), fiind contrar scopului special prevăzut de art. 38⁷ alin. (26) din Legea nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor.

63. Recurentul a invocat că nu rămâne nici un dubiu cu privire la caracterul neîntemeiat al cererii Ministerului Finanțelor de înlocuire a B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) în procedura de executare, ceea ce impune necesitatea respingerii acesteia în mod corespunzător. Or, reieșind din sensul prevederilor art. 47 din Codul de executare coroborate cu prevederile art. 70 din Codul de procedură civilă, la examinarea unor astfel de chestiuni, rolul instanței judecătorești nu este unul pur formal de consemnare a ieșirii uneia dintre părți din raportul material litigios sau din procedura de executare, ci, aceasta poate și trebuie să verifice

inclusiv întrunirea condițiilor legale a actelor/circumstanțelor în temeiul cărora părțile interesate solicită înlocuirea unei părți cu succesorul ei în drepturi.

64. Așadar, prin încheierea din 22.09.2025, prima instanță a dispus respingerea cererii recurentului privind suspendarea procesului la cererea depusă de Ministerul Finanțelor cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale ale B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. la-1865/21 din 13.04.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani ca neîntemeiată.

65. În susținerea soluției adoptate, prima instanță a invocat *inter alia* faptul că, în suportul argumentelor sale, recurentul nu a prezentat careva probe plauzibile și pertinente pentru suspendarea examinării prezentei cauze, ce ar constitui o „cauză conexă”, condiții necesare prevăzute de art. 265 lit. h) CPC, ce ar fi relevante cu obiectul litigiului dat.

66. Totodată, prin încheierea din 03.10.2025, care constituie obiectul principal al prezentului recurs, prima instanță a dispus admiterea cererii depusă de Ministerul Finanțelor cu privire la înlocuirea succesorului în drepturi, s-a înlocuit creditorul B.C. "Banca de Economii" S.A., cu succesorul în drepturi Ministerul Finanțelor al RM în procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. la-1865/21 din 13.04.2025, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Ilan Șor în beneficiul B.C. "Banca de Economii" S.A., a prejudiciului material în sumă de 5 291 708 829,71 (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane, șapte sute opt mii, opt sute douăzeci și nouă, 71) lei. Actele săvârșite până la intrarea în proces a succesorului sunt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

67. Consideră că soluțiile primei instanțe dispuse prin încheierile contestate sunt ilegale și pasibile de a fi casate în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) CPC. Or, ambele încheieri contestate sunt arbitrare și se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, cel puțin din considerentele expuse *infra*.

68. Analizând argumentele expuse de prima instanță în încheierea din 22 septembrie 2025, prin care aceasta a respins solicitarea recurentului de suspendare a procesului în prezenta cauză, consideră că soluția respectivă s-a datorat în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor prezentate de recurent. Or, în susținerea solicitării respective, recurentul a anexat la referința înaintată:

- copia titlului executoriu nr. la-1865/21 din 13.04.2023, eliberat în baza Deciziei Curții de Apel Chișinău. la-1865/21 din 13.04.2023 (*la care face trimitere Ministerul Finanțelor în solicitarea expusă în cererea din 18.06.2025*);

- copia contestației privind eliberarea titlului executoriu înaintată de Ilan Șor cu dovada înregistrării acesteia la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, precum și copia tuturor actelor anexate la aceasta;

- copia dovezilor cu privire la faptul că contestația menționată la pct. 2) se află în proces de examinare de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, dosar nr. 21-156/2025 (copia fișei dosarului generată de portalul instanțelor, citațiile primite de reprezentantul dlui Ilan Șor, etc.).

69. Și, totodată, a menționat că, cauza penală de învinuire a dlui Ilan Șor, a fost înregistrată

cu nr. 1-1383/16, nr. de înregistrare 14-1-10386-24082016, ulterior, acesteia i-a fost atribuit nr. 1-439/17, numărul de înregistrare fiind același - 14-1-10386-24082016, faptul dat fiind confirmat prin Anexa 3, pag. 29 și 30 de la referința înaintată, iar, legătura dintre cauza respectivă și contestația indicată la Anexa 2, precum și faptul că aceasta se află în examinare pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, dosar nr. 21-156/2025, nr. de înregistrare 1-25065090-12-21-12052025-1, rezultă din Anexa 3 pag. 27 și 28 de la referința înaintată.

70. Astfel încât, dacă prima instanță ar fi analizat minuțios actele anexate de recurent la referința înaintată, la care a făcut referire mai sus, atunci cu siguranță ar fi ajuns la concluzia potrivit căreia, cauza penală nr. 21-156/2025 (1-25065090-12-21-12052025-1) pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani are drept obiect de examinare contestația privind

eliberarea titlului executoriu nr. la-1865/21 din 13.04.2023. Altfel spus, este vorba de același titlu executoriu, la care face referire și pe care Ministerul Finanțelor își întemeiază cererea de înlocuire a B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) în procedura de executare.

71. Prin urmare, consideră că anume eroarea primei instanțe precum că în cauza penală nominalizată s-ar examina contestarea procedurii de eliberare a titlului executoriu nr. la-1865/21 din 13.03.2023, și nu din 14.03.2023, a și dus la concluzia eronată a acesteia că, între prezenta cauză, și cauza penală nr. 21-156/2025 (1-25065090-12-21-12052025-1) pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nu ar exista nici o legătură, i.e. conexitate.

72. Având în vedere această eroare vădită admisă de prima instanță, în ceea ce privește examinarea solicitării recurentului de suspendare a procesului în prezenta cauză, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei penale nr. 21- 156/2025 (1-25065090-12-21-12052025-1) pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, consideră că nu există nici un dubiu cu privire la caracterul ilegal al încheierii primei instanțe din 22.09.2025, care necesită a fi casată.

73. Și, totodată, dat fiind faptul că până la momentul depunerii prezentei cereri de recurs, încă nu a fost pronunțată o soluție definitivă și irevocabilă în cauza penală nr. 21-156/2025 (1-25065090-12-21-12052025-1) pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (*dovada se anexează*), consideră că problema respectivă urmează a fi soluționată de instanța de recurs, prin dispunerea suspendării examinării prezentei cauze până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei nominalizate mai sus, în baza argumentelor și temeiurilor expuse de recurent în acest sens prin referința înaintată primei instanțe, susținute de probele anexate la aceasta.

74. Or, după cum se vede mai jos, anume această eroare gravă admisă de prima instanță, care a determinat respingerea solicitării respective a recurentului a și dus într-un final la soluționarea greșită și ilegală a cererii Ministerului Finanțelor privind înlocuirea B.C. "Banca de Economii" S.A. în procedura de executare silită.

75. În ceea ce ține de fondul cererii înaintate de Ministerul Finanțelor, recurentul a invocat că aceasta urmează a fi respinsă din două motive principale, și anume: faptul că cesiunea creanței face obligația debitorului mai oneroasă și contractul de cesiune a creanței este lovit de nulitate absolută.

76. Totodată, analizând argumentele expuse de prima instanță, în încheierea din 3 octombrie 2025, concluzionează că raționamentele de respingere a argumentelor invocate de recurent au la baza lor, aceeași apreciere vădit nerezonabilă a probelor efectuată de prima instanță, la fel cum s-a procedat și în cazul solicitării de suspendare a procesului în prezenta cauză. Ceea ce determină caracterul vădit ilegal al încheierii contestate.

77. Drept dovadă a faptului că respingerea argumentelor recurentului cu privire la aceea că cesiunea creanței de către B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) către Ministerul Finanțelor va face obligația debitorului mai onorabilă se bazează pe aprecierea vădit eronată a probelor, servește următoarea motivare expusă de prima instanță: nu pot fi reținute nici argumentele precum că, „una și aceeași creanță ar izvorî în același timp din trei titluri executorii distincte... or, judecătorul ține să menționeze că, inițial a fost eliberat titlul executoriu nr. la-865/21 din 13.04.2023, iar ulterior, la cererea executorului Judecătoresc Roman Talmaci, în corespundere cu art. 20 Cod de executare, la data de 01.09.2023 de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost eliberat titlu executoriu nr. 1-439/2017 din 13.04.2023, cu corectări. Or, ține să atragă atenția asupra faptului că, în argumentul respectiv sunt expuse mai multe inadvertențe care nu corespund probelor și înscrisurilor anexate la materialele cauzei.

78. Așadar, atrage atenția că la data de 01.09.2023, a fost eliberat titlul executoriu nr. 1-439/2017 din 26.06.2023 (anexat la materialele prezentei cauze), ci nicidecum din 14.03.2023, așa cum în mod vădit eronat a stabilit prima instanță. Iar, cel mai grav este faptul că, titlul executoriu nr. 1-439/2017 din 13.04.2023, la care se face trimitere în pct. 1.2. din Contractul de cesiune a creanței din 04.06.2025 și la care a făcut referire și prima instanță, nu este anexat nici la materialele prezentei cauze, nici la materialele procedurii de executare silită în care Ministerul Finanțelor solicită să intervină, în calitatea sa de succesori în drepturi.

79. În aceeași ordine de idei, este inexplicabil cum prima instanță a stabilit că titlul executoriu nr. 1-439/2017 din 13.04.2023 (care nu este anexat nici la materialele prezentei cauze nici la materialele procedurii de executare silită), ar fi fost eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la data de 01.09.2023, în temeiul art. 20 Cod de executare, în baza demersului executorului judecătoresc. Or, ține să remarce faptul că, potrivit art. 20 alin. (1) și (2) Cod de executare, instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces ori a executorului judecătoresc, să corecteze greșelile sau omisiunile din titlul executoriu referitoare la datele de identificare și la cele fiscale (bancare) ale părților, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care nu schimbă esența dispozitivului hotărârii. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează pe baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cerere. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces și a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în cerere. Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii poate fi atacată cu recurs.

80. Astfel încât, nici la materialele prezentei cauze, nici la materialele procedurii de executare silită în care Ministerul Finanțelor solicită să intervină în calitate de succesori în drepturi al B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) în baza contractului de cesiune a creanței, nici la materialele cauzei penale în care s-a pronunțat decizia în al cărei temei

a fost eliberat titlul executoriu la-1865/21 din 13.04.2023 - nu există nici o încheiere judecătorească prin care să fie admis un astfel de demers înaintat de executorul judecătoresc și din care să rezulte dispunerea corectării titlului executoriu menționat mai sus.

81. Prin urmare, reiterează faptul că, în condițiile în care, la materialele prezentei cauze lipsește copia titlului executoriu nr. 1-439/2017 din 13.04.2023 care ar fi fost eliberat la data de 01.09.2023, la care se face trimitere în Contractul de cesiune a creanței din 04.06.2025, precum și copia încheierii judecătorești prin care titlul executoriu nr. la-1865/21 din 13 aprilie 2023, ar fi fost corectat în temeiul art. 20 Cod de executare și s-ar fi dispus eliberarea unui nou titlu executoriu.

82. Constatările primei instanțe, precum că *„nu pot fi reținute nici argumentele precum că, „una și aceeași creanță ar izvorî în același timp din trei titluri executorii distincte... or, judecătorul ține să menționeze că, inițial a fost eliberat titlul executoriu nr. la-865/21 din 13.04.2023, iar ulterior, la cererea executorului Judecătoresc Roman Talmaci, în corespundere cu ort. 20 Cod de executare, la data de 01.09.2023 de către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a fost eliberat titlu executoriu nr. 1-439/2017 din 13.04.2023, cu corectări, sunt arbitrare și se bazează pe aprecierea vădit eronată a probelor.*

83. Onorat colegiu, dacă prima instanță nu ar fi efectuat constatările respective în mod arbitrar și ar fi ținut cont de faptul că, pe de o parte, la materiale cauzei sunt anexate, două titluri executorii eliberate în baza unei și aceleiași hotărâri, și anume, titlul executoriu nr. la-865/21 din 13.04.2023, și, titlul executoriu nr. 1-439/2017 din 26 iunie 2023 eliberat la data de 01.09.2023 cu corectări, iar, pe de altă parte, în Contractul de cesiune a creanței din 04.06.2025 se face trimitere la un al treilea titlu executoriu, și anume: nr. 1-439/2017 din 13.04.2023, care nu este anexat la materialele prezentei cauze, așa cum nu este anexată nici copia încheierii privind corectarea titlului executoriu eliberat inițial, și anume: la-865/21 din 13.04.2023.

84. Atunci cu siguranță ar fi ajuns la concluzia necesității de respingere a cererii Ministerului Finanțelor ca neîntemeiată, or, acesta se bazează pe un titlu executoriu inexistent. Iar, admiterea acesteia în asemenea condiții, ar putea duce la faptul că cesionarea creanței va face obligația debitorului (care în cazul de față este recurentul) mai oneroasă. Ceea ce este inadmisibil potrivit art. 832 alin. (2) Cod Civil.

85. Iar, trimiterile instanței la prevederile pct. 2.3. din Contractul respectiv, nu au nici o relevanță în acest context, ori, având în vedere că prin Contractul nominalizat B.C. ”Banca de Economii” S.A. (în proces de lichidare) a cesionat o creanță care ar rezulta dintr-un titlu executoriu inexistent. Nimeni și nimic nu o împiedică pe aceasta să cesioneze unei alte persoane, aceeași creanță care rezultă din cele 2 titluri executorii anexate la materialele cauzei.

86. Avocatul recurent consideră că toate aceste constatări arbitrării și eronate, se datorează în primul rând faptului că prima instanță în mod eronat a respins solicitarea privind suspendarea examinării prezentei cauze, ori, după cum a arătat mai sus, toate aceste circumstanțe cu privire la modul de eliberare al titlurilor executorii în baza Deciziei Curții de Apel Chișinău din 13.04.2023, urmează a fi examinate în cadrul cauzei penale nr. 21-156/2025, pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

87. Prin urmare, în cazul în care instanța de recurs, va respinge solicitarea privind casarea încheierii din 22.09.2025 și suspendarea examinării prezentei cauze, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei penale nr. 21-156/2025, pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, consideră că argumentele expuse *surpa* sunt suficiente *per se* pentru a constata caracterul ilegal al încheierii din 3.10.2025 precum și netemeinicia cererii Ministerului Finanțelor privind înlocuirea succesoriului în drepturi.

88. În aceeași ordine de idei, remarcă faptul că este inexplicabil cum instanța de judecată, a ajuns la concluzia potrivit căreia contractul de cesiune a creanței, ar corespunde prevederilor art. 38⁷ alin. (26) din Legea nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor, făcând trimitere la prevederile pct. 4.2. din Contractul respectiv. Or, în primul rând, prin clauza respectivă se urmărește satisfacerea creanței doar a unui singur creditor al băncii, și în al doilea rând, din conținutul acesteia nu poate fi determinată suma bănească pe care banca ar urma să o obțină în urma cesiunii sau care ar fi valoarea negociată a creanței cesionate.

89. Pe când norma de la art. 38⁷ alin. (26) din Legea nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor, stabilește destul de clar faptul că băncile aflate în proces de lichidare pot cesiona creanțele sale, în scopul obținerii de mijloace bănești, la o valoare negociată.

90. Astfel încât, consideră că și în acest din urmă caz, concluzia primei instanțe se datorează interpretării vădit eronate a prevederilor normei pre-citate, precum și a prevederilor pct. 4.2. din Contractul vizat.

91. Sau, reiterează că nici din clauza 4.2., nici din celelalte clauze contractuale, nu rezultă faptul că prin încheierea Contractului respectiv, B.C. "Banca de Economii" S.A. a respectat scopul prevăzut de art. 38⁷ alin. (26) din Legea nr. 550/1995 - cel de a obține mijloace bănești, în rezultatul cesionării creanței sale.

92. Și prin urmare, având în vedere cele expuse, este evident că dacă prima instanță nu ar fi, interpretat eronat și arbitrar atât prevederile art. 38⁷ alin. (26) din Legea nr. 550/1995, cât și prevederile clauzei contractuale înserate la pct. 4.2. din Contractul respectiv, atunci cu siguranță ar fi ajuns la concluzia potrivit căreia Contractul de cesiune din 04.06.2025 în temeiul căruia Ministerul Finanțelor solicită înlocuirea în drepturi a succesoriului este lovit de nulitate absolută (nulitate virtuală), ceea ce determină caracterul neîntemeiat al cererii înaintate de către Ministerul Finanțelor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

93. Art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă:

Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

94. Art. 426 alin. alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă:

(2) Recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecătoria, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

95. Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

96. Art. 47 alin. (1)-(4) Cod de executare:

(1) În cazul ieșirii uneia dintre părți din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părți cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă.

(2) Toate actele săvârșite în cadrul procedurii de executare pînă la înlocuirea părții în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sînt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită.

(3) Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare.

(4) Încheierea privind admiterea succesiunii de drepturi poate fi atacată cu recurs.

97. Art. 70 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă:

(1) În cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărîre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

(2) Actele săvârșite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

(3) Încheierea instanței despre refuzul în admiterea succesorului poate fi atacată cu recurs.

98. Art. 823 alin. (1)-(5) Cod civil:

(1) O creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

(2) Cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă.

(3) Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanței și să-i pună la dispoziție informația necesară realizării ei.

(4) Sînt incesibile, sub sancțiunea nulității absolute, creanțele privitoare la încasarea pensiei alimentare și la repararea prejudiciului cauzat vieții și sănătății persoanei, precum și la alte drepturi legate de persoana creditorului.

(5) Creanța este incesibilă, sub sancțiunea nulității absolute, dacă, în virtutea naturii prestației sau relației între debitor și creditor, debitorul nu poate fi ținut în mod rezonabil să o satisfacă decît în folosul acestui creditor. Această regulă nu se aplică dacă debitorul și-a dat consimțămîntul la cesiune.

MOTIVAREA INSTANȚEI

99. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este depus în termen și urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

100. Din materialele cauzei Colegiul constată că în procedura executorului judecătoresc Roman Talmaci se află spre executare documentul executoriu nr.1a-1865/21 din 13.04.2023 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), privind încasarea de la debitorul Ilan Șor în beneficiul SA „Banca de economii” în proces de lichidare, datoria în sumă totală de 5 291 708 829,71 lei, primit spre executare prin încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.003-1909/23 din 03.07.2023.

101. La 18 iunie 2025 a fost înregistrată cererea Ministerului Finanțelor cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale ale B.C. ”Banca de Economii” S.A. (în proces de lichidare) în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.1a-1865/21 din 13.04.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin care solicită dispunerea înlocuirii părții B.C. ”Banca de Economii” S.A. (în proces de lichidare), cu Ministerul Finanțelor în procedura de executare a documentului executoriu nr.1a-1865/21, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, privind încasarea de la Ilan Șor în beneficiul B.C. ”Banca de Economii” S.A. (în proces de lichidare), a prejudiciului material în sumă de 5 291 708 829,71 lei.

102. La data de 12 septembrie 2025 din partea reprezentantului intervenientului accesoriu Șor Ilan, avocat Colenco Aureliu, a parvenit referința pe marginea cauzei, prin care solicită: suspendarea procesului în prezenta cauză până la soluționarea irevocabilă a cauzei nr. 21-156/2025 (1-25065090-12-21-12052025-1) pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani; Respingerea cererii Ministerului Finanțelor privind înlocuirea părții B.C. „Banca de Economii” S.A., în proces de lichidare, cu Ministerul Finanțelor, în procedura de executare a documentului executoriu nr. 1a-1865/21, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Ilan Șor în beneficiul B.C. ”Banca de Economii” S.A. (în proces de lichidare) a prejudiciului material în sumă de 5 291 708 829.71 lei, ca neîntemeiată.

103. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2025 cererea depusă de reprezentantul intervenientului accesoriu Șor Ilan, avocatul Colenco Aureliu privind suspendarea procesului civil la cererea depusă de Ministerului Finanțelor cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale ale B.C. ”Banca de Economii” S.A. în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.1a-1865/21 din 13.04.2023, emis de Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani), s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

104. Nefiind de acord cu încheierea data, avocatul Aureliu Colenco, în interesele recurentului Ilan Șor, a contestat-o cu recurs prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 25- 1126/2025 din 22.09.2025, prin care cererea lui Ilan Șor privind suspendarea procesului civil la cererea depusă de Ministerului Finanțelor cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale ale B.C. ”Banca de Economii” S.A. (în proces de lichidare) în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.1a-1865/21 din

13.04.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins ca neîntemeiată; Suspendarea procesului în prezenta cauză până la soluționarea irevocabilă a cauzei nr. 21-156/2025 (1-25065090-12-21-12052025-1) pendinte pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

105. La caz, Colegiul reține că obiectul cererii de înlocuire a părții îl constituie verificarea transmiterii dreptului de creanță de la creditorul inițial B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) la cesionarul Ministerul Finanțelor, nu verificarea legalității titlului executoriu nr. 1-439/2017 din 13.04.2023 eliberat în baza Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. la-1865/21 din 13.04.2023. Atât timp cât titlul executoriu nu a fost anulat și produce efecte juridice, instanța poate examina dacă a avut loc succesiunea în drepturi. Posibila anulare ulterioară a titlului executoriu nu împiedică examinarea actuală a cererii de înlocuire a părții cu succesul ei în drepturi, deoarece instanța nu este chemată să se pronunțe asupra valabilității titlului. Prin urmare, nu există imposibilitatea de judecare cerută de art. 261 lit. h) CPC.

106. Colegiul reține că suspendarea obligatorie a procesului poate fi dispusă numai în situația în care examinarea și soluționarea cauzei depind în mod direct de existența sau inexistența unui raport juridic care face obiectul unei alte proceduri judiciare. Or, simpla existență a unui litigiu conex nu este suficientă pentru suspendarea procesului, fiind necesară demonstrarea imposibilității obiective de examinare a cauzei pendinte.

107. În speță, cauza invocată de recurent vizează legalitatea titlului executoriu, în timp ce prezenta procedură are ca obiect verificarea existenței succesiunii în drepturi dintre creditorul inițial și pretinsul succesul. Aceste două chestiuni juridice au obiecte distincte și nu se află într-un raport de dependență care să împiedice examinarea cererii privind înlocuirea părții cu succesul ei în drepturi.

108. Chiar presupunând că ulterior titlul executoriu ar fi supus controlului judiciar sau ar interveni modificări privind situația sa juridică, această eventualitate nu împiedică examinarea actuală a cererii de succesiune procesuală, deoarece instanța nu este chemată să verifice validitatea titlului executoriu, ci doar existența temeiului juridic al transmiterii creanței.

109. Subsecvent, recursul declarat împotriva încheierii din 22 septembrie 2025, urmează a fi respins, cu menținerea acestei încheieri, or, titlul executoriu se bucură de prezumția de validitate până la anularea sa, iar instanța nu este împiedicată să examineze succesiunea procesuală între creditori.

110. Din conținutul înscrisurilor anexate la materialele cauzei, rezultă că prin Hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 125 din 28 mai 2025 cu privire la aprobarea operațiunii de cesionare a creanței B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) în valoare de peste 1 milion de lei s-a hotărât: Se admite cererea Băncii de Economii SA în proces de lichidare nr.06-01/265 din 19.05.2025 cu privire la aprobarea prealabilă a operațiunii de cesionare către Ministerul Finanțelor a creanței B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) ce rezultă din Titlul executoriu 1- 439/2017 din 13.04.2023 privind încasarea din contul debitorului Ilan Șor în beneficiul Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare a prejudiciului material în sumă de 5 291 708 829,71 lei; Se aprobă operațiunea de

cesionare către Ministerul Finanțelor a creanței Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare ce rezultă din Titlul executoriu 1- 439/2017 din 13.04.2023 privind încasarea din contul debitorului Ilan Șor în beneficiul Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare a prejudiciului material care a rămas neîncasat în sumă de 5 291 261 655,44 lei, conform cererii indicate la pct. 1 și proiectului contractului de cesiune a creanței agreat între Banca de Economii S.A. în proces de lichidare și Ministerul Finanțelor.

111. La data de 04 iulie 2025 între B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) în calitate de cedent și Ministerul Finanțelor în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune a creanței, prin care părțile au convenit următoarele:

Articolul 1. Obiectul contractului:

1.1. Cedentul cedează către Cesionar creanța sa față de Debitor în sumă de 5 291 261 655,44 MDL (denumită „Creanța”).

1.2. Creanța respectivă rezultă din titlu executoriu nr. 1-439/2017 din 13.04.2023 privind încasarea din contul lui Ilan SOR în beneficiul B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) a prejudiciului material în sumă de 5 291 708 829,71 MDL, eliberat în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2023, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2024.

1.3. Cesionarul devine creditorul Debitorului în limita creanței prevăzute la pct.1.1. al prezentului Contract cu toate drepturile prevăzute de lege, iar Cedentul pierde dreptul de creanță împotriva Debitorului în limita valorii creanței cesionate. Succesiunea de drepturi în procedura de executare se realizează în modul prevăzut de art. 47 din Codul de executare nr. 443/2004.

112. Astfel, la 18 iunie 2025 a fost înregistrată cererea Ministerului Finanțelor cu privire la înlocuirea părții cu succesorul în drepturi procedurale ale B.C. "Banca de Economii" S.A. în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.1a- 1865/21 din 13.04.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

113. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 octombrie 2025 s-a admis cererea depusă de Ministerul Finanțelor cu privire la înlocuirea succesului în drepturi. S-a înlocuit creditorul B.C. "Banca de Economii" S.A., cu succesorul în drepturi Ministerul Finanțelor al RM în procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr.1a-1865/21 din 13.04.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Ilan Șor în beneficiul B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare), a prejudiciului material în sumă de 5 291 708 829,71 (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane, șapte sute opt mii, opt sute douăzeci și nouă, 71) lei. Actele săvârșite până la intrarea în proces a succesului sunt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

114. Nefiind de acord cu încheierea dată, avocatul Aureliu Colenco, în interesele recurentului Ilan Șor, a contestat-o cu recurs prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 25-1126/2025 din 03.10.2025, prin care cererea depusă de Ministerul Finanțelor cu privire la înlocuirea succesului în drepturi a fost admisă și s-a înlocuit creditorul B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare), cu succesorul în drepturi Ministerul

Finanțelor al RM în procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. la-1865/21 din 13.04.2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani privind încasarea de la Ilan Șor în beneficiul B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare), a prejudiciului material în sumă de 5 291 708 829,71 (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane, șapte sute opt mii, opt sute douăzeci și nouă, 71) lei; Soluționarea problemei în fond și pronunțarea unei decizii prin care, cererea depusă de Ministerul Finanțelor cu privire la înlocuirea succesorului în drepturi - să fie respinsă ca neîntemeiată.

115. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia că raportul juridic litigios în cauză, permite succesiunea în drepturi, aceasta fiind posibilă în orice fază a procesului, inclusiv și în procedura de executare.

116. Succesiunea procesuală constituie reflectarea pe plan procesual a transmiterii drepturilor și obligațiilor din raportul juridic material și urmărește asigurarea continuității raportului juridic litigios în persoana noului titular al dreptului. În cadrul examinării unei asemenea cereri, instanța nu soluționează litigii privind validitatea raportului juridic material în întregime, ci verifică existența actului juridic care justifică transmiterea dreptului.

117. În acest context, instanța nu este chemată să stabilească validitatea contractului de cesiune și nici să soluționeze eventuale litigii privind nulitatea acestuia, ci doar să constate dacă există un titlu juridic apt să justifice înlocuirea titularului creanței în procedura de executare.

118. Or, la materialele cauzei sunt anexate atât Hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 125 din 28 mai 2025, cât și contractul de cesiune a creanței din 04 iunie 2025, acte care atestă transmiterea creanței de la B.C. "Banca de Economii" S.A. către Ministerul Finanțelor și care nu au fost declarate nule printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

119. Așadar, Colegiul reține că recursul se întemeiază pe două argumente, care în opinia avocatului constituie temei de casare a încheierii din 3 octombrie 2025 și anume că cesiunea creanței face obligația debitorului mai oneroasă și contractul de cesiune a creanței este lovit de nulitate absolută, ceea ce nu poate fi reținut întrucât prin cesiune se schimbă numai creditorul, nu și conținutul obligației.

120. Prin urmare debitorul Ilan Șor rămâne ținut la aceeași prestație, în aceeași cuantificare, la aceleași termene și în aceleași condiții prevăzute în raportul juridic inițial, iar prin Hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 125 din 28 mai 2025 cu privire la aprobarea operațiunii de cesionare a creanței B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare), în valoare de peste 1 milion de lei s-a hotărât de a admite cererea B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare), nr.06-01/265 din 19.05.2025 cu privire la aprobarea prealabilă a operațiunii de cesionare către Ministerul Finanțelor a creanței B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) ce rezultă din Titlul executoriu 1-439/2017 din 13.04.2023 privind încasarea din contul debitorului Ilan Șor în beneficiul Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare a prejudiciului material în sumă de 5 291 708 829,71 lei. Totodată, s-a aprobat operațiunea de cesionare către Ministerul Finanțelor a creanței B.C. "Banca de

Economii” S.A. (în proces de lichidare), ce rezultă din Titlul executoriu 1- 439/2017 din 13.04.2023 privind încasarea din contul debitorului Ilan Șor în beneficiul Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare a prejudiciului material care a rămas neîncasat în sumă de 5 291 261 655,44 lei, conform cererii indicate la pct. 1 și proiectului contractului de cesiune a creanței agreat între B.C. ”Banca de Economii” S.A. (în proces de lichidare) și Ministerul Finanțelor.

121. Prin urmare, nu există o agravare a sarcinii juridice a debitorului Ilan Șor, acesta rămânând la aceeași prestație, doar că față de alt creditor și anume față de Ministerul Finanțelor. Totodată, Colegiul reiterează că regimul juridic al cesiunii creanței este construit tocmai pe ideea că acordul debitorului nu este necesar pentru validitatea cesiunii. Dacă simpla schimbare a creditorului ar face obligația mai oneroasă și ar atrage nulitatea absolută, instituția cesiunii de creanță ar deveni practic imposibilă, ceea ce contrazice reglementarea legală. Așadar notificarea sau acceptarea debitorului au rol de opozabilitate și de protecție a acestuia, nu de condiție de validitate a cesiunii.

122. Argumentul avocatului recurent precum că *”cesiunea creanței face obligația debitorului mai oneroasă”* este eronat deoarece se confundă schimbarea creditorului cu modificarea obligației. Cesiunea creanței transferă doar titularul dreptului de creanță, fără a modifica întinderea, conținutul sau condițiile obligației debitorului. În consecință, simplul fapt al cesiunii nu face obligația mai oneroasă și nu constituie motiv de nulitate absolută a contractului de cesiune.

123. Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului potrivit căruia cesiunea de creanță realizată între B.C. ”Banca de Economii” S.A. (în proces de lichidare) și Ministerul Finanțelor, nu întrunește condițiile, pe motiv că nici o clauză a contractului respectiv nu indică asupra sumei mijloacelor bănești ce urmează a fi primite de B.C. ”Banca de Economii” S.A. (în proces de lichidare) în rezultatul cesionării creanței sale, sau, asupra valorii negociate a acestei cesiuni, or, elementul esențial al cesiunii este existența și determinarea creanței transferate. Dacă din contract rezultă clar cine este cedentul și cesionarul, care este creanța transmisă și împotriva cui există creanța, atunci obiectul cesiunii este determinat sau determinabil.

124. Colegiul reține că argumentele recurentului referitoare la pretinsa nulitate absolută a contractului de cesiune depășesc limitele obiectului procesual al prezentei cauze. Examinarea cererii privind succesiunea procesuală nu echivalează cu examinarea unei acțiuni în constatarea nulității actului juridic și nu poate substitui procedura prin care un asemenea act poate fi contestat.

125. Atât timp cât actul juridic invocat drept temei al succesiunii există și produce efecte juridice, instanța este obligată să țină seama de existența acestuia. Simpla invocare a unor preținse motive de nulitate de către una dintre părți nu este suficientă pentru a lipsi actul de efectele sale juridice.

126. În lipsa unei hotărâri judecătorești definitive prin care contractul de cesiune să fi fost declarat nul sau ineficient, instanța nu poate ignora existența acestuia și nici refuza aplicarea efectelor juridice pe care legea le atașează transiterii creanței.

127. Prin urmare, criticile formulate de recurent referitoare la validitatea contractului de

cesiune nu sunt de natură să răstoarne concluzia instanței de fond privind existența unui temei juridic suficient pentru înlocuirea creditorului în procedura de executare.

128. Sub acest aspect, simplul fapt că Contractul de cesiune a creanței din 04 iunie 2025 nu indică contraprestația datorată de cesionarul B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) cedentului Ministerului Finanțelor nu demonstrează automat nulitatea actului. Or, valabilitatea cesiunii este condiționată de existența și individualizarea creanței transmise, nu de menționarea expresă a contraprestației dintre cedent și cesionar. În lipsa unei dispoziții legale care să prevadă sancțiunea nulității pentru neindicarea prețului cesiunii, această omisiune nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru constatarea nulității contractului.

129. Mai mult ca atât, art. 38⁷ alin. (26) din Legea nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor, la cere face trimitere avocatul recurent, nu instituie o condiție de formă *ad validitatem* a contractului de cesiune, ci stabilește regula de conduită a lichidatorului în procesul de valorificare a activelor băncii. Textul prevede că lichidarea activelor se efectuează inclusiv prin cesiuni de creanță „la o valoare negociată”, însă nu prevede obligația inserării exprese a acestei valori în contract și nici sancțiunea nulității pentru neindicarea ei.

130. Prin urmare, invocarea art. 38⁷ alin. (26) din Legea nr. 550/1995 cu privire la lichidarea băncilor, ca motiv de declarare a nulității Contractului de cesiune a creanței din 04.06.2025 este irelevantă, or, sintagma *la o valoare negociată* reglementează modalitatea de valorificare a activelor băncii aflate în lichidare și nu instituie obligația consemnării exprese a prețului cesiunii în cuprinsul contractului, sub sancțiunea nulității. Recurentul confundă existența unei valori negociate cu obligația de menționare formală a acesteia în contract. Or, art. 823 din Codul Civil nu prevede o asemenea condiție și nici sancțiunea nulității pentru pretinsa ei încălcare.

131. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că nu au fost constatate careva temeieri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierilor contestate și care ar duce la casarea acestora, Colegiul civil conchide de a respinge recursul declarat ca neîntemeiat și de a menține încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2025 și din 3 octombrie 2025, fără modificări.

132. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de avocatul Colenco Aureliu în interesele recurentului Ilan Șor.

Se mențin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 22 septembrie 2025 și din 3 octombrie 2025, pronunțate în cauza civilă la cererea Ministerului Finanțelor cu privire la înlocuirea creditorului B.C. "Banca de Economii" S.A. (în proces de lichidare) cu succesorul în drepturi procedurale Ministerul Finanțelor, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 1a-1865/21 din 13 aprilie 2023, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, privind încasarea de la debitorul Ilan Șor a prejudiciului material în beneficiul B.C. "Banca de

Economii” S.A. (în proces de lichidare), aflată în gestiunea executorului judecătoresc Roman Talmaci.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Roman Pascari

Judecătorii

Hristina Craveț

Svetlana Vișcu