

Dosarul nr. 1a-1039/25
Buiucani
NR. PIGD.1-24140002-02-1a-12112025
Eugeniu

Judecătoria Chişinău, sediul
Judecător: Beşelea

DECIZIE

19 martie 2026

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător	Bulhac Ion
Judecători	Pîslariuc Vitalie şi Mămăligă
Natalia	
Grefier	Şeptelici Cristian
Cu participarea:	
Procurorului	Cernovschi Mariana
Apărătorilor	Banaru Vadim
	Timotin Iulian
Inculpatului	Simacovici Andrei
Interpret	Petrov Natalia

Judecând în şedinţa judiciară **publică**, în ordine de apel, apelurile avocaţilor Banaru Vadim şi Timotin Iulian în interesele inculpatului Simacovici Andrei declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2025, în cauza penală de învinuire a lui , -

Simacovici Andrei *****, născut la
*****, IDNP *****, de naţionalitate
moldovean, cetăţean al Republicii Moldova
originar şi domiciliat în or. Ocniţa, str.*****,
neangajat în câmpul muncii, supus militar,
căsătorit, fără persoane la întreţinere, studii
medii, fără dizabilităţi, titluri speciale, grade de
calificare şi distincţii de stat, nu posedă limba
de stat, fiind reţinut şi arestat la domiciliu în
prezenta cauză de la 20.10.2022, ora 13:35
până la 16.11.2022, ora 16:20 şi fără date
despre antecedente penale

învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzută de art.30, art.42 alin.(5), art.
182¹ alin.(5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 09.12.2024 – 26.09.2025;
Judecarea cauzei în instanța de apel: 12.11.2025 – 19.03.2026.

Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelurile depuse, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorilor, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2025 Simacovici Andrei ***** s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (5), art. 181² alin. (5) Cod penal, (*redacția în vigoare la 20.04.2022*) și s-a condamnat la 4 (patru) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privare de dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a aplicat lui Simacovici Andrei ***** măsura preventivă arestarea preventivă, pentru asigurarea executării sentinței, care urmează a fi pusă în executare de la momentul reținerii lui și care urmează să fie aplicată până la devenirea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din momentul reținerii inculpatului Simacovici Andrei *****, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) Cod de executare.

În termenul pedepsei cu închisoarea, stabilite lui Simacovici Andrei *****, s-a inclus și perioada aflării acestuia în stare de reținere și arestare la domiciliu de la 20.10.2022, ora 13:35 până la 16.11.2022, ora 16:20.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Simacovici Andrei ***** s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Ocnița, sau altor subdiviziuni competente ale IGP al MAI pentru reținere și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

S-a confiscat din contul lui Simacovici Andrei ***** în beneficiul statului suma de 1 663 574,44 lei (unu milion șase sute șazeci și trei mii cinci sute șaptezeci și patru lei 44 bani) cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii, urmând ca la punerea în executare, să se țină cont de concurența

sumelor încasate în beneficiul statului cu acest titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.

S-a menținut sechestrul aplicat în baza încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-297/2023 din 25.04.2023 (V.8,f.d.233-236) asupra bunurilor ce aparțin lui Simacovici Andrei *****.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Simacovici Andrei, în perioada de timp cuprinsă între 23 iulie 2022 – 20 octombrie 2022, activând în calitate de președinte al organizației teritoriale Ocnîța a Partidului Politic „Șor” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19 iunie 2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 23 ianuarie 2024), fiind responsabil de coordonarea activității organizației teritoriale din raionul Ocnîța, știind că partidul politic este finanțat de grup criminal organizat, condus de fostul președinte al partidului, Ilan Șor, prin înțelegere prealabilă cu șefa Departamentului de monitorizare și control al partidului, angajatele departamentului, în complicitate cu vicepreședinții partidului, trezorerul partidului, precum și cu curierii responsabili de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către oficiul teritorial Ocnîța, precum și alte persoane, prin încălcarea prevederilor art. 25 din Legea privind partidele politice nr. 294 din 21 decembrie 2007, prevederile art. 41 și art. 43 Cod Electoral nr. 1381-XIII din 21.11.97 (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), pct. 26–37 ale Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care interzic finanțarea partidelor politice din surse anonime, în interesul unor terți sau de către persoane juridice care au sediul peste hotarele Republicii Moldova, a contribuit, prin complicitate la acceptarea finanțării partidului politic „Șor”, prin prestarea de informații, servicii și acordarea de mijloace și instrumente, iar în acest sens a recepționat și transmis, prin canale de „Telegram” și alte mijloace de comunicare electronică, către șefa Departamentului Monitorizare și Control al partidului „Șor”, Cristina Galescu, liste de persoane mobilizate la proteste de către organizația teritorială Ocnîța a Partidului Politic „Șor” și lista mijloacelor de transport implicate în transportul protestatarilor, poze cu îmbarcarea acestora în mijloacele de transport, a organizat, prin darea de indicații activiștilor de partid, mobilizarea și transportul oamenilor tur-retur în zilele de protest, recepționarea banilor în proporții deosebit de mari în pungi și plicuri de la curieri, achitarea transportului și achitarea cu câte 400 lei/zi pentru fiecare protestatar, pentru participarea la protestele organizate de Partidul Politic „Șor” în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală etc.).

În vederea realizării acțiunilor sale infracționale, acționând cu aceleași intenții, aflându-se pe teritoriul raionului Ocnîța, în perioada 23 iulie 2022 – 20 octombrie 2022, cunoscând despre faptul finanțării ilegale a partidului din partea

grupului criminal organizat, condus de Ilan Șor, aflat în căutare Simacovici Andrei a participat la organizarea următoarelor proteste:

1. la 24 iulie 2022 au fost transportate din raionul Ocnîța la protest în mun.Chișinău 319 de persoane, fiind achitată suma de 137 700 de lei pentru transport tur-retur și 4 620 de lei pentru alimente;

2. la 23 august 2022 au fost transportate din raionul Ocnîța la protest în mun.Chișinău 221 de persoane, fiind achitată suma de 118 500 de lei pentru transportarea participanților la protest;

3. la 02 septembrie 2022 au fost transportate din raionul Ocnîța la protest în mun.Chișinău 248 de persoane, fiind achitată suma de 124 000 de lei pentru remunerarea participanților la protest și achitarea transportului tur-retur;

4. la 09 septembrie 2022 au fost transportate din raionul Ocnîța la protest în mun.Chișinău 273 de persoane, fiind achitată suma de 215 898,28 de lei pentru remunerarea participanților la protest și achitarea transportului tur-retur;

5. la 18 septembrie 2022 au fost transportate din raionul Ocnîța la protest în mun.Chișinău 438 de persoane, fiind achitată suma de 342 408,08 de lei pentru remunerarea participanților la protest și achitarea transportului tur-retur;

6. la 25 septembrie 2022 au fost transportate din raionul Ocnîța la protest în mun.Chișinău 250 de persoane, fiind achitată suma de 199 161 de lei pentru remunerarea participanților la protest și achitarea transportului tur-retur;

7. la 02 octombrie 2022 au fost transportate din raionul Ocnîța la protest în mun.Chișinău 201 de persoane, fiind achitată suma de 161 419,68 de lei pentru remunerarea participanților la protest și achitarea transportului tur-retur;

8. la 09 octombrie 2022 au fost transportate din raionul Ocnîța la protest în mun.Chișinău 210 de persoane, fiind achitată suma de 160 443,68 de lei pentru remunerarea participanților la protest și achitarea transportului tur-retur;

9. la 16 octombrie 2022 au fost transportate din raionul Ocnîța la protest în mun.Chișinău 258 de persoane, fiind achitată suma de 199 423,72 de lei pentru remunerarea participanților la protest și achitarea transportului tur-retur.

În consecință, Simacovici Andrei, în calitate de președinte a oficiului teritorial Ocnîța al Partidului Politic „Șor”, acționând în interesele formațiunii vizate, a acceptat cu bună știință, prin complicitate, finanțarea partidului politic din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, în sumă totală de 1 663 574,44 de lei. Aceste surse financiare ilicite, au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de obținere prin mijloace ilicite a puterii în stat.

Astfel, inculpatului Simacovici Andrei i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.30, art.42 alin.(5), art. 182¹ alin.(5) Cod penal, acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic, a

grupului de inițiativă sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații (asociații) criminale.

Solicitățile apelantului:

Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, avocatul Timotin Iulian în interesele inculpatului Simacovici Andreii a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat de la comiterea infracțiunii incriminate.

În motivarea apelului a invocat că nu este de acord cu sentința instanțe de fond, o consideră neîntemeiată și ilegală.

Menționează că instanța de judecată, la examinarea cauzei, nu a stabilit când a fost format pretinsul grup criminal organizat „Șor”, prin ce se confirmă acest fapt al „formării”, dacă acesta exista sau nu în perioada vizată în prezenta cauză „23 iulie 2022 - 20 octombrie 2022”, când se pretinde că au fost comise faptele infracționale de către inculpatul Simacovici Andreii *****, și cine ar fi membrii acestui grup criminal organizat „Șor”, pentru a putea fi stabilită legătura acestuia cu inculpatul Simacovici Andrei *****, dar și altor circumstanțe relevante pentru adoptarea soluției pe marginea prezentei cauzei.

La fel, indică că organul de urmărire penală și acuzatorul de stat, nu au argumentat și probat prin ce anume s-ar fi manifestat „îngrădirea/încălcarea realizării drepturilor constituționale ale cetățenilor” și în ce mod anume această îngrădire/încălcare, ar fi fost realizată de către inculpatul Simacovici Andrei *****. Astfel, organul de urmărire penală de rând cu acuzatorul de stat, au omis să indice la concret, iar instanța de judecată nu a stabilit cine anume ar fi acele persoane, despre care se pretinde că Simacovici Andreii ***** le-ar fi „îngrădit/încălcă realizarea drepturilor constituționale ale cetățenilor” și cum anume s-a manifestat acest lucru, or, la materialele dosarului prezentat în fața instanței de judecată, la care a avut acces apărarea, nu se regăsesc nici o plângere din partea unei(-or) persoane concrete, care s-ar fi declarat lezate în drepturi de pe urma faptelor incriminate lui Simacovici Andrei *****, sau care ar fi solicitat tragerea ultimului la răspundere penală pentru presupusele fapte infracționale. Prin urmare, este evident că, la materialele cauzei, nu s-a stabilit existența obiectului juridic generic în faptele incriminate lui Simacovici Andreii *****.

Susține că nici organul de urmărire penală, nici acuzatorul de stat nu au prezentat probe pertinente, concludente și utile, care ar proba faptul că anume Simacovici Andrei s-ar face vinovat de „încălcarea relațiilor sociale cu privire la corectitudinea procesului electoral”, or din învinuirile aduse ultimului, nu rezultă că în perioada 23 iulie 2022-20 octombrie 2022, în Republica Moldova s-ar fi petrecut careva alegeri, care ar fi fost încălcate de către inculpat. Astfel, este evident că, instanța de judecată, în aprecierile sale, eronat a stabilit obiectul juridic

special al infracțiunii incriminate inculpatului, ce evident a dus la încadrarea greșită a faptelor ultimului.

Subliniază că, nici organul de urmărire penală, nici acuzatorul de stat nu au prezentat probe pertinente, concludente și utile, care ar proba faptul că în genere ar fi existat careva sume de bani și pentru ce anume acestea ar fi fost utilizate, în special de către inculpatul Simacovici Andrei, când, cum și cui acestea au fost achitate de către ultimul cu prezentarea unor probe concrete în acest sens, dar nu într-o formă abstractă, incertă, care nu probează prin sine existența faptei infracționale și comiterea acesteia de către inculpat.

De asemenea, nu s-a probat nici faptul că pretinsele mijloace bănești, ar fi parvenit de la „grupul criminal organizat”, or la materialele dosarului nu se regăsesc probe în acest sens, și anume date despre transferuri bancare, încasarea de numerar și destinația acestora, astfel că, atât aprecierile organului de urmărire penală, ale acuzatorului de stat dar și a instanței de judecată, sunt unele evident abstracte, care prin prisma normei art. 8 Cod de procedură penală, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului. Concomitent, organul de urmărire penală, dar și acuzatorul de stat, nu au probat faptul că inculpatul Simacovici Andrei *****, ar fi cunoscut despre proveniența nemijlocită a sumelor date de bani, că el ar fi fost informat în acest sens de către careva din membrii grupării criminale organizate „Șor” și el ar fi acceptat direct sau tacit primirea pentru partid sau în gestiune în interesele Partidului Politic „Șor” a acestor sume de bani cum prevede legislația în vigoare.

Accentuează că, latura obiectivă este constituită din fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de acceptare cu bună știință, a unei finanțări a partidului politic din sursele unui grup criminal organizat și acceptarea acestei finanțări. Termenul finanțare a partidului politic este definit la art. 1 Cod electoral (LP nr.1381-XIII din 21.11.1997 și nr. 325 din 08.12.2022). Potrivit normei respective, finanțarea poate fi directă și/sau indirectă, adică oferire, alocare sau transmitere în beneficiul partidelor politice a mijloacelor financiare, materiale sau de alt tip, inclusiv acțiuni de voluntariat și serviciile prestate gratuit partidelor politice de către persoane fizice și/sau juridice, precum și acordare a mijloacelor financiare sub formă de alocații de la bugetul de stat. Prin acceptare cu bună știință se are în vedere consimțirea la finanțarea partidului politic din partea unui grup criminal organizat.

Notează că persoana responsabilă, poate afla despre finanțarea partidului politic din sursele unui grup criminal organizat, înainte de realizarea propriu zisă a acțiunilor ce reprezintă finanțare ilegală, în timpul derulării acestora, sau chiar după realizarea lor. În condițiile în care, infracțiunea este formală, ea se consumă în momentul în care persoana responsabilă află despre integrarea în activitatea partidului, a unor surse ce provin de la un grup criminal organizat și consimte

acestei finanțări. Prin urmare, caracterul formal al infracțiunii nu împiedică existența unor acțiuni materiale ale finanțării.

Remarcă că pentru calificarea faptei în baza art. 181² alin. (5) Cod penal, nu contează dacă acceptarea este expresă sau tacită. În ipoteza din urmă, acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul făptuitorului privind finanțarea partidului politic din partea unui grup criminal organizat. Acceptarea poate presupune și omisiunea respingerii unei asemenea finanțări. Pentru calificarea faptei în baza art. 181² alin. (5) Cod penal, nu contează nici dacă acceptarea finanțării partidului politic, din partea unui grup criminal organizat se realizează direct, de către făptuitor însuși, sau indirect, prin intermediul unei alte persoane.

Relevă că, instanța de judecată a apreciat părtinitor și eronat declarațiile martorului Gălescu Cristina, care evident au fost făcute sub presiune psihică, amenințări și intimidări din partea organului de urmărire penală, ultima fiind evident amenințată cu răspundere penală dacă nu va da declarații împotriva lui Simacovici Andrei *****, având în vedere faptul că, de fapt anume ea a fost una dintre beneficiarii efectivi ai fondurilor parvenite din partea pretinsului grup criminal organizat „Șor”. Mai mult, din declarațiile martorului în cauză, nu rezultă faptul că aceasta din urmă ar fi fost la curent cu sursele de proveniență a banilor, cuantumul acestora și destinația lor, or declarațiile ultimei, la acest capitol, constituie doar presupuneri, care, prin prisma normei art. 8 Cod de procedură penală, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului. La fel, urmează a fi reținut faptul că, din declarațiile martorului în cauză, nu rezultă faptul că acesta în genere l-ar fi cunoscut pe inculpatul Simacovici Andrei *****, și în ce relații s-ar fi aflat cu acesta. Astfel, din declarațiile martorului în cauză, rezultă doar faptul că ea primea bani din partea Partidului Politic „Șor”, dar nu și faptul că, partidul politic respectiv primea acești bani de la pretinsa grupare criminală organizată. Faptul că martorul a descris mecanismul de activitate în interiorul partidului, nu probează prin nimic sursele de proveniență a mijloacelor financiare, presupus a fi utilizate în realizarea scopurilor partidului politic, aprecierile în acest sens fiind unele evident neîntemeiate și neprobate.

Cu referire la declarațiile martorului Chirilov Ruslan, partea apărării constată că, instanța de judecată neîntemeiat le-a pus la baza sentinței de condamnare a lui Simacovici Andrei *****, or martorul în cauză nu a făcut nici o referire la inculpat și/sau rolul acestuia în comiterea pretinsei fapte infracționale ce i-a fost incriminate, declarațiile ultimului ținând de gestionarea unor anumite sume de bani, despre proveniența concretă a cărora el nu cunoaște, dar presupune că ar fi parvenit din partea lui Șor Ilan, în legătură cu care fapt și a presupus că ar fi fost de fapt din partea grupului criminal organizat „Șor”. Astfel, din declarațiile martorului dat, rezultă că, de fapt de gestionarea sumelor de bani se ocupau persoanele -

„Victor”, „Veaceslav” și „Ludmila”, dar nicidecum Simacovici Andrei *****. La fel, ține a fi reținut faptul că, din declarațiile martorului în cauză, nu rezultă faptul că acesta în genere l-ar fi cunoscut pe inculpatul Simacovici Andrei *****, și în ce relații s-ar fi aflat cu acesta. De asemenea, ca și în cazul martorului Gălescu Cristina, declarațiile martorului Chirilov Ruslan, evident au fost făcute și ele sub presiune psihică, amenințări și intimidări din partea organului de urmărire penală, ultimul fiind evident amenințat cu răspundere penală dacă nu va da declarații împotriva lui Simacovici Andrei, având în vedere faptul că, de fapt anume el a fost unul dintre cei implicați în activitatea Partidului Politic „Șor”, dar și dintre beneficiarii efectivi ai fondurilor parvenite din partea pretinsului grup criminal organizat „Șor”.

Consideră că, declarațiile martorului Onica Natalia au fost făcute și ele sub presiune psihică, amenințări și intimidări din partea organului de urmărire penală, ultima fiind evident amenințat cu răspundere penală dacă nu va da declarații împotriva lui Simacovici Andrei, având în vedere faptul că, de fapt anume ea a fost una dintre cei implicați în activitatea Partidului Politic „Șor”, dar și dintre beneficiarii efectivi ai fondurilor parvenite din partea pretinsului grup criminal organizat „Șor”. Însă și prin afirmația enunțată, instanța de judecată a recunoscut lipsa faptei infracționale în acțiunile lui Simacovici Andrei *****, ca element constitutiv al infracțiunii, ce denotă că concluziile la care a ajuns instanța de judecată contravin soluției luate de aceasta în sentința contestată.

La fel, susține că din conținutul declarațiilor martorilor Fortuna Ion, Traci Elisavena, Oboroacă Maria, Botco Lina, Goga Liubov, Ruzanova Lida, Turcan Alina, Moscal Vitalii, Onica Tamara, Labliuc Iulian, Vansovici Elena, Gadarenco Viorica, Onica Petru și Banu Iurie, rezultă că aceștia au participat la mai multe proteste în mun. Chișinău organizate de Partidul Politic „Șor” în vara-toamna anului 2022. Majoritatea martorilor numiți au confirmat faptul că transportul era gratuit, precum și unii au confirmat expres că la proteste erau chemați de inculpat (Fortuna Ion, Oboroacă Maria și Vansovici Elena), alții au confirmat că au primit și remunerație pentru participare la proteste de la inculpat (Fortuna Ion), iar alții au confirmat că au fost remunerați nemijlocit la proteste de către persoane necunoscute (Traci Elisaveta, Oboroacă Maria). La fel, toți martorii au indicat că nu au depus donații la partid.

Cu referire la declarațiile martorilor numiți supra, urmează a fi reținut că, nici unul dintre ei nu a invocat faptul că ar fi primit careva sume de bani de la inculpatul Simacovici Andrei *****, iar unii dintre martori (nu toți) au declarat că ar fi primit bani de la alte persoane decât Simacovici Andrei, fără însă a invoca și/sau prezenta probe pertinente, concludente și utile, care ar confirma faptul că banii primiți de ei ar parveni din Partea Partidului „Șor”, că inculpatul Simacovici Andrei ***** ar fi dispus achitarea acestor bani și/sau nemijlocit ar fi participat la

distribuirea banilor, sau cel puțin că Simacovici Andrei ar fi avut vre-o relație/legătură cu persoanele care distribuiau acei bani. Astfel, organul de urmărire penală a omis să identifice persoanele în cauză, să le atragă în proces, să le dea o calitate procesuală și să le audieze pe marginea învinuirii aduse pentru a constata circumstanțe relevante speței, or nu se exclude faptul că, în cazul din speță, să fi fost vorba de anumiți „provocatori”, care nu au nici o legătură cu Partidul Politic „Șor”, dar aveau rolul să discrediteze activitatea politică în favoarea altor formațiuni politice, în scopul înlăturării concurenților electorali. Mai mult, organul de urmărire penală nu a stabilit că banii pe care se pretinde că i-au primit martorii (nefiind stabilite nici sumele acestor bani), ar fi provenit anume din partea grupului criminal organizat „Șor”, dar nu din alte surse ale Partidului Politic „Șor”. Din declarațiile marturilor în cauză, nu rezultă faptul că aceștia în genere l-ar fi cunoscut pe inculpatul Simacovici Andrei ***** și în ce relații s-ar fi aflat cu acesta.

A mai subliniat că, ca și în situația altor martori, declarațiile acestora evident că au fost făcute și ele sub presiune psihică, amenințări și intimidări din partea organului de urmărire penală, ultimul fiind evident amenințat cu răspundere penală dacă nu vor da declarații împotriva lui Simacovici Andrei *****, având în vedere faptul că, de fapt anume ei au fost unii dintre cei implicați în activitatea Partidului Politic „Șor”, dar și dintre beneficiarii efectivi ai fondurilor parvenite din partea pretinsului grup criminal organizat „Șor”.

Reține că declarațiile sunt unele generale, ultima folosind sintagme de genul Președinții Organizațiilor Teritoriale ale Partidului Politic „Șor”, fără însă a indicat direct la inculpatul Simacovici Andrei *****. Este, evident că declarațiile martorului Beșliu Ala, au fost făcute și ea sub presiune psihică, amenințări și intimidări din partea organului de urmărire penală, ultima fiind evident amenințată cu răspundere penală dacă nu va da declarații împotriva lui Simacovici Andrei *****, având în vedere faptul că, de fapt anume ea a fost una dintre cei implicați în activitatea partidului politic „Șor”, dar și dintre beneficiarii efectivi ai fondurilor parvenite din partea pretinsului grup criminal organizat „Șor”.

La caz, partea apărării punctează că, însăși instanța de judecată a constatat faptul că: Inculpatul a facilitat acțiunile conducerii partidului prin organizarea transportului, mobilizarea persoanelor, colaborarea cu structurile superioare. Tot el a desfășurat activități logistice, organizatorice și de implementare. Cu toate acestea, faptul dat nicidecum nu dovedesc proveniența banilor din partea grupului criminal organizat „Șor”, fapt care a scăpat din vedere instanței de judecată, sau ignorat intenționat de instanța de judecată, fapt care este inadmisibil într-un stat de drept.

Respectiv, dintre toți martorii audiați, doar martorul Fortuna Ion în audierea sa din 17.06.2024, a declarat că a participat la proteste în anul 2022, la care a fost

invitat de Simacovici Andrei *****, care i-a promis și achitat ulterior a câte 400,00 lei. Cu toate acestea, declarațiile martorului în cauză cu coroborează cu alte probe din dosar.

A opinat că în ceea ce ține de cumulul declarațiilor tuturor martorilor acuzării audiați pe dosar în fața instanței de judecată, rezultă incontestabil faptul că niciunul dintre ei în mod personal, cu excepția enunțată supra, nu a indicat la Simacovici Andrei ***** ca persoană în acțiunile căreia s-ar confirma existența faptei infracționale prevăzute de art. 181² alin. (5) Cod penal, în condițiile învinuirii care i-a fost adusă de către acuzatorul de stat, or acestea sunt unele evident declarative.

Consideră că, instanța de judecată a apreciat eronat probele în cauză, or prin acestea din contra nu rezultă faptul gestionării/achitării cărorva sume de bani contrar Legii dar ca cheltuielile pentru organizarea de întruniri, manifestatii publice, seminare..., și nici nu se confirmă faptul provenienței acestora din partea grupului criminal organizat „Șor”, ba din contra, cum a stabilit chiar organul de urmărire penală, din actele examinate rezultă că suma de bani conține donații în sumă totală de 1707050,00 lei, provenind exclusiv de la membri de partid.

Cu referire la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2023, prin care a fost cercetat blocul de sistem de model „Soho” ce aparține lui Bulgar Cristina, comunică că în conținutul procesului-verbal menționat, nu rezultă că acesta în genere ar fi avut careva tangență cu inculpatul Simacovici Andrei *****, or acesta vizează o oarecare „Bulgar Cristina”, nefiind însă probată legătura dintre ultima cu inculpatul. Mai mult ca atât, chiar din conținutul procesului-verbal menționat, rezultă că „probele” stabilite țin de fapt de activitatea Organizațiilor Teritoriale ale Partidului Politic „Șor” din Chișinău, în timp ce, conform învinuirii aduse, lui Simacovici Andrei *****, ultimul activa în calitate de președinte al Organizației Teritoriale Ocnita a Partidului Politic „Șor”, iar din înscrisul probator în cauză nu s-a identificat o legătură directă între activitatea Organizațiilor Teritoriale ale Partidului Politic „Șor” din Chișinău și cea a Organizației Teritoriale Ocnita a Partidului Politic „Șor”, corespunzător aprecierile organului de urmărire penală, ale acuzatorului de stat și ale instanței de judecată la acest capitol, fiind unele evident părtinitoare și eronate.

În cadrul examinării fișierelor din galeria telefonului (mapa „Galerie”, subfolder „Screenshot”), a fost identificată o imagine datată cu 11.10.2022, ce conține lista sumelor destinate transportului, în care localitatea Ocnita figurează cu suma de 44700,00 lei. Totodată, în lista de contacte a telefonului a fost identificată persoana „Andrei Ocnita”, fapt ce indică rolul acesteia în gestionarea fondurilor în raionul respectiv (Vol. VI f.d. 99-104).

Partea apărării consideră că și înscrisul în cauză a fost apreciat eronat de către instanța de judecată, deoarece acesta nu probează în nici un fel comiterea faptelor infracționale examinate în speță de către inculpatul Simacovici Andrei *****, or

cercetarea a vizat telefoanele mobile ridicate la 10.10.2022, de la un oarcare Bejenari Veaceslav, nefiind stabilită nici legătura acestuia cu inculpatul Simacovici Andrei, nici de unde și în ce condiții au parvenit informațiile depistate în telefoanele mobile ridicate de la acesta, dacă au fost ridicate și sigilate telefoanele mobile în cauză în condițiile prevăzute de Lege, cu respectarea procedurii, ce reprezintă pretinsa sumă de bani de 44700,00 lei, cine ar fi acea persoană „Andrei Ocnita”, legătura acesteia cu numitul „Bejenari Veaceslav” și suma menționată.

La fel, partea apărării consideră eronate și aprecierile instanței de fond precum că Simacovici Andrei *****: ar fi prezentat informații, ar fi prestat servicii și ar fi acordat mijloace și instrumente la realizarea infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5) Cod penal. Că el ar fi recepționat și transmis, prin canale de „Telegram” și alte mijloace de comunicare electronică, către angajatele Departamentului Monitorizare și Control al Partidului Politic „Șor”, liste de persoane mobilizate la proteste de către Organizația Teritorială Ocnița a Partidului Politic „Șor” și lista mijloacelor de transport implicate în transportul protestatarilor, poze cu îmbarcarea acestora în mijloacele de transport. De asemenea, eronate au fost și aprecierile instanței de judecată că, tot el - Simacovici Andrei ***** ar fi organizat, prin darea de indicații activiștilor de partid, mobilizarea și transportul oamenilor tur-retur, în zilele de protest, recepționarea banilor în proporții deosebit de mari în pungi și plicuri de la curieri, achitarea transportului și achitarea cu câte 400,00 lei/zi pentru fiecare protestatar, pentru participarea la protestele organizate de Partidul Politic „Șor” în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală etc.).

În atare situație, apărarea invocă că nu și-a găsit confirmare constatarea instanței de judecată precum că, probele administrate în cauză, apreciate în ansamblu, ar demonstra existența laturii obiective a componenței de infracțiune stabilită de art. 42 alin. (5), art. 181² alin. (5) Cod penal. De asemenea, nu s-a confirmat nici concluzia instanței de judecată potrivit căreia, acestea ar releva un mecanism constant de generare a unor profituri ilicite (produsul unor infracțiuni și sau altor activități frauduloase), precum și integrarea acestora, de către un grup criminal organizat în activitatea Partidului Politic „Șor”. Totodată, instanța de judecată, fără un temei probatoriu, a apreciat că, faptele relevate de probele din dosar denotă că suma de 1 663 574,44 lei, integrată în activitatea Partidului Politic „Șor”, avea aceeași origine și constituia o parte a aceluiași mecanism.

Relevă că, însăși organul de urmărire penală a menționat, faptul potrivit căruia r-nul Ocnita nu este menționat printre destinațiile inscripționate pe pachete, astfel că constatările despre implicarea r-nului în cauză și în special a lui Simacovici Andrei ***** la comiterea faptei infracționale, nu este decât o presupunere din partea organului de urmărire penală, care eronat a fost apreciat de către instanța de judecată ca lucru dovedit, fapt care însă contravine prevederilor

art. 8 Cod de procedură penală. De asemenea, eronate sunt și concluziile instanței de judecată vis-a-vis de faptul că, perchezițiile la curieri ar evidenția transportul în numerar a unor sume mari de bani cash, care erau ambalate și etichetate pe raioane.

Mai susține că concluziile la care a ajuns instanța de judecată sunt unele vădit eronate, bazate pe presupuneri nejustificate conform cărora: „Aceleași probe demonstrează inclusiv implicarea inculpatului la realizarea acțiunilor de integrare a finanțelor respective în activitatea partidului.”, or din înscrisurile examinate supra nu rezultă nici într-un fel tangența dintre faptele pretins infracționale constatate prin probele examinate cu acțiunile pretinse a fi comise de către Simacovici Andrei *****. Mai mult decât atât, nici unul dintre înscrisurile probatorii reflectate supra nu face nici o referire la inculpatul Simacovici Andrei ***** , dar nici la Oficiul Teritorial Ocnița al Partidului Politic „Șor”, iar organul de urmărire penală a aplicat învinuirea lui Simacovici Andrei ***** în comiterea faptelor infracționale prin analogie, ce este o absurditate nemaivăzută în jurisprudența penală națională dar și cea internațională, și constituie o încălcare nu numai a legislației procesual penale naționale, dar și a normelor internaționale.

Partea apărării accentuează că, însăși instanța de judecată a constatat faptul potrivit căruia: Inculpatul nu a fost autorul nemijlocit al acceptării fondurilor din partea grupului criminal organizat. Totodată, cum s-a menționat supra, într-adevăr, în perioada anului 2022, inculpatul Simacovici Andrei ***** , a deținut funcția de președinte al Oficiului Teritorial Ocnița a Partidului Politic „Șor” și acest fapt i-a dat dreptul legal de a acționa în numele partidului și de a beneficia de surse financiare din partea ultimului în acest sens, însă aceste fapte nicidecum nu probează învinuirea instanței de judecată că sursele date de bani ar fi parvenit din partea grupului criminal organizat „Șor”, la dosar lipsind cu vehemență careva probe pertinente, concludente și utile în acest sens. Partea apărării consideră nerelevante constatările instanței de judecată că el a oferit sprijin logistic, informațional și organizatoric autorilor principali, contribuind la finanțarea partidului din sursele unui grup criminal organizat. Implicit a contribuit la crearea condițiilor ca persoanele responsabile din partid să accepte finanțarea din sursele unui grup criminal organizat.

La fel indică că, listele cu pretinsele sume care ar fi fost achitate de către Partidul Politic „Șor” diferitor persoane fizice pentru participarea la proteste, anexate de partea acuzării la materialele cauzei penale (vol. 8), nu puteau și nici nu pot în prezent fi apreciate ca probe, deoarece ultimile nu reprezintă decât niste texte de tipar, pe niște foi de format A4, fără a fi semnate de cineva anume, nemaivorbind de Simacovici Andrei ***** , proveniența cărora nu este clară și nici nu există la dosar careva probe ce ar confirma legătura causală directă a acestora cu Simacovici Andrei ***** și învinuirea adusă ultimului, ele nu coroborează cu careva alte probe din dosar, inclusiv declarațiile persoanelor indicate în ele, care

puteau fi audiați ca martori, or partea apărării nu exclude că acestea au fost întocmite de către organul de urmărire penală în mod individual în scopul fabricării unui probatoriu împotriva lui Simacovici Andrei *****.

Așadar, instanța de judecată eronat a concluzionat despre existența laturi obiective a infracțiunii prevăzute de art. 181² alin. (5) Cod penal, și anume că Simacovici Andrei ***** ar fi cunoscut despre pretinsul fapt că sursele financiare utilizate în activitatea Partidulu Politic „Șor”, ar fi parvenit din partea grupului criminal organizat „Șor”, or la materialele cauze lipsesc cu vehemență probe în acest sens, iar considerațiunile instanței de judecată nu sunt decât presupuneri, care prin prisma normei art. 8 Cod de procedură penală, urmau a fi interpretate în exclusivitate în favoarea inculpatului și nu altfel.

Suplimentar argumentelor enunțate supra, partea apărării a mai menționat că din prevederile normei prevăzute la art. 181² alin. (5) din Codul penal, legiuitorul a prevăzut o pedeapsă alternativă pentru comiterea infracțiunii incriminate lui Simacovici Andrei *****. Astfel, instanța de judecată neîntemeiat a dispus și aplicarea în privința lui Simacovici Andrei ***** a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 4 ani, în situația în care ultimul anterior nu a fost tras la răspundere penală, respectiv, nu are antecedente penale, este caracterizat pozitiv, are un loc stabil de trai și un loc stabil de muncă, situație în care instanța de judecată nu avea nici un temei legal de a-i aplica o asemenea pedeapsă, urmând să-i aplice în cel mai rău caz o pedeapsă sub formă de amendă. Instanța de judecată, la examinarea fondului cauzei, nu s-a expus asupra faptului de ce în privința lui Simacovici Andrei ***** nu ar fi posibilă aplicarea prevederilor art. 90 sau, în cel mai rău caz, ale art. 90¹ Cod penal.

Accentuează că, instanța de judecată nu a argumentat nici într-un mod, de ce în privința lui Simacovici Andrei ***** nu a putut fi aplicată o pedeapsă cu amendă și/sau pedeapsa cu închisoare, stabilită acestuia, să-i fie suspendată condiționat pe un termen de probă integral sau în parte, dar a dispus executarea reală a pedepsei cu închisoare. În asemenea situații este evident faptul că de către instanța de judecată, care a examinat fondul cauzei, nu a fost individualizată pedeapsa în mod corespunzător ce duce prin sine și la încălcarea prevederilor art. 61 Cod penal.

A mai notat că, din materialele cauzei rezultă că, cauza penală nr. 2022790016, a fost pornită la data de 21.01.2022, în baza elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 181² alin. (1) Cod penal, la care, ulterior au fost conexate alte cauze: - nr. 2022790155, la 06.04.2022; - nr. 2022960198 și nr. 2022960199, la 19.07.2022.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, din 20.07.2022, în cadrul cauzei penale nr. 2022790016, s-a dispus efectuarea percheziției în mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy”, cu n/î *****,

care este utilizat de către cet. Simacovici Andrei *****, în scopul descoperirii instrumentelor, documentelor, obiectelor, folosite la săvârșirea infracțiunii sau valorilor rezultate din aceasta cum ar fi: documente, înscrisuri, corespondență, înscrisuri de ciornă (agende personale, foi, caiete, alți purtători materiali de informație) suporturi de date electronice precum: telefoane mobile, blocuri procesoare, CD-uri, stick-uri de memorie, hard-disk-uri portabile, tablete PC, agende electronice, laptop-uri sau alte mijloace tehnice computerizate, în care sunt reflectate liste, informații sau corespondență cu privire la persoanele fizice sau juridice care au beneficiat de plăți ilicite pentru prestarea activităților sau serviciilor în interesul Partidului Politic „Șor”, informații privind prestarea serviciilor Partidului Politic „Șor” și achitate din fonduri ilicite, liste de persoane transportate organizat la manifestații organizate sau efectuate în interesul Partidului Politic „Șor”, formulare privind donațiile în numerar fictive efectuate în interesul Partidului Politic „Șor”, obiecte de inventar utilizate în organizarea și participarea la manifestațiile publice finanțate ilicit de către Partidul Politic „Șor”, mijloace bănești provenite din infracțiune cât și alte documente și obiecte care ar proba finanțarea din surse ilicite a Partidului Politic „Șor”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 11-6332/2022 din 21.07.2022, a fost admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, și autorizată efectuarea percheziției în mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy”, cu n/î *****, care este utilizat de către cet. Simacovici Andrei *****, în scopul descoperirii instrumentelor, documentelor, obiectelor, folosite la săvârșirea infracțiunii sau valorilor rezultate din aceasta.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, din 20.07.2022, în cadrul cauzei penale nr. 2022790016, s-a dispus efectuarea percheziției în domiciliul cet. Simacovici Andrei *****, situat pe adresa or.Ocnița, str. Alexandru cel Bun, 6, ap. 12, în scopul descoperirii instrumentelor, documentelor, obiectelor, folosite la săvârșirea infracțiunii sau valorilor rezultate din aceasta.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 11-6333/2022 din 21.07.2022, a fost admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, și autorizată efectuarea percheziției în domiciliul cet. Simacovici Andrei *****, situat pe adresa or. Ocnița, str. Alexandru cel Bun, 6, ap. 12, în scopul descoperirii instrumentelor, documentelor, obiectelor, folosite la săvârșirea infracțiunii sau valorilor rezultate din aceasta cum ar fi: documente, înscrisuri, corespondență, înscrisuri de ciornă (agende personale, foi, caiete, alți purtători materiali de informație) suporturi de date electronice.

Astfel, ordonanțele de efectuare a perchezițiilor din 20.07.2022, echivalează cu o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuít în sensul art. 63 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, în care procurorul a expus fapta infracțională ca pe una

deja constatată și săvârșită de o persoană concretă - Simacovici Andrei *****, însoțită de calificarea juridico-penală a acestei fapte, și dincolo de orice dubiu indică că persoana concretă este urmărită penal pentru această faptă. Deci, organul de urmărire penală a oficializat suspiciunile de săvârșire a unei infracțiuni față de o persoană concretă, în continuare acțiunile de urmărire penală fiind îndreptate spre acumularea probelor privind vinovăția persoanei concretizată în ordonanță.

Conținutul ordonanței din 20.07.2022, a ofițerului de urmărire penală al SUP al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, Celan Gabriela, dispozitivul și motivarea acesteia, sunt expuse într-o manieră care exclude apariția suspiciunilor față de Simacovici Andrei *****, așa cum sunt descrise acțiunile, încadrarea faptei și indicarea directă la Simacovici Andrei ***** că le-a săvârșit, fiind declanșată urmărirea penală în privința acestuia, abordare efectuată prin punerea accentului pe principiul procesului echitabil în sensul previzibilității normelor de drept inserate la art. 63 Cod de procedură penală. Astfel, pornirea urmăririi penale in personam are valența unei acuzații în materie penală.

Pornirea urmăririi penale in personam, în privința lui Simacovici Andrei ***** și neinformarea acestei persoane despre dreptul la apărare, în timp ce legislația națională prescrie în mod imperativ informarea bănuیتului despre acuzațiile aduse și drepturile procesuale în termen de 5 zile (cu anumite excepții care nu sunt relevante cazului din speță), nu se conciliază cu principiile de drept ale unui proces echitabil. Deci, termenul de atribuire lui Simacovici Andrei ***** a statutului de bănuیت urmează a fi, calculat de la 20.07.2022 - data emiterii ordonanței, prin care a fost pornită urmărirea penală și a fost recunoscut Simacovici Andrei ***** în calitate de bănuیت, indiferent dacă organul de urmărire penală a respectat sau nu obligația de a-i aduce la cunoștința bănuیتului, această ordonanță și informația despre drepturile procedurale, obligație inserată la art. 63 alin. (1¹) Cod de procedură penală.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Banaru Vadim în interesele inculpatului Simacovici Andrei a înaintat cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat de la comiterea infracțiuni incriminate.

În motivarea cererii de apel a notat că, instanța de fond nu a fost compusă potrivit legii. La data de 20 februarie 2024, de către Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan a fost emisă dispoziția nr. 13 „, Cu privire la aprobarea componenței nominale a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău specializați în examinarea cauzelor de corupție și a celor conexe”. Astfel, potrivit pct.1 din dispoziția Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr.13 din 20.02.2024, s-a aprobat componența nominală a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău specializați în examinarea cauzelor penale care au fost trimise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție, după cum

urmează: 1) Bleșceaga Stella; 2) Bejenari Olga; 3) Beșlea Eugeniu; 4) Budeci Vitalie; 5) Cucerescu Ana; 6) Cușcă Liliana; 7) Negru Alexandru; 8) Schibin Vladislav; 9) Stratan Sergiu”.

În concluzie, eligibilitatea judecătorilor la repartizarea cauzei penale „Simacovici Andrei *****” cu nr. electronic 1-24140002-12-1-09122024 (nr. de referință 1-3024/2024), s-a realizat în corespundere cu pct.1 din dispoziția Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr.13 din 20.02.2024.

Prin urmare, este evident că setarea sistemului de repartizare aleatorie a dosarelor pentru a alege judecătorul competent să examineze cauza în care este acuzat Simacovici Andrei, doar dintre anumiți judecători nominalizați de către administrația instanței (i.e., prin dispoziția Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan nr.13 din 20 februarie 2024) este contrară Legii, în condițiile în care, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la momentul repartizării cauzei penale Simacovici Andrei *****, cu nr. electronic 1-24140002-12-1-09122024 (nr. de referință 1-3024/2024) activau peste 30 de judecători, care, potrivit Legii, sunt competenți să judece cauza penală. Această stare de lucruri denotă faptul că au fost încălcate dispozițiile imperative ale Legii care reglementează repartizarea aleatorie a cauzelor penale.

Susține că, instanța de fond a întemeiat condamnarea inculpatului Simacovici Andrei bazându-se în mod determinat pe declarațiile martorilor favorizați prin impunitate, fără a evalua credibilitatea acestora. Din aceste considerente, prin prisma prevederilor legale și materialele cauzei penale, la etapa urmăririi penale, partea apărării nu a cunoscut despre aceea că bănușii/învinușii - Gălescu Cristina, Beșliu Ala, Chimirciuc Elena, Chirilov Ruslan, ar fi fost audiați în calitate de martori, nu a cunoscut declarațiile depuse de ei și nici nu a avut o posibilitate reală de a solicita acțiunea de confruntare, în vederea contestării veridicității declarațiilor depuse de aceste persoane. La etapa desfășurării urmăririi penale și atribuirii calității de bănușii/învinușii acestor persoane în cauza penală nr.2022790016 (martori în cauza penală de acuzare a lui Simacovici Andrei), legea penală și procesual-penală nu dispunea de un mecanism de impunitate (liberare de răspundere penală sau încetare a urmăririi penale) în privința persoanelor acuzate, care recurg la anumite înțelegeri (agenți sub acoperire/prezentarea condiționată a unor informații/depunerea condiționată a unor declarații) cu partea acuzării sau agenșii statului.

Remarcă că, la etapa examinării probelor acuzării în instanța de judecată, abia în momentul în care fiecare dintre aceste persoane era citată sau se prezenta pentru a fi audiată ca martor, acuzatorul de stat prezenta ordonanța emisă la etapa urmăririi penale (în cauza penală nr.2022790016), care confirma că numișii au fost liberați de răspundere penală (sau dispusă scoaterea de sub urmărire penală), pentru complicitate la comiterea faptelor de care este acuzat Simacovici Andrei.

Cu referire la normele legislației naționale de la art.63 alin.(7) și art.90 alin.(3), pct.8) al Codului de procedură penală, de fiecare dată partea apărării a informat judecătorul despre faptul că, Gălescu Cristina, Beșliu Ala, Chimirciuc Elena, Chirilov Ruslan - sunt persoane care sunt acuzate (împreună cu Simacovici Andrei) de comiterea aceleiași fapte infracționale, în privința cărora sunt anumite probe (în cauza penală nr. 2022790016), că au comis fapte calificate de procuror ca fiind infracțiuni, circumstanțe care conduc la inadmisibilitatea citării și audierii persoanelor enumerate în calitate de martori. Acele fapte în care au fost acuzate persoanele indicate, se investighează în continuare în cauza penală nr.2022790016, și ele nu pot fi citate, nici audiate, și în consecință declarațiile lor nu pot fi puse la baza unei sentințe în cauza penală de acuzare a lui Simacovici Andrei. În temeiul normelor imperative ale legislației naționale, instanța avea obligația să decidă în fiecare caz, la momentul prezentării probelor de către partea acuzării (persoanei pentru depunerea de declarații), asupra admisibilității audierii persoanei ca martor, având în vedere calitatea sa de coacuzat. Însă, în pofida constatării veridicității declarațiilor martorului Gălescu Cristina și punerii lor la baza sentinței, instanța de judecată nu a dat apreciere declarațiilor martorului care demonstrează nevinovăția lui Simacovici Andrei și reconfirmă lipsa faptelor descrise în actul de acuzare.

Punteează că o interpretare tendențioasă a instanței se referă la pretinsa facilitare de către inculpat a acțiunilor partidului. La concret, la pag.8 din sentință, se menționează următoarele: „Inculpatul a facilitat acțiunile conducerii partidului prin organizarea transportului, mobilizarea persoanelor, colaborarea cu structurile superioare. Tot el a desfășurat activități logistice, organizatorice și de implementare. El înțelegea contextul general în care se încadrau acțiunile sale. El știa despre faptul că persoanele sunt remunerate și că aceste plăți sunt transmise în mod netransparent și din alte surse decât cele stabilite de lege”. Totuși, martorul Beșliu Ala nu a comunicat instanței implicarea directă a lui Simacovici Andrei la procesul de mobilizare a persoanelor la proteste, organizarea transportului și remunerarea protestatarilor. Atunci când declarațiile persoanei demonstrează nevinovăția inculpatului Simacovici Andrei, iar instanța de judecată le interpretează într-un sens opus, aceste aspecte demonstrează o analiză selectivă și manipulatorie a probatoriului, cu o tendință clară de condamnare cu orice scop a inculpatului.

Mai mult, pornind de la această premisă deductivă, instanța trage o concluzie radicală și nejustificată, afirmând că inculpatul a participat activ la integrarea sumei de 1.663.574,44 lei (pag.6 din Sentință) și că cunoștea proveniența ilicită a finanțării din partea unui grup criminal organizat. Această concluzie depășește în mod nepermis limitele probatoriului și nu este susținută de nicio probă directă, transformând prezumția de nevinovăție garantată de art. 21 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova și art. 6 §2 CEDO într-o simplă formalitate.

A mai invocat că motivarea hotărârii nu corespunde cerințelor prevăzute la art.384 alin.(3) Cod de procedură penală, întrucât nu explică în mod logic și coerent cum s-a ajuns de la constatarea inexistenței unor probe directe la concluzia categorică a participării active și a cunoașterii caracterului ilicit al fondurilor. O asemenea inconsecvență echivalează cu lipsa motivării reale, iar jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Barberà, Messegué și Jabardo c. Spania, Tatishvili c. Rusia) sancționează asemenea raționamente contradictorii drept încălcări ale dreptului la un proces echitabil. În consecință, se impune casarea hotărârii atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare, cu înlăturarea aprecierilor speculative și cu respectarea principiilor fundamentale ale procesului penal, inclusiv a principiului in dubio pro reo.

Accentuează că instanța de fond a făcut abstracție de faptul că, depozițiile martorilor constituie probe doar în măsura în care sunt clare, coerente și lipsite de contradicții esențiale. În caz contrar, ele nu pot fundamenta o hotărâre de condamnare. Astfel, declarațiile martorilor enumerați (Fortuna Ion, Traci Elisavena, Oboroacă Maria, Boțco Lina, Goga Liubov, Ruzanova Lida, Turcan Alina, Moscal Vitalii, Onica Tamara, Labliuc Iulian, Vansovici Elena, Gadarenco Viorica, Onica Petru și Banu Iurie) au un caracter fragmentar și contradictoriu: unii indică inculpatul ca fiind organizator direct al participării și remunerării, alții atribuie aceste fapte unor persoane necunoscute. În baza principiilor fundamentale ale procesului penal - legalitatea probelor, contradictorialitatea, nemijlocirea, in dubio pro reo și obligația motivării - aceste declarații nu pot constitui temei suficient pentru o condamnare, ci cel mult indicii care trebuie coroborate cu alte probe certe și necontradictorii.

În alt context, pentru a pronunța o sentință de condamnare a inculpatului Simacovici Andrei, instanța s-a bazat, printre altele pe următoarele pretense probe: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.04.2023 (pag.10 din sentință); procesul-verbal de cercetare din 06.12.2022, prin care s-a examinat telefonul lui Chirilov Ruslan (pag.12 din sentință). Analiza atentă a acestor mijloace de probă arată că situația factologică descrisă se referă la remunerarea participanților mobilizați la proteste de OT Râșcani, OT Glodeni, OT Hâncești și OT Florești, nu însă de OT Ocnîța, a cărui președinte de organizație teritorială raională ale partidului politic era inculpatul Simacovici Andrei.

În pofida acestui fapt, instanța a atribuit în mod eronat inculpatului fapte și acțiuni care, chiar potrivit propriului material probator, aparțin altor structuri teritoriale. Această modalitate de valorificare a probelor contravine principiului legalității și obiectivității administrării probatoriului prevăzut de art. 7, art. 100 și art.101 Cod de procedură penală, întrucât instanța nu poate extinde mecanic concluzii referitoare la alte organizații teritoriale asupra inculpatului, în lipsa unor elemente concrete care să demonstreze legătura directă dintre acesta și faptele

imputate. De asemenea, o astfel de extrapolare a probelor aduce atingere principiului prezumției de nevinovăție, consacrat de art. 21 alin. (1) Constituția RM și art. 6 §2 CEDO, deoarece inculpatul este considerat vinovat nu în baza unor dovezi certe privind activitatea sa proprie, ci printr-o asociere artificială cu fapte imputabile altor persoane.

Opinează că sentința instanței de fond se întemeiază pe o interpretare arbitrară și extensivă a probelor, care substituie constatarea faptelor certe prin prezumții și generalizări, contrar standardului probatoriu impus de principiul *in dubio pro reo*. O asemenea motivare nu poate susține o soluție de condamnare și impune casarea sentinței atacate.

De asemenea, afirmația instanței că „aceste probe demonstrează inclusiv implicarea inculpatului” precum ar fi pachetul de bani, este lipsită de suport probator concret, întrucât din niciun proces-verbal sau raport tehnico-științific invocat nu rezultă numele inculpatului, semnătura lui sau vreo legătură directă cu obiectele examinate. Astfel, implicarea inculpatului este o concluzie artificială, trasă prin extrapolare de la un mecanism central la o persoană individuală, ceea ce echivalează cu o denaturare a materialului probator. În realitate, probele analizate demonstrează un mecanism generalizat de distribuire, dar nu și implicarea concretă a inculpatului Simacovici Andrei, iar orice deducție contrară reprezintă o construcție speculativă, nesusținută de materialul probator.

Descrierea laturii obiective de către instanța de fond se face generic și chiar incoerent, invocându-se următoarele: „Prin acceptare cu bună știință se are în vedere consimțirea la finanțarea partidului politic din partea unui grup criminal organizat. Persoana responsabilă, poate afla despre finanțarea partidului politic din sursele unui grup criminal organizat, înainte de realizarea propriu zisă a acțiunilor ce reprezintă finanțare ilegală, în timpul derulării acestora, sau chiar după realizarea lor.” (pag. 5 din sentință). O asemenea descriere a acțiunii prejudiciabile, este alogică. Or, dacă acceptarea presupune consimțământ în cunoștință de cauză, atunci este logic ca această cunoștință să existe cel puțin concomitent cu momentul faptei (acceptării), nu însă după realizarea acceptării finanțării (adică după consumarea faptei). Dacă persoana află doar ulterior (după ce banii au intrat la balanța partidului politic, fără ca ea să știe proveniența), atunci nu mai putem vorbi de acceptare cu bună știință”, ci cel mult de menținere/folosire cu bună știință după momentul primirii.

Astfel, conceperea greșită a momentului conștientizării caracterului ilicit al finanțării partidului, a condus instanța la reținerea în sarcina inculpatului a art.42 alin.(5), art. 181² alin.(5) din Codul penal, prin apelarea la interpretarea extensivă defavorabilă. Or, instanța a reținut într-un final, următoarele: „Acțiunile persoanelor care contribuie la integrarea cu bună știință a mijloacelor financiare provenite de la un grup criminal organizat, în activitatea unui partid politic, fac

posibilă acceptarea finanțării ilegale de către persoana responsabilă din partid. Asemenea acțiuni reprezintă acte de complicitate materială la comiterea infracțiunii stabilite de art.181² alin. (5) Cod penal. Ele sunt incriminate din perspectiva art. 42 alin. (5) Cod penal combinate cu art. 181² alin. (5) Cod penal.” (pag. 6 din sentință).

Cu alte cuvinte, instanța a substituit elementul constitutiv esențial al laturii obiective - acceptarea cu bună știință – cu o formă de participare ulterioară la menținerea sau folosirea fondurilor, ceea ce contravine principiului legalității incriminării și sancțiunii (*nullum crimen sine lege*), încălcându-se art.7 din Convenția Europeană O asemenea abordare echivalează cu o interpretare extensivă defavorabilă, inadmisibilă în materie penală (art.3 din Codul penal), și conduce la extinderea nejustificată a sferei de incidență a art. 181² alin. (5) Cod penal asupra unor fapte care, în mod riguros, nu corespund noțiunii de acceptare cu bună știință. În loc să delimiteze clar între acceptarea inițială (consimțirea în cunoștință de cauză) și eventuala ratificare ulterioară a utilizării fondurilor, instanța a tratat cele două ipoteze ca fiind echivalente, cu toate că au natură juridică distinctă. Această confuzie normativă a determinat în mod eronat calificarea faptei ca și complicitate materială la infracțiunea de finanțare ilegală a partidului politic, deși din perspectiva elementelor constitutive era necesară fie reținerea unei forme de tănuire sau favorizare ulterioară, fie excluderea răspunderii pentru lipsa intenției la momentul acceptării.

Subliniază că interpretarea extensivă de către instanța de fond nu doar că se îndepărtează de litera legii, ci introduce noi criterii care permit sancționarea unor conduite nedefinite clar, erodând astfel securitatea juridică. În altă ordine de idei, instanța de fond a reținut latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 181² alin.(5) Cod penal, invocând că intenția directă a inculpatului la realizarea acțiunilor de complicitate materială, orientate spre comiterea infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5) Cod penal este la fel probată. În primul rând s-a luat în calcul poziția, atribuțiile și durata conduitei inculpatului. Simacovici Andrei a activat ca președinte al OT Ocnița. El participa la întrunirile organelor centrale ale partidului și cunoștea esența deciziilor luate, sau care urmau a fi luate. El a exercitat un rol activ și susținut în coordonarea activităților locale ale formațiunii. El a realizat astfel de activități în mod repetitiv și prin coordonare a operațiunilor cu organele centrale din PP Șor. Aceste informații și actele materiale realizate de inculpat, exclud versiunea că acesta nu ar fi înțeles sensul și scopul faptelor sale, precum și că acestea erau orientate spre crearea condițiilor pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5) Cod penal de către persoanele responsabile de finanțarea PP „Șor” (pag. 16-17 din sentință).

Notează că, la stabilirea intenției directe, instanța s-a bazat pe: poziția deținută de inculpat (președinte OT Ocnița), atribuțiile funcționale, durata și caracterul

repetitiv al conduitei, participarea la întrunirile organelor centrale de partid, coordonarea activităților locale cu organele centrale ale PP „Șor”. Concluzia instanței a fost că aceste circumstanțe exclud ipoteza lipsei de conștientizare a sensului și scopului faptelor sale.

Mai mult ca atât, funcția de președinte al unei organizații teritoriale de partid presupune atribuții organizatorice și politice, nu însă responsabilități în domeniul finanțării. Instanța a echivalat simpla participare la ședințe și cunoașterea deciziilor centrale cu acceptarea și intenția de a participa la finanțarea ilegală, ceea ce constituie o deducție indirectă, nu o probă concretă. La fel, repetitivitatea activităților nu dovedește automat intenția directă, ci doar perseverența în exercitarea unei funcții. Pentru reținerea intenției directe trebuia demonstrat că inculpatul a avut acțiuni precise și conștiente de sprijin material la săvârșirea infracțiunii (ex. preluare de fonduri, implicare în operațiuni financiare ilicite).

În contextul infracțiunii specificate la alin. (5) art. 181² Cod penal, sintagma, cu bună știință denotă că, în momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul cunoștea cu certitudine că tocmai un grup criminal organizat sau o organizație (asociație) criminală finanțează partidul politic sau concurentul electoral. Dacă, în momentul comiterii infracțiunii, făptuitorul nu avea o certitudine cu privire la această împrejurare, nu-i poate fi imputată fapta prevăzută la alin.(5) art. 181² Cod penal. Deși, nu a stabilit și nu a argumentat în vreun mod anume cunoașterea cu certitudine de către inculpat a calității ilicite a fondurilor (precum că ar proveni de la un grup criminal organizat) la momentul pretensei acceptări, judecătorul a folosit fapte neprobate și circumstanțe inexistente atât pentru condamnare, dar și ca temei pentru înăsprirea pedepsei principale, ca o circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei. Or, la pag. 17 din sentință, instanța a reținut următoarele: „La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilite inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii stabilite prin prezenta sentință instanța a luat în calcul următoarele circumstanțe: Un sistem pluralist nu poate exista fără o concurență între partidele politice aflate pe poziții egale. Această concurență este incompatibilă cu utilizarea de către partidele politice a unor surse financiare, altele decât cele permise de lege. Cu atât mai puțin ea nu este compatibilă cu utilizarea de către partidele politice a unor surse care provin de la grupuri criminale sau asociații criminale”.

Instanța nu a demonstrat prin probe concrete și convergente, și nici măcar nu a invocat, că la momentul pretensei acceptări inculpatul cunoștea cu certitudine originea ilicită a fondurilor și faptul finanțării de către un grup criminal organizat - exigență esențială a sintagmei cu bună-știință din art. 181² alin. (5) Cod penal. Unii martori au declarat că finanțarea partidului se realizează de către Președintele partidului politic, Ilan Șor, nu însă de către un grup criminal organizat, însă instanța a invocat că la pronunțarea sentinței a ținut cont de procesul-verbal de cercetare a documentelor din 19.07.2022 și 25.04.2023 potrivit cărora persoane

afiliate lui Ilan Șor, în coordonare cu acesta, precum și el, au fost învinuite și condamnate pentru infracțiuni de sustragere în proporții deosebit de mari (V.2, f.d.1-4; 81-84).

Consideră că este lipsită de temeinicie sentința judecătorească adoptată la 26.09.2025, în condițiile în care acțiunile autorului infracțiunii și celorlalți participanți la infracțiunea prevăzută art. 181² alin.(5) din Codul penal sunt investigate în continuare în cadrul cauzei penale nr. 2022790016, fără a fi finalizată urmărirea penală în privința tuturor participanților în acest caz. Mai mult, până la momentul de față apărarea nu cunoaște cine este autorul/autorii infracțiunii de acceptare cu bună-știință a Partidului Politic „Șor”.

La concret, faptele descrise în rechizitoriu și în sentința instanței de judecată cad sub incidența normelor contravenționale, înscrise la art. 48¹ alin. (2) al Codului contravențional (în redacția Legii pentru modificarea unor acte normative, nr.73 din 31.03.2022, în vigoare din 20.04.2022). Anume această normă urma a fi reținută de către instanța de judecată la încadrarea juridică a faptelor incriminate inculpatului, în cazul în care existau probe că asemenea fapte au fost comise prin complicitate și de Simacovici Andrei.

La fel, apărarea consideră că la aplicarea pedepsei penale inculpatului Simacovici Andrei (atât în latura aplicării pedepsei principale, cât și în latura aplicării pedepsei complementare), instanța de fond nu a respectat principiul proporționalității între gravitatea faptei, circumstanțele personale ale inculpatului și scopurile legitime urmărite de stat. Îndeosebi, instanța de fond a făcut abstracție de circumstanțele personale ale inculpatului, cu toate că le-a invocat în sentință. La concret, instanța a opinat: Din materialele cauzei, nu rezultă faptul că inculpatul ar fi implicat anterior în activități infracționale.

În alt context, apărarea observă că instanța a omis să răspundă punctual asupra inoportunității aplicării unei pedepse alternative închisorii (i.e., amenda) și fără să explice de ce un quantum mai aproape de minimul special al pedepsei închisorii ar fi inadecvat. Prin urmare, prima instanță nu a respectat integral exigențele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate. Neglijarea unora din aceste criterii, la stabilirea pedepsei principale, constituie temei pentru casarea sentinței de către instanța ierarhic superioară.

Cu referire la aplicarea pedepsei complementare (privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate), instanța a pledat pentru maximul special prevăzut de sancțiunea art. 181² alin. (5) Cod penal - 5 ani privare de dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic. Dispunând aceste interdicții, instanța de fond a făcut abstracție de

alin.(1) art. 65 din Codul penal, potrivit căruia, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Faptele reținute în sarcina inculpatului nu au nimic comun cu activitatea de administrare/gestionare financiară. Inculpatul Simacovici Andreii nici nu are studii în aceste domenii, are studii medii. La fel, în perioada 23.07.2022-20.10.2022, Simacovici Andreii nu a deținut funcții de conducere în partidul politic. Or, potrivit art. 31 din Statutul partidului politic „Șor”, organele de conducere la nivel național sunt: Congresul, Consiliul Politic la Nivel Național, Biroul Permanent Central, Președintele Partidului. Corespunzător inculpatul în virtutea funcției de președinte OT Ocnița nu avea competențe de conducere, fiind în funcție de execuție. Astfel, instanța l-a privat pe Simacovici Andreii de un drept pe care dânsul nici nu-l avea.

Cu referire la confiscarea specială, instanța de judecată a reținut că din probatoriul administrat în cauză, rezultă că suma de 1 663 574,474 de lei reprezintă produsul unor infracțiuni și a fost utilizată în mod direct pentru finanțarea activităților ilegale ale partidului politic „Șor”. Banii au fost folosiți, în principal, pentru acoperirea cheltuielilor de transport al participanților din teritoriu, organizarea logisticii și remunerarea persoanelor mobilizate. Inculpatul a avut un rol activ în gestionarea acestor fonduri la nivelul organizației teritoriale Ocnița, în virtutea atribuțiilor sale de coordonare a activităților locale și raportare către conducerea centrală. Aceste mijloace bănești nu au fost găsite. Participarea inculpatului la distribuirea și utilizarea sumelor respective, în condițiile în care el cunoștea caracterul ilicit al acestor mijloace, justifică confiscarea, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, a respectivei sume din contul inculpatului.

Din constatările instanței, rezultă o contradicție. Or, mai întâi se afirmă că inculpatul a avut un rol activ în gestionarea fondurilor, dar imediat se menționează că „aceste mijloace bănești nu au fost găsite”. Dacă banii nu au fost găsiți, înseamnă că nu există urme materiale, documente contabile, transferuri bancare sau alte probe care să dovedească implicarea directă a inculpatului în distribuirea lor. În lipsa materialității probelor, „rolul activ” devine o afirmație necoroborată, bazată pe deducții generale din poziția inculpatului și nu pe fapte concrete.

Punctează că, la caz, nu este clar din care infracțiuni concrete au rezultat cei 1663574,474 lei. Cu atât mai mult, nici acuzatorul de stat nu a clarificat aceste aspecte. Instanța nu a ținut cont că obiectul material al infracțiunii este diferit de produsul infracțiunii. Conform teoriei generale a dreptului penal, obiectul material este bunul asupra căruia se exercită acțiunea infracțională, în timp ce produsul infracțiunii reprezintă rezultatul patrimonial obținut prin comiterea acesteia, constituind un element al laturii obiective. Atribuirea aceleiași sume concomitent calității de obiect material și de produs al infracțiunii generează o confuzie

conceptuală, echivalentă cu dublarea artificială a rolului juridic al acelorași mijloace bănești.

În ședința de apel, avocații Banaru Vadim și Timotin Iulian în interesele inculpatului Simacovici Andrei, cât și însuși inculpatul, au solicitat admiterea cererilor de apel, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2025, cu emiterea unei hotărâri de achitare.

În ședința de judecată, procurorul în Procuratura Anticorupție, Cernovschi Mariana, a solicitat respingerea cererii de apel ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apeluri formulate, audiind procurorul, avocații și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge apelurile declarat de apărătorii Timotin Iulian și Banaru Vadim în interesele inculpatului Simacovici Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2025, ca fiind nefondate, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Sentința primei instanțe a fost contestată doar de partea apărării, prin care a solicitat emiterea unei decizii de achitare în privința inculpatului Simacovici Andrei.

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpatul Simacovici Andrei a săvârșit anume infracțiunile prevăzute de art. 181² alin.(5), Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă, că vinovăția **inculpatului Simacovici Andrei ******* atât în cadrul ședinței instanței de fond, cât și în ședința instanței de apel, este confirmată prin cumulul de probe administrate în cadrul examinării cauzei penale și anume:

- **declarațiile martorului Gălescu Cristina**, care a declarat că președinții de partid mobilizau oameni, duceau evidența persoanelor care veneau la Chișinău și transmiteau această informație către sediul Central în ziua protestelor. Informația respectivă era plasată în Drive și se colecta în felul respectiv. Informațiile preluate de OUP din drive corespund realității. Simacovici Andrei era președintele organizației teritoriale Ocnîța și avea atribuții clare de mobilizare, transmitere a listelor, asigurare a transportului și coordonare cu staff-ul central. Exista un canal de comunicare criptată cu Ilan Șor. Liderii locali aveau un rol semnificativ în asigurarea prezenței la proteste, ei contribuiau la mobilizarea persoanelor. Liderii teritoriali, nu se limitau la transmiterea datelor, ci erau implicați activ în coordonarea plecărilor, închirierea transportului și supravegherea respectării planului de mobilizare, conform solicitărilor primite de la centru. Membrii echipei de monitorizare păstrau în format electronic toate listele transmise de către liderii din teritoriu. Din teritoriu surveneau apeluri telefonice din partea președinților de organizații teritoriale sau de alte persoane în care se abordau cu chestiuni legate de neachitarea banilor. Despre aceste aspecte nu discutau și le spuneau că departamentul lor nu cunoaște de aceste aspecte. Plățile oficiale pentru remunerarea muncii erau mici, de aproximativ 2000 lei per lună. Pe lângă această sumă, ea și alte persoane care lucrau în aparatul central primeau în plic sume de 18 000 – 30 000 lei. La primirea acestor sume nu semna nicăieri;

- **declarațiile martorului Chirilov Ruslan**, care a declarat că în cadrul mai multor curse, au fost livrate plicuri cu sume de bani către destinatari din diverse raioane ale țării. Activitatea de livrare a plicurilor era organizată într-un mod repetitiv, folosind aceiași curieri, aceleași trasee și aceeași structură de raportare. Erau plicuri destinate raioanelor din sudul R. Moldova, iar contactarea persoanelor responsabile se efectua preponderent prin Telegram.

În plus, martorul a descris procesul de împachetare a banilor, desfășurat în propriul apartament, sub coordonarea lui Victor și a persoanei numite Veaceslav, cu participarea unei femei identificate drept Ludmila. La percheziția domiciliară au fost descoperite sume semnificative de bani, confirmând astfel declarația. Comunicarea sistematică prin aplicații criptate, instrucțiunile privind plata polițiștilor în caz de control, precum și invocarea numelui lui Ilan Șor în calitate de garant și sursă a banilor, sunt elemente care indică apartenența acestei activități la o structură organizată, cu ramificații teritoriale;

- **declarațiile martorului Onica Natalia** din care rezultă că organizarea protestelor se desfășura într-un cadru riguros structurat, cu o ierarhie bine definită, precum și cu o monitorizare a numărului de participanți raportați și a celor care au participat efectiv.

Verificarea participanților se făcea în baza listelor prealabile transmise de președinții de oficii teritoriale (în continuare OT) din raion precum și ulterior în baza fotografiilor din autobuze sau de la proteste precum și a listelor repetate întocmite la fel de președinții de OT sau de persoane desemnate de aceștia.

Organizațiile teritoriale aveau sarcina de a mobiliza participanți, de a gestiona transportul și de a întocmi rapoarte detaliate cu privire la numărul și identitatea celor prezenți.

Acest fapt se realiza inclusiv prin intermediul platformei Drive. Organizațiile teritoriale erau responsabile exclusiv de identificarea și gestionarea transportului, recurgând la oficiul central doar în cazuri excepționale.

Președinții organizațiilor teritoriale cunoșteau persoanele responsabile de gestionarea chestiunilor financiare și aveau acces direct la aceștia. Acest fapt susține concluzia că și inculpatul nu era doar un intermediar pasiv, ci o verigă operațională în lanțul de organizare, logistică și comunicare. Chiar dacă nu există o mențiune expresă privind implicarea sa în efectuarea plăților, atribuțiile ce reveneau funcției de conducere teritoriale, așa cum rezultă din declarație, presupuneau asumarea responsabilităților privind mobilizarea și raportarea, iar implicarea în procesul logistic apare ca o consecință firească a poziției deținute;

- **declarațiile martorilor Fortuna Ion, Traci Elisavena, Oboroacă Maria, Boțco Lina, Goga Liubov, Ruzanova Lida, Țurcan Alina, Moscal Vitalii, Onica Tamara, Labliuc Iulian, Vansovici Elena, Gadarenco Viorica, Onica Petru și Banu Iurie**, din conținutul cărora rezultă că aceștia au participat la mai multe proteste în mun. Chișinău organizate de partidul politic Șor în vara-toamna anului 2022.

Majoritatea martorilor sus numiți au confirmat faptul că transportul era gratuit, precum și unii au confirmat expres că la proteste erau chemați de inculpat (Fortuna Ion, Oboroacă Maria și Vansovici Elena), alții au confirmat că au primit și remunerație pentru participare la proteste de la inculpat (Fortuna Ion), iar alții au

confirmat că au fost remunerați nemijlocit la proteste de către persoane necunoscute (Traci Elisaveta, Oboroacă Maria) La fel, toți martorii au indicat că nu au depus donații la partid;

- **declarațiile martorului Beșliu Ala** din esența cărora rezultă că președinții organizațiilor teritoriale ale partidului politic Șor, aveau atribuții concrete de executare: mobilizarea persoanelor, identificarea mijloacelor de transport, transmiterea listelor cu participanți și comunicarea cu departamentele centrale.

Aceste activități erau integrate într-o schemă de acțiune structurată, în care finanțarea era asigurată din surse informale și neindicate în rapoartele partidului, în afara cadrului legal și contabil.

Informațiile despre participanți se comunicau de către OT pentru remunerare. Aceste informații erau reflectate în tabele care se transmiteau spre persoanele responsabile de finanțare. Raportările se realizau formal. Declarațiile despre donații nu corespundeau adevărului ele la fel erau formale, iar persoanele indicate ca donatori de fapt nu transmiteau careva bani.

Inculpatul a facilitat acțiunile conducerii partidului prin organizarea transportului, mobilizarea persoanelor, colaborarea cu structurile superioare. Tot el a desfășurat activități logistice, organizatorice și de implementare. El înțelegea contextul general în care se încadrau acțiunile sale. El știa despre faptul că persoanele sunt remunerate și că aceste plăți sunt transmise în mod netransparent și din alte surse decât cele stabilite de lege.

Președinții organizațiilor teritoriale nu aveau autonomie decizională, ci executau indicațiile transmise de conducerea partidului prin departamentele de monitorizare;

- **declarațiile martorului Chimirciuc Elena**, care în esență a indicat despre modul de funcționare a Partidului „Șor” în perioada organizării protestelor din 2022. Finanțarea majorității activităților partidului era efectuată din surse bănești, aduse în cash de către curieri speciali desemnați.

Finanțarea era realizată prin intermediul unui sistem piramidal, înglobat în structura partidului. Mulți președinți de organizații teritoriale aveau un rol semnificativ în această structură. Ei primeau indicații despre protestele și evenimentele politice preconizate, organizau persoanele care vor participa, transmiteau listele către sediul central. Tot ei erau responsabili de prezentarea către sediul central și persoanele responsabile de finanțare a dovezilor despre prezența efectivă a persoanelor la proteste.

Aceste raportări se făceau prin intermediul informațiilor încărcate în Drive. Ele să făceau în vederea acoperirii cheltuielilor de transport și pentru remunerarea persoanelor implicate în proteste. Organizarea protestelor și remunerarea participanților erau rezultatul unor decizii și fluxuri informaționale provenind de la conducerea centrală.

Președinții organizațiilor teritoriale, aveau un rol de implementare a sarcinilor transmise de la nivel central, ei cunoșteau despre remunerări.

Protestatarii erau remunerați cu 400 de lei/persoană, iar liderii locali cu 6.000–8.000 lei lunar. Aceasta era o practică curentă. Remunerarea se efectua prin intermediul unor curieri și era documentată prin tabele și fotografii.

Despre această practică se cunoștea în partid dar nu se discuta deschis despre ea. Uneori președinții de organizații teritoriale raionale ridicau discuții despre plățile datorate. Mobilizarea participanților la proteste nu era ceva spontan și nu avea la bază motive ideologice, ea se făcea organizat și contra cost. Exista o practică sistemică de finanțare informală, disimulată prin acte de donații fictive;

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.04.2023***, prin care au fost cercetate documentele contabile ridicate de la sediul central al partidului politic Șor.

Au fost examinate rapoartele privind gestiunea financiară a partidului pentru anii 2021 și 2022. Din conținutul acestora rezultă că în ambele perioade au fost declarate exclusiv donații în numerar, fără transferuri bancare, efectuate de sute de persoane fizice. În cadrul examinării s-a constatat că raportul privind gestiunea financiară a partidului pentru semestrul I al anului 2022 conține donații în sumă totală de 1.707.050 lei, provenind exclusiv de la membri de partid. Lista donatorilor cuprinde 371 de persoane, iar sumele declarate variază între 2.000 și 10.000 lei. Rubrica privind „cheltuielile pentru organizarea de întruniri, manifestații publice, seminare...”, indică în mod constant valoarea „0”. Totodată, în documentele examinate au fost identificate 17 facturi fiscale, emise în perioada iulie–octombrie 2022, care atestă procurări de servicii (transmisiuni live, tipărire buletine, locațiuni, utilități) în sumă totală de 116.505,04 lei. A fost analizat și Registrul mașinii de casă și control, în care s-au găsit 33 de încasări în numerar în 2022, totalizând suma de 7.537.600 lei, cu solduri „0” la sfârșitul perioadei de gestiune. Înregistrările sunt semnate de contabilă-șefă Nelli Parutenco. De asemenea, au fost identificate mai multe procuri notariale prin care Marina Tauber a împuternicit trezorerii partidului să semneze și să gestioneze documente financiare, fiscale și juridice din numele formațiunii. Documentele relevante au fost anexate la dosar (V.3, f.d. 1-193);

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2023***, prin care a fost cercetat blocul de sistem de model Soho ce aparține lui Bulgar Cristina.

Conform constatărilor, fișierele examinate conțineau date stocate în aplicații de tip Excel, Word, PDF și capturi de ecran, care reflectau activitatea organizațiilor teritoriale ale Partidului Politic „Șor” din Chișinău în legătură cu mobilizarea, transportarea organizată, remunerarea participanților la proteste și distribuirea de materiale propagandistice în toamna anului 2022.

În plus, cercetarea a cuprins și analiza conținutului mai multor grupuri de comunicare din aplicația „Telegram”, unde s-au identificat imagini cu participanți mobilizați la proteste în grup, mesaje privind coordonarea lipirii de afișe și distribuirea de materiale agitative și discuții privind organizarea transportului și acoperirea cheltuielilor.

Evaluarea informațiilor din aceste documente, denotă că pentru perioada 18.09.2022 – 15.12.2022, Partidul Politic „Șor” a suportat cheltuieli estimative de minim de 7.832.800 de lei doar pentru remunerarea participanților mobilizați de OT Rîșcani și parțial alte organizații teritoriale din mun. Chișinău, iar pentru activitățile din corturi, suma suplimentară estimată a fost de 813.500 de lei.(V.4,f.d 104-197);

- *procesul-verbal de percheziție din 02.11.2022*, prin care s-a cercetat imobilul din str. Mihail Kogălniceanu 51-1 f din mun. Chișinău, în care se afla sediul partidului politic Șor.

În cadrul percheziției au fost ridicate documente contabile, fișiere electronice și alte înscrisuri relevante, care au reflectat mecanismele de finanțare a activităților politice, inclusiv mobilizarea persoanelor la protestele organizate în toamna anului 2022.

Simacovici Andrei a fost identificată în documentele ridicate în timpul percheziției din 02.11.2022 ca persoană responsabilă pentru raionul Ocnîța, implicat în coordonarea logisticii protestelor organizate de Partidul Politic „Șor”. Documentele atestă atât prezența sa în structura internă a partidului, cât și atribuirea de fonduri pentru activități politice și mobilizare. Potrivit documentelor ridicate, acesta era supravegheat și dirijat în activitate de către angajatele Departamentului Monitorizare și Control al partidului.

El figurează ca utilizator a unui autoturism WV T4, cu un consum mediu de 13 l/100 km, pentru care au fost alocate sume săptămânale destinate acoperirii cheltuielilor de combustibil. În perioada 06 iunie – 03 iulie 2022, au fost atribuite tranșe succesive, în contextul activităților de transport și mobilizare a participanților la proteste.

De asemenea, în raportul privind evenimentul din 23 august, pentru raionul Ocnîța a fost indicată o sumă solicitată de 118 500 lei, aceasta fiind acordată.

Aceste informații fundamentează ideea privind caracterul organizat al activităților și implicarea coordonatorilor raionali, inclusiv a lui Simacovici Andrei, în executarea unei strategii politice finanțate netransparent și în afara cadrului legal.

Rolul său operațional, supravegherea directă de către structurile centrale ale partidului și volumele de cheltuieli documentate confirmă participarea activă a acestuia la o activitate elaborată, integrată într-o rețea organizată de mobilizare politică finanțată din surse suspecte de ilegalitate.

Aceste constatări întăresc caracterul organizat al activităților și implicarea coordonatorilor raionali, inclusiv a lui Simacovici Andrei, în executarea unei strategii politice finanțate netransparent și în afara cadrului legal.

El a avut un rol activ și organizat în cadrul mecanismului de mobilizare a participanților la protestele din toamna anului 2022. Volumele de cheltuieli documentate, supravegherea directă de către structurile centrale ale partidului și implicarea sa în coordonarea logistică la nivel raional confirmă participarea acestuia la o activitate concertată, integrată în strategia de acțiune politică a Partidului „Șor”, finanțată din surse suspecte de ilegalitate (V.5, f.d. 43-92);

- ***procesul-verbal de cercetare din 25.10.2022***, prin care au fost cercetate telefoanele mobile ridicate la 10.10.2022 de la Bejenari Veaceslav în cadrul percheziției domiciliului acestuia.

În memoria dispozitivului se aflau multiple imagini, fișiere și capturi de ecran, date în perioada 11–18 octombrie 2022, care reflectau organizarea și finanțarea transportului persoanelor la protestele desfășurate de către Partidul Politic „Șor”. A fost identificată o listă extinsă de persoane responsabile de recepționarea sumelor de bani în teritoriu, în vederea achitării cheltuielilor de transport și remunerare a participanților, aceste persoane fiind în majoritate președinți ai organizațiilor teritoriale ale formațiunii politice.

În cadrul examinării fișierelor din galeria telefonului (mapa „Galerie”, subfolder „Screenshot”), a fost identificată o imagine datată 11.10.2022 ce conține lista sumelor destinate transportului, în care localitatea Ocnița figurează cu suma de 44 700 lei. Totodată, în lista de contacte a telefonului a fost identificată persoana „Andrei Ocnița”, fapt ce indică rolul acesteia în gestionarea fondurilor în raionul respectiv (V.6, f.d.99-104);

- ***procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022***, efectuată la domiciliul lui Chirilov Ruslan.

Modul de ambalare, etichetarea pungilor și repartiția geografică indică o structură organizată de distribuire a fondurilor în teritoriu, cu scopul mobilizării persoanelor pentru participarea la protestele din mun. Chișinău.

Repartiția geografică a pungilor, susține concluzia că resursele financiare erau gestionate centralizat și apoi direcționate spre regiuni, în funcție de informațiile referitoare la numărul participanților la proteste, zonele de activitate ale organizațiilor teritoriale ale Partidului „Șor”.

Scopul transmiterii acestor mijloace era remunerarea participanților și acoperirii costurilor legate de transport și logistică. Modul de operare evidențiat este relevant pentru înțelegerea contextului general în care au acționat organizațiile teritoriale.

Se relevă o practică unitară în cadrul formațiunii politice. Aceste probe contribuie la conturarea caracterului sistemic al finanțării activităților de protest și

susțin ipoteza implicării structurilor teritoriale în utilizarea fondurilor distribuite de la nivel central pentru organizarea și mobilizarea participanților (V.3, f.d.130-131);

- ***procesul-verbal de cercetare din 06.12.2022***, prin care s-a examinat telefonul lui Chirilov Ruslan.

Examinarea a inclus extragerea informațiilor din aplicațiile de comunicații electronice Telegram și Viber, precum și analiza listei de contacte și jurnalelor de apeluri. Din conținutul telefonului au fost extrase capturi de ecran și fișiere ce conțin numere de telefon, fotografii de profil și mențiuni explicite privind persoanele responsabile de recepționarea mijloacelor bănești în diferite raioane ale țării prepedenrent din regiunea de sud a țării.

Totodată, în telefonul lui Ruslan Chirilov a fost identificat contactul unei persoane pe nume Victor, care i-ar fi solicitat îndeplinirea funcției de curierat a mijloacelor bănești.

De asemenea, în pozele stocate în memoria telefonului a fost identificată o imagine care conține mențiunea „стеф 13+13 | 26”, alături de alte inscripții redactate cu caractere chirilice („глюд”, „хин”, „флор”). Aceste mențiuni corespund, raioanelor din Republica Moldova, ceea ce confirmă că printre destinațiile unde urmau a fi distribuite mijloace bănești în cadrul activităților coordonate de rețeaua Partidului Politic „Șor” în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar indică asupra unei forme de evidență internă a sumei de bani distribuite, a numărului de persoane transportate sau a unei repartiții logistice codificate. Acest tip de codificare, însoțit de denumirile raioanelor, reflectă caracterul organizat și clandestin al activității de distribuire a fondurilor, gestionată prin comunicări discrete între membrii structurii implicate. (V.6, f.d.132-138);

- ***procesul-verbal din 15.11.2022 privind consemnarea interceptării convorbirilor telefonice purtate de Simacovici Andrei***. Din conținutul convorbirilor rezultă că inculpatul poartă discuții cu persoanele organizate pentru participare la protestele din mun. Chișinău de către partidul politic Șor. Acesta îndeamnă persoanele să întocmească lista participanților pentru ca să știe cui să înmâneze plățile. La fel acesta poartă discuții despre plățile necesar de a fi efectuate, precum și îndeamnă interlocutorii săi să șteargă pozele. Asigură interlocutorii că seara va repartiza plățile. Organizează repartizarea plăților. Promite că vor fi achitate plățile (V.7, f.d.18-23);

- ***procesele-verbale de percheziție din 25.07.2022 la domiciliul secretarului organizației teritoriale Ocnîța a PP Șor (Olari Marina) și a cel de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 29.05.2023***, prin care au fost depistate și ridicate documente și un telefon mobil. Din conținutul acestora rezultă conversații inclusiv despre organizarea de către inculpat a evenimentelor în

numele PP Șor, mobilizarea persoanelor la acestea, precum și nemulțumirea unor membri ai acestei organizații privind gestionarea fondurilor oferite de partid inculpatului (V.7, f.d.40-42; 48-64);

- *proces verbal de cercetare la fața locului din 04 noiembrie 2024*, în cadrul acțiunii procesuale au fost examinate date guvernamentale, fișiere electronice și documente ridicate din memoria calculatoarelor aparținând Partidului Politic „Șor”, precum și date de pe platforme web publice, în scopul identificării și cuantificării implicării Organizației Teritoriale Ocnița în organizarea protestelor din anul 2022.

Conform celor constatate în procesul-verbal, Simacovici Andrei a deținut funcția de președinte al Organizației Teritoriale Ocnița a Partidului Politic „Șor” în perioada 23 iulie 2022 – 20 octombrie 2022.

A fost remunerat lunar cu 8.000 lei pentru gestionarea acestei structuri. A organizat și coordonat participarea cetățenilor din raionul Ocnița la protestele desfășurate la Chișinău, asigurând mobilizarea persoanelor; transportul dus-întors; remunerarea participanților; raportarea către sediul central al partidului.

Potrivit procesului-verbal, Simacovici Andrei transmitea informațiile operative privind organizarea și costurile prin tabele zilnice către Departamentul de Planificare, Monitorizare și Control al partidului. În cadrul procesului-verbal au fost anexate și analizate date din fișiere electronice extrase din memoria calculatoarelor și documente contabile.

Prin urmare, în perioada iulie–octombrie 2022, Organizația Teritorială Ocnița, sub coordonarea lui Simacovici Andrei, a mobilizat peste 2 418 de persoane pentru participarea la protestele desfășurate la Chișinău, iar cheltuielile totale identificate pentru transport și remunerarea acestora se ridică la suma de 1663574,44 lei (V.9, f.d.104-117).

În acest aspect, instanța de apel remarcă faptul că vinovăția lui Simacovici Andrei este pe deplin demonstrată prin cumul de probe care au fost analizate atât în cadrul ședințelor de judecată în prima instanță, cât și în instanța de apel, mai mult ca atât partea apărării având posibilitatea reală de a-și expune poziția sa prin prezentarea de probe noi care ar răsturna poziția instanțe de fond prin care a fost recunoscut vinovat, însă instanța de apel nu a găsit nici un motiv sau temei care ar duce la o decizie de achitare sau cel puțin de a fi transmisă cauza la rejudecare.

Așadar, pentru a respinge cele invocate de partea apărării în cererile de apel înaintate ce țin de achitarea inculpatului pe faptul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, Colegiul penal va da apreciere și elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate, care sunt regăsite în acțiunile comise de către Simacovici Andrei.

Obiectul juridic al infracțiunii îl reprezintă relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor electorale constituționale de către cetățean și prejudiciază

valorile sociale cum ar fi democrația și statul de drept, subminează societatea și o dezbină, prin acțiuni coruptibile de acceptare a finanțării ilegale a activității politice. Activitatea infracțională reprezintă un pericol iminent asupra exercitării puterii de stat, sfidează valorilor morale, politice sau juridice, încercând prin acțiuni infracționale ce țin de implicarea inclusiv în competiții electorale neloiale, să obstrucționeze dezvoltarea statutului în baza principiului democratismului, pluralismului politic, supremației legii, legalității etc.

Obiectul material îl reprezintă mijloacele financiare ilicite acordate de un grup criminal organizat.

Latura obiectivă a variantei-tip de infracțiune prevăzută art.181² alin. (5) din Codul penal, se realizează prin acțiunea de „acceptare” a finanțării campaniei electorale la care participă concurentul electoral din partea unui grup criminal organizat. Acceptarea ca acțiune infracțională se poate realiza prin diferite forme, personal sau prin mijlocitor.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către făptuitor a mijloacelor financiare ilicite, nedeclarate și necontabilizate, parvenite de la finanțator. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține finanțatorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea finanțatorului.

Așadar, în primul rând vom evidenția declarațiile martorului Gălescu Cristina, care demonstrează cu desăvârșire existența laturii obiective, și totodată comiterea infracțiunii incriminate: *„Fiind întrebată ce cunoaște despre organizarea în perioada august-noiembrie 2022 a unei serii de manifestații de amploare (proteste) în fața unor autorități publice centrale cum ar fi: Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală, etc., cu participarea exponenților Partidului politic „ȘOR”, martorul Cristina Gălescu a comunicat că inițiatorul protestelor a fost Ilan Șor, iar de coordonarea acestora se ocupa Tudor Balițchi care îi transmitea indicațiile prin aplicația Bria. Din punct de vedere tehnic, fiecare secretar avea atribuția de a face legătura cu președinții de oficii teritoriale. Fiecare secretară acumula informația de la președinții de oficii teritoriale prin canale de Telegram. Ea la final făcea un tabel comun și-l expedia lui Tudor Balițchi și Vitalie Valinschi. În tabel erau incluse persoanele participante la protestele organizate de partidul politic „ȘOR” în fața diferitor instituții din mun. Chișinău. De asemenea, Svetlana Popan, fiind manager pe OT Chișinău, dispunea și dânsa de telefon cu aplicația „Bria” și expedia informația pe marginea numărului de protestatari mobilizați în Chișinău în adresa lui Tudor Balițchi în același mod, cum o făcea și ea.*

Prin intermediul aplicației „Bria”, era contactată de Tudor care îi comunica locația protestului, ea transmitea informația la fetele din DPMC. Fetele telefonau

președinții de oficii raionale și le comunicau toată această informație și solicitau să fie aduse cât mai multe persoane. Cu o zi înainte de protest, fetele contactau responsabilii din raioane și întrebau cam câte persoane planificau să fie aduse din raioane, în ziua protestelor ei confirmau câte persoane se vor prezenta, câte mijloace de transport s-au pornit spre Chișinău, locul protestului, confirmau prin poze numărul de persoane care s-au prezentat la proteste. Informația finală o introduceau, după protest acest raport se transmitea prin „Bria” sau „Signal” lui Tudor Bălățchi.

Tabele de raportare erau create de secretare în format excel-google, direct pe platforma „google drive”, unde ea avea parola, precum și fetele din departament și secretarele din organizațiile teritoriale.

Careva atribuții la remunerarea participanților la protest, Departamentul nu a avut. Ei doar supravegheau procesul de mobilizare a oamenilor de către organizațiile teritoriale monitorizate, introduceau informația despre numărul de protestatari, localitatea, tipul și numărul mijlocului de transport, persoana responsabilă de grupul de persoane mobilizate, numărul de telefon al persoanelor mobilizate, poze pentru „foto-control” din mijlocul de transport la momentul pornirii spre Chișinău pentru participare la protest. Toate aceste date se centralizau într-un tabel comun creat și gestionat de către ea și reflectau numărul total de persoane participante. Acest tabel ulterior îl transmitea lui Tudor Bălățchi și Vitalie Balinschi după cum a spus mai sus. Dacă le transmitea prin aplicația „BRIA”, atunci datele le scria prin mesaj, iar dacă prin aplicația „Signal”, atunci fotografia tabelele cu numărul de protestatari și expedia pozele.

Nemijlocit ea nu a văzut dacă au fost achitate careva mijloace bănești fiecărui participant la protest, cunoaște acest fapt doar din auzite și comunicare cu președinții de organizații teritoriale, deoarece în procesul colectării datelor din organizațiile teritoriale monitorizate de dânsa, ea comunica frecvent cu președinții organizațiilor teritoriale raionale ale partidului „ȘOR” și deseori apăreau divergențe cu numărul de persoane mobilizate, precum și era informată că suma de bani recepționată în plic nu este suficientă pentru remunerare și o rugau să se clarifice, la ce ea le comunica că nu are asemenea atribuții.

Astfel, președinții de organizații teritoriale implicați în mobilizarea persoanelor la proteste în perioada toamnei anului 2022 și care furnizau cifrele cu numărul de persoane mobilizate, pentru OT Orhei era Dinu Țurcanu, pentru OT Bălți erau Natalia Damian, Țurcan Vadim, iar curator era Elena Carabajac.”

Totodată, se constată că latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatului Simacovici Andrei rezultă din ansamblul acțiunilor întreprinse de acesta în perioada 23 iulie 2022 – 20 octombrie 2022, în calitate de președinte al organizației teritoriale Ocnița a Partidului Politic „ȘOR”. În această calitate, inculpatul avea atribuții de coordonare a activității organizației teritoriale și de

mobilizare a membrilor și simpatizanților partidului pentru participarea la protestele organizate în municipiul Chișinău. Din materialele cauzei rezultă că aceste proteste au fost organizate în mod sistematic și coordonat de către conducerea partidului, fiind finanțate din mijloace bănești provenite de la un grup criminal organizat condus de Ilan Șor.

În realizarea acestor activități, inculpatul a participat activ la mecanismul de mobilizare și organizare a protestatarilor din raionul Ocnîța, mecanism care presupunea recrutarea persoanelor participante, organizarea transportului acestora către municipiul Chișinău, precum și raportarea către conducerea centrală a partidului a numărului de persoane mobilizate și a mijloacelor de transport utilizate. În acest sens, inculpatul transmitea informațiile respective prin intermediul canalelor de comunicare electronică, inclusiv prin aplicații de tip „Telegram”, către reprezentanții Departamentului de monitorizare și control al partidului, în special către Cristina Gălescu, care centraliza aceste date și le transmitea ulterior conducerii partidului.

Declarațiile martorului Cristina Gălescu confirmă existența unui mecanism bine organizat de coordonare a protestelor, în cadrul căruia fiecare organizație teritorială avea obligația de a raporta numărul persoanelor mobilizate, mijloacele de transport utilizate și alte informații relevante privind participarea la proteste. Aceste informații erau colectate prin intermediul canalelor de comunicare electronică și introduse în tabele centralizate pe platforme digitale, fiind ulterior transmise către persoanele responsabile de coordonarea protestelor la nivel central. Astfel, se evidențiază existența unui sistem organizat de raportare și control al mobilizării protestatarilor, sistem la care inculpatul Simacovici Andrei a participat activ prin furnizarea informațiilor privind mobilizarea persoanelor din raionul Ocnîța.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că inculpatul nu s-a limitat doar la transmiterea informațiilor privind mobilizarea protestatarilor, ci a participat și la organizarea logistică a acestor acțiuni, inclusiv prin darea de indicații activiștilor de partid privind mobilizarea persoanelor, organizarea transportului tur-retur către municipiul Chișinău și confirmarea participării acestora la proteste prin transmiterea de fotografii și alte mijloace de verificare. Aceste acțiuni demonstrează implicarea directă a inculpatului în organizarea protestelor și în gestionarea resurselor necesare pentru desfășurarea acestora.

De asemenea, materialele cauzei relevă faptul că persoanele mobilizate pentru participarea la proteste erau remunerate pentru prezența lor, fiind achitate sume de aproximativ 400 de lei pentru fiecare zi de participare, iar cheltuielile de transport și alte costuri logistice erau suportate din mijloace financiare provenite din surse ilicite. În acest context, inculpatul a recepționat mijloace bănești în pungi și plicuri de la curieri desemnați pentru transportarea fondurilor și le-a utilizat pentru

achitarea transportului și remunerarea protestatarilor mobilizați din raionul Ocnița. Prin aceste acțiuni, inculpatul a contribuit direct la utilizarea mijloacelor financiare provenite din surse ilegale pentru organizarea și desfășurarea protestelor.

Circumstanțele cauzei relevă că, în perioada menționată, inculpatul a organizat și coordonat participarea la multiple proteste desfășurate în municipiul Chișinău, în cadrul cărora au fost transportate din raionul Ocnița un număr semnificativ de persoane. Astfel, la diferite proteste organizate în intervalul iulie–octombrie 2022 au fost mobilizate și transportate sute de persoane din raionul Ocnița, fiind achitate sume considerabile pentru transport, alimentație și remunerarea participanților. Sumele utilizate pentru aceste activități au fost considerabile, valoarea totală a acestora ridicându-se la peste 1 663 574,44 lei, fonduri care au fost integrate în activitatea partidului și utilizate pentru organizarea și desfășurarea protestelor.

Prin urmare, acțiunile inculpatului Simacovici Andrei reflectă participarea sa directă la mecanismul de acceptare și utilizare a finanțării ilicite provenite de la un grup criminal organizat, întrucât acesta a consimțit, cel puțin tacit, la utilizarea acestor mijloace financiare pentru organizarea protestelor și pentru mobilizarea persoanelor participante. Acceptarea finanțării se manifestă prin întreaga conduită a inculpatului, care a participat la recepționarea și utilizarea mijloacelor bănești, la organizarea logistică a protestelor și la raportarea activităților desfășurate către conducerea partidului.

La fel, Colegiul penal determină vinovăția lui Simacovici Andrei și prin celelalte declarații făcute de martorii **Onica Natalia** din care rezultă că organizarea protestelor se desfășura într-un cadru riguros structurat, cu o ierarhie bine definită, precum și cu o monitorizare a numărului de participanți raportați și a celor care au participat efectiv.

Verificarea participanților se făcea în baza listelor prelabile transmise de președinții de oficii teritoriale (în continuare OT) din raion precum și ulterior în baza fotografiilor din autobuze sau de la proteste precum și a listelor repetate întocmite la fel de președinții de OT sau de persoane desemnate de aceștia.

Martorului Beșliu Ala de asemea a susținut cele invocate de martorii audiați și a specificat în esență că președinții organizațiilor teritoriale ale partidului politic Șor, aveau atribuții concrete de executare: mobilizarea persoanelor, identificarea mijloacelor de transport, transmiterea listelor cu participanți și comunicarea cu departamentele centrale. Iar cele menționate anterior sunt confirmate și de declarațiile **martorului Chimirciuc Elena** care în esență a indicat despre modul de funcționare a Partidului „Șor” în perioada organizării protestelor din 2022. Finanțarea majorității activităților partidului era efectuată din surse bănești, aduse în cash de către curieri speciali desemnați. Președinții organizațiilor teritoriale, aveau un rol de implementare a sarcinilor transmise de la nivel central, ei

cunoșteau despre remunerări. Protestatarii erau remunerați cu 400 de lei/persoană, iar liderii locali cu 6.000–8.000 lei lunar. Aceasta era o practică curentă. Remunerarea se efectua prin intermediul unor curieri și era documentată prin tabele și fotografii.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 181² alin. (5) Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, ceea ce presupune că făptuitorul conștientizează caracterul ilicit al acțiunilor sale, prevede rezultatul socialmente periculos al acestora și dorește producerea lui. În cazul infracțiunii de acceptare a finanțării unui partid politic din partea unui grup criminal organizat, intenția directă se manifestă prin faptul că persoana acceptă în mod conștient utilizarea unor mijloace financiare provenite din surse ilegale pentru desfășurarea activităților politice ale formațiunii, cunoscând că acestea nu sunt declarate și contabilizate în modul stabilit de legislația în vigoare.

În speța dată, ansamblul probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv declarațiile martorilor și materialele cauzei penale cercetate în ședință de judecată, demonstrează că inculpatul Simacovici Andrei a acționat cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit al activităților desfășurate și acceptând în mod deliberat utilizarea mijloacelor financiare provenite din surse ilegale pentru organizarea și desfășurarea protestelor.

În primul rând, din circumstanțele cauzei rezultă că inculpatul deținea funcția de președinte al organizației teritoriale Ocnița a Partidului Politic „Șor”, ceea ce presupunea un rol activ în organizarea și coordonarea activităților partidului la nivel local. În această calitate, inculpatul avea atribuții concrete privind mobilizarea persoanelor pentru participarea la proteste, organizarea transportului acestora, transmiterea informațiilor către structurile centrale ale partidului și coordonarea activităților activiștilor locali. Astfel, poziția sa în cadrul organizației teritoriale exclude posibilitatea necunoașterii mecanismului de organizare a protestelor și a modului de finanțare a acestora.

Declarațiile martorilor audiați în cauză confirmă existența unui mecanism bine structurat și coordonat de organizare a protestelor, în cadrul căruia fiecare organizație teritorială avea atribuții concrete de mobilizare a persoanelor și de raportare a rezultatelor către conducerea centrală a partidului. Astfel, martorul Cristina Gălescu a indicat că informațiile privind numărul persoanelor mobilizate, mijloacele de transport utilizate și confirmarea participării la proteste erau colectate de la președinții organizațiilor teritoriale prin canale de comunicare electronică și centralizate în tabele transmise ulterior conducerii partidului. În acest context, inculpatul Simacovici Andrei, în calitatea sa de președinte al organizației teritoriale Ocnița, transmitea astfel de informații și participa activ la mecanismul de raportare și monitorizare a protestatarilor.

Totodată, declarațiile martorului Onica Natalia relevă că organizarea protestelor era realizată într-un cadru riguros structurat, cu o ierarhie clară și cu mecanisme de verificare a numărului de participanți, atât în baza listelor prealabile întocmite de președinții organizațiilor teritoriale, cât și ulterior prin intermediul fotografiilor realizate în mijloacele de transport sau la locul protestelor. Această modalitate de verificare a participării demonstrează existența unui sistem organizat de monitorizare a protestatarilor, în care președinții organizațiilor teritoriale aveau un rol central în mobilizarea și gestionarea participanților.

De asemenea, martorul Beșliu Ala a confirmat că președinții organizațiilor teritoriale aveau atribuții concrete de executare, constând în mobilizarea persoanelor pentru proteste, identificarea mijloacelor de transport, transmiterea listelor cu participanți și comunicarea permanentă cu structurile centrale ale partidului. Aceste atribuții presupuneau o implicare directă în organizarea protestelor și în implementarea indicațiilor transmise de la nivel central, ceea ce denotă că inculpatul era pe deplin conștient de activitățile desfășurate și de modul de funcționare a mecanismului organizatoric.

În același sens, declarațiile martorului Chimirciuc Elena evidențiază faptul că finanțarea majorității activităților partidului era realizată prin intermediul unor mijloace bănești aduse în numerar de curieri special desemnați, iar președinții organizațiilor teritoriale aveau rolul de a implementa sarcinile transmise de la nivel central și cunoșteau despre remunerarea persoanelor mobilizate pentru participarea la proteste. Potrivit martorului, protestarii erau remunerați cu aproximativ 400 lei pentru participarea la proteste, iar liderii locali primeau sume lunare cuprinse între 6000 și 8000 lei, această practică constituind o modalitate obișnuită de organizare a activităților partidului. Remunerarea era realizată prin intermediul curierilor, iar distribuirea mijloacelor bănești era confirmată prin tabele și fotografii, ceea ce denotă existența unui mecanism organizat de distribuire și evidență a acestor fonduri.

În aceste condiții, implicarea directă a inculpatului în mobilizarea persoanelor, organizarea transportului, transmiterea listelor cu participanți, precum și participarea la mecanismul de raportare și verificare a protestatarilor demonstrează că acesta cunoștea despre existența și utilizarea mijloacelor financiare destinate remunerării participanților. De asemenea, din materialele cauzei rezultă că inculpatul a recepționat mijloace bănești transmise prin intermediul curierilor și le-a utilizat pentru organizarea transportului și remunerarea persoanelor mobilizate pentru proteste.

Prin urmare, comportamentul inculpatului reflectă faptul că acesta a conștientizat caracterul ilicit al finanțării activităților partidului, a prevăzut consecințele utilizării acestor mijloace financiare și a acceptat utilizarea lor în scopul realizării activităților politice ale formațiunii. Participarea sa activă la

mecanismul organizatoric al protestelor, precum și implicarea în gestionarea și utilizarea resurselor financiare demonstrează că acțiunile sale nu au fost întâmplătoare sau lipsite de discernământ, ci au fost realizate în mod conștient și deliberat.

Astfel, ansamblul probelor administrate în cauză confirmă că Simacovici Andrei a acționat cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, prevăzând inevitabilitatea consecințelor acestora și dorind realizarea lor, fapt ce confirmă existența laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 181² alin. (5) Cod penal.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică care a împlinit vârsta de 16 ani și este responsabil. La caz, Simacovici Andrei întrunește aceste cerințe fiind o persoană responsabilă care la momentul comiterii celor imputate avea vârsta necesară tragerii la răspundere penală.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal reține că potrivit art.30 din Codul penal, se consideră infracțiune prelungită fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Totodată, potrivit art. 42 alin. (5) din Codul penal, se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Colegiul penal, examinând și apreciind totalitatea actelor și documentelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședințelor de judecată de prima instanță și analizate în ansamblu și de instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, reține că acestea au fost obținute cu respectarea riguroasă a normelor procesuale, fiind caracterizate prin pertinentă, concludență și utilitate. Acestea nu doar că se coroborează între ele, ci și susțin în mod coerent declarațiile părții vătămate și ale martorilor audiați, consolidând astfel probatoriul într-un mod unitar și lipsit de echivoc.

În urma unei analize integrale și obiective a materialului probator, rezultă indubitabil că inculpatul Simacovici Andrei este autorul faptelor penale pentru care a fost trimis în judecată și ulterior condamnat. Argumentele aduse de apelant în susținerea cererii de achitare se dovedesc a fi de natură declarativă, lipsite de consistență probatorie, în contradicție evidentă cu realitatea judiciară reflectată în dosar. Prin urmare, solicitările formulate în apel nu pot fi admise, neexistând

elemente care să justifice înlăturarea răspunderii penale sau reevaluarea calificării faptelor.

În continuarea analizei efectuate, instanța apreciază că răspunderea penală poate fi angajată doar în măsura în care sunt întrunite condițiile prevăzute de legea penală, inclusiv existența unei fapte care, prin conținutul său obiectiv și subiectiv, se încadrează în tiparul legal al unei infracțiuni. În acest sens, Codul penal, prin dispozițiile art. 51, consacră principiul legalității răspunderii penale, subliniind că doar persoana care a săvârșit o faptă ce prezintă caracter infracțional poate fi trasă la răspundere, iar această răspundere se întemeiază exclusiv pe vinovăția făptuitorului și pe gravitatea faptei comise.

Conform art. 52 Cod penal, pentru ca o faptă concretă să fie considerată infracțiune, este necesar ca aceasta să întrunească în mod cumulativ toate trăsăturile esențiale stabilite de norma de incriminare, acestea fiind de natură atât obiectivă, cât și subiectivă. Aceste trăsături formează structura legală a componenței de infracțiune și constituie criteriul principal în procesul de determinare a calificării juridice. În această logică, art. 113 din același cod relevă importanța stabilirii unei corespondențe exacte între conduita incriminată și norma penală aplicabilă, operațiune care trebuie realizată cu rigoare de către organele de urmărire penală și instanțele de judecată în toate fazele procesului penal, garantându-se astfel respectarea principiului legalității incriminării și sancționării.

Având în vedere ansamblul materialului probator administrat în cauză, inclusiv analiza juridică a faptei sub toate aspectele relevante, instanța constată că nu se impune schimbarea soluției instanței de fond. Elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 182¹ alin.(5) Cod penal sunt pe deplin întrunite, iar acțiunile inculpatului se circumscriu cu exactitate conținutului tipic al acestei infracțiuni. Prin urmare, susținerile formulate de apărare în sensul inexistenței vinovăției sau a lipsei caracterului infracțional al faptei nu sunt fondate și nu pot conduce la pronunțarea unei soluții de achitare.

Totodată, în lumina prevederilor art. 14 Cod penal, se reiterează că nu orice faptă care formal ar întruni elementele unei infracțiuni este susceptibilă de sancțiune penală, ci doar acea faptă care aduce atingere valorilor sociale ocrotite de lege și prezintă un grad de pericol social suficient pentru a justifica intervenția represivă a statului. În cazul de față, fapta comisă de inculpat se remarcă printr-un caracter vădit prejudiciabil, prin modul de acțiune și urmările produse, ceea ce înlătură orice dubiu privind necesitatea aplicării legii penale.

În consecință, cererile formulate în apelurile de apărătorii inculpatului, vizând achitarea acesteia, se dovedesc a fi neîntemeiate, motiv pentru care urmează a fi respinse, soluția primei instanțe fiind legală și temeinică.

Având în vedere cele expuse anterior, Colegiul penal constată că instanța de fond a procedat la o apreciere corectă și completă a materialului probator, stabilind

în mod temeinic vinovăția inculpatului Simacovici Andrei. Analiza probelor a fost realizată într-o manieră obiectivă și riguroasă, reflectând o evaluare echilibrată a tuturor circumstanțelor relevante din cauză, atât sub aspect factual, cât și juridic. Instanța de fond a motivat corespunzător întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina inculpatului, prezentând o argumentație clară și coerentă în raport cu standardele de motivare impuse de legea procesual penală.

În ceea ce privește individualizarea pedepsei, instanța de fond a avut în vedere în mod pertinent criteriile stabilite de art. 72 Cod penal, raportând sancțiunea aplicată la natura faptei, la modul de săvârșire, la pericolul social concret al acesteia, precum și la datele ce țin de persoana inculpatului. Astfel, pedeapsa aplicată nu doar că respectă cerințele de legalitate și echitate, ci reflectă un just echilibru între gravitatea faptei și situația concretă a inculpatului.

Pe baza celor reținute, Colegiul nu identifică niciun motiv pertinent care să justifice o reevaluare a probelor ori o înlăturare a concluziilor instanței de fond. Prin urmare, instanța de apel împărtășește integral raționamentul primei instanțe, considerând că soluția pronunțată este una legală, temeinică și în acord cu principiile fundamentale ale procesului penal.

În altă ordine de idei, Colegiul menționează că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Simacovici Andrei, instanța de fond corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul

alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Potrivit standardelor consacrate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, o pedeapsă penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop esențial: pe de o parte, să reflecte în mod adecvat gravitatea faptei comise, iar pe de altă parte, să contribuie efectiv la reintegrarea socială a persoanei condamnate și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către aceasta, cât și de către alți membri ai societății. Această perspectivă este consolidată în jurisprudența Curții, în spețe precum *Vinter și alții c. Regatul Unit (2013)*, unde se subliniază că sancțiunile trebuie să respecte principiul proporționalității și să asigure o șansă reală de reintegrare socială. De asemenea, Curtea a reafirmat importanța funcției resocializatoare a pedepsei, care nu trebuie să se limiteze la un simplu act de pedepsire, ci să urmărească reinserția și prevenirea recidivei.

Astfel, rolul sancțiunii penale transcende simpla reacție punitivă, având o dimensiune preventivă și socială complexă. O pedeapsă excesivă sau disproporționată poate genera efecte negative, alimentând sentimente de nedreptate și resentimente, ceea ce poate duce la o diminuare a încrederii în sistemul judiciar și subminarea scopurilor fundamentale ale justiției penale.

În acest context, instanța are obligația imperativă de a pronunța o pedeapsă în strictă conformitate cu prevederile legale, atât din partea generală, cât și din partea specială a Codului penal, asigurând respectarea rigorilor dreptului penal. Mai mult, principiul individualizării pedepsei impune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale cazului și la particularitățile persoanei condamnate, astfel încât aceasta să fie nu doar necesară și proporțională, ci și orientată spre atingerea scopurilor reeducative și preventive ale legii penale.

Aplicând aceste principii în speța inculpatului Simacovici Andrei, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei – ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse – ci și particularitățile personale ale

inculpatei, precum starea psihică, situația socială și familială, istoricul penal și comportamentul anterior și posterior infracțiunii.

În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și reabilitarea inculpatei și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului. Executarea pedepsei, prin aplicarea unui regim adecvat, trebuie să contribuie la conștientizarea necesității respectării legii penale și la prevenirea săvârșirii unor fapte similare în viitor.

Prin urmare, instanța de judecată are datoria să individualizeze pedeapsa într-un mod echilibrat și rațional, astfel încât să se realizeze în mod efectiv obiectivele justiției penale, menținând totodată respectul pentru demnitatea persoanei și garantând un tratament uman și proporțional în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În continuare, Colegiul reține că circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod penal, la fel nu s-a stabilit.

Instanța de apel reține că inculpatului Simacovici Andrei i se incriminează infracțiunea prevăzută la art. 181² alin. (5) Cod penal, în redacția aplicabilă la data comiterii faptei, stabilea o sancțiune cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la 2 la 5 ani.

Iar, potrivit art. 16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea menționată se clasifică la categoria de infracțiuni grave.

Instanța de fond a procedat la o evaluare corectă și detaliată a circumstanțelor de fapt și de drept, având în vedere toate elementele relevante ale cauzei, inclusiv existența sau absența circumstanțelor atenuante și agravante, dar și particularitățile personale ale inculpatului. Mai mult, Colegiul subliniază că pedeapsa penală trebuie să îndeplinească funcții esențiale, respectiv să contribuie efectiv la corectarea persoanei condamnate și să prevină săvârșirea unor noi infracțiuni, fie de către aceasta, fie de către alte persoane din societate. În practica judiciară s-a constatat că o sancțiune disproporționată, în special una excesivă, poate genera sentimente de nedreptate și neîncredere în sistemul de justiție, fapt ce subminează tocmai scopul sancționării penale. Pe de altă parte, o pedeapsă prea indulgentă riscă să nu asigure nici reprimarea efectivă a comportamentului ilicit, nici prevenirea recidivei.

Având în vedere aceste considerente, Colegiul confirmă că pedeapsa stabilită de prima instanță, și anume 4 (patru) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privare de dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de

administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic pe un termen de 5 (cinci) ani, este atât rezonabilă, cât și proporțională cu gravitatea infracțiunii incriminate și cu circumstanțele concrete ale cauzei. Doar prin aplicarea și executarea reală a sancțiunii privative de libertate se poate urmări în mod eficient procesul de reeducare și de protecție a societății, având în vedere pericolul social generat de această infracțiune și situația personală a inculpatului.

La fel, Colegiul penal apreciază a fi corectă soluția ce ține de confiscarea din contul lui Simacovici Andrei ***** în beneficiul statului suma de 1663574,44 lei cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii, urmând ca la punerea în executare, să se țină cont de concurența sumelor încasate în beneficiul statului cu acest titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii. Ori, prin prisma art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Instanța de apel atestă că în ambele cereri de apel apărătorii mizează pe faptul că nu există probe care ar demonstra vinovăția lui Simacovici Andrei, și totodată nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. Așadar, cu privire la achitare pe faptul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii, Colegiul penal s-a expus anterior, iar ce ține de argumentul precum că :

„Instanța de fond nu a fost compusă potrivit legii. La data de 20 februarie 2024, de către Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan a fost emisă dispoziția nr. 13 „ Cu privire la aprobarea componenței nominale a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău specializați în examinarea cauzelor de corupție și a celor conexe”. Astfel, potrivit pct.1 din dispoziția Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr.13 din 20.02.2024, s-a aprobat componența nominală a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău specializați în examinarea cauzelor penale care au fost trimise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție, după cum urmează: 1) Bleșceaga Stella; 2) Bejenari Olga; 3) Beșelea Eugeniu; 4) Budeci Vitalie; 5) Cucerescu Ana; 6) Cușcă Liliana; 7) Negru Alexandru; 8) Schibin Vladislav; 9) Stratan Sergiu”.

*În concluzie, eligibilitatea judecătorilor la repartizarea cauzei penale „Simacovici Andrei *****” cu nr. electronic 1-24140002-12-1-09122024 (nr. de referință 1-3024/2024), s-a realizat în corespundere cu pct.1 din dispoziția Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău nr.13 din 20.02.2024.*

*Prin urmare, este evident că setarea sistemului de repartizare aleatorie a dosarelor pentru a alege judecătorul competent să examineze cauza în care este acuzat Simacovici Andrei, doar dintre anumiți judecători nominalizați de către administrația instanței (i.e., prin dispoziția Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Livia Mitrofan nr.13 din 20 februarie 2024) este contrară Legii, în condițiile în care, în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la momentul repartizării cauzei penale Simacovici Andrei *****, cu nr. electronic 1-24140002-12-1-09122024 (nr. de referință 1-3024/2024) activau peste 30 de judecători, care, potrivit Legii, sunt competenți să judece cauza penală. Această stare de lucruri denotă faptul că au fost încălcate dispozițiile imperative ale Legii care reglementează repartizarea aleatorie a cauzelor penale”, instanța de apel îl respinge ca nefondat din următoarele considerente.*

Conform fișei de repartizare a dosarului, la 9 decembrie 2024, cauza penală a fost distribuită judecătorului Beșlea Eugeniu.

Colegiul penal reține că, prin hotărârea plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.64/6 din 13 februarie 2024, ulterior modificată prin hotărârea Consiliului nr.90/8 din 27 februarie 2024, s-a dispus specializarea judecătorilor Judecătoriei Chișinău în domeniul examinării cauzelor penale care au fost trimise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție precum și controlul judiciar al procedurilor prejudiciare pe marginea acestor cauze (cererile, demersurile înaintate de procurorii în Procuratura Anticorupție, plângerile împotriva hotărârilor și acțiunilor/inacțiunilor procurorului în Procuratura Anticorupție etc.), și s-a împuternicit președintele interimar al Judecătoriei Chișinău să aprobe lista dosarelor care urmează a fi lăsate sau după caz transmise în procedura judecătorilor specializați, astfel încât dosarele menționate la pct.1 pe care nu a fost începută cercetarea judecătorească să fie repartizate repetat aleatoriu judecătorilor noi specializați, iar cauzele de alte categorii decât cele menționate la pct.1, care se află în procedura judecătorilor noi specializați și pe care nu a fost începută cercetarea judecătorească să fie repartizate repetat aleatoriu celorlalți judecători.

Prin dispoziția Judecătoriei Chișinău nr.13 din 20 februarie 2024, ulterior modificată prin dispoziția nr.17 din 13 martie 2024, s-a aprobat componența nominală a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, care vor examina cauzele menționate la pct.1 din hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.64/6 din 13 februarie 2024.

Este inerent a specifica că conform art.6¹ alin.(1) din Legea nr.514 din 06 iulie 1995, privind organizarea judecătorească, activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. În cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua

judecarea acesteia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, asigură redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător. Fișa cu datele privind distribuirea aleatorie a dosarelor se anexează în mod obligatoriu la fiecare dosar.

Norma consacrată la art.7 lit. c) din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinare în instanțele judecătorești, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.1 10/5 din 5 februarie 2013, modificat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.280/13 din 27 aprilie 2016, stabilește că dacă judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia din motivul transferării la o altă instanță, promovării, suspendării, detașării sau eliberării din funcție, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, asigură, prin intermediul PIGD, redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător, sau altui complet de judecată, cu excepția cazurilor de prelungire a împuternicirilor prevăzute de art. 261 din Legea cu privire la statutul judecătorului, de către CSM.

În sensul celor expuse, instanța de apel nu atestă că a exista vreo încălcare care ar duce la achitarea lui Simacovici Andrei, întrucât toate acțiunile procedurale privind distribuirea cauzei penale s-au realizat în conformitate cu cadrul normativ aplicabil și cu respectarea principiului legalității procesului penal.

Este esențial de subliniat că cererea de apel invocă o pretinsă încălcare formală a principiului distribuirii aleatorii, dar nu aduce nici un argument sau probă din care să rezulte că o astfel de eventuală neregulă ar fi influențat în mod direct sau indirect soluția adoptată în fond sau că ar fi produs o vătămare efectivă drepturilor procesuale ale inculpatului. Or, în lipsa unei astfel de vătămări concrete și a unei legături de cauzalitate între presupusa neregulă procedurală și soluția pronunțată, nu se poate admite nulitatea actului sau achitarea inculpatului în temeiul unor formalități pur tehnice.

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că, potrivit practicii constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil nu înseamnă că orice abatere formală în desfășurarea procedurii conduce automat la invalidarea procesului sau la achitare, ci doar acele abateri care afectează în mod real și substanțial imparțialitatea, independența sau echitatea procedurii judiciare. În cazul de față, nu s-a demonstrat că instanța de fond, în componența sa finală, nu ar fi fost competentă, imparțială sau independentă ori că inculpatul ar fi fost lipsit de posibilitatea de a-și exercita pe deplin drepturile procesuale.

Prin urmare, Colegiul penal reține că cererea de achitare întemeiată pe un pretins viciu de procedură privind distribuirea cauzei este vădit nefondată și apare ca fiind formulată cu scopul tergiversării procesului ori ca o strategie procesuală

lipsită de substanță juridică. Soluția de condamnare pronunțată de instanța de fond este rezultatul unui proces desfășurat legal, echitabil și cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale, motiv pentru care instanța de apel respinge criticile apărării ca nefondate.

Colegiul penal respinge solicitarea părții apărării privind aplicarea prevederilor art. 90 sau art. 90¹ Cod penal, întrucât apreciază că, în circumstanțele cauzei și raportat la natura infracțiunii imputate lui Simacovici Andrei, aplicarea suspendării condiționate ori a suspendării parțiale a executării pedepsei nu ar asigura realizarea scopului pedepsei penale.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, în cazul stabilirii unei pedepse cu închisoarea pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, dacă, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatului, ajunge la concluzia că executarea efectivă a pedepsei nu este necesară. Într-o asemenea situație, instanța stabilește o perioadă de probațiune sau, după caz, un termen de probă, iar pedeapsa nu se execută dacă persoana condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și va respecta condițiile impuse pe durata termenului stabilit.

De asemenea, conform art. 90¹ alin. (1) Cod penal, instanța poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea atunci când, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, apreciază că nu este necesară executarea integrală a pedepsei în penitenciar. În acest caz, o parte din pedeapsă se execută efectiv, iar restul se suspendă, fiind stabilită o perioadă de probațiune sau un termen de probă, cu indicarea motivelor care au determinat instanța să adopte o asemenea soluție.

Analizând condițiile prevăzute de normele legale menționate, instanța de apel reține că Simacovici Andrei a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii constând în acceptarea cu bună știință a finanțării unui partid politic, a unui grup de inițiativă sau a unui concurent electoral din partea unui grup criminal organizat ori a unei organizații (asociații) criminale. Pentru această faptă, legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 unități convenționale sau pedeapsa cu închisoarea de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la 2 la 5 ani. În ceea ce privește persoana juridică, sancțiunea constă în amendă în mărime de la 5000 la 9000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Prin urmare, la examinarea posibilității aplicării suspendării condiționate sau parțiale a executării pedepsei, instanța de apel a avut în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite, care este calificată de lege drept infracțiune gravă, modul și circumstanțele concrete de comitere a faptei, precum și impactul social al acesteia.

Totodată, instanța a analizat personalitatea inculpatului, conduita acestuia și gradul de pericol social al acțiunilor sale.

În acest context, instanța reține că infracțiunea imputată aduce atingere relațiilor sociale privind integritatea proceselor politice și electorale, afectând în mod direct principiile transparenței și legalității finanțării activității politice. Acceptarea finanțării din partea unor structuri criminale reprezintă o faptă cu un grad sporit de pericol social, întrucât poate genera influențe ilegale asupra proceselor democratice și poate submina încrederea publicului în instituțiile statului.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, aplicată de instanțele de judecată în numele legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni. Scopul pedepsei este restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de către alte persoane.

Prin urmare, pentru atingerea acestor obiective, pedeapsa aplicată trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei și cu gradul de pericol social al acesteia. În opinia instanței de apel, aplicarea unei pedepse cu suspendarea executării, fie ea totală sau parțială, nu ar corespunde exigențelor de prevenție generală și specială și nu ar transmite un mesaj adecvat privind inadmisibilitatea unor asemenea conduite.

În consecință, Colegiul Penal, în urma evaluării tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, concluzionează că scopul pedepsei penale poate fi realizat doar prin executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, respectiv prin privarea de libertate a lui Simacovici Andrei, măsură care apare ca fiind necesară și proporțională pentru restabilirea echității sociale și prevenirea unor fapte similare în viitor.

În același context, instanța de apel respinge și argumentele apărării potrivit cărora instanța de fond nu ar fi analizat posibilitatea aplicării unei pedepse nonprivative de libertate, în condițiile în care norma de incriminare prevede, alternativ, și pedeapsa amenzii.

Conform art. 71 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, realizată prin izolarea acesteia de mediul obișnuit de viață și plasarea, în baza hotărârii instanței de judecată, pe o anumită perioadă de timp, într-un penitenciar. Prin urmare, această sancțiune reprezintă cea mai severă formă de răspundere penală și este destinată situațiilor în care alte categorii de pedepse nu sunt suficiente pentru realizarea scopului pedepsei.

Raportând aceste prevederi la dispozițiile art. 61 Cod penal, care reglementează scopul pedepsei penale – respectiv restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii unor noi

infracțiuni – instanța de apel apreciază că, în speță, aceste obiective pot fi atinse doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate.

În argumentarea concluziei instanța de apel reiterează că stabilirea unei pedepse sub forma amenzii, deși prevăzută de norma de incriminare, nu ar fi proporțională cu gravitatea faptelor comise și cu pericolul social concret al infracțiunii. O asemenea sancțiune ar diminua caracterul represiv și preventiv al pedepsei și nu ar reflecta în mod adecvat gravitatea conduitei infracționale imputate inculpatului.

Totodată, instanța de apel consideră că aplicarea exclusivă a unei sancțiuni pecuniare ar putea crea percepția unei toleranțe față de astfel de fapte, în special în contextul infracțiunilor ce vizează finanțarea ilegală a activității politice, domeniu în care protejarea interesului public și a integrității proceselor democratice impune o reacție fermă din partea statului.

De asemenea, instanța are în vedere faptul că sancțiunea penală trebuie să aibă un efect real de descurajare, atât în privința inculpatului, cât și în raport cu alte persoane care ar putea fi tentate să comită infracțiuni similare. În aceste condiții, aplicarea unei pedepse cu amendă nu ar fi aptă să asigure realizarea funcției de prevenție generală a pedepsei.

Prin urmare, instanța de apel concluzionează că, în raport cu natura și gravitatea faptei, circumstanțele comiterii acesteia, precum și necesitatea prevenirii unor infracțiuni similare, aplicarea pedepsei cu închisoarea apare ca fiind necesară și proporțională. Privarea de libertate a lui Simacovici Andrei constituie, în aceste condiții, măsura adecvată pentru realizarea procesului de reeducare a condamnatului și pentru prevenirea săvârșirii pe viitor a unor infracțiuni din aceeași categorie.

Așadar, instanța de apel conchide că soluția instanței de fond este legală și temeinică, bazată pe probe clare și pertinente, și nu pe simple prezumții sau aprecieri subiective, astfel că motivele invocate de apărare sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Concluzionând, Colegiul penal constată că, abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile depuse împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2025, urmează a fi respinse ca nefondate.

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art.417, art.418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Apelurile declarate de apărătorii Timotin Iulian și Banaru Vadim în interesele inculpatului Simacovici Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2025, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Simacovici Andrei**, se resping ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Termenul executării pedepsei lui **Simacovici Andrei** ***** urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei decizii: 19 martie 2026, cu includerea în acest termen a perioadei aflării acestuia în stare de arest și arestare la domiciliu de la 20.10.2022, ora 13:35 până la 16.11.2022, ora 16:20, și de la 26.09.2025, ora 13:50 până la 19.03.2026.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Bulhac Ion

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă Natalia