

Dosarul nr. 1a-816/24  
Buiucani  
1-23096331-02-1a-02092024

Judecătoria Chișinău, sediul  
Judecător Stella Bleșceaga

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

02 decembrie 2025 \*\*\*\*\*  
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru  
Având în componența sa:  
Președintele completului, judecător Ion Bulhac  
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana  
Vișcu Victor Opincă  
Grefier: Ion Pripa  
Cu participarea Dumitru Buliga  
Procurorului: \*\*\*\*\*  
Avocatului: \*\*\*\*\*  
Inculpatului \*\*\*\*\*  
Părții vătămate

A examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Odajiu Stanislav și apelul părții vătămate \*\*\*\*\* declarate împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 26 iulie 2024, în cauza penală de învinuirea lui, -

\*\*\*\*\* născut \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\* cu studii superioare, necăsătorit, supus militar, fără persoane la întreținere, de profesie - avocat, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 311 alin.(2), lit. c), art. 312 alin.(2), lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Judecarea cauzei în prima instanță: 05.07.2023 – 26.07.2024;*

*Judecarea cauzei în instanța de apel: 02.09.2024 - 02.12.2025.*

Asupra apelului procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Odajiu Stanislav și apelului părții vătămate \*\*\*\*\* declarate împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 26 iulie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

**C O N S T A T Ă :**

***Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 iulie 2024***, a fost achitat \*\*\*\*\* învinuit în baza articolului 311 alin. (2) lit. c) Cod penal pe motiv, că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost achitat \*\*\*\*\* învinuit în baza articolului 312 alin. (2) lit. c) Cod penal pe motiv, că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă în privința lui \*\*\*\*\* nu a fost aplicată la judecarea cauzei.

Mijloacele materiale de probă: a) procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din data de 9 octombrie 2020; b) Procesul-verbal de audiere a victimei \*\*\*\*\* din 16 octombrie 2020; c) procesul-verbal privind actele de constatare cu data de 6 octombrie 2020; d) Un purtător de informație tehnico-electronică de tip DVD-R de model „Verbatim” cu un fișier video; e) copia ordonanței din 30 octombrie 2020, privind dispunerea expertizei grafoscopice și examinării tehnice a documentelor în cadrul procesului penal nr. 102pr/20 din 12 octombrie 2020; f) copia foii de titlu a dosarului contravențional în privința cet. \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, pe una filă; Copia raportului privind înregistrarea contravenției, datat cu 23.12.2020, cu seria și numărul: RAP 01362340, pe una filă; copia procesului-verbal cu privire la contravenție datat cu 23.12.2020, ora 16.35, cu seria și nr.MAI05154593, pe una filă; copia buletinului de identitate pe numele cet. \*\*\*\*\*, d.n.\*\*\*\*\*, cu seria și nr.B02075339, IDNP:\*\*\*\*\*, pe una filă; Copia Deciziei datată cu 05.10.2020, privind inițierea procedurii contravenționale în conformitate cu prevederile art.70 alin.(1) din Codul contravențional în privința cet. \*\*\*\*\* pe una filă; Copia mandatului cu seria și nr.MA0332119 din 08.10.2020, din numele avocatului - Iurie Mărgineanu, pe una filă; Copia mandatului cu seria și nr.MA0900140 din 09.10.2020, din numele avocatului - Nina Lozan, pe una filă; Copia mandatului cu seria și nr.MA1309074 din 09.10.2020, din numele avocatului - Dumitru Buliga, pe una filă; copia plângerii cet. Savin Ion, a.n.09.02.1952, din 15.09.2020, înregistrată la 16.09.2020 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, sub nr.13563, pe una filă; copia procesului-verbal de audiere a victimei - Savin Ion (a.n.09.02.1952), din 15.09.2020, pe două file; copia cererii cet. Savin Ion, a.n.09.02.1952, din 15.09.2020, prin care solicită examinarea plângerii în lipsa lui, pe una filă; copia raportului ofițerului superior de sector al Sectorului de Poliție nr.6 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, inspector superior Igor Brumărel, prin care solicită conexarea materialului nr.13566 din 16.09.2020 și nr.13994 din 24.09.2020, la materialului înregistrat la 16.09.2020 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, sub nr.13563, pe una filă; copia plângerii cet. Savin Igor, din 15.09.2020, înregistrată la 16.09.2020 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, sub nr.13566, pe una filă; Copia procesului-verbal de audiere a victimei - Savin Igor, din 15.09.2020, pe două file; copia cererii cet. Savin Igor, din 15.09.2020, prin care solicită examinarea plângerii în lipsa lui, pe una filă; Copia

raportului ofițerului superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, inspector superior Igor Brumărel, prin care menționează că are spre examinare plîngerea cet. \*\*\*\*\*, înregistrată în cancelaria IP Buiucani, sub nr.10294 din 12.08.2020 și solicită înregistrarea raportului respectiv, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, fiind ulterior înregistrat la 24.09.2020, sub nr.13994, pe una filă; Copia scrisorii Direcției de Poliție a \*\*\*\*\*, nr.34/20-8155 din 10.08.2020, potrivit căreia, a expedit spre examinare, Inspectoratului de Poliție Buiucani, petiția cet. \*\*\*\*\*, înregistrată cu nr.6543 din 03.08.2020, pe una filă; copia scrisorii Procuraturii \*\*\*\*\*, nr.01-1-22d/20-5764 din 28.07.2020, potrivit căreia, a expedit spre examinare, Direcției de Poliție \*\*\*\*\*, petiția cet. \*\*\*\*\* (cu anexe pe 17 file), privind acțiunile pretins ilegale ale cet. \*\*\*\*\* pe una filă; copia plîngerii cet. \*\*\*\*\* Ion, adresată Procuraturii Generale a Rep. Moldova, în ordinea art.262 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, înregistrată la 20.07.2020, sub nr.9, pe trei file; Copia procesului-verbal de audiere a victimei - \*\*\*\*\*, din 11.09.2020, pe două file; Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 09.09.2020, în care sunt consemnate declarațiile cet. \*\*\*\*\* pe două file; copia procesului-verbal de audiere a contravenientului - \*\*\*\*\*, din 23.12.2020, pe patru file; Copia fișei de repartizare a dosarului „Hlopetchji Igor Igor”, înregistrat la 05.01.2021 la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, cu nr.4- 21001472-12-5r-05012021, judecătorului Elena Costiuc, pe una filă; copia încheierii din 13.01.2021, emisă de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Elena Costiuc, pe dosarul nr. 5r-41/2021, pe una filă; copia scrisorii Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a \*\*\*\*\*, nr.34/20/5-16962 din 24.12.2020, potrivit căreia, a expedit spre examinare, Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, contestația cet. \*\*\*\*\*, privind dezacordul cu decizia emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 154593 din 23.12.2020, întocmit în baza art.70 alin.(1) și (2) Cod contravențional, pe una filă; Copia contestației cet. \*\*\*\*\*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator Nicolae Cornescu din 23.12.2020, înregistrată la 24.12.2020, la Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a \*\*\*\*\*, cu nr.16962, pe una filă; copia scrisorii Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a \*\*\*\*\*, nr.34/20/5-17014 din 24.12.2020, potrivit căreia, a expedit spre examinare, Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, contestația cet. \*\*\*\*\*, privind dezacordul cu decizia emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 154593 din 23.12.2020, întocmit în baza art.70 alin.(1) și (2) Cod contravențional, pe una filă; copia contestației cet. \*\*\*\*\*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator Nicolae Cornescu din 23.12.2020, înregistrată la 24.12.2020, la Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a \*\*\*\*\*, cu nr.17014, pe una filă și copia ordonanței de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr.2020010972, din 06.10.2020, emisă de către ofițerul de urmărire penală al Secției

urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție, inspector superior Sabina Grițco, în baza art.310 alin.(1) din Codul penal și g) copia mandatului avocatului Buliga Dumitru din 09.10.2020; copia înștiințării 112 realizată de către \*\*\*\*\*; copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2020 și fotografiile anexă; copia rezoluției Procurorului adjunct interimar la procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Buiucani Gheorghe Mihăilă; copia scrisorii de însoțire nr. 34/20/5-19023 din 12.10.2020; copia informației privind drepturile și obligațiile lui \*\*\*\*\*, în calitate de victimă; copia procesului-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\*; copia procesului-verbal de audiere a martorului Nina Lozan; copia deciziei privind inițierea procedurii contravenționale din 05.10.2020, în privința lui \*\*\*\*\*; copia drepturilor și obligațiilor contravenientului, semnate de către OPS al SP-1 al IP Buiucani Nicolae Leahu; copia procesului - verbal privind actele de constatare din 06.10.2020; Copia ordonanței din data de 30.10.2020, de dispunere a expertizei grafoscopice; copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 10.11.2020; copia ordonanței din data de 08.12.2020; copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 05.01.2021; Copia procesului-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 04.03.2021; copia plîngerii lui \*\*\*\*\*, depusă conform art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală; copia înștiințării adresată lui \*\*\*\*\*, despre respingerea cererii din 05.03.2021; copia ordonanței din 05.03.2021, de respingere a cererea lui \*\*\*\*\*; Copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 05.03.2021; copia înștiințării în adresa lui \*\*\*\*\* și avocatului Dumitru Buliga, despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 05.03.2021; copia ordonanței procurorului ierarhic superior, din 19.03.2021, de anulare a ordonanței din 05.03.2021; copia înștiințării adresată lui \*\*\*\*\*, despre anularea ordonanței din 05.03.2021; copia notei telefonice, întocmită de procurorul Drăgălin Pădure, privind citarea lui \*\*\*\*\*, la Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Buiucani, bir. 3, pentru data de 26.03.2021; copia citației adresate lui \*\*\*\*\*, pentru a se prezenta la Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Buiucani, pentru data de 02.04.2021, ora 13:00 min.; copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 06.04.2021; copia înștiințării lui \*\*\*\*\* și avocatului Dumitru Buliga, despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 06.04.2021; copia ordonanței procurorului ierarhic superior, din 08.04.2021, de anulare a ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 06.04.2021; copia înștiințării adresată lui \*\*\*\*\*, despre anularea ordonanței din 06.04.2021; copia avizului de recepție; copia citației în adresa lui \*\*\*\*\*, pentru a-i fi adusă la cunoștință ordonanța de dispunere a expertizei; Copia avizului de recepție din data de 12.04.2021; copia dovezii expedierii pe poșta electronică, a citației către \*\*\*\*\*; Copia citației adresată lui \*\*\*\*\*, pentru a se prezenta la data de 14.04.2021, ora 14:00; Copia notei telefonice a procurorului Stanislav Prisăcaru, prin care l-a citat pe \*\*\*\*\* pentru data de 14.04.2021; Copia

extrasului din apelurile telefonului mobil, din 14.04.2021; Copia Notei telefonice a procurorului Stanislav Prisăcaru, prin care l-a citat pe \*\*\*\*\* pentru data de 16.04.2021; copia extrasului din apelurile telefonului mobil, din data de 14.04.2021; copia extrasului din mesagerie din 16.04.2021, ora 14:14 min.; copia ordonanței din 16.04.2021, de admitere a cererii victimei \*\*\*\*\* din data de 04.03.2021 și dispunere a expertizei suplimentare; copia scrisorii de expediere a ordonanței de dispunere a expertizei, către Centrul Național de Expertize Judiciare; copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 07.05.2021; copia înștiințării în adresa lui \*\*\*\*\* , despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 07.05.2021; scrisoarea de însoțire nr.811 din 19.05.2021 privind expedierea de către CNEJ a raportului de expertiză judiciară nr.565 din 18.05.2021, în original, care se păstrează la dosar, s-a dispus deținere la cauza penală pe toată durata păstrării sale.

***Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că,*** potrivit ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, inculpatul \*\*\*\*\* a fost acuzat pentru faptul că:

La data de 6 octombrie 2020, în jurul orei 15 și 00 minute, aflându-se în biroul de serviciu al ofițerului principal de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, comisar \*\*\*\*\* , amplasat în \*\*\*\*\* , pe str. 31 august 1989, nr. 106, urmărind scopul creării probelor acuzatoare în vederea depunerii unui denunț fals împotriva ultimului, care inițiasse o procedură contravențională în privința sa în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i prezentat procesul-verbal privind actele de constatare din data de 6 octombrie 2020, pentru a scrie explicațiile sale cu privire la contravenția imputată, acționând în scopul falsificării propriului scris prin deghizare, personal, în mod olograf a scris în procesul-verbal menționat explicațiile sale cu privire la contravenția imputată, după care a refuzat să semneze și a plecat.

În continuare, \*\*\*\*\* , la data de 9 octombrie 2020, în jurul orei 15 și 00 minute, împreună cu avocații săi, s-a prezentat în biroul ofițerului de sector \*\*\*\*\* , situat pe adresa menționată, unde fiindu-i prezentat procesul-verbal privind actele de constatare întocmit la data de 6 octombrie 2020, în care erau consemnate declarațiile sale, a negat categoric conținutul procesului-verbal, acuzându-l pe \*\*\*\*\* că a falsificat scrisul din actul menționat.

Apoi, \*\*\*\*\* , urmărind scopul depunerii cu bună - știință a unei plângeri false pentru a învinui victima de săvârșirea unei infracțiuni, din motive de răzbunare și în vederea evitării unei eventuale răspunderi contravenționale, aflându-se în biroul menționat, cunoscând cu certitudine că personal, în mod olograf și prin deghizarea propriului scris, a consemnat declarațiile sale din procesul - verbal privind actele de constatare datat cu 6 octombrie 2020, creând astfel artificial o probă acuzatoare, fiind preîntâmpinat de către organul de urmărire penală despre răspunderea penală ce o

poartă conform art. 311 din Codul penal, pentru denunț și plângere falsă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la data de 9 octombrie 2020, a depus cu bună-știință la organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani, o plângere falsă, care conținea și un denunț fals, prin care l-a învinuit pe ofițerul de sector \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 și art. 332 din Codul penal și anume pentru depășirea atribuțiilor de serviciu, introducerea informațiilor false și falsificarea procesului-verbal privind actele de constatare din data de 6 octombrie 2020, care constituie un document oficial și probă în dosarul contravențional inițiat în privința sa, în rezultatul cărui fapt, în privința ofițerului de sector \*\*\*\*\* , a fost pornit procesul penal nr. 102pr/2020 din data de 12 octombrie 2020.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 565 din data de 18 mai 2021, s-a constatat următoarele:

„Asupra textului manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului:” și de la rubrica „Care a comunicat următoarele:” din Procesul-verbal privind actele de constatare pe numele \*\*\*\*\* , datat cu 06.10.2020, prezentat în original, nu se conțin intervenții cu caracter tehnic (meccanic, chimic, contrafaceri tehnice), efectuate de careva persoană/persoane.

Totodată, reieșind din indicii grafoscopici de execuție, textul manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului:” și de la rubrica „Care a comunicat următoarele:” din Procesul-verbal privind actele de constatare pe numele \*\*\*\*\* , datat cu 06.10.2020, a fost executat de către numitul \*\*\*\*\* prin procedeul de deghizare a propriului scris, dar nu de altă/alte persoane”.

Astfel, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui \*\*\*\*\* au fost încadrate juridic în conformitate cu prevederile art. 311 alin. (2) lit. c) din Codul penal, după indici calificativi „*plângerea cu bună-știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unei persoane cu funcție de răspundere, care este în drept de a porni urmărirea penală, însoțită de crearea artificială a probelor acuzatoare*”.

Tot potrivit ordonanței de punere sub învinuire și a rechizitoriului, inculpatul \*\*\*\*\* a mai fost acuzat pentru faptul că:

La data de 16 octombrie 2020, între orele 17 și 00 min. până la 17 și 30 min., urmărind scopul depunerii cu bună - știință a unei plângeri false, din motive de răzbunare și în vederea evitării unei eventuale răspunderi contravenționale, aflându-se în biroul de serviciu al procurorului în Procuratura \*\*\*\*\* , oficiul Buiucani, Epure Ghennadi, amplasat în \*\*\*\*\* , str. 31 august 1989, nr. 96, cunoscând cu certitudine că personal, în mod olograf și prin deghizarea propriului scris, a consemnat declarațiile sale din procesul - verbal privind actele de constatare datat cu 6 octombrie 2020, creând astfel artificial o probă acuzatoare, fiind audiat în cadrul procesului penal nr. 102pr/20 din data de 12 octombrie 2020, în conformitate cu prevederile art. 58 alin. (11) din Codul de procedură penală în calitate de „*victimă*” în condițiile audierii

martorului și, preîntâmpinat conform prevederilor art. 312 din Codul penal pentru răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase, fiindu-i prezentat de către procuror procesul-verbal privind actele de constatare datat cu 6 octombrie 2020, a depus cu bună-știință, declarații mincinoase că într-un astfel de document, declarațiile nu au fost scrise de dânsul, ci au fost falsificate de către ofițerul de sector \*\*\*\*\*.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 565 din data de 18 mai 2021 s-au constatat următoarele:

„Asupra textului manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului:” și de la rubrica „Care a comunicat următoarele:” din Procesul-verbal privind actele de constatare pe numele \*\*\*\*\*, datat cu 06.10.2020, prezentat în original, nu se conțin intervenții cu caracter tehnic (mecanic, chimic, contrafaceri tehnice), efectuate de careva persoană/persoane.

Totodată, reieșind din indicii grafoscopici de execuție, textul manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului:” și de la rubrica „Care a comunicat următoarele:” din Procesul-verbal privind actele de constatare pe numele \*\*\*\*\*, datat cu 06.10.2020, a fost executat de către numitul \*\*\*\*\* prin procedeul de deghizare a propriului scris, dar nu de altă/alte persoane”.

Astfel, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui \*\*\*\*\* au fost încadrate juridic în conformitate cu prevederile art. 312 alin. (2) lit. c) din Codul penal, după indicii calificativi „*prezentarea, cu bună- știință, a declarației mincinoase de către martor, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului penal, însoțită de crearea artificială a probelor acuzatoare*”.

***Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 iulie 2024, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Odajiu Stanislav a declarat apel***, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea acesteia, rejudecarea cauzei penale cu adoptarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care:

--a-l recunoaște vinovat pe \*\*\*\*\* Igor de săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.311 alin.(2) lit.c) Cod penal, stabilindu-i-se în baza acestei legi, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 150 unități convenționale, ce constituie echivalentul a sumei de 57 500 lei.

--a-l recunoaște vinovat pe \*\*\*\*\* Igor de săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.312 alin.(2) lit.c) Cod penal, stabilindu-i-se în baza acestei legi, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 150 unități convenționale, ce constituie echivalentul a sumei de 57 500 lei, cu privarea de dreptul ocupa funcții publice și de a exercita profesia de avocat pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili lui \*\*\*\*\* Igor pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2 300 unități convenționale, ce constituie echivalentul

a sumei de 115 000 lei, cu privarea de dreptul ocupa funcții publice și de a exercita profesia de avocat pe un termen de 3 (trei) ani.

A încasa de la \*\*\*\*\* sub formă de cheltuieli judiciare sumă totală de 7 070 lei, din care 3150 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.565 din data de 18 mai 2021 și 3920 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.111,112 din data de 19 aprilie 2022.

În motivarea apelului declarat, partea acuzării a reiterat următoarele:

Cu privire la componența de infracțiune prevăzută de art.311 alin.(2) lit.c) Cod penal - obiectul juridic special al infracțiunii nominalizate are un caracter multiplu: obiectul juridic principal - relațiile sociale cu privire la autenticitatea a formației referitor la învinuirea unei persoane de săvârșirea unei infracțiuni și obiectul juridic secundar - relațiile sociale cu privire la cinstea și demnitatea persoanei. În speță, se apreciază că, inculpatul \*\*\*\*\* la data de 09 octombrie 2020, fiind în prealabil preîntâmpinat și contrasemnând personal pentru răspunderea ce poate surveni în cazul denunțării false sau plângerii false în corespundere cu art.311 Cod penal, a depus la organul de urmărire penală al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, Inspectoratul de Poliție Buiucani, în temeiul art.262-263 Cod de procedură penală, o plângere în care a denunțat comiterea de către colaboratorul de poliție, OPS al SP nr. 1 al IP Buiucani, \*\*\*\*\*, a infracțiunilor de depășire a atribuțiilor de serviciu și fals în acte publice. Respectiv sesizarea menționată a fost recepționată nemijlocit de către ofițerul de urmărire penală al SUP al IP Buiucani, Radul Vadim, care ulterior a fost expediată conform competenței Procuraturii \*\*\*\*\*, Oficiul Buiucani, fiind înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (R-1) și inițiat procesul penal nr.102pr/20 din data de 12.10.2020.

În rezultatul depunerii de către inculpat a actului de sesizare indicat, care a fost scris personal de către inculpat și a fost confirmat acest fapt în cadrul audierii inculpatului în instanța de judecată, unde ultimul a comunicat că, personal a completat formularul înmănat de ofițerul de urmărire penală, potrivit conținutului sesizării s-a solicitat citează „Rog organele de poliție să atragă la răspundere penală pe colaboratorul de poliție \*\*\*\*\*, OPS al SP-1 al IP Buiucani al DP \*\*\*\*\*, care la 09.10.2020 7 în jurul orei 15:00 aflându-se în biroul de serviciu al SP-1 al IP Buiucani, situat pe str.31 august nr.106, \*\*\*\*\*, a depășit atribuțiile de serviciu prin: indicarea într-un document oficial, cu bună-știință a unor informații false, efectuând acțiuni procesuale ilegal după înaintarea cererii de recuzare care nu a fost soluționată, precum și a falsificat alte probe din dosarul contravențional pe care îl avea în procedură. Astfel prin acțiunile ilicite, cet. \*\*\*\*\* mi-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 3500 (trei mii cinci sute) lei, ceea ce reprezintă proporții considerabile. Procesul verbal a fost scris de mine personal corect, pentru ce mă semnez”.

Respectiv, prin depunerea de către inculpat a plângerii menționate mai sus, în privința colaboratorului de poliție \*\*\*\*\*, ultimul cunoscând că aceasta este falsă,

inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la autenticitatea informației referitor la învinuirea unei persoane de săvârșirea unei infracțiuni și anume a ofițerului de sector \*\*\*\*\*, dar și la relațiile sociale cu privire la cinstea și demnitatea persoanei, ori plângerea depusă a vizat în concret acțiunile colaboratorului de poliție \*\*\*\*\*, ultimului prin plângerea depusă de către \*\*\*\*\* Igor i s-au incriminat acțiuni pretins ilegale manifestate prin depășirea atribuțiilor de serviciu și falsificarea documentelor oficiale.

În concret, potrivit declarațiilor părții vătămate \*\*\*\*\*, ultimul a confirmat că prin acțiunile inculpatului i-a fost lezată cinstea și demnitatea sa în calitate de colaborator de poliție, ori partea vătămată a indicat că „Timp de o lună de zile eu nu am putut să-mi îndeplinesc obligațiunile de serviciu. Nopti nedormite, retrairi și văzând ca nimeni nu mă informează, de ține stator m-am dus la Procuratura și am întrebat dacă este răspunsul expertiza, la care procurorul i-a explicat ca este venit și mi-a spus ca nu este scrisul meu, iar avocatul \*\*\*\*\* a solicitat ca sa numească a doua expertiză. ... Vreau să spun că în calitate de parte vătămata sunt aici cu neplăceri mari, ca un ofițer care a lucrat toata ziua statului. Mie rușine ca sunt aici și poate nu cunosc careva acțiuni ce ține de activitatea de avocatură, dacă au procedat corect sau nu va decide instanța, însă am fost foarte jignit.”

Prin urmare, remarcă existența obiectului imaterial al infracțiunii nominalizate, care îl reprezintă denunțul fals sau plângerea falsă. În acest sens, conform art.262 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin: 1) plîngere; 2) denunț; 3) autodenunț; 4) depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni.

Menționează că, un element esențial al denunțului sau plîngerii ca act de sesizare a organului de urmărire penală, este faptul că persoanei care face denunț sau plîngere i se explică răspunderea pe care o poartă în caz dacă denunțul sau plîngerea este intenționat calomnios/oasă, fapt care se consemnează în procesul-verbal sau, după caz, în conținutul denunțului sau al plîngerii și se confirmă prin semnătura persoanei care a făcut denunțul sau plîngerea. În situația examinată, obiectul imaterial al infracțiunii, îl reprezintă corpul delict - procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din data de 09 octombrie 2020, unde a fost consemnată plângerea depusă personal la data de 09 octombrie 2020, de către inculpatul \*\*\*\*\* care a fost primită de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Buiucani, a DP \*\*\*\*\*, Radul Vadim. Respectiv, în plângerea depusă de către inculpatul \*\*\*\*\* acesta a indicat că, solicită atragerea la răspundere penală pe colaboratorul de poliție \*\*\*\*\*, privind depășirea atribuțiilor de serviciu și introducerea informațiilor false într-un document oficial, indicând că prin acțiunile ilicite a lui \*\*\*\*\* i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 3 500 lei, ceia ce

reprezintă proporții considerabile. Respectiv, reieșind din prevederile art.263 Cod de procedură penală, dat fiind faptul că inculpatul \*\*\*\*\* în sesizarea menționată adresată organului de urmărire penală, a indicat că i s-a cauzat un prejudiciu prin infracțiune, și anume în sumă de 3 500 lei, ceea ce constituie proporții considerabile, urmează ca această sesizare să fie calificată ca o plângere în sensul procesual penal. Mai mult ca atât, din examinarea corpului delict procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din data de 09 octombrie 2020, unde a fost consemnată plângerea depusă personal la data de 09 octombrie 2020, de către inculpatul \*\*\*\*\* coroborată cu declarațiile martorului Radul Vădim, rezultă cu certitudine faptul că inculpatul \*\*\*\*\* a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală ce o poartă conform art.311 Cod penal, pentru denunț fals sau plângere falsă, contrasemnând personal în acest sens sub această preîntâmpinare.

Astfel, analizând plângerea ce constituie obiectul imaterial al infracțiunii investigate se constată că, aceasta este întocmită în conformitate cu prevederile art.263 alin.(5) Cod de procedură penală, iar inculpatul \*\*\*\*\* în conformitate cu prevederile alin.(7) din același articol, este preîntâmpinat de către organul de urmărire penală, despre răspunderea ce o poartă, în caz dacă denunțul sau plângerea este intenționat falsă, fapt confirmat prin semnătura ultimului, cât și a avocatului acestuia. Acuzarea de stat, atestă prezența obiectului juridic atât special cât și imaterial al infracțiunii, reținute în acțiunile inculpatului, și anume că inculpatul a prezentat a informație denaturată cu privire la învinuirea lui \*\*\*\*\* de săvârșirea unor infracțiuni, astfel făcând o plângere falsă care în rezultat i-a lezat cinstea și demnitatea lui \*\*\*\*\*.

În ce privește latura obiectivă a infracțiunii analizate, aceasta constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depunere a plângerii false făcute unui organ sau persoane care sunt în drept de a porni urmărirea penală. Totodată, este necesar ca plângerea să se îndrepte împotriva unei persoane determinate și să se refere la săvârșirea unei infracțiuni. Nu este necesar ca plângerea falsă să conțină o calificare riguroasă și exactă, ci doar fapta descrisă în plângere să aibă aparența tipicității unei infracțiuni. Acțiunea de depunere a unei plângeri false, trebuie să îndeplinească următoarele cerințe și anume: trebuie să fie calomnioasă, adică să nu corespundă adevărului; caracterul mincinos trebuie să se refere în mod obligatoriu la situația persoanei învinuite, căreia i se pune în seamă o infracțiune inexistentă ori o faptă reală, care nu constituie infracțiune, însă prin falsificarea trăsăturilor ei se prezintă ca infracțiune.

Precizează că, în contextul laturii obiective a infracțiunii examinate, plângerea sau după caz denunțul trebuie adresate unui organ sau unei persoane cu funcții de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală, care în concret se referă la organele de urmărire penală, ofițerii de urmărire penală, procurorii. Respectiv, denunțul sau plângerea adresată altor organe sau persoane nu poate fi recunoscut ca act de sesizare în sensul art.311 Cod penal, decât în cazul în care aceste denunț sau

plângere a fost confirmate de persoana care li-a depus în fața organelor menționate sau a reprezentanților lor.

În context se reiterează că, este important ca plângerea falsă să fie făcută unui organ sau persoană care sunt în drept de a porni urmărirea penală. Se are în vedere procurorul sau ofițerul de urmărire penală. Nu contează dacă organul sau persoana, care are dreptul de a porni urmărirea penală, are competența de a efectua urmărirea penală pentru infracțiunea care se denunță fals prin plângere. Or, conform alin. (1) art. 265 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să primească plângerile sau denunțurile referitoare la infracțiunile săvârșite, pregătite sau în curs de pregătire chiar și în cazul în care cauza nu este de competența lui.

Nu în ultimul rând, denunțul fals sau plângerea falsă trebuie să se refere în mod obligatoriu la săvârșirea unei infracțiuni, iar prin săvârșirea unei infracțiuni se înțelege săvârșirea oricăreia dintre faptele pe care legea penală le prevede și le pedepsește ca infracțiuni consumate, ca pregătire sau tentativă de infracțiune, precum și participarea la comiterea acestora în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

Specifică acuzatorul de stat că, pentru existența infracțiunii prevăzute la art.311 Cod penal, nu este necesar ca făptuitorul să arate precis și exact despre ce infracțiune este vorba și calificarea ei juridico-penală, ceea ce se cere este ca din descrierea faptei să rezulte că această faptă este o infracțiune. Urmarea prejudiciabilă a infracțiunii analizate constă din pericolul punerii în mișcare în mod inutil a organelor de justiție în scopul cercetării unei infracțiuni nesăvârșite de persoana denunțată. Prin urmare, infracțiunea prevăzută de art.311 Cod penal, este o infracțiune de pericol și se consumă în momentul când denunțul sau plângerea falsă a ajuns la organul de urmărire penală sau la procuror, indiferent de faptul dacă s-a inițiat proces penal sau nu.

În această ordine de idei, la caz latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.311 alin.(2) lit. c) Cod penal, incriminată inculpatului \*\*\*\*\* Igor s-a realizat prin acțiunile active ale acestuia manifestate prin sesizarea la data de 09 octombrie 2020 a organului de urmărire penală prin plângere, în conformitate cu prevederile art. 262 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, iar organul de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 263 alin. (5) Cod de procedură penală, a întocmit un proces - verbal, cu respectarea rigorilor art.263 din același cod.

Respectiv, martorul Radul Vadim, ofițer de urmărire penală a SUP a IP Buiucani a DP \*\*\*\*\* , care a primit plângerea lui \*\*\*\*\* este reprezentatul organului de urmărire penală, iar în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, este abilitat cu competența de a începe urmărirea penală, astfel se constată că plângerea depusă la data de 09 octombrie 2020 de învinuitul \*\*\*\*\* Igor a fost făcută unei persoane care este în drept de a porni urmărirea penală, semn obligatoriu al componenței de infracțiune, care în speță este întrunit. Mai mult ca atât, actul de sesizare depus de inculpat ulterior fiind expedit conform competenței Procuraturii

\*\*\*\*\*, Oficiul Buiucani și fiind înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (R-1) a servit la inițierea procesului penal nr.102/pr/20 din data de 12.10.2020, iar în rezultatul prezentării inculpatului în fața procurorului care efectua investigațiile în cadrul procesului penal, inculpatul a confirmat acuzațiile sale formulate în plângere împotriva lui \*\*\*\*\*, fapt confirmat și care rezultă din procesul-verbal din data de 16.10.20220 de audiere în calitate de victimă a inculpatului, în cadrul procesului penal nr.102/pr/20.

Indică acuzatorul de stat că, plângerea lui \*\*\*\*\* a fost îndreptată anume împotriva lui \*\*\*\*\*, unde l-a învinuit pe ultimul de depășirea atribuțiilor de serviciu, includerea unor informații false în actele oficiale, fapt ce a servit temei pentru inițierea procesului penal în privința ofițerului de sector \*\*\*\*\*, fapt confirmat prin copiile autentificate a actelor ridicate din procesul penal nr. 102pr/20 din 12.10.2020, inițiat și investigat de Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Buiucani.

Constată că, acuzațiile aduse de către \*\*\*\*\* în plângerea în privința ofițerului de sector \*\*\*\*\*, depusă la organul de urmărire penală, nu sunt veridice, adică nu corespund realității, fiind false. Acest fapt este probat prin rapoartele de expertiză, care confirmă, că procesul-verbal privind actele de constatare din data de 06.10.2020, a fost falsificat de către \*\*\*\*\* dar nu de altă persoană, precum și prin declarațiile victimei \*\*\*\*\* și, însăși, conținutul procesului-verbal privind actele de constatare din data de 06.10.2020. Prin urmare, acuzațiile lui \*\*\*\*\* expuse în plângerea penală adresată organului de urmărire penală, precum, că ofițerul de sector \*\*\*\*\*, a falsificat actul menționat, sunt false. La caz, se atestă cu certitudine că, fapta imputată inculpatului \*\*\*\*\* întrunește semnele laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 311 Cod penal, acest fapt este probat prin însuși, conținutul procesului - verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din data de 09.10.2020, rapoartele de expertiză judiciară, copiile autentificate ale procesului penal nr. 102pr/20 din 12.10.2020, pe marginea căruia a fost dispusă refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, declarațiile părții vătămate Leha Nicolae, declarațiile martorului \*\*\*\*\* cât și declarațiile martorului Radul Vadim.

În concret, luând în considerație faptul că, săvârșirea laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpatului, și anume depunerea plângerii false de către acesta, este în corelație directă cu proba acuzării și anume procesul-verbal privind actele de constatare din data de 06.10.2020, acest fapt urmează a fi detalizat în continuare prin prisma probelor acuzării, dar și circumstanțelor de fapt constatate și probate în cadrul cercetării judecătorești. În context, după cum rezultă din procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, dar și declarațiile martorilor, dar în particular a părții vătămate \*\*\*\*\*, se constată că, la data de 06.10.2020, inculpatul a fost citat de către agentul constator \*\*\*\*\* la sectorul nr. 1 a IP Buiucani, unde inculpatul urma a fi audiat în cadrul procedurii contravenționale inițiate de agentul

constatator prin decizia de inițiere a procedurii contravenționale din data de 05.10.2020, în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional.

În continuare, la data de 06.10.2020, de către agentul constatator \*\*\*\*\*, i-a fost propus inculpatului depunerea declarațiilor pe marginea procedurii contravenționale, acestuia fiindu-i înmănată o blanchetă de proces-verbal privind actele de constatare, în care inculpatul a efectuat ulterior personal scrierea unui text manuscris cu următorul conținut, „ Cu referire la întrebările adresate că pot comunica că fapta nu întrunește semnele componenței de contravenție, declarațiile făcute în judecată nu pot fi cenzurate. Legea 64/2000 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile făcute în judecată. Judecătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință. Declarațiile sunt scrise de mine personal pentru care semnez”.

Prin urmare, faptul că inculpatul a efectuat personal scrierea textului din procesul - verbal de constatare din data de 06.10.2020, rezultă din declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\*, ultimul comunicând în fața instanței de judecată că „La momentul dat, \*\*\*\*\* a scris câteva rânduri la un proces de audiere sau de constatare, la care la momentul dat a întrerupt să scrie mai departe și a spus ca scrie cerere de recuzare, după care a plecat.”, la fel \*\*\*\*\* a comunicat că, inculpatul în procesul-verbal a scris 4-5 rânduri după care a încetat să scrie și a scris cerere de recuzare, totodată partea vătămată a specificat că a observat că inculpatul a scris cu mâna stângă.

Declarațiile părții vătămate sunt susținute și coroborează și cu declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a indicat că, inculpatului de către agentul constatator i s-a propus să scrie o explicație, unde inculpatul a purces la scrierea explicației, iar ultimul scria pe un formular tipizat, iar pe acel formular nu era nimic scris de mână, ulterior când a intrat în biroul lui \*\*\*\*\*, după ce a ieșit de acolo inculpatul, martorul a observat la masa unde a stat așezat \*\*\*\*\*, că era o hârtie cu scris de mână, adică acel formular tipizat cu ceva scris de mână.

În derularea evenimentelor, deja la data de 09.10.2020, inculpatul fiind în prealabil preîntâmpinat și contrasemnând personal pentru răspunderea ce poate surveni în cazul denunțării false sau plângerii false în corespundere cu art.311 Cod penal, a depus la organul de urmărire penală al Direcției de Poliție a \*\*\*\*\*, Inspectoratul de Poliție Buiucani, în temeiul art.262-263 Cod de procedură penală, o plângere în care a denunțat comiterea de către colaboratorul de poliție, OPS al SP nr. 1 al IP Buiucani, \*\*\*\*\*, a infracțiunilor de depășire a atribuțiilor de serviciu și fals în acte publice.

Respectiv, deși în sesizarea menționată, inculpatul nu face trimitere în concret la pretinsa falsificarea de către agentul constatator \*\*\*\*\*, a procesului-verbal de constatare din data de 06.10.2020, acest fapt rezultă din probele acuzării, și anume:

1) În procesul-verbal de audiere a victimei din data de 16.10.2020, realizată în procesul penal nr.102/pr/20, inculpatul a indicat expres că „De asemenea a fost

prezentat un pretins proces-verbal de constatare scris de mine. Însă, un astfel de document de mine nu a fost scris și trezește bănuiele rezonabile că a fost falsificat de însuși agentul constator, deoarece asemenea formulare de procese-verbale le deținea doar \*\*\*\*\*;

2) Din procesul-verbal de examinare din data de 19.01.2022, prin care a avut loc examinarea purtătorului optic de informație electronică, de tip „DVD-R”, marca „Verbatim”, capacitatea de 4,7 Gb, cu nr.WGs511103140E09, pe care se află transcris fișierul video cu denumirea: „09 octombrie 2020t.mpg”, capacitatea de 2,59 Gb, care reprezintă conținutul integral al fișierul video cu denumirea „09 octombrie 2020.MOV”, precum și înregistrările audio-video respective rezultă următoarele: La minutul 15:40, \*\*\*\*\* se adresează către cet. \*\*\*\*\*, menționându-i faptul că a fost chemat anterior („data trecută”) și că a început să dea explicații pe caz, însă nu a scris explicația pînă la capăt, totodată întrebându-l pe acesta dacă a atras atenția pe ce fel de proces-verbal de audiere a început să-l audieze, menționînd că procesul-verbal respectiv este la material, după care răsfoiește materialele și prezintă documentul respectiv lui \*\*\*\*\*. În momentul prezentării acestuia lui \*\*\*\*\*, la minutul 16.17, conversația dintre ultimul și \*\*\*\*\* are următorul conținut:

\*\*\*\*\*: „Da, da, de cine este semnat, de cine este prelucrat?”; \*\*\*\*\*: „Nu este semnat. Dumneavoastră l-ați lăsat nesemnat și ați plecat, asta este. \*\*\*\*\*: „Asta nu-i scrisul meu”; \*\*\*\*\*: „Aista nu-i scrisul Dumneavoastră?”; \*\*\*\*\*: „Noi o să facem o expertiză și o să demonstrăm că aista nu-i scrisul meu”; \*\*\*\*\*: „A să aveți... (cuvînt nedeslușit) \*\*\*\*\*: „Doi la mîna, spuneți-mi vă rog.. \*\*\*\*\*: „Nu ați scris Dumneavoastră?”; \*\*\*\*\*: „Nu... și eu o să vă demonstrez în expertiză că nu eu am scris...”.

În continuare, avocatul Nina Lozan, îl întreabă pe \*\*\*\*\* de ce susține că scrisul din documentul prezentat aparține lui \*\*\*\*\*, odată ce clientul său susține faptul că, scrisul nu-i aparține. La minutul 20:36, \*\*\*\*\*, fiind așezat tot la masa de lucru, ia în mîna un document pe care îl arată lui \*\*\*\*\* și apărătorilor acestuia și menționează următoarele: „Aista-i domnu \*\*\*\*\*, el o scris și eu am scris mai departe cu mina mea că o refuzat mai departe, el o început, după asta o lăsat pe masă și o plecat. Asta este, dar e scrisul Dumnealui. Are tot dreptul...Dacă socotiți că asta e o chestie...aicea nu-i scris nică cine știe ce, pur și simplu eu am vrut să-i demonstrez lui că, aicea uitați-vă ce fel de proces, adica de constatare, nu-i un proces de.. .de.. .și deatîta ț-am dat de constatare, ca să constatăm faptul, să-mi spui frumos..”

De asemenea, potrivit mijloacelor de probă indicate rezultă că, la minutul 28:00 a înregistrării audio-video, \*\*\*\*\* i-a în mîna un document pe care-l transmite apărătorilor, prin intermediul lui \*\*\*\*\*, menționînd următoarele: „Poftim, puteți să faceți cunoștință cu...domnu care o scris”;

În replică, \*\*\*\*\* menționează următoarele: „Urmează să vă prezentăm acte care demonstrează că acesta nu este scrisul meu, este scrisul altei persoane”.

La minutul 28:30, \*\*\*\*\* se ridică de la masa de lucru și se apropie către apărători, unul dintre care ține în mână un document fixat în obiectivul camerei video a telefonului mobil (minutul 28:45), care după aspectul exterior este asemănător cu procesul-verbal de constatare din 06.10.2020, prin care au fost consemnate declarațiile cet.\*\*\*\*\*, pe care î-l ia de la acesta (îl retrace, minutul 20:47) și menționează următoarele: „Asta este, domnu o scris. Înseamnă că eu repet iară din nou, că pe cazul dat i s-o prezentat obligațiunile, i s-o prezentat toate drepturile”;

\*\*\*\*\* se ridică în picioare, se întinde spre documentele pe care le are în față pe masa de lucru \*\*\*\*\* și menționează următoarele: „Dați-ne Vă rog să facem copie la...”. \*\*\*\*\*: „Nu, nu ...”.

Din înregistrarea audio-video din data de 09.10.2020, rezultă cert și indubitabil, că actul la care s-a referit inculpatul că ar fi fost falsificat de către \*\*\*\*\* , este anume procesul-verbal de constatare din data de 06.10.2020. Ori, fiind cercetată înregistrarea dată, se confirmă că, la minutul 28:44 a înregistrării, în imagini apare un document care este ținut în mână de persoana care efectuează înregistrarea video, care fixează în obiectivul camerei video acest document, iar în rezultatul contrapunerii aspectului documentului ce se atestă pe înregistrarea video cu corpul delict procesul-verbal de constatare din 06.10.2020 (Vol.I, f.d.141), se constată că aspectul exterior a actului de pe imaginile video atestă similitudini cu actul în speță - procesul-verbal de constatare din 06.10.2020.

3) Însăși inculpatul, prin declarațiile sale date în instanța de judecată, confirmă faptul că, de către \*\*\*\*\* i-a fost înmănat un formular în care inculpatul a expus succint că nu este faptul contravenției și a făcut referire la Legea nr.64 din 2010 și mențiunea că avocatul nu poate fi tras la răspundere dacă instanța nu-l sancționează. Totodată, inculpatul a indicat că, data din procesul-verbal de la f.d.141, Vol.I, adică procesul-verbal de constatare din 06.10.2020, corespunde cu data la care el l-a scris. Respectiv, declarațiile date coincid cu conținutul procesului-verbal de constatare din 06.10.2020, cu conținutul „Cu referire la întrebările adresate că pot comunica că fapta nu întrunește semnele componenței de contravenție, declarațiile făcute în judecată nu pot fi cenzurate. Legea 64/2000 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile făcute în judecată. Judecătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință. Declarațiile sunt scris de mine personal pentru care semnez ”.

În realitate inculpatul cunoștea cu certitudine despre faptul că la data de 06.10.2020, el personal a introdus textul manuscris din procesul-verbal de constatare din 06.10.2020, din numele lui \*\*\*\*\* , și că i-a fost înmănată de \*\*\*\*\* pentru a scrie declarațiile sale doar o singură blanchetă tipizată și anume cea pe care și a înserat textul manuscris și care a fost recunoscută ca corp delict.

În acest sens, acuzarea de stat constată că inculpatul, știind cu certitudine că dicumentul menționat mai sus a fost întocmit de el, a purces ulterior la depunerea

plîngerii la organul de urmărire penală și dând depoziții aferent circumstanțelor precum citează „De asemenea a fost prezentat un pretins proces-verbal de constatare scris de mine. Însă, un astfel de document de mine nu a fost scris și trezește bănuiele rezonabile că a fost falsificat de însuși agentul constator, deoarece asemenea formulare de procese-verbale le deținea doar \*\*\*\*\*.”

În același timp, în contextul exteriorizării laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpatului, reține și apreciază corespunzător prin prisma coroborării cu celelalte probe a acuzării și concluziile rapoartelor de expertiză judiciară.

Astfel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.3581-3583 din data de 29 decembrie 2020, s-a stabilit că, textul manuscris de la rubrica „1. Am constatat : declarațiile cetățeanului: ” și de la rubrica ”Care a comunicat următoarele:” din procesul- verbal privind actele de constatare pe numele \*\*\*\*\* , datat cu 06.10.2020, a fost executat de către numitul \*\*\*\*\* prin procedeul de deghizare a propriului scris.

Prin raportul de expertiză judiciară nr.565 din data de 18 mai 2021, s-a stabilit că, asupra textului manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului:” și de la rubrica „Care a comunicat următoarele:” din Procesul-verbal privind actele de constatare pe numele \*\*\*\*\* , datat cu 06.10.2020, prezentat în original, nu se conțin intervenții cu caracter tehnic (mechanic, chimic, contrafaceri tehnice), efectuate de careva persoană/persoane. Totodată, reieșind din indicii grafoscopici de execuție, textul manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului:” și de la rubrica „Care a comunicat următoarele:” din Procesul-verbal privind actele de constatare pe numele \*\*\*\*\* , datat cu 06.10.2020, a fost executat de către numitul \*\*\*\*\* prin procedeul de deghizare a propriului scris, dar nu de altă/alte persoane.

Prin raportul de expertiză judiciară nr.111, 112 din data de 19 aprilie 2022, s-a stabilit că, scrisurile manuscrite existente în conținutul procesului-verbal privind actele de constatare datat cu 06.10.2020 în care au fost consemnate declarațiile cetățeanului \*\*\*\*\* Igor d.n. \*\*\*\*\* la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului” cu conținutul: „\*\*\*\*\* Igor. 22.11.91, \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* 1, 079060504, moldovan, UAM, nu sunt, \*\*\*\*\*” și la rubrica: „Care a comunicat următoarele:” cu reținutul: „Cu referire la întrebările adresate vă pot comunica că fapta nu întrunește semnele componentei de contravenție, declarațiile făcute în judicată nu pot fi cenzurate. Legea 64/2010 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile eleate în judicată. Judecătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință. Declarațiile sînt scrise de mine personal pentru care semnez” au fost executate de una și aceeași persoană. Scrisurile manuscrite existente în conținutul procesului-verbal privind actele de constatare datat cu 06.10.2020, în care au fost consemnate declarațiile cetățeanului \*\*\*\*\* Igor d.n. \*\*\*\*\* la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului” cu conținutul: „\*\*\*\*\* Igor. 22.11.91, \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* 1, 079060504, moldovan, UAM, nu sunt, \*\*\*\*\*” și la rubrica: „Care a comunicat următoarele:” cu conținutul: „Cu referire la întrebările adresate vă pot

comunica că fapta nu întrunește semnele componente de contravenție, declarațiile făcute în judicăta nu pot fi cenzurate. Legea 64/2010 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile făcute în judicăta. Judecătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință. Declarațiile sînt scrise de mine personal pentru care semnez” au fost executate de către cet. \*\*\*\*\*, Igor d.n. \*\*\*\*\*, prin autodeghizare. Scrisurile manuscrise existente în conținutul procesului-verbal privind actele de constatare datat cu 06.10.2020, în care au fost consemnate declarațiile cetățeanului \*\*\*\*\* Igor d.n. \*\*\*\*\* la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului” cu conținutul: „\*\*\*\*\* Igor. 22.11.91, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* 1, 079060504, moldovan, UAM, nu sunt, \*\*\*\*\*” și la rubrica: „Care a comunicat următoarele:” cu conținutul: „Cu referire la întrebările adresate vă pot comunica că fapta nu întrunește semnele componente de contravenție, declarațiile făcute în judicăta nu pot fi cenzurate. Legea 64/2010 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile făcute în judicăta. Judecătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință. Declarațiile sînt scrise de mine personal pentru care semnez” nu conțin careva modificări a textului inițial (prin adăugire, ștergere, contrafacere etc.).

Având la bază, concluziile rapoartelor de expertiză judiciară indicate supra, urmează a se atrage atenția în particular și la constatarea experților judiciari potrivit căreia rezultă că, scrisurile manuscrise existente în conținutul procesului-verbal privind actele de constatare datat cu 06.10.2020, în care au fost consemnate declarațiile cetățeanului \*\*\*\*\* Igor d.n. \*\*\*\*\*, au fost executate de către cet. \*\*\*\*\* Igor d.n. \*\*\*\*\*, prin autodeghizare. Respectiv, din constatările experților judiciari se atestă că scrisurile manuscrise din procesul-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020, au fost executate de inculpat prin autodeghizare, iar pe cale de consecință apare o întrebare logică, care a fost necesitatea ca inculpatul să autodeghizeze scrisul manuscris din actul menționat, în contextul în care acesta nu ar fi intenționat să depună a plângere falsă împotriva agentului constator \*\*\*\*\*.

Latura subiectivă a infracțiunii menționate se caracterizează prin intenție directă. Este obligatoriu ca făptuitorul să manifeste bună - știință la săvârșirea infracțiunii în cauză. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine că victima nu este cea care a comis infracțiunea, a cărei săvârșire o denunță făptuitorul. Scopul constă în învinuirea cuiva de săvârșirea unei infracțiuni, iar motivul se caracterizează în răzbunare, ură, gelozie, etc.

Așa dar indică procurorul că, inculpatul \*\*\*\*\* la data de 09.10.2020, când a depus plângerea la organul de urmărire penală, precum că ofițerul de sector \*\*\*\*\* și-a depășit atribuțiile de serviciu, a introdus informații false în documentul oficial și a falsificat probele din dosarul contravențional, a cunoscut cu certitudine că \*\*\*\*\* astfel de acțiuni nu a comis, adică a cunoscut că nu ofițerul de sector \*\*\*\*\*, a fost acea persoană care a introdus în procesul-verbal privind actele de constatare din

06.10.2020, declarațiile lui \*\*\*\*\* și că nu \*\*\*\*\* a falsificat scrisul lui \*\*\*\*\* din procesul-verbal menționat. În concret în cazul dat, acest fapt se probează prin procesul-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020 în coroborare cu rapoartele de expertiză grafoscopică, potrivit cărora, însăși \*\*\*\*\* este persoana care a scris olograf prin deghizarea propriului scris, declarațiile din procesul-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020. Dat fiind faptul, că \*\*\*\*\* mai întâi și-a deghizat propriul scris din procesul - verbal privind actele de constatare din 06.10.2020, după care a depus plângerea la organul de urmărire penală că, declarațiile din procesul - verbal menționat, i-au fost falsificate de către ofițerul de sector \*\*\*\*\* , demonstrează fără nici un dubiu, depunerea cu bună-știință a plângerii false, din motive de răzbunare, pentru faptul, că agentul constator \*\*\*\*\* , a inițiat procedura contravențională în privința sa.

Ori, inculpatul cunoștea cu certitudine despre faptul că la data de 06.10.2020, el personal a introdus textul manuscris din procesul-verbal de constatare din 06.10.2020, din numele lui \*\*\*\*\* , fapt care rezultă din constatările experților judiciari ce atestă că scrisurile manuscrite din procesul-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020, au fost executate de inculpat prin autodeghizare.

Subsidiar, subiectul infracțiunii, prevăzute de art.311 alin.(2) lit.c) Cod penal, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Astfel, învinutul \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\* , corespunde cerințelor prevăzute de art.21 Cod penal, având vârsta necesară pentru atragere la răspundere penală, la fel acesta a acționat cu discernământ, fapt ce demonstrează calitatea de subiect al infracțiunii analizate.

În altă ordine de idei, în ce privește agravanta prevăzută la lit. c) alin. (2) art. 311 Cod penal, „crearea artificială a probelor acuzatoare în cazul plângerii false”, se înțeleg acțiunile de ticluire, născocire sau inventare a unor probe inexistente în realitate, falsificarea probelor sau prezentarea acestor probe organelor de urmărire penală în scopul confirmării învinuirii aduse prin plângere falsă. Crearea artificială a probelor acuzatoare presupune fie crearea unor probe care nu au existat, fie cazul când la crearea artificială a probelor acuzatoare se utilizează probe existente, astfel încât să se creeze aparența de probare a învinuirii mincinoase.

În speță examinată, reține acuzatorul de stat că, inculpatul \*\*\*\*\* la data de 06.10.2020, când, de către ofițerul de sector \*\*\*\*\* , i-a fost prezentat procesul-verbal privind actele de constatare din data de 06.10.2020, intenționat și-a deghizat scrisul, astfel încât, să creeze aparența că declarațiile sale, au fost falsificate de către ofițerul de sector \*\*\*\*\* , ca ulterior, la data de 09.10.2020, să-l poată învinui pe \*\*\*\*\* de depășirea atribuțiilor de serviciu, introducerea informațiilor false în documente oficiale și falsificarea probelor în procesul contravențional, utilizând în calitate de probă acuzatoare, procesul-verbal privind actele de constatare din data de 06.10.2020, pe care însăși l-a falsificat. Respectiv, faptul dat derivă și se probează în mod direct

din conținutul rapoartelor de expertiză judiciară, inclusiv conținutul raportului de expertiză judiciară nr.565 din data de 18 mai 2021, prin care s-a stabilit că, textul manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului:” și de la rubrica „Care a comunicat următoarele:” din Procesul-verbal privind actele de constatare pe numele \*\*\*\*\*, datat cu 06.10.2020, a fost executat de către numitul \*\*\*\*\* prin procedeul de deghizare a propriului scris, dar nu de altă/alte persoane.

În alt aspect, cu privire la componența de infracțiune prevăzute de art. 312 alin.(2) lit.c) Cod penal, infracțiune incriminată inculpatului \*\*\*\*\* precizează că, raționamentele de drept și de fapt reținute supra, în contextul analizei juridico-penale a infracțiunii prevăzute de art.311 alin.(1) lit.c) Cod penal, urmează a fi aplicate corespunzător și componenței de infracțiune prevăzute de art.312 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Subsidiar, aspectele deja invocate urmează de completat cu următoarele precizări și anume, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 312 Cod penal, constă în prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către martor sau partea vătămată, acțiune care necesită a fi efectuată în cadrul procesului penal. O cerință obligatorie și esențială este, ca martorul sau partea vătămată să depună declarații false în cadrul procesului penal. A prezenta declarații mincinoase înseamnă a face declarații în care se denaturează adevărul, se spune ceva ce nu corespunde cu cele cunoscute de martor sau de către partea vătămată.

În speță, apreciază că, inculpatul \*\*\*\*\* a depus declarații la data de 16.10.2020, în cadrul procesului penal nr. 102pr/2020, unde a fost audiat de către procuror, iar de către procuror, a fost preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații false, fapt confirmat prin semnătură de către \*\*\*\*\* în procesul-verbal de audiere a victimei din data de 16.10.2020. Respectiv, faptul că declarațiile date de către \*\*\*\*\* Igor în cadrul audierii sale sunt false, rezultă din probatoriul administrat în cadrul cauzei penale, ori falsitatea acestora rezultă din declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\*, ale martorului \*\*\*\*\*, înregistrările video - audio din biroul ofițerului de sector \*\*\*\*\*, rapoartele de expertiză grafoscopică, procesul - verbal de sesizare a organului de urmărire penală, procesul verbal de audiere a victimei \*\*\*\*\*, în cadrul procesului penal nr. 102pr/20, precum și procesul-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020.

Mai mult ca atât, faptul că declarațiile date la data de 16 octombrie 2020, în calitate de victimă de către \*\*\*\*\* sunt false și nu corespund adevărului se probează în mod direct prin rapoartele de expertiză judiciară. Respectiv, deși în cadrul audierii sale ca victimă \*\*\*\*\* Igor a indicat că, citează „ [...] De asemenea a fost prezentat un pretins proces-verbal de constatare scris de mine. însă, un astfel de document de mine nu a fost scris și trezește bănuieli rezonabile că a fost falsificat de însuși agentul constator, deoarece asemenea formulare de procese-verbale le deține doar \*\*\*\*\*.[...] ”, aceste afirmații după cum s-a stabilit sunt false și neveridice, ori potrivit raportului de expertiză judiciară nr.565 din data de 18 mai 2021, s-a stabilit că, textul manuscris

de la rubrica „ 1. Am constatat declarațiile cetățeanului: ” și de la rubrica „ Care a comunicat următoarele: ” din Procesul-verbal privind actele de constatare pe numele \*\*\*\*\*, datat cu 06.10.2020, a fost executat de către numitul \*\*\*\*\* prin procedeul de deghizare a propriului scris, dar nu de altă/alte persoane.

Totodată, mai fiind efectuată o expertiză pe același act în litigiu s-a stabilit aceleași circumstanțe, astfel potrivit raportului de expertiză judiciară nr.111,112 din data de 19 aprilie 2022, s-a stabilit că, scrisurile manuscrise existente în conținutul procesului-verbal privind actele de constatare datat cu 06.10.2020, în care au fost consemnate declarațiile cetățeanului \*\*\*\*\* Igor d.n. \*\*\*\*\* la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului” cu conținutul: „\*\*\*\*\* Igor. 22.11.91, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* 1, 079060504, moldovan, UAM, nu sunt, \*\*\*\*\*” și la rubrica: „Care a comunicat următoarele:” cu conținutul: „Cu referire la întrebările adresate vă pot comunica că fapta nu întrunește semnele componentei de contravenție, declarațiile făcute în judicată nu pot fi cenzurate. Legea 64/2010 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile făcute în judicată. Judecătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință. Declarațiile sînt scrise de mine personal pentru care semnez” au fost executate de către cet. \*\*\*\*\* Igor d.n. \*\*\*\*\*, prin autodeghizare.

În context, rezumând cele expuse mai sus, rezultă că, în cadrul audierii în calitate de victimă, la data de 16.10.2020, \*\*\*\*\* a declarat fals, că nu a scris procesul-verbal privind actele de constatare din data de 06.10.2020, în timp ce în realitate, acesta a scris personal, olograf, declarațiile din procesul-verbal nominalizat, fapt confirmat prin rapoartele de expertiză menționate.

Nu în ultimul rând, faptul că \*\*\*\*\* în declarațiile sale ca victimă din data de 16.10.2020, s-a referit ca fiind fals, anume procesul-verbal privind actele de constatare din data de 06.10.2020, se probează prin declarațiile lui \*\*\*\*\*, precum și prin înregistrarea audio-video, realizată de către avocatul Iurie Mărgineanu, în biroul ofițerului de sector \*\*\*\*\*, din care rezultă, că lui \*\*\*\*\* fiindu-i prezentat anume acest proces-verbal privind actele de constatare, a negat categoric că declarațiile au fost scrise de el.

Ori, din procesul-verbal de examinare din data de 19.01.2022, prin care a avut loc examinarea purtătorului optic de informație electronică, de tip „DVD-R”, marca „Verbatim”, capacitatea de 4,7 Gb, cu nr.WGs511103140E09, pe care se află transcris fișierul video cu denumirea: „09 octombrie 2020t.mpg”, capacitatea de 2,59 Gb, care reprezintă conținutul integral al fișierul video cu denumirea „09 octombrie 2020.MOV”, precum și înregistrările video respective rezultă următoarele: La minutul 15:40, \*\*\*\*\* se adresează către cet. \*\*\*\*\*, menționându-i faptul că a fost chemat anterior („data trecută”) și că a început să dea explicații pe caz, însă nu a scris explicația pînă la capăt, totodată întrebîndu-l pe acesta dacă a atras atenția pe ce fel de procesverbal de audiere a început să-l audieze, menționînd că procesul-verbal

respectiv este la material, după care răsfoiește materialele și prezintă documentul respectiv lui \*\*\*\*\*. În momentul prezentării acestuia lui \*\*\*\*\* , la minutul 16.17, conversația dintre ultimul și \*\*\*\*\* , are următorul conținut: \*\*\*\*\*: „Da, da, de cine este semnat, de cine este prelucrat ?”; \*\*\*\*\*: „Nu este semnat. Dumneavoastră l-ați lăsat nesemnat și ați plecat, asta este...”; \*\*\*\*\*: „Asta nu-i scrisul meu”; \*\*\*\*\*: „Aista nu-i scrisul Dumneavoastră ?”; \*\*\*\*\*: „Noi o să facem o expertiză și o să demonstrăm că aista nu-i scrisul meu”; \*\*\*\*\*: „A să aveți...(cuvînt nedeslușit) ”; \*\*\*\*\*: „Doi la mîna, spuneți-mi vă rog...”; \*\*\*\*\*: „Nu ați scris Dumneavoastră ? ”; \*\*\*\*\*: „Nu... și eu o să vă d monez în expertiză că nu eu am scris...”.

De asemenea potrivit mijloacelor de probă indicate rezultă că, la minutul 28:00 a înregistrării audio-video, \*\*\*\*\* ia în m na un document pe care-l transmite apărătorilor, prin intermediul lui \*\*\*\*\* , mențion nd următoarele: „Poftim, puteți să faceți cunoștință cu...domnu care o scris”; în replică, \*\*\*\*\* mențion az  următoarele: „Urmează să vă prezentăm acte care demonstrează că acesta nu este scrisul meu, este scrisul altei persoane”. La minutul 28:30, \*\*\*\*\* se ridică de la masa de lucru și se apropie către apărători, unul dintre care ține în m n  un document fixat în obiectivul camerei video a telefonului mobil (minutul 28:45), care după aspectul exterior este asemănător cu procesul-verbal de constatare din 06.10.2020, prin care au fost consemnate declarațiile cet.\*\*\*\*\* , pe care  -l ia de la acesta ( l retrage, minutul 20:47) și mențion az  următoarele: „Asta este, domnu o scris.  nsamn  că eu repet iară din nou, că pe cazul dat i s-o prezentat obligațiunile, i s-o prezentat toate drepturile”.

Din înregistrarea audio-video din data de 09.10.2020, rezultă cert și indubitabil, că actul la care s-a referit inculpatul că ar fi fost falsificat de către \*\*\*\*\* , este anume procesul-verbal de constatare din data de 06.10.2020. Ori, fiind cercet t  înregistrarea dată, se confirmă că, la minutul 28:44 a înregistrării, în imagini apare un document care este ținut în m n  de persoana care efectuează înregistrarea video, care fixează în obiectivul camerei video acest document, document care fiind analizat prin contrapunere cu aspectul corpului delict procesul-verbal de constatare din 06.10.2020 (Vol.I, f.d.141), la aspectul exterior al actului de pe imaginile video sunt prezente asemănări relevante cu actul în speță - procesul-verbal de constatare din 06.10.2020. Din altă perspectivă, urmează de consemnat și faptul că, chiar dacă \*\*\*\*\* Igor a fost audiat în cadrul procesului penal menționat în calitate de victimă, iar norma prevăzută de 312 Cod penal, incriminează depunerea declarațiilor false de către martor sau parte vătămată, acesta totuși constituie subiect al infracțiunii prevăzute de art.312 Cod penal, ori procurorul conchide ca fiind întemeiată poziția că și victima este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 312 Cod penal.

Așa dar, în conformitate cu prevederile art. 58 alin. (11) Cod de procedură penală, victima este audiată în condițiile prevăzute pentru audierea martorului. Condițiile de audiere a martorului sunt prevăzute la art. 105 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile alin. (6) art. 105 din același cod, persoana care efectuează acțiunea procesuală explică martorului drepturile și obligațiile prevăzute în art.90 și îl previne asupra răspunderii ce o poartă în caz de refuz de a depune declarații, precum și pentru declarații mincinoase, făcute cu bună știință și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal al audierii.

Respectiv, art. 90 Cod de procedură penală, prevede și anumite obligații pe care le are martorul în cadrul procesului penal, în special în cadrul audierii acestuia, astfel la alin. (7) pct.2) este prevăzută obligația martorului de „face declarații veridice, să comunice tot ce știe în legătură cu cauza respectivă și să răspundă la întrebările puse, să confirme, prin semnătură, exactitatea declarațiilor sale incluse în procesul-verbal al acțiunii procesuale sau anexate la acesta ”, totodată la alin. (10) al aceluiași articol, este prevăzută că „Martorul care refuză sau se eschivează de a face declarații poartă răspundere conform art.313 din Codul penal, iar martorul care face declarații mincinoase cu bună știință - conform art.312 din Codul penal. ”.

Astfel, raportând dispoziția art.58 alin. (11) Cod de procedură penală la dispoziția art. 90 alin. (10) Cod de procedură penală, rezultă că victima în cadrul procesului penal, fiind audiată în condițiile audierii martorului, se bucură de aceleași drepturi și obligații, de altfel victima ca și martorul poartă răspundere penală în conformitate cu art. 312 Cod penal.

În aceste circumstanțe, urmează de exemplificat faptul că, deși dispoziția normei prevăzute la art.312 Cod penal, nu prevede în mod direct victima, acest fapt nu exclude răspunderea penală a acestui subiect privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.312 Cod penal, ori potrivit art.59 alin.(1) Cod de procedură penală se stipulează că „parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei. Respectiv admite ipoteza în care o persoană căreia i-a fost atribuită de către organul de urmărire penală calitatea de victimă și care a fost audiată în această calitate și a depus declarații false în cadrul procesului penal, refuză să fie recunoscută în continuare în calitate de parte vătămată, acest drept aparținându-i exclusiv acesteia potrivit art.59 alin.(1) Cod de procedură penală, iar în consecință această victimă care a depus declarații false, deși nu a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, ea poate participa pe întreg procesul penal doar în această calitate de victimă, având un interes în cadrul procesului penal și fiind interesată în rezultatele acestuia, iar prin urmare, o victimă evitând recunoașterea în calitate de parte vătămată în cadrul procesului penal, prin dare a unor declarații false, care pot servi ca probă în vederea acuzării neîntemeiat a unei persoane, ar fi eventual exonerată de răspunderea penală pentru darea declarațiilor false, fapt care este inadmisibil și contrar principiilor de drept.

Astfel, se atestă că, legiuitorul a asimilat calitatea de victimă cu cea de martor, fapt ce determină procurorul de a conchide, că victima care depune declarații false în

cadrul unui proces penal, este pasibilă de răspundere penală, pentru declarații false, în conformitate cu prevederile art. 312 Cod penal.

În final, în temeiul constatărilor descrise și în baza probelor administrate, acuzarea de stat a constatat cu certitudine că, în speță sunt prezente și probate toate semnele obligatorii și facultative ale elementelor componentelor de infracțiune prevăzute de art.311 alin.(2) lit.c) și art.312 alin.(2) lit.c) Cod penal. Or, de către acuzarea de stat au fost administrate suficiente probe care pe deplin dovedesc vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor incriminate acestuia.

Partea acuzării remarcă că, declarațiile inculpatului și în general opinia apărării, care de altfel sunt inerente procesului judiciar, urmează a fi apreciată critic, ori acestea nu pot să răstoarne probele acuzării formate din declarațiile persoanelor, procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, rapoartele de expertiză judiciară, etc, respectiv întâi de toate aceasta constituie o poziție de apărare pe care inculpatul este în drept să o adopte, în al doilea rând inculpatul nu poartă careva răspundere pentru declarațiile sale, iar în al treilea rând poziția apărării de nerecunoaștere a vinovăției este în totală contradicție cu probele acuzării administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, precum și circumstanțele cauzei penale care demonstrează faptele și vinovăția inculpatului în cele incriminate.

Astfel, cu privire la versiunea inculpatului potrivit căreia de către agentul constator \*\*\*\*\* , iar fi fost prezentate două blanchete de procese-verbale și în primul proces-verbal pe care i l-a înmânat \*\*\*\*\* unde era indicat numele lui \*\*\*\*\* , funcția și titlu special, cu pixul scris de mână, inculpatul nu a făcut nici o mențiune, dar a făcut mențiune pe al doilea blank, în care nu erau indicate datele despre funcția lui \*\*\*\*\* , și că actul despre care a făcut referire în denunțul din 09.10.2020 nu este actul procesual indicat la fd.141 Vol.I, este de precizat că această versiune nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești.

Respectiv, potrivit declarațiilor lui \*\*\*\*\* acesta la data de 06.10.2020, i-a înmânat inculpatului doar un proces-verbal privind consemnarea declarațiilor, proces-verbal în care inculpatul a început a scrie personal și care constituie procesul-verbal asupra cărora s-a dispus efectuarea expertizelor judiciare și care a fost recunoscut ca corp delict în prezenta cauză penală fd.141 VI.

În al doilea aspect, fiind audiat inculpatul la data de 16.10.2020 de către procurorul din cadrul Procuraturii \*\*\*\*\* , oficiul Buiucani, în cadrul procesului penal 102pr/20, inculpatul nu a declarat și nu a făcut careva trimitere la existența a două blanchete de procese-verbale pe care pretins ar fi fost înmânate de \*\*\*\*\* , ba din contra a făcut referință doar la prezentarea unui singur proces-verbal de constatare. La fel, inculpatul a declarat că, „în actul falsificat la care a făcut referire, care conținea datele de identificare ale lui \*\*\*\*\* era scris un text, ceea ce i-a părut suspect, dat fiind faptul că el nu a făcut careva mențiuni scrise. Textul, anume din actul cu datele de identificare ale agentului constator nu-i aparține lui. La 06 octombrie 2020 nu era

nimic în acel act, iar la data de 09 octombrie 2020 apare același act în care deja este indicat textul despre care a menționat. A făcut referire la actul falsificat și anume acel act denumit proces-verbal, care în partea introductivă superioară conținea datele de identificare ale agentului constatator și un text care vizibil nu corespundea scrisului său. Actul la care el a făcut referire, ultima dată l-a văzut la data de 09.10.2020, până la începutul haosului de acolo.”

În acest sens, precizează că, deși inculpatul indică la faptul că actul la care a făcut trimitere că este falsificat (procesul-verbal care conținea datele de identificare ale lui \*\*\*\*\*, scrise cu text) ultima dată l-a văzut la data de 09.10.2020, aceste declarații sunt combătute prin înregistrările audio-video din data 09.10.2020, efectuate de către martorul Mărgineanu Iurie, în incinta biroului lui \*\*\*\*\*, de unde cert se relevă că, inculpatului și apărătorilor acestuia li s-a prezentat doar un singur proces-verbal, ori din discuțiile persoanelor din înregistrarea menționată, nimeni nu a comunicat că ar fi fost prezentate două procese-verbale. Respectiv, în cazul în care la data de 09.10.2020 \*\*\*\*\* i-ar fi prezentat inculpatului două blanchete de procese-verbale, cu siguranță inculpatul sau apărătorii acestuia prezenți la fața locului, ar fi obiectat și specificat acest fapt, iar ca urmare aceste circumstanțe ar fi fost relevate din înregistrarea audio-video, însă per contrariu asemenea date pe înregistrarea menționată nu există.

Mai mult ca atât, din înregistrarea audio-video din data de 09.10.2020, rezultă cert și indubitabil, că la minutul 28:44 a înregistrării, în imagini apare un document care este ținut în mână de persoana care efectuează înregistrarea video, care fixează în obiectivul camerei video acest document, iar în rezultatul contrapunerii aspectului documentului ce se atestă pe înregistrarea video cu corpul delict procesul-verbal de constatare din 06.10.2020 (Vol.I, f.d. 141), se constată că aspectul exterior a actului de pe imaginile atestă similitudini cu actul în speță - procesul-verbal de constatare din 06.10.2020. Totodată, după prezentarea acestuia proces-verbal care apare în înregistrare, inculpatul expres și a indicat că nu este scrisul lui, dar este scrisul altei persoane și v-a prezenta probe în vederea confirmării acestuia fapt.

În continuare, acuzatorul de stat atrage atenția la faptul că, inculpatul în cadrul audierii sale a recunoscut faptul și a susținut că pe al doilea blanchetă de proces-verbal pe care i-a transmis-o \*\*\*\*\*, și anume alta decât cea în care era indicat în partea introductivă superioară numele lui \*\*\*\*\*, funcția și titlu special, mențiuni făcute cu pixul cu scris de mână, adică în actul de la fd.141 Vol.I., a cauzei penale, a scris personal textul în care a făcut referință la Legea 64 din 2010 și mențiunea precum că avocatul nu poate fi tras la răspundere dacă instanța nu-l sancționează. Aici, se specifică că, se atestă o contradicție esențială între versiunea inculpatului și concluziile rapoartelor de expertiză judiciară, ori având la bază, concluziile rapoartelor de expertiză judiciară, urmează a se atrage atenția la constatarea experților judiciari potrivit căreia rezultă că, scrisurile manuscrise existente în conținutul

procesului-verbal privind actele de constatare datat cu 06.10.2020, în care au fost consemnate declarațiile cetățeanului \*\*\*\*\* Igor d.n. \*\*\*\*\*, au fost executate de către cet. \*\*\*\*\* Igor d.n. \*\*\*\*\*, prin autodeghizare.

Prin urmare, din constatările experților judiciari se atestă că scrisurile manuscrite din procesul-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020, au fost executate de inculpat prin autodeghizare, iar pe cale de consecință apare o discrepanță în ce privește necesitatea și scopul inculpatului ca să autodeghizeze scrisul său scris din actul menționat (procesului-verbal privind actele de constatare datat cu 06.10.2020, în care au fost consemnate declarațiile cetățeanului \*\*\*\*\* Igor d.n. \*\*\*\*\*), în situația în care aceste recunoaște că personal a scris în acest proces-verbal și în contextul în care acesta nu ar fi intenționat să depună a plângere falsă împotriva agentului constator \*\*\*\*\*. Mai mult ca atât, partea vătămată \*\*\*\*\* în declarațiile sale a făcut trimitere la faptul că a observat că inculpatul a scris cu mâna stângă. Tot aici, se face referire la faptul că, inculpatul nu a semnat procesul-verbal indicat, or care au fost impedimentele să semneze acest proces-verbal dacă inculpatul a indicat că personal a scris în el.

Cu privire la alegațiile inculpatului precum că, documentul expertizat este altul decât cel la care el a făcut trimitere că este falsificat și că când s-a dispus expertiza asupra actului prezentat la fd.141 Vol. I a fost în imposibilitate de a comenta în fața organului de urmărire penală că actul supus expertizei nu este cel prezentat în realitate, urmează de indicat că, declarațiile date sunt lipsite de suport factologic ori, se face trimitere la faptul că, prin procesul-verbal privind examinarea documentelor, din data de 16 noiembrie 2021, a avut loc efectuarea acțiunii procesuale de examinare a materialelor procesului penal nr. 102pr/20 din data de 12.10.2020, unde se atestă că, fila numărul 100, reprezintă procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 04.03.2021, potrivit căruia, lui \*\*\*\*\* i-a fost adus la cunoștință raportul de expertiză nr.3581-3583 din 29.12.2020, în cadrul procesului penal nr.102pr/20 din 09.10.2020, iar în procesul-verbal, \*\*\*\*\* a înaintat obiecții și a solicitat efectuarea unei contraexpertize cu următoarea întrebare „este posibil ca scrisul să fi fost executat de alte persoane”

Respectiv, inculpatul a făcut cunoștință cu raportul de expertiză nr.3581-3583 din 29.12.2020, în cadrul procesului penal nr.102pr/20 din 09.10.2020, iar ca rezultat acesta nu a invocat faptul că actul expertizat este altul decât cel la care el a făcut trimitere că este falsificat. Mai mult, unica obiecție și solicitare a inculpatului inclusă în procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză a fost citează „este posibil ca scrisul să fi fost executat de alte persoane”, adică inculpatul rezultă că nu a contestat și a fost de acord că obiectul asupra căruia s-a efectuat expertiza este același proces-verbal la care s-a referit că a fost falsificat, inculpatul invocând doar faptul dacă scrisul din actul expertizat putea fi executat și de alte persoane.

Subsidiar, declarațiile inculpatului că a fost în imposibilitate de a comenta în fața organului de urmărire penală că actul supus expertizei nu este cel prezentat în realitate, nu corespund materialelor cauzei penale, din lucrările căreia rezultă cert următoarele:

1) Prin procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 04.03.2021, lui \*\*\*\*\*, i-a fost adus la cunoștință raportul de expertiză nr.3581-3583 din 29.12.2020, în cadrul procesului penal nr.102pr/20 din 09.10.2020. În procesul-verbal, \*\*\*\*\* a înaintat obiecții și a solicitat efectuarea unei contraexpertize cu următoarea întrebare „este posibil ca scrisul să fi fost executat de alte persoane”. Procesul-verbal este semnat de \*\*\*\*\* și procurorul Gheorghii Varvarici;

2) Actele procesului penal nr. 102pr/20, din data de 12.10.2020, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din data de 09 noiembrie 2021:

- Fila numărul 128 a procesului penal nr.102pr/20, reprezintă nota telefonică, întocmită de procurorul Drăgălin Pădure, privind citarea lui \*\*\*\*\*, la Procuratura \*\*\*\*\*, Oficiul Buiucani, bir.3, pentru data de 26.03.2021, pentru ai aduce la cunoștință, privind dispunerea expertizei grafoscopice suplimentare, însă \*\*\*\*\*, nu s-a prezentat. Nota telefonică a fost ridicată în copie autentificată.

- Fila numărul 129 a procesului penal nr.102pr/20, reprezintă citația adresată lui Fllopețhî Igor, pentru a se prezenta la Procuratura \*\*\*\*\*, Oficiul Buiucani, pentru data de 02.04.2021, ora 13:00 min. pentru a-i fi adusă la cunoștință ordonanța privind dispunerea expertizei grafoscopice suplimentare. Citația a fost ridicată în copie autentificată.

- Fila numărul 143, reprezintă o citație în adresa lui \*\*\*\*\*, prin care este citat pentru a-i fi adusă la cunoștință ordonanța de dispunere a expertizei. O copie autentificată a citației a fost ridicată.

- Fila numărul 144, reprezintă o copie a avizului de recepție prin care se confirmă că la 12.04.2021, \*\*\*\*\* a recepționat citație. O copie autentificată a fost ridicată.

- Fila numărul 145, reprezintă dovada expedierii pe poșta electronică, a citației către \*\*\*\*\*. O copie autentificată a fost ridicată.

- Fila numărul 147, reprezintă o citație adresată lui \*\*\*\*\*, pentru a se prezenta la data de 14.04.2021, ora 14:00, la Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Buiucani, pentru a fi notificat despre dispunerea expertizei. O copie autentificată a fost ridicată.

- Fila numărul 148, reprezintă o notă telefonică a procurorului Stanislav Prisăcaru, prin care se confirmă că l-a citat pe \*\*\*\*\* pentru data de 14.04.2021. O copie autentificată a fost ridicată.

- Fila numărul 149, reprezintă un extras din apelurile telefonului mobil, ce confirmă că procurorul, la 14.04.2021, a apelat la numărul de telefon 079060504 și a realizat o conversație de 1 minut și 19 secunde. O copie autentificată a fost ridicată.

- Fila numărul 150, reprezintă o notă telefonică a procurorului Stanislav Prisăcaru, prin care se confirmă că l-a citat pe \*\*\*\*\* pentru data de 16.04.2021. O copie autenticată a fost ridicată.

- Fila numărul 151, reprezintă un extras din apelurile telefonului mobil, ce confirmă că procurorul, la 14.04.2021, a apelat la numărul de telefon 079060504 și a realizat o conversație de 1 minut și 19 secunde, iar la apelul din 16.04.2021, destinatarul nu a răspuns. O copie autenticată a fost ridicată.

- Fila numărul 152, reprezintă un extras din mesagerie, ce confirmă că de pe numărul de telefon 079060509, la data de 16.04.2021, ora 14:14 min., a fost expediat un mesaj cu următorul conținut „Nu pot vorbi. La picuratori”. O copie autenticată a fost ridicată.

În rezultatul examinării actelor de la filele cu numerele 141, 143, 144, 145, 147, 148, 149, 150, 151 și 152, de către procurorul Stanislav Prisăcaru, a fost respectată citarea legală a lui \*\*\*\*\* de a se prezenta la Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Buiucani, pentru a-i fi adusă la cunoștință, ordonanța din data de 16.04.2021, de dispunere a expertizei grafoscopice suplimentare, iar \*\*\*\*\*, fiind citat, nu s-a prezentat.

3) În cadrul cauzei penale nr.2021960129, inculpatul a fost citat pentru informarea privind dispunerea expertizei, dar acesta nu s-a prezentat la organul de urmărire penală, iar apărătorului inculpatului i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de dispunere a expertizei judiciare, și ultimul a primit o copie a acestei ordonanțe.

În ce privește alegațiile inculpatului că, ofițerul de urmărire penală Radul Vadim nu este subiect procesual investit cu dreptul de a porni urmărirea penală în privința unui funcționar public cu statut special al MAI, menționează că, plângerea sau după caz denunțul trebuie adresate unui organ sau unei persoane cu funcții de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală, care în concret se referă la organele de urmărire penală, ofițerii de urmărire penală, procurorii. Respectiv, denunțul sau plângerea adresată altor organe sau persoane nu poate fi recunoscut ca act de sesizare în sensul art.311 Cod penal, decât în cazul în care aceste denunț sau plângere a fost confirmate de persoana care li-a depus în fața organelor menționate sau a reprezentanților lor.

În context se reiterează că, este important ca plângerea falsă să fie făcută unui organ sau persoană care sunt în drept de a porni urmărirea penală. Se are în vedere procurorul sau ofițerul de urmărire penală. Nu contează dacă organul sau persoana, care are dreptul de a porni urmărirea penală, are competența de a efectua urmărirea penală pentru infracțiunea care se denunță fals prin plângere. Or, conform alin. (1) art. 265 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să primească plîngerile sau denunțurile referitoare la infracțiunile săvârșite, pregătite sau în curs de pregătire chiar și în cazul în care cauza nu este de competența lui.

În această ordine de idei, rezultă că martorul Radul Vadim, ofițer de urmărire penală a SUP a IP Buiucani a DP \*\*\*\*\*, care a primit plângerea lui \*\*\*\*\* este

reprezentatul organului de urmărire penală, iar în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, este abilitat cu competența de a începe urmărirea penală, astfel se constată că plângerea depusă la data de 09 octombrie 2020 de învinuitul \*\*\*\*\* Igor a fost făcută unei persoane care este în drept de a porni urmărirea penală, semn obligatoriu al componenței de infracțiune, care în speță este întrunit.

Mai mult ca atât, actul de sesizare depus de inculpat ulterior fiind expedit conform competenței Procuraturii \*\*\*\*\*, Oficiul Buiucani și fiind înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (R-1) a servit la inițierea procesului penal nr. 102/pr/20 din data de 12.10.2020, iar în rezultatul prezentării inculpatului în fața procurorului care efectua investigațiile în cadrul procesului penal, inculpatul a confirmat acuzațiile sale formulate în plângere împotriva lui \*\*\*\*\*, fapt confirmat și care rezultă din procesul-verbal din data de 16.10.20220 de audiere în calitate de victimă a inculpatului, în cadrul procesului penal nr.102/pr/20.

Cu privire la declarațiile inculpatului privind că, cele declarate de el în plângerea depusă sunt veridice și se bucură de constatarea și confirmarea prin Hotărâre judecătorească care a fost anexată la materialele cauzei penale. Acuzarea indică mai întâi de toate că, de către apărare a fost solicitată anexarea la cauza penală a unui proiect de act și anume a Hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 02.05.2024 dosarul nr.5r-4505, pe care instanța de judecată a acceptat și la anexat la materialele cauzei penale, contrar argumentelor invocate de acuzare privind imposibilitatea anexării acesteia la cauza penală, ori proiectul de act prezentat de apărare nu este semnat, confirmat în alt mod de persoana care l-a emis, la fel nu este cert modul de obținere a acestuia de la care persoană oficială fizică sau juridică a fost dobândit, iar prin urmare în sensul art.157 Cod de procedură penală, potrivit căruia „, Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. ”, acesta nu constituie document, iar pe cale de consecință acuzarea consideră inadmisibilă această probă, și nu poate fi admisă de instanța de și făcute careva concluzii pe marginea acestuia. Cu atât mai mult că, obiectul acuzațiilor penale aduse inculpatului este distinct de acuzațiile contravenționale.

În cadrul cercetării judecătorești, la solicitarea apărării, instanța de judecată a admis audierea în calitate de martori ai apărării și respectiv au fost audiați în calitate de martori Nina Lozan, Olga Iovu, Iurie Mărgineanu.

Astfel, în contextul declarațiilor martorilor apărării, acuzarea de stat consideră că aceste declarații urmează a fi apreciate critic, ori acestea sunt în totală contradicție cu probele acuzării administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată precum și circumstanțele cauzei penale care au fost constatate cu certitudine prin probele obiective invocate de acuzare.

Respectiv, din declarațiile martorului apărării Nina Lozan, aceasta a indicat că: i-a fost prezentat un proces-verbal ce avea scris de mână numele lui Nicolae Leahu, la rubrica agentului constatator și funcția lui, iar jos era semnătura lui \*\*\*\*\* și câteva rânduri în care era consemnat de către acesta refuzul să dea declarații, precum și că actul de constatare prezentat în ședința de judecată de la f.d.141 VI, îl vede pentru prima dată, actul prezentat l-a văzut de la distanță, când a spus că nu era acel act s-a bazat pe partea inițială pe denumirea lui care nu era act de constatare cu era la f.d.141 VI, nu a adresa lui Leahu întrebarea din ce motiv susține că scrisul din procesul-verbal este a lui \*\*\*\*\*.

Cu privire la declarațiile martorului Nina Lozan, acuizarea constată că acestea urmează a fi apreciate în mod critic, ori nu sunt veridice, consecvente și nu coroborează cu alte probe administrate și cercetate de instanța de judecată. Astfel, deși martorul dat invocă că a fost prezentat un alt proces-verbal de constatare altul decât cel de la f.d.141 VI, datat cu 06.10.2020, în care era scris de mână numele lui Nicolae Leahu, la rubrica agentului constatator și funcția lui, iar jos era semnătura lui \*\*\*\*\* și câteva rânduri în care era consemnat de către acesta refuzul să dea declarații, aceste declarații nu corespund cu procesul-verbal de examinare din data de 19.01.2022, prin care a avut loc examinarea purtătorului optic de informație electronică, de tip „DVD-R”, marca „Verbatim”, capacitatea de 4,7 Gb, cu nr.WGs511103140E09, pe care se află transcris fierul video cu denumirea: „09 octombrie 2020t.mpg”, capacitatea de 2,59 Gb, care reprezintă conținutul integral al fișierul video cu denumirea „09 octombrie 2020.MOV”, precum și înregistrările video respective care au fost cercetate nemijlocit de instanța de - judecată. După cum rezultă din înregistrările audio-video cercetate, avocatul Nina Lozan, îl întreabă pe \*\*\*\*\* de ce susține că scrisul din documentul prezentat aparține lui \*\*\*\*\* , odată ce clientul său susține faptul că, scrisul nu-i aparține, iar la minutul 20:36, \*\*\*\*\* , fiind așezat tot la masa de lucru, i-a înmînat un document pe care îl arată lui \*\*\*\*\* și apărătorilor acestuia și menționează următoarele: „Aista-i domnu \*\*\*\*\* , el o scris și eu am scris mai departe cu mina mea că o refuzat mai departe, el o început, după asta o lăsat pe masă și o plecat. Asta este, dar e scrisul Dumnealui. Are tot dreptul.. .Dacă socotiți că asta e o chestie.. .aicea nu-i scris nică cine știe ce, pur și simplu eu am vrut să-i demonstrez lui că, aicea uitați-vă ce fel de proces, adica de constatare, nu-i un proces de...de...și deatîta ț-am dat de constatare, ca să constatăm faptul, să-mi spui frumos...”.

De asemenea, declarațiile martorului dat, sunt combătute totalmente prin înregistrările video la care acuizarea a făcut trimitere, or la minutul 28:00 a înregistrării audio-video, \*\*\*\*\* ia în mîna un document pe care-l transmite apărătorilor, prin intermediul lui \*\*\*\*\* , menționând următoarele: „Poftim, puteți să faceți cunoștință cu...domnu care o scris”; In replică, \*\*\*\*\* menționează următoarele: „ Urmează să vă prezentăm acte care demonstrează că acesta nu este scrisul meu, este scrisul altei persoane”. La minutul 28:30, \*\*\*\*\* se ridică de la masa de lucru și se apropie către

apărători, unul dintre care ține în mână un document fixat în obiectivul camerei video a telefonului mobil (minutul 28:45), care după aspectul exterior atestă similitudini izbitoare cu procesul-verbal de constatare din 06.10.2020, prin care au fost consemnate declarațiile cet.\*\*\*\*\*, pe care î-l ia de la acesta (îl retrace, minutul 20:47).

Din înregistrarea audio-video din data de 09.10.2020, rezultă cert și indubitabil, că la minutul 28:44 a înregistrării, în imagini apare un document care este ținut în mână de persoana care efectuează înregistrarea video, care fixează în obiectivul camerei video acest document, iar în rezultatul contrapunerii aspectului documentului ce se atestă pe înregistrarea video cu corpul delict procesul-verbal de constatare din 06.10.2020 (Vol.I, f.d. 141), se constată că aspectul exterior a actului de pe imaginile video este similar cu actul în speță - procesul-verbal de constatare din 06.10.2020.

În consecință declarațiile martorului Nina Lozan, precum că actul de constatare prezentat în ședința de judecată de la f.d. 141 VI, îl vede pentru prima dată, actul prezentat l-a văzut de la distanță, când a spus că nu era acel act s-a bazat pe partea inițială pe denumirea lui care nu era act de constatare cu era la f.d. 141 VI, sunt combătute prin proba acuzării și anume înregistrările audio-video din data de 09.10.2020, din care rezultă că, actul prezentat de \*\*\*\*\* este anume acel proces-verbal de constatare din 06.10.2020. Totodată, declarațiile martorului nu sunt sincere și veridice odată ce din înregistrările video rezultă că actul dat nu a fost văzut de martor la distanță, dar a fost transmis și a făcut cunoștință cu el personal. Mai mult, în actul prezent de pe înregistrările audio-video nu se atestă scrierea de mână a numelui lui \*\*\*\*\* la rubrica agent constatatator, iar din înregistrările audio-video nu rezultă că în afară de procesul-verbal prezentat la minuta 28:00, au mai fost prezentate careva procese-verbale martorului.

La fel, martorul Nina Lozan, a susținut în declarații că i-a fost prezentat un proces-verbal ce avea scris de mână numele lui Nicolae Leahu, la rubrica agentului constatatator și funcția lui, iar jos era semnătura lui \*\*\*\*\* și câteva rânduri în care era consemnat de către acesta refuzul să dea declarații. Respectiv, deși martorul a susținut că în actul prezentat ei erau scrise câteva rânduri de către \*\*\*\*\* și anume că refuză să dea declarații și semnătura lui \*\*\*\*\*, declarațiile date sunt combătute și vin în contradicție cu însăși declarațiile inculpatului, ultimul comunicând instanței că, în primul proces-verbal pe care i l-a înmănat \*\*\*\*\* unde era indicat numele lui \*\*\*\*\*, funcția și titlu special, cu pixul scris de mână, inculpatul nu a făcut nici o mențiune, dar a făcut mențiune pe al doilea blank, în care nu erau indicate datele despre funcția lui \*\*\*\*\*.

Cu privire la declarațiile martorului Iovu Olga, care a declarat că, procesul-verbal pe care l-a văzut arăta altfel decât cel prezentat în instanța de judecată, era scris ceva de mână, la agentul constatatator scria \*\*\*\*\*, sunt de menționat aceleași argumente și anume că acestea vin în contradicție cu înregistrările audio- video

cercetate în cadrul cercetării judecătorești, unde la minutul 28:00 a înregistrării audio-video, \*\*\*\*\* i-a în mîna un document pe care-l transmite apărătorilor, prin intermediul lui \*\*\*\*\* , menționînd următoarele: „Poftim, puteți să faceți cunoștință cu...domnu care o scris”; În replică, \*\*\*\*\* menționează următoarele: „Urmează să vă prezentăm acte care demonstrează că acesta nu este scrisul meu, este scrisul altei persoane”. La minutul 28:30, \*\*\*\*\* se ridică de la masa de lucru și se apropie către apărători, unul dintre care ține în mîna un document fixat în obiectivul camerei video a telefonului mobil (minutul 28:45), care după aspectul exterior este asemănător cu procesul-verbal de constatare din 06.10.2020, prin care au fost consemnate declarațiile cet.\*\*\*\*\* , pe care î-l ia de la acesta (îl retrace, minutul 20:47).

În consecință declarațiile martorului Iovu Olga, sunt combătute prin proba acuzării și anume înregistrările audio-video din data de 09.10.2020, din care rezultă că, actul prezentat de \*\*\*\*\* este anume acel proces-verbal de constatare din 06.10.2020, actul dat nu a fost văzut de martor la distanță, dar a fost transmis și a făcut cunoștință cu el personal la o distanță apropiată, or în actul de pe înregistrările audio-video nu se atestă scrierea de mîna a numelui lui \*\*\*\*\* la rubrica agent constator, iar din înregistrările audio-video nu rezultă că în afară de procesul-verbal prezentat la minuta 28:00, au mai fost prezentate careva procese-verbale martorului.

În ce privește declarațiile martorului Iurie Mărgineanu, acuzarea conchide asupra faptului că, acestea în esență nu au confirmat poziția de apărare, dar din contra prin aceste declarații acuzarea a reținut confirmarea unor circumstanțe importante în contextul acuzațiilor aduse inculpatului, și anume martorul a indicat că până la venirea grupei operative \*\*\*\*\* reproșa lui \*\*\*\*\* că se falsifică unele acte din materialul contravențional. Totodată, prin declarațiile martorului se confirmă că, înregistrările audio-video cercetate de instanța de judecată, au fost efectuate de către acesta, prin urmare se constată sursa acestor înregistrări cât și autenticitatea lor, de altfel careva dubii cu privire la autenticitatea acestora nu a fost invocate de partea apărării.

În altă ordine de idei, făcînd abstracție de la probele și argumentele acuzării, la emiterea sentinței, instanța de judecată în mod eronat a apreciat probele și circumstanțele cauzei stabilite în mod cert în cadrul cercetării judecătorești, apreciînd în final unilateral doar probele prezentate de partea apărării, lăsînd fără o apreciere corespunzătoare prin prisma pertinentei, concludenței și utilității probele acuzării, care au fost consecvente și coroborează între ele, iar în cumul confirmînd integral vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate acestuia. Astfel, după cum rezultă din argumentele instanței de judecată, ultima în mod esențial la baza sentinței a reținut în mod determinat că, deși faptele pentru care \*\*\*\*\* a fost trimis în judecată există, acestea au fost săvârșite de acesta fără vinovăție, corespunzător învinuirii aduse la fiecare caz.

În același timp, instanța de judecată atestînd în accepțiunea sa că, faptele au fost săvârșite de \*\*\*\*\* fără vinovăție, în mod contradictoriu, constată că inculpatul a

comis acțiuni intenționate și anume citează „Instanța de judecată atestă și faptul că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul a afectat grav relațiile sociale cu privire la activitatea organului de urmărire penală în cadrul procesului penal de aflare adevărului și anume relații puse în pericol prin declarațiile sale mincinoase.”

Prin urmare, acuzarea de stat, examinând alegațiile instanței de judecată expuse în sentință, remarcă în primul rând divergențe și o abordare dualistă în ce privește constatarea de către instanța de judecată a laturii subiective a infracțiunilor imputate inculpatului, ori pe de o parte instanța de judecată susține că faptele au fost săvârșite de inculpat fără vinovăție, iar pe de altă parte, ulterior deja, stabilește că acțiunile inculpatului au fost intenționate și au afectat grav relațiile sociale cu privire la activitatea organului de urmărire penală în cadrul procesului penal de aflare adevărului prin declarațiile sale mincinoase.

Subsecvent, urmează de menționat faptul că, instanța de judecată indică că „Astfel, s-a constatat cert că inculpatul \*\*\*\*\* a fost audiat în cadrul procesului penal, a oferit declarații, în care de altfel doar îl bănuiește pe \*\*\*\*\* că ar fi comis anumite fapte ilicite, referindu-se exclusiv la fapte existente, însă denaturând adevărul pe caz prin expunerea doar a unor bănuieli de comitere a unor infracțiuni de către \*\*\*\*\* , circumstanțe care nu corespund adevărului, procesul penal intentat fiind clasat din lipsa faptei infracțiunilor.”

Totodată, în sentință se mai invocă că „în speță, instanța reține lipsa gradului de vinovăție al inculpatului și a atestat în acțiunile sale manifestate în cadrul procesului penal, mai exact la audierea sa de către procuror la 16 octombrie 2020, erori tipice de percepție la invocarea circumstanțelor cazului manifestate firesc de o persoană care „bănuiește” o altă persoană de săvârșirea unei infracțiuni și nu reprezintă statuări pe care inculpatul le-ar fi redat contrar circumstanțelor de fapt existente.”

Astfel, la capitolele menționate supra, acuzarea de stat remarcă contradicții între statuările instanței de judecată, ori pe de o parte acesta indică că conține erori tipice de percepție la invocarea circumstanțelor cazului manifestate firesc de o persoană care „bănuiește” o altă persoană de săvârșirea unei infracțiuni, iar pe de altă parte al sentinței, reține printre altele faptul că inculpatul a denaturat adevărul pe caz prin expunerea doar a unor bănuieli de comitere a unor infracțiuni de către \*\*\*\*\* , circumstanțe care nu corespund adevărului.

Acuzarea consideră că, inculpatul în mod conștient și deliberat la data de 16 octombrie 2020, a depus declarații false în cadrul procesului penal, pe marginea căruia a fost audiat, declarații care atât în viziunea acuzării cât și din cele reținute de instanța de judecată nu corespund adevărului, fapt care se probează în mod direct prin rapoartele de expertiză judiciară, declarațiile părții vătămate și a martorilor, dar și prin procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală.

După cum rezultă din audierea inculpatului \*\*\*\*\* în cadrul procesului penal nr. 102pr/2020, unde a fost audiat de către procuror, iar de către procuror, a fost

preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații false, fapt confirmat prin semnătură de către \*\*\*\*\* ultimul a indicat în mod expres că „[...] De asemenea a fost prezentat un pretins proces-verbal de constatare scris de mine. Inșă, un astfel de document de mine nu a fost scris și trezește bănuieli rezonabile că a fost falsificat de însuși agentul constatator, deoarece asemenea formulare de procese-verbale le deține doar \*\*\*\*\*.[...]”, aceste afirmații după cum s-a stabilit sunt neveridice, ori potrivit raportului de expertiză judiciară nr.565 din data de 18 mai 2021, s-a stabilit că, textul manuscris de la rubrica „ 1. Am constatat declarațiile cetățeanului: ” și de la rubrica „Care a comunicat următoarele: ” din Procesul-verbal privind actele de constatare pe numele \*\*\*\*\* , datat cu 06.10.2020, a fost executat de către numitul \*\*\*\*\* prin procedeul de deghizare a propriului scris, dar nu de altă/alte persoane.

Totodată, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 111, 112 din data de 19 aprilie 2022, s-a stabilit că, scrisurile manuscrise existente în conținutul procesului-verbal privind actele de constatare datat cu 06.10.2020, în care au fost consemnate declarațiile cetățeanului \*\*\*\*\* Igor d.n. \*\*\*\*\* la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului” cu conținutul: „\*\*\*\*\* Igor. 22.11.91, \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* 1, 079060504, moldovan, UAM, nu sunt, \*\*\*\*\*” și la rubrica: „Care a comunicat următoarele:” cu conținutul: „Cu referire la întrebările adresate vă pot comunica că fapta nu întrunește semnele componentei de contravenție, declarațiile făcute în judicată nu pot fi cenzurate. Legea 64/2010 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile făcute în judicată. Judecătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință. Declarațiile sînt scrise de mine personal pentru care semnez” au fost executate de către cet. \*\*\*\*\* Igor d.n. \*\*\*\*\* , prin auto deghizare.

Astfel, rezultă că, în cadrul audierii la data de 16.10.2020, \*\*\*\*\* a declarat fals, că nu a scris procesul-verbal privind actele de constatare din data de 06.10.2020, în timp ce în realitate, acesta a scris personal, olograf, declarațiile din procesul-verbal nominalizat, fapt confirmat prin rapoartele de expertiză menționate. În aceeași derulare logică, instanța de judecată reține la analiza componentei de infracțiune prevăzută de art.311 Cod penal, pe de o parte aceleași argumente expuse anterior aferent laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.312 Cod penal, respectiv lipsa gradului de vinovăție al inculpatului.

Cu privire la acest capitol, acuzarea de stat din nou cu riscul de a se repeta indică faptul că, latura subiectivă a infracțiunii menționate se caracterizează prin intenție directă, fiind obligatoriu ca făptuitorul să manifeste bună - știință la săvârșirea infracțiunii în cauză. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine că victima nu este cea care a comis infracțiunea, a cărei săvârșire o denunță făptuitorul. Scopul constă în învinuirea cuiva de săvârșirea unei infracțiuni, iar motivul se caracterizează în răzbunare, ură, gelozie, etc. Astfel, după cum rezultă din probele cercetate, dar și circumstanțele cazului, inculpatul \*\*\*\*\* la data de 09.10.2020, când a depus plângerea la organul de urmărire penală, precum că ofițerul de sector \*\*\*\*\* și-a

depășit atribuțiile de serviciu, a introdus informații false în documentul oficial și a falsificat probele din dosarul contravențional, a cunoscut cu certitudine că \*\*\*\*\* astfel de acțiuni nu a comis, adică a cunoscut că nu ofițerul de sector \*\*\*\*\*, a fost acea persoană care a introdus în procesul-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020, declarațiile lui \*\*\*\*\* și că nu \*\*\*\*\* a falsificat scrisul lui \*\*\*\*\* din procesul-verbal menționat.

În concret în cazul dat, intenția inculpatului de a depune o plângere intenționată falsă, rezultă din procesul-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020 în coroborare cu rapoartele de expertiză grafoscopică, potrivit cărora, însăși \*\*\*\*\* este persoana care a scris olograf prin autodeghizarea propriului scris, declarațiile din procesul-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020. Nu în ultimul rând, intenția săvârșirii infracțiunii se deduce și din modul de acționare a inculpatului, or \*\*\*\*\* mai întâi și-a deghizat propriul scris din procesul - verbal privind actele de constatare din 06.10.2020, după care a depus plângerea la organul de urmărire penală că, declarațiile din procesul - verbal menționat, i-au fost falsificate de către ofițerul de sector \*\*\*\*\*, fapt care demonstrează fără nici un dubiu, depunerea cu bună-știință a plângerii false, din motive de răzbunare, pentru faptul, că agentul constator \*\*\*\*\*, a inițiat procedura contravențională în privința sa. Or, inculpatul cunoștea cu certitudine despre faptul că la data de 06.10.2020, el personal a introdus textul manuscris din procesul-verbal de constatare din 06.10.2020, din numele lui \*\*\*\*\*, fapt care rezultă din constatările experților judiciari ce atestă că scrisurile manuscrise din procesul-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020, au fost executate de inculpat prin autodeghizare.

În consecință, acuzarea de stat consideră neîntemeiată poziția instanței de judecată prin care aceasta constată că faptele pentru care \*\*\*\*\* a fost trimis în judecată există, dar au fost săvârșite de acesta fără vinovăție, corespunzător învinuirii aduse la fiecare caz, adică în lipsa intenției directe la săvârșirea infracțiunilor, precum și buna știință în momentul comiterii faptelor prejudiciabile, ori aceasta nu s-a bazat pe probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești, circumstanțele de fapt ale comiterii infracțiunilor, personalitatea făptuitorului, etc.

Cu referire la argumentul instanței că, „...în urma analizei nemijlocit a actului de sesizare din 09 octombrie 2020, recunoscut în calitate de mijloc material de probă, inculpatul nu a vizat în nici un mod procesul-verbal privind actele de constatare din 06 octombrie 2020...”, acuzarea de stat remarcă că, această constatare este în contradicție cu probele acuzării care au fost cercetate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, omise spre a fi apreciate de către instanța de judecată.

Astfel, deși în sesizarea din data de 09 octombrie 2020, inculpatul nu face trimitere în concret la procesul-verbal de constatare din data de 06.10.2020, acest fapt rezultă din probele acuzării, și anume:

În procesul-verbal de audiere a victimei din data de 16.10.2020, realizată în procesul penal nr.102/pr/20, inculpatul a indicat expres că „De asemenea a fost s-a prezentat un pretins proces-verbal de constatare scris de mine. Inșă, un astfel de document de mine nu a fost scris și trezește bănuieli rezonabile că a fost falsificat de însusi agentul constator, deoarece asemenea formulare de procese-verbale le deținea doar \*\*\*\*\*”; Din procesul-verbal de examinare din data de 19.01.2022, prin care a avut loc examinarea purtătorului optic de informație electronică, de tip „DVD-R”, marca „Verbatim”, capacitatea de 4,7 Gb, cu nr.WGs511103140E09, pe care se află transcris fișierul video cu denumirea: „09 octombrie 2020t.mpg”, capacitatea de 2,59 Gb, care reprezintă conținutul integral al fișierul video cu denumirea „09 octombrie 2020.MOV”, precum și înregistrările audio-video.

Din înregistrarea audio-video din data de 09.10.2020, rezultă cert și indubitabil, că actul la care s-a referit inculpatul că ar fi fost falsificat de către \*\*\*\*\* , este anume procesul-verbal de constatare din data de 06.10.2020. Ori, fiind cercetată înregistrarea dată, se confirmă că, la minutul 28:44 a înregistrării, în imagini apare un document care este ținut în mână de persoana care efectuează înregistrarea video, care fixează în obiectivul camerei video acest document, iar în rezultatul contrapunerii aspectului documentului ce se atestă pe înregistrarea video cu corpul delict procesul-verbal de constatare din 06.10.2020 (Vol.I, f.d.141), se constată că aspectul exterior a actului de pe imaginile video atestă similitudini cu actul în speță - procesul-verbal de constatare din 06.10.2020.

Însăși inculpatul, prin declarațiile sale date în instanța de judecată, confirmă faptul că, de către \*\*\*\*\* i-a fost înmănat un formular în care inculpatul a expus succint că nu este faptul contravenției și a făcut referire la Legea nr.64 din 2010 și mențiunea că avocatul nu poate fi tras la răspundere dacă instanța nu-l sancționează. Totodată, inculpatul a indicat că, data din procesul-verbal de la f.d. 141, Vol.I, adică procesul-verbal de constatare din 06.10.2020, corespunde cu data la care el l-a scris. Respectiv, declarațiile date coincid cu conținutul procesului-verbal de constatare din 06.10.2020, cu conținutul „Cu referire la întrebările adresate că pot comunica că fapta nu întrunește semnele componenței de contravenție, declarațiile făcute în judicată nu pot fi cenzurate. Legea 64/2000 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile făcute în judicată. Judicătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință. Declarațiile sunt scris de mine personal pentru care semnez”.

La fel, este de precizat că, argumentul instanței de judecată că, inculpatul nu a vizat în nici un mod procesul-verbal privind actele de constatare din 06 octombrie 2020... ”, este total combătut de însăși inculpat în cadrul instanței, care înaintând versiunea s-a privind existența a două procese-verbale de constatare a declarat că „în actul falsificat la care a făcut referire, care conținea datele de identificare ale lui \*\*\*\*\* era scris un text, ceea ce i-a părut suspect, dat fiind faptul că el nu a făcut careva

mențiuni scrise. Textul, anume din actul cu datele de identificare ale agentului constator nu-i aparține lui. La 06 octombrie 2020 nu era nimic în acel act, iar la data de 09 octombrie 2020 apare același act în care deja este indicat textul despre care a menționat. A făcut referire la actul falsificat și anume acel act denumit proces-verbal, care în partea introductivă superioară conținea datele de identificare ale agentului constator și un text care vizibil nu corespundea scrisului său. Actul la care el a făcut referire, ultima dată l-a văzut la data de 09.10.2020, până la începutul haosului de acolo.” Deci, din declarațiile inculpatului rezultă cert că, acesta totuși a invocat și s-a referit în plângerea din 09 octombrie 2020, la un proces-verbal de constatare pretins a fi fals, însă potrivit versiunii sale s-a referit nu la procesul-verbal de la f.d.141 Vol.I, dar la un proces-verbal de constatare, cu indicarea olografă a datelor de identitate ale agentului constator, adică scris de mână numele lui Nicolae Leahu, la rubrica agent constator și funcția lui, iar jos era semnătura lui \*\*\*\*\* și câteva rânduri în care era consemnat de către acesta că refuză să dea declarații.

Subsidiar, acuzarea conchide că nu sunt întemeiate constatările instanței de judecată, care a reținut că în actul de sesizare din 09 octombrie 2020, inculpatul nu a vizat procesul-verbal privind actele de constatare din 06 octombrie 2020, dar a vizat nemijlocit decizia de intentare a procesului contravențional, ori după cum rezultă din conținutul plângerii formulate la data de 09 octombrie 2020, inculpatul a indicat „Rog organele de poliție să atragă la răspundere penală pe colaboratorul de poliție \*\*\*\*\* , OPS al SP-1 al IP Buiucani al DP \*\*\*\*\* , care la 09.10.2020 în jurul orei 15:00 aflându-se în biroul de serviciu al SP-1 al IP Buiucani, situat pe str.31 august nr.106 \*\*\*\*\* , a depășit atribuțiile de serviciu prin: indicarea într-un document oficial, cu bună-stiință a unor informații false, efectuând acțiuni procesuale ilegal după înaintarea cererii de recuzare care nu a fost soluționată, precum și a falsificat alte probe din dosarul contravențional pe care îl avea în procedură. Astfel prin acțiunile ilicite, cet. \*\*\*\*\* mi-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 3500 (trei mii cinci sute) lei ceea ce reprezintă proporții considerabile. Procesul verbal a fost scris de mine personal corect, pentru ce mă semnez ”.

Respectiv, din analiza conținutului plângerii depuse de inculpat la data de 09 octombrie 2020, se atestă că acesta nu s-a referit în concret la decizia de intentare a procesului contravențional, iar prin urmare este contradictorie constatarea instanței de judecată care pe de o parte indică că inculpatul în plângerea din 09 octombrie 2020 nu s-a referit la procesul-verbal privind actele de constatare din 06 octombrie 2020, dar pe de altă parte indică că inculpatul a vizat în plângerea sa decizia de intentare a procesului contravențional, în contextul în care după cum a indicat, în plângerea din 09 octombrie 2020, nu este indicat nici un aspect referitor la decizia de intentare a procesului contravențional.

Astfel, deducția instanței că în plângerea înaintată organului de urmărire penală de inculpat acesta s-a referit nemijlocit la decizia de intentare a procesului

contravențional, este una greșită, bazată pe interpretarea unilaterală și eronată a probelor acușării, fiind reținute doar probele apărării și declarațiile inculpatului în acest sens care constituie doar o poziție de apărare a acestuia, în consecință nefiind apreciate corespunzător declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* în care ultimul indică în mod expres că „...La care procurorul a explicat că este invitat în baza cererii care a fost depusă de avocatul \*\*\*\*\* precum că același proces-verbal care a fost început scris de acesta el l-a falsificat. Totodată, pe caz este pornit un proces penal și toate materialele necesare vor fi trimise la expertiză. A fost invitat la Procuratura Buiucani și i s-a explicat că a comis careva falsificări, iar între el și procuror s-a produs o convorbire rece, deoarece s-a indignat că domnul \*\*\*\*\* a depus un astfel de denunț...”, din care rezultă că i s-a invocat părții vătămate anume pretinsa falsificare a procesul-verbal privind actele de constatare din 06 octombrie 2020, declarații ale părții vătămate care de altfel coroborează și sunt susținute de declarațiile martorului \*\*\*\*\* , ultima de asemenea, comunicând că de către inculpat s-a invocat anume pretinsa falsificare a procesul-verbal privind actele de constatare din 06 octombrie 2020, aceasta indicând prin declarațiile sale că avocații acestuia și \*\*\*\*\* practic nu au examinat procesul contravențional și au purces la învinuiri să aducă domnului Leahu pe anumite aspecte legate de procedură. La un moment dat, \*\*\*\*\* a comunicat că domnul Leahu a falsificat explicația scrisă de acesta la data de 06.10.2020, aflată la materialele cauzei și a făcut apel la 112, a chemat grupa operativă, a făcut apel la SPIA MAI și la Serviciul de Informație și Securitate, menționând că agentul constator Nicolae Leahu a realizat crimă flagrantă, din câte ține minte la 112 a fost anume despre falsificarea acestui înscris, la SPIA despre pretinse acte de corupție. Mai mult, la efectuarea apelului la 112, reieșind din faptul că este crimă flagrantă el în comun cu un grup de avocați l-au reținut pe Nicolae Leahu în flagrant... ”.

În derulare, cu privire la alegațiile instanței, potrivit căroră, nu a fost investigată versiunea apărării potrivit căreia s-a invocat existența unui alt proces-verbal de constatare, cu indicarea olografa a datelor de identitate ale agentului constator, în temeiul căruia eventual inculpatul și a considerat eronat că s-a produs o pretinsă falsificare a scrisului său, ori atât inculpatul cât și martorii apărării afirmă unanim că acel proces-verbal avea scris de mână numele lui Nicolae Leahu, la rubrica agent constator și funcția lui, iar jos era semnătura lui \*\*\*\*\* și câteva rânduri în care era consemnat de către acesta că refuză să dea declarații, acușarea de stat reține că această constatare nu este plauzibilă și este combătută totalmente prin probele acușării fiind coroborate între ele, urmând a fi menționate următoarele aspecte:

Astfel, în ce privește pretinsa versiune că ar fi existat două blanchete de procese-verbale de constatare și anume procesul-verbal de la f.d. 141 Vol.I, (corpul delict) și un alt pretins proces-verbal de constatare, cu indicarea olografă a datelor de identitate ale agentului constator, adică scris de mână numele lui Nicolae Leahu, la rubrica agent constator și funcția lui, iar jos era semnătura lui \*\*\*\*\* și câteva rânduri în

care era consemnat de către acesta că refuză să dea declarații, ultimul fiind acel act la care s-a referit în plângerea din 09 octombrie 2020 și nu actul procesual indicat la f.d.141 Vol.I, această versiune este una lipsită total de substrat factologic și nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, fiind combătută totalmente de acuzarea de stat.

În primul rând în contextul celor expuse mai sus, acuzarea atrage atenția la declarațiile inculpatului care a indicat „La prezentarea sa în fața agentului constatator \*\*\*\*\*, în ziua de 5 sau 6 octombrie 2020, acesta l-a informat că trebuie să îl audieze și i-a prezentat un proces-verbal în care în partea introductivă superioară era indicat numele: \*\*\*\*\*, funcția - OPS al SP1 al IP Buiucani și titlul special - comisar de poliție. Aceste mențiuni erau făcute cu pixul, scris de mână. Pe respectivul act procesual prezentat de \*\*\*\*\*, în care erau indicate datele menționate supra, el nu a făcut nici o mențiune, fiindcă l-a informat pe Leahu asupra cererii de recuzare și concomitent a solicitat să-i de-a o coală de hârtie pentru a-i înainta repetat recuzare, despre care Leahu a invocat că nu este la cunoștință. \*\*\*\*\* i-a înmănat o coală de hârtie pentru a scrie cererea de recuzare, însă acesta nu și-a dat seama că el a făcut anume cerere de recuzare. El a scris-o și i-a înmănat-o. În prezenta cauză, pe aceleași temeuri a fost depusă recuzare și admisă. După cum a accentuat, acel formular care i l-a dat înaintea redactării recuzării, Leahu l-a luat înapoi și i-a transmis un alt formular în care i-a spus să scrie formal câteva cuvinte și să aștepte soluționarea recuzării. Respectiv, a fost expus succint că nu este faptul contravenției, a făcut referință la Legea nr.64 din 2010 și își amintește de mențiunea instanței de judecată, precum că s \ avocatul nu poate fi tras la răspundere dacă instanța nu-l sancționează. În partea introductivă superioară a actului procesual inițial era indicat datele despre persoana lui Leahu, însă în al doilea care i s-a prezentat nu era. A făcut mențiune pe al doilea blank, în care nu erau indicate date despre funcția lui \*\*\*\*\*. Actul despre care a făcut referire în denunțul din 09.10.2020 nu este actul procesual indicat la f.d . 141, Voi. 1.

Așa dar, din declarațiile inculpatului rezultă potrivit versiunii înaintate de către acesta, că ultimul în proces-verbal în care în partea introductivă superioară era indicat numele: \*\*\*\*\*, funcția - OPS al SP 1 al IP Buiucani și titlul special - comisar de poliție, mențiuni ce erau făcute cu pixul, scris de mână, el nu a făcut nici o mențiune, adică nu erau careva înscrisuri, dar a făcut careva mențiuni personal în al doilea formular transmis de \*\*\*\*\* în care nu erau indicate date despre funcția lui \*\*\*\*\*. Respectiv, declarațiile date sunt în contradicție cu declarațiile martorului apărării Nina Lozan, ultima indicând contrariul și anume că, procesul-verbal avea scris de mână numele lui Nicolae Leahu, la rubrica agent constatator și funcția lui, iar jos era semnătura lui \*\*\*\*\* și câteva rânduri în care era consemnat de către acesta că refuză să dea declarații.

Deși martorul apărării Nina Lozan susține că procesul-verbal pe care aceasta la văzut era semnat de către \*\*\*\*\*, din examinarea procesului-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020, recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale, se atestă că acesta nu este semnat de \*\*\*\*\*, din care iarăși rezultă contradicții între declarațiile martorului apărării și a inculpatului, iar prin urmare însăși prin probele apărării este combătută versiunea existenței a două blanchete de procese-verbale. În același sens, potrivit declarațiilor lui \*\*\*\*\* acesta la data de 06.10.2020, i-a înmănat inculpatului doar un proces-verbal privind consemnarea declarațiilor, proces-verbal în care inculpatul a început a scrie personal și care constituie procesul-verbal asupra cărora s-a dispus efectuarea expertizelor judiciare și care a fost recunoscut ca corp delict în prezenta cauză penală și se află la f.d.141 VI.

Nu în ultimul rând, în cadrul cercetării judecătorești, pentru verificarea versiunii înaintate de inculpat în cadrul audierii sale, acuzarea de stat a solicitat audierea suplimentară a părții vătămate \*\*\*\*\*, care fiind audiat suplimentar de către instanța de judecată a confirmat și reiterat că la data de 06 octombrie 2020, domnului \*\*\*\*\* i-a fost înmănat un singur blank de audiere, acesta fiind unicul formular pe care l-a prezentat inculpatului, iar inculpatul a scris câteva mențiuni în procesul-verbal după care a aruncat procesul, alte blanchete adăugătoare nu i-a înmănat. Aici, urmează de reținut că declarațiile părții vătămate coroborează și sunt confirmate prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* dar și înregistrările audio-video efectuate în biroul lui \*\*\*\*\* la data de 09 octombrie 2020, examinate prin procesul-verbal de examinare din data de 19.01.2022.

În același timp, acuzarea atrage atenția asupra faptului că, declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* sunt consecvente, fiind date sub jurământ și cu preîntâmpinarea de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor false, iar în consecință instanța urma a aprecia corespunzător aceste declarații ca fiind veridice și sincere, dar nu urmau a fi luate și puse la baza sentinței versiunea și declarațiile inculpatului, ultimul nefiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații mincinoase și neavând nici o consecință pentru declarațiile date în fața instanței, fapt care nu îl obligă să ofere declarații veridice, fiind posibilă denaturarea adevărului și oferirea unor declarații false cu privire la circumstanțele reale ale cazului, mai mult ca atât că inculpatul anume și a fost acuzat în prezenta cauză penală de depunerea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase.

Sub un alt aspect, fiind audiat inculpatul la data de 16.10.2020 de către procurorul din cadrul Procuraturii \*\*\*\*\*, oficiul Buiucani, în cadrul procesului penal 102pr/20, inculpatul nu a declarat și nu a făcut careva trimitere la existența a două blanchete de procese-verbale pe care pretins ar fi fost înmănate de \*\*\*\*\*, ba din contra a făcut referință doar la prezentarea unui singur proces-verbal de constatare.

La fel, inculpatul în instanța de judecată a declarat că, „In actul falsificat la care a făcut referire, care conținea datele de identificare ale lui \*\*\*\*\* era scris un text, ceea

ce i-a părut suspect, dat fiind faptul că el nu a făcut careva mențiuni scrise. Textul, anume din actul cu datele de identificare ale agentului constatator nu-i aparține lui. La 06 octombrie 2020 nu era nimic în acel act, iar la data de 09 octombrie 2020 apare același act în care deja este indicat textul despre care a menționat. A făcut referire la actul falsificat și anume acel act denumit proces-verbal, care în partea introductivă superioară conținea datele de identificare ale agentului constatator și un text care vizibil nu corespundea scrisului său. Actul la care el a făcut referire, ultima dată l-a văzut la data de 09.10.2020, până la începutul haosului de acolo. ”

Aici acuzarea precizează că, deși inculpatul indică la faptul că actul la care a făcut trimitere că este falsificat (procesul-verbal care conținea datele de identificare ale lui \*\*\*\*\*, scrise cu text) ultima dată l-a văzut la data de 09.10.2020, aceste declarații sunt combătute prin înregistrările audio-video din data 09.10.2020, efectuate de către martorul Mărgineanu Iurie, în incinta biroului lui \*\*\*\*\*, de unde cert se relevă că, inculpatului și apărătorilor acestuia li s-a prezentat doar un singur proces-verbal, ori din discuțiile persoanelor din înregistrarea menționată, nimeni nu a comunicat că ar fi fost prezentate două procese-verbale.

Respectiv, în cazul în care la data de 09.10.2020 \*\*\*\*\* i-ar fi prezentat inculpatului două blanchete de procese-verbale, cu siguranță inculpatul sau apărătorii acestuia prezenți la fața locului, ar fi obiectat și specificat acest fapt, iar ca urmare aceste circumstanțe ar fi fost relevate din înregistrarea audio-video, însă per contrariu asemenea date pe înregistrarea menționată nu există. Mai mult ca atât, din înregistrarea audio-video din data de 09.10.2020, rezultă cert și indubitabil, că la minutul 28:44 a înregistrării, în imagini apare un document care este ținut în mână de persoana care efectuează înregistrarea video, care fixează în obiectivul camerei video acest document, iar în rezultatul contrapunerii aspectului documentului ce se atestă pe înregistrarea video cu corpul delict procesul-verbal de constatare din 06.10.2020 (Vol.I, f.d.141), se constată că aspectul exterior a actului de pe imaginile video este asemănător cu actul în speță - procesul-verbal de constatare din 06.10.2020. Totodată, după prezentarea acestuia proces-verbal care apare în înregistrare inculpatul și a indicat că nu este scrisul lui dar este scrisul altei persoane.

În continuare, atrage acuzatorul de stat atenția la un aspect și anume, inculpatul în cadrul audierii sale a recunoscut faptul și a susținut că pe al doilea blanchetă de proces-verbal pe care i-a transmis-o \*\*\*\*\*, și anume alta decât cea în care era indicat în partea introductivă superioară numele lui \*\*\*\*\*, funcția și titlu special, mențiuni făcute cu pixul cu scris de mână, adică în actul de la f.d.141 Vol.I., a cauzei penale, a scris personal textul în care a făcut referință la Legea 64 din 2010 și mențiunea precum că avocatul nu poate fi tras la răspundere dacă instanța nu-l sancționează. Aici, se specifică că, se atestă o contradicție esențială între versiunea inculpatului și concluziile rapoartelor de expertiză judiciară, ori având la bază, concluziile rapoartelor de expertiză judiciară, urmează a se atrage atenția la constatarea experților

judiciari potrivit căreia rezultă că, scrisurile manuscrise existente în conținutul procesului-verbal privind actele de constatare datat cu 06.10.2020, în care au fost consemnate declarațiile cetățeanului \*\*\*\*\* Igor d.n. \*\*\*\*\*, au fost executate de către cet. \*\*\*\*\* Igor d.n. \*\*\*\*\*, prin autodeghizare.

Prin urmare, din constatările experților judiciari se atestă că scrisurile manuscrise din procesul-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020, au fost executate de inculpat prin autodeghizare, iar pe cale de consecință apare o discrepanță în ce privește necesitatea și scopul inculpatului ca să autodeghizeze scrisul său manuscris din actul menționat (procesului-verbal privind actele de constatare datat cu 06.10.2020, în care au fost consemnate declarațiile cetățeanului \*\*\*\*\* Igor d.n. \*\*\*\*\*), în situația în care aceste recunoaște că personal a scris și în contextul în care acesta nu ar fi intenționat să depună a plângere falsă împotriva agentului constator \*\*\*\*\*.

Nu în ultimul rând, partea vătămată \*\*\*\*\* în declarațiile sale a făcut trimitere la faptul că a observat că inculpatul a scris cu mâna stângă. Tot aici, se face referire la faptul că, inculpatul nu a semnat procesul-verbal indicat, or care au fost impedimentele să semneze acest proces-verbal dacă inculpatul a indicat și recunoscut că personal a scris în el.

Cu privire la declarațiile martorului apărării Iovu Olga, care a declarat că, procesul-verbal pe care l-a văzut arăta altfel decât ce prezentat în instanța de judecată, era scris ceva de mână, la agentul constator scria \*\*\*\*\*, menționează aceleași argumente și anume că acestea vin în contradicție cu înregistrările audio- video cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Totodată, precizează că martorii Nina Lozan și Iurie Mărgineanu au acționat în calitate de avocați ai inculpatului în cadrul procesului contravențional inițiat în conformitate cu prevederile art.70 alin.(1) din Codul contravențional în privința cet.\*\*\*\*\*, proces contravențional care este în legătură directă cu acuzațiile aduse inculpatului în prezenta cauză penală, fapt care se confirmă prin actele; copia mandatului cu seria și nr.MA0332119 din 08.10.2020, din numele avocatului - Iurie Mărgineanu și copia mandatului cu seria și nr.MA0900140 din 09.10.2020, din numele avocatului - Nina Lozan, iar prin urmare credibilitatea acestor martori urmează a fi pusă la dubii, or aceștia au un interes personal în cadrul prezente cauze penale în care au fost audiați ca martori.

Cu privire la admiterea de către instanța de judecată în calitate de martori ai apărării a avocaților Nina Lozan, Olga Iovu și Iurie Mărgineanu, acuzarea specifică că, aceasta este una contrară prevederilor art.90 alin.(3) pct.2) Cod de procedură penală, care stipulează că „Nu pot fi citați și ascuțați ca martori:2) apărătorii, colaboratorii birourilor de avocați - pentru constatarea unor date care le-au devenit cunoscute în legătură cu adresarea pentru acordare de asistență juridică sau în legătură cu acordarea acesteia. Ori, acuzarea constată cu în speță nu sunt incidente prevederile

art. 90 alin.(5) Cod de procedură penală, deoarece în primul rând avocații menționați nu au participat în calitate de apărători în procesul penal, dar într-un proces contravențional, dar în al doilea rând nu a fost motivat de către instanța de judecată care a fost „cazul excepțional”, care a determinat admiterea acestor probe și audierea avocaților în calitate de martori, în situația în care prevederile procesual penale permit asemenea derogări de la regula generală doar în cazuri excepționale.

Pe cale de consecință, având în vedere circumstanțele de drept și de fapt reținute și analizate supra, fiind analizate argumentele instanței, acuzare de stat consideră că sentința nominalizată este neîntemeiată, or contrar prevederilor art. 101 alin.(1) din Codul de procedură penală, care stipulează că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate în ansamblu — din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată nu a verificat și nu a apreciat probele cercetate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată nu a examinat cauza penală sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar argumentele reținute în vederea expunerii soluției sale, contrazic circumstanțele de fapt stabilite prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. /V Intr-o altă ordine de idei, instanța de judecată contrar prevederilor art.394 alin.(3) pct.2) din Codul de procedură penală, potrivit căruia partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării, nu a realizat o apreciere corespunzătoare probelor aduse de acuzare în special declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* Ion, declarațiile martorului \*\*\*\*\* Ion, raportul de expertiză judiciară nr.3581-3583 din data de 29 decembrie 2020, raportul de expertiză judiciară nr.565 din data de 18 mai 2021, raportul de expertiză judiciară nr.111,112 din data de 19 aprilie 2022, procesul-verbal de examinare, din data de 19 ianuarie 2022, prin care a avut loc examinarea purtătorului optic de informație electronică, de tip „DVD-R”, marca „Verbatim”, capacitatea de 4,7 Gb, cu nr.WGsâl 1103140E09, pe care se află transcris fișierul video cu denumirea: „09 octombrie 2020t.mpg”, capacitatea de 2,59 Gb, care reprezintă conținutul integral al fișierul video cu denumirea „09 octombrie 2020.MOV”, expunându-se din care motiv se respinge aceste probe aduse în sprijinul acuzării. La caz se constată că, instanța de fond nejustificat a evitat să realizeze o apreciere a acestor probe, din a căror conținut rezultă detalii și date relevante cazului, în consecință fiind adoptată o soluție neechitabilă și defectuoasă pe caz. /V In aceste condiții, este de remarcat faptul că instanța de judecată contrar constatării expuse dar și probelor prezentate de acuzarea de stat, a acceptat doar poziția și argumentele apărării, făcând o apreciere unilaterală și incorectă a circumstanțelor de fapt stabilite pe parcursul examinării cauzei penale. Prin urmare, din aceleași argumente, consider neîntemeiată aprecierea dată de către instanța de fond prin care aceasta a stabilit că,

faptele comise de inculpat nu întrunesc elementele infracțiunilor, de vreme ce de către acuzarea de stat au fost acumulate și administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate cât și întrunirea tuturor elementelor componentelor de infracțiune incriminate inculpatului

*Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 iulie 2024, partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat apel*, solicitând admiterea cererii de apel, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri privind condamnarea inculpatului \*\*\*\*\* Igor în baza art. 311 alin. (2), lit. c), art. 312 alin.(2), lit.c) Cod Penal.

În motivarea apelului declarat, partea vătămată a reiterat următoarele:

Decizia instanței de fond din 26.07.2024 redă caracterul preconceput, părtinitor și superficial de examinare ca cauzei penale de învinuire a lui \*\*\*\*\* fapt ce a dus în consecință la emiterea unei sentințe arbitrare de achitare. Mai mult, probatoriul administrat demonstrează clar că acțiunile de denunțare falsă și declarațiile mincinoase au fost realizate de \*\*\*\*\* Igor cu rea intenție pentru a-l acuza fals pe ofițerul \*\*\*\*\*, care a încercat să-și exercite atribuțiile funcționale legal.

Instanța de fond a apreciat probatoriul administrat doar în favoarea inculpatului. Mai mult, din oficiu a făcut propria încadrare juridică a infracțiunii, exclusiv în favoarea inculpatului \*\*\*\*\* deși legiuitorul a interpretat-o contrariu celei realizate de magistrat.

Conchide că instanța de fond a judecat cauza părtinitor, iar la baza hotărârii a fost pus doar interesul făptuitorului.

Deși, fapta prejudiciabilă constatată de partea acuzării și probele administrate denotă fără dubii, că la 09 octombrie 2020, \*\*\*\*\* Igor l-a denunțat fals pe ofițerul principal de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 a Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție Chișinău, comisar \*\*\*\*\* în realizarea infracțiunii prevăzute la art. 328 și art. 332 din Codul penal și anume depășirea atribuțiilor de serviciu manifestate prin introducerea informațiilor false și falsificarea procesului-verbal privind actele de constatare din data de 6 octombrie 2020, observă că magistratul de fapt a preluat și a „dezvoltat” ipoteza inculpatului care nu corespunde celor denunțate inițial și nu este dovedită prin nici un mijloc de probă.

Faptul că \*\*\*\*\* Igor l-a acuzat pe \*\*\*\*\* de depășit atribuțiilor de serviciu manifestate prin introducerea informațiilor false și falsificarea procesului-verbal privind actele de constatare din data de 6 octombrie 2020 a fost demonstrată de acuzator prin mijloace de probă:

-Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii, întocmit de ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Radul Vadim, la data de 09 octombrie 2020, cu participarea avocatului Buliga Dumitru. Potrivit procesului-verbal, \*\*\*\*\*, înainte de a sesiza organul de urmărire penală, a fost preîntâmpinat de organul de urmărire penală, conform art.311

Cod penal, pentru răspunderea ce o poartă, în caz dacă denunțul este cu bună știință fals, pentru confirmarea cărui fapt, a semnat în procesul-verbal. La sfârșitul paginii, sunt aplicate semnăturile lui \*\*\*\*\* și a avocatului Buliga Dumitru;

-Plîngerea propriu zisă scrisă și semnată de \*\*\*\*\* Igor care ”Roagă organele de poliție să atragă la răspundere penală pe colaboratorul de poliție \*\*\*\*\* , OPS al SP-I al 1P Buiucani al DP \*\*\*\*\* , care la 09.10.2020 În jurul orei 15:00 aflîndu-se în biroul de serviciu al SP-1 al 1P Buiucani, situat pe str.31 august nr.106 \*\*\*\*\* , a depășit atribuțiile de serviciu prin indicarea într-un document oficial, cu bună-știință a unor informații false, efectuând acțiuni procesuale ilegal după înaintarea cererii de recuzare care nu a fost soluționată, precum și a falsificat alte probe din dosarul contravențional pe care îl avea în procedură.

-Procesul-verbal de audiere a victimei din 16.10.2020, întocmit de procurorul Epure Ghenadie, prin care au fost consemnate declarațiile lui \*\*\*\*\* Igor. Potrivit actului de audiere, \*\*\*\*\* a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art.313 Cod penal, pentru refuz de a depune declarații și, conform art.312 Cod penal, pentru depunerea declarațiilor .mincinoase cu bună știință Pentru că a fost preîntâmpinat de răspundere penală, \*\*\*\*\* a confirmat prin semnătură

Potrivit procesului-verbal de audiere a victimei, \*\*\*\*\* a declarat următoarele „De asemenea a fost prezentat un pretins proces-verbal de constatare scris de mine. Însă, un astfel de document de mine nu a fost scris și trezește bănuieli rezonabile că a fost falsificat de însuși agentul constatator, deoarece asemenea formulare de procese-verbale le deținea doar \*\*\*\*\*”

Conform declarațiilor victimei, \*\*\*\*\* a declarat, că „acțiunile lui \*\*\*\*\* cad sub incidența art.328, 332, 361 din Codul penal Prin acțiunile ilegale ale lui \*\*\*\*\* mi-a fost cauzat un prejudiciu material și moral în proporții considerabile. Solicit ca să fie pornită urmărirea penală în privința lui \*\*\*\*\* , recunoașterea mea în calitate de parte vătămată și parte civilă. Aceasta este declarația pe care o fac, o susțin și o semnez, după ce am citit-o și am constatat că cele consemnate corespund cu cele relatate verbal de mine” Procesul-verbal de audiere a victimei, pe fiecare pagină, este semnat de către \*\*\*\*\*.

-Procesul-verbal de examinare, din data de 19 ianuarie 2022, potrivit căruia a fost cercetat purtătorul optic de informație electronică de tip „DVD-R”, marca „Verbatim”, capacitatea de 4,7 Gb, cu nr WGs511103 I40E09, pe care se află transcris fișierul video cu denumirea: „09 octombrie 2020t.mpg”, capacitatea de 2,59 Gb, care reprezintă conținutul integral a! fișierul video cu denumirea „09 octombrie 2020 MOV”.

Conform procesului-verbal de examinare, în secvența video respectivă, sunt fixate audio și video acuzațiile inculpatului \*\*\*\*\* Igor aduse victimei \*\*\*\*\* , la fel este filmat documentul care ar fi fost falsificat și întrebările avocaților cu privire la un pretins act falsificat Prin urmare, la minutul 16:17, conversația dintre \*\*\*\*\* Igor și

\*\*\*\*\* are următorul conținut: \*\*\*\*\*: „Da, da, de cine este semnat, de cine este prelucrat 9”, \*\*\*\*\*: „Nu este semnat. Dumneavoastră l-ați lăsat nesemnat și ați plecat, asta este.” \*\*\*\*\*: „Asta nu-i scrisul meu”; \*\*\*\*\*: „Aista nu-i scrisul Dumneavoastră?”, \*\*\*\*\*: „Noi o să facem o expertiză și o să demonstrăm că aista nu-i scrisul meu”, \*\*\*\*\*: „A să aveți.(cuvînt nedeslușit) \*\*\*\*\*: „Doi la mîină, spuneți-mi vă rog” \*\*\*\*\*: „Nu ați scris Dumneavoastră ? \*\*\*\*\*: „Nu, și eu o să vă demontrez în expertiză că nu eu am scris.”, (In discuție intervin apărătorii cet. \*\*\*\*\* , care solicită să vorbească pe rînd, după care discuția dintre cei doi continuă).

În continuare, avocatul Nina Lozan, îl întrebă pe \*\*\*\*\* de ce susține că scrisul din documentul prezentat aparține lui \*\*\*\*\* , odată ce clientul său susține faptul că, scrisul nu- i aparține.

La minutul 20:36, \*\*\*\*\* , fiind așezat tot la masa de lucru, ia în mână un document pe care îl arată lui \*\*\*\*\* și apărătorilor acestuia și menționează următoarele: „Aista-i domnu \*\*\*\*\* , el o scris și eu am scris mai departe cu mâna mea că o refuzat mai departe, el o început, după asta o lăsat pe masă și o plecat. Asta este, dar e scrisul Dumnealui. Are tot dreptul. Dacă socotiți că asta e o chestie, aicea nu-i scris nică cine știe ce, pur și simplu eu am vrut să-t demonstrez lui că, aicea uitați-vă ce fel de proces, adică de constatare, nu-i un proces de deatîta ț-am dat de constatare, ca să constatăm faptul, să-mi spui frumos”

În replică, \*\*\*\*\* menționează următoarele: - „Urmează să vă prezentăm acte care demonstrează că acesta nu este scrisul meu, este scrisul altei persoane”.

La minutul 28 30, \*\*\*\*\* se ridică de la masa de lucru și se apropie către apărători, unui dintre care ține în mână un document fixat în obiectivul camerei video a telefonului mobil (minutul 28:45), care după aspectul exterior este asemănător cu procesul-verbal de constatare din 06.10.2020, prin care au fost consemnate declarațiile cet.\*\*\*\*\*

Prin urmare, cele elucidate supra, susține apelantul că, denotă cu suficientă precizie că în data de 09 10 2020, inculpatul \*\*\*\*\* Igor l-a acuzat pe \*\*\*\*\* de falsificarea procesului-verbal de constatare din 06.10.2020. Acuzațiile sunt expuse și confirmate tranșant de \*\*\*\*\* în calitatea sa de victimă. Or, la 16.10.2020, fiind audiat, inculpatul a declarat și a contrasemnat următoarele acuzații - ”...a fost, prezentat un pretins proces-verbal de constatare scris de mine. Însă, un astfel de document de mine nu a fost scris și trezește bănuieli rezonabile că a fost falsificat de însuși agentul constator, deoarece asemenea formulare de procese-verbale le deținea doar \*\*\*\*\*”.

Mai mult, faptul că acuzațiile aduse de inculpatul \*\*\*\*\* Igor țineau de procesul-verbal de constatare din 06.10.2020 este demonstrată și prin proba video. Or, înregistrările vizate denotă clar și fără interpretări că acuzațiile de falsificare de acte țin anume de procesul-verbal de constatare din 06.10.2020. La minutul 28:45, avocații

și inculpatul \*\*\*\*\* examinând actul pretins falsificat, au fixat în obiectivul camerei anume actul asemănător cu procesul-verbal de constatare din 06.10.2020.

Reieșind din cele enunțate, rezultă clar și fără dubii că instanța de fond nu doar arbitrar a concluzionat circumstanțele de fapt și de drept a cauzei, dar a manifestat o părtinire vădită a inculpatului, or, probatoriul administrat relevă clar că magistratul a ignorat examinarea și coroborarea probelor. Mai mult, a scos din context doar circumstanțe favorabile inculpatului, lăsând fără examinare și expunere dovezile ce indică direct că \*\*\*\*\* Igor i-a denunțat și acuzat pe \*\*\*\*\* de falsificarea procesului-verbal de constatare din 06.10.2020.

Astfel, constatarea instanței că ”...inculpatul nu a vizat în nici un mod procesul verbal privind actele de constatare din 06.10.2020, fiind mai mult o deducție arbitrară a acușării” este total nefondată și arbitrară. Or, probele elucidate supra denotă concret și clar că \*\*\*\*\* Igor l-a denunțat pe \*\*\*\*\* de falsificarea procesului-verbal de constatare (unicul la acea etapă fiind din 06.10.2020), știind cu certitudine că l-a scris personal, deghizându-și scrisul. Faptul că e vorba despre procesul-verbal de constatare din 06.10.2020 a fost demonstrată inclusiv prin proba video, unde \*\*\*\*\* și avocații acestuia discută că a fost falsificat anume acest act, în consecință chiar și filmându-l.

Instanța de fond a ignorat să examineze și să se expună asupra rapoartelor de expertiză judiciară care demonstrează nu doar denunțarea falsă, dar și că aceasta se referă anume la falsificarea procesului-verbal de constatare din 06.10.2020

Probatoriul administrat la faza urmărire penală și examinat în instanța de judecată denotă că, în propriu zisă scrisă și semnată de \*\*\*\*\* Igor îl acușă pe colaboratorul de poliție \*\*\*\*\* , OPS al SP-1 al IP Buiucani al DP \*\*\*\*\* că ”...a depășit atribuțiile de serviciu prin indicarea într-un document oficial, cu bună-știință a unor informații false, efectuând acțiuni procesuale ilegale după înaintarea cererii de recuzare care nu a fost soluționată, precum și a falsificat alte probe din dosarul contravențional pe care îl avea în procedură.”

Ca urmare, inculpatul \*\*\*\*\* fiind audiat în calitate de victimă în cadrul procesului-penal nr. 102pr/20 pe lângă acușările de introducere a datelor false în procesul contravențional, a mai indicat că \*\*\*\*\* a „...prezentat un pretins proces-verbal de constatare scris de mine. Însă, un astfel de document de mine nu a fost scris și trezește bănuiele rezonabile că a fost falsificat de însuși agentul constator, deoarece asemenea formulare de procese-verbale le deținea doar \*\*\*\*\*”.

Anume acușările formulate de \*\*\*\*\* Igor privind falsificarea procesului-verbal de constatare din 06.10.2020 a constituite temei ca organul de urmărire penală să dispună verificarea versiunii lansate de acesta, realizând expertiza grafoscopică a scrisului.

O altă circumstanță care denotă că, \*\*\*\*\* Igor l-a acușat pe \*\*\*\*\* anume de depășirea atribuțiilor funcționale manifestate prin falsificarea procesului-verbal de constatare din 06.10.2020 este și faptul că inculpatul la etapa urmăririi penale nu a

obiectat și nu a elucidat că organul de urmărire penală a realizat expertiza grafoscopică unui alt document decât cel la care se referea în denunțarea sa.

Evidențiază că, \*\*\*\*\* Igor la etapa contestațiilor a solicitat să se facă contra expertiză a procesului-verbal de constatare din 06.10.2020, punînd întrebarea dacă scrisul din act ”a fost executat de alte persoane”. Această circumstanță demonstrează clar și în mod repetat că acuzațiile de falsificare a unui act se refereau anume la procesul-verbal de constatare din 06.10.2020.

Susține apelantul că, instanța de fond eronat și tendențios a apreciat vinovăția, intenția lui \*\*\*\*\* mai mult s-a poziționat drept avocat a inculpatului și nu judecător. În sentința din 26 07.2024, instanța de fond indică că, pentru stabilirea laturii subiective la caz, este necesară manifestarea de către făptuitor a bunei științe la săvârșirea acestei infracțiuni, iar pentru infracțiunea de declarație mincinoasă, forma vinovăției necesară pentru existența faptei este intenția, care poate fi directă sau indirectă și se consumă în momentul depunerii declarațiilor cu consecința punerii în mișcare în mod inutil a aparatului de justiție, în scopul cercetării unui fenomen infracțional care fie că nu există, fie că nu a fost săvârșit de persoana acuzată.

În speță, instanța reține lipsa gradului de vinovăție al inculpatului și a atestat în acțiunile sale manifestate în cadrul procesului penal, mai exact la audierea sa de către procuror la 16 octombrie 21120, erori tipice de percepție la invocarea circumstanțelor cazului manifestate firesc de o persoană care „bănuiește” o altă persoană de săvârșirea unei infracțiuni și nu reprezintă statuări pe care inculpatul le-ar fi redat vădit contrar circumstanțelor de fapt existente.

Prin urmare, \*\*\*\*\* expune în declarațiile sale anumite circumstanțe, care de facto au existat, denaturarea cărora este cauzată mai mult printr-o apreciere subiectivă a realității, când exprimă anumite bănuieli, pe care organul de urmărire penală putea și trebuia să le investigheze firesc, or nu orice declarație sau sesizare despre comiterea unei eventuale infracțiuni, la investigarea căreia organul de urmărire penală nu constată ulterior fapta acesteia, ar impune apriori și sancționarea autorului sesizării sau declarației, în condițiile în care ultimul doar bănuiește despre comiterea unei fapte infracționale, motiv pentru care instanța a opinat pentru comiterea de către inculpat a unor acțiuni, în lipsa vinovăției pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 din Codul penal.

Reiterează că prin plîngerea adresată organului de urmărire penală, \*\*\*\*\* Igor îl acuză pe \*\*\*\*\* că acesta și-a ”... depășit atribuțiile de serviciu prin indicarea într-un document oficial, cu bună-știință a unor informații false, efectuând acțiuni procesuale ilegale după înaintarea cererii de recuzare care nu a fost soluționată, precum și a falsificat alte probe din dosarul contravențional pe care îl avea în procedură”.

În aceiași ordine de idei, inculpatul fiind audiat în cadrul procesului-penal nr 102pr/20 pe lângă acuzațiile de introducere a datelor false în procesul contravențional, a mai indicat că \*\*\*\*\* „...a prezentat un pretins proces-verbal de constatare scris de

mine, însă, un astfel de document de mine nu a fost scris și trezește bănuiele rezonabile că a fost falsificat de însuși agentul constatator, deoarece asemenea formulare de procese-verbale le deținea doar \*\*\*\*\*”

Cele enunțate denotă clar și fără dubii că \*\*\*\*\* a fost acuzat și de falsificarea procesului-verbal de constatare din 06.10.2020.

Rezultatele expertizelor grafoscopice din 29.12.2020, 18.05.2021, 19.04.2022 indică cu suficientă claritate și precizie că scrisurile manuscrise existente în conținutul procesului-verbal privind actele de constatare datat cu 6 octombrie 2020, în care au fost consemnate declarațiile cetățeanului \*\*\*\*\* Igor a.n. \*\*\*\*\* la rubrica „7. Am constatat declarațiile cetățeanului” cu conținutul. „\*\*\*\*\* Igor. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* 1, 079060504, moldovan, UAM, nu sunt. \*\*\*\*\*” și la rubrica: „Care a comunicat următoarele: ”cu conținutul: „Cu referire la întrebările adresate vă pot comunica că fapta nu întrunește semnele componentei de contravenție, declarațiile făcute în judicată nu pot fi cenzurate. Legea 64/2010 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile făcute în judicată. Judecătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință. Declarațiile sini scrise de mine personal pentru care semnez au fost executate de către cet. \*\*\*\*\* Igor a.n. \*\*\*\*\*, prin procedul de deghizare a propriului scris. ”

Deci, concluziile expertizei judiciare denotă tranșant și clar că anume \*\*\*\*\* Igor deghizându-și/schimbându-și propriul scris a întocmit procesului-verbal de constatare din 06.10.2020.

Prin urmare, \*\*\*\*\* Igor fiind avocat și neprezintă acte confirmative că suferea de careva patologii mintale, își dădea bine seama că îl denunță fals pe \*\*\*\*\*, anume pentru a se eschiva de la o eventuală răspundere contravențională și a se răzbuna pe ofițer.

Astfel, consideră că concluzia instanței de fond privitor la „inocența/nevinovăția” inculpatului \*\*\*\*\* Igor este una arbitrară, neargumentată și părtinitoare. Mai mult, concluziile rapoartelor din expertiză din 29.12.2020, 18.05.2021, 19.04.2022, denotă cu exactitate, că anume \*\*\*\*\* Igor a întocmit procesul-verbal de constatare din 06.10.2020 prin deghizarea propriului scris. Acest fapt în nici un fel nu poate fi tratat ca eroare tipică de percepție. Or, \*\*\*\*\* Igor își dădea bine seamă că anume el a întocmit procesul-verbal de constatare din 06.10.2020 și ulterior l-a utilizat pentru a-l acuza pe \*\*\*\*\* de falsificarea lui, anume pentru a se eschiva de la o eventuală răspundere contravențională și a se răzbuna pe ofițer. Deci, acțiunile descrise au fost realizate de \*\*\*\*\* cu știință de cauză, prin urmare cu vinovăție și cu denaturarea intenționată a adevărului.

Conchide constatările contradictorii ale instanței, precum și redarea propriei viziuni ale infracțiuni, făcută în dezacord cu actul de învinuire. În timp ce instanța de fond conchide că \*\*\*\*\* Igor nu l-a denunțat pe \*\*\*\*\* fals și de fapt organul de

urmărire penală a înțeles greșit acțiunile acestuia, susține apelantul că, acesta este cu celeritate contrariul.

Astfel, instanța nu neagă că \*\*\*\*\* Igor ar fi sesizat careva ilegalități făcute de \*\*\*\*\* , dar percepe acțiunile acestuia ca fiind făcute fără rea-intenție și vinovăție, or, acesta este în drept să sesizeze organul de urmărire penală despre pregătirea și realizarea infracțiunii -- "...\*\*\*\*\* expune în declarațiile sale anumite circumstanțe, care de facto au existat denaturarea cărora este cauzată mai mult printr-o apreciere subiectivă a realității, când exprimă anumite bănuieli, pe care organul de urmărire penală putea și trebuia să le investigheze firesc, or nu orice declarație sau sesizare despre comiterea unei eventuale infracțiuni, la investigarea căreia organul de urmărire penală nu constată ulterior fapta acesteia, ar impune a priori și sancționarea autorului sesizării sau declarației, în condițiile în care ultimul doar bănuiește despre comiterea unei fapte infracționale, motiv pentru care instanța a opinat pentru comiterea de către inculpat a unor acțiuni, în lipsa vinovăției pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 din Codul penal”.

Menționează că, organul de urmărire penală prin rezultatele expertizei grafoscopice din 29.12.2020, 18.05.2021, 19.04.2022 a demonstrat nu doar vinovăția lui \*\*\*\*\* , dar și rea intenția acestuia în denunțarea falsă a lui \*\*\*\*\* . Or, rezultatele expertizei grafoscopice denotă clar că scrisul din actul pretins falsificat, îi aparține anume lui \*\*\*\*\* făcut prin deghizare și nicidecum unei alte persoane.

Prin urmare, \*\*\*\*\* Igor cunoștea bine că l-a învinuit pe \*\*\*\*\* fals și că scrisul din pretinsul act falsificat în aparține acestuia și nicidecum altei persoane. Acest fapt relevă clar că, \*\*\*\*\* fiind avocat de profesie, își dădea bine seama de ceea ce face și ce consecințe pot surveni în urma acuzațiilor aduse.

În această ordine de idei, reiterează că este eronat să apreciezi acțiunile lui \*\*\*\*\* Igor ca fiind inocente și fără vinovăție. Astfel, consideră că partea acuzării, prin concluziile expertiza grafoscopice a demonstrat nu doar rea intenția și vinovăția inculpatului, dar și temeiul, scopul denunțării false făcute de \*\*\*\*\* și anume - eschivarea de la o eventuală sancțiune contravențională și răzbunarea pentru acțiunile lui \*\*\*\*\* făcute în exercițiul funcției.

Astfel, atestă că \*\*\*\*\* Igor a atentat cu bună știință la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (2) lit. c) din Codul penal, care în speță îl formează pe de o parte relațiile sociale cu privire la autenticitatea informației referitoare la comiterea unei infracțiuni referitoare la învinuirea unei persoane concrete de săvârșirea unei infracțiuni, iar pe de altă parte relațiile sociale cu privire la cinstea (aprecierea calităților de către societate) și demnitatea (autoaprecierea calităților sale) persoanei, iar în plan secundar, la caz se aduce atingere la relațiile sociale cu privire la autenticitatea probelor acuzatoare. Deci, prin fapta imputată au fost afectate grav relațiile sociale cu privire la activitatea organului de urmărire penală în cadrul procesului penal de aflare a adevărului și anume relații puse în pericol prin

declarația mincinoasă. La fel, a fost afectată grav demnitatea și libertatea lui \*\*\*\*\* care a fost acuzat pe nedrept de săvârșirea infracțiunii de depășirea atribuțiilor funcționale, manifestate inclusiv prin falsificarea procesului-verbal de constatare din 06.10.2020.

Susține apelantul că, instanța de fond face o explicație confuză la subiectul infracțiunii prevăzut la art. 312 Cod penal, nu este în ce temei s-a concluzionat că \*\*\*\*\* Igor nu întrunește calitatea de subiect al infracțiunii. Din sentință rezultă că inculpatul \*\*\*\*\* Igor a făcut declarații false, în calitatea sa de victimă, în cadrul procesului penal din 12.10.2020, audiat în condițiile prevăzute la art. 58 Cod de procedură penală.

Din probatoriul administrat la faza urmăririi penale și examinat în ședința de judecată, conchide, că partea acuzării a demonstrat cu suficientă precizie infracțiunea imputată lui \*\*\*\*\* Igor. Or, plângerea înaintată de inculpat organului de urmărire penală, coroborată cu procesul-verbal de audiere a acestuia în calitate de victimă, rapoartele de expertiză judiciară din 29.12.2020, 18.05.2021, 19.04.2022 și înregistrările video, demonstrează nu doar fapta infracțională realizată de \*\*\*\*\* dar și rea-intenția de denunțare falsă a ofițerului Leahii Nicolae. Această denunțare falsă a compromis examinarea cauzei contravenționale pornită pe numele lui, mai mult a constituit temei de răzbunare cu Leahii Nicolae pentru obligațiunile funcționale realizate de acesta în ziua de 06.10.2020 și 09.10.2020.

În ședința instanței de apel, procurorul Pripa Ion a solicitat admiterea apelurilor declarate de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Odajiu Stanislav și de partea vătămată \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iulie 2024, din motivele indicate în acestea.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a pledat pentru admiterea apelurilor declarate de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Odajiu Stanislav și de partea vătămată \*\*\*\*\*.

În ședința instanței de apel, partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că, a depus declarații în prima instanță și susține declarațiile date. Nu dorește să mai adauge nimic, tot ce a avut de spus a spus în prima instanță, nu susține sentința din prima instanță. Procesul-verbal de care spune \*\*\*\*\* că l-a denunțat, dînsul nu cunoaște, nu cunoaște soarta pe procesul contravențional. Procesul-verbal în privința lui \*\*\*\*\* pe art. 70, 70<sup>1</sup> Cod Contravențional a fost întocmit de alt colaborator, din auzite cunoaște că a fost contestat în instanța de judecată, soluția finală nu o cunoaște și nici nu-l interesează.

În ședința de judecată, avocatul Buliga Dumitru și inculpatul \*\*\*\*\* nu au susținut apelurile declarate, solicitînd respingerea acestora ca fiind neîntemeiate.

În ședința instanței de apel, inculpatul \*\*\*\*\* Igor a declarat că, învinuirea adusă nu o cunoaște, i-au imputat o faptă ce nu era prevăzută ca o infracțiune. Nu recunoaște

vina. Declarațiile depuse din prima instanță le susține. Susține cele expuse de avocatul său. Menționează cu referire la speța Meschie contra României, acuzarea în instanța de apel nu a adus probe noi, însă apărarea a prezentat decizia irevocabilă a Curții de Apel Centru prin care instanța a anulat procesul verbal cu privire la contravenție în privința sa, inițiat prin decizia de intentare din 06.10.2020 semnat de \*\*\*\*\*, în care acesta cu bună știință a introdus date false precum că, Savin Grigore a fost achitat, însă dînsul l-a calomniat, deși în realitate a fost condamnat prin decizia Curții Supreme de Justiție. În final accentuează că la pct. 545 în sentința contestată, instanța a reținut că acuzația dusă lui constituite o invenție a procurorului cu scopul tragerii ilegale la răspunderea penală, în contextul în care în procesul-verbal de consemnarea a plângerilor întocmit de ofițerul urmăririi penale Vadim Radul au fost inserate alte sintagme decât cele relatate în actul de sesizare de învinuire și actul de sesizare instanțe de judecată (rechizitoriu).

*Audiind participanții la proces, verificând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, apelul procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Odajiu Stanislav și apelul părții vătămate \*\*\*\*\* declarate împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iulie 2024, sunt nefondate, din care considerente urmează a fi respinse, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM „Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.”

Conform art. 414 Cod de procedură penală al RM „(1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. (7) În cazul sesizării de către părți a nerespectării termenului

rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanță, instanța de apel se expune și asupra nerespectării acestui termen.”

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM „Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.”

Chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Colegiul indică, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia privind achitarea inculpatului \*\*\*\*\* învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 311 alin.(2), lit. c), art. 312 alin.(2), lit. c) din Codul penal, din motiv că faptele nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă, că *inculpatul* \*\*\*\*\* în ședința de judecată, nu a recunoscut vinovăția și a declarat că, pe \*\*\*\*\* îl cunoaște din perioada 2007-2008 în legătură cu activitatea de serviciu, iar cea mai lungă perioadă de interacțiune a fost în 2014-2019, întrucât acesta era ofițer superior de sector la Sectorul de Poliție Vatra, în sectorul Buiucani și el avea încheiat contract de asistență juridică cu Autoritatea Publică Locală de nivelul întâi. Astfel, \*\*\*\*\* de mai multe ori s-a adresat la el cu chestiuni de serviciu, pentru că era responsabil de întregul bloc juridic de activitate al Autorității Publice Locale de nivelul întâi. Ține să menționeze că anterior, aproximativ din 2008 până în 2014, \*\*\*\*\* a activat în diverse funcții publice cu statut special de execuție la Inspectoratul de Poliție Buiucani. În prezenta cauză penală, \*\*\*\*\* are un rol pur formal, în contextul fabricării acestei acuzații false în materie penală, care nu reprezintă altceva decât interpretarea extensiv defavorabilă a legii penale. Respectiv, cauza penală pornită la data de 22 noiembrie 2021, cu ocazia împlinirii vârstei de 30 de ani, reprezintă un act de răzbunare din partea fostei șefe-adjuncte a Direcției protecția secretului de stat, șefa Secției nr.1 din cadrul Serviciului de Informații și Securitate \*\*\*\*\* împreună cu Plevan Vasile, procuror în cadrul

Procuraturii Anticorupție. Menționează că aceasta este a doua tentativă de răfuială cu el, organizată de aceeași persoană – \*\*\*\*\*, din motive de răzbunare, pentru că a fost concediată din funcția anterior numită. Prima tentativă a avut loc în martie 2019, când \*\*\*\*\* l-a racolat pe procurorul din secția Controlul activității speciale de investigație și protecția secretului de stat al Procuraturii Generale – Alexandru Stângaci. Cauza penală cu nr. 2019928005 a fost pornită în baza semnelor componente de infracțiune de la divulgarea secretului de stat în fața magistratului – Valentin Lastavețchi. Astfel, la instigarea lui \*\*\*\*\*, subsemnatul \*\*\*\*\* a fost menținut în calitate de bănuit în baza art. 344 din Codul penal timp de 3 ani de zile. Ulterior, judecătorul de instrucție a recunoscut nulitatea tuturor actelor procesuale emise în privința sa, care aduc atingere drepturilor recunoscute de Convenția europeană, iar procurorul Denis Rotaru din cadrul PCCOCS, la care a fost strămutată cauza, a dispus scoaterea sa de sub urmărire penală pe temei de reabilitare. A doua tentativă de fabricare în privința sa, la instigarea lui \*\*\*\*\*, s-a produs în 2020, după ce a avut un câștig de cauză în procesul civil inițiat la plângerea lui \*\*\*\*\* împotriva lui Știrban Nicolae, privind încasarea sumei de 500 000 de lei. \*\*\*\*\* a racolat în grupul său criminal mai multe persoane, printre care și \*\*\*\*\*, prin intermediul căruia a încercat să creeze artificial un temei de revizuire a hotărârii irevocabile adoptate în cauza civilă în care el era reprezentantul pârâtului Știrban Nicolae, care a avut câștig de cauză, pretențiile Veronicăi Savin fiind respinse până la Curtea Supremă de Justiție. Înțelegerea membrilor grupului criminal – Savin Veronioca și \*\*\*\*\* a constat în tragerea sa ilegală la răspundere contravențională sub pretextul că, el, în calitate de avocat ar fi câștigat cauza civilă – \*\*\*\*\* vs. Știrban Nicolae, privind încasarea sumei de 500 000 de lei, numai de aceea că, în fața instanțelor naționale a calomniat-o pe \*\*\*\*\*, declarând că tatăl său este condamnat penal, iar fratele a fost judecat, motiv din care, în opinia Veronicăi Savin, judecătorii au pus la îndoială poziția ei procesuală și au dat câștig de cauză lui Știrban Nicolae reprezentat de el. În contextul activității infracționale, \*\*\*\*\* racola terțe persoane care aveau un element comun și anume, o calificare foarte proastă. Astfel, prin septembrie 2020, la IP Buiucani, au fost înregistrate 3 sesizări în privința sa, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 70 din Codul Contravențional – calomnia. Autorii plângerii erau \*\*\*\*\*, Savin Ion și Savin Igor. Astfel, la începutul lunii octombrie 2020 a fost citat pentru prima dată la sectorul de poliție nr. 1 al IP Buiucani de către agentul constatator \*\*\*\*\*. Citația i-a fost expediată atât pe poșta electronică, cât și la nr. său de contact: 79060504 de la nr. lui \*\*\*\*\*, care începea cu 079 și se termina cu 771. Pe lângă litigiul pierdut, intenția de răzbunare a lui \*\*\*\*\* își are izvorul în anul 2017, când el, în calitate de avocat a obținut la Curtea Constituțională o hotărâre favorabilă pe fond legată de activitatea SIS pe linia accesului la secretul de stat și a deconspirat-o pe \*\*\*\*\* că aceasta, în ședința de judecată a regretatului magistrat Valentin Lastavețchi, a prezentat rezultatele măsurilor speciale de investigație sub forma unui proces-verbal de stenografiere din

26 decembrie 2006, care era falsificat, iar el în calitate de avocat a prezentat raportul de expertiză 1488 din august 2014. Așadar, înainte de a pleca la sediul Sectorului de poliție nr. 1 al IP Buiucani de pe Calea Ieșilor 12, a fost înregistrată o cerere de recuzare a lui \*\*\*\*\* la ora 14 și 00 min. în ziua respectivă, pe 5 octombrie 2020. Deplasându-se la SP 1 al IP Buiucani de pe str. 31 August 1989 nr.106, a intrat în cabinetul domnului \*\*\*\*\*, în care se mai afla \*\*\*\*\*. Așadar, \*\*\*\*\* în acea zi i-a arătat o decizie datată cu 5 octombrie 2020 de intentare a procesului contravențional. Acuzațiile expuse în documentul oficial cu denumirea marginală „decizie de intentare a procesului contravențional”, întocmită și semnată de \*\*\*\*\* a constatat în calomnierea în instanța de judecată, prin diverse acte procesuale depuse de avocat a trei persoane: Savin Ion, \*\*\*\*\* și Savin Igor. Calomnierea se manifesta prin faptul că, el ar fi declarat că Savin Ion este condamnat penal, Savin Igor este judecat pentru infracțiuni flagrante de corupție, iar \*\*\*\*\* a încercat să obțină ilegal 500 000 de lei de la cet. Știrban Nicolae, care anterior a fost deposedat de 7 sectoare de teren de către \*\*\*\*\* și a fost victima unui dosar penal fabricat de Procuratura sect. Buiucani, pe atunci. Mare a fost nedumerirea sa când, în această decizie de intentare a văzut că persoana publică – \*\*\*\*\* a introdus cu bună știință date false, or chiar \*\*\*\*\* la plângerile sale întotdeauna anexa decizia Curții Supreme de Justiție din 2006, prin care a fost respins recursul formulat de Savin Ion Grigore a. n. 1952, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 329 și 244 din Codul penal al RM, altfel fiind reținută sentința de condamnare a acestuia, precum și actele procesuale care îl vizau pe Savin Igor, care a fost prins în flagrant în mun. Cahul cu suma de 10 000 de EURO. Motivul prezentării sale la sectorul de poliție a fost acela că \*\*\*\*\* trebuia să-l audieze pe marginea materialelor. La fața locului, reiterează că era \*\*\*\*\* și el s-a gândit ce face ea acolo, în condițiile în care urmează să fie audiată persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar prezența victimei la această acțiune de constatare a faptei contravenționale este contrară prevederilor legale, sub sancțiunea nulității absolute. El din start știa că urmează să se întâmple un abuz în privința sa, iar motivul real pentru care \*\*\*\*\* a fost chemată, a fost acela de a semna la rubrica corespunzătoare, pe blancheta procesului-verbal cu privire la contravenție, la compartimentul „victimă”. Pe masa agentului constatator, a văzut că deja era pregătit formularul procesului-verbal cu privire la contravenție și înainte de finalizarea audierii sale, el a început a completa, cu actele sale de identitate în față. \*\*\*\*\* era foarte jovial cu \*\*\*\*\*, se șușoteau, ceea ce i-a lăsat o bănuială rezonabilă legată de promisiunea dinainte dată de a-l atrage la răspundere contravențională, pentru atingerea scopului și anume, revizuirea soluției irevocabile a Curții Supreme de Justiție, aferentă încasării sumei de 500 000 de lei, fără a-i prezenta materialele de la ziua respectivă, cu excepția deciziei de intentare, care conținea mențiuni false. \*\*\*\*\* a purces la audierea sa în prezența victimei și a înaintat un proces-verbal în care erau indicate datele lui \*\*\*\*\* și anume: funcția acestuia – Ofițer Principal de Sector al SP-1 al IP Buiucani, comisar

\*\*\*\*\*, scris de mână și denumirea autorității din care face parte. Când a văzut care este situația, a cerut o coală de hârtie albă și a scris cerere de recuzare repetată, fapt confirmat inclusiv în ședința de judecată. Văzând că \*\*\*\*\* continua să completeze procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a explicat că de moment ce este înaintată cerere de recuzare, nu poate face nimic în continuare până aceasta nu se examinează. Drept reacție, dânsul a râs cinic și a continuat activitatea sa ilegală. În procesul-verbal prin care urma să se facă audierea sa, a menționat că sunt în imposibilitate de a continua acțiunea, pe motivul înaintării cererii de recuzare. Invocând acest impediment legal la continuare, a aplicat semnătura, după care a plecat. În cabinet a rămas \*\*\*\*\* împreună cu \*\*\*\*\*. Nu cunoaște ce au făcut mai departe, dar ulterior, a fost citat din nou pentru data de 9 octombrie 2020, la ora 15 și 00 min.. La ora 14 și 00 min., în secretariatul IP Buiucani a fost depusă cerere de recuzare, din motiv că \*\*\*\*\* s-a expus în privința vinovăției sale, el invocând că anterior acesta a activat în subordinea unei rude apropiate de ale sale. În intervalul cuprins între 05-07 octombrie 2020, în comunitatea lor de avocați, s-a discutat despre acest precedent vicios, legat de cenzurarea actelor procesuale întocmite de avocați de către un oarecare inspector de sector – \*\*\*\*\*. Mulți colegi au fost indignați de această practică și și-au exprimat acordul să meargă în susținerea sa, fie ca avocați, fie ca terțe persoane, pentru a ridica problematica imixtiunii în activitatea avocaților. La data de 9 octombrie 2020, cu câteva minute înainte de ora 15 și 00 min., a început să se strângă lumea la SP-1 al IP Buiucani, iar la fața locului s-a prezentat și el. Erau până la 15 avocați, o parte plecând, alții venind în loc și au convenit împreună cu câțiva avocați care aveau asupra lor mandate, să le semneze și să intre pentru a participa la acțiunile procesuale pe care urma să le întreprindă agentul constatator, în contextul examinării și soluționării cauzei. Au fost eliberate mai multe mandate din partea domnului avocat Dumitru Buliga, Iurie Mărgineanu, Nina Lozan. Alți avocați au intrat cu dreptul de a asista. În fața persoanelor prezente acolo se afla \*\*\*\*\* , care avea mănuși sterile îmbrăcate pe mâini. Respectiv, avocații s-au legitimat, la ce el s-a așezat la o masă alăturată perpendicular cu cea a lui \*\*\*\*\* , având decizia de intentare din 5 octombrie 2020. În fața persoanelor prezente, \*\*\*\*\* a comunicat că este proces contravențional și flutura un set de foi în mână, care nu era cusut, conștientizând ulterior că acestea erau materialele anexate de \*\*\*\*\* în procesul contravențional, susținând că ei au probe, că „\*\*\*\*\* a calomniat rudele lui \*\*\*\*\*”. Din câte își amintește, i-a dat să facă cunoștință cu drepturile și obligațiile contravenientului, spre deosebire de procuror. El, folosindu-se de drepturile respective, spunea că nu îi este clară acuzația, solicitând să i se explice cum se manifestă și cum s-a realizat calomnia, în fața cui a avut loc răspândirea. În mod evident, capacitățile intelectuale nu îi permiteau lui \*\*\*\*\* să îi răspundă la întrebări. Avocatul Iurie Mărgineanu a recurs la un limbaj mai popular, pe înțelesul lui Leahu și l-a întrebat: „domnule Leahu, da matale știi că persoana care spui că a fost calomniată a fost condamnată penal?” și la prima etapă \*\*\*\*\* a răspuns

afirmativ, precum că cunoaște. Ulterior, s-a arătat decizia din 2006 a CSJ și \*\*\*\*\* se încurca în declarații, susținând că nu deținea așa informații. În secunda imediat următoare, s-a ridicat în picioare \*\*\*\*\* Ion și a spus că la materiale este această decizie a CSJ din 2006. Avocatul Iurie Mărgineanu râdea în hohote, declarând „domnule ofițer, matale nu știi materialul care-l ai în gestiune?”. Imediat, \*\*\*\*\* a încercat să schimbe tema de discuție, spunând că „zilele trecute, \*\*\*\*\* a fost, a început să scrie și după n-a mai dorit să scrie” cu scopul de a fugi de problema ridicată de avocați. Inculpatul a întrebat cine a semnat decizia de intentare arătată la avocați cu textul „\*\*\*\*\*, dvs. sunteți?” și \*\*\*\*\* a răspuns afirmativ, adică că a semnat respectiva decizie.

În continuare, inculpatul \*\*\*\*\* a mai declarat că în contextul desfășurării procedurii contravenționale, prin intermediul poștei electronice, cu semnătura mobilă a lansat la data de 5 sau 6 octombrie 2020, când a fost prima oară la SP-1 al IP Buiucani, la \*\*\*\*\* , o cerere de recuzare în legătură cu faptul că se cunoștea destul de bine cu \*\*\*\*\* . El din start a înțeles intenția lui de a se răfui cu el, la instigarea lui \*\*\*\*\* . Atunci când s-a prezentat la SP-1 al IP Buiucani și a văzut că pretinsa victimă este prezentă, evident cu scopul de a contrasemna decizia de sancționare și faptul că \*\*\*\*\* începuse deja să completeze blancheta procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta i-a întins un proces-verbal de constatare prin care urma să-l audieze. Dorește să accentueze că, în partea superioară a respectivului act procesual era scris de mână funcția lui \*\*\*\*\* cu pixul. Pe acest act procesual el n-a făcut nici o înscrisătură, însă a solicitat să i se dea o coală de hârtie albă, pentru că a văzut că acesta nu reacționa la argumentul său că a fost depusă o cerere de recuzare, ca să-i înmâneze contra semnătură cererea de recuzare. Procesul-verbal care a fost transmis înainte de scrierea cererii de recuzare, Leahu l-a luat înapoi și i-a mai întins o altă coală de hârtie, în care el a redat fabula în linii generale și l-a informat despre imposibilitatea efectuării acțiunii procesuale în temeiul înaintării recuzării, care nici până azi nu a fost soluționată. I-a părut suspect faptul că, atunci, la 9 octombrie 2020 în prezența avocaților, inclusiv a celor care asistau, \*\*\*\*\* flutura cu procesul-verbal în care era indicat numele și funcția acestuia scrise de mână, pe suprafața căruia el nu a făcut nici un însemn și era foarte atent ca nu cumva, actul respectiv să ajungă în mâinile avocaților care îl asistau. Îl arăta doar demonstrativ, pe câteva secunde, de la o distanță de 50-100 cm. Tot atunci a ridicat repetat problema soluționării cererii de recuzare, care ține de competența șefului, după caz a adjunctului Direcției de Poliție a \*\*\*\*\* , întrucât din 2017, din Registrul unităților de drept comisariatele de poliție, mai nou inspectoratele, au fost radiate. Evident că o decizie de soluționare a cererii de recuzare nu exista, dar \*\*\*\*\* continua să întreprindă acțiuni ilegale. Aici el a înțeles intenția lor infracțională și a efectuat apelul la Serviciul de urgență „112”. Înainte să înceapă a vorbi cu operatorul, \*\*\*\*\* a devenit foarte agitat și exterioriza niște manifestări psihosomatice caracteristice unei persoane luată prin surprindere asupra

unei ilegalități. Discuția cu operatorul a fost foarte scurtă, iar el a informat că persoana publică \*\*\*\*\* a introdus într-un document oficial – decizia de intentare a procesului contravențional din 5 octombrie 2020 cu bună știință date false și a depășit propriile atribuții de serviciu prin realizarea unor acțiuni procesuale după înaintarea cererii de recuzare, precum și a falsificat alte probe din procesul contravențional, menționând că sunt în prezența unei infracțiuni flagrante și este necesară intervenția unei grupe operative specializate. A mai menționat că, \*\*\*\*\* este funcționar public cu statul special din cadrul MAI, iar gradul de agitație a lui \*\*\*\*\* a crescut, acesta era în panică, a încercat să distrugă probele, muta setul de acte aferent procesului contravențional care îl viza în diferite locuri, apoi le-a pus pe altă masă, a început a telefona diferite persoane, colegi de-ai săi și să ceară ajutor. În una din discuții, a înțeles că discuta cu o persoană pe nume Berliba, iar Leahu i-a adresat întrebarea de concretizare „înseamnă că eu trebuie să fac proces contravențional și gata, da?”. Apoi a urmat replica „Am înțeles domnule șef!”. Între timp, de câteva ori a mai sunat la 112, din motiv că grupa operativă întârzia. La fața locului au început să apară diferiți colegi de ai lui \*\*\*\*\* , care au efectuat manipulări cu actele care se invocau a fi falsificate și care formau baza probatorie a procesului contravențional. La un moment dat s-a observat că un anumit angajat a luat de pe masă câteva fișe, ceea ce a format o convingere certă ca a venit cu scopul de a-l ajuta pe \*\*\*\*\* să evite răspunderea prevăzută de lege și anume atunci, a fost sustras mijlocul material de probă. Când \*\*\*\*\* s-a mai calmat, a început ba să iasă, ba să intre în cabinet, fiind derutat, evident. A observat că asupra sa el deținea armă de foc și i-a propus ca potrivit art. 168 din Codul de procedură penală fie să predea arma de foc superiorului, fie să o pună în safeu, din motiv că starea sa psihoemoțională era incompatibilă cu deținerea armei de foc, fie va fi nevoie să-l dezarmeze și să aplice forța în privința lui. De câteva ori Leahu a mai ieșit din birou în această perioadă. El încerca cumva să se autovictimizeze și tot îl întreba „Iată eu îl cunosc pe tatăl tău, de ce tu îmi faci mie probleme?”. Aici vrea să accentueze că pretinsa parte vătămată \*\*\*\*\* imediat a depus cerere de recuzare în privința lui Leahu, invocând aceleași motive care le-a indicat și el. Cererea de recuzare a lui \*\*\*\*\* a fost imediat admisă, însă a sa a fost lăsată fără soluționare. Primii la fața locului a ajuns securitatea internă a SIS (subdiviziune de control - Serviciul protecție internă), din care ofițerul de informații și securitate Varta Valentin, apoi au mai venit alți doi ofițeri de investigații de la SPIA al MAI, ca ulterior, peste două ore să vină la fața locului grupa operativă care îl avea ca superior pe ofițerul de urmărire penală pe Radul Vadim. Accentuează că la acest moment \*\*\*\*\* deja era plecat, nu știe în ce direcție și nu știe la cât timp plecase după sosirea grupe operative. La venirea grupe operative a descris general situația și a plecat cu ofițerul de urmărire penală Radul Vadim într-un birou alăturat, unde au completat formularul „Forma nr. 5 UP”, privind sesizarea despre săvârșirea sau pregătirea săvârșirii unei infracțiuni. Aflarea sa în biroul alăturat cu ofițerul de urmărire penală

Vadim Radu a făcut ca biroul și masa lui \*\*\*\*\* să nu mai fie în vizorul său. Accentuează că organul de urmărire penală nu a întreprins măsurile necesare pentru prevenirea pierderii sau sustragerii mijloacelor materiale de probă de la locul comiterii infracțiunii. Preț de câteva zeci de minute a redactat conținutul plângerii din procesul-verbal „Forma nr. 5 UP”. În procesul-verbal respectiv a indicat textul „\*\*\*\*\* a introdus într-un document oficial – decizie de intentarea a procesului contravențional din 05.10.2020 – date false cu bună știință și și-a depășit atribuțiile de serviciu prin efectuarea acțiunilor procesuale ulterior depunerii unei cereri de recuzare împotriva sa (328 CP) și a falsificat alte probe din procesul contravențional”. După ce a fost scrisă plângerea, s-a completat procesul-verbal de sesizare, a intrat cu ofițerul de urmărire penală și specialistul criminalist în biroul de serviciu al lui \*\*\*\*\*. Ofițerul de urmărire penală a strâns toate foile de pe masa de serviciu a lui Leahu și le-a pus în plic, fără a fotografia separat fiecare document ridicat și fără a întocmi planșa fotografică a actelor ridicate. În ordinea prevăzută de legislația procesual penală, a formulat obiecțiile de rigoare și pe această notă s-a finalizat cercetarea la fața locului. Menționează că, încă de la venirea grupei operative s-a invocat că ofițerul de urmărire penală Vadim Radul nu este subiectul procesual investit cu dreptul de a porni urmărirea penală în privința unui funcționar public cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne. Menționează de asemenea, că în prezentul proces penal cu participarea lui Radul Vadim, acesta nu putea și nici nu a emis vreun act procesual de pornire sau de refuz a pornirii urmăririi penale, datorită lipsei competenței în personam, fapt confirmat inclusiv în instanța de judecată. În cadrul procesului penal respectiv nu există vreo ordonanță de recunoaștere a sa ca parte vătămată, nici un proces-verbal de audiere a sa în calitate de martor, ceea ce încă o dată confirmă lipsa calității de subiect special al infracțiunii imputate. În cele declarate de inculpat în plângerea depusă în fața persoanei neîmpuțernicite cu dreptul de a porni urmărirea penală sunt veridice și se bucură de constatarea și confirmarea prin hotărâre judecătorească, care a fost anexată la materialele dosarului, or instanța a constatat un veritabil abuz din partea agentului constator \*\*\*\*\* inclusiv și din partea lui Cornescu Nicolae, care a preluat materialele, care s-a soldat cu anularea procesului-verbal. La acest capitol, mai menționează că organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție în mod abuziv și tendențios, cu scopul de a trage la răspundere penală o persoană nevinovată, în lipsa sa, după anunțarea în căutare de către procurorul Plevan Vasile, a dispus efectuarea unei expertize pe un alt document decât cel falsificat la care el a făcut referire, or din piesele cauzei penale rezultă cu certitudine că inclusiv și avocatul a solicitat o copie de pe actul procesual supus expertizei, însă i s-a refuzat cu scopul de a crea probe acuzatorii, din motive de răzbunare față de el. Cauza penală nr. 2021960129 constituie un conglomerat de falsificări și abuzuri în privința sa. Elementar, la materialele dosarului nu există documentul falsificat la care el a făcut referire, nu există procesul-verbal de aducere la

cunoștință a drepturilor și obligațiilor învinuitului, nu există procesul-verbal de reținere a sa, în condițiile în care, potrivit revendicării „Forma nr. 246” din dosar, se constată că dosarul de căutare nr. 2022970014 este încetat în legătură cu reținerea persoanei sale proprii, care a fost privat de libertate mai mult de 8 ore. Suplimentar, mai accentuează că anume în acel haos, când veneau mai mulți angajați ai poliției care nu aveau calitate procesuală în procesul contravențional intentat în baza art. 70 din Codul contravențional și inițiat de \*\*\*\*\*, precum și a manipulărilor făcute de ei, a dispărut procesul-verbal falsificat. Anume în acest mod se explică omisiunea organului de urmărire penală de a ordona expertiza în cadrul unei cauze penale cu participarea sa, în condițiile în care participarea sa era obligatorie, or dacă el ar fi participat, ar fi putut cu certitudine să indice că acel document expertizat este altul decât cel la care el a făcut referire și care a fost falsificat în realitate. Norma de drept penal substanțial stabilește cu certitudine cercul subiecților. La etapa inițială a crezut că poate procurorul nu cunoaște și i-a prezentat hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 24 ianuarie 2022 asupra procesului contravențional, precum și un extras din Tratatul de drept penal, Partea Specială, Vol. II, unde se explică cine poate fi subiectul infracțiunilor prevăzute de art. 311 și art. 312 din Codul penal, inclusiv și proiectul votat în prima lectură de Parlament prin care s-a propus introducerea victimei ca subiect al infracțiunii prevăzute la art. 311 din Codul penal. În acest mod, din intenții de răzbunare pentru faptul că a descoperit tănuirea violului lui Ceban Cristina, de procurorul Vasile Plevan, s-a recurs la această răfuire din motive personale și fabricarea cauzei penale, or anume din cauza prezentării de către el a deciziei Curții Supreme de Justiție din 2019 și 2022 (cu parafă de secretizare), candidatul numit Vasile Plevan în funcția de membru a organului de administrare a procurorilor a fost declarat incompatibil cu funcția de membru a CSP, act administrativ menținut în urma controlului judecătoresc la Curtea Supremă de Justiție.

La întrebările apărătorului a specificat că la prezentarea sa în fața agentului constator \*\*\*\*\*, în ziua de 5 sau 6 octombrie 2020, acesta l-a informat că trebuie să-l audieze și i-a prezentat un proces-verbal în care în partea introductivă superioară era indicat numele „\*\*\*\*\*”, funcția „OPS al SP 1 al IP Buiucani” și titlul special „comisar de poliție”, iar aceste mențiuni erau făcute cu pixul, scrise de mână. Pe respectivul act procesual prezentat inițial de \*\*\*\*\*, în care erau indicate datele menționate supra, el nu a făcut nici o mențiune, fiindcă l-a informat pe \*\*\*\*\* asupra cererii de recuzare și, concomitent a solicitat să-i de o coală de hârtie pentru a-i înainta repetat cerere de recuzare, despre care \*\*\*\*\* a invocat că nu este la cunoștință. De asemenea, \*\*\*\*\* i-a înmănat o coală de hârtie, însă acesta nu a conștientizat că el a făcut anume cerere de recuzare. Inculpatul a scris-o și i-a înmănat-o, și l-a îndrumat să se gândească ce face în continuare, întrucât până la soluționarea cererii de recuzare este inadmisibil efectuarea oricăror acțiuni procesuale. În prezenta cauză, pe aceleași temeuri a fost depusă de către un alt subiect cerere de recuzare, care a fost admisă,

adică cererea de recuzare a Veronicăi Savin. Susține, că după cum a accentuat, acel formular care i l-a dat \*\*\*\*\* înaintea redactării recuzării, l-a luat înapoi și i-a transmis un alt formular în care i-a spus să scrie formal, în linii generale câteva cuvinte, adăugând că în privința soluționării cererii de recuzare urmează să vadă ce va fi. Respectiv, a expus succint că nu este faptul contravenției, a făcut referință la Legea nr. 64 din 2010 cu privire la libertatea de exprimare și își mai amintește de mențiunea reținută inclusiv de instanța de judecată, precum că avocatul nu poate fi tras la răspundere dacă instanța nu-l sancționează. Nu a intrat prea mult în detalii, iar în partea introductivă superioară a actului procesual inițial prezentat de \*\*\*\*\* erau indicate datele despre persoana acestuia, însă în al doilea act procesual prezentat, care se pretinde a fi același, nu erau indicate datele respective. Reiterează că a făcut mențiuni pe al doilea blank care i s-a prezentat, în care nu erau indicate date despre funcția lui \*\*\*\*\*, fapt care s-a întâmplat după formularea cererii de recuzare. Actul a cărei falsificare a invocat-o în denunțul din data de 9 octombrie 2020 nu este cel anexat la fila dosarului 141 din volumul I, din motivul că acel înscris inițial cuprindea mențiuni legate de funcția, gradul și numele agentului constator, după cum a susținut în repetate rânduri. Adaugă că la 9 octombrie 2020, când s-a prezentat cu avocații, \*\*\*\*\* a fluturat în fața sa un proces-verbal în care era indicat olograf numele agentul constator, funcția și titlul special al acestuia, iar acel act nu este cel indicat în volumul I la fila dosarului 141, iar în actul falsificat la care a făcut referire, care conținea datele de identificare ale lui \*\*\*\*\* era scris un text scris de mână, ce i-a părut suspect, dat fiind faptul că el nu a făcut careva înscrisuri, însă Leahu invocă contrariul. Textul anume din actul cu datele de identificare ale agentului constator nu-i aparținea lui, iar la 6 octombrie 2020 nu era nimic în acel act și la data de 9 octombrie 2020 apare același act în care deja este indicat textul despre care a menționat. Precizează că a făcut referire la actul falsificat și anume acel act denumit „proces-verbal” sub formă de blank, care nu a fost scris de el și în care nu a făcut nici o mențiune, însă care în partea introductivă superioară conținea datele de identificare ale agentului constator și un text care vizibil nu corespundea scrisului său. A mai concretizat că actul la care el a făcut referire, ultima dată l-a văzut la data de 9 octombrie 2020, până la începutul haosului de acolo, iar în procedura contravențională a trecut prin două rejudecări și astfel, de două ori au fost cercetate probele materiale și respectivul act nu a fost identificat. Nu a văzut actul respectiv nici în altă parte, ce alimentează suspiciunea că a fost sustras cu implicarea unor subiecți fără calitate procesuală, precum și a fost în imposibilitate de a comunica în fața organului de urmărire penală în legătură cu faptul că actul supus expertizării nu este cel care a fost falsificat în realitate din următoarele considerente, adică la data de 31 mai 2022, după ce a fost la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, unde urma să fie examinată legalitatea ordonanței de dispunere a măsurii preventive în privința sa, la regretatul magistrat Igor Bațalai a fost emisă ordonanța de anunțare în căutare în privința sa.

Paralel, el avea aplicată interdicția de a părăsi localitatea \*\*\*\*\* timp de 360 de zile. Respectiv, n-a părăsit-o, iar pe lângă asta, pentru că la data de 31 mai 2022 s-a prezentat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la citația procurorului Plevan Vasile, care inter alia, a visat să fie grefier toată viața și în privința sa a fost formulat un demers adresat Uniunii Avocaților, prin care s-a solicitat reținerea, arestarea și percheziționarea sa. Subsecvent, nu a părăsit localitatea \*\*\*\*\* și nici nu a participat la ordonarea expertizei, iar demersul însă, a fost respins și, de asemenea, s-a constatat faptul că, procurorul Vasile Plevan a introdus date false în demers, ca să justifice reținerea, arestarea și percheziționarea sa ilegală, motiv din care nu s-a prezentat în ședințele de judecată timp de un an. A concluzionat că nu a fost invitat și nu a avut posibilitatea reală de a se prezenta atunci când s-a ordonat efectuarea expertizei, întrucât exista riscul să fie reținut, arestat sau percheziționat și, suplimentar, de la data de 31 mai 2022 până la data de 13 iunie 2023, el a fost în căutare, conform art. 288 din Codul de procedură penală, explicând că nu cunoștea ce acte procesuale aferente numirii expertizei de către subdiviziunea de expertizare a CNA au fost comunicate avocatului său la data comunicării efectuării expertizei.

La întrebările procurorului a menționat, că pe parcursul anului 2020 nu a avut alte procese contravenționale intentate în privința sa de \*\*\*\*\*. Nici respectivul proces contravențional nu a fost dus până la sfârșit, întrucât, împotriva lui \*\*\*\*\* a depus cerere de recuzare și în final a fost admisă. Prima oară s-a prezentat la domnul \*\*\*\*\* ori pe 5 octombrie, ori pe 6 octombrie 2020, dar nu își amintește exact acest detaliu. Oscilează între aceste două zile, din motiv că ordonanța de intentare datează cu 5 octombrie 2020, iar data de 6 octombrie 2020 se asociază cu o cauză penală pornită împotriva lui \*\*\*\*\* și cam în aceeași perioadă el a fost chemat la sectorul de poliție. Cert este faptul că el singura dată s-a prezentat în fața agentului constator \*\*\*\*\*. Susține, că data din blancheta procesului-verbal de la fila dosarului 141 din volumul 1, din data de 6 octombrie 2020 corespunde cu data la care el l-a scris posibil, dar posibil că era indicată data la partea introductivă a actului procesual care i-a fost prezentat inițial, nu știe sigur, însă el a atras atenția decât la funcția agentului constator și numele acestuia. Reiterează că datele de identificare ale agentului constator din actul procesual prezentat înainte de a formula cererea de recuzare erau scrise de mână. Aduugă că blancheta procesului-verbal „Forma nr. 5 UP” a fost scrisă personal de dânsul, iar la urmă, din câte își amintește, a fost contrasemnată de ofițerul de urmărire penală Radul Vadim și de către avocatul Dumitru Buliga. În momentul în care a contrasemnat rubricile corespunzătoare, nu i s-a comunicat despre răspunderea penală în temeiul art. 311 din Codul penal de către ofițerul de urmărire penală și își asumă pe deplin conținutul celor scrise în denunț. Susține, că în procesul-verbal pe care l-a completat, a făcut referire la conceptul de „document oficial”, care poate fi considerat obiect imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 332 din Codul penal și anume decizia de intentare este document oficial, acesta fiind primul capăt de acuzare.

De asemenea, a făcut referire la latura obiectivă a faptei și anume la realizarea acțiunilor procesuale după înaintarea cererii de recuzare, acesta fiind al doilea capăt de acuzare. Al treilea capăt de acuzare constă în faptul că \*\*\*\*\* a falsificat și alte probe din procesul contravențional. Astfel, în denunț se face referire la 3 capete de acuzare, adică un capăt de acuzare în temeiul art. 328 din Codul penal, iar alte două capete în baza art. 332 din Codul penal. Menționează că el a făcut referire anume la „document oficial” și nu a afirmat cu certitudine „decizie”, fiindcă el era în drept să mizeze că ofițerul de urmărire penală cunoaște despre semnificația conceptului de „document oficial”, dat fiind faptul că acesta ar fi trebuit să învețe această facultate. Această noțiune de „document oficial” este analizată pe larg în teza de doctorat a lui Artur Reșetnicov, iar după ce a făcut denunțul, în cadrul unei cauze penale el nu a fost audiat în nici o calitate procesuală care cade sub incidența art. 312 din Codul penal nici de către organul de urmărire penală, nici de către organul Procuraturii. Adaugă că el a fost audiat în cadrul unui proces penal în calitate de victimă și în calitate de victimă a fost audiat, din câte își amintește de procurorul Epure Ghenadie. Accentuează că el a făcut referire în cadrul audierii la acea blanchetă care i-a fost prezentată până la redactarea recuzării. În cadrul audierii, potrivit legislației procesuale penale, preîntâmpinarea se face în raport cu martorul și partea vătămată, calitățile procesuale pe care el nu le-a deținut și prin urmare, procurorul care l-a audiat nu trebuia și nu i-a comunicat despre prevederile art. 312 din Codul penal. Reiterează că, la data de 9 octombrie 2020 \*\*\*\*\* a fluturat cu materialul contravențional, adică procesul-verbal de consemnare al declarațiilor pretins a fi scris de către inculpat în mână, însă nu l-a înmănat nimănui din cei prezenți la acel moment în cabinet, iar procesul contravențional îl ținea panicat în mână, crezând cu certitudine că \*\*\*\*\* avea frica de a nu nimeri materialul în mâinile altcuiva. Adaugă că în momentul când \*\*\*\*\* i-a prezentat procesul-verbal de consemnare al declarațiilor, a declarat că scrisul nu îi aparține și în contextul efectuării unei expertize, el liber putea dovedi acest fapt, dar nu în ipoteza în care s-a efectuat expertiza, în privința altui act decât cel la care a făcut referire în declarațiile sale că ar fi falsificat. Pe marginea procesului penal derulat de Procuratura \*\*\*\*\* , oficiul Buiucani, i-a fost prezentat doar ordonanța de dispunere a expertizei pe acest proces penal, fără prezentarea propriu-zisă a actului care urma a fi expertizat și accentuează că, în cadrul unei cauze penale, expertiza grafoscopică nu a fost ordonată, iar subdiviziunea de expertizare a Centrului Național Anticorupție a efectuat expertiza în lipsa sa și a avocatului, fără ca partea apărării să cunoască în privința cărui act s-a efectuat expertiza. De asemenea, la expertiza respectivă a fost citat și informat doar avocatul său, căruia i s-a prezentat ordonanța de dispunere a expertizei. După cum rezultă din rapoartele depuse de ofițerul de investigații Denis Hohlov, s-a invocat că el nu ar fi fost prezent la domiciliu la momentul ordonării dispunerii expertizei, motiv pentru care nu a fost informat, iar avocatul său a formulat obiecțiile de rigoare și din materialele cauzei penale rezultă că

apărătorul său a făcut cunoștință cu ordonanța de dispunere a expertizei, după care a formulat obiecțiile de rigoare și el a fost în imposibilitate de a formula obiecțiile de rigoare din următoarele considerente. Astfel, organul de urmărire penală al CNA cu bună știință a împiedicat prezentarea sa la organul de urmărire penală cu scopul ca artificial să fie 9 volume, or art. 145-147 din Codul de procedură penală stabilește obligativitatea prezenței părților sub sancțiunea nulității absolute, ce confirmă neglijența procurorului care a condus urmărirea penală - Vasile Plevan. Mai mult decât atât, prezentarea sa la organul de urmărire penală a fost împiedicată și prin cele 4 demersuri consecutive adresate Consiliului Uniunii Avocaților privind ridicarea imunității pentru reținerea, arestarea și percheziționarea sa în scop de a-l constrânge să nu părăsească localitatea \*\*\*\*\* și să nu poată îngreuna atingerea scopului infracțional de a trage cu bună știință la răspundere a persoanei nevinovate de către făptuitorul Plevan Vasile (vol. IX, f.d.246-248, vol. XI, f.d.26-31).

***În ședința Curții de Apel Centru, inculpatul \*\*\*\*\* Igor*** a declarat că, învinuirea adusă nu o cunoaște, i-au imputat o faptă ce nu era prevăzută ca o infracțiune. Nu recunoaște vina. Declarațiile depuse din prima instanță le susține. Susține cele expuse de avocatul său. Menționează cu referire la speța Meschie contra României, acuzarea în instanța de apel nu a adus probe noi, însă apărarea a prezentat decizia irevocabilă a Curții de Apel Centru prin care instanța a anulat procesul verbal cu privire la contravenție în privința sa, inițiat prin decizia de intentare din 06.10.2020 semnat de \*\*\*\*\*, în care acesta cu bună știință a introdus date false precum că, Savin Grigore a fost achitat, însă dînsul l-a calomniat, deși în realitate a fost condamnat prin decizia Curții Supreme de Justiție. În final accentuează că la pct. 545 în sentința contestată, instanța a reținut că acuzația dusă lui constituite o invenție a procurorului cu scopul tragerii ilegale la răspunderea penală, în contextul în care în procesul-verbal de consemnarea a plângerilor întocmit de ofițerul urmăririi penale Vadim Radul au fost inserate alte sintagme decât cele relatate în actul de sesizare de învinuire și actul de sesizare instanțe de judecată (rechizitoriu).

Colegiul reține, că deși inculpatul \*\*\*\*\* Igor nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe în susținerea învinuirii, cum ar fi:

-- ***partea vătămată \*\*\*\*\****, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, îl cunoaște pe inculpat ca cetățeni și a subliniat că a activat în calitate de ofițer principal la sectorul de poliție nr. 1 în sectorul Buiucani. Sarcina sa era întărită în privința crimelor descoperite, totodată avea și sector întărit după dânsul. Pe \*\*\*\*\* îl cunoaște de mulți ani, însă s-au intersectat la sectorul de poliție din sectorul Buiucani nr. 1, deoarece dumnealui s-a adresat cu mai multe cereri. De câte ori era solicitat la sector, dumnealui venea și depunea declarații, și se lua decizia în conformitate cu legislația. Natura acestor cereri erau de ordin civil, contravențional. La examinare, i-a fost repartizat de către șeful de sector Nicolae Cornescu un material

înregistrat în registrul nr. 2 în care se aflau 3 cereri, pe care nu le ține minte numele, dar erau rude și care se cerea ca să se ia măsuri conform legislației în vigoare cu avocatul \*\*\*\*\* la care toate 3 persoane au fost calomniate atât verbal cât și pe rețelele de socializare. Acesta a fost înștiințat și audiat la sectorul de poliție pentru a depune declarații, unde i s-a adus la cunoștință materialele, cererile și a fost propus ca să depună declarații pe cazul dat și dacă are careva probe, ca să prezinte pentru a lua pe material. La momentul dat, \*\*\*\*\* a scris câteva rânduri la un proces de audiere sau de constatare, la care la momentul dat a întrerupt să scrie mai departe și a spus că scrie cerere de recuzare, după care a plecat. După aproximativ 10-15 minute a fost telefonat la telefonul de serviciu de către unitatea de gardă a Inspectoratului de Poliție Buiucani și informat precum că avocatul \*\*\*\*\* și-a uitat buletinul de identitate, după care ultimul singur s-a apropiat în fața sectorului de poliție, a ieșit și i-a înmănat buletinul. După o perioadă de timp, recuzarea dlui \*\*\*\*\* în privința sa a fost dată tot lui la examinare. Aduă că același proces verbal de audiere pe care a început avocatul a început să-l scrie, a însemnat și l-a anexat la material, că a refuzat să depună declarații până la urmă, după care prin citație s-au înțeles cu \*\*\*\*\* să se întâlnească și să se prezinte la sector pentru a continua examinarea materialului. Nu poate să spună date anumite, dar avocatul \*\*\*\*\* s-a prezentat conform citației la ziua la care a fost solicitat cu mai multe persoane care dețineau mandat de avocat, ca să-l apere pe acesta. Persoanele date au început să filmeze și el le-a interzis să filmeze, deoarece pe masă se aflau materiale cu caracter privat. Aceștia nu au reacționat și au continuat să filmeze. La moment, cineva din avocați a spus că nu l-au chemat pe avocatul \*\*\*\*\* ca să facă cunoștință cu materialele cauzei, la care el i-a spus că acesta de fapt a fost invitat, fapt confirmat prin procesul de audiere început de el și apelarea la poliție la serviciul „112”, după care, nu s-a relatat tot ce s-a întâmplat acolo, deoarece la aceste întrebări au fost invitate toate instituțiile de stat care refuzau să depună careva declarații sau să scrie cereri ori plângeri. Menționează că după seara care a avut loc în incinta sectorului de poliție, în privința sa, de către avocatul \*\*\*\*\* a fost depuse diferite cereri, petiții ce țin de diferite motive. Acestea au fost depuse la SPIA, Procuraturi, Inspectoratul Poliție Buiucani și chiar la Fisc, iar când era invitat să depună declarații la SPIA, din întrebările adresate înțelegea că deja sunt numite în cereri și alte persoane din Comisariatul Buiucani din conducere. Deoarece Comisariatul de Poliție Buiucani categoric refuza ca el să se transfere în altă subdiviziune, el totuși, în urma petițiilor sau cererilor să nu sufere la conducere, s-a hotărât să schimbe locul de muncă la o funcție mai mică cu un salariu mai mic, doar ca să nu fie hărțuit el și IP Buiucani. Nu poate să indice concret ca s-a întâmplat înainte sau după transfer, însă a fost invitat la Procuratura Buiucani de către procurorul Iepure Ghenadie, la care dintr-o discuție foarte rece nu putea să înțeleagă motivul invitației, dar înțelegea că merge vorba de avocatul \*\*\*\*\* . Până la urmă i-a explicat că el a falsificat careva materiale, documente care au fost la dânsul

la examinarea și nu a înțeles concret din ce cauză este învinuit și foarte rece i-a răspuns procurorului că el iese din birou și îl sună pe avocatul \*\*\*\*\* care dacă ar fi nevoie, l-ar ajuta să depună cereri, plângeri la Procuratura Generală, deoarece bănuia ca Procuratura Buiucani îl bănuiește atât pe dânsul, cât și pe domnul \*\*\*\*\* în ceva necunoscut, la care procurorul a explicat că este invitat în baza cererii care a fost depusă de avocatul \*\*\*\*\* precum că același proces verbal care a fost început și scris de acesta, el l-a falsificat. Totodată, pe caz este un proces penal și toate materialele necesare vor fi trimise la expertiză. Timp de o lună de zile el nu a putut să-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică erau nopți nedormite, retrairi și văzând ca nimeni nu-l informează, de sine stătător s-a dus la Procuratura și a întrebat dacă este răspunsul la expertiză, la care procurorul i-a explicat că este venit și i-a spus că nu este scrisul său, iar avocatul \*\*\*\*\* a solicitat ca să numească a doua expertiză. După un timp, nu ține minte concret, dar a fost informat că a doua expertiza la fel nu conține scrisul său. Vrea să spună că în calitate de parte vătămată este aici cu neplăceri mari, ca un ofițer care a lucrat toată ziua statului. La fel, îi este rușine ca este aici și poate nu cunoaște careva acțiuni ce ține de activitatea de avocatură, dacă au procedat corect sau nu va decide instanța, însă a fost foarte jignit.

La întrebările procurorului a indicat că, în momentul în care \*\*\*\*\* completa procesul verbal, nu ține minte să fi fost vorba din colegi prezenți, dar era o parte vătămată de sex feminin, la care nu ține minte numele care a depus cererea și domnul \*\*\*\*\* în procesul verbal a scris 4-5 rânduri, după care a încetat să scrie și i-a scris cererea de recuzare în privința sa. Nu își aduce aminte dacă \*\*\*\*\* a semnat procesul verbal și nu-și amintește nici conținutul celor scrise în procesul verbal, deoarece a trecut mult timp. Vrea să mai spună că \*\*\*\*\* a scris mai multe explicații, cereri, însă ultima dată, după ce a scris cererea de recuzare, a atras atenția și s-a gândit că nu l-a observat, deoarece acesta era de fapt era stângaci și acesta a scris cu mâna stângă. Totodată, în acest proces verbal, nu ține minte precis, dar a scris că \*\*\*\*\* a refuzat să scrie până la final și a semnat. Susține că toate cerințele înaintate de avocații care erau în birou și de către avocatul \*\*\*\*\* au fost îndeplinite în conformitate cu legislația în vigoare, iar toate materialele și cererea care a fost depusă, au fost prezentate lui \*\*\*\*\* , ultimul care s-a purtat obiectiv, a făcut cunoștință cu materialele, cererile, la care l-a îndemnat să se explice asupra cazului dat și să prezinte careva probe și careva certuri nu au fost între ei. Aadaugă că \*\*\*\*\* a lăsat buletinul în birou, după care a telefonat la IP Buiucani și a anunțat că buletinul era la dânsul în biroul dat, însă conținutul adresării nu-l ține minte. Mai adaugă că a prezentat și domnului \*\*\*\*\* , dar și avocaților săi materialul solicitat, iar domnul \*\*\*\*\* a avut obiecții și l-a întrebat de o oarecare decizie, însă nu ține minte precis dacă era legată de calomnia unui părinte, la care i-a explicat că cunoaște că este așa decizie, dar pe cazul dat a atras mai mult atenție că toate aceste calomnii au fost pe rețelele de socializare. Vrea să adauge că pe acest caz, în privința lui \*\*\*\*\* a fost întocmit procesul-verbal la contravenție de un alt

agent în baza art. 70-70/1 din Codul contravențional și anume în adresa celor 3 persoane, unul din ei fiind cu numele Savin. Ce s-a expus Curtea de Apel, a înțeles că procesul verbal fost contestat, dar soluția nu o cunoaște, deoarece nu s-a interesat. Mai concretizează că în momentul când unul din avocați i-a spus că \*\*\*\*\* nu a fost invitat să facă cunoștință cu materialele și cererea depusă, el le-a explicat avocaților că \*\*\*\*\* a fost invitat, unde s-a prezentat, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare prin care a început să-l scrie. Ține minte că el a prezentat procesul-verbal și avocaților, la care domnul \*\*\*\*\* nu ține minte dacă el a confirmat sau infirmat dacă la acel proces verbal. Tot ce s-a întâmplat în birou sunt probe video, dar cine a filmat nu știe, dar el nu a filmat. Rezultatul procesului penal inițiat de către Procuratura Buiucani nu-l știe și nu ține minte dacă a primit careva răspuns referitor la procesul penal. În momentul în care a fost invitat la Procuratura Buiucani, unde să-i spună că procesul penal este pornit în baza cererii depusă de către avocatul \*\*\*\*\*, însă că a făcut cunoștință sau nu, nu-și amintește, dar crede că nici nu a cerut, deoarece la acel moment crede că aceasta a fost din răzbunare, dar nu știe de ce. Cu familia \*\*\*\*\* niciodată nu a fost în conflict și a fost invitat unde a depus model de scris atât cu mâna stângă, cât și cu mâna dreaptă pe un număr de file, fiind așezat pe scaun și apoi din picioare. A mai notat că a făcut cunoștință cu concluzia expertizei la ambele, în scopul de a demonstra onorarea sa de ofițer, dar nu își amintește conținutul plângerii, însă ține minte că era bănuit că procesul verbal de constatare s-ar putea să nu fi fost scris de el sau alte persoane.

La întrebările apărătorului a menționat, că în procesul verbal de constatare nu își aduce aminte dacă a scris careva texte, dar a adăugat că acesta a refuzat să scrie, după care l-a semnat și a anexat la materiale. Mențiunea dată a făcut-o pe același act, dar nu ține minte dacă era la începutul sau sfârșitul procesului verbal. La fel, în conținutul procesului verbal de constatare nu își amintește, dar menționează că pe acest proces verbal a făcut-o după ce \*\*\*\*\* a plecat din birou. Adaugă că pe cazul dat este și martor care solicita pe parcurs să se prezinte și anume pe șeful Secției de Poliție Buiucani Nicolae Cornescu, deoarece când a semnat, bănuiește că acesta era prezent. Mai mult ca atât, șeful de poliție Nicolae Cornescu l-a sfătuit ca să scrie textul cu \*\*\*\*\* și să-l anexeze la dosar. Adaugă referitor la anexarea la procesul verbal că nu a fost anexat anume pentru cusut, dar prin clamă și mai mult ca atât, pe materialul dat a fost luat de la el, fiind dat la examinare către alt agent constator. Mai departe soarta dosarului nu o cunoaște, dar a înțeles totuși că a fost întocmit un proces verbal care a fost contestat și soarta acestuia a ajuns până la Curtea de Apel. Susține că toate materialele înregistrate în cartea a doua a Inspectoratului nu se cos, doar cele penale se cos, iar acesta era în clamă prins și dat fiind faptul ca la Inspectorat sunt examinate 40 de dosare, nu ține minte dacă borderoul era completat, precum și nu ține minte dacă din cauza volumului atunci când s-a prezentat \*\*\*\*\*. Concretizează că cu avocații i-au mai prezentat vreun alt proces verbal ce ar data cu aceeași zi sau dată a

procesului verbal privind acte de constatare sau audiere în care \*\*\*\*\* și acesta ar fi început să scrie explicațiile sale. Din câte ține minte, nu poate să numească vreo decizie judecătorească prin care a fost întreat de a prezenta ca probă, unde nu a fost făcut nici un act de calomnie, însă ține minte că a atras atenție la cele publicate pe rețelele de socializare. Nu își aduce aminte dacă domnul \*\*\*\*\* a introdus careva date false cu referire la procesul lui Savin, însă domnul \*\*\*\*\* a făcut mai multe reproșuri, pe care nu le ține minte, dar referitor de falsificare nu a fost așa ceva. De asemenea, nu cunoaște de situația în care a spus să iasă toți avocații și \*\*\*\*\* din birou ca el să rămână cu șeful de securitate publică, a cărui nume nu-l amintește, precum și nu își aduce aminte nici situația în care avocații și \*\*\*\*\* să fi rămas singur, iar el să fi rămas în birou cu șeful.

La întrebările inculpatului a precizat că în conținutul plângerii, acele 3 persoane menționate, rude, au spus ca au fost calomniate de către avocatul \*\*\*\*\* atât verbal cât și pe rețele, care anume este la materiale anexat. Careva probe nu a administrat, deoarece materialul a fost luat și repartizat altui colaborator, dar plângerile au fost repartizare la el, unde a chemat părțile vătămate, din care s-a prezentat doar una care a depus din nou explicație, după care a fost invitat domnul \*\*\*\*\* , iar grosimea dosarului nu o ține minte cât de mare era, dar referitor la cum a fost transmis acel material către un alt angajat al poliției al IP Buiucani poate răspunde șeful Nicoale Cornescu. Aduă că a fost invitat la Procuratura Buiucani și i s-a explicat că a comis careva falsificări, iar între el și procuror s-a produs o convorbire rece, deoarece s-a indignat că domnul \*\*\*\*\* a depus un astfel de denunț. Referitor la audierea sa la faza de urmărire penală în calitate de parte vătămată, o susține. La întrebarea ce s-a întâmplat la fața locului poate răspunde doar grupul operativ, iar care a fost motivul apariției acestora nu cunoaște și cine a chemat tot. Aduă că la fața locului au fost și persoane de la Minister, cât și de la SPIA, iar persoanele se prezentau fără ca sa pună careva întrebări, însă în momentul în care a venit grupul operativ la fata locului, nu poate spune cu precizie dacă înainte sau după s-a prezentat șeful de secție al ordinii publice care mai departe a prelungit convorbirea cu grupele, avocații, etc.. Aduă că el a plecat și ce s-a petrecut, nu știe, iar când a plecat din birou, nu ține minte ce a făcut cu materialul contravențional, însă când a venit grupa operativă, i s-a spus să iasă și nu a avut așa caz până atunci, dar când a venit grupa operativă și șeful secției, s-au făcut careva înscrisuri de ridicare, dar nu-și aduce aminte ce acte au fost întocmite. Concretizează că șeful secției nu avea careva statut în materialul contravențional, dar partea vătămată Veronica Savin, la toate întrebările adresate a scris explicație în scris. A menționat că cazul contravențional a fost remis altui agent constator, dar la cerere părții vătămate Veronica Savin și totuși nu domnul \*\*\*\*\* a scris recuzarea. De asemenea, nu ține mintea dacă \*\*\*\*\* , în birou la dânsul de față cu toți avocații prezenți, a menționat ca la materialele există o decizie a CSJ referitor la alta parte vătămată Savin Grigore. Precizează că materialul primit în examinare a fost

primit cu explicație și materialele anexate la cereri, iar în afara de asta a fost Veronica Savin invitată și din nou a adresat întrebări la care a depus explicații. Partea vătămată a indicat faptul că pe acest material nu există doar o cerere la o oarecare dată, dar mai sunt încă două cereri în care persoanele sunt bănuite de calomnie. Careva materiale în plus, în afară de explicație, nu cunoaște dacă a prezentat lui personal sau altui agent constator care a întocmit procesul verbal către \*\*\*\*\*, concluzionând că a cercetat înscrisurile, iar când angajații ordinii de drept au venit, Șeful secției de ordine publică i-a spus să iasă din birou, spunând ca el singur se va clarifica (vol. IX, f.d.213-216).

Ulterior, **fiind audiat suplimentar, partea vătămată Nicolae Leahu**, în ședința de judecată, la întrebarea procurorului a mai declarat că la 6 octombrie 2020, domnul \*\*\*\*\* s-a prezentat și i-a fost înmănat un singur blank de audiere, ceea ce confirmă atât el, cât și martorul. La întrebările apărătorului a mai specificat că procesul-verbal, care afirmă că a fost unicul formular pe care i l-a prezentat lui \*\*\*\*\* când s-a prezentat la 6 octombrie 2020 este intitulat „proces-verbal de audiere” și conform legislației, persoana a fost invitată pentru a fi audiat în calitate de contravenient, iar dat fiind faptul că \*\*\*\*\* a dat de nenumărate ori explicații, el a îndeplinit rubrica datelor sale personale în procesul-verbal de audiere, a scris câteva mențiuni, a aruncat după procesul și cu asta s-a finisat audierea. Susține că în procesul-verbal de audiere, în partea introductivă superioară, nu-și amintește dacă a indicat detalii în legătură cu datele mele de identitate. Explică că merge vorba de falsificarea unor documente, iar dacă a fost completat sau nu blankul cu datele sale personale în procesul-verbal de audiere, el nu-și amintește, iar chiar și dacă nu a fost, or pentru asta există pedeapsă disciplinară. De asemenea, lui \*\*\*\*\* când s-a prezentat în birou, i s-a explicat motivul după care a făcut cunoștință cu cererea, i-a fost înmănat un singur blank pentru a depune declarații, ca organul de constatare să poată lua o decizie conformă cu legislația în vigoare. Repetă că dl \*\*\*\*\* a scris câteva rânduri, apoi a încetat a scrie, a formulat cerere de recuzare și a plecat. Alte blanchete adăugătoare sau alte foi simple nu i-au fost înmănate. Când a fost invitat la Procuratura Buiucani, în baza procesului penal, procurorul i-a dat direct întrebarea dacă el a falsificat procesul-verbal de audiere, unde acesta la sfârșit a consemnat că inculpatul a refuzat să dea declarații până la capăt și anume pe acest blank a fost audiat în Procuratură. Tot la fel, declarația sa poate fi confirmată de martorul precedent Savin, care se afla în birou. Mai susține că i-a dat lui \*\*\*\*\* o coală albă de hârtie pentru a scrie cerere de recuzare și repetă că lui \*\*\*\*\* i-a fost înmănat procesul-verbal de audiere, dar ulterior, după ce a scris câteva rânduri, a aruncat procesul și cererea de recuzare a fost scrisă după acest moment. Susține că fiecare persoană are dreptul la formularea unei cereri de recuzare, iar în momentul când \*\*\*\*\* la 9 octombrie 2020 se afla în birou împreună cu apărătorii, la un moment dat i s-a adresat o întrebare „de ce \*\*\*\*\* nu a fost invitat pentru a depune declarații pe marginea învinuirii?” și afirmă însă, că acesta a fost chemat, prin citație pare-i-se, ce

se confirmă și prin procesul-verbal de audiere, prin cererea de recuzare, ce atestă că dumnealui s-a prezentat și a doua oară. Mai iterează că procesul-verbal pe care l-a înmânat era de audiere sau de constatare, adică nu își amintește exact ce i-a înmânat, dar urma să se constate, ulterior conform declarațiilor sale, ce calificare să dea faptei. Mai relatează că persoanele care doresc de a scrie de sine stătător declarațiile o pot face în dependență de vârsta care o au, iar \*\*\*\*\*, fiind avocat, a întocmit procesul-verbal de sine stătător. Mai notează că procesul-verbal de constatare a fost scris de \*\*\*\*\* și nu își amintește detalii în legătură cu acest fapt, dar presupune că mai întâi a scris partea vătămată în procesul-verbal, după care \*\*\*\*\*, dar asta este doar o presupunere, concluzionând că a fost un motiv pentru care nu a indicat în procesul-verbal numele persoanei care efectuează audierea și el personal, a fost convins că decizia pe care urma să o ia, urma să fie contestată în judecată și conchide că toate actele de la materialul contravențional au fost efectuate în conformitate cu legislația în vigoare.

La întrebările inculpatului a mai subliniat că a mers vorba de falsificarea unui document invocată de \*\*\*\*\* și se indică, conform legislației în vigoare data când a început audierea în procesul-verbal, precum și când încetează. Mai concretizează că dacă s-a comis vreo greșală de către IP Buiucani, pentru asta nu a fost sancționat și repetă că \*\*\*\*\* a refuzat să scrie, de aceea poate nu s-a indicat în procesul-verbal mențiuni despre data întocmirii acestuia, dar roagă să se aducă obiecții lui \*\*\*\*\* în legătură cu Savin, pentru că pe ultimul practic nu îl cunoaște. A mai reiterat că \*\*\*\*\* a fost invitat pentru a fi audiat în baza la trei cereri, fără o calitate procesuală anume, iar după audiere urma să îi acorde o calitate procesuală (vol. XI, f.d.32-33).

**În ședința Curții de Apel Centru, partea vătămată** \*\*\*\*\* a declarat că, a depus declarații în prima instanță și susține declarațiile date. Nu dorește să mai adauge nimic, tot ce a avut de spus a spus în prima instanță, nu susține sentința din prima instanță. Procesul-verbal de care spune \*\*\*\*\* că l-a denunțat, dînsul nu cunoaște, nu cunoaște soarta pe procesul contravențional. Procesul-verbal în privința lui \*\*\*\*\* pe art. 70, 70<sup>1</sup> Cod Contravențional a fost întocmit de alt colaborator, din auzite cunoaște că a fost contestat în instanța de judecată, soluția finală nu o cunoaște și nici nu-l interesează.

**--declarațiile martorului Radul Vadim**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, din câte își amintește, l-a văzut pe inculpatul \*\*\*\*\*, dar nu este rudă și nu este în careva relații cu dumnealui, iar pe \*\*\*\*\* îl cunoaște că a existat așa colaborator în IP Buiucani și au fost doar în relații de serviciu, alte relații nu au avut. Explică așadar că din câte își amintește, aproximativ în anul 2020, activând la funcția de ofițer superior de urmărire penală al IP Buiucani a DP \*\*\*\*\*, nu ține minte exact dacă era în cadrul Grupei operative sau nu, dar crede că era, însă a primit apelul de unitatea de gardă a IP Buiucani precum că este solicitată grupa operativă la fața locului la sectorul de poliție nr. 1 pe str. 31 August. În continuare, cu membrii grupei

operative s-au deplasat la fața locului. Ajungând la fața locului, erau mai multe persoane acolo, dintre care o persoană ulterior a fost identificată cu buletin de identitate ca fiind dl \*\*\*\*\*. Ultimul a solicitat de la dânsul ca să sesizase organul de urmărire penală, iar el este obligat să primească plângerile conform atribuțiilor de ofițer de urmărire penală, prin prisma art. 274 din Codul de procedură penală. După ce a fost identificată persoana, nu ține minte exact, dar îi pare că a scris singur plângerea dlui nemijlocit, dar datele de anchetă ale domnului \*\*\*\*\* le-a scris martorul, i se pare. Dumnealui a fost avertizat pentru răspunderea penală pentru denunțarea falsă conform art. 311 și 312 din Codul penal, după care a fost întrebat dacă cunoaște limba de stat, ca în caz contrar să fie asigurat cu interpret și în continuare i-a oferit lui să completeze denunțul despre săvârșirea infracțiunii. Ulterior, el a semnat că a primit plângerea și a făcut cercetare la fața locului în biroul domnului Leahu cu participarea nemijlocită a dlui \*\*\*\*\* și cu participarea expertului-criminalist. Deci în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului, a fost ridicat procesul contravențional integral, care se afla pe masă, din ce își amintește. Ulterior, procesul contravențional, fiind ridicat, a fost împachetat într-un plic și semnat de participanți, după care s-a deplasat la IP Buiucani conform procedurii, procesul verbal de sesizare fiind înregistrat în Registrul de evidență a infracțiunilor cu nr. 1 a IP Buiucani a DP \*\*\*\*\*. În continuare, luând în considerare că în procesul verbal de sesizare a fost indicat cet. Leahu care la acel moment activa în cadrul IP Buiucani, în termen de 3 zile, conform legii, organul de urmărire penală este obligat să-și stabilească competența. Luând în considerare faptul că procesul penal înregistrat nu era de competența sa ca organ de urmărire penală, din câte își aduce aminte, a 2-a zi a fost trimis în adresa Procuraturii Buiucani, \*\*\*\*\*. Ulterior, ce a fost cu procesul penal nu cunoaște și deja cu 2-3 luni în urmă a fost invitat ca martor pe acest dosar la CNA, dar nu mai ține minte exact când a fost audiat.

La întrebările procurorului a indicat că în cadrul funcției de ofițer de urmărire penală activează din anul 2014, însă a avut și întreruperi. Din ce își amintește, de dl \*\*\*\*\* a fost solicitat să depună sesizare, iar conținutul denunțului a fost scris de către însăși dl \*\*\*\*\* , din ce își amintește, deoarece au trecut 4 ani de atunci, însă cu exactitate, trebuie să vadă plângerea și atunci poate să spună clar dacă de către el sau de către dumnealui. După prezentarea actului de sesizare (vol. I, f.d.31), a confirmat că da, el a întocmit acest act și a fost în prezența avocatului Buliga Dumitru, identificat prin mandat. Datele de anchetă au fost scrise de el, iar plângerea a fost scrisă de dumnealui și el jos a semnat că a primit plângerea. Iterează că conținutul l-a scris dl \*\*\*\*\* , adică aici nu este scrisul martorului. Mai explică că în conținut posibil era indicat să fie atras la răspundere colaboratorul \*\*\*\*\* sau să fie reținut, însă nu mai ține minte exact ce era indicat, iar conform atribuțiilor de serviciu, consideră că este în drept să pornească urmărirea penală, or potrivit Legii nr. 333, ofițerul de urmărire

penală este independent în acțiunile sale și subordonat legii, însă procurorul poate abroga ordonanța de pornire a urmăririi penale.

La întrebările apărătorului a menționat, că primind acea plângere, nu a pornit urmărirea penală, deoarece conform procedurii penale, în 3 zile l-a trimis după competență în cadrul procuraturii pentru soluționarea procesului penal, iar conform atribuțiilor, posibil nu era în drept să pornească urmărirea penală în privința unui polițist și a remis procesul penal procurorului. Din ce își amintește, înainte de remite procesul penal, a studiat legislația și trebuia să remită pentru examinare cazul procurorului. Consideră că necesită să se uite la modificările legii, cum era în anul 2020 pentru a vedea dacă putea porni urmărirea penală sau nu, deoarece nu vrea să inducă în eroare acum pe nimeni, iar referitor la materialele procesului contravențional ridicat, adică dacă erau împrăștiate pe masă, menționează că își aduce aminte că era totul strâns, or el pur și simplu l-a luat, l-a ridicat și l-a pus în plic, însă dacă era cusut sau nu, a trecut 4 ani și nu-și aduce aminte dacă actele erau cusute sau nu, dar sigur știe că nu l-a răsfoit, nu l-a pozat sau studiat, ci l-a pus în plic și atât. Referitor la actele la care a făcut referire \*\*\*\*\* în sesizarea sa, precizează că a ridicat întreg dosarul și l-a împachetat. Atunci, din ce își amintește, era pe masă doar procesul contravențional și atât, dar exact cine i-a arătat care este procesul, nu poate susține cu exactitate, însă probabil dl \*\*\*\*\* i-a indicat care este procesul. Mai relatează că în momentul ridicării, în acel birou, nu ține minte dacă mai erau colegi de-ai domnului Leahu, or dacă ar fi fost, ar trebui să fie incluși în procesul verbal de cercetare la fața locului și la fel, nu ține minte dacă dl Leahu era prezent. La fel, nu a văzut dacă cineva ar fi luat acte și le-a pus în safeul dumnealui și să-l încuie, dar își amintește că au fost foarte multe servicii la fața locului, care au plecat și au rămas doar el. Dacă la acțiunea de cercetare la fața locului efectuată de el și înainte de ridicarea procesului contravențional, să fi spus el ca să nu se ia anumite acte de pe masă și anumite persoane să-i fi reproșat că aceste acte nu au legătură cu acest proces, iar ulterior să le fi pus în safeul dlui Leahu, după care el ar fi ridicat doar acest proces contravențional, nu ține minte așa ceva. A mai concretizat că inițial trebuie să aibă temei pentru cercetarea la fața locului, astfel că mai întâi a primit plângerea de la dl \*\*\*\*\* , după care a trecut la alte acțiuni. Susține că plângerea de la dl \*\*\*\*\* a fost primită în alt birou, din câte își amintește. Totodată, când a purces la examinarea biroului dlui Leahu, nu poate răspunde dacă era încuiat, deoarece nu-și amintește, dar până a intra în birou, din câte ține minte, a întocmit procesul verbal de cercetare la fața locului, unde au fost incluși participanții, după care nemijlocit, a trecut la efectuarea cercetării la fața locului. Alte persoane chiar dacă și erau, i-a rugat să iasă, însă cine era prezent, s-a semnat în procesul verbal de cercetare la fața locului, concretizând că până a începe cercetarea la fața locului, în birou nu ține minte dacă erau careva persoane, dar posibil nu erau și biroul dlui Leahu în coraport cu biroul în care a primit plângerea, din ce își amintește, erau doar ei trei la primirea plângerii, statuând că din

locul în care a primit plângerea, îi pare că nu era posibil de văzut sau de urmărit ce se întâmplă în biroul lui \*\*\*\*\*. A mai adăugat că referitor la acțiuni de urmărire penală, se referă la acțiuni procesual-penale până la pornirea urmăririi penale care au fost efectuate, iar din denunț, confirmă că a înțeles că sesizarea se referă la un polițist, la dl \*\*\*\*\*. La întrebările inculpatului a precizat că cât a luat plângerea de la ultimul, nu ține minte dacă a întreprins careva măsuri de asigurare a probelor din biroul dlui Leahu, dar după procedura internă, pentru toate actele care se duc la Procuratură, se întocmește act de remitere și a întocmit actul de remitere în adresa procuraturii Buiucani, conform competenței teritoriale, unde jos trebuie să fie specificat el jos ca executor și contrasemnat de șeful organului de urmărire penală. A notat că dacă competența de a porni urmărirea penală este universală sau nu, din ce își amintește, el nu prea a vrut să primească plângerea, dar nimeni nu a vrut și a primit el deja. Susține că în acea zi, nu a fost telefonat de nimeni să-i dea careva sugestii la cazul dat, dar posibil a primit doar vre-un suport juridic de undeva, ca îndrumător, deoarece el poate să apeleze când nu știe ceva. Subliniază că nu a fotografiat toate înscrisurile, deoarece a înțeles că era contravenient acolo și avea să facă cunoștință, specificând că inculpatul era lângă dânsul când se efectua cercetarea și avea acces. A mai confirmat că numărul său este 078067770 și că atunci când a făcut cercetarea la fața locului, trebuie să fie consemnat în procesul verbal de cercetare la fața locului aceste momente privind permisiunea și accesul, iar permisiunea trebuia să o ceară, dar nu ține minte dacă a cerut sau nu, însă trebuie să se uite în procesul verbal de cercetare pentru acest lucru.

La întrebările instanței a afirmat că mai erau prezenți alte persoane din alte structuri, din alte subdiviziuni, dar când el a venit la fața locului, au plecat toți și a primit plângerea, după care ulterior s-a dus să facă cercetarea la fața locului, dar nu ține minte dacă \*\*\*\*\* era prezent și acolo era puțin haos, adică erau mai multe persoane și nu i-a identificat pe toți. Din ce își amintește, la fața locului el cu el nu a contactat, dar l-a văzut și sincer zice că nu ține minte dacă \*\*\*\*\* era prezent, dar biroul era deschis, însă nu ține minte (vol. IX, f.d.230-233).

**În ședința Curții de Apel Centru, martorul Radul Vadim** a declarat că, în afara dosarului cu domnul \*\*\*\*\* nu se cunosc. În instanța de fond a fost audiat și la urmărirea penală, declarațiile date în instanța de judecată în calitate de martor le susține. La data nemijlocită, era încadrat în serviciul grupului operativ de urmărire penală al IP Buiucani în calitate de ofițer al urmăririi penale, unde din cate își aduce aminte, a parvenit o înștiințare telefonică, respectiv cu toți membrii grupului de urmărire penală s-au deplasat la sectorul de poliție nr. 1 Buiucani. Nu își aduce aminte ce a fost în înștiințarea telefonică. În cadrul primei instanțe, i-a fost prezentat procesul-verbal de sesizare, unde organul de urmărire penală a fost sesizat de domnul \*\*\*\*\*. Conținutul textului din procesul-verbal de sesizare a fost întocmit de domnul \*\*\*\*\*. I-a pus la dispoziție blankul tipizat a unui proces verbal de sesizare cu privire

la săvârșirea unei infracțiuni. În prima instanța i-a fost prezentat acest proces verbal de sesizare unde l-a recunoscut din câte își aduce aminte. Declarațiile din procesul verbal de sesizare despre săvârșirea unei infracțiuni au fost întocmite de către domnul \*\*\*\*\*, ulterior dumnealui a scris că procesul verbal a fost completat de către el personal. Din câte își aduce aminte, el trebuia să includă datele de identitate ale petiționarului. Date de identitate de ancheta nu ține minte cine a scris, dar a verificat identitate persoanei printr-un act. Nu ține minte dacă a fost asistat domnul \*\*\*\*\* de un avocat la depunerea sesizării. A îndeplinit cu participarea domnul \*\*\*\*\* procesul verbal de cercetare la fața locului. A efectuat acțiunea procesuală de cercetare la fața locului într-un birou de serviciu din cadrul sectorului de poliție nr.1 Buiucani, presupune că a lui Leahu, dar nu își aduce aminte concret. Ulterior, acest proces-verbal l-a transmis la procuratură și despre soarta acestui proces-verbal a aflat de la Procuratura Anticorupție. Careva tangențe la examinarea acestui proces-verbal nu a avut. A expediat acest proces-penal nefiind pornită urmărirea penală.

**--declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul \*\*\*\*\*, cu care este în relații ostile, precum și pe partea vătămată, ultimul care a examinat plângerea sa, a tatălui și a fratelui într-un proces contravențional. A indicat astfel că la data de 6 octombrie 2020 a fost citată pentru a se prezenta la sectorul de poliție nr. 1 a IP Buiucani pentru a examina cauza contravențională pornită pe numele lui \*\*\*\*\* pe art. 70 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, intentată la plângerea sa, a tatălui și a fratelui său. Astfel, în ziua respectivă, la orele 12 și 30 min. s-a apropiat la IP Buiucani, unde în biroul domnului Leahu deja era domnul \*\*\*\*\* Igor. Agentul constatator \*\*\*\*\* a comunicat că în procedura acestuia se află în examinare plângerile depuse în iulie, august și septembrie depuse de ea, tatăl și fratele. Respectiv s-a pornit procedura contravențională, i s-a propus lui \*\*\*\*\* Igor să examineze materialele procesului contravențional, să prezinte probe și să pună o explicație. Materialele au fost examinate superficial și a purces la scrierea unei explicații. Era destul de agitat și agresiv, iar la un moment dat a scos brățara de pe mână și a trântit-o pe masă și a comunicat că, prezența sa îl deranjează. Atunci agentul constatator a întrebat dacă are careva pretenții și i-a explicat că prezența sa la momentul depunerii explicației nu este obligatorie. Ea a comunicat că nu are pretenții, a ieșit din birou și stătea alături. Peste circa 3-4 minute, a ieșit domnul \*\*\*\*\* bulversat, nervos, a trântit ușa și a plecat. Când a intrat în birou, a întrebat pe agentul constatator care este procedura de mai departe și i s-a comunicat că domnul \*\*\*\*\* a inițiat cerere de recuzare a tuturor ofițerilor de poliție, care urmează a fi examinată cererea de recuzare și ulterior se va lua decizia de rigoare. Până a ieși prima dată din biroul agentului constatator, a observat că la masa unde stătea \*\*\*\*\*, era o hârtie cu ceva scris. La data de 9 octombrie 2020 a fost citată repetat pentru examinarea procesului contravențional, pentru orele 15 și 30 min., iar când s-a apropiat de sectorul de poliție, la colțul străzii 31 August cu Petru Movilă,

era \*\*\*\*\* înconjurat de 3-4 persoane care ulterior a aflat că sunt avocații acestuia. Peste drum de sectorul de poliție era tatăl lui \*\*\*\*\* și alte câteva persoane, tatăl acestuia fiind destul de agitat și a înțeles că ceva va avea loc. A intrat în biroul agentului constatatator, care i-a zis că va fi chemată și a ieșit din birou. Când s-a apropiat \*\*\*\*\* cu avocații în birou, a intrat și ea. Agentul constatatator Nicolae Leahu a comunicat că în procedura acestuia se află cauza pornită pe numele lui \*\*\*\*\* în baza art. 70 alin. (1) și (2) Cod contravențional, la care i s-a propus să facă cunoștință cu materialele procesului și să depună o explicație. Avocații acestuia și \*\*\*\*\* practic nu au examinat procesul contravențional și au purces la învinuiri să aducă domnului Leahu pe anumite aspecte legate de procedură. La un moment dat, \*\*\*\*\* a comunicat că domnul Leahu a falsificat explicația scrisă de acesta la data de 6 octombrie 2020, aflată la materialele cauzei și a făcut apel la „112”, a chemat grupa operativă, a făcut apel la SPIA a MAI și la Serviciul Informație și Securitate, menționând că agentul constatatator Nicolae Leahu a realizat crimă flagrantă, din câte ține minte la „112” a fost anume despre falsificarea acestui înscris, iar la SPIA despre pretinse acte de corupție. Mai mult, la efectuarea apelului la „112”, reieșind din faptul că este crimă flagrantă, a spus că el în comun cu un grup de avocați îl rețin pe Nicolae Leahu în flagrant. Ulterior, s-a prezentat grupa operativă, SPIA, Serviciul Informație și Securitate, care deja se ocupau de domnul Leahu și a înțeles că procesul contravențional este compromis în acea zi și a plecat acasă. În aceeași zi și a doua zi, pe pagina de „Facebook” a lui \*\*\*\*\* și pe portalul de știri „Paranteze.md”, „anticorupție.md”, au apărut informații precum că Nicolae Leahu a fost reținut în flagrant că a încercat să falsifice procesul contravențional pornit pe numele lui \*\*\*\*\*.

Ca urmare a acțiunilor lui \*\*\*\*\* de compromitere și intimidare a angajaților de poliție, în acest caz la sectorul de poliție nr. 1, a sesizat organele procuraturii pe cele întreprinse în data de 9 octombrie 2020. Într-un final s-a decis a refuza în începerea acțiunilor de urmărire penală în privința lui \*\*\*\*\* , însă s-a decis a constata în acțiunile lui \*\*\*\*\* Igor că a fost realizată contravenția prevăzută la art. 336/1 din Codul contravențional și anume, pentru imixtiunea organului de poliție, dar a fost clasată pe termenul de prescripție.

La întrebările procurorului a menționat, că la data de 6 octombrie 2020, atunci când a intrat în biroul agentului constatatator, \*\*\*\*\* se afla la o masă mai aproape de geam și alături de masa agentului constatatator, ea era așezată pe scaun, chiar în drept cu domnul \*\*\*\*\* și distanța între ea și domnul \*\*\*\*\* era mică. După ce a examinat fugitiv materialele procesului contravențional, a început ceva să scrie, iar la momentul când scria, nu a observat cine i-a dat hârtia pe urmă, a văzut că era un formulat tipizat și domnul \*\*\*\*\* nu a scris mult timp, după care pe acel formulat tipizat nu era nimic scris cu mâna. Ea nu ține minte cu care mână scria domnul \*\*\*\*\* , dar ține minte că era enervat, a scos brățara de pe mână și a trântit-o pe masă, a comunicat că îl deranjează și ea a plecat, după care domnul acesta a ieșit după ea peste 3-4 minute. Ea

nu ține minte dacă domnul \*\*\*\*\* avea ceva în mână când a ieșit și ține minte că era agitat, enervat deoarece a trântit ușa de la birou. A mai subliniat că ea a intrat și a întrebat agentul constatator și a întrebat care este procedura de mai departe, la ce i s-a răspuns că domnul \*\*\*\*\* a înaintat cerere de recuzare per ansamblu pe sectorul de poliție nr. 1, pe toți angajații sectorului de poliție și urmează să se expună asupra acestei cereri. Atunci când a intrat în biroul agentului constatator, la masa unde a stat așezat domnul \*\*\*\*\* era o hârtie cu scris de mână. La momentul când s-a apropiat la colțul străzilor Petru Movilă și 31 August, alături de \*\*\*\*\* erau 3-4 persoane, cine erau aceste persoane nu știa, doar când a intrat să se examineze procesul contravențional, persoanele în cauză s-au prezentat ca avocați și anume avocatul Iurie Mărgineanu, Nina Lozan și Dumitru Buliga. În legătură cu materialele cauzei contravenționale, după părerea sa, consideră că \*\*\*\*\* și avocații acestuia nu au examinat materialele dosarului contravențional, or să ridice materialul și să-l pună imediat pe masă, consideră că asta nu este examinare. Domnul \*\*\*\*\* inițial aducea învinuiri agentului constatator, ceva pretenții a deciziei CSJ pe numele tatălui său, ulterior inculpatul \*\*\*\*\* a comunicat că explicația nu este scrisă de el și că a fost falsificată. Ca urmare ale acestor acțiuni au fost efectuate apelul la „112”, unde a comunicat că el împreună cu un grup de avocați îl rețin în flagrant pe domnul Nicolae Leahu. Ca urmare au fost chemați în calitate de martori alți avocați, care după circumstanțele cauzei se vede că au fost pregătiți din timp, inclusiv a venit și tatăl acestuia. Din câte a înțeles, superiorul sectorului de poliție de la acel moment, ofițerul Brumărel Igor a stopat acțiunile avocaților pregătiți din timp, ca să intre în birou și să-l sechestreze probabil pe domnul Leahu, dar când a venit grupa operativă, reprezentanții SPIA și Serviciul Informație și Securitate, el încă era pe loc, iar când s-au început măsurile procesuale de audiere a angajaților de poliție, a agentului constatator, ea a plecat.

La întrebările apărătorului a specificat că atunci când a plecat \*\*\*\*\* din biroul agentului constatator, la data de 6 octombrie 2020 și a intrat să întrebe ce va fi în continuare, atunci și a observat acest înscris în formularul tipizat. Nu a luat ca să examineze acest formulat tipizat, care era foaia A4 cu ceva tipărit sus și scris ceva de mână, precum și nu poate comunica cu ce pix a fost scris și nu știe cu ce culoare era scris. La data de 6 octombrie 2020, materialele contravenționale au fost prezentat de către agentul constatator, inculpatului \*\*\*\*\* Igor. La data de 6 octombrie 2020 examinarea procesului contravențional a avut loc până la scrierea explicațiilor și în data de 9 octombrie 2020 aceste acțiuni au avut loc până a face apelul la „112”, din câte ea ține minte de către \*\*\*\*\* . Aducă că la data de 9 octombrie 2020, materialele procesului contravențional au fost luate de către \*\*\*\*\* deoarece el a ridicat întrebarea cu falsificarea, iar dacă ceilalți avocați au luat materialele procesului contravențional, ea nu ține minte și cu siguranță ține minte că materialele au fost luate de către \*\*\*\*\* . În data de 9 octombrie 2020 \*\*\*\*\* a invocat că a fost falsificat înscrisul făcut de el la

data de 6 octombrie 2020, dar pe lângă aceasta, s-a invocat ilegalitatea procesului contravențional, precum că procesul a fost ilegal pornit deoarece la materialele cauzei era dovadă hotărârea CSJ, care combate cele expuse de către ea, frate și tată în plângerile lor pe acțiunile lui \*\*\*\*\*. Aducă că la data de 9 octombrie 2020, el a văzut că \*\*\*\*\* în baza unui înscris material la cauza contravențională, a făcut apel la 112, a chemat grupa operativă și a menționat de acțiune flagrantă, iar mai mult, peste ceva timp s-a apropiat de acel document avocatul Nina Lozan, care a menționat că scrisul lui \*\*\*\*\* diferă de cel din explicație și cu actul acesta s-a copiat de domnul Buliga și a menționat că diferă scrisurile. Susține că ea nu s-a apropiat de masa unde stătea \*\*\*\*\*, ca să examineze ce fel de document era la el în mână, în baza căruia a adus învinuiri agentului constatator Nicolae Leahu, iar la data de 9 octombrie 2020, documentul în baza căruia s-au adus învinuiri, ea nu l-a văzut, însă din cele comunicate de \*\*\*\*\* la serviciul „112”, era vorba de explicația presupus scrisă de el și falsificată de Nicolae Leahu la data de 6 octombrie 2020. Din cele comunicate de \*\*\*\*\* , se referea la actul din 6 octombrie 2020, însă personal nu a avut acces la acel document, dar acesta a menționat că este vorba de documentul scris de el la data de 6 octombrie 2020. Ulterior a mai adăugat că ea anterior a menționat că \*\*\*\*\* Pavel și avocații au menționat despre presupusa ilegalitate a pornirii procedurii contravenționale, care a fost ulterior expusă pe foaie de către \*\*\*\*\* Igor prin care s-a adus acuzații de falsificare a procesului contravențional prin denunțare falsă și prin acțiunile agenților constatatori. În ambele situații, au fost emise ordonanțe de refuz în pornire de procurorii Procuraturii Buiucani, iar în motivarea ordonanței fiind indicat de procurori pe lângă faptul că nu există probe și faptul că dezacordul cu procesul contravențional urmează a fi contestat conform Codului contravențional. Precizează că actele date sunt definitive și irevocabile, or \*\*\*\*\* Igor nu le-a contestat conform art. 313 din Codul de procedură penală. A mai confirmat instanței că susține că pe lângă falsificarea de probe, s-a început de la falsificarea procesului contravențional, iar după darea citirii declarațiilor martorului de la faza urmăririi penale (expuse la vol. I, f.d.19), aceasta a confirmat că este semnătura sa și susține declarațiile de la faza de urmărire penală și anume în partea că a declarat că avocații cu \*\*\*\*\* l-au acuzat pe \*\*\*\*\* că a falsificat decizia de pornire a procedurii contravenționale. De asemenea, inițial, întrebarea vis-a-vis de falsificarea procesului contravențional și anume decizia contravențională, adică de pornire a procesului a fost abordată de inculpat, iar ulterior, avocații, după abordarea de către \*\*\*\*\* au susținut poziția acestuia, iar de asta și a comunicat că \*\*\*\*\* în comun cu avocații, deoarece acțiunile au fost în tandem, or dacă este corect că avocații au susținut poziția inculpatului că l-au acuzat pe \*\*\*\*\* că a falsificat decizia de pornire a cauzei contravenționale, a răspuns deja și nu înțelege întrebarea. Mai confirmă că inițial astfel a fost și ulterior a fost și acuzația despre falsificarea înscrisului, iar dacă decizia este cea din 5 octombrie 2020, menționează că procedura contravențională se examinează la dl Stambul, care urmează să se expună la

această decizie, or ei nu examinează aici procedura contravențională. La întrebările inculpatului a indicat că apelul la 112 a fost efectuat de către \*\*\*\*\* fiind așezat la masa din biroul lui \*\*\*\*\*, de pe telefonul mobil, însă ea, cuvânt în cuvânt nu poate să redea ce a comunicat \*\*\*\*\* operatorului 112, dar ține minte că a fost efectuată crimă flagrantă și din câte ține minte, că el împreună cu un grup de avocați îl rețin în flagrant pe domnul Nicolae Leahu, până vine grupa operativă, iar din câte ține minte, a comunicat despre comiterea unei infracțiuni flagrante. Ea a comunicat, că atunci când s-a purces la audierea ofițerilor și ulterior a lui Leahu, ea nu era pe loc și nu a participat la audieri. Ulterior, peste câteva zile a fost chemată la Procuratura Buiucani, la procurorul Ghenadie Iepure unde a fost audiată pe circumstanțele produse în legătură cu examinarea procesului contravențional. Menționează că, pe lângă învinuirile aduse lui \*\*\*\*\*, de către \*\*\*\*\* au fost depuse plângeri la Procuratura Buiucani, unde s-au adus acuzații de denunțare falsă pe circumstanțele expuse în plângerea ca temei a procesului contravențional de către ea și tatăl său, și după examinare, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale. Actul organului procuraturii nu a fost contestat și de asemenea, s-au adus învinuiri că ofițerii sectorului de poliție nr. 1 au fost intimidați, convinși de către ea ca să falsifice pretinsul proces contravențional. La data de 18 ianuarie 2021 a fost emisă ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale în privința sa, Nicolae Leahu și Nicolae Cornescu precum că a fost falsificat la indicația sa procesul contravențional pornit pe numele lui \*\*\*\*\*, la data de 5 octombrie 2020. Adaugă că acțiunile lui \*\*\*\*\* nu au influențat decizia luată de angajator de a fi eliberată din funcție, detașată și ulterior trecută la dispoziție (suspendată), or suspendarea sa este rezultatul a fabricării dosarului penal a lui \*\*\*\*\*, iar la moment, ca urmare a acestor dosare, are statut de inculpat și statut de învinuită la Procuratura Ialoveni și la ziua de azi, ea este în concediu anual, din anul 2023 nu mai este la dispoziție. Susține că răzbunare pe răzbunare nu poate avea loc, or anume \*\*\*\*\* s-a răzbunat pentru activitatea profesională exercitată inclusiv în cauza contencios administrativ \*\*\*\*\* Pavel către IGP și SIS, unde ea reprezenta interesele instituțiilor, or după poziția manifestată în privința sa, s-a început o companie de denigrare, intimidare și compromitere, fiind pusă să refuz de a reprezenta interesele serviciului, fie să meargă pe poziția cerută de tatăl acestuia într-o discuție privată lângă biroul judecătorului, iar ca urmare în mai puțin de un an, în privința sa, au fost înaintate din spusele lui \*\*\*\*\* circa 200 de plângeri pe acțiuni ilegale manifestate de ea și același acțiuni de intimidare prin organele procuraturii și alte instituții au început și în privința rudelor sale, iar reieșind din acțiunile lui \*\*\*\*\*, scopul a fost demonstrarea nevinovăției sale și să se apere legal de toate acțiunile ilegale a lui \*\*\*\*\* întreprinse către ea și rudele sale. Una din așa situații a fost și plângerea adresată Procuraturii Generale în iulie 2020, unde a solicitat protecția organului procuraturii, protecție împotriva vieții personale și acțiunilor de defăimare, iar ca urmare a fost pornit procesul contravențional cu pricina. Ea mai consideră că acțiunile

de autoapărare și de demonstrare a nevinovăției nu pot fi calificate ca acțiuni de răzbunare, cât și informația cu referire la achitarea lui Savin Ion și lipsa judecării lui Savin Igor și Savin Ion, este examinată în procedura contravențională și nu crede că face parte din procesul dat, adică informația legată de judecarea lui Savin Ion Grigore nu face obiectul cauzei penale. Ulterior, a mai precizat că pe parcursul a 4 ani de zile, dl \*\*\*\*\* prin diverse metode duce în eroare și încearcă să bulverseze judecătoria. Menționează că această întrebare se examinează în procedură contravențională pornită în privința dlui \*\*\*\*\* Igor la 5 octombrie 2020, conform art. 70 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, pe faptul că \*\*\*\*\* Igor întreprindea acțiuni de compromitere de efectuarea plângerilor calomnioase, de plasare a informațiilor denaturate în spațiul mediatic, în plângeri, sesizări către autoritățile statutului. Respectiv, la întrebarea cu privire la culpabilitatea sau nu a fratelui sau a tatălui, acesta este obiectul acțiunii contravenționale. Prin urmare, pe această faptă trebuie să se expună în procedură contravențională. La moment se examinează falsul făcut de \*\*\*\*\* față de agentul constator Nicolae Leahu pe faptul pretinsei falsificării a unui act. Respectiv, prezenta informație nu are nici o relevanță la prezenta cauză și mai mult, are temei de a compromite martorul. A mai declarat că susține integral declarațiile de la urmărirea penală, iar în procesul contravențional, a fost chemată și audiată pe plângerile înaintate de ea la Procuratura Generală în luna iulie 2020 și ulterior Procuratura \*\*\*\*\* le-au expediat poliției. Aspectul dat privind prin ce act a fost recunoscută în procesul contravențional în calitate de victimă, consideră că nu este tangent cazului dat, iar procesul contravențional a fost compromis prin inițierea show-ului din 9 octombrie 2020 și anume cu reținerea agentului constator în flagrant de către dl \*\*\*\*\* și un grup de avocați. Or acea procedură a fost abia continuată la 23 decembrie 2020, prin care a și fost constatată contravenția realizată de dl \*\*\*\*\*. În data când a fost reținut dl Leahu, a comunicat că a lucrat și îl cunoaște pe tatăl dl \*\*\*\*\*, iar prin urmare a depus o cerere de recuzare, care a fost acceptată și astfel cauza a fost redistribuită altui agent constator. Mai relatează că la IP Buiucani nu a fost citată, ci la sectorul de poliție, iar prin citație nu se comunică acțiunile procesuale care vor avea loc, or acestea urmau să i se aducă la cunoștință după ce s-au efectuat acțiunile cu dl \*\*\*\*\*. Susține că are o vedere perfectă și faptul că dl \*\*\*\*\* scria, se vedea, însă ce scrie, ea nu a comunicat despre cuvintele pe care dlui le scrie și când a intrat în biroul dlui agent constator, a văzut o hârtie A4 cu înscris olograf, dar ce era scris acolo, nu a luat foaia în mână să citească și ea nu știe ce a scris dl \*\*\*\*\*. Aducă că ea s-a adresat anume al IP Buiucani, deoarece a fost calomniat și ofițerul de securitate \*\*\*\*\*, care în conformitate cu art. 25 din Legea nr. 170 din 2007 privind statutul ofițerului SIS, se consideră că acțiunile întreprinse de aceasta sunt în exercițiul funcției și respectiv, plângerile adresate Procuraturii Generale și care au fost repartizate după ierarhie, au fost trimise după adresa juridică a Serviciului de Informație și Securitate. Menționează că acțiunile de apărare a demnității și onoarei a

ofițerului SIS este exercițiul funcției, iar în data de 6 octombrie 2020, după plecarea lui \*\*\*\*\* era logic să între la dl Leahu să întrebe dacă se continuă examinarea procesului contravențional, ce a și făcut.

La întrebarea instanței a concluzionat că în anul 2018 a fost repartizată să reprezinte interesele SIS în cauza din contencios administrativ dintre \*\*\*\*\* Pavel versus SIS și IGP, iar la 11 octombrie, după schimbarea persoanei care reprezenta serviciul, \*\*\*\*\* Igor a făcut plângere pe angajații SIS pentru refuzul de a acorda accesul la secretul de stat pentru tatăl inculpatului și asta a fost ca urmare că dl \*\*\*\*\* reprezenta interesele tatălui său și în privința sa s-a început o adevărată campanie de discreditare (vol. IX, f.d.218-223).

**În ședința Curții de Apel Centru, martorul \*\*\*\*\* a declarat** că, în instanța de fond a fost audiată și la urmărirea penală, declarațiile date în instanța de judecată în calitate de martor le susține. Procesul contravențional este o procedură separată, cunoaște că a fost contesta de către \*\*\*\*\* , Curtea de Apel a trimis cauza la rejudecare și iarăși domnul \*\*\*\*\* a câștigat cauza în prima instanță și ea a atacat din nou și se află la examinare la Curtea de Apel. Este și o decizie pe cauza atacată de la Curtea de Apel Centru.

**-- Raportul de expertiză judiciară nr.3581-3583 din data de 29 decembrie 2020**, prin care s-a stabilit că, textul manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului.” și de la rubrica „Care a comunicat următoarele:” din procesul-verbal privind actele de constatare pe numele \*\*\*\*\* , datat cu 6 octombrie 2020, a fost executat de către numitul \*\*\*\*\* prin procedeul de deghizare a propriului scris (vol. I, f.d.64-73);

**-- Raportul de expertiză judiciară nr.565 din data de 18 mai 2021**, prin care s-a stabilit că, asupra textului manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului.” și de la rubrica „Care a comunicat următoarele:” din Procesul-verbal privind actele de constatare pe numele \*\*\*\*\* , datat cu 06.10.2020, prezentat în original, nu se conțin intervenții cu caracter tehnic (meccanic, chimic, contrafaceri tehnice), efectuate de careva persoană/persoane. Totodată, reieșind din indicii grafoscopice de execuție, textul manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului.” și de la rubrica „Care a comunicat următoarele:” din Procesul-verbal privind actele de constatare pe numele \*\*\*\*\* , datat cu 6 octombrie 2020, a fost executat de către numitul \*\*\*\*\* prin procedeul de deghizare a propriului scris, dar nu de altă/alte persoane (vol. I, f.d.130-135);

**-- Raportul de expertiză judiciară nr.111, 112 din data de 19 aprilie 2022**, prin care s-a stabilit că, scrisurile manuscrise existente în conținutul procesului-verbal privind actele de constatare datat cu 6 octombrie 2020 în care au fost consemnate declarațiile cetățeanului \*\*\*\*\* Igor a.n. \*\*\*\*\* la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului” cu conținutul: „\*\*\*\*\* 22.11.91, \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* 1, 079060504, moldovan, UAM, nu sunt, \*\*\*\*\*” și la rubrica: „Care a comunicat următoarele:” cu conținutul:

„Cu referire la întrebările adresate vă pot comunica că fapta nu întrunește semnele componenței de contravenție, declarațiile făcute în judicăta nu pot fi cenzurate. Legea 64/2010 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile făcute în judicăta. Judecătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință. Declarațiile sînt scrise de mine personal pentru care semnez” au fost executate de una și aceeași persoană.

Scrisurile manuscrise existente în conținutul procesului-verbal privind actele de constatare datat cu 6 octombrie 2020, în care au fost consemnate declarațiile cetățeanului \*\*\*\*\* Igor a.n. \*\*\*\*\* la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului” cu conținutul: „\*\*\*\*\* Igor. 22.11.91, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* 1, 079060504, moldovan, UAM, nu sunt, \*\*\*\*\*” și la rubrica: „Care a comunicat următoarele:” cu conținutul: „Cu referire la întrebările adresate vă pot comunica că fapta nu întrunește semnele componenței de contravenție, declarațiile făcute în judicăta nu pot fi cenzurate. Legea 64/2010 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile făcute în judicăta. Judecătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință. Declarațiile sînt scrise de mine personal pentru care semnez” au fost executate de către cet. \*\*\*\*\* Igor a.n. \*\*\*\*\*, prin autodeghizare.

Scrisurile manuscrise existente în conținutul procesului-verbal privind actele de constatare datat cu 6 octombrie 2020, în care au fost consemnate declarațiile cetățeanului \*\*\*\*\* Igor a.n. \*\*\*\*\* la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului” cu conținutul: „\*\*\*\*\* 22.11.91, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* 1, 079060504, moldovan, UAM, nu sunt, \*\*\*\*\*” și la rubrica: „Care a comunicat următoarele:” cu conținutul: „Cu referire la întrebările adresate vă pot comunica că fapta nu întrunește semnele componenței de contravenție, declarațiile făcute în judicăta nu pot fi cenzurate. Legea 64/2010 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile făcute în judicăta. Judecătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință. Declarațiile sînt scrise de mine personal pentru care semnez” nu conțin careva modificări a textului inițial (prin adăugire, ștergere, contrafacere etc.) (vol. III, f. d.156-164);

-- ***procesul-verbal de ridicare din data de 9 noiembrie 2021***, potrivit căruia a avut loc efectuarea ridicării de la Procuratura \*\*\*\*\*, Oficiul Buiucani a procesului penal nr.102pr/20 din 12 octombrie 2020 (vol. I, f.d.21-23, 31-135);

-- ***procesul-verbal privind examinarea documentelor, din data de 16 noiembrie 2021***, potrivit căruia au fost cercetate materialele procesului penal nr.102pr/20 din data de 12 octombrie 2020, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 9 noiembrie 2021 și astfel, au fost examinate conform borderoului și numerotării, procesul penal nr.102pr/20, care conține 170 de file. Potrivit procesului verbal de examinare, este consemnat „Astfel, coperta, care nu este numerotată, conține inscripția privind numărul procesului penal - 102pr/20, obiectul procesului penal - falsificarea probelor în dosarul contravențional de către agentul constatator \*\*\*\*\*.

Următoarea filă, care nu este numerotată, reprezintă borderoul procesului penal nr.102/pr/20, în care sunt înscrise acte, începând cu fila nr.1 și până la fila nr.170. Fila nr.3, reprezintă procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii, care este întocmit de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Buiucani, Radul Vadim, la data de 09 octombrie 2020, cu participarea avocatului Buliga Dumitru. Plîngerea a fost primită de la \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* 1. Potrivit procesului-verbal, \*\*\*\*\*, înainte de a sesiza organul de urmărire penală, a fost preîntâmpinat de organul de urmărire penală, conform art.311 Cod penal, pentru răspunderea ce o poartă, în caz dacă denunțul este cu bună știință fals, pentru confirmarea cărui fapt, a semnat în procesul-verbal. La sfârșitul paginii, sunt aplicate semnăturile lui \*\*\*\*\* și a avocatului Buliga Dumitru. A doua pagină reprezintă conținutul propriu-zis al plîngerii și anume: „Rog organele de poliție să atragă la răspundere penală pe colaboratorul de poliție \*\*\*\*\*, OPS al SP-1 al IP Buiucani al DP \*\*\*\*\*, care la 09.10.2020 în jurul orei 15:00 aflîndu-se în biroul de serviciu al SP-1 al IP Buiucani, situat pe str.31 august nr.106 \*\*\*\*\*, a depășit atribuțiile de serviciu prin: indicarea într-un document oficial, cu bună-știință a unor informații false, efectuând acțiuni procesuale ilegal după înaintarea cererii de recuzare care nu a fost soluționată, precum și a falsificat alte probe din dosarul contravențional pe care îl avea în procedură. Astfel prin acțiunile ilicite, cet. \*\*\*\*\* mi-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 3500 (trei mii cinci sute) lei ceea ce reprezintă proporții considerabile. Procesul verbal a fost scris de mine personal corect, pentru ce mă semnez”. La sfârșitul paginii este inscripția „A primit OUP Radul V.” și sunt aplicate semnăturile ofițerului de urmărire penală Radul Vadim, avocatului Buliga Dumitru și victimei \*\*\*\*\*. Conținutul procesului verbal este scris olograf. Fila numărul 3 al procesului penal, a fost ridicată în original și înlocuită cu o copie autentificată. Fila numărul 4, reprezintă mandatul avocatului Buliga Dumitru din 09.10.2020, depus în apărarea intereselor lui \*\*\*\*\*, la depunerea plîngerii în privința colaboratorului \*\*\*\*\*. O copie autentificată a mandatului a fost ridicată. Fila numărul 5, reprezintă înștiințare 112 realizată de către \*\*\*\*\*. O copie autentificată a înștiințării 112, a fost ridicată. Filele cu numerele cuprinse între 7 și 10, reprezintă procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2020 și fotografiile anexă, efectuată în biroul ofițerului de sector \*\*\*\*\*, situat pe str.31 august 1989, nr.106, \*\*\*\*\*. În cadrul efectuării cercetării la fața locului, a fost ridicat procesul contravențional nr.1356 din 16.09.2020. O copie autentificată a procesului-verbal de cercetare la fața locului a fost ridicată. Fila numărul 13, reprezintă rezoluția Procurorului, adjunct-interimar a procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Buiucani Gheorghe Mihăilă. O copie autentificată a rezoluției a fost ridicată. Fila numărul 14 reprezintă scrisoarea de însoțire nr.34/20/5-19023 din 12.10.2020, prin care conducătorul organului de urmărire penală al IP Buiucani, Vladimir Petco, 23 a expediat conform competenței, în adresa Procuraturii

\*\*\*\*\*, Oficiul Buiucani, materialele procesului penal nr.1584 din 09.10.2020. Pe această scrisoare, este aplicată ștampila Procuraturii \*\*\*\*\*, oficiul Buiucani, prin care se confirmă înregistrarea în R-1, a procesului penal nr.102/pr/20 din 12.10.2020. O copie autenticată a scrisorii a fost ridicată. Fila numărul 15, reprezintă informația privind drepturile și obligațiile lui \*\*\*\*\*, în calitate de victimă. O copie autenticată a informației privind drepturile și obligațiile victimei, a fost ridicată. Filele numărul 16-17, reprezintă, procesul-verbal de audiere a victimei din 16.10.2020, întocmit de către procurorul Epure Ghenadie, prin care au fost consemnate declarațiile lui \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* 1. Potrivit procesului-verbal de audiere a victimei, \*\*\*\*\*, a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art.313 Cod penal, pentru refuz de a depune declarații și, conform art.312 Cod penal, pentru depunerea declarațiilor mincinoase cu bună știință. Pentru că a fost preîntâmpinat de răspundere penală, \*\*\*\*\* a confirmat prin semnătură. Potrivit procesului-verbal de audiere a victimei, la aliniatul 10, \*\*\*\*\* a declarat următoarele „De asemenea a fost prezentat un pretins proces-verbal de constatare scris de mine. Însă, un astfel de document de mine nu a fost scris și trezește bănuieli rezonabile că a fost falsificat de însuși agentul constatator, deoarece asemenea formulare de procese-verbale le deținea doar \*\*\*\*\*”. Conform alineatelor 12-13 a declarațiilor victimei, \*\*\*\*\* a declarat, că „acțiunile lui \*\*\*\*\* cad sub incidența art.328, 332, 361 din Codul penal. Prin acțiunile ilegale ale lui \*\*\*\*\* mi-a fost cauzat un prejudiciu material și moral în proporții considerabile. Solicit ca să fie pornită urmărirea penală în privința lui \*\*\*\*\*, recunoașterea mea în calitate de parte vătămată și parte civilă. Aceasta este declarația pe care o fac, o susțin și o semnez, după ce am citit-o și am constatat că cele consemnate corespund cu cele relatate verbal de mine”. Procesul-verbal de audiere a victimei, pe fiecare pagină, este semnat de către \*\*\*\*\*. Filele numărul 16-17 ale procesului penal, care reprezintă procesul-verbal de audiere a victimei, a fost ridicat în original și înlocuit cu o copie autenticată. Filele numărul 18-19 ale procesului, reprezintă procesul-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\*. O copie autenticată procesului-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\*, a fost ridicată. Fila numărul 29, reprezintă procesul-verbal de audiere a martorului Nina Lozan. O copie autenticată a acestui proces-verbal se ridică. Fila numărul 33, reprezintă decizia privind inițierea procedurii contravenționale din 05.10.2020, în privința lui \*\*\*\*\*, în conformitate cu prevederile art.70 alin.(1) Cod contravențional. O copia autenticată a acestei decizii, a fost ridicată. Fila numărul 34, reprezintă drepturile și obligațiile contravenientului, semnate de către OPS al SP-1 al IP Buiucani Nicolae Leahu. O copie autenticată a fost ridicată. Fila numărul 46, reprezintă copia unui proces-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020, cu următorul conținut, cu text bold, font Arial, este înserat următorul text: „Reprezentantul organului de constatare al MAI al Inspectoratului de poliție Buiucani, \*\*\*\*\*”, după care, rubrica cu spațiu liber necompletat. Rubrica traducătorul de asemenea este necompletaată, urmată de textul, am fost avertizat de

răspundere penală pe care o port pentru traducere intenționat falsă, în conformitate cu prevederile art.312 CP, precum și pentru sustragerea sau refuzul de a îndeplini obligațiile sale în conformitate cu prevederile art.313 CP. Rubrica semnătura traducătorului este necompletată. În al 3-lea alineat al documentului menționat se atestă următorul text dactilografiat: „În localul: (ulterior un text manuscris cu pastă de culoare albastră, cu următorul conținut: \*\*\*\*\* str. 31 august - 106”. În următorul rând este indicat un text dactilografiat cu următorul conținut: „de la ora „\_” și „\_” min. până la ora „\_” și „\_” min., respectând condițiile stabilite de Codul de procedură penală, inclusiv dispozițiile articolelor 163, 260, 261 și 273 alin. (2) CPP, am întocmit prezentul proces verbal am consemnat următoarele circumstanțe”. La rubrica ora și minuta se atestă niște cifre manuscrite cu un pix cu pastă albastră cu următorul text: „12 și 30; și 12:48”. Următoarea rubrică conține un text cu datele de anchetă de tip blanchetă ale persoanei. 24 Alături sunt indicate cu text manuscris cu scris de culoare violetă următoarele date: \*\*\*\*\* 22.11.91, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* 1, 079060504, moldovan, UAM, nu sunt, \*\*\*\*\*.” În următorul alineat se atestă text dactilografiat cu următorul conținut: „Care a comunicat”: În următorul alineat se atestă un text manuscris cu pix de tip pastă de culoare violet, compus din 60 de cuvinte pe 6 rânduri care conține următorul text: „Cu referire la întrebările adresate că pot comunica că fapta nu întrunește semnele componenței de contravenție, declarațiile făcute în judecată nu pot fi cenzurate. Legea 64/2000 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile făcute în judecată. Judecătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință. Declarațiile sunt scrise de mine personal pentru care semnez”. Peste 2 rânduri se atestă două cuvinte manuscrite cu pix de tip pastă de culoare albastră diferită de cele anterioare cu următorul text: „sa refuzat” după care urmează un grafism de tip semnătură executat cu același pix, compus din mai multe lațuri începând cu litera „O”. O copie autenticată a copiei procesului-verbal privind actele de constatare, a fost ridicată. Fila numărul 54, reprezintă o ordonanță din data de 30.10.2020, emisă de procurorul Ghennadi Epure, prin care a fost dispusă efectuarea expertizei grafoscopice. O copie autenticată a ordonanței a fost ridicată. Filele numărul 62-65, reprezintă o ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 10.11.2020, din motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. O copie autenticată a ordonanței date, a fost ridicată. Filele numărul 72-74, reprezintă o ordonanță din numele procurorului ierarhic superior, Gheorghe Mihăilă, din data de 08.12.2020, prin care a fost admisă plîngerea lui \*\*\*\*\* și anulată ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 10.11.2020. O copie autenticată a ordonanței date, a fost ridicată. Filele numărul 79-82, reprezintă o ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 05.01.2021, din motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. O copie autenticată a ordonanței date, a fost ridicată. Filele numărul 84-85, reprezintă o ordonanță din numele procurorului

ierarhic superior, Gheorghe Mihăilă, din data de 17.02.2021, prin care a fost anulată ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 05.01.2021. O copie autentificată a ordonanței date, a fost ridicată. Filele numărul 90-94, reprezintă raportul de expertiză judiciară nr.3581-3583 din 29.12.2020, potrivit concluziei căruia, „Textul manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului:” și de la rubrica ”Care a comunicat următoarele:” din procesul-verbal privind actele de constatare pe numele \*\*\*\*\*, datat cu 06.10.2020, a fost executat de către numitul \*\*\*\*\* prin procedeul de deghizare a propriului scris”. Raportul de expertiză este semnat de expertul judiciar Veronica Postoroncă. Filele numărul 94-99, reprezintă planșa fotografică anexă la raportul de expertiză nr.3581-3583 din 29.12.2020. Filele numărul 90-99 ce reprezintă raportul de expertiză și planșele fotografice, se ridică în original și sunt înlocuite cu o copie autentificată. Fila numărul 100, reprezintă procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 04.03.2021, potrivit căruia, lui \*\*\*\*\*, i-a fost adus la cunoștință raportul de expertiză nr.3581-3583 din 29.12.2020, în cadrul procesului penal nr.102pr/20 din 09.10.2020. În procesul-verbal, \*\*\*\*\*, a înaintat obiecții și a solicitat efectuarea unei contraexpertize cu următoarea întrebare „este posibil ca scrisul să fi fost executat de alte persoane”. Procesul-verbal este semnat de \*\*\*\*\* și procurorul Gheorghii Varvarici. Fila numărul 100, reprezintă procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 04.03.2021. O copie autentificată a fost ridicată. Filele 102-105, reprezintă plîngerea lui \*\*\*\*\*, depusă conform art.94 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală. O copie autentificată a plîngerii, a fost ridicată. Fila numărul 106, reprezintă înștiințarea adresată lui \*\*\*\*\*, prin care procurorul Gheorghii Varvarici, îl înștiințează pe \*\*\*\*\*, despre respingerea cererii din 05.03.2021. O copie autentificată a înștiințării a fost ridicată. Filele numărul 107-108, reprezintă, ordonanța din 05.03.2021, prin care a fost respinsă cererea lui \*\*\*\*\* din data de 05.03.2021. O copie autentificată a ordonanței a fost ridicată. 25 Filele numărul 109-120, reprezintă o ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 05.03.2021, din motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. O copie autentificată a ordonanței date, a fost ridicată. Fila numărul 121, reprezintă o înștiințare în adresa lui \*\*\*\*\* și avocatului Dumitru Buliga, prin care au fost înștiințați despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 05.03.2021. O copie autentificată a înștiințării a fost ridicată. Filele numărul 124-126, reprezintă ordonanța procurorului ierarhic superior, din 19.03.2021, prin care a fost anulată ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din 05.03.2021. O copie autentificată a ordonanței a fost ridicată. Fila numărul 127, reprezintă înștiințarea adresată lui \*\*\*\*\*, prin care procurorul Gheorghe Mihăilă, îl înștiințează pe \*\*\*\*\*, despre anularea ordonanței din 05.03.2021. O copie autentificată a înștiințării a fost ridicată. Fila numărul 128, reprezintă nota telefonică, întocmită de procurorul Drăgălin Pădure, privind citarea lui \*\*\*\*\*, la Procuratura \*\*\*\*\*, Oficiul Buiucani,

bir.3, pentru data de 26.03.2021, pentru a-i aduce la cunoștință, privind dispunerea expertizei grafoscopice suplimentare, însă \*\*\*\*\*, nu s-a prezentat. Nota telefonică a fost ridicată în copie autentificată. Fila numărul 129, reprezintă citația adresată lui \*\*\*\*\*, pentru a se prezenta la Procuratura \*\*\*\*\*, Oficiul Buiucani, pentru data de 02.04.2021, ora 13:00 min. pentru a-i fi adusă la cunoștință ordonanța privind dispunerea expertizei grafoscopice suplimentare. Citația a fost ridicată în copie autentificată. Filele numărul 130-135, reprezintă o ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 06.04.2021, din motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. O copie autentificată a ordonanței date, a fost ridicată. Fila numărul 136, reprezintă o înștiințare în adresa lui \*\*\*\*\* și avocatului Dumitru Buliga, prin care au fost înștiințați despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 06.04.2021. O copie autentificată a înștiințării a fost ridicată. Filele numărul 137-139, reprezintă ordonanța procurorului ierarhic superior, din 08.04.2021, prin care a fost anulată ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din 06.04.2021. O copie autentificată a ordonanței a fost ridicată. Fila numărul 140, reprezintă înștiințarea adresată lui \*\*\*\*\*, prin care procurorul Gheorghe Mihăilă, îl înștiințează pe \*\*\*\*\*, despre anularea ordonanței din 06.04.2021. O copie autentificată a înștiințării a fost ridicată. Fila numărul 141, reprezintă aviz de recepție. O copie autentificată a fost ridicată. Fila numărul 143, reprezintă o citație în adresa lui \*\*\*\*\*, prin care este citat pentru a-i fi adusă la cunoștință ordonanța de dispunere a expertizei. O copie autentificată a citației a fost ridicată. Fila numărul 144, reprezintă o copie a avizului de recepție prin care se confirmă că la 12.04.2021, \*\*\*\*\* a recepționat citație. O copie autentificată a fost ridicată. Fila numărul 145, reprezintă dovada expedierii pe poșta electronică, a citației către \*\*\*\*\*. O copie autentificată a fost ridicată. Fila numărul 147, reprezintă o citație adresată lui \*\*\*\*\*, pentru a se prezenta la data de 14.04.2021, ora 14:00, la Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Buiucani, pentru a fi notificat despre dispunerea expertizei. O copie autentificată a fost ridicată. Fila numărul 148, reprezintă o notă telefonică a procurorului Stanislav Prisăcaru, prin care se confirmă că l-a citat pe \*\*\*\*\* pentru data de 14.04.2021. O copie autentificată a fost ridicată. Fila numărul 149, reprezintă un extras din apelurile telefonului mobil, ce confirmă că procurorul, la 14.04.2021, a apelat la numărul de telefon 079060504 și a realizat o conversație de 1 minut și 19 secunde. O copie autentificată a fost ridicată. Fila numărul 150, reprezintă o notă telefonică a procurorului Stanislav Prisăcaru, prin care se confirmă că la citat pe \*\*\*\*\* pentru data de 16.04.2021. O copie autentificată a fost ridicată. Fila numărul 151, reprezintă un extras din apelurile telefonului mobil, ce confirmă că procurorul, la 14.04.2021, a apelat la numărul de telefon 079060504 și a realizat o conversație de 1 minut și 19 secunde, iar la apelul din 16.04.2021, destinatarul nu a răspuns. O copie autentificată a fost ridicată. Fila numărul 152, reprezintă un extras din mesagerie, ce confirmă că de pe numărul de telefon 079060509, la data de 16.04.2021, ora 14:14 min., a fost expedit un mesaj cu

următorul conținut „Nu pot vorbi. La picuratori”. O copie autentificată a fost ridicată. În rezultatul examinării 26 actelor de la filele cu numerele 141, 143, 144, 145, 147, 148, 149, 150, 151 și 152, de către procurorul Stanislav Prisăcaru, a fost respectată citarea legală a lui \*\*\*\*\*, de a se prezenta la Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Buiucani, pentru a-i fi adusă la cunoștință, ordonanța din data de 16.04.2021, de dispunere a expertizei grafoscopice suplimentare, iar \*\*\*\*\*, fiind citat, nu s-a prezentat. Fila numărul 153, reprezintă ordonanța din 16.04.2021, prin care a fost admisă cererea victimei \*\*\*\*\* din data de 04.03.2021 și a fost dispusă efectuarea expertizei grafoscopice cu următoarea întrebare : „dacă semnăturile și înscrisurile manuale din conținutul procesului verbal privind actele de constatate din 06.10.2020, prezentate în original, după indicii grafoscopici și tehnici înscrisurile puteau fi efectuate și de alte persoane”. O copie autentificată a ordonanței a fost ridicată. Fila numărul 154, reprezintă scrisoarea de expediere a ordonanței de dispunere a expertizei, către Centrul Național de Expertize Judiciare. O copie autentificată a fost ridicată. Filele numărul 157-160, reprezintă o ordonanță de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 07.05.2021, din motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. O copie autentificată a ordonanței date, a fost ridicată. Fila numărul 161, reprezintă o înștiințare în adresa lui \*\*\*\*\*, prin care a fost înștiințat despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 07.05.2021. O copie autentificată a înștiințării a fost ridicată. Fila numărul 163, reprezintă scrisoare de însoțire nr.811 din 19.05.2021, prin care, Centrul Național de expertize Judiciare, a expediat procurorului Stanislav Prisăcaru, raportul de expertiză judiciară nr.565 din 18.05.2021 și alte acte anexă. Originalul a fost ridicat și substituit cu o copie autentificată a scrisorii. Filele numărul 164-167, reprezintă raportul de expertiză judiciară nr.565 din 18.05.2021, potrivit concluziei căruia, „Asupra textului manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului:” și de la rubrica ”Care a comunicat următoarele:” din procesul-verbal privind actele de constatare pe numele \*\*\*\*\*, datat cu 06.10.2020, prezentat în original, nu se conțin intervenții cu caracter tehnic (mecanic, chimic, contrafaceri tehnice), efectuate de către careva persoană- persoane”. „Totodată, reieșind din indicii grafoscopici de execuție, textul manuscris de la rubrica „1. Am constatat declarațiile cetățeanului:” și de la rubrica ”Care a comunicat următoarele:” din procesul-verbal privind actele de constatare pe numele \*\*\*\*\*, datat cu 06.10.2020, a fost executat de către numitul \*\*\*\*\* prin procedeul de deghizare a propriului scris, dar nu de altă/alte persoane”. Raportul de expertiză este semnat de expertul judiciar Veronica Postoroncă. Filele numărul 168-169, reprezintă planșa fotografică anexă la raportul de expertiză nr.565 din 18.05.2021. Filele numărul 164-169 ce reprezintă raportul de expertiză și planșele fotografice, au fost ridicate în original și înlocuite cu o copie autentificată. Fila numărul 170, reprezintă un plic de culoare maro, care este legat cu o funie galbenă, din toate patru laturi ale plicului, iar la mijloc, nodul este sigilat cu ștampila și semnătura expertului judiciar. De asemenea,

între plic și nodul funiei, sunt două acte, care urmează a fi examinate, concomitent cu plicul. Plicul în cauză, a fost ridicat în original (vol. I, f.d.25-30);

-- **procesul-verbal de examinare a documentului, din data de 18 noiembrie 2021**, potrivit căruia a fost cercetată fila nr.170 a procesului penal nr.102pr/20 din 12 octombrie 2020, ridicat la 9 noiembrie 2021 de la Procuratura \*\*\*\*\*, Oficiul Buiucani, str. 31 August 1989, nr.96. Potrivit procesului-verbal de examinare, care a fost întocmit cu participarea adjunctului-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii \*\*\*\*\*, Oficiul Buiucani, Gheorghe Mihailă (persoana de la care a fost ridicat procesul penal), expertului judiciar Veronica Postoroncă și a șefului laboratorului expertizei criminalistice din cadrul Centrului Național Anticorupție, Nicolae Gurău, au fost stabilite documentele care se află în acesta și descrise următoarele: Procesul-verbal privind actele de constatare din data de 06.10.2020, în original. Fiind verificat de către expertul Nicolae Gurău, la microscop, s-a constatat, că procesul-verbal dat este în original. Proces-verbal privind actele de constatare din 06.10.2020, are următorul conținut, cu text bold, font Arial, este înserat textul: „Reprezentantul organului de constatare al MAI al Inspectoratului de Poliție Buiucani, \*\*\*\*\*”, după care (rubrica cu spațiu liber necompletat). Rubrica traducătorului de asemenea este necompletată, urmată de textul, „am fost avertizat de răspundere penală pe care o port pentru traducere intenționat falsă, în conformitate cu prevederile art.312 CP, precum și pentru sustragerea sau refuzul de a îndeplini obligațiile sale în conformitate cu prevederile art.313 CP”. Rubrica semnătura traducătorului este necompletată. În al 3-lea alineat al documentului menționat se atestă următorul text dactilografiat: „În localul”: (ulterior un text scris cu pastă de culoare albastră, cu următorul conținut: „mun.Chișinău str. 31 august - 106”). În următorul rând este indicat un text dactilografiat cu următorul conținut: „de la ora și min. până la ora și min., respectând condițiile stabilite de Codul de procedură penală, inclusiv dispozițiile articolelor 163, 260, 261 și 273 alin. (2) CPP, am întocmit prezentul proces verbal am consemnat următoarele circumstanțe”. La rubrica „ora și minuta” se atestă niște cifre manuscrite cu un pix cu pastă albastră cu următorul text: „12 și 30 și 12:48”. Următoarea rubrică conține un text cu datele de anchetă de timp blanchetă al persoanei. Alături sunt indicate cu text scris cu scris de culoare violetă următoarele date: \*\*\*\*\*, 22.11.91, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, 1, 079060504, moldovan, UAM, nu sunt, \*\*\*\*\*.” În următorul alineat se atestă text dactilografiat cu următorul conținut: „Care a comunicat”: în următorul alineat se atestă un text scris cu pix de tip pastă de culoare violet, compus din 60 de cuvinte pe 6 rânduri care conține următorul text: „Cu referire la întrebările adresate că pot comunica că fapta nu întrunește semnele componenței de contravenție, declarațiile făcute în judicată nu pot fi cenzurate. Legea 64/2000 prevede că nu pot fi trase la răspundere persoanele pentru declarațiile făcute în judicată. Judicătorul nu a aplicat careva sancțiuni pentru încălcarea ordinii în ședință. Declarațiile sunt scris de mine personal pentru care semnez”. Peste 2 rânduri

se atestă două cuvinte manuscris cu pix de tip pastă de culoare albastră diferită de cele anterioare cu următorul text: „sa refuzat” după care urmează un grafism de tip semnătură executat cu același pix, compus din mai multe lațu ri începând cu litera „O”. Pe verso, pe procesul-verbal este aplicată ștampila rotundă a expertului judiciar, cu „nr.039”. Prezentul proces-verbal a fost ridicat în original, fiind înlocuit în procesul- penal cu o copie autentificată. Copia ordonanței din 30.10.2020, privind dispunerea expertizei grafoscopice și tehnică a documentelor, pe una filă (o copie a acesteia a fost ridicată). Proces-verbal de audiere a contravenientului \*\*\*\*\* din 06.12.2018, care a fost ridicat în original, fiind înlocuit în procesul-penal cu o copie autentificată. Cerere din numele lui \*\*\*\*\*, care a fost ridicată în original, fiind înlocuită în procesul-penal cu o copie autentificată. Depoziții date de \*\*\*\*\*, actul respectiv fiind ridicat în original și înlocuit în procesul-penal cu o copie autentificată. Proces-verbal de audiere a victimei din 04.08.2020, ora 14:40-15:12, care a fost ridicat în original, fiind înlocuit în procesul-penal cu o copie autentificată. Proces-verbal de audiere a victimei din 04.08.2020, ora 14:01-14:34, care a fost ridicat în original, fiind înlocuit în procesul-penal cu o copie autentificată. Cerere reconvențională, care a fost ridicată în original, fiind înlocuită în procesul-penal cu o copie autentificată. Cerere din numele lui \*\*\*\*\*, care a fost ridicată în original, fiind înlocuită în procesul-penal cu o copie autentificată. Mostre de scris pe 9 file, care au fost ridicate în original, fiind înlocuite în procesul-penal cu copii autentificate (vol. I, f.d.139-140);

**-- procesul-verbal de examinare din data de 29 decembrie 2021** potrivit căruia a fost cercetată fila cu nr.56 a procesului penal nr.102pr/20 pornit la 12 octombrie 2020 de către Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, care reprezintă un plic din hârtie sigilat, în 28 care se află împachetat un purtător de informație electronică de tip „Flash-USB”, marca comercială „Transcend” cu capacitatea de 64 Gb. Prin urmare, în cadrul examinării, pe purtătorul de informație electronică de tip „FlashUSB”, marca comercială „Transcend” cu capacitatea de 64 Gb, a fost depistat fișierul video cu denumirea: „09 octombrie 2020.MOV”, capacitatea 32,2 Gb. Respectiv, cu participarea specialistului DGAO a CNA, prin intermediul aplicației „Movavi Video Converter 10”, prin metoda de comprimare, a fost creat un alt fișier video cu denumirea: „09 octombrie 2020t.mpg”, capacitatea de 2,59 Gb, care reprezintă conținutul integral al fișierul video cu denumirea „09 octombrie 2020.MOV”, astfel încât, ambele fișiere au exact aceeași durată de redare a conținutului și anume: 01:30:43 (01 h 30 min. și 43 sec.), care, în vederea examinării ulterioare a fost transcris pe un suport optic de informație electronică de tip „DVD-R”, marca „Verbatim”, capacitatea de 4,7 Gb, cu nr.WGs511103140E09 (vol. I, f.d.163-165);

**-- procesul-verbal de examinare, din data de 19 ianuarie 2022**, potrivit căruia a fost cercetat purtătorul optic de informație electronică de tip „DVD-R”, marca

„Verbatim”, capacitatea de 4,7 Gb, cu nr.WGs511103140E09, pe care se află transcris fișierul video cu denumirea: „09 octombrie 2020t.mpg”, capacitatea de 2,59 Gb, care reprezintă conținutul integral al fișierul video cu denumirea „09 octombrie 2020.MOV”. Conform procesului-verbal de examinare, în secvența video respectivă, sunt fixate audio și video mai multe persoane, între care următoarele: \*\*\*\*\*; Brumărel Igor; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; Buliga Dumitru, Iurie Mărgineanu și Lozan Nina, apărătorii intereselor lui \*\*\*\*\*, în cadrul procedurii contravenționale inițiată la 5 octombrie 2020 de către OOS al SP-1 al IP Buiucani, \*\*\*\*\*. Astfel, din conținutul secvenței video, se constată că Leanu Nicolae se află așezat la masa de lucru din biroul de serviciu în cadrul Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, \*\*\*\*\*, str. 31 August nr.1989, nr.106, iar \*\*\*\*\* se află așezat la anexa masei de lucru a cet. \*\*\*\*\*, unde face cunoștință cu anumite materiale puse la dispoziție de către primul (\*\*\*\*\* și Brumărel Igor, ambii sunt îmbrăcați pe uniforma de serviciu). Totodată se constată că avocații lui \*\*\*\*\*, se află în preajma acestuia și împreună cu ultimul, adresează întrebări lui \*\*\*\*\* cu privire la procedura contravențională și esența învinuirii privind comiterea faptei de calomnie, prevăzută de art.70 Cod contravențional, pentru care urmează a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, din cele comunicate de către cet. \*\*\*\*\*. La minutul 15:40, \*\*\*\*\* se adresează către cet. \*\*\*\*\*, menționându-i faptul că a fost chemat anterior („data trecută”) și că a început să dea explicații pe caz, însă nu a scris explicația până la capăt, totodată întrebându-l pe acesta dacă a atras atenția pe ce fel de proces-verbal de audiere a început să-l audieze, menționând că procesul-verbal respectiv este la material, după care răsfoiește materialele și prezintă documentul respectiv lui \*\*\*\*\*.

În momentul prezentării acestuia lui \*\*\*\*\*, la minutul 16.17, conversația dintre ultimul și \*\*\*\*\* are următorul conținut:

\*\*\*\*\*: - „Da, da, de cine este semnat, de cine este prelucrat?”;

\*\*\*\*\*: - „Nu este semnat. Dumneavoastră l-ați lăsat neseminat și ați plecat, asta este...”;

\*\*\*\*\*: - „Asta nu-i scrisul meu”;

\*\*\*\*\*: - „Aista nu-i scrisul Dumneavoastră?”;

\*\*\*\*\*: - „Noi o să facem o expertiză și o să demonstrăm că aista nu-i scrisul meu”;

\*\*\*\*\*: - „A să aveți.(cuvînt nedeslușit)”;

\*\*\*\*\*: - „Doi la mîna, spuneți-mi vă rog.”;

\*\*\*\*\*: - „Nu ați scris Dumneavoastră ?”;

\*\*\*\*\*: - „Nu. și eu o să vă demontez în expertiză că nu eu am scris.”. (În discuție intervin apărătorii cet.\*\*\*\*\*, care solicită să vorbească pe rînd, după care discuția dintre cei doi continuă).

\*\*\*\*\*: - „În primul, Eu văd în fața me pe niște oameni cu literă mare. Șeia ce aș dori și Dumneavoastră”;

\*\*\*\*\*: - „Îhî.”;

\*\*\*\*\*: - „Cariera Dumneavoastră înainte, e aceia să ne stimăm, că fiecare ne facem obligațiunile”;

\*\*\*\*\*: - „Noi nu vorbim acum de cariera Dumneavoastră, noi am venit pe procedură să lucrăm”;

\*\*\*\*\*: - „Pe procedură, da, eu am înțeles”;

\*\*\*\*\*: - „Eu am o întrebare”;

\*\*\*\*\*: - „Dumneavoastră, Eu v-am dat Dumneavoastră un proces-verbal și Dumneavoastră ați refuzat să scriți. Vă dau alt proces-verbal, poftim însemnați”;

\*\*\*\*\*: - „Noi o să ajungem la declarații. Uitați-vă câte drepturi noi aici avem, noi o să ajungem la aceia”;

\*\*\*\*\*: - „Da, poftim”;

La min. 17:11, \*\*\*\*\*, ținând în mână un document i se adresează \*\*\*\*\*: - „Eu mai am întrebări. Spuneți-mi vă rog, cine-i persoana asta care a semnat Decizia de inițiere a procedurii contravenționale? \*\*\*\*\*, sunteți Dumneavoastră?”;

\*\*\*\*\*: - „Da, eu sunt”;

\*\*\*\*\*: - „Spuneți-mi vă rog, da Dumneavoastră cunoașteți despre existența, la materialele dosarului există Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2015, prin care a respins ca fiind inadmisibil, recursul ordinar declarat de inculpatul Savin Ion Grigore împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți prin care solicita să fie achitat? Există un astfel de act. Vă rog să fie filmat. un astfel de act la materialele dosarului ? Informați-ne, ca noi să știm esența acuzației, dacă totuși se încadrează ceia ce ați scris aici, pentru că deja ați spus că deja rețeaua de socializare nui. Vă rog, informați-ne, există așa o Decizie ? Aveți cunoștință despre așa o decizie?”;

\*\*\*\*\*: - „Noi nu avem așa cunoștință, dar iar ne întoarcem iar înapoi. Noi ieri v-am chemat pe Dumneavoastră ca să vă audiem pe cazul dat. V-am dat sa-mi explicați, să-mi prezentați careva materiale și.”;

În discuție se implică apărătorii Iurie Mărgineanu și Nina Lozan, care îl întreabă pe \*\*\*\*\* dacă cunoaște că persoana despre care spune că a fost calomniată, este condamnată, la care ultimul răspunde că nu cunoaște, aceștia reproșându-i de ce nu s-a documentat. Totodată î-i comunică ultimului că persoana respectivă nu a fost achitată de instanță.

În continuare, avocatul Nina Lozan, îl întreabă pe \*\*\*\*\* de ce susține că scrisul din documentul prezentat aparține lui \*\*\*\*\*, odată ce clientul său susține faptul că, scrisul nu-i aparține.

/ La minutul 20:36, \*\*\*\*\*, fiind așezat tot la masa de lucru, ia în mână un document pe care i-l arată lui \*\*\*\*\* și apărătorilor acestuia și menționează următoarele: - „Aista-i domnu Hlopețchi, el o scris și eu am scris mai departe cu mâna mea că o refuzat mai departe, el o început, după asta o lăsat pe masă și o plecat. Asta este, dar e scrisul Dumnealui. Are tot dreptul. Dacă socotiți că asta e o chestie. aicea

nu-i scris nică cine știe ce, pur și simplu eu am vrut să-i demonstrez lui că, aicea uitați-vă ce fel de proces, adică de constatare, nu-i un proces de.de.și deatîta ț-am dat de constatare, ca să constatăm faptul, să-mi spui frumos.”;

\*\*\*\*\* (minutul 21:16): - „Și ce (cuvinte nedeslușite), în condițiile în care Dumneavoastră încă nici nu ați constatat fapta, Dumneavoastră deja aveți o prejudecată prin faptul că ați prezentat procesul-verbal”;

La minutul 26:02, în discuție intervine avocatul Dumitru Buliga, care îl întreabă pe \*\*\*\*\* , dacă lui \*\*\*\*\* , i-au fost explicate drepturile și obligațiile contravenientului, înainte de a-i prezenta procesul-verbal ca să indice explicațiile sale în acel proces-verbal, la care \*\*\*\*\* menționează că i-au fost explicate/, exprimându-se în felul următor: - „Întocmai, i s-o prezentat drepturile și obligațiile”; /Drept răspuns, avocatul Dumitru Buliga, îi menționează faptul că, drepturile trebuie nu doar prezentate, dar și explicate de agentul constatator, așa prevede Codul contravențional/, la care \*\*\*\*\* menționează următoarele: - „Eu am înțeles, da, dar la momentul actual, domnu Igor, dacă domnu Hlopețchi îmi permite să-i spun chiar și „Igor”, deoarece noi nu prima data ne vedem și ne avem tot timpul la un nivel normal foarte și am avut și și discuta, dar lucrul este lucru, eu cred că el na să-mi deie voie că să amăgesc, da într-adevăr i-am spus: „făceti Vă rog cunoștință cu materialul și pe baza materialului îmi scriți o explicație, ca eu să pot să demonstrez, ca să am probe, să luam o decizie. Deaceia domnu avocat, eu am înțeles întrebarea Dumneavoastră și s-o respectat la nivel „Legea”, s-o respectat la nivel „Domnu”, o scris o cerere de recuzare, la care o lăsat pe masă.. (nu termină grndul),...Că eu vă dau și vî-l citesc, uitați-vă foarte atent, dacă Dumneavoastră spuneți că nu-i scrisul lui sau eu am ajuns la situația dată. Eu vă dau ce-o scris Dumnealui”;

Avocatul Dumitru Buliga îi explică lui \*\*\*\*\* că, întrebarea lui a fost dacă lui \*\*\*\*\* i-au fost explicate drepturile procesuale pe care le are contravenientul, înainte de a fi pus acesta ca să scrie explicații și prin ce act procesual se confirmă acest fapt, la care ultimul mai repetă încă odată, că i-au fost explicate întocmai, după care i-a în mîna un document (minutul 28:00) pe care-l transmite apărătorilor, prin intermediul lui \*\*\*\*\* , menționînd următoarele: - „Poftim, puteți să faceți cunoștință cu. domnu care o scris”;

În replică, \*\*\*\*\* menționează următoarele: - „Urmează să vă prezentăm acte care demonstrează că acesta nu este scrisul meu, este scrisul altei persoane”.

La minutul 28:30, \*\*\*\*\* se ridică de la masa de lucru și se apropie către apărători, unul dintre care ține în mîna un document fixat în obiectivul camerei video a telefonului mobil (minutul 28:45), care după aspectul exterior este asemănător cu procesul-verbal de constatare din 06.10.2020, prin care au fost consemnate declarațiile cet.\*\*\*\*\* , pe care îl ia de la acesta (îl retrace, minutul 20:47) și menționează următoarele: - „Asta este, domnu o scris. Însamnă că eu repet iară din nou, că pe cazul dat i s-o prezentat obligațiile, i s-o prezentat toate drepturile”;

\*\*\*\*\* se ridică în picioare, se întinde spre documentele pe care le are în față pe masa de lucru \*\*\*\*\* și menționează următoarele: - „Dați-ne Vă rog să facem copie la...”.

\*\*\*\*\*: - „Nu, nu.”.

\*\*\*\*\*: - „Dumneavoastră refuzați să ne dați nouă ?”;

\*\*\*\*\*: - „Eu am să vă dau tot materialul.”;

\*\*\*\*\* (se ridică în picioare avînd în mîină probabil Codul de procedură penală, din care începe să citească): - „Stimați colegi, noi pierdem timpul aicea cu domnu ofițer.”;

\*\*\*\*\*: - „Domnu. îî.”;

\*\*\*\*\*: - „Și Dumnealui își depășește atribuțiile de serviciu.”;

\*\*\*\*\*: - „Domnu.”;

\*\*\*\*\*: - „Îmi dați voie să mă expun. eu v-am ascultat”;

\*\*\*\*\*: - „Nu întîi, îî.”;

\*\*\*\*\*: - „Dumnealui își depășește atribuțiile de serviciu, așadar, partea vătămată, pretinsa victimă, astăzi ne-a declarat, că la materialele dosarului, Savin Ion a anexat Decizia Curții Supreme prin care a fost respins ca inadmisibil recursul prin care Savin Ion solicita să fie achitat și a fost menținută Sentința Judecătorei Ungheeni din 6 decembrie 2003 prin care dînsul a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunilor de la articolele 329 și 244 Cod penal. Prin urmare, avînd această decizie, la fața locului, la data depunerii cererii, plîngerii, cetățeanul \*\*\*\*\* emite un document oficial în care a indicat cu bună știință informații false, fapt prin care a realizat latura obiectivă a componenței de infracțiune de la articolul 328 și articolul 332 alineat întîi Cod penal al Republicii Moldova. Noi astăzi stimați colegi, suntem în situația unei infracțiuni flagrante. Potrivit articolului 513 Cod de procedură penală, se consideră infracțiune flagrantă, infracțiunea descoperită.”;

\*\*\*\*\*: - „Cod de procedură penală, nu uitați.”;

\*\*\*\*\*: - „Domnu Leahu, Vă rog.”;

\*\*\*\*\*: - „da, da nu uitați.(cuvînt nedeslușit).penal”;

\*\*\*\*\*: - „În momentul săvîrșirii ei. Este deasemenea flagrantă infracțiunea a cărei făptuitor imediat după săvîrșire este urmărit de victimă, martorii oculari sau alte persoane ori este surprins aproape de locul comiterii infracțiunii cu arme, instrumente sau orice alte obiecte. Articolul 168 prevede: oricine este în drept să prindă și să aducă forțat la poliție sau la o altă autoritate publică persoana prinsă asupra săvîrșirii infracțiunii sau care a încercat să se ascundă sau să fugă imediat după săvîrșirea infracțiunii”. Din aceste motive (se uită spre apărători și le zice să invite martorii asistenți după care ia în mîină telefonul mobil), noi apelăm acum „112”, solicităm intervenția grupei operative a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău”. În momentul în care i se răspunde la apel, pe telefon vorbește următoarele: „Bună ziua, avem chemare, infracțiune flagrantă, \*\*\*\*\* îmi spune, sunt avocat, avocații Baroului

Chișinău realizează acum reținerea în flagrant a angajatului poliției \*\*\*\*\* Ion, care a săvârșit infracțiunile flagrante prevăzute la articolele 328 alineat întâi și 332 alineat întâi Cod penal al Republicii Moldova. Solicităm informarea prin mesaj special a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție și ieșirea la fața locului a grupe operative a Direcției de Poliție municipiul Chișinău, pe motiv că cetățeanul \*\*\*\*\* se află în conflict de interese cu Inspectoratul de Poliție Buiucani. Noi acum îi solicităm dumnealui să predea arma superiorului sau să o pună în safeu și să predea cheile superiorului, în caz contrar noi vom dispune aplicarea forței fizice și reținerea sa în condițiile articolului 162 alineat 2, strada 31 August nr.1989, nr.106, așteptăm intervenția grupe operative.. .municipiul Chișinău, 106, \*\*\*\*\* Igor. Noi la fața locului nu-i permitem să părăsească sediul, să nu distrugă careva probe, pentru că dânsul are intenția să sustragă careva probe care pot fi recunoscute ca corp delict. Solicităm intervenția grupe operative la fața locului.(solicită să fie invitați martorii asistenți)”;

În continuare \*\*\*\*\* îi solicită colegului lui \*\*\*\*\* , care este prezent în biroul de serviciu, să-l invite pe șeful lor - „domnu Cornescu” ca să ia arma de foc de la \*\*\*\*\* , ca să nu fie nevoiți să aplice forța fizică.

La minutul 34:25, \*\*\*\*\* ia în mână telefonul mobil (îl pune la ureche și probabil răspunde la apel sau încearcă să efectueze un apel telefonic) și iese din biroul de serviciu, iar \*\*\*\*\* îi solicită să nu plece, exprimându-se față de persoanele prezente că acesta săvârșește o infracțiune, după care solicită să fie documentată fuga domnului Leahu de la locul faptei, care va fi calificată ca circumstanță agravantă la săvârșirea infracțiunii. După ce \*\*\*\*\* iese din biroul de serviciu, în birou rămâne colegul de serviciu al lui \*\*\*\*\* (care s-a prezentat ca fiind inspector „Brumărel”), \*\*\*\*\* și apărătorii acestuia, inclusiv o persoană de gen feminin, care sunt fixați de camera video. La minutul 36:29, \*\*\*\*\* revine în biroul de serviciu și se așează la masa de lucru. Evenimentele care se desfășoară în continuare în biroul indicat supra, fixate potrivit secvenței video supusă examinării, nu sunt descrise în procesul-verbal (vol. I, f.d.166-174);

**-- procesul-verbal de ridicare din data de 13 ianuarie 2022**, prin care au fost ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, str. Mihai Viteazu nr.2, copii ale documentelor care se conțin în dosarul contravențional nr.5r-41/2021 (nr.4-21001472-12-5r-05012021) în privința lui \*\*\*\*\* născut la 22 noiembrie 1991 (vol. I, f.d.182-184);

**-- procesul-verbal de cercetare (examinare) a documentelor din data de 28 ianuarie 2022**, potrivit căruia au fost cercetate documentele ridicate la 13 ianuarie 2022 de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, str. Mihai Viteazu nr.2, care reprezintă copii ale documentelor care se conțin în dosarul contravențional nr. 5r-41/2021 (nr.4-21001472-12-5r-05012021) în privința lui \*\*\*\*\* născut la 22 noiembrie 1991. Potrivit procesului-verbal de examinare, au fost stabilite următoarele:

Decizia de inițiere a procedurii contravenționale în privința lui \*\*\*\*\* a fost emisă la 5 octombrie 2020 de către agentul constator, ofițer principal de sector al Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție \*\*\*\*\* , comisar Nicolae Leahu. Potrivit Deciziei, temei de pornire a acesteia, a servit examinarea faptelor expuse în plângerea cet. Savin Ion, înregistrată în Registrul nr.2 cu nr.13563 din 16.09.2020, plângerea cet. Savin Igor înregistrată în Registrul nr.2 cu nr.13566 din 16.09.2020 și plângerea cet. \*\*\*\*\* înregistrată în Registrul nr.2 cu nr.13994 din 24.09.2020. Raportul privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție \*\*\*\*\* , cu seria și nr.RAP01362340, număr de înregistrare 4376, este datat cu 23.12.2020 și este întocmit din numele agentului constator, Șef al SP-1 al IP Buiucani, comisar principal Nicolae Cornescu (codul agentului constator - 52026). Potrivit raportului, contravenția este săvârșită de persoana fizică: \*\*\*\*\* , data nașterii \*\*\*\*\* . Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție datat cu 23.12.2020, ora 16.35, cu seria și nr.MAI05154593, acesta este întocmit de către agentul constator, Șef al Sectorului de poliție nr.1 al IP Buiucani, Nicolae Cornescu (cod 52026), locul întocmirii procesului-verbal este indicat - \*\*\*\*\* , str. 31 August 1989, nr.106. 33 La rubrica cu denumirea: „Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional”, sunt indicate datele: „\*\*\*\*\* , data nașterii \*\*\*\*\* , buletin de identitate seria B numărul 02075339 eliberat de Agenția Servicii Publice la 11.02.2019, IDNP: \*\*\*\*\*”. La rubrica cu denumirea: „Timpul săvârșirii sau perioada săvârșirii”, este indicată perioada: „19.02.-16.10.2020”. Contravenția imputată, reprezintă fapta prevăzută de art.70 alin.(1) și (2) Cod contravențional al Republicii Moldova. La rubrica cu denumirea: „Decizia Agentului Constator”, este indicată sancțiunea principală aplicată: „Amendă în mărime de 60 u.c. și 80 u.c. (7000 lei MD)”, sancțiunea complementară nu este indicată. La rubrica cu denumirea: „Data aplicării”, este indicată data de 23.12.2020, ora 16:55. Pe partea de jos a procesului-verbal cu privire la contravenție, este prezentă semnătura executată din numele agentului constator și semnătura din numele martorului. Potrivit plângerii cet.\*\*\*\*\* , adresată Procuraturii Generale a Republicii Moldova, înregistrată la 20.07.2020 sub nr.9, ultima face trimitere la acțiunile pretins ilegale comise de către avocatul \*\*\*\*\* manifestate prin răspândirea în spațiul public (inclusiv mass-media) a unor informații false despre dînsa și rudele sale și prin care solicită examinarea acesteia în ordinea art.274 Cod de procedură penală, pornirea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzută de art.177 Cod penal și pornirea procedurii contravenționale pe faptul calomnării și/sau ultragierii colaboratorilor organelor de drept, conform art. 70, 353 Cod contravențional. La data de 04.01.2021, cu numerele de înregistrare 92 și 147, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, au fost înregistrate contestațiile cet. \*\*\*\*\* , privind dezacordul cu decizia emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05154593 din 23.12.2020, întocmit în baza art.70 alin.(1) și (2)

Cod contravențional. Potrivit copiei ordonanței de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr.2020010972, din 06.10.2020, emisă de către ofițerul de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție, inspector superior Sabina Grițco, se indică asupra faptului precum că, cet. \*\*\*\*\*, având calitatea de participant la procesul civil, în perioada lunii august 2020, urmărind scopul de a crea aparența unor relații civile, a falsificat prin metoda introducerii textelor denaturate care nu corespund realității și prin falsificarea semnăturii lui \*\*\*\*\* pe scrisoarea de răspuns la cererea prealabilă din 20 iulie 2020, care a fost prezentată ca o probă în instanța de judecată: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), circumstanțe din care rezultă bănuiala rezonabilă că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art.310 alin.(1) Cod penal (vol. I, f.d.185-188);

**-- procesul-verbal de examinare a obiectului, din data de 8 februarie 2022,** potrivit căruia a avut loc efectuarea examinării filelor cu nr.57-61 a procesului penal nr.102pr/20 pornit la 12 octombrie 2020 de către Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani. Potrivit procesului-verbal de examinare, fila nr.57, reprezintă ordonanța de ridicare din data de 02.11.2020, prin care procurorul în Procuratura Buiucani, în temeiul procesului penal nr.102pr/20, a dispus ridicarea de la \*\*\*\*\* a unui stick de memorie, de culoare neagră cu inscripția „Transcend 64 Gb”, cu nr.G081493579/0D33193. Fila nr.58 reprezintă procesul-verbal de ridicare din 02.11.2020, prin care a ridicat de la \*\*\*\*\* un stick de memorie, de culoare neagră cu inscripția „Transcend 64 Gb”, cu nr.G081493579/0D33193. Filele nr.59-60 reprezintă procesul-verbal de examinare din 02.11.2020, prin care a fost examinat un stick de memorie, de culoare neagră cu inscripția „Transcend 64 Gb”, cu nr.G081493579/0D33193. Fila nr.61, reprezintă ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, a un stick-ului de memorie, de culoare neagră cu inscripția „Transcend 64 Gb”, cu nr.G081493579/0D33193 (vol. II, f.d.64); 4.5. Mijloace materiale de probă: - copia mandatului avocatului Buliga Dumitru din 09.10.2020; Copia înștiințării 112 realizată de către \*\*\*\*\*; Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.10.2020 și fotografiile anexă; Copia rezoluției Procurorului adjunct interimar la procurorului- 34 șef al Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Buiucani Gheorghe Mihăilă; Copia scrisorii de însoțire nr. 34/20/5-19023 din 12.10.2020; Copia informației privind drepturile și obligațiile lui \*\*\*\*\*, în calitate de victimă; Copia procesului-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\*; Copia procesului-verbal de audiere a martorului Nina Lozan; Copia deciziei privind inițierea procedurii contravenționale din 05.10.2020, în privința lui \*\*\*\*\*; Copia drepturilor și obligațiilor contravenientului, semnate de către OPS al SP-1 al IP Buiucani Nicolae Leahu; Copia procesului - verbal privind actele de constatare din 06.10.2020; Copia ordonanței din data de 30.10.2020, de dispunere a expertizei grafoscopice; Copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 10.11.2020; Copia ordonanței din data de 08.12.2020; Copia

ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 05.01.2021; Copia procesului-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 04.03.2021; Copia plîngerii lui \*\*\*\*\*, depusă conform art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală; Copia înștiințării adresată lui \*\*\*\*\*, despre respingerea cererii din 05.03.2021; Copia ordonanței din 05.03.2021, de respingere a cererea lui \*\*\*\*\*; Copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 05.03.2021; Copia înștiințării în adresa lui \*\*\*\*\* și avocatului Dumitru Buliga, despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 05.03.2021; Copia ordonanței procurorului ierarhic superior, din 19.03.2021, de anulare a ordonanței din 05.03.2021; Copia înștiințării adresată lui \*\*\*\*\*, despre anularea ordonanței din 05.03.2021; Copia notei telefonice, întocmită de procurorul Drăgălin Pădure, privind citarea lui \*\*\*\*\*, la Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Buiucani, bir. 3, pentru data de 26.03.2021; Copia citației adresate lui \*\*\*\*\*, pentru a se prezenta la Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Buiucani, pentru data de 02.04.2021, ora 13:00 min.; Copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 06.04.2021; Copia înștiințării lui \*\*\*\*\* și avocatului Dumitru Buliga, despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 06.04.2021; Copia ordonanței procurorului ierarhic superior, din 08.04.2021, de anulare a ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 06.04.2021; Copia înștiințării adresată lui \*\*\*\*\*, despre anularea ordonanței din 06.04.2021; Copia avizului de recepție; Copia citației în adresa lui \*\*\*\*\*, pentru a-i fi adusă la cunoștință ordonanța de dispunere a expertizei; Copia avizului de recepție din data de 12.04.2021; Copia dovezii expedierii pe poșta electronică, a citației către \*\*\*\*\*; Copia citației adresată lui \*\*\*\*\*, pentru a se prezenta la data de 14.04.2021, ora 14:00; Copia notei telefonice a procurorului Stanislav Prisăcaru, prin care l-a citat pe \*\*\*\*\* pentru data de 14.04.2021; Copia extrasului din apelurile telefonului mobil, din 14.04.2021; Copia Notei telefonice a procurorului Stanislav Prisăcaru, prin care l-a citat pe \*\*\*\*\* pentru data de 16.04.2021; Copia extrasului din apelurile telefonului mobil, din data de 14.04.2021; Copia extrasului din mesagerie din 16.04.2021, ora 14:14 min.; Copia ordonanței din 16.04.2021, de admitere a cererii victimei \*\*\*\*\* din data de 04.03.2021 și dispunere a expertizei suplimentare; Copia scrisorii de expediere a ordonanței de dispunere a expertizei, către Centrul Național de Expertize Judiciare; Copia ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 07.05.2021; Copia înștiințării în adresa lui \*\*\*\*\*, despre emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale din 07.05.2021; Scrisoarea de însoțire nr.811 din 19.05.2021 privind expedierea de către CNEJ a raportului de expertiză judiciară nr.565 din 18.05.2021, în original (vol. I, f.d. 32-41, 44-63, 74-129), care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța procurorului Vasile Plevan din 19 noiembrie 2021 (vol. I, f.d.136-138);

*-- un purtător de informație tehnico-electronică de tip DVD-R de model „Verbatim” cu un fișier video cu denumirea „09 octombrie 2020t.mpg” (vol.I, f.d.175), care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Igor Harghel din 19 ianuarie 2022 (vol. I, f.d.176-177);*

*--copia foii de titlu a dosarului contravențional în privința cet. \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\**, pe una filă; Copia raportului privind înregistrarea contravenției, datat cu 23.12.2020, cu seria și numărul: RAP 01362340, pe una filă; Copia procesului-verbal cu privire la contravenție datat cu 23.12.2020, ora 16.35, cu seria și nr.MAI05154593, pe una filă; Copia buletinului de identitate pe numele cet. \*\*\*\*\* , d.n.\*\*\*\*\* , cu seria și nr.B02075339, IDNP:\*\*\*\*\* , pe una filă; Copia Deciziei datată cu 05.10.2020, privind inițierea procedurii contravenționale în conformitate cu prevederile art.70 alin.(1) din Codul contravențional în privința cet. \*\*\*\*\* pe una filă; Copia mandatului cu seria și nr.MA0332119 din 08.10.2020, din numele avocatului - Iurie Mărgineanu, pe una filă; Copia mandatului cu seria și nr.MA0900140 din 09.10.2020, din numele avocatului - Nina Lozan, pe una filă; Copia mandatului cu seria și nr.MA1309074 din 09.10.2020, din numele avocatului - Dumitru Buliga, pe una filă; Copia plîngerii cet. Savin Ion, a.n.09.02.1952, din 15.09.2020, înregistrată la 16.09.2020 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, sub nr.13563, pe una filă; Copia procesului- verbal de audiere a victimei - Savin Ion (a.n.09.02.1952), din 15.09.2020, pe două file; Copia cererii cet.Savin Ion, a.n.09.02.1952, din 15.09.2020, prin care solicită examinarea plîngerii în lipsa lui, pe una filă; Copia raportului ofițerului superior de sector al Sectorului de Poliție nr.6 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, inspector superior Igor Brumărel, prin care solicită conexarea materialului nr.13566 din 16.09.2020 și nr.13994 din 24.09.2020, la materialului înregistrat la 16.09.2020 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, sub nr.13563, pe una filă; Copia plîngerii cet.Savin Igor, din 15.09.2020, înregistrată la 16.09.2020 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, sub nr.13566, pe una filă; Copia procesului-verbal de audiere a victimei - Savin Igor, din 15.09.2020, pe două file; Copia cererii cet.Savin Igor, din 15.09.2020, prin care solicită examinarea plîngerii în lipsa lui, pe una filă; Copia raportului ofițerului superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Buiucani, inspector superior Igor Brumărel, prin care menționează că are spre examinare plîngerea cet.\*\*\*\*\* , înregistrată în cancelaria IP Buiucani, sub nr.10294 din 12.08.2020 și solicită înregistrarea raportului respectiv, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Buiucani, fiind ulterior înregistrat la 24.09.2020, sub nr.13994, pe una filă; Copia scrisorii Direcției de Poliție a \*\*\*\*\* , nr.34/20-8155 din 10.08.2020, potrivit căreia, a expedit spre examinare, Inspectoratului de Poliție Buiucani, petiția cet. \*\*\*\*\* ,

înregistrată cu nr.6543 din 03.08.2020, pe una filă; Copia scrisorii Procuraturii \*\*\*\*\*, nr.01-1-22d/20-5764 din 28.07.2020, potrivit căreia, a expediat spre examinare, Direcției de Poliție \*\*\*\*\*, petiția cet. \*\*\*\*\* (cu anexe pe 17 file), privind acțiunile pretins ilegale ale cet.\*\*\*\*\* pe una filă; Copia plîngerii cet.\*\*\*\*\* Ion, adresată Procuraturii Generale a Rep. Moldova, în ordinea art.262 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, înregistrată la 20.07.2020, sub nr.9, pe trei file; Copia procesului-verbal de audiere a victimei - \*\*\*\*\*, din 11.09.2020, pe două file; Copia procesului-verbal privind actele de constatare din 09.09.2020, în care sunt consemnate declarațiile cet.\*\*\*\*\* pe două file; Copia procesului-verbal de audiere a contravenientului - \*\*\*\*\*, din 23.12.2020, pe patru file; Copia fișei de repartizare a dosarului „Hlopețhji Igor Igor”, înregistrat la 05.01.2021 la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, cu nr.4- 21001472- 12-5r-05012021, judecătorului Elena Costiuc, pe una filă; Copia încheierii din 13.01.2021, emisă de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Elena Costiuc, pe dosarul nr. 5r41/2021, pe una filă; Copia scrisorii Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a \*\*\*\*\*, nr.34/20/5-16962 din 24.12.2020, potrivit căreia, a expediat spre examinare, Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, contestația cet.\*\*\*\*\*, privind dezacordul cu decizia emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 154593 din 23.12.2020, întocmit în baza art.70 alin.(1) și (2) Cod contravențional, pe una filă; Copia contestației cet.\*\*\*\*\*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator Nicolae Cornescu din 23.12.2020, înregistrată la 24.12.2020, la Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a \*\*\*\*\*, cu nr.16962, pe una filă; Copia scrisorii Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a \*\*\*\*\*, nr.34/20/5-17014 din 36 24.12.2020, potrivit căreia, a expediat spre examinare, Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, contestația cet.\*\*\*\*\*, privind dezacordul cu decizia emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 154593 din 23.12.2020, întocmit în baza art.70 alin.(1) și (2) Cod contravențional, pe una filă; Copia contestației cet.\*\*\*\*\*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator Nicolae Cornescu din 23.12.2020, înregistrată la 24.12.2020, la Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a \*\*\*\*\*, cu nr.17014, pe una filă și copia ordonanței de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr.2020010972, din 06.10.2020, emisă de către ofițerul de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție, inspector superior Sabina Grițco, în baza art.310 alin.(1) din Codul penal (vol. I, f.d.189-227), care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Igor Harghel din 28 ianuarie 2021 (vol. I, f.d.228-231).

-- *copia ordonanței din 30 octombrie 2020*, privind dispunerea expertizei grafoscopice și examinării tehnice a documentelor în cadrul procesului penal nr. 102pr/20 din 12 octombrie 2020, pe 1 filă (vol. I, f.d.142), care a fost recunoscută în

calitate de document și anexată la cauza penală prin ordonanța procurorului Vasile Plevan din 19 noiembrie 2021 (vol. I, f.d.143);

-- **procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din data de 9 octombrie 2020** înregistrat cu nr. 1584 și avizat la 12 octombrie 2020 de Șeful Secției Urmărire Penală Vladimir Petco, prin care a fost consemnat denunțul lui \*\*\*\*\* primit de ofițerul de urmărire penală al IP Buiucani a DP \*\*\*\*\* Vadim Radul, prin care autorul sesizării solicită organelor de poliție să atragă la răspundere penală pe colaboratorul de poliție \*\*\*\*\*, OPS al SP-1 al IP Buiucani a DP \*\*\*\*\*, care la 9 octombrie 2020, în jurul orelor 15 și 00 min., aflându-se în biroul de serviciu al SP-1 al IP Buiucani, situat pe str. 31 August, nr. 106 din \*\*\*\*\*, a depășit atribuțiile de serviciu, prin indicarea într-un document oficial cu bună-știință a unor informații false, efectuând acțiuni procesuale ilegal după înaintarea cererii de recuzare, care nu a fost soluționată, precum și a falsificat alte probe din dosarul contravențional, pe care îl avea în procedură, cauzându-i o daună materială considerabilă în valoare de 3500 de lei (vol. I, f.d.31) și procesul-verbal de audiere a victimei \*\*\*\*\* din 16 octombrie 2020 (vol. I, f.d.42-43), ridicate în original din procesul penal nr.102pr/20 pornit la 12 octombrie 2020 de către Procuratura \*\*\*\*\*, Oficiul Buiucani, care au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la cauza penală prin ordonanța procurorului Vasile Plevan din 19 noiembrie 2021 (vol. I, f.d.136-138).

-- **procesul-verbal privind actele de constatare cu data de 6 octombrie 2020**, pe numele lui \*\*\*\*\*, ridicat în original din procesul penal nr.102pr/20 pornit la 12 octombrie 2020 de Procuratura \*\*\*\*\*, Oficiul Buiucani (vol. I, f.d.141), care a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța procurorului Vasile Plevan din 19 noiembrie 2021 (vol. I, f.d.143).

În cadrul cercetării judecătorești, de către partea apărării a mai fost prezentată și suplimentar probelor prezentate de partea acuzării:

-- **copia hotărârii neautentificate din 2 mai 2024 adoptate de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în dosarul nr. 5r-4505/2023**, prin care s-a admis contestația depusă de \*\*\*\*\* și s-a încetat procesul contravențional privind acuzarea ultimului în baza art. 70 alin. (1) și (2) din Codul contravențional (vol. XI, f.d.2-25).

--**declarațiile martorului Mărgineanu Iurie**, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, pe \*\*\*\*\* îl cunoaște și sunt în relații colegiale, iar cu \*\*\*\*\* a făcut cunoștință la acel moment, la data petrecerii incidentului asupra căruia urmează să dea declarații. La întrebările inculpatului a menționat că nu-și amintește ce dată era, dar era toamna anului 2020, când s-a apropiat \*\*\*\*\*, i-a relatat despre problema sa și i-a explicat că are un proces, când s-a certat cu lucrătorii SIS, în care în procesul de judecată a adresat careva cuvinte, iar între el și partea adversă s-a început un conflict. Din discuții a înțeles că \*\*\*\*\* a indicat în pledoariile sale că persoana de la SIS este o doamnă și s-au luat de vorba că părinții ei au fost condamnat penal, tatăl ei, din câte

își amintește, iar doamna a depus plângere de calomnie pe \*\*\*\*\* și s-a început o hărțuire, fiind chemată poliția. Atunci când Hlopețchi i-a arătat elementele din care este constituită plângerea, la ce el a început să râdă și a fost onorat, iar ulterior a făcut un contract de apărare cu \*\*\*\*\* și a depus o sumă simbolică. A doua sau a treia zi au plecat să se prezinte poliției, iar acolo la sectorul de poliție, care este cu un cartier mai sus de oficiul său, erau mai mulți avocați, care au venit să îl prezinte pe Hlopețchi în fața organului de urmărire. Era doamna Lozan Nina, încă o doamnă avocat, nu a reținut numele, încă un domn avocat și domnul Buliga Dumitru. Ulterior au mai apărut câțiva avocați și domnul președinte a Uniunii Avocaților – domnul Tăbîrță. S-au prezentat la ofițerul \*\*\*\*\* cu mandatele, iar el nu practică în activitatea sa să filmeze acțiunile de urmărire penală, dar fiindcă pretinsa victimă era prezentă și fiind conștient că vor fi provocări cu propriul telefon, a filmat. Ofițerul a observat că el filma și l-a întrebat de ce filmează, iar el l-a convins ca va fi mai bine pentru toate părțile, pentru a exclude provocările. A început procedura, dar la un moment s-a iscat problema dacă dumnealui cunoaște dacă părinții victimei au fost condamnați, iar dânsul a spus că nu cunoaște. Ulterior l-a întrebat pe Leahu dacă cunoaște prevederile Legii cu privire la avocatură, că avocatul nu răspunde pentru conținutul pledoariilor făcute în apărarea clientului său, el a răspuns că nu cunoaște, la care i-a zis să se conformeze. Lui Leahu i s-a reproșat să verifice documentele, în care el a găsit decizia Curții Supreme de Justiție cu privire la judecarea în recurs. Apoi a citit-o, s-a mirat și a reproșat lor precum că nu a fost condamnat, dar încetat și au început a se contra pe tema legislației. Apoi a intrat și șeful sectorului de poliție. La un moment dat Hlopețchi a invocat că este o infracțiune flagrantă și de prezența lor a apelat la Serviciul de poliție și a afirmat că în prezența lui se falsifică documente. Ulterior a ieșit afară, iar în acel moment a sosit grupa operativă de poliție. Ulterior a înțeles că acele persoane erau de la MAI sau de la Serviciul de protecție internă. Aceștia au efectuat careva acțiuni, se întocmeau careva documente procesuale. După aceasta a mai venit și cineva de la Comisariatul de Poliție Buiucani și și-a dat seama că s-a iscat un scandal mare. Ulterior șeful de sector de la poliție i-a informat că pentru acea zi totul se oprește și vor fi invitați ulterior. S-a început un haos acolo, a conștientizat că în acea zi nu se va mai lucra și toți au plecat. Apoi \*\*\*\*\* l-a contactat și i-a spus că este chemat la Procuratura Buiucani în legătură cu materialul administrativ. Până la venirea grupelor operative, \*\*\*\*\* reproșa lui \*\*\*\*\* că se falsifică unele acte din materialul contravențional, dar nu-și amintește decizia de intentare a procesului contravențional, însă era discuția că calomnia era în legătura cu tatăl domnului Savin, precum că acesta săvârșise o infracțiune. Mai invocă că discuții despre falsificarea unui proces-verbal de audiere nu își amintește cu precizie dacă au fost, dar știe că asta a fost motivul apelării la poliție. În acea zi nu a semnat nici un document. Susține că el ca avocat trebuia să pună semnătura pe ceva, dar știe sigur că nu a semnat nimic, nici explicații, nici proces-verbal, nici decizia de intentare a procesului

contravențional. Nu știe care a fost scopul aducerii lui \*\*\*\*\*, dar ofițerul i-a spus că aceasta trebuie să fie prezentă ca participantă la acțiune. Dumneai tot filma din câte își amintește, iar Leahu a spus că ea este victima și are dreptul de filma. Dânsul a citit chiar și drepturile victimei din Cod și a spus că are dreptul ca \*\*\*\*\* să participe la orice acțiune, precum și ține minte că a intervenit și colegul de la masa lui Leahu, care pare-i-se era șeful, iar el i-a reproșat ce calitate procesuală are el. Susține că el i-a reproșat lui \*\*\*\*\*, după ce el a găsit decizia Curții Supreme de Justiție, dacă el intenționat a întocmit un proces contravențional. Nu își amintește dacă însăși \*\*\*\*\* a intervenit cu mențiunea că există la materialele dosarului decizia CSJ din 2005, iar \*\*\*\*\* s-a derutat când a văzut că Hlopețchi a discutat cu dispecerul de la 112 și ei au înțeles că nu este o glumă și chiar se sună la poliție, după care \*\*\*\*\* s-a speriat vizibil. Speriindu-se, a venit și colegul lui de birou sau șeful, însă nu știe cu precizie cine era sau încercau să îl ajute, strângeau anumite documente de pe masă. Aducă că el ulterior tot filma, iar întrebându-l cineva de ce mai filmează, a oprit filmarea. Mai explică că materialele procesului contravențional nu ține minte dacă erau legate/cusute, dar a înțeles ce fel de acte erau și nu ține minte dacă \*\*\*\*\* a invocat ceva despre tatăl lui \*\*\*\*\*, iar la acel moment a fost o discuție cu privire la cererea de recuzare și chiar \*\*\*\*\* a zis ceva cu privire la acest aspect, însă în privința lui Hlopețchi știe cu precizie că a înaintat acuzare, concluzionând că \*\*\*\*\* nu s-a oprit, nu a reacționat la cererea de recuzare, nu a întreținut nici o măsură și atitudine nu a luat față de cererea lor de recuzare. Mai relatează că la 12 iunie 2023 a fost o interpelare de la organul de urmărire penală ca el să accepte reținerea, aducerea silită a lui \*\*\*\*\* către Consiliul Uniunea Avocaților, a cărui membru este și el, însă când s-a desigilat plicul și s-a aflat în privința cui se solicită acceptul Consiliului, a spus că nu poate accepta să participe la această votare pentru că a fost avocatul lui Hlopețchi, dar știe că Consiliul a emis o decizie de respingere în acest sens, de reținere, de aducere silită a lui \*\*\*\*\* către Consiliul Uniunea Avocaților, iar dacă a spus că nu participă la această ședință, el nu a citit documentele, nici nu avea dreptul, ci a auzit ce s-a discutat în Consiliu, când președintele Consiliului a telefonat procurorul pe caz, care a făcut demersul. Membrii Consiliului poate își amintesc ceva, dar el nu a pus mâna pe materiale. Mai aduă că în 12 iunie 2023, nu ține minte ce date au fost, deoarece demersurile cu privire la ridicarea imunității avocatului se fac în ședințe extraordinare, iar ședința ordinară nu a fost, precizând că organul de constatare și de urmărire penală n-a ridicat nimic de la el în ceea ce privește înregistrările video.

La întrebările apărătorului a indicat, că \*\*\*\*\* cu precizie nu își amintește, dar a invocat că ar fi fost falsificate dacă careva probe sau mijloace de probă sau documente, temei de recuzare a agentului constatatator au fost datele eronate care nu corespund adevărului băgate de \*\*\*\*\* și ulterior s-a sunat la poliție. Mai indică că \*\*\*\*\* nu ține minte dacă a făcut referire la alte documente că ar fi fost falsificate, însă își amintește ceva informații cu privire la faptul că Hlopețchi exercita o măsură

preventivă se afla la Judecătoria Ciocana. Se discuta în Consiliu și membrii Consiliului se întrebau dacă Hlopețchi nu își dă seama de ceea ce face și a înțeles ulterior că \*\*\*\*\* nu a fost la Ciocana, dar alte detalii nu a reținut, decât această discuție a membrilor Comisiei. De asemenea, s-a reproșat de Hlopețchi că a fost citat la judecată, dar în același timp ca încalcă măsura preventivă, însă nu ține minte dacă asta a fost obiectul discuțiilor cu procurorul, dar cunoaște că au existat asemenea discuții și au fost vreo 2-3 demersuri cu privire la Hlopețchi.

La întrebările procurorului a menționat că nu-și amintește să fi solicitat de la dânsul cineva înregistrările video efectuate de el, dar știe că le-a transmis lui Hlopețchi, în acea zi sau în următoarele zile. La fel, nu au fost transmise nici lui, nici colegilor săi acte cu privire la procesul contravențional, adică este exclus. A concluzionat că nu a făcut cunoștință cu materialele și nu li s-a înmănat nici un document, iar totul s-a sistat când a venit poliția și li s-a spus că vor fi invitați suplimentar, iterând că nu au făcut poze la careva acte, deoarece li s-a reproșat să nu facă poze sau video (vol. IX, f.d.237-240).

**--declarațiile martorului Lozan Nina**, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe \*\*\*\*\* , cu care sunt colegi și îl cunoaște pe \*\*\*\*\* în legătură cu incidentul petrecut. La întrebările inculpatului a indicat că la 9 octombrie 2020, fiind membru al Uniunii Membrilor Avocaților, era la curent cu evenimentele petrecute în interiorul Uniunii. A aflat despre faptul că \*\*\*\*\* , fiind colegul lor, este persecutat de către inspectorul din sectorul nr. 1 Buiucani, Nicolae Leahu. A fost lansată o chemare de către avocați la 9 octombrie 2020 de a merge la acel sector, la IP Buiucani pentru a-l susține pe colegul lor. Au fost acolo la sector mai mulți avocați, aproximativ 12-15 persoane. A intrat în cabinet la domnul Leahu, tot acolo era și doamna \*\*\*\*\* . La început au intrat toți avocații, după care a rămas ea, domnul Mărgineanu, doamna Iovu, domnul Buliga. Fiind ușa deschisă, mai intrau și ieșeau polițiști, mai discutau cu domnul Leahu, după care ieșeau. Se aflau acolo, din motiv că \*\*\*\*\* i-a fost pornit un proces-verbal contravențional pentru calomnie și anume pentru faptul că dânsul, fiind avocatul unei persoane care se afla într-un litigiu cu partea vătămată Savin, a avut abilitatea de a câștiga acest dosar. Domnul Savin și domnul Leahu au înaintat pretenția lui \*\*\*\*\* „de ce a fost întocmit proces-verbal de contravenție și faptul că domnul Hlopețchi ar fi calomniat partea vătămată în acel litigiu, care s-a soldat până la CSJ cu câștig de cauză”, \*\*\*\*\* prezentând drept probă, sentința pe Savin Ion și Savin Igor, dacă nu se înșeală, precum că acele persoane nu au fost condamnate, neavând antecedente penale. Vrea să menționeze că, fiind în birou la dl Leahu, ea a solicitat decizia de pornire a procesului contravențional și a procesului verbal de audiere. La fel menționează și faptul că, partea vătămată Veronica Savin a confirmat că ea a prezentat pentru a fi anexat la decizia de pornire a procesului, acea sentință de la Curtea Supremă de Justiție, din care era clar că Savin Igor și Savin Ion au fost condamnați. La CSJ recursul acestor două persoane a fost respins pentru că ei

au cerut achitare. Acest recurs a fost respins, sentința rămânând în vigoare. În momentul când doamna Savin a vorbit despre anexarea acestei sentințe, prezentând domnului Hlopețchi a acestei sentințe, i-a adresat lui Leahu o întrebare, precum el știind că în prezenta acestei sentințe de condamnare, s-a pornit procedura, la care domnul Leahu a răspuns afirmativ. Chiar după asta a urmat reacția lui Iurie Mărgineanu care a afirmat că Leahu nu a studiat materialele cauzei. În continuare a urmat adresarea lui \*\*\*\*\* la 112, menționând despre reținerea domnului Leahu. Acesta din urma a intrat în panică, necontrolat a început să strămute actele dosarului contravențional necusut dintr-o parte în alta. Apoi dumnealui a părăsit biroul, lăsând materialele pe masă, ulterior a ieșit cu careva hârtii în mână. Ulterior, careva colaboratori de la sector ieșeau, mai luau niște hârtii din acel dosar contravențional de pe masa domnului Leahu, apoi ieșeau. Masa lor și a lui Leahu erau alăturate, motiv din care percepea că actele erau anume din acel dosar. Domnul Leahu înainte de a ieși, i-a prezentat decizia de pornire a procesului și a procesului verbal, în calitate de apărător a domnului Hlopețchi. Acest proces-verbal avea scris de mână numele lui Nicolae Leahu, la rubrica agent constatat și funcția lui. Jos era semnătura lui \*\*\*\*\* și câteva rânduri în care era consemnat de către acesta că refuză să dea declarații, pare-i-se. După sosirea 112, \*\*\*\*\*i a plecat în alt birou pentru a face declarații. Respectiv și avocatul Buliga Dumitru l-a însoțit. Domnul \*\*\*\*\* nu a revenit în birou. După plecarea lui \*\*\*\*\* a mai stat și ea cu Iurie Mărgineanu puțin, după care au ieșit și ei. Înainte de venirea grupei operative, \*\*\*\*\* a adresat lui Leahu reproșuri precum că, ea știind cu certitudine că pe Savin Ion și Igor există o sentință de condamnare, a pornit acest proces contravențional de calomniere, iar domnul Leahu cu tupeu, a răspuns afirmativ, fapt confirmat și de doamna Savin care a prezentat acea sentință de condamnare. Decizia, nu ține minte dacă era scrisă sau dactilografiată, dar pe procesul-verbal era completat de mână și el a atras atenție inclusiv la faptul că era indicată funcția lui Leahu, precizând că era decizia de pornire a procesului contravențional și procesul-verbal de audiere a domnului \*\*\*\*\* , iar în biroul lui Leahu care era mic, era un mare haos. Domnul Leahu, fiind așezat la birou, alături de el stătea doamna Savin, care arunca diferite replici și concretizări, completându-se unul pe altul. După cum a menționat, periodic, ba intrau diferiți colaboratori, schimbând câteva mimici cu Leahu, iar ei avocații încercau să adreseze întrebările care îi interesau, însă \*\*\*\*\* nu s-a străduit să fie o claritate în acel haos.

La întrebările apărătorului a indicat că acest act de constatare de la fila dosarului 141 din volumul I îl vede pentru prima dată, iar după cum a spus, \*\*\*\*\* a reproșat lui Leahu că a introdus date false în ceea ce privește sentința de condamnare și \*\*\*\*\* a comunicat că date false s-au introdus în decizia de pornire a procesului contravențional și în procesul-verbal de audiere, precum și mai confirmă că atunci era alt act decât cel care i s-a arătat acum. Susține că ea, când studiază un act, îl începe a citi de sus și vede cum se numește de cine e emis, etc.

La întrebările procurorului a menționat, că nu ține minte dacă atunci s-au înregistrat sau filmat evenimentele, deoarece ea era concentrată asupra domnului Leahu, a părții vătămate, dar îi pare că cineva a făcut poze. A mai expus că nu ține minte asupra la ce s-au efectuat poze și știe că afară s-au făcut poze, dar nu ține minte asupra la ce, deoarece au trecut 4 ani de atunci. Mai relatează că în procesul verbal prezentat de Leahu, care i l-a arătat de la distanță, în afară de cele indicate supra nu ține minte dacă era altceva scris. Relatează că se afla aproximativ la un 1 metru de la act, când i s-a prezentat actul, iar de la masă la 2 metri și în acel moment, din câte își amintește, la domnul Leahu și la ea în mână, concomitent. După cum a menționat, acolo era un haos total și nu a avut mult timp să studieze actul, dar a spus ce a reținut, începutul și sfârșitul. Mai explică că atunci când spune că nu era acel act, se bazează pe partea inițială pe denumirea lui, care nu era act de constatare cum este la fila dosarului 141 din volumul I, iar \*\*\*\*\* nu a menționat că scrisul din procesul-verbal era al lui \*\*\*\*\* și nu s-a ajuns la astfel de discuții la acel moment, după care \*\*\*\*\* i a invocat la acel moment când i-a fost prezentat actul, că el nu a scris și nu a semnat acel proces-verbal de audiere, precum și la reproșurile lui \*\*\*\*\* că scrisul din procesul verbal nu-i aparține, \*\*\*\*\* era indignat. Mai subliniază că i-au adresat lui Leahu întrebarea din ce motiv se susține că scrisul din procesul-verbal este a lui \*\*\*\*\* , dar nu-și amintește dacă procesul-verbal de audiere a fost luat în mână de alți colegi de-ai săi, ci declară doar ceea ce a văzut ea. Mai notează că Hlopețchi a invocat că scrisul și semnătura din procesul-verbal de audiere nu-i aparțin, iar acolo nu era atmosfera unei ședințe de judecată, ci se vorbea unul peste altul, atmosfera fiind dirijată de partea vătămată Savin, precum și în acea zi, la acel moment nu s-au purtat discuții despre faptul că s-au prezentat probe sau nu de către \*\*\*\*\* , dar fotocopiile ale conținutului materialului contravențional nu ține minte dacă cineva a filmat sau a făcut poze. De asemenea, atunci când a fost efectuat apelul 112, era prezentă în birou, iar \*\*\*\*\* i a efectuat apelul în văzut tuturor și a invocat faptul că sunt în flagrant de comitere a unui fals, după care a solicitat lui Leahu Nicole să predea arma, așteptând grupa operativă, moment în care Leahu a părăsit încăperea, concluzionând că fugitiv i-a fost prezentat procesul-verbal de audiere, dar suficient încât să vadă cine l-a emis, funcția emitentului, dar și sfârșitul, unde era indicată semnătura lui \*\*\*\*\* (vol. IX, f.d.241-243).

**--declarațiile martorului Iovu Olga**, care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat că, îl cunoaște pe \*\*\*\*\* , cu care sunt doar colegi, iar pe \*\*\*\*\* îl știe în legătură cu serviciul. La întrebările procurorului a indicat că de \*\*\*\*\* în afară de procesul-verbal, nu a văzut exact să fie prezentate alte materiale, adică ea personal n-a văzut, iar procesul-verbal nu cunoaște dacă a fost prezentat domnului Hlopețchi Igor sau altor persoane înainte și după venirea sa, însă știe că au fost prezentate, dar cui nu poate să spună. De asemenea, nu ține minte dacă cineva ar fi spus că scrisul nu ar fi aparținut domnului Hlopețchi și nu ține minte dacă cineva a spus că scrisul lui era

falsificat, dar la general s-a spus că procesul a fost falsificat. La fel, nu ține minte cine a invocat faptul dat, deoarece erau 15 colegi, iar despre \*\*\*\*\* nu ține minte dacă a invocat că scrisul nu îi aparține. La fel, personal a văzut acest proces-verbal referitor la contravenție și procesul-verbal era contravențional, dar acum nu prea ține minte detalii din el, acolo fiind o dezordine totală și toți erau agitați. Susține că decizia contravențională, nu cunoaște dacă a fost prezentată, iar în afară de procesul-verbal, nu cunoaște dacă careva alte acte au fost prezentate de către \*\*\*\*\* , însă când a venit la fața locului grupa operativă, ea era prezentă și când s-a efectuat apelul la „112” era prezentă. Aducă că intervenția grupei operative a fost pentru reținerea în flagrant a lui \*\*\*\*\* , căruia i s-a propus să dea arma superiorului sau în safeu și nu ține minte dacă s-a comunicat motivul detaliat al chemării 112. Totodată, afirmă că atunci când s-a prezentat grupa operativă, nu știe dacă \*\*\*\*\* a solicitat să scrie cereri, dar acesta a plecat în alt birou să scrie denunțul și nu a apărut drepturile lui \*\*\*\*\* nici pe această procedură, nici pe alta, însă își aduce aminte că a fost indicat în procesul-verbal agentul constatator și semnătura lui Hlopețchi, indicând că ori a refuzat ceva, ori că nu a fost de acord.

La întrebările apărătorului a menționat că atunci când a spus că s-a apropiat un coleg și a luat materialele procesului contravențional, prin termenul „coleg” se referea la un polițist, iar în procesul-verbal își amintește că agentul constatator era domnul Leahu, însă cum era scris anume, nu își amintește și atunci când colegul lui \*\*\*\*\* a luat dosarul, nu a reținut conținutul dosarului. Ulterior a mai specificat că din câte ține minte, procesul verbal pe care l-a văzut, dar arăta altfel decât cel care este arătat acum (după prezentarea actului de la fila dosarului nr. 141 din volumul I), precizând că era scris ceva de mână, la rubrica „agentul constatator” scria \*\*\*\*\* , iar în rest nu ține minte și în acel proces-verbal era indicat la rubrica „agent constatator” numele lui \*\*\*\*\* , pe când în acest act nu este, ceea ce o face să creadă că e diferit de actul care a fost prezentat.

La întrebările inculpatului a subliniat că în luna octombrie 2020, în grupul de avocați pe „Facebook”, a apărut o informație precum că \*\*\*\*\* este persecutat de către Nicolae Leahu, ofițerul din cadrul Sectorului 1 a IP Buiucani. Ulterior a aflat că motivul ar fi faptul că \*\*\*\*\* a câștigat un dosar la CSJ, unde oponentul era Veronica Savin, fosta angajată a SIS. Aproximativ la 9 octombrie 2020, ea și cu aproximativ 10-15 colegi s-au deplasat la sectorul nr. 1 al Inspectoratului ca să-l susțină pe colegul lor, pe 31 August, 106. Acolo, când au venit, deja erau ofițerul \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* Doamna Veronica Savin, colegii - Nina Lozan, Dumitru Buliga, Iurie Mărgineanu și alți colegi, care ocazional ieșeau și intrau, iar colaboratorii de poliție la fel intrau și ieșeau. Hlopețchi Igor i-a reproșat lui Leahu precum că acesta a introdus date false în decizia contravențională și anume că Savin Igor și Ion nu au fost judecați, fie condamnați și că Hlopețchi ar calomnia persoanele. Ulterior, atunci a aflat că exista decizia CSJ irevocabilă privindu-l pe Savin Ion care a fost condamnat. Își amintește cum doamna

\*\*\*\*\* s-a ridicat și a spus că a anexat decizia la materialele cauzei și în momentul dat Mărgineanu a râs și a spus că Domnul Leahu nu a studiat dosarul suficient. Hlopețchi l-a întrebat pe Leahu dacă în momentul emiterii deciziei sale știa de decizia CSJ la care Leahu a răspuns afirmativ. Ulterior Hlopețchi Igor menționat că sunt prezenți în fața unei infracțiuni flagrante, apelând la 112. În acest moment \*\*\*\*\* a devenit foarte agresiv și agitat, tot făcea ceva cu dosarul care nu era cusut, după care a telefonat pe un coleg care s-a apropiat și a luat câteva foi din dosar. Apoi, știe că după ce a ajuns echipajul 112, Leahu a plecat, iar Hlopețchi a plecat să scrie plângerea în alt birou. Înainte de a pleca, era vorba de un proces-verbal care se invoca de colegi că ar fi falsificat, dar își amintește că era scris ceva de mână, care se considera că este scrisul domnului Leahu, jos fiind semnătura domnului Hlopețchi, care i se pare că a scris că nu este de acord. La fel, \*\*\*\*\* era foarte agitat, striga, chema colegii lui la telefon și tot făcea ceva cu dosarul care era pe masă și necusut. În continuare, a concluzionat că atunci când a plecat \*\*\*\*\* din birou și Hlopețchi Igor ca să scrie denunțul, dosarul a rămas pe masă nesupravegheat (vol. I X, f.d.234-236).

În temeiul prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) Cod penal, Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform prevederilor art. 113 Cod penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Analizând și cercetînd întreg probatoriul administrat pe acest episod, prin prisma rigorilor art. 99, art. 100, art. 101 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată consideră că, în cazul de față, organul de urmărire penală nu a administrat probe pertinente și concludente ce ar confirma săvârșirea de către inculpatul Hlopețchi Igor a acțiunii de *prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către martor, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului penal, însoțită de crearea artificială a probelor acuzatoare*, precum și *acțiune de denunțarea cu bună știință falsă, în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, sau plângerea cu bună știință falsă despre săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sînt în drept de a porni urmărirea penală, însoțită de crearea artificială a probelor acuzatoare*, or, de fapt, circumstanțele elucidate pe parcursul cercetării judiciare arată o cu totul altă concluzie decît cea abordată de către procuror, și susținută pe parcursul procesului judiciar.

Cu privire la învinuirea înaintată inculpatului \*\*\*\*\* privind comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 312 alin.(2), lit. c), art. 311 alin.(2), lit. c) Cod penal, Colegiul penal reține că, în acest sens, instanța de judecată, ghidându-se de cerințele art. 390 alin. (1), pct. 3 Cod de Procedură Penală al RM, care indică că, „sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”, corect, legal și justificat a dispus achitarea inculpatului \*\*\*\*\* din motiv că fapta incriminată inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În viziunea instanței de judecată, concluzia descrisă supra se justifică prin prisma următoarelor norme de drept:

Conform art. 101 alin. (1 și 2) Cod de Procedură Penală al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”

Din economia normei art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală al RM, reiese că „toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției”.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, „instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; pct. 6) dacă există circumstanțe

care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie”.

Sub aspectul dat, instanța de judecată reține că, învinuirea imputată lui \*\*\*\*\* este una neîntemeiată și nedemonstrată, bazată doar pe presupunerile organului de urmărire penală, în situația în care legea procesual penală, expres indică că probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, de referință la elementele infracțiunii cu privire la declarația mincinoasă, prevăzută de art. 312 Cod penal al RM, urmează a se reitera următoarele:

În art.312 CP sunt incriminate trei infracțiuni distincte: declarația mincinoasă, concluzia falsă, traducerea sau interpretarea incorectă.

*Obiectul juridic special* îl formează relațiile sociale cu privire la buna-credință ce trebuie manifestată cu prilejul prezentării declarației, concluziei, traducerii sau interpretării în cadrul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța de judecată.

În ipoteza consemnată la lit. c) alin.(2) art. 312 Cod penal, în plan secundar, se aducea atingerea relațiilor sociale cu privire la autenticitatea probelor acuzatoare.

*Obiectul imaterial* îl reprezintă declarația mincinoasă, concluzia falsă sau traducerea ori interpretarea incorectă, care nu este legată de învinuirea de săvârșirea a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave.

Criteriul după care se stabilește dacă o declarație este sau nu mincinoasă, dacă o concluzie este sau nu falsă, dacă o traducere sau interpretare este sau nu incorectă nu este acela al raportului în care se află cele declarate, conchise, traduse sau interpretate față de realitate.

În cazul infracțiunii specificate la lit. c) alin.(2) art.312 CP RM, obiectul imaterial îl reprezintă elementele din care sunt create artificial probele acuzatoare. Cât privește probele acuzatoare create artificial, acestea constituie produsul infracțiunii prevăzute la lit.c) alin.(2) art.312 CP RM.

**Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art.312 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- prezentarea declarației mincinoase de către martor sau partea vătămată;
- prezentarea concluziei false de către specialist sau expert;
- prezentarea traducerii sau a interpretării incorecte de către traducător sau interpret.

Comun pentru toate cele trei modalități este că se denaturează adevărul, astfel creându-se condiții pentru comiterea de erori judiciare, pentru aprecierea incorectă a circumstanțelor cauzei, pentru tragerea la răspundere penală sau contravențională a unei persoane nevinovate, pentru absolvirea de răspundere a unei persoane vinovate, pentru greșita soluționare a unui litigiu civil etc.

Referindu-ne la acțiunea fiecăruia dintre subiecții infracțiunii specificate la art.312 CP RM, vom menționa că, în acord cu art.108 din Codul de procedură penală, înainte e a fi audiat, martorul în instanța de judecată depune următorul jurământ.

Din alin.(3) și (5) art.60 din Codul de procedură penală reiese că partea vătămată are o obligație similară celei specificate la pct.2) alin.(7) art.90 din Codul de procedură penală.

În corespundere cu alin.(5) art.60 din Codul de procedură penală, partea vătămată răspunde pentru declarații false, făcute cu bună-știință, conform art.312 CP RM.

Ambianța infracțiunii este un semn obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii specificate la art.312 CP RM. Sub acest aspect, infracțiunea în cauză poate fi săvârșită numai în cadrul urmăririi penale sau judecării cauzei. În același timp, cadrul judecării cauzei, în calitate de ambianță a infracțiunii analizate, privește examinarea oricărei cauze de către o instanță de judecată (a unei cauze penale, civile, de contencios administrativ sau contravenționale).

Infracțiunea prevăzută la art.312 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării integrale a acțiunii de prezentare a declarației mincinoase de către martor sau partea vătămată, a concluziei false de către specialist sau expert, a traducerii sau a interpretării incorecte de către traducător sau interpret.

**Latura subiectivă** a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă. Este necesar ca făptuitorul să manifeste bună-știință la săvârșirea infracțiunii specificate la art.312 CP RM. Aceasta înseamnă că el are certitudinea că prezintă o declarație mincinoasă, o concluzie falsă sau o traducere ori interpretare incorectă. În caz contrar, nu-i va putea fi aplicată răspunderea în conformitate cu art.312 CP RM.

Motivele infracțiunii de declarație mincinoasă, concluzie falsă sau traducere incorectă se pot exprima în: răzbunare; ură; gelozie etc. Dacă motivul infracțiunii se

exprimă în interesul material, răspunderea urmează a fi agravată în baza lit.b) alin.(2) art.312 CP RM.

**Subiectul** infracțiunii, prevăzute la art.312 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Este obligatoriu ca subiectul să aibă una din următoarele calități procesuale: 1) martor sau parte vătămată (în ipoteza prezentării declarației mincinoase), în ipoteza dată, nu poate fi subiect: bănuitul; învinuitul; inculpatul; victima; partea civilă; partea civilmente responsabilă; alte persoane. La alin.(4) art.66 din Codul de procedură penală se prevede că învinuitul sau inculpatul nu poartă răspundere pentru declarațiile sale, cu excepția cazului în care a făcut declarații false sub jurământ. în cazul dat, învinuitul sau inculpatul va fi tras la răspundere conform art.352/1 CP RM, nu în baza art.312 CP RM.

**Sub aspectul dat**, Colegiul penal reține că, învinuirea incriminată lui \*\*\*\*\* este una neîntemeiată și nedemonstrată, bazată doar pe presupunerile organului de urmărire penală, or, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost dovedită în acțiunile inculpatului prezența elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(2), lit. c) Cod penal.

Așa dar, la caz, Colegiul penal reține că, inculpatul Hlopețchi Igor Igor a fost învinuit de faptul că, la data de 16 octombrie 2020, între orele 17 și 00 min. până la 17 și 30 min., urmărind scopul depunerii cu bună - știință a unei plângeri false, aflându-se în biroul de serviciu al procurorului în Procuratura \*\*\*\*\*, oficiul Buiucani, Epure Ghennadi, a consemnat declarațiile sale din procesul - verbal privind actele de constatare, datat cu 6 octombrie 2020, creând astfel artificial o probă acuzatoare, fiind audiat în cadrul procesului penal nr. 102pr/20 din data de 12 octombrie 2020, în conformitate cu prevederile art. 58 alin. (11) din Codul de procedură penală în calitate de „victimă” în condițiile audierii martorului și, preîntâmpinat conform prevederilor art. 312 din Codul penal pentru răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase, fiindu-i prezentat de către procuror procesul-verbal privind actele de constatare datat cu 6 octombrie 2020, a depus cu bună-știință, declarații mincinoase că într-un astfel de document, declarațiile nu au fost scrise de dânsul, ci au fost falsificate de către ofițerul de sector \*\*\*\*\*.

Or, la materialele dosarului, din conținutul procesului-verbal de audiere a victimei Hlopețchi Igor din 16 octombrie 2020, reiese că inculpatul a indicat că agentul constatatator Nicolae Leahu a prezentat un document oficial cu denumirea „Decizie privind inițierea procedurii contravenționale din 5 octombrie 2020”, astfel, fiind audiat în calitate de ”victimă”, a pretins că agentul constatatator a introdus cu bună-știință informații false despre faptul că avocatul \*\*\*\*\*i a răspândit informații calomnioase într-o ședință de judecată despre Savin Ion și Savin Igor.

Inculpatul Hlopețchi Igor Igor a fost audiat în cadrul procesului penal nr. 102pr/20 din data de 12 octombrie 2020, iar în cadrul audierii, acesta a menționat că

există suspiciuni privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 și/sau 223 Cod penal de către agentul constator \*\*\*\*\* așa dar, în cazul respectiv, organul de urmărire penală a fost obligat să examineze circumstanțele de fapt invocate de \*\*\*\*\* avînd în vedere că anume organul de urmărire penală este investit prin lege, să investigheze circumstanțele de fapt la sesizare despre comunicarea unei eventuale infracțiuni.

Or la caz, acuzatorul de stat nu a relatat în actul de acuzație, prin ce acțiuni s-a manifestat denaturarea adevărului, în contextul în care, inculpatul \*\*\*\*\* avînd o bănuială rezonabilă că s-ar fi comis o infracțiune, a depus sesizare în adresa organelor de drept, iar în urma acestei sesizări a fost audiat de procuror.

Totodată, acuzatorul de stat nu a specificat în actul de învinuire care probă artificială a fost creată de inculpatul \*\*\*\*\* la depunerea sesizării, prin care ultimul bănuiește agentul constator \*\*\*\*\* că ar fi comis o fapta ilicită.

Reieșind din probele cercetare, se constată cert că obiectul expertizelor în cauza dată, constituie procesul - verbal privind actele de constatare, datat cu 6 octombrie 2020, din conținutul căruia reiese că, Hlopețchi Igor Igor a redat în linii generale acuzațiile aduse acestuia în baza art. 70 Cod contravențional, or, bănuială rezonabilă privind comiterea unei fapte ilicite ținea nemijlocit de alt document.

Erorile de percepere sunt un fenomen deductibil, astfel că aceste aprecieri greșite ale realității, percepute în raport de ceea ce s-a întîmplat în mod real, sunt posibile.

La fel, instanța de apel constată lipsa în acțiunile inculpatului Hlopețchi Igor Igor a laturii subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(2), lit. c) Cod penal, care se realizează prin intenție directă.

În acest sens, se reține că, deși inculpatul Hlopețchi Igor Igor a sesizat organul de drept privind existența unei bănuieli rezonabile de comiterea unei infracțiuni comise de agentul constator, acuzatorul de stat l-a învinuit pe Hlopețchi Igor Igor că, ultimul „a consemnat declarațiile sale din procesul-verbal privind actele de constatare datat cu 6 octombrie 2020, ceând astfel artificial o probă acuzatoare...”, or, din declarațiile lui Hlopețchi Igor Igor reiese că acesta a declarat că, agentul constator Nicolae Leahu a prezentat un document oficial cu denumirea „Decizie privind inițierea procedurii contravenționale din 5 octombrie 2020”, totodată invocând și faptul că, a fost prezentat un pretins proces verbal de constatare scris de inculpat, care însă, nu a fost scris și îi trezește „bănuieli rezonabile” că a fost falsificat de agentul constator.

Mai mult ca atît, din declarațiile martorului Lozan Nina, care a fost prezentă la data de 9 octombrie 2020, în biroul agentului constator \*\*\*\*\*, în calitate de avocat a lui \*\*\*\*\* a relatat că, „acest act de constatare de la fila dosarului 141 din volumul I îl vede pentru prima dată, iar după cum a spus, Hlopețchi Igor a reproșat lui Leahu că a introdus date false în ceea ce privește sentința de condamnare și Hlopețchi Igor a comunicat că date false s-au introdus în decizia de pornire a procesului

contravențional și în procesul-verbal de audiere, precum și mai confirmă că atunci era alt act decât cel care i s-a arătat acum.”

La fel, instanța de apel reține și declarațiile martorului Iovu Olga, care în ședința de judecată a declarat că, „...nu ține minte dacă cineva ar fi spus că scrisul nu ar fi aparținut domnului Hlopețchi și nu ține minte dacă cineva a spus că scrisul lui era falsificat, dar la general s-a spus că procesul a fost falsificat.”

Faptul reținut denotă că, nici o acțiune din cele imputate inculpatului de acuzatorul de stat nu s-a confirmat în cadrul cercetării judecătorești, iar instanța de judecată în cazul respectiv, urmează să verifice acuzațiile aduse doar în limitele învinuirii.

De continuare, Colegiul penal reține că, la caz, inculpatul Hlopețchi Igor Igor nu întrunește nici calitate de subiect al infracțiunii, prevăzute de art. 312 alin.(2), lit. c) Cod penal, dat fiind faptul că, din subiectul ai infracțiunii date, pe lângă faptul că este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani, urmează să aibă și un statut special, adică martor, parte vătămată, specialist, expert, interpret sau traducător.

Statutul special al subiectului este reglementat direct în norma art. 312 Cod penal.

În speță, Colegiul penal reține că, inculpatul \*\*\*\*\* în cadrul procesului penal nr. 102pr/20, a fost audiat în calitate de victimă - procesul penal inițiat la sesizarea acestuia, faptul dat, fiind reținut și în actul de învinuire.

Pentru a fi tras la răspundere penală în baza art. 312 Cod penal, inculpatul Hlopețchi Igor Igor urma să fie atribuită calitate de parte vătămată, iar acesta nu a fost recunoscut prin ordonanța organului de urmărire penală în calitate de parte vătămată, fapt ce denotă că, acesta nu întrunește nici calitate de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(2), lit. c) Cod penal.

Este eronată și neîntemeiată afirmația acuzatorul de stat că, precum că inculpatul Hlopețchi Igor Igor a fost audiat în cadrul procesului penal în baza art. 58 alin.(11) Cod de procedură penală. Or, Codul de procedură penală prevede expres articolele în baza căruia urmează a fi audiat atât martor, cât și victima și partea vătămată, respectiv calitățile acestora în cadrul unui proces penal, dosar penal, nu pot fi confundate. Audierea martorului, victimei și părții vătămate, este strict reglementat în articolele corespunzătoare ale codului de procedură penală.

Hlopețchi Igor Igor în cadrul procesului penal nu a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, acesta a avut calitate de victimă și în calitatea respectivă a și fost audiat, utilizând în acest sens regulile procesual-penale de audierea a unui martor.

Faptul că acuzatorul de stat eronat a reținut în actul de învinuite că, în privința lui Hlopețchi Igor Igor că sunt aplicabile prevederile art. 58 alin.(11) Cod de procedură penală, se confirmă și prin faptul că, prin Legea nr. 136, aprobată prin HP, din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, privind modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), pct.135, a fost introdusă

modificare la articolul 312 alineatul (1), fiind indicat: în dispoziție, după cuvintele „de către martor” se introduce textul „victimă”.

Așa dar, calitate de victimă ca subiect al infracțiunii prevăzute de art. 312 Cod penal, a fost introdusă în dispoziția normei date la data de 07.09.2024, iar în speță, Hlopețchi Igor Igor a fost învinuit de comiterea faptei la data de 16.10.2020.

Conform art. 3 alin.(2) Cod penal, „Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.”

Din acest considerent, Colegiul penal reține că instanța de fond, întemeiat și justificat a reținut că, este inadmisibil admiterea unei interpretări extensive defavorabile inculpatului, a normei penale prevăzute la art. 312 din Codul penal, în condițiile în care inculpatul Hlopețchi Igor, la momentul comiterii faptei de dare a declarațiilor, nu întrunea calitatea de subiect special al infracțiunii, obligație care rezidă atât din legea internă a Republicii Moldova, cât și din Tratatul internațional în domeniul drepturilor omului.

**De continuare**, potrivit alin.(7) art.263 din Codul de procedură penală, persoanei, care face denunț sau plângere ce conține și denunț, i se explică răspunderea pe care o poartă în caz dacă denunțul este intenționat calomnios, fapt care se consemnează în procesul-verbal sau, după caz, în conținutul denunțului sau al plângerii și se confirmă prin semnătura persoanei care a făcut denunțul sau plângerea.

La fel, în acord cu alin.(7) art.58 din Codul de procedură penală, victima trebuie să fie prevenită în scris despre răspunderea penală pentru denunțare calomnioasă. De asemenea, conform alin.(3) art.64 din Codul de procedură penală, bănuitul nu poartă răspundere pentru declarațiile sale, cu excepția cazurilor în care el face un denunț intenționat fals că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care, de fapt, nu a avut atribuție la săvârșirea ei. În corespundere cu alin.(4) art.66 din Codul de procedură penală, învinuitul sau inculpatul nu poartă răspundere pentru declarațiile sale, cu excepția cazului în care el a făcut un denunț intenționat fals că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care, de fapt, nu săvârșirea ei.

Rațiunea incriminării faptei de denunțare falsă este de a evita desfășurarea unei proceduri penale împotriva unei persoane nevinovate, cunoscute fiind efectele negative atât asupra celui împotriva căruia se desfășoară urmărirea penală, cât și asupra credibilității sistemului judiciar, dacă ulterior se constată că s-au desfășurat proceduri penale împotriva unei persoane fără un temei în realitatea faptică sau în cea juridică penală.

Obiectul juridic special al infracțiunii de denunțare falsă are un caracter multiplu. În aceste condiții, *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la autenticitatea informației referitoare la învinuirea unei persoane de săvârșirea unei infracțiuni; *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la cinstea și demnitatea persoanei.

Prin cinste (onoare) trebuie înțeleasă aprecierea calităților persoanei de către societate; prin demnitate - autoaprecierea de către persoană a calităților sale. În cazul infracțiunii prevăzute la lit. c) alin.(2) art.311 CP RM, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la autenticitatea probelor acuzatoare.

*Obiectul imaterial* al infracțiunii analizate îl reprezintă denunțul fals. În acest sens, conform alin.(1) art.262 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin: 1) plângere; 2) denunț; 3) autodenunț; 4) depistarea infracțiunii nemijlocit de către colaboratorii organului de urmărire penală. Numai denunțul - nu și plângerea, autodenunțul sau depistarea infracțiunii nemijlocit de către colaboratorii organului de urmărire penală - a avut atribuție la poate să reprezinte obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art.311 CP RM.

În același timp, așa cum reiese din alin.(7) art.263 din Codul de procedură penală, plângerea poate să conțină un denunț. Denunțul, care se conține într-o plângere, poate fi considerat obiect imaterial al infracțiunii analizate.

Din dispoziția de la art.263 din Codul de procedură penală se desprinde că denunțul este înștiințarea făcută de orice persoană despre săvârșirea unei infracțiuni.

În opoziție, plângerea este înștiințarea care poate fi făcută numai de o persoană fizică sau juridică careia i s-a cauzat un prejudiciu prin infracțiune, ori de către unul dintre soți pentru celălalt soț, ori de către copilul major pentru părinți.

Denunțul trebuie să cuprindă: numele, prenumele, calitatea și domiciliul petiționarului, descrierea faptei care formează obiectul plângerii sau denunțului, indicarea făptuitorului, dacă acesta este cunoscut, și a mijloacelor de probă.

Denunțul făcut oral se consemnează într-un proces-verbal semnat de persoana care declară denunț și de persoana oficială a organului de urmărire penală.

Nu oricare denunț, dar anume un denunț fals constituie obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art.311 CP RM.

Denunțul este fals atunci când conține o învinuire mincinoasă. Caracterul mincinos derivă în mod direct fie din împrejurarea că fapta nu există, fie că ea nu a fost săvârșită de cel împotriva căruia se depune denunțul. Învinuirea poate fi mincinoasă ori de câte ori, pentru o astfel de acuzație, instanța ar trebui să pronunțe achitarea, cu excepția situației în care fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni. În acest din urmă caz, aprecierea lipsei de pericol social a faptei nu poate fi imputată celui care face denunțul. În alt context, în ipoteza infracțiunii specificate la lit.c) al.(2), art.311 C.P. obiectul material secundar îl reprezintă elementele din care sînt create artificial probele acuzatoare. Cît privește probele acuzatoare create artificial, acestea constituie produsul infracțiunii, prevăzute la lit.c) al.(2), art.311 C.P.

*Latura obiectivă* a acestei infracțiuni constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de denunțare calomnioasă făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a pormi urmărirea penală.

Prin denunțare se are în vedere acțiunea de înștiințare făcută de orice persoană, pe calea depunerii unui denunț, despre săvârșirea unei infracțiuni. Este necesar ca denunțarea să se îndrepte împotriva unei persoane determinate. Nu este îndeplinită această cerință dacă denunțarea nu se referă la nici o persoană sau se referă la o persoană imaginară.

Pentru aplicarea răspunderii conform art.311 CP RM, este necesar ca denunțarea falsă să se refere la săvârșirea anume a unei infracțiuni. Nu este necesară o calificare riguroasă și exactă, ci doar ca fapta descrisă în denunț să aibă aparența tipicității unei infracțiuni.

Prin săvârșirea unei infracțiuni se înțelege săvârșirea oricăreia dintre faptele pe care legea le pedepsește ca infracțiune consumată sau ca tentativă, ori participarea la comiterea acestora ca organizator, instigator sau complice.

Este important ca denunțarea falsă să fie făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept a porni urmărirea penală. Se are în vedere procurorul sau ofițerul de urmărire penală. Nu contează dacă organul sau persoana, care are dreptul de a porni urmărirea penală, are competența de a efectua urmărirea penală pentru infracțiunea care se denunță fals. Or, conform alin.(1) art.265 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să primească denunțurile referitoare la infracțiunile săvârșite chiar și atunci când cauza nu este de competența lui.

Infracțiunea de denunțare falsă este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul prezentării și înregistrării denunțului la organul competent și nu la data întocmirii lui.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.311 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Este obligatoriu ca făptuitorul să manifeste bună-știință la săvârșirea infracțiunii de denunțare falsă.

Scopul infracțiunii de denunțare falsă este un scop special, exprimându-se în scopul de a-1 învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni. Prezența oricărui alt scop exclude calificarea celor săvârșite în baza art.311 CP RM. Pentru calificarea faptei conform art.311 CP RM, nu are importanță dacă scopul nominalizat mai sus a ajuns să fie realizat. Motivele infracțiunii în cauză se pot exprima în: răzbunare; ură; gelozie etc.

*Subiectul* infracțiunii specificate la art.311 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul poate avea, inclusiv, una din următoarele calități procesuale: victimă; bănuț; învinuit; inculpat etc.

În acest context, Colegiul penal reține că, pe parcursul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat în acțiunile inculpatului Hlopețchi Igor Igor prezența laturii subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 311 alin.(2), lit. c) Cod penal, care se caracterizează prin intenție directă.

Din ansamblul de probe, în raport cu învinuirea înaintată, se atestă lipsa unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către \*\*\*\*\* manifestată prin bună-știință la săvârșirea infracțiunii de denunțare falsă.

Așa dar, potrivit procesului verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din data de 09.10.2020, a fost consemnat denunțul lui \*\*\*\*\* primit de ofițerul de urmărire penală al IP Buiucani a DP \*\*\*\*\* Vadim Radul, prin care s-a solicitat organelor de poliție să atragă la răspundere penală pe colaboratorul de poliție \*\*\*\*\*, OPS al SP-1 al IP Buiucani a DP \*\*\*\*\*, care la 9 octombrie 2020, în jurul orelor 15 și 00 min., aflându-se în biroul de serviciu al SP-1 al IP Buiucani, situat pe str. 31 August, nr. 106 din \*\*\*\*\*, a depășit atribuțiile de serviciu, prin indicarea într-un document oficial cu bună-știință a unor informații false, efectuând acțiuni procesuale ilegale după înaintarea cererii de recuzare, care nu a fost soluționată, precum și a falsificat alte probe din dosarul contravențional, pe care îl avea în procedură, cauzându-i o daună materială considerabilă în valoare de 3500 de lei.

Din actul de învinuire, rezultă că, acuzatorul de stat l-a învinuit pe Hlopețchi Igor Igor că acesta a depus cu bună-știință la organul de urmărire penală, o plîngere falsă, care conține și un denunț fals cu privire la acțiunile agentului constator \*\*\*\*\* manifestate prin depășirea atribuțiilor de serviciu, introducerea informațiilor false și falsificarea procesului-verbal de constatare din 06.10.2020.

Or, inculpatul Hlopețchi Igor Igor a sesizat organul de urmărire penală în vederea investigării faptului dacă, agentul constator \*\*\*\*\* ar fi depășit atribuțiile de serviciu în urma examinării procesului contravențional intentat în baza art. 70 Cod contravențional, în contextul în care Hlopețchi Igor Igor a înaintat cerere de recuzare agentului constator.

La fel, inculpatul Hlopețchi Igor Igor a sesizat organul de urmărire penală în vederea investigării faptului dacă, agentul constator \*\*\*\*\* ar fi introdus date false într-un document oficial, în decizia de intentarea procesului contravențional.

Așa dar, inculpatul \*\*\*\*\* prin sesizare, a relatat circumstanțele de fapt care ar fi avut loc la acel moment, iar în urma acestei sesizări, organul de urmărire penală este obligat să investigheze cazul. Or, inculpatul Hlopețchi Igor Igor a manifestat dezacordul cu cele indicate în decizia privind pornirea procesului contravențional, iar ca rezultat, cu privire la acțiunile pretinse ilegale ale agentului constator, a fost emisă ordonanța de refuz în pornire a urmăririi penale.

În astfel caz, organul de urmărire penală în persoana acuzatorului de stat, nu a adus în cadrul cercetării judecătorești probe concludente și pertinente, care să coroboreze între ele, ce ar confirma direct faptele prejudiciabile imputate inculpatului, în situația în care, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului, din care considerent, instanța reține corectă și justificată soluția instanței de fond privind achitarea lui \*\*\*\*\* pe faptul pretinselor

comiterii infracțiunilor, prevăzute de art. 311 alin.(2), lit. c), art. 312 alin.(2), lit. c) Cod penal, din motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate.

Or, în conformitate cu prevederile art.8 alin.(1) Cod de procedură penală al RM „Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.”

Argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărîrii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Conform normelor codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecătii, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Colegiul Penal reține că potrivit jurisprudenței CEDO, se statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21\*\*\*\*\*/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au

fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

Potrivit jurisprudenței naționale și a CEDO, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acușării solicitați de părți (hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63). Martorii acușării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acușatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60). Mai mult ca atât în hotărârea CEDO emisă în cauza Vetrenko contra Moldovei, (Cererea no. 36552/02), Curtea a stabilit că nu este rolul său de a reexamina circumstanțele cauzei, care deja au fost apreciate de instanțele naționale, sau de a acționa în calitate de „a patra instanță” și să decidă asupra vinovăției sau nevinovăției reclamantului. În schimb, Curtea este menită să verifice dacă procedurile în întregime au fost conforme cu cerințele Articolului 6 din Convenție. Astfel, unul din standardele Articolului 6 este că în sarcina instanțelor naționale de a considera cele mai importante argumente ridicate de părți și de a aduce motive în sensul acceptării sau refuzului acestora. Chiar dacă sfera argumentelor asupra cărora instanțele urmează să aducă argumente proprii poate depinde de circumstanțele particulare ale cauzei, totuși o omisiune de a considera un argument serios sau examinarea într-o manieră vădit arbitrară este în sine incompatibilă cu noțiunea unui proces echitabil. Privită ca o garanție procedurală în contextul unui proces penal în sine, prezumția de nevinovăție impune exigențe în ceea ce privește, printre altele, sarcina probei (cauza CedoBarberâ, Messegue și Jabardo v. Spania. 6 decembrie 1988, § 77), *în cazul respectiv, partea acușării nu a prezentat probe directe care să dovedească faptul că \*\*\*\*\* a încălcat prevederile pct.10.1), lit.b), pct.45. 1) și 2) al Regulamentului Circulației Rutiere.*

Curtea Europeană, în cauza „Prince Hans-Adam de Liechllenslein c/Allemagne din 12.07.2001”, menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 CEDO au tocmai acest scop: - efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: - adoptarea în ordinea juridica interna a masurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare - realizării acestei obligații. Judecătorul, apreciind circumstanțele cauzei, nu trebuie să se refere la verosimilitatea sau neverosimilitatea lor, dar trebuie să aprecieze veridicitatea acestora reieșind din toate probele administrate. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, *sarcina probațiunii în*

*ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.*

Conform art. 21 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală al RM „(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, Colegiul penal va respinge apelurile declarate de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Odajiu Stanislav și de partea vătămată \*\*\*\*\*, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iulie 2024, ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 417, 418 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

## **D E C I D E:**

Se resping ca fiind nefondate, apelul procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Odajiu Stanislav și apelul părții vătămate \*\*\*\*\* și se menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iulie 2024, pronunțată în privința lui \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 311 alin.(2), lit. c), art. 312 alin.(2), lit. c) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele Colegiului, judecător

Ion Bulhac

Judecătorii

Marcel Popescu

Svetlana Vișcu

