

Dosarul nr. 1a-595/2026
Buiucani)
1-25180095-02-1a-22052026

Judecătoria Chişinău (sediul
Judecător: Sergiu STRATAN

DECIZIE
În numele Legii

30 iunie 2026
Chişinău

mun.

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Marcel JUGANARI

Judecătorii:

Adrian CERBU și Marcel POPESCU

Grefier:

Mariana PREPELEAC

Cu participarea:

Procurorului:

Mariana CERNOVSCHI

Avocaților inculpatului:

Ghenadie BAJUREAN și Sergiu LEFTER

În lipsa:

Inculpatului:

Denis DELESCU

A examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Ghenadie BAJUREAN în numele inculpatului Denis DELESCU și apelul avocatului Sergiu LEFTER în numele inculpatului Denis DELESCU, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 04 mai 2026, în cauza penală de învinuire a lui:

DELESCU Denis *****, născut la *****,
IDNP *****, originar din or. *****,
cetățean al Republicii Moldova, domiciliat
în r-nul *****, sat. *****, în concubinaj,
fără persoane la întreținere, supus militar,
studii medii speciale, neangajat în câmpul
muncii, la evidența medicului psihiatru sau
narcolog nu se află, fără grad de dizabilitate,
fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin. (5), art. 181/2 alin. (5)** Cod
penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- în procedura instanței de fond, de la 29.12.2025 până la 04.05.2026;

- în procedura instanței de apel de la 22.05.2026 până la 30.06.2026.

Procedura de citare legală executată.

Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor cererilor de apel, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 mai 2026, Denis DELESCU a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), art. 181/2 alin. (5) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) fiind aplicată în privința acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deține funcții în cadrul partidelor politice pe o perioadă de 4 (patru) ani.

A fost dispus de a se menține măsura preventivă „arestarea preventivă”, aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 11 noiembrie 2025, până la devenirea definitivă a sentinței.

A fost dispus ca termenul de executare a pedepsei inculpatului Denis DELESCU să fie calculat din momentul reținerii, în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 11 noiembrie 2025.

A fost dispus ca în termenul executării pedepsei să fie inclusă perioada reținerii anterioare: 18 februarie 2023- 20 februarie 2023.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Denis DELESCU a fost pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, sau altor subdiviziuni competente ale 17 IGP al MAI, pentru reținere și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

A fost dispusă confiscarea specială de la Denis DELESCU în folosul statului a sumei de 1500000 (un milion cinci sute mii) lei și 41100 (patruzeci și unu mii o sută) dolari SUA, urmând ca la punerea în executare, să se țină cont de concurența sumelor încasate în beneficiul statului cu acest titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Denis DELESCU, în calitate de complice, prin acordarea de mijloace și instrumente, a contribuit la săvârșirea infracțiunii de acceptare cu bună știință a finanțării Partidului Politic „Șor”, din partea unui grup criminal organizat, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă între anul 2021 – 19 iunie 2023, grupul criminal organizat, din care fac parte persoane identificate, precum și neidentificate la moment de organul de urmărire penală, au implementat și pus în aplicare o schemă de finanțare a Partidului Politic „Șor” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19 iunie 2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice la 23 ianuarie 2024) din surse financiare interzise de lege, în proporții deosebit de mari. În acest context, pe parcursul anului 2022, grupul criminal organizat a racolat mai multe persoane, printre care și Denis DELESCU, care avea rolul de curier, fiind responsabil de transportarea și distribuirea mijloacelor bănești către vicepreședinții organizațiilor teritoriale a Partidului Politic „Șor”.

Astfel, Denis DELESCU, începând cu o dată nestabilă de către organul de urmărire penală, dar până la 17 februarie 2023 (momentul reținerii acestuia), activând neoficial în interesul Partidului Politic „Șor”, având rolul de curier, acționând după o schemă infracțională stabilită din timp și coordonată în prealabil cu vicepreședinții Partidului Politic „Șor”, de comun cu alte persoane a căror identitate se află în proces de stabilire, cunoscând despre faptul finanțării ilegale a partidului din partea grupului criminal organizat, știind că mijloacele bănești recepționate și distribuite sunt destinate pentru sponsorizarea acțiunilor de protest, cheltuieli de transport, achitarea salariilor neoficiale în plic, procurarea și instalarea corturilor în fața diferitor instituții publice, personal asigura transportarea, adică preluarea din diferite locații, preponderent din mun. Chișinău și suburbiile acestuia, și repartizarea mijloace bănești către vicepreședinții organizațiilor teritoriale a Partidului Politic „Șor”, după cum urmează:

Aproximativ la 08 decembrie 2022, între orele 15:00 - 16:00, Denis DELESCU aflându-se în mun. Chișinău, în preajma Restaurantului „Aproape”, situat pe str. Dîmo, 1, fiind așezat pe bancheta din spate a automobilului de model „Dacia Sandero”, a scos dintr-o geantă în care erau mai multe pungi cu mijloace bănești, o pungă în care se afla suma de 1500000 lei, pe care a transmis-o reprezentanților organizației teritoriale a Partidului Politic „Șor” sectorul Râșcani, mun. Chișinău, și anume secretarei Cristina BULGARI și vicepreședintei Daria TROFIM. Ulterior, Daria TROFIM, Cristina BULGARI și Anna DJALILOVA, aflându-se în *****, au împărțit suma de 1500000 lei în sume mai mici, după care le-au transmis către reprezentanții organizației teritoriale și organizațiilor primare a partidului „Șor” din oficiul teritorial Râșcani, mun. Chișinău.

În continuare, la 11 ianuarie 2023 ora 22:02, Denis DELESCU, aflându-se în municipiul Chișinău, cu automobilul personal de model „Dacia Sandero” cu numărul de înmatriculare *****, a transportat și transmis către vicepreședintele oficiului teritorial Bălți a Partidului Politic „Șor”, Vadim ȚURCAN Grigore, mijloace bănești în sumă totală de 41100 dolari SUA, echivalentul a 788709 lei, bani destinați pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului Politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău, în corturi. Ulterior Vadim ȚURCANU și Natalia LESCO, au împărțit suma de 41100 dolari SUA în sume mai mici, după care le-au transmis sub control către coordonatorii organizației primare a partidului „Șor” din oficiul teritorial Bălți.

Astfel, instanța de fond a constatat că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Denis DELESCU a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 181/2 alin. (5) Cod penal, individualizată prin *„complicitate manifestată prin acordarea de mijloace sau instrumente la acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic „Șor”, din partea unui grup criminal organizat”*.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Ghenadie BAJUREAN în numele inculpatului Denis DELESCU a declarat apel, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 mai 2026, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea apelului, apărătorul a menționat că sentința conține motive contradictorii și o motivare neclară, instanța nu a examinat efectiv problemele esențiale și

nu a analizat multilateral și coerent toate probele, limitându-se la preluarea concluziilor acuzării.

Apărătorul a mai menționat că, în nicio fază - urmărire penală sau judecată, nu au fost administrate probe din care să rezulte săvârșirea infracțiunilor imputate. Condamnarea se bazează pe presupuneri, nu pe probe pertinente și concludente.

Partea apărării a mai menționat că, atât Cristina BULGAR, cât și Vadim ȚURCAN sunt membri de partid care au colaborat cu organele de urmărire penală, deci declarațiile lor trebuie tratate cu maximă rigurozitate și coroborate cu alte probe (documente, înregistrări), ceea ce nu s-a făcut.

În cererea de apel a mai fost menționat că procedura de recunoaștere a persoanei după fotografie a fost viciată, având în vedere că martora Cristina BULGAR a declarat inițial că persoana de pe banchetă îi era necunoscută, recunoscându-l pe Denis DELESCU abia ulterior. Lista de identificare nu reflecta trăsătura fizică distinctă a acestuia.

Apărarea a mai menționat că nu există nicio dovadă că Denis DELESCU știa că transportă bani sau că aceștia aveau proveniență ilegală. Din probe rezultă că inculpatul a transportat persoane și pachete fără a cunoaște scopul real — cel mult a fost utilizat de alții. Persoanele cu rol activ și dovedit au primit statut de martor, nu de inculpat.

3.1. De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Sergiu LEFTER în numele inculpatului Denis DELESCU a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 mai 2026 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatului Denis DELESCU să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a menționat că instanța nicicum nu s-a expus asupra raționamentului aplicării pedepsei sub formă de închisoare în comparație cu aplicarea amenzii. Tot aici, apărătorul a menționat că Denis DELESCU nu a fost judecat anterior, neavând antecedente penale, iar instanța a aplicat instantaneu cea mai gravă pedeapsă posibilă prevăzută de articolul în cauză.

A mai menționat apărătorul că inculpatul are la întreținere 3 copii minori, astfel că aplicarea pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului afectează și situația familială acestuia, impunând un grad ridicat de pericol economic pentru o familie cu 3 copii minori.

Apărătorul a mai invocat că Denis DELESCU nu a făcut parte din partidul „Șor”, nu a contribuit direct la activitatea infracțională, ci a fost persoană folosită ca o marionetă în scopuri infracționale.

În cererea de apel a mai fost menționat că instanța nu a argumentat nicicum imposibilitatea aplicării a unei pedepse cu amenda ca scop de reeducare și în același timp nu a argumentat pericolul social pe care l-ar impune prezența în societate a lui Denis DELESCU.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul penal consideră apelurile declarate de avocatul Ghenadie BAJUREAN în numele inculpatului

Denis DELESCU și de avocatul Sergiu LEFTER în numele inculpatului Denis DELESCU ca fiind depuse în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată public la 04 mai 2026, iar cererile de apel au fost depuse la 19 mai 2026, respectiv 22 mai 2026 ceea ce se atestă prin ștampilele instanței de judecată.

5. În ședința Curții de Apel Centru, **avocatul Ghenadie BAJUREAN** a pledat pentru admiterea apelului declarat în numele inculpatului, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat.

În ședința Curții de Apel Centru, **avocatul Sergiu LEFTER** a solicitat ca în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1150 unități convenționale.

A mai menționat apărătorul că inculpatul este la prima abatere de la legea penală și că are 4 copii.

Apărătorul a mai invocat că pedeapsa cu închisoarea este cea mai gravă formă de pedeapsă și că este posibil ca în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

În ședința Curții de Apel Centru, **acuzatorul de stat Mariana CERNOVSCHI** a solicitat respingerea apelurilor cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Inculpatul Denis DELESCU în ședința instanței de apel nu a fost prezent, în privința acestuia fiind întreprinse măsurile necesare privind citarea legală, ultimul fiind anunțat în căutare, astfel că în temeiul art. art. 321 alin. (2) pct. 1), alin. (6), 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondate apelurile avocaților Ghenadie BAJUREAN și Sergiu LEFTER în numele inculpatului Denis DELESCU, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 mai 2026, din următoarele considerente.

Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

Conform art. 414 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv

complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art. 415 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului CSJ nr.22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel. Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

7. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și întemeiat a ajuns la concluzia că, inculpatul Denis DELESCU a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 181/2 alin. (5) Cod penal, – *„complicitate manifestată prin acordarea de mijloace sau instrumente la acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic „Șor”, din partea unui grup criminal organizat”.*

Cu referire la motivele invocate de apărătorul Ghenadie BAJUREAN în cererea de apel precum că inculpatul urmează să fie achitat, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori care ar impune casarea sentinței adoptate în partea constatării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale părții apărării reprezintă opinia subiectivă a acesteia, or prima instanță în sentință corect și justificat a motivat soluția sub aspectul aplicării pedepsei penale și a recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 181/2 alin. (5) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, fiind dată acestora o apreciere justă conform art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Tot aici, cu referire la argumentele invocate de către apărătorul Sergiu LEFTER în cererea de apel cu privire la faptul că pedeapsa aplicată de către instanța de fond este una disproporțională și inechitabilă, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori care ar impune casarea sentinței adoptate în partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

8. Inculpatul Denis DELESCU în cadrul ședințelor de judecată nu s-a prezentat.

La faza urmăririi penale, fiind citat de mai multe ori, Denis DELESCU nu s-a prezentat și nu a informat procurorul despre motivele neprezentării.

La 13 octombrie 2025, a fost emisă ordonanța privind inițierea investigațiilor în vederea căutării lui Denis DELESCU, fiind constatat faptul că acesta se ascunde de organul de urmărire penală, în acest sens fiind pornit dosarul special de căutare nr. 2025020382.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 11 noiembrie 2025, a fost admis demersul procurorului și a fost aplicată în privința învinutului Denis DELESCU măsura preventivă „arestarea preventivă” pe termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia de către organele competente.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 24 decembrie 2025, a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată finalizarea urmăririi penale în lipsa lui Denis DELESCU, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 181/2 alin. (5) Cod penal.

Astfel, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1), alin. (6) Cod de procedură penală, instanța de fond a examinat cauza penală în lipsa lui Denis DELESCU.

Fiind audiat în calitate de învinuit la 18 februarie 2023, Denis DELESCU a declarat că, cu persoanele enunțate el nu este cunoscut, cu ei nu s-a întâlnit și dacă s-a întâlnit nu

își amintea, bani în interesele partidului el nu a transmis. Cu partidul politic „Șor” nu are nici o legătură.

Inculpatul Denis DELESCU în ședința instanței de apel nu a fost prezent, în privința acestuia fiind întreprinse măsurile necesare privind citarea legală, ultimul fiind anunțat în căutare, astfel că în temeiul art. art. 321 alin. (2) pct. 1), alin. (6), 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

9. În susținerea învinuirii aduse inculpatului Denis DELESCU, acuzatorul de stat a prezentat spre examinare următoarele probe cercetate și verificate de instanță:

- **declarațiile martorului Cristina BULGAR**, care fiind audiată, a comunicat instanței că A început să activeze în partidul Politic Șor în anul 2022, în luna mai. Era secretara Organizației Teritoriale Suburbii, suburbiile Grătiești, Stăuceni, Cricova. A avut primul protest în luna iunie, unde simpatizații partidului nu erau achitați, după care s-au început protestele mai intensiv, după ce deja simpatizații partidului erau achitați, adică fiecare protestatar era achitat. Erau mai mulți, era secretară, președinte, vicepreședinte. Lua banii de la diferiți curieri, după care făcea liste și împărțea banii la sectoriști, după care sectoriștii împărțeau banii la simpatizații partidului. O singură dată l-a văzut pe Denis DELESCU, când era împreună cu Daria TROFIM, era președintele Organizației Teritoriale Râșcanovca. A luat o pungă cu bani de la sectorul Râșcanovca, lângă restaurantul „Aproape”. A luat punga cu bani de la o mașină, adică de la doi curieri. Era un șofer și deja un domn în spate. Ea personal a luat o pungă cu bani, a dus-o deja în mașină la Daria, după care a telefonat Daria și a spus că a încurcat punga și a dus punga aceea și a luat altă punga înapoi. Banii atunci erau până la un milion de lei. Denis DELESCU era persoana de pe bancheta din spate și el i-a dat punga cu bani. Atunci nu cunoștea cum îl chema, a aflat la audiere când i s-au arătat mai multe persoane pe fotografie și a arătat la acea persoană. Nu a avut nici un dubiu că el era persona care i-a dat banii.

La întrebările procurorului, martorul a menționat că era cu părul blond, foarte puțin chel, de statură înaltă statura înaltă și grăsuț. Avea aproximativ 40-40 și ceva. Erau cu o Dacia albă, nu cunoștea ce model. În prima pungă nu cunoștea câți bani erau, în a doua pungă era aproape un milion. În aceeași zi, în același loc a luat pungile. Era în luna decembrie 2022 sau 2023. Ea nu cunoștea curierii, discuta doar prin Daria TROFIM, era împreună cu ea și a fost telefonată și i-a fost spus să se ducă să ia banii, a fost ea și a luat prima pungă după care s-au uitat în mașină și a telefonat că s-a greșit pachetul și a întors acea pungă și a luat altă pungă, care avea până la un milion de lei. În prima pungă nu a numărat banii. Banii erau pentru a fi repartizați protestatarilor. După ce a luat punga am mers la Anna DJALILOVA la Cricova, care la fel lucra în partidul politic „Șor”. Daria a plecat la oficiu pentru a întocmi listele deoarece banii erau repartizați după liste după fiecare sector, fiecare sector avea simpatizanții săi. Fiecare sectorist scria numele/prenumele, după care ei întocmeau listele la printer și numărau protestatarii și suma de bani. Au plecat de la Anna DJALILOVA, au repartizat banii. După fiecare sectorist avea simpatizanții săi. Nu își aducea aminte sectoriștii, erau undeva 4 sectoriști. Ei personal i s-au dat până la 400 de mii de lei și a dat Tatiane (nu ținea minte numele de familie) la o sectoristă de pe sectorul Râșcanovca, în magazinul „Soiuz”. Fără aceștia

patru sute de mii au rămas și au împărțit câte 600-500 mii. Deja sectoriștii împărțeau câte 400 de lei la fiecare simpatizant. De la început erau 200-300 de lei, după care ultima sumă care era plătită era 400 de lei per persoană. Își aducea aminte că primul protest care a fost în luna iulie, când au fost chemați diferiți artiști din Rusia pentru un concert, care nu a avut loc, atunci a fost un protest care nu a fost achitat, după care fiecare protest a început să fie achitat. De la început nu era tare prezentă la toate. Nu, ea personal nu a avut, dacă se achitau toate. Procesul de remunerare a început aproximativ din septembrie, octombrie, noiembrie până în decembrie a continuat. La început, tot ei nu i se spunea foarte mult pentru că trebuia să își capete încrederea în oameni. Posibil au căpătat încredere pentru că avea un automobil. De trei sau patru ori a preluat bani de la curieri. Data sigur nu își aducea aminte. A fost o dată la restaurantul „Aproape”, o dată la reședința Partidului vizavi de Palatul Republicii. Nu a fost acolo niciodată, adică numai în parcare a stat și după care Daria i-a dat pachetul cu bani. După care, a fost la Ciocana tot era împreună cu Daria. Își aducea aminte că la acestea a fost prezentă. Erau sume până la un milion de lei, o fost o dată și 500 mii și 700 mii lei. Sumele de bani erau destinate pentru protestatari. Dacă nu erau plătiți protestatarii nu erau să meargă la proteste, pentru că își aducea aminte primul protest, care a fost în luna iulie, în care i-au spus să cheme, să sune care erau deja în Partidul Politic „Șor”. Ea îi telefona să vină la protest și niciunul, adică, maxim, atunci suburbiile Grătiești au fost 100 persoane maxim chiar dac erau rutiere de 300 persoane. Nu știa, nu cunoștea pentru se ce se achitau pentru proteste și pentru ce se făceau protestele. Nu, ca membru a partidului nu era. Își aducea aminte că a avut o ședință cu Ilan ȘOR la sediu prin „Skype” sau „Viber” și după cum s-a spus, spunea că de la el, din Rusia. Nu cunoștea ce activitate avea în Rusia și cum erau aduși în țară banii la fel nu cunoștea. Nu cunoștea de ce nu era fizic prezent, nu era în țară. Cunoștea că era condamnat în acea perioadă dar nu cunoștea pentru ce fapte. Era remunerată pentru munca care o făcea, primea până la 12 mii de lei și pentru combustibil la mașină. Banii primea neoficial, nu semna pe nimic. O dată erau banii puși la curieri care erau și pentru proteste și pentru salarii și Daria TROFIM lua de la sediul central și dădea salariul. Când lua pachetul cu bani se spunea de la oficiul central pentru ce erau banii și dacă erau pentru salarii. De la început în luna mai până în iunie poate mai mult că au fost niște percheziții, sediul era la Stăuceni după care a revenit la Gheorghe Asachi pe Telecentru. La Oficiul Teritorial era Daria TROFIM, Fiodor GRAFIN, secretara Svetlana POPAN, dar ea nu stătea cu ei la Gheorghe Asachi. Ei la fel erau achitați, nu cunoștea dacă oficial sau nu. Nu cunoștea din ce se achita oficiul. Când veneau oamenii la proteste, sectoristul pozau câte 10-15 persoane în grupuri, pozele erau trimise pe „Telegram” și Svetlana POPAN urmărea câte persoane erau, dar după nume nu cunoștea. Dacă ajungeau banii și se dădeau nu cunoștea. Ca secretară era implicată în procesul de evidență deoarece într-o perioadă a întocmit listele, sectoriștii pozau persoanele, transmiteau pozele pe „Telegram”, după la fel sectoriștii întocmeau listele cu numele și prenumele și după care ea le tapa și deja dădea banii. Datele ridicate din calculator și telefon la percheziție erau corecte, ea atunci a explicat. A menținut declarațiile făcute la urmărirea penală. Nu a fost arestată, nu a avut calitate procesuală. A fost un mic incident, era sunată pe telefon dar nu cunoștea de cine, după care Fiodor GRAFIN i-a făcut o mică

amenințare, nu își aducea aminte, dar era cumva de ce a declarat despre el. Ea dădea banii la sectorist dar dacă ajungeau la protestatar nu cunoștea. Chiar și Fiodor GRAFIN aducea diferiți tineri, lua câte 400 dar dădea 200 lei. Ea nu aducea simpatizanți. Nu a fost implicată în colectarea donațiilor de finanțare a partidului și nu cunoștea cum se făcea acesta.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că nu a purtat discuții cu persoanele care i-au transmis punga, doar „bună ziua” și atât, în prezența lor nu a deschis punga, nici nu era imposibil de deschis deoarece banii erau în pachete, vizual nu se vedea că sunt bani în sacoșă. Ei doar transmiteau punga și mai mult nu zicea nimic. Pe fiecare pachet era un cod posibil pentru alte sectoare sau suburbii dar nu am discutat cu ei nimic.

- *declarațiile martorului Vadim TURCANU*, care fiind audiat, a menționat că pe Denis DELESCU nu îl cunoaște, nu sunt în relații de rudenie. El lucra în fostul partid „Șor” ca președinte al Organizației Teritoriale Bălți și la ei a fost o tabără de corturi lângă Parlament și Președinție și din câte ținea minte, DELESCU pentru aceasta aducea bani. Banii la ei se transmiteau prin curieri și evident că la cei care erau acolo cu oamenii se transmiteau banii. Așa și lui i se transmiteau banii prin curieri. La 11 ianuarie 2023, l-a sunat Denis DELESCU. El nu ținea minte - sau prin intermediul aplicației „Signal”, sau pe „Telegram” ei discutau. A spus că trebuia să se întâlnească ca să îi transmită banii, ei au convenit să se întâlnească în sectorul Centru a Chișinăului, mai la vale de „Sun City” și s-au întâlnit. El a venit cu o mașină „Dacia Sandero” de culoare albă, numerele nu le ținea minte. Băiatul era un pic chel, nu tare înalt. El s-a apropiat și îl aștepta și au spus unul la altul cu ce mașină sunt, iar el a ieșit la DELESCU. El era în mașină cu secretara acestuia, Natalia LESCO și ei au primit de la el 41 mii de dolari. Acesta a fost pentru tabăra de corturi de lângă Președinție și Parlament. Ei au numărat banii sau în drum spre oficiu, sau la oficiu și era 41 mii dolari care el îi împărțea la cei care făceau partea din Organizația Teritorială. Nu ținea minte ce sumă repartiza, dar acelor oameni care erau în tabăra de corturi li se transmiteau banii. El nu ținea minte, posibil a mai transmis cineva bani dar sigur ținea minte pe Denis DELESCU. Mai mult despre el nu a putut spune nimic.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că nu ținea minte dacă a mai primit bani de la Denis DELESCU. De foarte multe ori a primit bani de la curieri pentru a-i repartiza. El nu a putut număra câte ori. Acesta a fost la „Orhei Land”, la mitinguri, la corturi și salarii, acesta a fost multe ori. Nu cunoștea proveniența banilor și nu a putut spune. Lui nimeni nu îi dădea cecuri ca să spună de unde erau banii. Oamenii care mergeau la proteste erau achitați cu 400 lei. Ei erau 3-4 persoane care strângeau oamenii, ei aveau președinți pe raioane, ei sunau la oamenii lor și ei îi însciau și le dădeau lor datele. Ei le transmiteau poze ca să vadă oamenii și după proteste, peste un timp, prin oficiul central, la care ei transmiteau datele și pe cineva înlăturau și pe cineva lăsau și ei numărau, ei conveneau cu aceștia ce era corect și ce nu. După acesta, ei lor le spuneau ce sumă să acorde. Dacă la protest au venit un o mie de oameni și era un milion de lei, la fiecare câte 400 lei și plus autobuze. Ei primeau banii prin curieri și le dădeau la fiecare care era responsabili și ei repartizau pe la oamenii lor câte 400 lei. Declarațiile de la urmărirea penală le-a susținut, menționând că a declarat adevărul. Nu ținea minte cine

era președintele teritorial în Briceni, ținea minte că era o doamnă, ținea minte că el o dată i-a transmis bani dar îi părea că era o doamnă.

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 19 iulie 2022**, în cadrul căreia a fost efectuată o examinare documentară detaliată asupra mai multor acte procesuale din cauze penale privind presupuse fraude majore comise în procesul de concesiune a Aeroportului Internațional Chișinău și sustragerea mijloacelor financiare din sistemul bancar al Republicii Moldova. Cercetarea a vizat documente din trei cauze penale (nr. 2014978137, 2020960071 și 2021960001), fiind studiate ordonanțe de începere a urmăririi penale, ordonanțe de clasare, de punere sub învinuire, de conexare și disjungere, precum și scrisori de expediere a cauzelor penale în instanță. Actele cercetate fac trimitere la rolul activ al unor persoane publice și funcționari, printre care Ilan ȘOR, Viorel BÎRCĂ, Petru JARDAN și Alexandru CIUTAC, în derularea unor activități economice și decizionale care au facilitat: concesiunea frauduloasă a Aeroportului Internațional Chișinău; însușirea de fonduri din SA „Banca de Economii”, BC „Unibank” și BC „Banca Socială”; transferuri bancare simulate și modificări fictive ale fondatorilor „Avia Invest”.

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 aprilie 2023**, în cadrul acțiunii procesuale a fost consultat portalul național al instanțelor de judecată (<https://instante.justice.md>), fiind identificate hotărârile judecătorești emise în privința lui Ilan ȘOR. Potrivit celor constatate, în cauza penală nr. 1-439/17, Judecătoria Chișinău l-a condamnat la șapte ani și șase luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 196 alin. (4) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, stabilind executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2023 (dosar nr. 1a1865/21), pedeapsa i-a fost majorată la 15 ani închisoare cu executare în regim închis, pentru concursul infracțiunilor de escrocherie (art. 190 alin. (5) Cod penal) și spălare de bani (art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal). Instanța a admis și acțiunea civilă, dispunând încasarea prejudiciului material de 5,29 miliarde lei în favoarea Băncii de Economii SA în proces de lichidare (f.d. 81-89 vol. II); Prin decizia Curții Supreme de Justiție 1ra-1309/23 decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2023 a fost menținută fără modificări (Vol. 3, f.d. 1-4; 73-74);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 decembrie 2023**, în cadrul căreia au fost examinate rețeaua globală de comunicații „internet”, rețeaua de socializare „Facebook” și rețelele de socializare publice ale Partidului Politic „Șor”, inclusiv a site-ului oficial www.partidulsor.md și platformei online a Primăriei mun. Chișinău – www.intruniri.chisinau.md (Vol. 9, f.d. 196-250);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2023**, prin care a fost supus cercetării suporturile optice pe care sunt înregistrate documentele electronice descoperite și ridicate la 24 decembrie 2022, în cadrul percheziției efectuate la Cristina BULGAR – fostă secretară a Oficiului Teritorial a sectorului Râșcani, mun. Chișinău, unde a fost cercetată și poșta electronică (Google Drive) comună a Departamentului Central a PP „Șor”. La fel, au fost examinate listele din baza de date a partidului ce țin de mobilizarea, participarea și achitarea persoanelor participante la protestele organizate de partidul politic „Șor” în toamna anului 2022 etc. (Vol. 5, f.d. 102-193);

- **Procesul-verbal de cercetare din 20 ianuarie 2023**, prin care au fost supuse cercetării paginile web ale Primăriei mun. Chișinău, <https://intruniri.chisinau.md/> și a partidului politic „Șor”, www.partidulsor.md, în vederea constatării reflectării acțiunilor de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-mob-uri, etc) declarate pe site-ul partidului www.partidulsor.md, de către partidul politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău, sub aspect comparativ cu documentele de evidență a persoanelor mobilizate și descoperite în cadrul percheziției domiciliului cet. Cristina BULGAR din 24 decembrie 2022 referitor la evenimentele și numărul de persoane mobilizate de către organizația teritorială sect. Râșcani, mun. Chișinău a partidului politic „Șor” la protestele partidului „Șor” organizate la 18 septembrie 2022, 19 septembrie 2022, 20 septembrie 2022, 21 septembrie 2022, 22 septembrie 2022, 25 septembrie 2022, 27 septembrie 2022, 28 septembrie 2022, 30 septembrie 2022, 02 octombrie 2022, 04 octombrie 2022, 09 octombrie 2022, 11 octombrie 2022, 14 octombrie 2022, 17 octombrie 2022, 18 octombrie 2022, 23 octombrie 2022, 24 octombrie 2022, 30 octombrie 2022, 09 noiembrie 2022, 10 noiembrie 2022, 11 noiembrie 2022, 13 noiembrie 2022, 16 noiembrie 2022, 18 noiembrie 2022, 24 noiembrie 2022, 28 noiembrie 2022, 01 decembrie 2022, 12 decembrie 2022 și 15 decembrie 2022 (Vol. 2, f.d. 152-173);

- **Procesul-verbal de percheziție din 18 februarie 2023**, prin care a fost supus percheziție domiciliul cet. Denis DELESCU, amplasat pe adresa mun. *****, *****, unde au fost depistat și ridicat un telefon mobil „Xiaomi” de model „Poco f3”, cu nr. de IMEI1: *****și IMEI2:*****care conține cartela SIM cu nr. *****și cu inscripția „Moldtelecom” cu nr. indicat pe ea ***** (Vol. 12, f.d. 177-178);

- **Procesul – verbal de cercetare din 13 august 2025**, prin care a fost supusă cercetării datele extrase din cartela sim cu nr. *****și cu inscripția „Moldtelecom” cu nr. indicat pe ea *****și din dispozitivul mobil „Xiaomi” de model „Poco f3”, cu nr. de IMEI1: *****și IMEI2:*****, care au fost stocate pe trei purtători optici de stocare a informației de tip DVD-R cu capacitatea de 8,5 GB fiecare, sigilate într-un plic de culoare cafenie cu inscripția „Anexa nr. 2 la RE 34/12-R-2743 din 08 august 2025”, care reprezintă anexa la raportul de constatare tehnico-științific nr. 34/12-R-2743 din 08 august 2025 (Vol. 13, f.d. 64-71);

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 03 octombrie 2025**, conform căruia martorul Cristina BULGAR l-a recunoscut pe cet. Denis DELESCU ca fiind curierul de la care la 08 decembrie 2022, în apropiere de restaurantul „Aproape” amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. N. Dîmo nr.1, i-a transmis un pachet în care se afla suma de 1500000 lei (Vol. 13, f.d. 137-139);

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06 noiembrie 2025**, conform căruia martorul Vadim ȚURCAN l-a recunoscut pe cet. Denis DELESCU ca fiind curierul de la care la 11 ianuarie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, fiind la volanul automobilului de model „Dacia Sandero”, i-a transmis un pachet în care se afla suma de 41100 dolari SUA (Vol. 13, f.d. 148-150);

- **Procesul-verbal de ridicare din 13 octombrie 2025**, prin care din dosarul de control nr. 2023970193 care se află în gestiunea procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Roman PORUBIN a fost ridicată copia sentinței de condamnare din 30

septembrie 2025 a învinuitei Marina TAUBER privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 181/2 alin.(1) și art. 181/2 alin. (5) Cod penal și a persoanei juridice Partidul Politic ”Șor” privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 181/2 alin.(1) și art. 181/2 alin. (5) Cod penal, pe 555 de pagini și a extrasului din poșta electronică privind expedierea sentinței din 01.10.2025, pe 1 filă (Vol. 13, f.d. 152);

- **Procesul-verbal de cercetare din 13 octombrie 2025** prin care a fost supusă cercetării copia sentinței de condamnare din 30 septembrie 2025 a învinuitei Marina TAUBER privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 181/2 alin.(1) și art. 181/2 alin. (5) Cod penal și a persoanei juridice Partidul Politic ”Șor” privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 181/2 alin.(1) și art. 181/2 alin. (5) Cod penal (Vol. 13, f.d. 154 – 156; 158 – 250); (Vol. 14, f.d. 1 – 185);

- Documente:

Copia autenticată a înscrisurilor referitoare la c/p 2014978137, pe 1 filă, copia autenticată a ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza nr. 2014978137, Procuror A. Bețișor din 28 octombrie 2014, pe 1 filă, copia autenticată a ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza nr. 2015970264, OSUP CNA I. CRUDU din 13 mai 2015, pe 2 file, copia autenticată a ordonanței de anulare ordonanței de clasare a procurorului A. Bețișor din 05 septembrie 2019 a procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef a Procuraturii Anticorupție O. IACHIMOVSCI, în cauza penală nr. 2015970264, pe 11 file, copia autenticată a ordonanței de începere urmăririi penale din 19 august 2019, nr. 2019978183 a Procurorului General interimar Dumitru ROBU, pe 4 file, copia autenticată a ordonanței de începere urmăririi penale din 05 septembrie 2019, nr. 2019978195 a Procurorului General interimar Dumitru ROBU, pe 4 file, copia autenticată a ordonanței de conexare a cauzelor penale nr. 2014978137, 2015970264 și nr. 2109978183, din 05 septembrie 2019 a procurorului Mariana BOTEZATU, pe 5 file, copia autenticată a ordonanței de conexare a cauzelor penale nr. 2014978137 și nr. 2109978195, din 05 septembrie 2019 a procurorului Mariana BOTEZATU, pe 4 file, copia autenticată a ordonanței de începere a urmăririi penale nr. 2020960071 din 08 septembrie 2020 a procurorului V. MUNTEAN, pe 3 file, copia autenticată a ordonanței de începere a urmăririi penale nr. 2021960008 din 04 februarie 2021 a Procurorului General A. STOIANOGLO, pe 4 file, copia autenticată a ordonanței de conexarea cauzelor nr. 2020960071 și nr. 2021960008 din 04 februarie 2021 a procurorului Victor MUNTEAN, pe 3 file, copia autenticată a ordonanței din 09 februarie 2021 de disjungere a cauzei penale 2021960012 din cauza penală nr. nr. 2020960071 a procurorului Victor MUNTEAN, pe 5 file, copia autenticată a Listei materialelor disjuncte din c/p 2020960071 a procurorului Victor MUNTEAN, pe 10 file, copia autenticată a ordonanței de punere sub învinuire a lui BÎRCA Viorel *****din 23 februarie 2021, procuror V. MUNTEAN, pe 6 file, copia autenticată a ordonanței de punere sub învinuire a lui CIUTAC Alexandru *****din ianuarie 2020, procuror V. MUNTEAN, pe 3 file, copia autenticată a scrisorii nr. 7639 de expediere a cauzei penale nr. 2021960001 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, conform art. 297 Cod de procedură penală, pe 1 filă, ce reprezintă anexele la procesul-verbal de cercetare din 19 iulie 2022 (Vol. 3, f.d. 6 - 72);

- Copia autenticată a sentinței (depersonalizată) de condamnare a lui Ilan ȘOR din 21 iunie 2017, pe 2 file și Decizia Curții de Apel din 13 aprilie 2023 (depersonalizată) privind respingerea ca nefondat apelul în interesul lui Ilan ȘOR, pe 2 file, ambele extrase de pe portalul național al instanțelor de judecată gestionat de Ministerul Justiției și plasat pe adresa WEB: <https://instante.justice.md/ro>, ce reprezintă anexele la procesul-verbal de cercetare din 25 aprilie 2023 (Vol. 3 f.d. 75 - 78);

- Un suport informațional de tip DVD-R de model "Freestyle" pe care sunt stocate fișierele electronice, culese din rețeaua de socializare "Facebook", pentru stabilirea structurii și activitatea partidului politic "Șor" pentru perioada anului 2022, ce reprezintă anexa la procesul-verbal de cercetare din 14 decembrie 2022. (Vol. 9, f.d. 250);

- Un suport informațional de tip DVD-R de model "Freestyle" pe care sunt stocate fișierele electronice, ale documentelor descoperite în cadrul computerului (bloc de sistem) de model SOHO și poșta electronică instalată în cadrul acestuia cu adresa: partidulsorcricova@gmail.com și documentelor descoperite în cadrul telefonului mobil de model IPHONE 13 PRO cu cartela sim *****ridicate în cadrul efectuării percheziției din 24 decembrie 2022 la domiciliul cet. Cristina BULGAR, ce reprezintă anexa la procesul-verbal de cercetare din 19 aprilie 2023 (Vol. 5 f.d. 101A);

- Un suport informațional de tip DVD-R de model "Freestyle" pe care sunt stocate fișierele electronice, ale informației extrase de pe site-ul Primăriei mun. Chișinău, intruniri.chisinau.md și site-ul partidului politic „Șor”, partidulsor.md, ce reprezintă anexa la procesul-verbal de cercetare din 20 ianuarie 2023 (Vol. 2, f.d. 173);

- Copia sentinței de condamnare din 30 septembrie 2025 a învinuitei Marina TAUBER privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 181/2 alin. (1) și art. 181/2 alin. (5) Cod penal și a persoanei juridice Partidul Politic „Șor” privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 181/2 alin. (1) și art. 181/2 alin. (5) Cod penal, pe 555 pagini, ridicată din dosarul de control nr.2023970193 care se află în gestiunea procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Roman PORUBIN și cercetată conform procesului verbal din 13 octombrie 2025 (Vol.13 f.d. 158 - 250/ /Vol.14 f.d. 1 – 185);

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor)*** din 20.04.2023, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a convorbirilor dintre Vadim ȚURCAN și reprezentanții organizației teritoriale Bălți a Partidului politic „Șor”, precum și a persoanelor implicate în primirea și transmiterea banilor iliciți din numele partidului politic „Șor”, inclusiv transmiterea banilor de către Denis DELESCU cu, începând cu 08 noiembrie 2022 pentru perioada autorizată, anexa la acesta ce reprezintă stenogramele convorbirilor purtate, parte integrantă a procesului-verbal – a înregistrărilor audio-video din 11 ianuarie 2023, transcrisă de pe discul „DVD DIA-114/2023” pe un purtător material de informații DVD-R cu inscripția „msi Țurcanu Vadim”.

Stenograma din 11 ianuarie 2023, ora 22:01:31, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230111_21523_1_2”, de pe discul „DVD DIA- 114/2023” în care Vadim ȚURCAN (M) împreună cu Natalia LESCO primește mijloace financiare de la curierul Denis DELESCU (M1)

прослушивается разговор двух мужчин /М./ Denis DELESCU и /M1/ Vadim Țurcan.

М. - ...Выходи их машины!...машина?

M1 - Да не...Так!! Номер: «*****» - «Дачия Сандеро».

Конец фрагмента.

Stenograma din 11 ianuarie 2023, ora 22:07:31, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230111_21523 1_2”, de pe discul „DVD DIA- 114/2023” în care Vadim ȚURCAN (M) împreună cu Natalia LESCO numără mijloace financiare primite de la curierul Denis DELESCU

прослушивается реплики мужчины /М./ unde Vadim ȚURCAN numără mijloace bănești primite de la Denis DELESCU

М. - Так получили тут, оказывается доллары получили. Получили доллары. Так! Получается, ой, тут и по пять долларов есть. ***.../***./! /пауза/ По пять баксов смотри сколько ... пять, двадцать. Прикинь?! Пять, пять, пять, десять. Старые еще доллары. Смотри!! Двадцать, пятьдесят. Собирали по ходу везде. Здесь по соточке. Надо посчитать сколько тут. ... доллары. Так! Пакет у нас номер 9. Давай уже потом. Сейчас я разберусь что тут, посчитаю. Конец фрагмента. (Vol.10, f.d. 71 – 145; 146-147; 148 -249) (Vol.11, f.d. 1 – 30; 40A);

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (controlul transiterii și primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, estorcate sau oferite) din 20 aprilie 2023, potrivit căruia de către Vadim ȚURCAN a fost documentată primirea de mijloace bănești la 11 ianuarie 2023, ora 22:02, de la Denis DELESCU posesorul automobilului de model Dacia Sandero cu n/î *****, în sumă totală de 41100 dolari SUA, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău în corturi. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Vadim ȚURCAN și Denis DELESCU sunt consemnate în cadrul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20 aprilie 2023. În continuare, de către Vadim ȚURCAN au fost transmise mijloace bănești primite de la Denis DELESCU către următoarele persoane: Cristina DIMBROVSCAIA - 8000 Dolari SUA; Serghei DANILĂ - 4000 Dolari SUA; Iurie PROCOPIȘIN– sumă necunoscută.

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-2743 din 08 august 2025, potrivit căruia, au fost extrase datele din cartela sim cu inscripția ”Moldtelecom” cu nr. indicat pe ea *****și din dispozitivul mobil ”Xiaomi” de model ”Poco f3”, cu nr. de IMEI1: *****și IMEI2:*****, care au fost stocate pe trei purtători optici de stocare a informației de tip DVD-R cu capacitatea de 8,5 GB fiecare (Vol. 13, f.d. 60 – 63).

10. Instanța de apel, examinând probatoriul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Denis DELESCU în comiterea infracțiunii de complicitate manifestată prin acordarea de mijloace sau instrumente la acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic „Șor”, din partea unui grup criminal organizat, acțiunile lui just au fost calificate

în temeiul art. 42 alin. (5), art. 181/2 alin. (5) Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă a fi supusă răspunderii penale.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialul probator prezentat de procuror prin prisma argumentelor cererilor de apel, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile faptul că, Denis DELESCU, în calitate de complice, prin acordarea de mijloace și instrumente, a contribuit la săvârșirea infracțiunii de acceptare cu bună știință a finanțării Partidului Politic „Șor”, din partea unui grup criminal organizat, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp cuprinsă între anul 2021 – 19 iunie 2023, grupul criminal organizat, din care fac parte persoane identificate, precum și neidentificate la moment de organul de urmărire penală, au implementat și pus în aplicare o schemă de finanțare a Partidului Politic „Șor” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19 iunie 2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice la 23 ianuarie 2024) din surse financiare interzise de lege, în proporții deosebit de mari. În acest context, pe parcursul anului 2022, grupul criminal organizat a racolat mai multe persoane, printre care și Denis DELESCU, care avea rolul de curier, fiind responsabil de transportarea și distribuirea mijloacelor bănești către vicepreședinții organizațiilor teritoriale a Partidului Politic „Șor”.

Astfel, Denis DELESCU, începând cu o dată nestabilă de către organul de urmărire penală, dar până la 17 februarie 2023 (momentul reținerii acestuia), activând neoficial în interesul Partidului Politic „Șor”, având rolul de curier, acționând după o schema infracțională stabilită din timp și coordonată în prealabil cu vicepreședinții Partidului Politic „Șor”, de comun cu alte persoane a căror identitate se află în proces de stabilire, cunoscând despre faptul finanțării ilegale a partidului din partea grupului criminal organizat, știind că mijloacele bănești recepționate și distribuite sunt destinate pentru sponsorizarea acțiunilor de protest, cheltuieli de transport, achitarea salariilor neoficiale în plic, procurarea și instalarea corturilor în fața diferitor instituții publice, personal asigura transportarea, adică preluarea din diferite locații, preponderent din mun. Chișinău și suburbiile acestuia, și repartizarea mijloace bănești către vicepreședinții organizațiilor teritoriale a Partidului Politic „Șor”, după cum urmează:

Aproximativ la 08 decembrie 2022, între orele 15:00 - 16:00, Denis DELESCU aflându-se în mun. Chișinău, în preajma Restaurantului „Aproape”, situat pe str. Dimo, 1, fiind așezat pe bancheta din spate a automobilului de model „Dacia Sandero”, a scos dintr-o geantă în care erau mai multe pungi cu mijloace bănești, o pungă în care se afla suma de 1500000 lei, pe care a transmis-o reprezentanților organizației teritoriale a Partidului Politic „Șor” sectorul Râșcani, mun. Chișinău, și anume secretarei Cristina BULGARI și vicepreședintei Daria TROFIM. Ulterior, Daria TROFIM, Cristina BULGARI și Anna DJALILOVA, aflându-se în *****, au împărțit suma de 1500000 lei în sume mai mici, după care le-au transmis către reprezentanții organizației teritoriale și organizațiilor primare a partidului „Șor” din oficiul teritorial Râșcani, mun. Chișinău.

În continuare, la 11 ianuarie 2023 ora 22:02, Denis DELESCU, aflându-se în municipiul Chișinău, cu automobilul personal de model „Dacia Sandero” cu numărul de înmatriculare *****, a transportat și transmis către vicepreședintele oficiului teritorial

Bălți a Partidului Politic „Șor”, Vadim ȚURCAN Grigore, mijloace bănești în sumă totală de 41100 dolari SUA, echivalentul a 788709 lei, bani destinați pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului Politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău, în corturi. Ulterior Vadim ȚURCANU și Natalia LESCO, au împărțit suma de 41100 dolari SUA în sume mai mici, după care le-au transmis sub control către coordonatorii organizației primare a partidului „Șor” din oficiul teritorial Bălți.

Colegiul penal conchide că, probele examinate mai sus și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală coroborează între ele și demonstrează incontestabil faptul că inculpatul Denis DELESCU a comis fapta prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 181/2 alin. (5) Cod penal.

11. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 181/2 alin. (5) Cod penal, ce a fost incriminată inculpatului, Colegiul penal notează următoarele aspecte.

Obiectul juridic generic al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la realizarea drepturilor constituționale ale cetățenilor.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la corectitudinea procesului electoral și neadmiterea manipulării acestuia de către grupuri criminale sau organizații criminale.

În ipoteza art. 181/2 alin. (5) Cod penal, obiectul juridic special este constituit din relațiile sociale ce interzic fapta de acceptare cu bună știință a finanțării unui partid politic din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale.

În speță, Colegiul penal atestă că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Denis DELESCU a atentat la obiectul juridic al infracțiunii prin faptul că, activând neoficial în interesul Partidului Politic „Șor”, cunoscând despre faptul finanțării ilegale a partidului din partea grupului criminal organizat, știind că mijloacele bănești recepționate și distribuite sunt destinate pentru sponsorizarea acțiunilor de protest, cheltuieli de transport, achitarea salariilor neoficiale în plic, procurarea și instalarea corturilor în fața diferitor instituții publice, având rolul de curier, personal asigura transportarea și repartizarea mijloacelor bănești.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă banii, serviciile sau bunurile parvenite de la grupul criminal organizat care au fost acceptate de subiectul infracțiunii cu titlu de finanțare a activității partidului politic.

În speță, obiectul material al infracțiunii îl constituie mijloacele financiare provenite de la un grup criminal organizat care au fost integrate în activitatea politică a partidului prin concursul inculpatului, cu titlu de finanțare a activității desfășurate de partidul politic.

Din ansamblul probatoriu rezultă că aceste mijloace financiare au fost utilizate pentru organizarea și susținerea logistică a protestelor politice, transportul și hrănirea participanților și remunerarea persoanelor implicate în activități de mobilizare.

Latura obiectivă a infracțiunii este constituită din fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic din sursele unui grup criminal organizat și acceptarea acestei finanțări.

Termenul „finanțare a partidului politic” este definit la art. 1 din Codul electoral. Potrivit normei respective, finanțarea poate fi directă și/sau indirectă, adică oferire, alocare sau transmitere în beneficiul partidelor politice a mijloacelor financiare, materiale sau de alt tip, inclusiv acțiuni de voluntariat și serviciile prestate gratuit partidelor politice de către persoane fizice și/sau juridice, precum și acordare a mijloacelor financiare sub formă de alocații de la bugetul de stat. Prin acceptare cu bună știință se are în vedere consimțirea la finanțarea partidului politic din partea unui grup criminal organizat.

Persoana responsabilă, poate afla despre finanțarea partidului politic din sursele unui grup criminal organizat, înainte de realizarea propriu-zisă a acțiunilor ce reprezintă finanțare ilegală, în timpul derulării acestora, sau chiar după realizarea lor.

În condițiile în care, infracțiunea este formală, ea se consumă în momentul în care persoana responsabilă află despre integrarea în activitatea partidului, a unor surse ce provin de la un grup criminal organizat și consimte acestei finanțări.

Pentru calificarea faptei în baza art. 181/2 alin.(5) Cod penal, nu contează dacă acceptarea este expresă sau tacită. În ipoteza din urmă, acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul făptuitorului privind finanțarea partidului politic din partea unui grup criminal organizat.

Acceptarea poate presupune și omisiunea respingerii unei asemenea finanțări. Pentru calificarea faptei în baza art.181/2 alin. (5) Cod penal, nu contează nici dacă acceptarea finanțării partidului politic, din partea unui grup criminal organizat se realizează direct, de către făptuitorul însuși, sau indirect, prin intermediul unei alte persoane.

Acțiunile persoanelor care contribuie la integrarea cu bună știință a mijloacelor financiare provenite de la un grup criminal organizat, în activitatea unui partid politic, fac posibilă acceptarea finanțării ilegale de către persoana responsabilă din partid. Asemenea acțiuni reprezintă acte de complicitate materială la comiterea infracțiunii stabilite de art. 181/2 alin. (5) Cod penal. Ele sunt incriminate din perspectiva art. 42 alin. (5) Cod penal combinate cu art. 181/2 alin. (5) Cod penal. Situația intermediarului (mijlocitorului) – dacă acesta acționează în numele autorului infracțiunii prevăzute la art. 181/2 alin.(5) Cod penal și cu intenția de a-l ajuta, la fel cade sub incidența participației sub formă de complicitate la infracțiunea în cauză.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii în acțiunile inculpatului reiese din conținutul declarațiilor martorului Cristina BULGAR, care a declarat că a început să activeze în mai 2022 în calitate de secretară a Organizației Teritoriale pe suburbiile Grătiești, Stăuceni și Cricova. Era remunerată cu 12000 lei lunar, banii fiind primiți neoficial, fără semnătură. Începând din septembrie-octombrie 2022, fiecare protest era achitat. Ea primea bani de la curieri, întocmea liste și îi distribuia sectoriștilor, care la rândul lor îi împărțeau simpatizanților câte 400 lei per persoană. Evidența prezenței se ținea prin fotografii transmise pe Telegram. aceasta l-a văzut pe Denis DELESCU o singură dată, lângă restaurantul „Aproape”, când acesta se afla pe bancheta din spate a unei mașini de marcă „Dacia” albă. I-a înmănat Dariei TROFIM o pungă cu bani, în valoare de până la un milion de lei. Identitatea acestuia a fost stabilită ulterior, la audieri, prin recunoaștere fotografică, fără niciun dubiu din partea martorei. L-a descris ca fiind

blond, ușor chel, înalt, corpolent, de aproximativ 40 de ani. Ea a preluat de trei-patru ori bani de la curieri, în sume cuprinse între 500000 și 1000000 lei, toate destinate remunerării protestatarilor. Personal i-au fost dați circa 400000 lei pe care i-a transmis unei sectoriste din sectorul Râșcani. Ea a participat la o ședință online cu Ilan ȘOR, despre care știa că era condamnat și se afla în Federația Rusă. Nu cunoștea sursa banilor și nu a fost implicată în colectarea donațiilor. A menționat că Fiodor GRAPIN i-a adresat o amenințare legată de declarațiile făcute despre el. A menținut integral declarațiile date în faza de urmărire penală.

Pe lângă acestea, în cadrul cercetării judecătorești a fost audiat în calitate de martor dl Țurcanu Vadim, care a declarat că a activat în cadrul Partidului Politic „Șor” în calitate de președinte al Organizației Teritoriale Bălți. În această calitate, era implicat în organizarea și coordonarea acțiunilor de protest, inclusiv a taberei de corturi amplasate în preajma Parlamentului și Președinției. Bani pentru organizația pe care o conducea erau transmiși prin curieri, ulterior fiind distribuiți participanților la proteste câte 400 lei per persoană, precum și pentru acoperirea costurilor de transport.

Martorul a mai menționat că primea de foarte multe ori bani prin curieri, atât pentru proteste și mitinguri, cât și pentru salarii, inclusiv la „Orhei Land”. Nu cunoștea proveniența banilor și nu primea niciun document justificativ. La 11 ianuarie 2023, martorul a fost contactat de Denis DELESCU prin aplicațiile „Signal” sau „Telegram”, convenind o întâlnire în sectorul Centru, în apropierea complexului „Sun City”. Denis DELESCU s-a prezentat la întâlnire cu o mașină de model „Dacia Sandero”, de culoare albă. În prezența secretarei sale, Natalia LESCO, martorul a primit de la acesta suma de 41000 de dolari SUA, destinată finanțării taberei de corturi. Bani se aflau în pachete pe care le-a numărat fie în drum spre corturi, fie la oficiu, după care i-a distribuit membrilor Organizației Teritoriale.

De asemenea, martorul l-a identificat pe Denis DELESCU în cadrul procedurii de recunoaștere fotografică efectuată în faza de urmărire penală, dintr-un set de aproximativ 5 fotografii, fără ezitare, indicând personal persoana cunoscută, care s-a dovedit a fi Denis DELESCU. L-a descris ca fiind ușor chel. Contactul cu Denis DELESCU se limita exclusiv la coordonarea întâlnirilor pentru transmiterea banilor, fără a avea discuții personale cu acesta. Totodată, acesta a menținut integral declarațiile date în faza de urmărire penală.

Colegiul penal atestă că din declarațiile martorilor se demonstrează complicitatea inculpatului Denis DELESCU la acțiunile de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic, din partea unui grup criminal organizat, săvârșită prin prestarea de servicii și acordarea de mijloace și instrumente, în calitatea sa de curier.

Or, martorii în cauză au indicat expres asupra faptului că anume Denis DELESCU, activând în interesele Partidului Politic „Șor”, având rolul de curier, era persoana care asigura transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către alte persoane responsabile din cadrul partidului, în vederea sponsorizării acțiunilor de protest, cheltuielilor de transport și achitarea salariilor neoficiale.

În acest sens, Colegiul penal atestă că martorul Cristina BULGAR a indicat asupra faptului că inculpatul a asigurat recepționarea și transportarea de la finanțator și ulterior

transmiterea către reprezentanții oficiului teritorial Râșcani, mun. Chișinău al PP „Șor”, a sumei de bani la 08 decembrie 2022, în preajma restaurantului „Aproape” din mun. Chișinău, amplasat pe str. N. Dîmo nr.1, sumă de bani care nu a fost declarată și contabilizată de către Partidului Politic „Șor”, fiind folosită pentru remunerarea persoanelor participante la protestele organizate anterior de PP „Șor”.

Tot aici, Colegiul penal atestă că martorul Vadim ȚURCAN a indicat asupra faptului că inculpatul a asigurat recepționarea și transportarea de la finanțator și ulterior transmiterea către angajații oficiului Bălți al PP „Șor”, a sumei de 41100 dolari SUA, la 11 ianuarie 2023 în mun. Chișinău, sumă de bani care nu a fost declarată și contabilizată de către Partidului Politic „Șor”, fiind ulterior repartizată pentru protestele organizate anterior de către Partidul Politic „Șor”.

Totodată, Colegiul penal atestă că în susținerea veridicității declarațiilor oferite de martori, la materialele cauzei penale au fost anexat procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 03 octombrie 2025, conform căruia martorul Cristina BULGAR l-a recunoscut pe Denis DELESCU ca fiind curierul de la care la 08 decembrie 2022, în apropiere de restaurantul „Aproape”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. N. Dîmo nr.1, i-a transmis un pachet în care se afla suma de 1500000 lei.

Totodată, conform procesului – verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06 noiembrie 2025, martorul Țurcan Vadim l-a recunoscut pe Denis DELESCU ca fiind curierul de la care la 11 ianuarie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, fiind la volanul automobilului de model „Dacia Sandero”, i-a transmis un pachet în care se afla suma de 41100 dolari SUA.

Probele menționate supra atestă faptul că anume Denis DELESCU este persoana care la 08 decembrie 2022, aflându-se în preajma restaurantului „Aproape”, amplasat pe adresa - mun. Chișinău, str. N. Dîmo nr.1, a transmis un pachet care conținea suma de 1500000 lei lui Cristina BULGAR, precum și la 11 ianuarie 2023, aflându-se în mun. Chișinău, la volanul automobilului de model „Dacia Sandero” cu n/î FHF a transportat și transmis către vicepreședintele oficiului teritorial Bălți a Partidului Politic „Șor” Vadim ȚURCAN, mijloace bănești în sumă totală de 41100 dolari SUA, echivalentul a 788 709 lei, bani destinați pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului Politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău, în corturi, confirmând în asemenea mod faptul că Denis DELESCU a activat în interesele partidului politic „Șor”, în calitate de curier distribuind mijloacele bănești.

De asemenea, Colegiul penal atestă că la materialele cauzei se regăsește procesul-verbal de percheziție din 18 februarie 2023, prin care a fost supus percheziție domiciliul inculpatului Denis DELESCU, amplasat pe adresa mun. *****, *****.

Astfel, în cadru percheziției petrecute, a fost depistat și ridicat un telefon mobil „Xiaomi” de model „Poco f3”, cu nr. de IMEI1: *****și IMEI2:*****care conține cartela SIM cu nr. *****și cu inscripția „Moldtelecom” cu nr. indicat pe ea 7937303000002276865.

În continuare, datele extrase din cartela SIM cu nr. *****și cu inscripția „Moldtelecom” cu nr. indicat pe ea *****și dispozitivul mobil „Xiaomi” de model „Poco

f3”, cu nr. de IMEI1: *****și IMEI2:*****au fost supuse cercetării prin Procesul-verbal de cercetare din 13 august 2025.

Astfel, acestea au fost stocate pe trei purtători optici de stocare a informației de tip DVD-R cu capacitatea de 8,5 GB fiecare, sigilate într-un plic de culoare cafenie cu inscripția „Anexa nr. 2 la RE 34/12-R-2743 din 08 august 2025”, care reprezintă anexa la raportul de constatare tehnico-științific nr. 34/12-R-2743 din 08 august 2025.

Potrivit concluziilor Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-2743 din 08 august 2025, în cadrul căruia au fost extrase datele din cartela SIM cu inscripția „Moldtelecom” cu nr. indicat pe ea *****și din dispozitivul mobil „Xiaomi”, de model „Poco f3”, cu nr. de IMEI1: *****și IMEI2:*****, care au fost stocate pe trei purtători optici de stocare a informației de tip DVD-R cu capacitatea de 8,5 GB fiecare: 1) În dispozitivul mobil „Xiaomi” de model „Poco f3”, cu nr. de IMEI1: *****și IMEI2:*****, (DM), ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Denis DELESCU, au fost depistate: - 2095 apeluri native de intrare/ieșire precum și din aplicațiile „Signal” și „Telegram” (rubrica „Analyzed Data/Calls”); - 643 contacte, inclusiv din aplicațiile „Google Photos”, „Signal”, „Telegram”, „WhatsApp” (rubrica „Analyzed Data/Contacts”); - 257 conversații din aplicația implicită (SMS), aplicațiile: „Signal”, „Telegram”, „WhatsApp” și poșta electronică (rubrica „Analyzed Data/Messages”); - 122143 fișiere media, inclusiv de sistem (rubrica „Analyzed Data/Media”); - istoricul accesărilor web (rubrica „Analyzed Data/Search & Web”. În cartela SIM cu inscripția „Moldtelecom” și numărul indicat pe ea: 7937303000002276865, extrasă din DM, au fost depistate doar date stocate de operator (ICCID, model, SPN, vendor). Pentru vizualizarea rubricilor descrise mai sus, accesați fișierul „CellebriteReader.exe” din directorul (Anexa nr. 2, format electronic). (2.) În DM au fost depistate date restabilite de programul criminalistic (mesaje din poșta electronică și istoric web), accesând cartoteca „Deleted” și cu culoare roșie în raportul generat format electronic. În cartela SIM nu au fost depistate date restabilite de program. Toate datele extrase din DM și cartela SIM (inclusiv cele restabilite) au fost anexate la raportul de constatare, în format electronic, pe 3 purtători optici de stocare a informației de tip DVD-R cu capacitatea de 8.5 GB fiecare (Anexa nr. 2).

Totodată, conform informației privind datele de poziționare geografică (GPS), în rezultatul folosirii aplicației de navigare „Waze”, instalată în telefonului mobil care aparține lui Denis DELESCU, ultimul, la 11 ianuarie 2023, între orele 23:08 – 23:08, s-ar fi aflat în preajma satelor Răculești și Ohrincea din r-ul Criuleni. Acest fapt ar confirma din punct de vedere cronologic, că la 11 ianuarie 2023 la ora 22:01, anume Denis DELESCU s-ar fi aflat în mun. Chișinău la volanul automobilului de model „Dacia Sandero”, cu numerele de înmatriculare *****, unde a transmis lui Țurcan Vadim (în acea perioadă îndeplinea funcția de vice-președinte OT „Șor”), suma de 41100 dolari SUA, pentru achitarea persoanelor mobilizate la protestele organizate de PP „Șor”, iar ulterior s-ar fi deplasat în r-ul Criuleni.

Totodată, Colegiul penala atrage atenția la conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2023, prin care au fost supuse cercetării suporturile optice pe care sunt înregistrate documentele electronice descoperite și ridicate la 24 decembrie

2022, în cadrul percheziției efectuate la martorul Cristina BULGAR – fostă secretară a Oficiului Teritorial a sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, unde a fost cercetată și poșta electronică (Google Drive) comună a Departamentului Central a PP „Șor”. Au fost examinate listele din baza de date a partidului ce țin de mobilizarea, participarea și achitarea persoanelor participante la protestele organizate de partidul politic „Șor” în toamna anului 2022 etc.

Totodată, conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2023, s-au cercetat documentele înregistrate pe suport optic de tip CDR de model „Verbatim” peste care este efectuată mențiunea „c/p 2022960016, anexă a procesului-verbal de percheziție la domiciliu martorului Cristina BULGAR, IPHONE 13”, ce conțin documentele descoperite în aplicația „Telegram” a telefonului mobil de model IPHONE 13 PR, cu cartela SIM, s-a stabilit în cadrul aplicației multiple grupuri de conversații ale OT Rîșcani, mun. Chișinău cu discuții cu privire la mobilizarea oamenilor la proteste, de a fi atenți la ce discută la telefon, despre rețineri efectuate de organele de drept.

De asemenea, se conțin poze cu oameni fotografiați la protestele din toamna și iarna anului 2022, precum și oameni ce lipesc foi volante cu îndemn la proteste, imagini cu extrasul comunicărilor (chat-ului) și a fișierelor din aceste grupuri au fost imprimate pe suport de hârtie și anexate la procesul-verbal de cercetare.

În urma cercetării documentelor înregistrate pe suport optic de tip CD-R, model „Verbatim”, pe care este inscripționată mențiunea „cp 2022960016, anexă proces-verbal percheziție domiciliu Cristina BULGAR 24.12.2022, IPHONE 13”, s-a constatat că fișierele descoperite în aplicația TELEGRAM a telefonului mobil de model iPhone 13 PR, cu cartela SIM, conțin multiple grupuri de conversație ale organizației teritoriale Rîșcani, mun. Chișinău, în care se discută despre mobilizarea oamenilor la proteste, despre necesitatea de a fi atenți la ceea ce discută la telefon, precum și despre reținerile efectuate de organele de drept.

De asemenea, în aceste fișiere se găsesc poze cu persoane fotografiate la protestele din toamna și iarna anului 2022, precum și imagini cu persoane care lipesc afișe cu îndemnuri la proteste. La fel, au fost examinate listele din baza de date a partidului ce țin de mobilizarea, participarea și achitarea persoanelor participante la protestele organizate de partidul politic „Șor” în toamna anului 2022 etc.

Astfel, analizând procesul - verbal menționat, Colegiul penal apreciază ca fiind demonstrată evidența efectuată de Oficiului Teritorial a sectorului Rîșcani, mun. Chișinău al Partidului Politic „Șor” a persoanelor participante la protestele organizate de PP „Șor” în perioada lunilor septembrie-decembrie 2022.

Aceste documente, denotă că pentru perioada 18 septembrie 2022 – 15 decembrie 2022, Partidul Politic „Șor” a suportat cheltuieli estimative de minim de 7832800 de lei doar pentru remunerarea participanților mobilizați de OT Rîșcani și parțial alte organizații teritoriale din mun. Chișinău, iar pentru activitățile din corturi, suma suplimentară estimată a fost de 813500 de lei, fapt ce demonstrează veridicitatea declarațiilor martorului Cristina BULGAR privind scopul transmiterii de către Denis DELESCU la 08 decembrie 2022, în preajma restaurantului „Aproape”, amplasat în mun. Chișinău, str. N. Dîmo 1, a sumei de 1500000 lei precum și ale martorului Țurcan Vadim

privind scopul transmiterii de către Denis DELESCU la 11 ianuarie 2023, în mun. Chișinău a sumei de 41100 dolari SUA.

De asemenea, Colegiul penal atestă că în susținerea învinuirii aduse inculpatului, la materialele cauzei au fost anexate actele procedurale privind rezultatele măsurilor speciale de investigație și anume procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor) din 20 aprilie 2023, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a convorbirilor dintre Vadim ȚURCAN și reprezentanții organizației teritoriale Bălți a Partidului politic „Șor”, precum și a persoanelor implicate în primirea și transmiterea banilor iliciți din numele partidului politic „Șor”, inclusiv transmiterea banilor de către Denis DELESCU, începând cu 08 noiembrie 2022 pentru perioada autorizată, la acesta fiind anexate stenogramele convorbirilor purtate, ca parte integrantă a procesului-verbal a înregistrărilor audio-video din 11 ianuarie 2023, transcrisă de pe discul „DVD DIA-114/2023” pe un purtător material de informații DVD-R cu inscripția „msi Vadim ȚURCANU”.

Stenograma din 11 ianuarie 2023, ora 22:01:31, conține fișierul audio-video „Exported_20230111_21523_1_2”, de pe discul „DVD DIA- 114/2023” în care Vadim ȚURCAN (ȚURCANU) împreună cu Natalia LESCO primește mijloace financiare de la curierul Denis DELESCU (Delescu): Țurcanu:...Выходи их машины!...машина? Delescu: Да не...Так!! Номер: «*****» - «Дачия Сандеро».

Stenograma din 11 ianuarie 2023, ora 22:07:31, conține fișierului audio-video „Exported_20230111_21523_1_2”, de pe discul „DVD DIA- 114/2023” în care Vadim ȚURCAN (ȚURCANU) împreună cu Natalia LESCO numără mijloace financiare primite de la curierul Denis DELESCU. Se aud replicile lui ȚURCANU care numără mijloace bănești primite de la Denis DELESCU: ȚURCANU: Так получили тут, оказывается доллары получили. Получили доллары. Так! Получается, ой, тут и по пять долларов есть. ***.../***./! /пауза/ По пять баксов смотри сколько ... пять, двадцать. Прикинь?! Пять, пять, пять, десять. Старые еще доллары. Смотри!! Двадцать, пятьдесят. Собирали по ходу везде. Здесь по соточке. Надо посчитать сколько тут. ... доллары. Так! Пакет у нас номер 9. Давай уже потом. Сейчас я разберусь что тут, посчитаю.

Circumstanțele stabilite prin Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații, corelează cu circumstanțele stabilite prin Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații controlul transmiterii și primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite din 20 aprilie 2023, potrivit căruia de către Vadim ȚURCAN a fost documentată primirea de mijloace bănești la 11 ianuarie 2023, ora 22:02, de la Denis DELESCU posesorul automobilului de model „Dacia Sandero” cu n/î *****, în sumă totală de 41100 dolari SUA, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău în corturi. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Vadim ȚURCAN și Denis

DELESCU au fost consemnate în cadrul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20 aprilie 2023.

Cu referire la cele expuse supra, Colegiul penal atestă că deși inculpatul nu a fost autorul nemijlocit al acceptării fondurilor din partea grupului criminal organizat, ultimul a contribuit conștient și esențial la recepția, distribuirea și integrarea acestora în cadrul activităților partidului politic.

În contextul celor menționate, Colegiul penal atestă că probele testimoniale anexate la materialele cauzei sunt pe măsură deplină să probeze activitatea desfășurată de inculpat în interesele unui grup criminal organizat.

În acest sens, Colegiul penal reține conținutul Procesul-verbal de examinare din 25 aprilie 2023, prin care a fost documentată acțiunea procesuală potrivit căreia a fost consultat portalul național al instanțelor de judecată (<https://instante.justice.md>), fiind identificate hotărârile judecătorești emise în privința lui Ilan ȘOR.

Potrivit celor constatate, în cauza penală nr. 1-439/17, Judecătoria Chișinău l-a condamnat la șapte ani și șase luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 196 alin. (4) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, stabilind executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2023 (dosar nr. 1a1865/21), pedeapsa i-a fost majorată la 15 ani închisoare cu executare în regim închis, pentru concursul infracțiunilor de escrocherie (art. 190 alin. (5) Cod penal) și spălare de bani (art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal).

Instanța a admis și acțiunea civilă, dispunând încasarea prejudiciului material de 5,29 miliarde lei în favoarea Băncii de Economii SA în proces de lichidare (f.d. 81-89 vol. II); Prin decizia Curții Supreme de Justiție 1ra-1309/23 decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2023 a fost menținută fără modificări.

Colegiul penal atrage atenția asupra procesului - verbal de cercetare a documentelor din 19 iulie 2022, potrivit căruia a fost efectuată o examinare documentară detaliată asupra mai multor acte procesuale din cauze penale privind presupuse fraude majore comise în procesul de concesionare a Aeroportului Internațional Chișinău și sustragerea mijloacelor financiare din sistemul bancar al Republicii Moldova. Cercetarea a vizat documente din trei cauze penale (nr. 2014978137, 2020960071 și 2021960001), fiind studiate ordonanțe de începere a urmăririi penale, ordonanțe de clasare, de punere sub învinuire, de conexare și disjungere, precum și scrisori de expediere a cauzelor penale în instanță. Actele cercetate fac trimitere la rolul activ al unor persoane publice și funcționari, printre care Ilan ȘOR, Viorel BÎRCĂ, Petru JARDAN și Alexandru CIUTAC, în derularea unor activități economice și decizionale care au facilitat: concesionarea Aeroportului Internațional Chișinău; însușirea de fonduri din SA „Banca de Economii”, BC „Unibank” și BC „Banca Socială”; transferuri bancare simulate și modificări fictive ale fondatorilor „Avia Invest”.

Conform procesului - verbal de cercetare la fața locului din 14 decembrie 2023, potrivit căruia au fost examinate rețeaua globală de comunicații „internet”, rețeaua de socializare „Facebook” și rețelelor de socializare publice ale Partidului Politic „Șor”,

inclusiv a site-ului oficial www.partidulsor.md și platformei online a Primăriei mun. Chișinău – www.intruniri.chisinau.md.

Studiind actul sus-menționat, Colegiul penal consideră a fi dovedit cert faptul că, în perioada lunilor septembrie-decembrie 2022 anume de către conducerea Partidului Politic „Șor” au fost organizate și desfășurate mai multe proteste în fața diferitor instituții publice din mun. Chișinău, la care au participat simpatizanții partidului, pe site-ul oficial al partidului a fost identificată conducerea formațiunii, componența echipei parlamentare și lista celor 40 de organizații teritoriale, fiind analizate 103 comunicate oficiale privind organizarea protestelor și manifestațiilor, iar prin consultarea platformei www.intruniri.chisinau.md au fost identificate declarațiile prealabile prin care a fost anunțată desfășurarea acestora în PMAN și alte locații centrale.

În aceeași ordine de idei, la cauza penală se regăsește procesul-verbal de cercetare din 20 ianuarie 2023, prin care au fost supuse cercetării paginile web ale Primăriei mun. Chișinău, <https://intruniri.chisinau.md/> și a partidului politic „Șor”, www.partidulsor.md, în vederea constatării reflectării acțiunilor de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-mob-uri, etc) declarate pe site-ul partidului www.partidulsor.md, de către partidul politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău, sub aspect comparativ cu documentele de evidență a persoanelor mobilizate și descoperite în cadrul percheziției domiciliului martorului Cristina BULGAR din 24.12.2022 referitor la evenimentele și numărul de persoane mobilizate de către organizația teritorială sect. Rîșcani, mun. Chișinău a partidului politic „Șor” la protestele partidului „Șor” organizate la 18 septembrie 2022, 19 septembrie 2022, 20 septembrie 2022, 21 septembrie 2022, 22 septembrie 2022, 25 septembrie 2022, 27 septembrie 2022, 28 septembrie 2022, 30 septembrie 2022, 02 octombrie 2022, 04 octombrie 2022, 09 octombrie 2022, 11 octombrie 2022, 14 octombrie 2022, 17 octombrie 2022, 18 octombrie 2022, 23 octombrie 2022, 24 octombrie 2022, 30 octombrie 2022, 09 noiembrie 2022, 10 noiembrie 2022, 11 noiembrie 2022, 13 noiembrie 2022, 16 noiembrie 2022, 18 noiembrie 2022, 24 noiembrie 2022, 28 noiembrie 2022, 01 decembrie 2022, 12 decembrie 2022 și 15 decembrie 2022.

Această probă vine în susținerea tezei potrivit căreia, în perioada septembrie — decembrie 2022, conducerea Partidului Politic „Șor” a organizat și desfășurat mai multe proteste în fața diverselor instituții publice din mun. Chișinău. Datele astfel obținute coincid cu evidența statistică privind numărul persoanelor prezente la aceste acțiuni, fapt ce demonstrează veridicitatea declarațiilor martorului Cristina BULGAR cu privire la scopul transmiterii, la 08 decembrie 2022, în preajma restaurantului „Aproape”, amplasat în mun. Chișinău, str. N. Dîmo 1, a sumei de 1500000 lei de către Denis DELESCU, precum și a declarațiilor martorului Vadim ȚURCAN cu privire la scopul transmiterii, la 11 ianuarie 2023, în mun. Chișinău, a sumei de 41100 dolari SUA, de asemenea de către Denis DELESCU.

Subsidiar, la prezentul proces penal se regăsește procesul-verbal de ridicare din 13 octombrie 2025, prin care din dosarul de control nr.2023970193 care se află în gestiunea procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Roman PORUBIN a fost ridicată copia sentinței de condamnare din 30 septembrie 2025 a Marinei TAUBER privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 181/2 alin.(1) și art. 181/2 alin. (5) Cod penal și a

persoanei juridice Partidul Politic „Șor” privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 181/2 alin.(1) și art. 181/2 alin. (5) Cod penal, pe 555 de pagini și a extrasului din poșta electronică privind expedierea sentinței din 01 octombrie 2025, pe 1 filă, actele fiind supuse cercetării prin Procesul-verbal de cercetare din 13 octombrie 2025.

Astfel, Colegiul penal atestă că, una dintre constatările reținute de instanță ca fiind dovedită și care au stat la baza condamnării Marinei TAUBER privesc următoarele fapte: „Tot ea, Marina TAUBER, deținând funcția de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, fiind persoana care gestionează administrativ și financiar partidul, aflându-se în mun. Chișinău, în perioada 01 ianuarie 2022 - 01 mai 2023, acționând cu intenție directă, a acceptat cu bună știință finanțarea partidului din partea grupului criminal organizat condus de liderul, Ilan ȘOR, din care fac parte fostul șef al Serviciului Vamal, Tudor BALIȚCHI, fostul deputat, ex-deputatul Igor HIMICI, persoane de încredere a liderului, Alexandr PETROV, Serghei RACU, fostul ofițer de investigație al Centrului Național Anticorupție, Victor GUȚULEAC, cu implicarea directorului „Magazine Sociale” SRL, Vitalii CUȘNIR, angajații ai SRL „Magazine Sociale”, Corneliu VOLCONOVICI, Stelian ȚURCAN, Veaceslav BEJENARI, Liudmila IAPTIEVA, Rislan CHIRILOV, Constantin BORISOV, Igor CENUȘA, Denis DELESCU, Vladimir CUȚENCO, precum și alte persoane neidentificate, responsabile de transportarea banilor, care s-au unit în prealabil la o dată nestabilă cu scopul comiterii mai multor infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, din surse financiare interzise de lege în proporții deosebit de mari”.

Colegiul penal atestă că argumentele reținute în sentința respectivă, la fel vin în susținerea acuzațiilor adresate inculpatului Denis DELESCU, potrivit căruia ultimul a avut rolul de distribuire a mijloacelor financiare destinate pentru sponsorizarea acțiunilor de protest, cheltuieli de transport, achitarea salariilor neoficiale în plic, procurarea și instalarea corturilor în fața diferitor instituții publice și personal asigura transportarea, adică preluarea din diferite locații, preponderent din mun. Chișinău și suburbiile acestuia, și repartizarea mijloace bănești către vicepreședinții organizațiilor teritoriale a Partidului Politic „Șor”.

În concluzie, în urma analizei coroborate a probatoriului administrat de către organul de urmărire penală și examinat de către instanța de fond, Colegiul penal constată că mijloacele de probă administrate în cauză confirmă existența unui lanț logic și cronologic de acțiuni orientate spre finanțarea ilegală a partidului politic menționat.

Astfel, probatoriul administrat nu doar că indică existența unei finanțări neraportate, provenite de la un grup criminal, ci demonstrează implicarea activă a inculpatului Denis DELESCU în integrarea și valorificarea acesteia în beneficiul partidului.

Or, probele acumulate în cauza penală demonstrează fără echivoc că Denis DELESCU, în calitate de curier, acționând în interesele formațiunii politice - Partidul Politic „Șor”, a acceptat cu bună știință, prin complicitate, finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat, în sumă de 1500000 lei și 41100 dolari SUA, echivalentul a 788 709 lei (în total 2 288 709 lei), surse financiare ilicite care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării

intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de obținere prin mijloace ilicite a puterii în stat.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. În contextul infracțiunii specificate la art. 181/2 alin. (5) Cod penal, sintagma „cu bună știință” denotă că, în momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul cunoștea cu certitudine că tocmai un grup criminal organizat sau o organizație (asociație) criminală finanțează partidul politic, grupul de inițiativă sau concurentul electoral. În cauză, intenția directă a inculpatului la realizarea acțiunilor de complicitate materială, orientate spre comiterea infracțiunii stabilite de art. 181/2 alin. (5) Cod penal este la fel probată.

Astfel, Colegiul penal a luat în calcul poziția, atribuțiile și durata conduitei inculpatului care a acționat în interesele partidului o perioadă îndelungată, precum și a realizat acțiunile de transportare și repartizare a mijloacelor bănești în mod repetitiv.

În speță, probele acumulate și analizate în cadrul cauzei penale demonstrează cu certitudine că inculpatul Denis DELESCU a comis infracțiunea de complicitate la finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, prin prestarea de servicii și punerea la dispoziție a mijloacelor și instrumentelor necesare, constând în recepționarea, transportarea, distribuirea și transmiterea de mijloace financiare în sumă totală de 2288709 lei de la finanțator către cei finanțați, și anume: transmiterea sumei de 1500000 lei către Oficiul Teritorial al sect. Râșcani, mun. Chișinău, la 08 decembrie 2022, și a sumei de 41100 dolari SUA către Oficiul Teritorial Bălți al PP „Șor”, la 11 ianuarie 2023, în mun. Chișinău — sume care nu au fost declarate și contabilizate de către Partidul Politic „Șor” și care au fost ulterior utilizate pentru finanțarea protestelor organizate de către acesta.

În speță, prin contribuția personală adusă la realizarea acestor activități subversive, inculpatul Denis DELESCU a conștientizat că acest gen de acțiuni sunt de natură de a submina în mod grav încrederea societății în mecanismele de control ale statului, în principiile statului de drept și în procesul transparent, responsabil și democratic de luare a deciziilor publice.

Tot aici, Colegiul penal atestă că, inculpatul Denis DELESCU a mai conștientizat că prin aceste acțiuni sistematice, continue și în proporții semnificative se limitează în mod substanțial procesul democratic al alegerilor și constituie un factor descurajator nu doar pentru ceilalți concurenți electorali dar și pentru alegătorii care cred sincer în valorile democratice.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Comiterea prin complicitate a infracțiunii stabilite de art. 181/2 alin. (5) Cod penal, nu presupune necesitatea ca persoana să dețină calitatea subiectului special, el urmează să întrunească calitățile generale ale subiectului infracțiunii, adică vârsta răspunderii penale și responsabilitatea.

Astfel, inculpatul Denis DELESCU, născut la ***** este persoană fizică responsabilă, ce întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 181/2 alin. (5) Cod penal.

12. Cu referire la argumentele expuse de către avocatul Ghenadie BAJUREAN în cererea de apel, Colegiul penal notează următoarele aspecte.

Cu privire la pretinsa motivare contradictorie și neclară a sentinței, Colegiul penal atestă că Sentința instanței de fond conține o motivare detaliată și coerentă, bazată pe analiza coroborată a unui probatoriu complex, care include declarații de martori, procese-verbale de recunoaștere după fotografie, rapoarte de constatare tehnico-științifică, stenograme ale convorbirilor interceptate, procese-verbale de cercetare la fața locului și procese-verbale privind măsurile speciale de investigație. Instanța nu s-a limitat la preluarea concluziilor acuzației, ci a examinat fiecare probă în parte și în ansamblu, din perspectiva pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acesteia, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Cu privire la pretinsa lipsă a probelor care să demonstreze vinovăția, Colegiul penal atestă că acest argument este vădit nefondat și contrazis în mod direct de materialele cauzei. Vinovăția inculpatului Denis DELESCU a fost stabilită printr-un ansamblu de probe concordante și coroborate, și anume:

- declarațiile martorei Cristina BULGAR, care l-a identificat pe inculpat ca fiind persoana care, la 08 decembrie 2022, i-a transmis personal o pungă cu suma de 1500000 lei în preajma restaurantului „Aproape”;

- declarațiile martorului Vadim ȚURCAN, care a confirmat că la 11 ianuarie 2023 a primit personal de la Denis DELESCU suma de 41.100 dolari SUA, în mun. Chișinău;

- stenograma convorbirii audio-video din 11 ianuarie 2023, ora 22:01, în care vocea inculpatului este identificată în momentul transmiterii banilor, acesta comunicând numărul de înmatriculare al automobilului său de model „Dacia Sandero” cu n/î *****;

- procesul-verbal privind măsura specială de investigație — controlul transmiterii și primirii banilor — care documentează obiectiv primirea sumei de 41100 dolari SUA de la inculpat la data și ora indicate;

- datele de poziționare geografică (GPS) extrase din telefonul mobil al inculpatului, care plasează dispozitivul acestuia în mun. Chișinău la ora 22:01 în data de 11.01.2023, confirmând prezența sa la locul transmiterii banilor;

- sentința de condamnare a Marinei TAUBER, în care Denis DELESCU este nominalizat expres ca persoană responsabilă de transportarea banilor în cadrul grupului criminal organizat.

Prin urmare, condamnarea nu se întemeiază pe presupuneri, ci pe probe obiective, directe și care coroborează între ele.

Colegiul penal atestă că declarațiile martorilor Cristina BULGAR și Vadim ȚURCAN trebuie privite cu maximă rezervă, întrucât ambii au colaborat cu organele de urmărire penală. Colegiul penal constată că acest argument nu poate fi reținut din următoarele considerente:

În acest sens, Colegiul penal atestă că instanța de fond a apreciat declarațiile martorilor nu izolat, ci în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză. Or, declarațiile ambilor martori sunt confirmate obiectiv prin stenograma convorbirilor interceptate, prin procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor și prin datele GPS

extrase din telefonul inculpatului, acestea fiind probe care nu au putut fi influențate de calitatea procesuală a martorilor.

Tot aici, Colegiul penal menționează că simpla calitate de colaborator cu organele de urmărire penală nu atrage automat lipsa de credibilitate a unui martor. Declarațiile acestora au fost constante, detaliate și concordante atât în faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești, ambii martori menținându-și integral depozițiile.

Cu referire la argumentul părții apărării potrivit căruia martora Cristina BULGAR nu l-ar fi cunoscut inițial pe inculpat este infirmat chiar de declarațiile acesteia. Martora a explicat că la momentul preluării pungii cu bani nu cunoștea identitatea persoanei, însă a descris-o cu precizie: bărbat blond, ușor chel, înalt, corpulent, de aproximativ 40 de ani, aflat pe bancheta din spate a unui autoturism „Dacia” de culoare albă. Aceste caracteristici corespund întocmai descrierii fizice a inculpatului Denis DELESCU.

Tot aici, Colegiul penal menționează că recunoașterea ulterioară după fotografie, consemnată în Procesul-verbal din 03 octombrie 2025, a fost efectuată fără niciun dubiu din partea martorei, în condiții procedurale legale.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal atestă că martorul ȚURCAN l-a identificat pe inculpat dintr-un set de 5 fotografii, fără ezitare, prin Procesul-verbal de recunoaștere din 06 noiembrie 2025. Cele două recunoașteri independente, realizate de martori care nu s-au consultat între ei, înlătură orice suspiciune de subiectivism.

Cu privire la argumentul părții apărării privind pretinsa lipsă a laturii subiective, prin absența intenției, Colegiul penal atestă că inculpatul nu a efectuat o singură transportare izolată, ci a acționat în mod repetat și sistematic, pe parcursul unei perioade îndelungate, fapt care exclude ipoteza că ar fi acționat în necunoaștință de cauză. O persoană care transportă sume de ordinul milioanelei de lei și zecilor de mii de dolari în mod repetat, coordonând întâlnirile telefonic prin aplicații criptate precum „Signal” și „Telegram”, nu poate susține în mod credibil că nu cunoștea natura activității desfășurate.

Tot aici, Colegiul penal menționează că din stenograma convorbirii din 11 ianuarie 2023 rezultă că inculpatul a coordonat în detaliu logistica transmiterii banilor și anume locul întâlnirii, identificarea automobilului, comunicarea numărului de înmatriculare, conduită care este incompatibilă cu statutul unei persoane care acționează în ignoranță față de scopul real al acțiunilor sale.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal reține că banii se aflau în pachete marcate cu coduri corespunzătoare diferitelor raioane și sectoare, iar inculpatul cunoștea destinația acestora, fapt confirmat de martorul ȚURCAN care a declarat că, în prezența inculpatului, banii erau indicați după raion sau oraș.

De asemenea, instanța de apel menționează că art. 181/2 alin. (5) Cod penal nu impune ca făptuitorul să fi cunoscut toate detaliile schemei de finanțare ilegală. Este suficient ca acesta să fi știut că mijloacele bănești transportate proveneau de la un grup criminal organizat și erau destinate finanțării unui partid politic, condiție care a fost îndeplinită în cauza de față.

În concluzie, Colegiul penal menționează că argumentele invocate de apărare în cererea de apel sunt combătute de probatoriul administrat în cauză, care formează un lanț logic, cronologic și juridic coerent, ce demonstrează dincolo de orice îndoială rezonabilă

vinovăția inculpatului Denis DELESCU în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 181/2 alin. (5) din Codul penal.

13. Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Denis DELESCU, Colegiul penal reține că în baza art. 61 Cod penal, *(1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 Cod penal, *(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

14. Sancțiunea art. 181/2 alin. (5) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 9000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.*

Ulterior, prevederile art. 181/2 alin. (5) Cod penal, au suferit modificări (conform Legii nr. 365 din 24 noiembrie 2023, în vigoare din 28 noiembrie 2023), în sensul agravării pedepsei, fiind mărite limitele pedepsei sub formă de închisoare și fiind introdusă pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă.

Astfel, în condițiile în care noua lege înăsprește regimul sancționator și nu poate genera consecințe nefavorabile pentru inculpații care au săvârșit infracțiunile până la data intrării în vigoare, Colegiul penal consideră că instanța de fond în mod întemeiat a dispus de a fi aplicată sancțiunea prevăzută de art. 181/2 alin. (5) Cod penal (în redacția de până la modificările operate prin Legea nr. 365 din 24 noiembrie 2023, în vigoare din 28 noiembrie 2023), or, prin modificările operate se agravează situația inculpatului, fapt care contravine prevederilor art. 8, art. 10 Cod penal.

Conform art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Excepția de la art. 8 Cod penal, este reglementată la art. 10 Cod penal, care prevede că *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv adică, se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.*

Reieșind din norma legală expusă supra, prevederile Legii nr. 365 din 24 noiembrie 2023, (în vigoare de la 28 noiembrie 2023) nu pot fi aplicate în cazurile în care acestea: a) înăspresc pedeapsa sau înrăutățesc situația persoanei; b) nu înlătură caracterul infracțional al faptei; c) nu ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

În acest sens, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond prin care a fost dispus ca judecarea cauzei penale să aibă loc în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu (pentru infracțiunile comise până la data intrării în vigoare a Legii nr. 365 din 24 noiembrie 2023, (în vigoare de la 28 noiembrie 2023), urmând a fi aplicate limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei, având în vedere că sunt mai favorabile inculpatului.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Denis DELESCU, instanța de judecată nu a reținut.

Conform art. 77 Cod penal, în privința lui Denis DELESCU, careva circumstanțe agravante instanța de judecată nu a reținut, dar nici procurorul nu a invocat în rechizitoriu.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei pedepsei inculpatului Denis DELESCU, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art. art. 6, 7, 16, 61, 75, 76,

77, 78, Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost comisă cu intenție, de personalitatea inculpatului care nu se află la evidența medicului psihiatru, nu se află la evidența medicului narcolog, nu a fost atras anterior la răspundere penală.

Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel anterior și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, constată că reeducarea și corijarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deține funcții în cadrul partidelor politice pe o perioadă de 4 (patru) ani.

În această ordine de idei, instanța de apel consideră că pedeapsa principală privativă de libertate și pedeapsa complementară sub forma privării de dreptul de a deține funcții în cadrul partidelor politice este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Or, pedeapsa numită *corespunde principiului proporționalității* și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Conform prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

Astfel, Colegiul penal atestă că instanța de fond corect a dispus ca în temeiul art.88 alin. (3) Cod penal a include în termenul pedepsei perioada aflării lui Denis DELESCU în stare de reținere din 18 februarie 2023 până la 20 februarie 2023 (vol. 12, f.d. 192-193).

15. Cu referire la argumentele invocate în cererea de apel de către apărătorul Sergiu LEFTER, Colegiul penal atestă că, deși instanța de fond nu a dezvoltat exhaustiv raționamentul comparativ între cele două forme de pedeapsă prevăzute de art. 181/2 alin. (5) Cod penal, alegerea pedepsei cu închisoarea este pe deplin justificată prin ansamblul circumstanțelor cauzei reținute în sentință. Instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal se califică drept infracțiune gravă, caracterul sistematic și repetat al acțiunilor inculpatului, care a transportat și distribuit sume considerabile de bani iliciți în mod organizat pe parcursul unei perioade îndelungate, precum și pericolul social ridicat al faptei, care a atentat la corectitudinea procesului democratic și la mecanismele de control ale statului.

Astfel, aplicarea unei simple amenzi pentru o faptă de o asemenea amploare și gravitate ar fi fost vădit disproporționată și nu ar fi atins scopul pedepsei prevăzut de art. 61 Cod penal — corectarea și reeducarea condamnatului, prevenirea săvârșirii de noi

infrațiuni. Mai mult, instanța a aplicat o pedeapsă de 4 ani închisoare, situată în jumătatea inferioară a limitelor prevăzute de lege — de la 2 la 7 ani, ceea ce reflectă o individualizare echilibrată și proporțională, nicidecum una excesivă.

Totodată, Colegiul penal atestă că potrivit materialelor dosarului inculpatul DELESCU Denis nu este încadrat oficial în câmpul muncii, iar date despre careva venituri licite ale inculpatului care să-i permită să execute o eventuală pedeapsă cu amenda, lipsesc.

Tot aici, Colegiul penal menționează că în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante în sensul art. 76-77 Cod penal. Totodată, absența antecedentelor penale nu poate, prin ea însăși, să justifice aplicarea unei amenzi în locul închisorii pentru o infracțiune gravă, cu un grad ridicat de pericol social, săvârșită în mod repetat și organizat.

Colegiul penal mai menționează că simpla existență a copiilor minori nu poate conduce automat la înlocuirea pedepsei cu închisoarea cu amenda, în condițiile în care gravitatea faptei comise, caracterul său sistematic și implicarea activă și conștientă a inculpatului în schema infracțională sunt de natură să prevaleze asupra acestei circumstanțe. Interesul copiilor este un factor de luat în considerare la individualizarea pedepsei, nu un impediment absolut la aplicarea închisorii.

De altfel, dacă acest argument ar fi suficient pentru a exclude pedeapsa privativă de libertate, nicio persoană cu copii minori nu ar putea fi condamnată la închisoare, ceea ce ar goli de conținut însuși scopul pedepsei penale.

Cu privire la pretinsa nemotivare a pericolului social și a imposibilității reeducării prin amendă, Colegiul penal atestă că pericolul social al faptei comise de inculpat rezultă în mod neechivoc din chiar conținutul sentinței, instanța reținând expres că acțiunile inculpatului au fost de natură să submineze grav încrederea societății în mecanismele de control ale statului, să limiteze în mod substanțial procesul democratic al alegerilor și să constituie un factor descurajator pentru ceilalți concurenți electorali și pentru cetățenii care cred în valorile democratice.

Suma totală vehiculată prin intermediul inculpatului - 2288709 lei, relevă o implicare semnificativă din punct de vedere financiar, incompatibilă cu o sancțiune pecuniară. Or, aplicarea unei amenzi unui inculpat care a manevrat sume de ordinul milioanelei de lei și zecilor de mii de dolari ar fi lipsită de orice efect preventiv și de reeducare, nefiind aptă să atingă scopurile pedepsei prevăzute de lege.

În plus, instanța a reținut că inculpatul s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței de judecată, față de acesta fiind dispusă arestarea preventivă în contumacie și emis dosar de căutare - comportament procesual care denotă lipsa oricărei predispoziții de asumare a răspunderii și, implicit, excluderea posibilității reeducării prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

16. În baza art. 395 alin. (6) Cod penal, *Dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art.106 – 106² din Codul penal nr.985/2002, instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor. În acest caz, dispozitivul sentinței va cuprinde: 1) în cazul confiscării bunului: a) dispoziția privind confiscarea specială sau extinsă a bunului și informația ce permite identificarea acestuia; b) numele și prenumele proprietarului sau*

ale posesorului bunului confiscat; c) locul de păstrare ori autoritatea care va administra bunul confiscat.

Conform art. 106 Cod penal, (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.* 2) *16 Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (21) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.* (3) *Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.* (4) *Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.* (5) *Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.*

Potrivit probatoriului administrat în cauză, rezultă că suma de 2288709 lei reprezintă banii iliciți utilizați la săvârșirea infracțiunii, compuși din suma de 1500000 lei și 41100 dolari SUA. Banii au fost folosiți, în principal, pentru acoperirea cheltuielilor de transport al participanților din teritoriu, organizarea logisticii și remunerarea persoanelor mobilizate.

Astfel, luând în calcul participarea inculpatului la distribuirea sumelor respective, în condițiile în care el cunoștea caracterul ilicit al acestor mijloace, Colegiul penal atestă că instanța de fond în mod justificat a dispus ca în temeiul art. 106 alin. (2) Cod penal, suma dată să fie confiscată de la Denis DELESCU în folosul statului.

În același sens, Colegiul penal atestă că instanța de fond în mod întemeiat a menționat că la punerea în executare, urmează să se țină cont de concurența sumelor, care urmează a fi încasate eventual în beneficiul statului cu același titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii stabilite prin sentință.

17. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

DECIDE:

Se resping ca nefondate cererile de apel declarate de avocații Ghenadie BAJUREAN și Sergiu LEFTER în numele inculpatului Denis DELESCU, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 mai 2026, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Denis DELESCU de calculat din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în acest termen a duratei reținerii de la 18 februarie 2023 până la 20 februarie 2023.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței:
JUGANARI

Marcel

Judecătorii:

Adrian CERBU

Marcel POPESCU