

Dosarul nr. 1a-493/24  
Nr Generat de PIGD - 1-18160472-02-1a-27052024  
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
Judecător: Djeta Chistol

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

21 ianuarie 2025

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecători:

Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului: Radu Sîli

Avocatului: Nadejda Roșioru, în interesele inculpatului Cebotari Veaceslav

Inculpatului: Cebotari Veaceslav, prin intermediul videoconferinței

A examinat în ședință publică, în ordine de apel, *prin videoconferință*, apelul declarat de inculpatul Cebotari Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 05.06.2018-27.06.2022;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău (Centru) de la 27.05.2024-21.01.2025;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Avocatul Nadejda Roșioru, în interesele inculpatului Cebotari Veaceslav și inculpatul fiind audiat prin videoconferință, au solicitat admiterea apelului declarat de inculpatul Cebotari Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022.

Acuzatorul de stat Radu Sîli a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Cebotari Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022, ca fiind depus peste termen.

Asupra apelului declarat de inculpatul Cebotari Veaceslav împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

## **C O N S T A T Ă :**

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022, inculpatul **Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\*** (născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, originar r-nul \*\*\*\*\*, domiciliat în r-nul \*\*\*\*\*, cu ultimul loc de trai cunoscut în mun. \*\*\*\*\*, de naționalitate moldovean, cu studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără grad de dizabilitate, anterior judecat prin Sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 13.06.2019, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (6 episoade), cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu antecedente penale) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i-a fost numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei numite lui Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* prin prezenta sentință, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și al pedepsei numite lui Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* prin Sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 13.06.2019, sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, i-a fost numită lui Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* măsură de reprimare – arestul.

Termenul ispășirii pedepsei numite lui Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* s-a dispus de a fi calculat din momentul găsirii și reținerii acestuia, cu includerea în termen a perioadei în care Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* s-a aflat în arest preventiv, începând cu data de 24.08.2018 și până la data de 11.09.2018.

S-a încasat de la Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* în beneficiul lui Rudi Artur Vitalie prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 14 257,00 (paisprezece mii două sute cincizeci și șapte) lei RM.

S-a lăsat în proprietatea lui Rudi Artur Vitalie documentele – originalul recipisei, semnată din numele cet. Cebotari Veaceslav, la data de 19 martie 2018, conform căreia ultimul a luat de la Rudi Artur suma de 700 euro, pentru perfectarea actelor de angajare în câmpul muncii, pe o filă format A4 și copia pașaportului Seria și Numărul

\*\*\*\*\*, eliberat pe numele lui Cebotari Veaceslav, a.n. \*\*\*\*\*, sub care este aplicată o semnătură olografă, pe o filă format A4, recunoscute în calitate de documente în prezenta cauză penală și restituite părții vătămate Rudi Artur \*\*\*\*\* pentru păstrare, utilizare și îngrijire, prin Ordonanța din 29.05.2018.

S-a dispus păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a corpului delict – copia recipisei semnată din numele cet. Cebotari Veaceslav, la data de 19 martie 2018, conform căreia ultimul a luat de la Rudi Artur suma de 700 euro, pentru perfectarea actelor de angajare în câmpul muncii, pe o filă format A4, recunoscut în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 28.05.2018.

**2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\***, aproximativ în luna martie 2018, având organizat un plan criminal în vederea săvârșirii infracțiunilor, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, a creat un cont personal pe site-ul „[www.999.md](http://www.999.md)” din rețeaua electronică internet, în care a plasat un anunț privind oferirea locurilor de muncă în Israel, pentru cetățeni ai Republicii Moldova, indicând acolo datele sale de contact. Ulterior, fiind telefonat de către partea vătămată Rudi Artur, Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* i-a promis acestui intermedierea lui și a prietenei sale Taran Victoria, la încheierea contractelor de muncă în Israel, pentru un termen de 24 luni, facilitarea obținerii vizei și procurarea biletelor avia, contra sumei de 1 800 euro pentru fiecare, urmând ca inițial cei doi să-i achite câte 20 procente din sumă, restul banilor, deja din salariul obținut.

Astfel, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\*, la data de 19 martie 2018, aproximativ la orele 14:00, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul, acționând cu intenție directă, sub pretextul executării acțiunilor indicate supra, a primit de la Rudi Artur suma de 700 euro, care conform ratelor de schimb ale Băncii Naționale a Moldovei, în ziua săvârșirii infracțiunii, constituiau suma de 14 257 lei și care reprezentau câte 20 procente din suma de 1 800 euro, solicitată de către Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* de la Rudi Artur și prietena sa Taran Victoria, bani pe care i-a însușit, neavând nici intenția și nici posibilitatea reală de a-și onora obligațiunile asumate, prin ce a cauzat părții vătămate Rudi Artur daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 14 257 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, **Cebotari Veaceslav** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 190 alin. (1) Cod penal - escrocherie**, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile.*

### **Solicitările apelantului:**

**3.** *Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022 a declarat apel la data de 24 mai 2024, inculpatul Cebotari Veaceslav solicitând: admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței în partea care se referă la individualizarea pedepsei penale, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea, în această parte, a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: încetarea procesului penal în privința mea în legătură cu faptul intervenirii unui act de amnistie.*

#### **În motivarea cerințelor sale, inculpatul a invocat următoarele aspecte:**

- consideră sentința dată, în partea individualizării pedepsei în privința sa, una neîntemeiată, or cu toate că, cauza penală dată a fost examinată în lipsa inculpatului și la faza de urmărire penală nu a recunoscut vina, menționează că recunoaște vina și solicită aplicarea actului de amnistie în privința sa;

- apărarea consideră că reieșind din toate circumstanțele stabilite în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a aplicat inculpatului o pedeapsă prea dură de 3 ani sub formă de închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- concomitent menționează că potrivit prevederilor Lege nr. 243 din 24-12- 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, este posibil aplicarea actului de amnistie față de inculpat;

- potrivit art. 2 al. 1 al Legii date, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege;

- consideră că, careva impedimente nu sunt stabilite și e posibil aplicarea actului de amnistie față de Cebotari Veaceslav.

**3.1.** *La data de 19 noiembrie 2024, inculpatul Cebotari Veaceslav a depus o cerere prin care a solicitat să îi fie redusă pedeapsa sau să îi fie aplicată o pedeapsă non-privativă ce libertate, pe motiv că are la întreținere doi copii minori, mama inculpatului este bolnavă, iar Cebotari Veaceslav este singurul întreținător. Mai mult decât atât, inculpatul a reiterat că de 5 ani nu a fost în țară și nu a putut restitui paguba înapoi. A conștientizat greșeala și îi pare rău de cele comise, motiv din care solicită o pedeapsă mai blândă.*

**3.2.** *Ulterior, la data de 26 noiembrie 2024, inculpatul Cebotari Veaceslav a depus o cerere prin care a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor art. 60 Cod penal și în temeiul prescripției tragerii la răspundere penală să îi fie încetat dosarul de escrocherie. La fel, a menționat că timp de 5 ani s-a aflat peste hotare și nu a mai comis careva infracțiuni. A relatat că nu s-a eschivat de la instanță și nici nu s-a*

*ascuns, dar s-a stabilit cu traiul în Italia, a fost angajat în câmpul muncii, iar careva rude în Moldova nu are și nu a cunoscut despre ședințele de judecată.*

#### **Argumentele părților:**

4. La judecarea apelului, avocatul Nadejda Roșioru, în interesele inculpatului Cebotari Veaceslav și inculpatul fiind audiat prin videoconferință, au solicitat admiterea apelului declarat de inculpatul Cebotari Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022.

4.1. Acuzatorul de stat Radu Sîli a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Cebotari Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022, ca fiind depus peste termen.

4.2. Partea vătămată Rudi Artur fiind legal înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat. Cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocatul, inculpatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a admite* apelul declarat de inculpatul Cebotari Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022, *casînd sentința parțial, în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

5.3. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) *admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

**5.4.** Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa”.

**6.** Cu referire la termenul de declarare a apelurilor, Colegiul Penal subliniază că potrivit regulii generale prescrise de art. 402 CPP, **termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu prevede altfel.**

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, unde se specifică că apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de  **motive întemeiate**, iar **apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei** sau încasării despăgubirilor materiale.

La fel, art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

La caz, instanța de apel a constatat că judecarea cauzei în instanța de fond a avut loc în lipsa inculpatului Cebotari Veaceslav. În privința acestuia fiind pornit dosarul de căutare nr. 2019200058 de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău în baza Încheierii Judecătorei mun. Chișinău (sediul Buiucani) din 28.09.2021.

De asemenea, din conținutul procesului – verbal al ședinței de judecată din 27 iunie 2022 și din sentință, se atestă că inculpatul nu a fost prezent la pronunțarea sentinței, fiind prezent doar procurorul și avocatul Moraru Svetlana care a apărat interesele lui Cebotari Veaceslav.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că Cebotari Veaceslav a fost reținut la data de 13 mai 2024, dată la care în prezența avocatului, i-a și fost adusă la cunoștință sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022.

Respectiv, la data de 24 mai 2024, inculpatul Cebotari Veaceslav a depus apel împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022, adică în termenul legal de la data luării de cunoștință cu sentința.

În aceste circumstanțe, Colegiul Penal consideră că apelul declarat de inculpatul Cebotari Veaceslav împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 403 alin. (1) CPP.

**7. În continuare, Colegiul penal constată că sentința primei instanțe a fost contestată de inculpat numai în partea individualizării pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată, solicitând aplicarea**

*prevederilor Lege nr. 243 din 24-12-2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, față de inculpatul Cebotari Veaceslav. Totodată, inculpatul prin cererile depuse a solicitat stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate ori să îi fie aplicată prescripția tragerii la răspundere penală.*

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

**8.** Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

**9.** În ședința de judecată a instanței de fond, **inculpatul Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\*** nu s-a prezentat, în privința acestuia fiind pornit dosarul de căutare nr. 2019200058 de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău în baza Încheierii Judecătorei mun. Chișinău (sediul Buiucani) din 28.09.2021.

În conformitate cu art. 321 alin. (1) și alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Totodată, potrivit alin. (4) și alin. (5) al aceluiași articol, instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin. (2) pct. 1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.

Astfel, fiind respectate prevederile articolului enunțat mai sus și luând în considerație faptul că a fost imposibil de stabilit locul aflării inculpatului Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* , ultimul eschivându-se de la prezentarea la judecată, instanța de fond a dispus judecarea cauzei penale în lipsa acestuia.

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit și învinuit, **Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\***, vina în săvârșirea faptei incriminate nu a recunoscut-o și folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat să facă declarații (*f. d. 41, 43, 58, 60 Volumul I*).

**10.** Fiind audiat prin intermediul videoconferinței în ședința de judecată a instanței de apel, **inculpatul Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\*** a declarat că învinuirea îi este clară, iar cu sentința instanței de fond nu este de acord. A menționat că a fost peste hotare și nu a fost audiat. A declarat că vinovăția o recunoaște, solicită examinarea cauzei în procedură simplificată. A susținut cele menționate de avocat și a solicitat admiterea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022, cu aplicarea unei pedepse mai blânde. La întrebarea instanței: A menționat că prin Decizia Curții de Apel Bălți din data de 08 octombrie 2024 i-a fost aplicată amnistia. Inculpatul Cebotari Veaceslav a fost reținut la 13 mai 2024. La întrebarea avocatului: Inculpatul a solicitat în prezenta cauză aplicarea amnistiei.

**11.** Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului **Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii imputate prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală. Instanța de apel stabilește cu certitudine că Cebotari Veaceslav a comis infracțiunea imputată și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță.

**12.** Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

**13.** Instanța de apel verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului. Vinovăția inculpatului **Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii a fost dovedită pe deplin în baza probelor administrate la cauza penală. Respectiv, acțiunile inculpatului, corect au fost calificate în baza **art. 190 alin. (1) Cod penal - escrocherie**, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii,*

*calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile.*

**14. Cu referire la solicitarea inculpatului privind încetarea procesului prin prisma prevederilor art. 60 Cod penal (prescripția tragerii la răspundere penală) în privința inculpatului Cebotari Veaceslav, Colegiul penal o va respinge și reiterează următoarele circumstanțe:**

Potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de **art. 190 alin. (1) Cod penal**, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

Conform art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: **b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave**. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. Prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

Astfel, din materialele cauzei penale, se atestă că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, în luna martie 2018.

Cauza penală a parvenit în instanța de fond la data de 05 iunie 2018, însă, inculpatul nu s-a prezentat la ședințele de judecată a instanței de fond, motiv din care **prin Încheierea Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Buiucani) din 28.09.2021**, în privința inculpatului Cebotari Veaceslav a fost pornit duplicatul dosarului de căutare nr. 2019200058 de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău (*Vol. I, f. d. 231*).

Potrivit procesului – verbal de reținere, **Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* a fost reținut la data de 13 mai 2024.**

Sub acest aspect, rezultă că termenul prescripției tragerii la răspundere penală a inculpatului Cebotari Veaceslav a fost suspendat din data de 28.09.2021 până la data reținerii 13 mai 2024.

Așadar, aplicarea prevederilor art. 60 Cod penal, precum a solicitat inculpatul Cebotari Veaceslav nu sunt pertinente cazului în examinare, din motiv că termenul de prescripție a fost întrerupt, ținând cont de faptul că inculpatul a fost anunțat în căutare.

**15. Referitor la pedeapsa penală** aplicată inculpatului **Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\*** pentru comiterea infracțiunilor prevăzute art. 190 alin. (1) Cod penal, instanța de apel notează că potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa

penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**15.1.** Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii

penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

**16. Art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria,** prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Careva circumstanțe care atenuază răspunderea inculpatului Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* conform art. 76 Cod penal nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează vina inculpatului Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* conform art. 77 Cod penal au fost stabilite – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Mai mult decât atât, inculpatul Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* nu și-a recunoscut vinovăția în cadrul urmăririi penale, anterior a fost judecat pentru săvârșirea unei infracțiuni similare, dar nu a făcut concluziile de rigoare, a manifestat o vădită lipsă de respect față de instanța de judecată, deoarece cunoscând despre examinarea cauzei penale în care are statut de inculpat, acesta nu s-a prezentat la ședințe.

Inculpatul Cebotari Veaceslav la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu a restituit prejudiciul cauzat părții vătămate, respectiv instanța de fond a ajuns la concluzia că reeducarea și corijarea ultimului este posibilă doar prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare.

**16.1. În acest sens, i s-a stabilit în mod echitabil inculpatului Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* pentru infracțiunea comisă prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semî închis.**

Cu referire la solicitarea lui Cebotari Veaceslav, de a-i aplica inculpatului o pedeapsă mai mică sub formă de închisoare sau o altă pedeapsă non-privativă de libertate, Colegiul penal notează că **o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.**

**Pedeapsa prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.**

16.2. Astfel, având în vedere cele menționate supra, rezultă că inculpatul anterior a fost condamnat, fapt ce caracterizează negativ personalitatea acestuia.

Totodată, relevant speței este faptul că **Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\*** a fost anterior condamnat prin *Sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 13.06.2019*, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (6 episoade) și cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, acestuia i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, prin Sentința din 13.06.2019, care a devenit definitivă din data de 01.07.2019, s-a dispus ca termenul ispășirii pedepsei aplicate în privința lui Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* să fie calculat din momentul reținerii acestuia, cu includerea perioadei în care acesta s-a aflat în arest preventiv din data de 24.08.2018 și până la data de 11.09.2018.

Prin *sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022 (examinată în prezenta cauză)*, inculpatul **Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\*** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i-a fost numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu *art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei* numite lui Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* prin prezenta sentință, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și al pedepsei numite lui Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* prin *Sentința Judecătorei Orhei (sediul Central) din 13.06.2019*, sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, i-a fost numită lui Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În asemenea circumstanțe, rezultă că *inculpatul nefiind de acord cu sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 13 iunie 2019, a contestat-o recent cu recurs, solicitând casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea care se referă la individualizarea pedepsei penale, rejudecarea cauzei cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: sau aplicarea prevederilor art. 90 CP, cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani referitor la pedeapsa stabilită lui Cebotari Veaceslav în baza art. 190 alin. (1) CP sau încetarea procesului penal în privința sa în legătură cu faptul intervenirii unui act de amnistie. În rest a menține celelalte dispoziții ale sentinței.*

Astfel, prin *decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2024*, a decis: "Recursul inculpatului **Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\*** declarat împotriva *sentinței judecătorei Orhei sediul Central din 13.06.2019* se admite cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează: **Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\*** se consideră condamnat în baza art. 190

*alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) CP cu menținerea pedepsei penale de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani. În temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, art. 107 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, se liberează inculpatul **Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\*** de la executarea pedepsei penale pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal. **Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\*** se eliberează de sub arest imediat din sala de ședințe, dacă acesta nu ispășește pedeapsa în temeiul altor sentințe. Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei”.*

**16.3.** În lumina celor expuse, **urmează a fi desființată dispoziția cu privire la cumularea pedepselor în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, urmând ca inculpatul Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\* să execute în continuare pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

**17.** În continuare, **cu privire la solicitarea inculpatului de a aplica prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, în prezenta cauză, Colegiul penal o va respinge reieșind din următoarele aspecte:**

Conform art. 6 din **Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021**, (1) Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei: **g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni;**

Prin urmare, ținând cont că inculpatului Ceboatri Veaceslav, anterior, prin **Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2024**, i s-a aplicat amnistia în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, art. 107 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, rezultă că în prezenta cauză nu este fondată această solicitare.

**18.** În rest, se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022, or apelantul nu-și exprimă dezacordul sub alte aspecte.

**19.** Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că argumentele invocate în cererea de apel declarată de inculpatul Cebotari Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022, urmează a fi admisă, cu casarea sentinței parțial, în latura penală și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

***DECIDE:***

Admite apelul declarat de inculpatul Cebotari Veaceslav împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\***, *casînd sentința parțial, în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit de prima instanță și anume:*

Se desființează dispoziția cu privire la cumularea pedepselor în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, urmînd ca inculpatul **Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\*** să execute în continuare pedeapsa stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2022.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către **Cebotari Veaceslav \*\*\*\*\*** se va calcula din data pronunțării prezentei Decizii – 21 ianuarie 2025, cu includerea în acest termen perioada executată a pedepsei de la 13 mai 2024 pînă la 21 ianuarie 2025.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

***Președintele ședinței, judecător:***

***Marcel Juganari***

***Judecător:***

***Vitalie Pîslariuc***

***Judecător:***

***Ion Bulhac***