

Dosarul nr. 3-55/25 (2-25104529-02-3-23072025)

Î N C H E I E R E

30 iulie 2025

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele	completului,	Sîrbu Victoria
judecătorul		Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii		

Verificînd din oficiu întrunirea condițiilor pentru admisibilitatea acțiunii în ordine de contencios administrativ, înaintată de Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei către Comisia Electorală Centrală, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

C O N S T A T Ă :

La 23 iulie 2025 reclamanții Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei s-au adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Comisia Electorală Centrală, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil – Hotărârea CEC nr. 3670 din 19 iulie 2025 cu privire la cererea de înregistrare a Blocului electoral „Victorie-Победа” pentru participare la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025 și Obligarea Comisiei Electorale Centrale de a înregistra Blocul electoral „Victorie-Победа” pentru participare la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025 în baza cererii și actelor depuse.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la 14 iulie 2025, Bolea Vasile, în calitatea sa de secretar executiv al blocului electoral „Victorie-Победа” împuternicit prin procesul verbal din 12.07.2025, din numele a patru partide componente ale blocului electoral a depus la Comisia Electorală Centrală cererea privind înregistrarea blocului electoral „VICTORIE-ПОБЕДА” pentru participare la alegerile parlamentare din data de 28.09.2025.

La aceasta cerere au fost anexate toate actele necesare în corespundere cu prevederile art. 64 din Codul electoral și pct. 8 din Regulamentul CEC nr. 3592/2025 privind particularitățile constituirii și înregistrării blocurilor electorale.

În special, la cerere au fost anexate următoarele acte (Anexa 1):

a) Procesul-verbal al ședinței Biroului Politic al partidului politic „Șansă” privind participarea la formarea blocului electoral - 2 file.

b) Procesul-verbal al ședinței Biroul Permanent Central al partidului politic „Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei” privind participarea la formarea blocului electoral - 2 file.

c) Procesul-verbal al ședinței Biroului Politic al partidului politic „Renaștere” privind participarea la formarea blocului electoral - 2 file.

d) Procesul-verbal al ședinței Biroului Central al partidului politic „VICTORIE” privind participarea la formarea blocului electoral - 2 file.

e) Acordul de constituire a blocului electoral, semnat de părțile constituyente ale acestuia - 5 file.

f) Simbolul electoral pe suport electronic și pe hârtie în alb-negru (cu descrierea deplină) - 2 file.

g) Extrase din Registrul de stat al persoanelor juridice - 4 file.

h) Lista nominală a membrilor organului responsabil, care au participat la ședința unde s-a luat decizia de a constitui blocul electoral - 4 file.

i) Actele ce confirmă componența numerică și nominală a organului responsabil - 10 file.

Pe data de 15 iulie 2025 Comisia Electorală Centrală a remis scrisoarea nr. CEC-8/8039, prin care a solicitat unele clarificări privitor la dosarul depus (Anexa 2).

Prin răspunsurile din data de 16 iulie 2025 și, respectiv, 18 iulie 2025, la adresa CEC au fost oferite toate răspunsurile solicitate, cu anexarea unui set de acte suplimentare 9 (Anexa 3).

Pe data de 19 iulie 2025 Comisia Electorală Centrală a aprobat hotărârea nr. 3670 cu privire la cererea de înregistrare a Blocului electoral „Victorie-Победа”, pentru participare la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025.

Conform părții rezolutive a hotărârii Comisia a hotărât:

Se refuză înregistrarea Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”, solicitată prin cererea înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/20700 din 14 iulie 2025.

Se sesizează Ministerul Justiției, în vederea verificării celor descrise în partea motivată a prezentei hotărâri, privind încadrarea acțiunilor desfășurate, de Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE”, Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei, Partidul Politic „ȘANSĂ” și Partidul Politic „VICTORIE” în prevederile art. 3 alin. (11) Legea nr. 294/2007 privind partidele politice.

Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe pagina web oficială a Comisiei Electorale Centrale și poate fi contestată în decurs de 3 zile,

fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (adresa: str. Teilor, nr. 4. num. Chișinău).

Relevă că, hotărârea motivată a CEC a fost pusă la dispoziția reclamantilor la data de 20 iulie 2025.

Cu privire la respectarea termenului de contestare a actului administrativ individual, reține asupra art.209 alin.(1) lit. b) Cod administrativ și prevederilor art. 95 Codul electoral. Acest termen este respectat.

Cu referire la revendicarea încălcării, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, indică reclamantii că, actul administrativ contestat ca destinatar sunt partidele politice reclamante, a căror drepturi sunt afectate prin refuzul de a înregistra blocul electoral pentru participare la procesele electorale, cu încălcarea dreptului fundamental la alegeri libere și dreptul de a fi ales. Deasemenea sunt afectate și drepturile reclamantului Bolea Vasile ca reprezentant al partidului politic „Renaștere” care, deasemenea, a fost împuternicit de patru partide să le reprezinte interesele în calitate de secretar executiv al blocului în toate autoritățile corespunzătoare.

Referitor la respectarea procedurii prealabile, fac reclamantii trimitere la art. 163 lit. c) Codul administrativ și art. 91 alin. (5) Codul electoral. Această procedură a fost respectată.

Invocă că, considerentele pârâtului care au stat la baza refuzului sunt următoarele:

a) Neînlăturarea carențelor semnalate prin adresa CEC din 15.07.2025;

Comisia Electorală Centrală menționează că reclamantii nu au reacționat la aspectele semnalate de CEC prin adresa din 15 iulie 2025 și au negat însăși existența carențelor fără a se folosi de posibilitatea de a le înlătura (pct. 11 din hotărârea CEC).

b) Identitatea denumirii blocului cu denumirea altui partid și ilegalitatea simbolului electoral (pct. 12 din hotărâre);

Comisia insistă că reclamantii au încălcat pct. 14 din Regulamentul CEC și au aprobat o denumire a blocului („Victorie-Победа”) identică cu denumirea unui partid component al blocului („Victorie”). Mai menționează Comisia despre existența unui precedent judiciar pe un caz asemănător din anul 2024. Pârâtul remarcă că simbolul electoral contravine unei legi care urmează să intre în vigoare la 01 ianuarie 2026.

c) Succesiunea partidului politic „ȘOR” și existența unor suspiciuni la careva pericole pentru securitatea națională.

CEC consideră că implicarea lui Ilan Șor în susținerea reclamantilor este în contradicție cu hotărârea CC nr. 10 din 19 iunie 2023 prin care a fost declarat neconstituțional partidul politic „ȘOR”. CEC a venit cu un șir de alegații privind acțiunile partidului politic „ȘOR”, mențiuni care nu au nici o legătură cu procesul

de înregistrare a blocului electoral „Victorie-Победа”. CEC face trimitere la o scrisoare a SIS privind o acțiune publică din or. Moscova și eventualul risc de atentat la securitatea națională.

Mai mult, CEC face trimitere la recente modificări la Legea cu privire la partidele politice cu privire la mecanismul de constatare a calității de partid succesor al unui partid declarat neconstituțional.

În continuare CEC vine cu argumentul că pe rolul instanțelor de judecată se află cererea de dizolvare a unui partid politic, component al blocului electoral.

La final CEC vine cu niște alegații și acuzații grave și interpretări de ordin istoric și geopolitic, referitor la deportările staliniste, la trupe militare staționate în regiunea din stânga Nistrului și eminentul pericol pentru securitatea națională și integritatea teritorială a RM. CEC a făcut unele trimiteri atât la jurisprudența Curții Constituționale cât și a CEDO.

Comunică că, referitor la neînlăturarea carențelor semnalate prin adresa CEC din 15.07.2025 (pct. 11 din hotărâre)

Reclamanții pretind că această alegație este falsă în totalitate.

Reclamanții indică că, prin demersurile din 16.07.2025 și 18.07.2025 au răspuns Comisiei, au dat explicații la fiecare punct, nu s-au eschivat de răspuns și au anexat zeci de file de acte suplimentare care confirmă eliminarea tuturor carențelor de ordin tehnic.

Cu privire la denumirea Blocului și simbolul electoral (pct. 12 din hotărâre). Comisia insistă că reclamanții au încălcat pct. 14 din Regulamentul CEC și au aprobat o denumire a blocului („Victorie-Победа”) identică cu denumirea unui partid component al blocului („Victorie”). Deasemenea, se face trimitere la un proces din anul 2024 și la un proces judiciar asemănător.

Argumentele Comisiei sunt nejustificate și ilegale, iar legea este aplicată eronat și discreționar. Cu referire la litigiile din anul 2024, menționează despre un nou proces administrativ, în cadrul unui nou scrutin electoral, diferit de cel din anul 2024, guvernat de alte norme legale și criterii de admisibilitate.

În acest proces nu poate fi aplicat principiul lucrului judecat, dat fiind că sunt spețe total diferite, în Republica Moldova deciziile de judecată sunt executorii pentru părți, nu constituie izvor de drept și nu sunt obligatorii pentru terți.

În același timp, este necesar de menționat că referitor la aspectul denumirii blocului electoral, chiar și în anul 2024 instanțele de judecată nu au efectuat vreo analiză detaliată nici din punct de vedere juridic, nici lingvistic sau științific, or în acel act contestat erau un șir întreg de obiecții. În afară de denumire iar instanța a dat o apreciere generală doar.

Mai mult ca atât, este foarte importat de menționat că procesul din 2024 și cel din 2025 sunt diferite și din altă perspectivă. Or alegerile parlamentare, în

raport cu orice referendum sau alegeri prezidențiale sunt protejate de Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului (art. 3 protocolul I al CEDO).

Consideră reclamanții că, concluziile CEC sunt:

- inexacte factual: denumirea blocului conține două cuvinte - „Victorie” și „Победа” – iar partidul component poartă doar denumirea „Victorie”. Deci, este prezența unei denumiri care diferă cel puțin în proporție de 50%.

- nefundamentată juridic: CEC nu a prezentat probe lingvistice sau semantice care să dovedească „identitatea” conform criteriilor prevăzute de Regulamentul nr. 3592/2025.

Pentru clarificare, în lingvistică, termenul identic desemnează o relație de corespondență absolută între două sau mai multe unități de limbaj, în sensul că acestea sunt nediferențiable sub aspect formal, structural și, în anumite contexte, semantic. Această identitate poate fi realizată la nivel fonetic (sunete identice), morfologic (forme gramaticale identice), lexical (cuvinte cu formă și sens identice) sau textual (enunțuri recurente).

Conform DEX (2009), adjectivul identic este definit ca: „care este exact la fel cu altul; care nu se deosebește prin nimic de altul; egal, același.” în lingvistica funcțională. Eugen Coșeriu subliniază că identitatea lingvistică trebuie înțeleasă în cadrul unei relații de echivalență completă între forme și funcții. Deasemenea, Ioana Vintilă-Rădulescu face distincția între identitatea formală și cea semantică, indicând că două forme pot fi identice grafic și fonetic, dar pot avea sensuri diferite în contexte diferite – ceea ce duce la omonimie, nu la identitate.

Din perspectiva semiotică, denumirea „Victorie - Победа” combină două semnificanți lingvistici echivalenți în limbi diferite, ceea ce sugerează intenția unei incluziuni lingvistice și nu o suprapunere formală sau imitativă.

Practica internațională electorală, inclusiv în jurisprudența autorităților din statele membre ale Consiliului European, recunoaște că utilizarea unor termeni similari în blocuri electorale este permisă atâta timp cât aceasta nu induce în eroare alegătorul și nu creează o identitate perfectă cu un alt concurent electoral.

Cu referire la argumentul CEC că în statutul partidului „Victorie” traducerea în limba rusă este „Победа” nu suportă nicio critică. Denumirea oficială a partidului este doar cea înscrisă în registrul de stat al persoanelor juridice, conform extrasului ASP - partidul politic „Victorie”, fără nici o traducere. Statutul partidului este documentul intern opozabil doar membrilor de partid și proceselor interne, nicidecum nu este opozabil terților.

Comunică că, în Republica Moldova există zeci de partide cu astfel de similitudini chiar mai mari și care corespund cerințelor legale (ex. Partid Social Democrat vs Partid Social Democrat European; Partid Liberal vs Partid Liberal Democrat etc). Mai mult ca atât, Comisia Electorală centrală deja a înregistrat un bloc electoral (HCEC nr. 3611/2025). Astfel blocul electoral „Alternativa” conține

un cuvânt din denumirea a cel puțin două partide (Mișcarea Alternativa Națională și Forța de Alternativă și Salvare a Moldovei). În aceste cazuri Comisia corect a apreciat că existența unui cuvânt identic din mai multe nu reprezintă denumiri identice. Consideră că o abordare similară trebuie să fie aplicată și față de cazul reclamanților.

Chiar dacă, să admită, prin absurd, că CEC ar avea dreptate, condiția cu privire la denumire nici nu este prevăzută de Codul electoral. În special de art. 64 care prevede condițiile de bază privind admisibilitatea înregistrării unui bloc electoral. Nu contestă dreptul Comisiei de a dezvolta unele norme primare în vederea unei organizări eficiente a proceselor electorale, dar atunci când organul electoral adoptă unele norme primare, unele condiții sub sancțiunea limitării dreptului fundamental de a fi ales, atunci asemenea norme subordonate legii nu pot avea prioritate față de Constituție și o lege organică.

Mai mult ca atât, este necesar de analizat minuțios respectarea principului proporționalității în raport cu scopul urmărit la restrângerea unui drept fundamental. Scopul unei asemenea restricții este doar unul – pentru a nu induce o eventuală confuzie între alegători dacă ar fi concurenți electorali cu denumiri identice). Cu regret CEC a denaturat total acest scop legitim, a interpretat și aplicat abuziv, cu dedicație aceste eventuale restricții anume împotriva reclamanților, în condițiile în care nu există și nici nu poate exista vreo confuzie pentru alegători.

Consideră că, alegațiile CEC sunt neconforme cu principiile Comisiei de la Veneția, care recomandă ca autoritățile electorale să nu refuze înregistrarea pe criterii lingvistice sau formale, în lipsa unui risc real și dovedit de confuzie electorală (Codul bunelor practici, CDL – AD (2002)023rev).

Prin urmare, reclamanții consideră că, denumirea „Victorie – Победа” nu este identică cu „Victorie”, nu există și nici nu poate exista vreo confuzie, restricția nu este proporțională scopului urmărit și total nejustificată legal.

Cu referire la faptul că cuvintele „bloc politic” în simbolul electoral sunt ilegale. O asemenea abordare efectiv este una arbitrară la capitolul abuz, absurditate și nihilism juridic. Simbolul electoral este un element grafic care poate conține orice cuvinte sau figuri grafice iar condiție de bază este să nu fie identic cu simbolurile altui concurent.

Opinează că, acest aspect este respectat și simbolul prezentat nu este identic cu simbolurile altor concurenți sau partide.

Argumentul CEC că un asemenea simbol contravine Legii nr. 130/2025 care va intra în vigoare abia la 01 ianuarie 2026 este unul nu doar ilegal dar chiar neîntemeiat, inclusiv față de instanța de judecată care va fi nevoită să verifice aceste aberații.

În primul rând CEC nu a indicat ce anume este în contradicție cu o lege care încă nu a intrat în vigoare. De remarcat că art. II pct. 1 din Legea nr. 130/2025

referitor la modificările la legea partidelor politice (cu privire la blocurile politice) nu prevede careva restricții ce țin de simboluri. În al doilea rând, aceste prevederi intră în vigoare la 1 ianuarie 2026. Pârâțul ilegal și abuziv impune argumentul de nerespectare a unei legi inexistente, fapt care demonstrează rea credință și părtinirea CEC față de reclamanți.

În acest sens sunt relevante următoarele repere. Pentru a corespunde criteriilor de claritate și accesibilitate, norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile sale.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene o normă este accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-o normă.

Accesibilitatea actului normativ privește, în principal, aducerea la cunoștință publică a acestuia, care se realizează prin publicarea actelor normative. Pentru ca un act normativ lato sensu să producă efecte juridice, trebuie să fie cunoscut de destinatarii săi; efectele actului normativ se produc, prin urmare, după aducerea sa la cunoștința publică și după intrarea sa în vigoare. În dreptul intern, regulile privind intrarea în vigoare a actelor normative sunt prevăzute de art. 76 din Constituție, precum și de art.56 din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative. Aceasta are loc, în funcție de categoria din care face parte actul normativ în cauză.

Actul normativ trebuie să fie accesibil pentru a permite cetățeanului să-și regleze conduita.

Astfel, în ceea ce privește accesibilitatea legii, termenul „lege” trebuie înțeles în sens material, nu în sensul său formal. Astfel, actele normative care stabilesc drepturi și obligații pentru părțile interesate ale dosarului de control, obiectul și conținutul controlului, urmau a fi făcute cunoscute publicului (în special persoanelor supuse controlului), prin unul din mijlocele prevăzute la art.56 al Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

La caz, inserând în actul contestat argumentul că simbolul electoral nu corespunde cu o lege care va intra în vigoare în viitor CEC a sfidat cu rea credință principiile legalității, accesibilității și previzibilității legii menționate supra.

Cu privire la succesiunea blocului cu partidul politic „ȘOR”. CEC consideră că implicarea lui Ilan Șor în susținerea reclamanților este în contradicție cu hotărârea CC nr. 10 din 19 iunie 2023 prin care a fost declarat neconstituțional partidul politic „ȘOR”. CEC a venit cu un șir de alegații privind acțiunile partidului politic „ȘOR”, mențiuni care nu au nicio legătură cu procesul de

înregistrare a blocului electoral „Victorie-Победа”. CEC face trimitere la o scrisoare a SIS privind o acțiune publică din or. Moscova și eventualul risc de atentat la securitatea națională. Aceste concluzii reies doar în urma unui discurs politic, discurs care este protejat de prevederile art. 10 al CEDO și art. 32 din Constituție - dreptul la libera exprimare.

Careva acte juridice definitive cu privire la încălcarea de către reclamanți a anumitor prevederi legale care ar constitui impedimente de a-și exercita dreptul fundamental la alegeri nu au fost prezentate.

Mai mult, CEC face trimitere la recente modificări la legea cu privire la partidele politice cu privire la mecanismul de constatare a calității de partid succesor al unui partid declarat neconstituțional.

Însuși pârâtul descrie care este procedura legală pentru a face o astfel de constatare la pct. 36. Nu este clar pentru cine sunt aceste argumente și ce urmează să demonstreze în acest proces administrativ, or nu există nicio decizie a instanței de judecată care ar fi constatat calitatea de succesor al unui partid declarat neconstituțional.

La pct. 38 din actul contestat CEC și-a arogat exclusiv competența instanței de judecată și a aplicat ilegal față de reclamanți prevederile de la art. 3 din Legea cu privire la partide, depășind grav competența legală.

Or, potrivit art. 3 alin. (12) din Legea nr. 294/2007, această constatare poate fi făcută doar de instanța de judecată pe baza probelor directe.

Susține că, autoritatea pârâtă (CEC):

- nu este abilitată să stabilească succesiuni politice;
- nu poate refuza înregistrarea în baza unor suspiciuni preluate din sesizări ale SIS, fără o procedură judiciară.

În cauza Partidul Comuniștilor (Neagu) v. România (2016), CEDO a subliniat că interzicerea activității politice trebuie să fie proporțională și justificată prin fapte dovedite.

Prin aceste argumente pârâtul a demonstrat repetat că, contrar misiunii sale prevăzute la art. 18 Codul electoral, care prevede că CEC trebuie să creeze condiții pentru alegeri libere și corecte, acest organ a făcut totul contrar acestui scop – a interpretat și aplicat abuziv legea a demonstrat părtinire, rea credință și a eliminat un potențial concurent electoral puternic din alegeri pentru a favoriza alți concurenți electorali.

În continuare CEC vine cu argumentul că pe rolul instanțelor de judecată se află cererea de dizolvare a unui partid politic, component al blocului electoral. Acest argument nu suportă nicio critică. Nu există nicio decizie definitivă cu privire la limitarea sau dizolvarea vreunui partid politic care au semnat acordul de constituire al blocului electoral. CEC-ul nu este instanță de judecată și nu poate

cunoaște care va fi soluția instanței în aceste cazuri. O astfel de argumentare este contrară spiritului legalității, imparțialității și bunei credințe.

La final CEC vine cu niște alegații care nu doar că nu au nicio tangență cu procesul administrativ inițiat dar chiar și-a permis să vină cu unele acuzații grave și interpretări de ordin istoric și geopolitic, fapt care depășește grav rolul CEC în organizarea alegerilor. CEC a făcut unele trimiteri la jurisprudența CEDO care este total inaplicabilă acestei spețe și este una profund falsă și manipulatorie.

Reclamanții resping categoric orice alegație cu privire la careva acțiuni ilegale îndreptate contra intereselor RM. În acordul de constituire al blocului electoral au fost trasate clar toate principiile de activitate și ele constau în următoarele:

a) Restabilirea încrederii cetățenilor Republicii Moldova în principiile supremației legii, unui stat de drept, democrației autentice unde libertatea de opinie, de întrunire, de asociere și toate drepturile și libertățile fundamentale ale omului sunt garantate și respectate;

b) Consolidarea eforturilor tuturor cetățenilor, aleșilor locali și altor persoane interesate în vederea consolidării suveranității și independenței Republicii Moldova de orice imixtiune din exterior;

c) Crearea condițiilor pentru dezvoltarea dinamică a Republicii Moldova și îmbunătățirea condițiilor de viață a cetățenilor săi, prin construirea relațiilor strategice de prietenie cu toți vecinii săi;

d) Protejarea Patriei noastre Republica Moldova de multiplele provocări și amenințări, promovând în continuare o politică fermă de coeziune socială, dezvoltare economică, consolidare a suveranității, independenței, neutralității și integrități teritoriale a țării.

Cu privire la încadrarea juridică a hotărârii CEC, în partea rezolutivă CEC a menționat că hotărârea este ghidată de prevederile art. 32, 64 din Codul electoral, art. 22 din Legea cu privire la partidele politice și pct. 14 din Regulamentul CEC privind particularitățile de înregistrare a blocurilor electorale.

În acest sens remarcă repetat că toate prevederile legale menționate au fost respectate de către reclamanți, iar CEC nu a adus niciun argument juridic sau factual, care ar permite refuzul înregistrării blocului electoral în contextul normelor legale aplicate în speță.

Prin actul administrativ individual defavorabil reclamanților sunt sancționați prin refuzul de a participa, în cadrul unui bloc electoral la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025.

Prin acest act administrativ reclamanții sunt prejudiciați grav, li se încalcă drepturile fundamentale la alegeri libere, sunt restrânși în dreptul fundamental de a fi ales, este restrâns grav dreptul la libera exprimare, sunt discriminați în raport cu alți potențiali concurenți electorali, nu li se asigură condiții echitabile la o

campanie electorală în conformitate cu principiile constituționale și Codul electoral.

Argumentele CEC menționate supra sunt ilegale, neîntemeiate, contrare circumstanțelor de fapt și de drept și în totalitate abuzive. Pârâtul a aplicat legea contrar sensului acesteia, iar unele concluzii în genere nu se bazează pe vreo normă de drept și reprezintă doar o opinie arbitrară și discreționară a autorității publice.

Declară că, autoritatea pârâtă a ignorat poziția reclamanților care a venit cu explicații exhaustive la fiecare obiecție. CEC a refuzat să motiveze poziția și să vină cu argumente din punct de vedere a legii. CEC a respins argumentele reclamanților prin niște enunțuri declarative, subiective și neprobate, interpretări personale care contravin situației de fapt.

Încălcarea de către CEC a principiilor legale prevăzute de Codul electoral și Codul administrativ

Atrag atenția reclamanților că, Comisia Electorală Centrală, conform art. 18 din Codul electoral are misiunea creării de condiții optime pentru exercitarea nestingherită de către cetățenii Republicii Moldova a dreptului constituțional de a alege și de a fi aleși în cadrul unor alegeri libere și corecte. Potrivit art. 19 alin. (1) CEC este obligat să se conducă de principiul imparțialității și neutralității politice. Totodată, fac reclamanții referire la art. art.16 alin. (2), 21, 22 alin. (2), 23 alin. (1), 24 alin. (1), 25, 29, alin. (1)-(3) Codul administrativ. Cu regret, în cazul de față CEC a încălcat toate principiile legale menționate supra.

Astfel, organul electoral, în procesul adoptării actului administrativ individual defavorabil contestat a omis unele principii ale examinării oricărei proceduri în fața unei autorități cu drept de decizie, producătoare de efecte juridice - principiul disponibilității și principiul egalității armelor, fiind elemente esențiale al dreptului la un proces echitabil. Or, adoptarea unei hotărâri, fără a se lua în calcul argumentele prezentate în explicațiile reclamanților, reprezintă un tratament discriminatoriu, inechitabil.

Autoritatea pârâtă a dat apreciere proprie unei situații de fapt care nu este reglementată. Astfel Comisia a aplicat în privința reclamanților reguli inexistente, punând în situații total dezavantajoasă și discriminatorie. Chiar dacă reclamanții au prezentat toate actele necesare strict conform prevederilor art. 64 Codul electoral și Regulamentul CEC, pârâtul a decis să aplice față de reclamanți alte criterii și reguli. Astfel autoritatea pârâtă a sfidat un principiu constituțional al accesibilității și previzibilității legii (art. 23 din Constituție).

Afirmă reclamanții că, chiar dacă prin actul administrativ unde se manifestă puterea discreționară se referă la aspectele care, într-un cadru legal, conferă autorității publice (CEC) o anumită libertate de decizie, acest lucru nu presupune în nici un caz devierea de la litera legii, or, decizia luată în mod discreționar, trebuie să fie una optimă, să corespundă finalității actului, sensului legislației în vigoare,

principiilor generale ale dreptului intern și internațional, drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, deci să corespundă scopului urmărit, care alcătuiește esența „dreptului discreționar”, a cărei realizare se efectuează cu respectarea principiilor legalității, oportunității și a echității. Respectiv, autoritatea pârâtă în cadrul puterii sale discreționare, având obligația de a explica de ce a adoptat o anumită conduită din mai multe posibile nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul legii. Or, puterea discreționară nu trebuie confundată cu posibilitatea de a acționa arbitrar sau fără control, cum se pare că ar sugera-o utilizarea cuvântului „discreționar”.

Subsecvent, atunci când decizia administrativă nu respectă limitele exterioare pe care legea le stabilește puterii discreționare a administrației, intervine excesul de putere, motiv pentru care actul de constatare este ilegal.

În speța descrisă s-au adus exemple și argumente când unele situații similare au fost tratate total diferit. Atunci când în cauzele care conțin situații de fapt similare și în care sunt aplicabile aceleași dispoziții legale se adoptă acte de constatare diferite, chiar opuse, există o activitate administrativă cu standarde duble, fapt ce afectează în mod considerabil securitatea juridică a relațiilor sociale.

Cu privire la motivarea actului contestat. Toată așa zisa motivație din actul contestat sunt unele alegații de ordin general, trimiteri la unele hotărâri ale Curții Constituționale, unele decizii CEDO care nu au nicio relevanță cu procedura administrativă examinată. Reclamanții au fost acuzați de fapte pe care nu le-au comis și fără existența vreunei decizii judecătorești definitive în acest sens. Autoritatea pârâtă a interpretat legea într-o formă inadmisibilă, a pus la baza deciziei sale doar suspiciuni și dubii care nu au fost și nici nu pot fi confirmate, au aplicat norme legale care nu se referă la cererea depusă, sfidând toate pricinile constituționale și legale menționate supra.

Consideră că, în realitate CEC nu a motivat actul prin trimiteri exacte și relevante la cadrul normativ, nu a indicat care norme exacte ale art. 64 Codul electoral au fost încălcate, fiind un caz clasic de adoptare a unui act lipsit de motivație juridică.

Respectarea de către reclamanți a procedurii privind înregistrarea blocurilor electorale. Este necesar de menționat că procedura de constituire și înregistrare a blocurilor electorale este expre prevăzută de art. 64 din Codul electoral. Astfel pentru a constitui un bloc electoral urmează a fi îndeplinite următoarele cerințe:

- Consimțământul a cel puțin două partide aprobat prin proces verbal;
- Aprobarea unui Acord de constituire care va cuprinde:
 - a) părțile constituante ale blocului electoral;
 - b) denumirea integrală, denumirea prescurtată a blocului și, după caz, simbolul electoral în formă grafică însoțit de descrierea textuală a acestuia;

c) persoana/organul cu drept de reprezentare și modalitatea de contact a acestuia;

d) modalitatea de retragere a uneia dintre părți din componența blocului electoral și/sau asocierea cu un alt partid politic;

e) procedura de desemnare a candidatului (candidaților)/listei (listelor) de candidați și, respectiv, cea de modificare a listei (listelor) de candidați, după caz, procedura de constituire a grupului de inițiativă;

f) modul și procedura de repartizare a alocațiilor de la bugetul de stat;

g) modul de rambursare a creditului solicitat și alocat din bugetul de stat pentru desfășurarea campaniei electorale, precum și a cheltuielilor legate de organizarea și desfășurarea alegerilor în condițiile art. 51 și 52;

h) procedura de lichidare (încetare a activității) a blocului electoral;

i) după caz, documentele stabilite la art.68 alin.(l);

j) alte prevederi care nu contravin prevederilor prezentului cod.

Potrivit pct. 8 al Regulamentului CEC cu privire la particularitățile înregistrării blocurilor electorale nr. 3592/2025, Blocul electoral se înregistrează la Comisia Electorală Centrală în baza următoarelor documente:

8.1 cererea de înregistrare a blocului electoral semnată de către persoana/organul cu drept de reprezentare, conform anexei nr. 1;

8.2 procesele-verbale sau, după caz, extrasele din procese le-verbale ale ședințelor organelor responsabile ale partidelor politice în care este consemnată decizia acestora de a participa la constituirea blocului electoral;

8.3 acordul de constituire a blocului electoral, semnat de părțile constituyente ale acestuia;

8.4 simbolul electoral în varianta electronică și pe suport de hârtie;

8.5 extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice;

8.6 lista nominală a membrilor organului responsabil al partidului politic, care au participat la ședința unde s-a luat decizia de a constitui blocul electoral;

8.7 actul ce confirmă componența numerică și nominală a organului responsabil al partidului politic;

8.8 actul ce confirmă dreptul de utilizare a obiectelor protejate de dreptul de autor, enumerate în acord sau declarația pe propria răspundere privind utilizarea acestora cu titlu gratuit.

Menționează reclamantii că, toate aceste cerințe au fost executate în totalitate.

Prin refuzul de a participa la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025 reclamantii sunt limitați în drepturi fundamentale, precum dreptul de a alege și a fi ales.

Consideră că, a fost încălcat dreptul la libertatea de exprimare și liberă asociere, făcând referire la HCC 29/2014, întrucât eliminarea a cel puțin patru

partide din procesul electoral și interzicerea de a forma un bloc electoral comun se încalcă nu doar dreptul de a fi ales dar și dreptul de asociere. Astfel se constată depășirea cadrului constituțional prevăzut la art. 41 din Constituție dar și la art. 11 din CEDO.

Indică că, actul administrativ restrânge unele drepturi fundamentale – proporționalitatea sancțiunii. În speța supusă judecării, autoritatea pârâtă a sfidat principiile constituționale cu privire la proporționalitatea restrângerii unui drept fundamental și neafectarea substanței dreptului. Prin raportare a acestor cerințe la cauza dedusă judecării, nu încapă îndoială că prin sancțiunea dispusă de către pârât, Hotărârea CEC contestată reprezintă o ingerință disproporționată în substanța dreptului de a fi ales, libertatea de opinie și dreptul de asociere drepturi garantate de legea fundamentală și de Convenția Europeană.

Reclamanții atrag atenția instanței că situația premisă de refuz de înregistrare a blocului electoral nu are suport factual, reprezentând o distorsionare deliberată a realității, orientate spre hărțuirea unui concurent electoral.

Invocă că, a avut loc și încălcarea art. 38 din Constituția RM și jurisprudența relevantă a Curții Constituționale a RM. Principiul universalității și egalității dreptului de a fi ales. Hotărârea CC nr. 2 din 10.02.2020, Hotărârea CC nr. 10 din 19.06.2014, Hotărârea CC nr. 27 din 17.11.2015, Hotărârea CC nr. 18 din 04.06.2021, Hotărârea nr. 16 din 3 octombrie 2023, Hotărârea nr. 9 din 26 martie 2024, Hotărârea nr. 18 din 12 octombrie 2023.

Susțin că, CEC nu a făcut o analiză individuală a candidaților propuși de blocul „Victorie-Победа” și nici nu a dovedit inaptența juridică a acestora de a candida.

Indică că, Curtea Constituțională RM a respins ideea că simplele asocieri ideologice sau istorice pot justifica interzicerea candidaturii. Or, CEC a operat cu:

- presupuneri de afiliere ideologică;
- lipsa oricărei decizii judecătorești privind vinovăția candidaților.

Totodată, se invocă încălcarea Codului bunelor practici în materie electorală al Comisiei de la Veneția.

Pe motivele expuse, solicită reclamantul Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei admiterea cererii de chemare în judecată.

La 30 iulie 2025 Comisia Electorală Centrală a depus referință asupra cererii de chemare în judecată depusă Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei, prin care a solicitat declararea inadmisibilității acțiunii în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) și e) Codul administrativ, sau respingerea acțiunii.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează că acțiunea nu întrunește condițiile de admisibilitate ce țin de respectarea termenului de depunere – motiv din care urmează a fi declarată inadmisibilă, invocându-se următoarele considerente.

Potrivit art. 10 Codul administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 20 Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 Codul administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art. 189 Codul administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 191 Codul administrativ, (1) Cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. (2) Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate. (3) Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral. (4) Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.

Potrivit art. 91 alin. (5) Cod electoral, acțiunile în contencios administrativ privind legalitatea deciziilor organelor electorale emise în conformitate cu prevederile art.68 alin.(5¹), a hotărârilor Comisiei Electorale Centrale și a deciziilor Consiliului Audiovizualului care au tangență cu reflectarea alegerilor, precum și cele privind acțiunile/inacțiunile acestora se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit art. 219 alin. (1) Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Potrivit art. 207 Codul administrativ, (1) Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.

Potrivit art. 209 Codul administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, *dacă legea nu prevede altfel*. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Potrivit art. 2 Codul administrativ, (2) Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În temeiul art. 95 Codul electoral, (1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începînd cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărîrea.

(2) În cazurile prevăzute de prezentul cod sau de alte acte normative, contestațiile nu se pot depune mai târziu de ziua alegerilor sau de o altă dată (circumstanță) determinată sau determinabilă.

(3) În caz de divergență între reglementările prezentului cod și ale altor acte normative, în partea ce ține de termenele de depunere a contestațiilor în perioada electorală, *se vor aplica dispozițiile prezentului cod*.

(8) *Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin.(1).*

(11) Depunerea contestațiilor nu suspendă executarea actelor emise de organele electorale sau de alte autorități competente, dacă actele administrative în domeniul electoral nu prevăd altfel ori autoritatea sau, după caz, instanța de judecată nu a dispus suspendarea executării actelor contestate în condițiile Codului administrativ.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (2), (4) Codul electoral, (2) La calcularea termenelor pentru efectuarea procedurilor și acțiunilor electorale se includ și zilele de sărbătoare nelucrătoare, precum și cele declarate de odihnă, conform Codului muncii.

(4) În scopul aplicării uniforme a prevederilor aferente calculării termenelor conform prezentului cod, pentru organizarea și desfășurarea oricărui tip de alegeri, Comisia Electorală Centrală aprobă Programul calendaristic al acțiunilor electorale, prin care se stabilesc termenele exprimate în zile calendaristice pentru realizarea acestora.

După cum rezultă din Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3601 din 18.06.2025, cu privire la aprobarea Programului calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025, în scopul punerii în aplicare a Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 77 din 17 aprilie 2025 și în temeiul art. 27 lit. b), 28 și 32 din Codul electoral nr. 325/2022, s-a aprobat Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025.

Potrivit Programului Calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor parlamentare din 28 septembrie 2025, Anexă la hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3601 din 18 iunie 2025, perioada electorală a început la 14 iulie 2025.

Prin urmare, legea clar și cert stabilește că în perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.

Totodată, Completul specializat reamintește că respectarea de către părți a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părților și are menirea asigurării bunei funcționări a justiției.

Cu raportare la speța în cauză, instanța de judecată atestă că, reclamanții Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei contestă Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3670 din 19 iulie 2025, cu privire la cererea de înregistrare a Blocului electoral „VICTORIE-ПОБЕДА” pentru participare la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, prin care s-a hotărât:

1. Se refuză înregistrarea Blocului electoral „VICTORIE - ПОБЕДА”, solicitată prin cererea înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/20700 din 14 iulie 2025.

2. Se sesizează Ministerul Justiției în vederea verificării celor descrise în partea motivată a prezentei hotărâri, privind încadrarea acțiunilor desfășurate de Partidul Politic Partidul „RENAȘTERE”, Partidul Politic Forța de Alternativă și de Salvare a Moldovei, Partidul Politic „ȘANSĂ” și Partidul Politic „VICTORIE” în prevederile art. 3 alin. (11) din Legea nr. 294/2007 privind partidele politice.

Totodată, Comisia Electorală Centrală în hotărârea adoptată din 19 iulie 2025, a indicat calea de atac al actului administrativ – care poate fi contestat în

decurs de 3 zile, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău (Centru).

Respectiv, fiind în perioada electorală din 14.07.2025, hotărârea fiind emisă la 19.07.2025, ținând cont de norma art.95 Cod Electoral RM, termenul de contestare de 3 zile urmează a fi calculat începând cu ziua următoare a zilei în care a fost adoptată hotărârea, adică începând cu 20 iulie 2025 și ultima zi de depunere expira la data 22 iulie 2025 inclusiv.

Deopotrivă cu faptul că data de 20 iulie 2025 a fost zi de odihnă, zi de duminică, dispozițiile art. 12 alin. (2), (4) Codul electoral, expres stabilesc că, la calcularea termenelor pentru efectuarea procedurilor și acțiunilor electorale se includ și zilele de sărbătoare nelucrătoare, precum și cele declarate de odihnă, conform Codului muncii.

Reclamanții Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei pretind asupra faptului că hotărârea Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3670 din 19 iulie 2025 le-a fost comunicată la 20 iulie 2025, iar în acest sens reclamanții consideră că s-au încadrat în termenul legal de depunere al acțiunii în contencios administrativ.

Instanța de judecată apreciază critic această alegație, întrucât Codul electoral, ținând cont de perioada electorală, operează cu termeni de atac speciali, iar în cazul perioadei electorale, care a început la 14 iulie 2025, termenul cu privire la depunerea acțiunii în contencios administrativ se calculează din data adoptării hotărârii organului electoral și nicidecum acest termen nu este influențat de data recepționării actului administrativ individual.

Dealtfel, se va menționa că și hotărârea contestată a fost emisă și publicată pe portalul autorității la aceeași dată 19.07.2025, iar din textul referinței pârâtului rezultă că reprezentanții reclamanților personal au fost prezenți în cadrul ședinței din 19 iulie 2025, atunci când s-a soluționat chestiunea cu privire la cererea reclamanților nr. CEC-7/20700 din 14 iulie 2025.

Prin urmare, în aceste condiții, Completul specializat evidențiază că autoritatea publică pârâtă, Comisia Electorală Centrală a adoptat Hotărârea nr. 3670 la 19 iulie 2025, iar prin prisma prevederilor art. 95 alin. (1) Codul electoral, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost adoptată hotărârea, corespunzător, începând cu data de 20 iulie 2025 și termenul limită în care reclamanții erau în drept de a revendica încălcarea prin activitatea administrativă al autorității publice s-a împlinit la data de 22 iulie 2025 inclusiv și acest termen nicidecum nu poate fi raportat la momentul în care Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei pretind că au recepționat actul administrativ – 20 iulie 2025.

Colegiul specializat consideră necesar de accentuat faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (2), (4) Codul electoral, (2) La calcularea termenelor pentru efectuarea procedurilor și acțiunilor electorale se includ și zilele de sărbătoare nelucrătoare, precum și cele declarate de odihnă, conform Codului muncii. Astfel, data de 20 iulie 2025 urmează a fi inclusă în calculul termenului de contestare, dat fiind că legea într-o manieră certă și clară prevede acest fapt.

Prin urmare, depunerea acțiunii în contencios administrativ la 23 iulie 2025, denotă omiterea termenului de adresare în instanța de judecată, stabilit expres de Codul electoral.

În temeiul art. 65 alin. (1), (2) Codul administrativ, (1) Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

(2) Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

În conformitate cu art. 210 Codul administrativ, (1) Prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător și pentru decizia cu privire la cererea de repunere în termen.

(2) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi contestată cu recurs. Încheierea judecătorească de repunere în termen poate fi contestată doar odată cu fondul.

Totodată, Completul specializat a reținut și faptul că reclamanții Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei nu au solicitat repunerea în termen al acțiunii și nici nu au invocat careva argumente ce ar justifica omiterea termenului. În același context, se va reține că, omisiunea de a formula și a depune acțiune în instanța de judecată în conformitate cu rigorile Legii și în termenul stabilit, este imputabilă exclusiv reclamanților.

Astfel, depășirea termenului de adresare cu acțiune în contencios administrativ, precum și efectele unei asemenea depășiri reprezintă sancțiunea civilă aplicată reclamanților pentru nevalorificarea drepturilor sale în interiorul termenului legal.

Instanța remarcă că, termenele de prescripție se referă la termenele de apărare a drepturilor și a intereselor protejate de lege. Din această perspectivă ele sunt abordate ca intervale de timp conferite pentru adresarea în instanța de judecată cu cereri de apărare sau exercitare forțată a drepturilor sau a intereselor legitime ale persoanelor ce sesizează instanța. Stabilirea termenelor de prescripție este îndreptată spre asigurarea funcționării normale a circuitului de drept. Scopul

acestei instituții juridice rezidă în menținerea stabilității ordinii de drept – *status quo*.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că dreptul la un proces echitabil în fața unui tribunal, garantat prin articolul 6 din Convenție, trebuie să fie interpretat în lumina preambulului Convenției, care enunță preeminența dreptului ca element al patrimoniului comun al Statelor contractante. Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice. Curtea a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru a promova o acțiune/cale de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

Prin urmare, având în vedere că reclamanții nu au respectat termenul în interiorul căruia urmau să-și revendice dreptul presupus încălcat, Completul judiciar consideră că acțiunea înaintată, urmează a fi declarată inadmisibilă.

Or, conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reiterează că, accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (Guerin contra Franței, 29 iulie 1998, § 37).

Prin urmare, din moment ce Completul specializat a constatat omiterea de către reclamanții Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei al termenului privind contestarea actului administrativ, instanța nu urmează să purceadă la cercetarea cerințelor de fond al reclamanților cu privire la anularea Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3670 din 19 iulie 2025 cu privire la cererea de înregistrare a Blocului electoral „Victorie-Победа” pentru participare la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025.

În lumina celor expuse, instanța de judecată concluzionează despre faptul că acțiunea în contencios administrativ înaintată la cererea de chemare în judecată înaintată de Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei către Consiliul Audiovizualului, cu privire la contestarea actului

administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

În conformitate cu prevederile art. art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, art. 95 alin. (8) Cod electoral și art. 269-270 CPC, Completul de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru –

DISPUNE :

Se declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei către Comisia Electorală Centrală, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, pe motiv că acțiunea a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Se explică reclamanților Bolea Vasile, Partidul Politic „Renaștere”, Partidul Politic „Șansă”, Partidul Politic „Victorie”, Partidul Politic Forța Alternativă și de Salvare a Moldovei că, în conformitate cu prevederile art.207 alin. (3) Cod administrativ, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile de la notificare.

Președintele completului,
Judecătorul

Sîrbu Victoria

Judecătorii

Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei