

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Arhip Alexandru
Dosar nr. 2ai-22/24
2-22157805-02-2ai-10012024

DECIZIE

11 iunie 2024

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii

Panov Ana
Anton Marina
Cojocaru Olga

examinând cererea apel declarată de către Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”,

în cauza civilă intentată, la cererea depusă de directorul executiv al Instituției Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, Popov Maxim cu privire la separarea bunului din masa debitoare a S.R.L. „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate și împotriva S.R.L. „FARM AGRO PLUS” cu privire la anularea actului juridic și,

- cererea depusă de administratorul insolabilității S.R.L. „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate, Cazacu Adrian împotriva S.R.L. „FARM AGRO PLUS” în proces de insolabilitate cu privire la anularea actului juridic,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 05 octombrie 2023, prin care cererea depusă de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a fost respinsă, iar cererea depusă de administratorul insolabilității S.R.L. „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate, Cazacu Adrian a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 31 ianuarie 2023, directorul executiv al Instituției Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, Popov Maxim a expediat în adresa instanței de insolabilitate cerere cu privire la separarea bunului din masa debitoare a societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate.

În motivarea cererii s-a menționat că, la data de 13 august 2018, între Instituția Publică Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare (UIAPCPA), reorganizată prin transformare conform hotărârii de reorganizare, și anume: Hotărârea Guvernului nr. 425/2020 în Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, subordonată Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, și societatea cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM”, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nr. 6299.

Potrivit contractului nr. 6299 din 13 august 2018, S.R.L. „FARM AGRO PRIM”, a cumpărat combină cu tocător- împrăștiator de model Case AF-5140, nr. șasiu *****, în valoare totală de 3 807 485 lei, care urma a fi achitată în 3 rate.

A precizat că, cumpărarea tehnicii agricole de către S.R.L. „FARM AGRO PRIM” se confirmă prin actul de predare-primire din 13 august 2018 prevăzut la anexa nr. 3 la contractul nr. 6299 din 13 august 2018 și factură fiscală seria IV 1218290 din 14 august 2018.

A evidențiat că, S.R.L. „FARM AGRO PRIM” nu și-a executat obligația de plată în modul corespunzător, înregistrând o datorie în sumă de 1 059 512 lei.

La data de 12 decembrie 2022, Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa administratorului autorizat Cazacu Adrian notificarea nr. 04-1768, prin care a solicitat neinclusiunea sau, după caz, separarea din masa debitoare a S.R.L. „FARM AGRO PRIM”, a tehnicii agricole, și anume: combină cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. șasiu *****, cu transmiterea acesteia proprietarului – Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”.

A relatat că deși la data de 12 decembrie 2022, administratorul autorizat Cazacu Adrian a confirmat recepționarea cererii, însă nu a dat niciun răspuns.

Prin urmare, conform art. 48 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, solicită neinclusiunea sau, după caz, separarea din masa debitoare a S.R.L. „FARM AGRO PRIM” a tehnicii agricole, și anume: combină cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. șasiu *****, cu transmiterea acesteia proprietarului – Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-529-1/22 din 06 februarie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea depusă de directorul executiv al Instituției Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, Popov Maxim cu privire la separarea bunului din masa debitoare a societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” în proces de insolvență. S-a stabilit ședință de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 10 aprilie 2023, ora 10:30 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), situată pe adresa: Nikolai Zelinski, 13, etajul 3, sala de ședințe nr. 20, cu citarea participanților la proces. S-a respins cererea de asigurare a acțiunii, formulată de către directorul executiv al Instituției Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, Popov Maxim, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată din data de 10 aprilie 2023, administratorul insolvenței SRL „FARM AGRO PRIM” în proces de insolvență, Cazacu Adrian a depus referința la cererea depusă de directorul executiv al Instituției Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, Popov Maxim cu privire la separarea bunului din masa debitoare a societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” în proces de insolvență.

În susținerea referinței s-a menționat că, conform art. 48 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, bunul poate fi separat doar dacă se află în posesia debitorului fără un temei legal sau contractual, iar în speță, din actele anexate la cererea ADMA rezultă că, bunul a fost transmis în posesia debitorului în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6299 din 13.08.2018, prin actul de predare-primire. Prin urmare, cerințele de separare înaintate de ADMA nu se încadrează în temeiul separării bunului, prevăzut de art. 48 alin. (1) din Legea insolvenței.

Totodată, a menționat că, conform alineatului (2) al art. 48 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul insolvenței/lichidatorul poate refuza separarea bunurilor dacă debitorul are un temei de a le folosi și valoarea masei debitoare va fi maximizată prin continuarea exercitării folosinței, iar în speță, pe de o parte debitorul are un temei legal pentru folosirea combinei, și anume contractul menționat supra, iar pe de altă parte, în cazul în care se va aproba procedura de restructurare a debitorului, folosirea combinei va duce la

maximizarea masei debitoare. Din aceste considerente, urmare a examinării cererii ADMA din 12.12.2022, a expediat răspunsul nr. 23012610 din 26.01.2023, recepționat de ADMA la 01.02.2023, prin care a propus soluționarea cerințelor ADMA după adoptarea de către creditorii la adunarea de raportare a deciziei cu privire la desfășurarea de mai departe a procesului de insolabilitate.

A comunicat că ulterior, la data de 17.03.2023 a efectuat inventarierea masei debitoare a S.R.L. „FARM AGRO PRIM”, fiind constatat că debitorul nu deține bunul combină cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. de înmatriculare *****. Debitorul a explicat că, combina cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. de înmatriculare *****, a fost vândută S.R.L. „FARM AGRO PLUS”, fiindu-i transmis contractul de vânzare-cumpărare din 30.11.2021.

Menționează că, deși conform pct. 8.1 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 6299 din 13.08.2018, pe termenul acțiunii contractului obiectul contractului rămâne în proprietatea vânzătorului, adică în proprietatea ADMA, totuși prin factura fiscală IV1218290 din 14.08.2018, ADMA a transmis bunul debitorului în proprietate, nu doar în folosință, or în cazul în care dreptul de proprietate nu era transmis, în rubrica 7. Redirijări a facturii fiscale, urma a fi menționat NONLIVRARE, lucru care nu se atestă.

Având în vedere că, S.R.L. „FARM AGRO PLUS” este companie afiliată debitorului S.R.L. „FARM AGRO PRIM”, a înregistrat în instanța de insolabilitate cerere cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare din 30.11.2021 cu privire la vânzarea combinei cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. de înmatriculare *****, cu revenirea părților la poziția inițială.

A conchis că, pe de o parte temeiurile separării bunului din masa debitoare nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 48 din Legea insolabilității, iar pe de altă parte, Combina cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. de înmatriculare ***** la moment nu se află în masa debitoare a S.R.L. „FARM AGRO PRIM”, din care considerente aceasta nu poate fi separată din masa debitoare și transmisă reclamantului ADMA.

A solicitat respingerea cererii depuse de directorul executiv al Instituției Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, Popov Maxim cu privire la separarea bunului din masa debitoare a societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate, ca fiind neîntemeiată (f. d. 78-79).

Prin încheierea protocolară a instanței de insolabilitate din 10 aprilie 2023, s-a dispus introducerea în proces a S.R.L. „FARM AGRO PLUS” în calitate de intervenient accesoriu (f. d. 88).

La data de 10 aprilie 2023, administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate (în continuare – S.R.L. „FARM AGRO PRIM”), Cazacu Adrian a depus în adresa instanței de insolabilitate cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PLUS” cu privire la anularea actului juridic.

În motivarea cererii s-a menționat că, la data de 12 decembrie 2022 în adresa acestuia a parvenit cererea ADMA, prin care aceasta a solicitat neincluderea sau după caz separarea din masa debitoare a S.R.L. „FARM AGRO PRIM” în procedură de insolabilitate a combinei cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. de înmatriculare *****.

Ulterior, la data de 17.03.2023, a efectuat inventarierea masei debitoare a S.R.L. „FARM AGRO PRIM”, fiind constatat că debitorul nu deține bunul Combină cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. de înmatriculare *****. Debitorul a explicat faptul că, combina cu

tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. de înmatriculare ***** a fost vândută societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PLUS”, fiindu-i transmis contractul de vânzare-cumpărare din 30.11.2021.

Astfel, a constatat că, S.R.L. „FARM AGRO PRIM” fiind reprezentată de administratorul Melnic Vasile a comercializat Combina cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. de înmatriculare ***** către S.R.L. „FARM AGRO PLUS”, care la fel era reprezentată de Melnic Vasile, în calitate de administrator.

Consideră că, contractul de vânzare-cumpărare din 30.11.2021 privind vânzarea Combinei cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140 este pasibil de a fi anulat, în temeiul art. 105 alin. (1) lit. e) și g) și alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

A învederat că contractul de vânzare-cumpărare din 30.11.2021 este încheiat între S.R.L. „FARM AGRO PRIM” și S.R.L. „FARM AGRO PLUS” în ultimii doi ani precedenți înaintării cererii introductive (28.10.2022), Melnic Vasile fiind administrator la ambele întreprinderi, prin urmare, prin prisma art. 105 alin. (1) litera g) din Legea insolvenței, acest act juridic este pasibil de a fi anulat.

Prin urmare, conform art. 1, art. 5, art. 66 alin. (1) lit. l²), art. 105 alin. (1) lit. g) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, solicită anularea contractului de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2021 cu privire la vânzarea combinei cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140 încheiat între S.R.L. „FARM AGRO PRIM” și S.R.L. „FARM AGRO PLUS”, cu revenirea părților la poziția inițială.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-529-2/22 din 14 aprilie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvenței SRL „FARM AGRO PRIM” în proces de insolvență, Cazacu Adrian împotriva SRL „FARM AGRO PLUS” cu privire la anularea actului juridic. S-a stabilit ședință de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 06 iunie 2023, ora 10:00 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), situată pe adresa: Nikolai Zelinski, 13, etajul 3, sala de ședințe nr. 20, cu citarea participanților la proces.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-529-1/22 din 12 iulie 2023, sau conexat cauzele civile menționate supra, pentru examinare concomitentă.

La data de 12 iunie 2023, directorul executiv al Instituției Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, Popov Maxim a expediat în adresa instanței de insolvență cerere de intervenție principală, prin care a solicitat constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2021 cu privire la vânzarea combinei cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140 încheiat între S.R.L. „FARM AGRO PRIM” și S.R.L. „FARM AGRO PLUS”.

Prin încheierea protocolară a instanței de insolvență din 20 septembrie 2023, s-a primit spre examinare pretenția Instituției Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2021 cu privire la vânzarea combinei cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140 încheiat între S.R.L. „FARM AGRO PRIM” și S.R.L. „FARM AGRO PLUS” (f. d. 154-155).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 05 octombrie 2023, s-a respins cererea depusă de directorul executiv al Instituției Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, Popov Maxim cu privire la separarea bunului din masa debitoare a societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” în proces de insolvență și împotriva societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PLUS” cu privire la anularea actului juridic, ca fiind neîntemeiată.

S-a admis cererea depusă de administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” în proces de insolvență, Cazacu Adrian împotriva societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PLUS” cu privire la anularea actului juridic.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a combinei de model Case AF-5140 cu tocator-împrăștiator încheiat între societatea cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” și societatea cu răspundere limitată „FARM AGRO PLUS” la 30 noiembrie 2021, cu revenirea părților la poziția inițială.

Se încasat nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PLUS” în proces de insolvență, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50000 (cinci zeci mii) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 18 octombrie 2023, Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul central) din 05 octombrie 2023.

Ulterior, la data de 26 ianuarie 2024, Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a anexat cerere de apel motivată.

În motivarea cererii de apel notează că, consideră hotărârea în partea în care cererea de chemare în judecată înaintată de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” cu privire la separarea bunului din masa debitoare a S.R.L. „FARM AGRO PRIM” în proces de insolvență și împotriva S.R.L. „FARM AGRO PLUS” cu privire la anularea actului juridic a fost respinsă, drept una neîntemeiată și emisă cu încălcarea normelor de drept procesual și material, și pasibilă a fi casată, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse și în cererea de chemare în judecată depusă în prima instanță.

Reiterează că, conform pct. 2.1, „Prezentul contract este valabil până la achitarea de către Cumpărător a prețului total de răscumpărare a Obiectului vânzării. Dreptul de proprietate al Vânzătorului asupra Obiectului vânzării, conform pct. 8.1, Pe termenul acțiunii prezentului Contract, Obiectul vânzării este proprietatea Vânzătorului. Iar conform pct. 8.3, după expirarea termenului de valabilitate a prezentului contract, cu condiția că plățile de răscumpărare au fost achitate integral Vânzătorului, sau la achitarea totală înaintea expirării termenului prezentului contract, dreptul de proprietate asupra Obiectului vânzării trece de la Vânzător la Cumpărător.

Iar la pct. 8.4. este menționat că Dreptul de proprietate asupra Obiectului vânzării va trece de la Vânzător la Cumpărător, din momentul radierii Obiectului vânzării de pe numele Vânzătorului la Inspectoratul de Stat „Intehagro”.

Învederează că, având în vedere prevederile contractuale citate supra, se atestă indubitabil că dreptul de proprietate asupra bunurilor mobile (obiecte a contractului), pe termenul acțiunii contractului, conform pct. 8.1 și 5.2, fiind al Vânzătorului, cumpărătorul avându-l luat doar în evidența contabilă drept un mijloc fix.

Reiterează că, conform Confirmării din 12 decembrie 2022 eliberate de Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere tehnică „Intehagro” se confirmă deținerea de către Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a dreptului de proprietate asupra tehnicii agricole Combină cu tocator-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. șasiu *****. Același fapt se confirmă prin Certificatul tehnic de înmatriculare seria AB nr. 144478.

Cît privește constatarea instanței precum că, contractul nr. 6299 de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole din 13 august 2018 nu a fost rezoluționat și este producător de efecte juridice, menționează că, prin Notificarea adresată Administratorului autorizat cu nr. 04-1768 din 12.12.2022, și făcând referire la Partea 9 și respectiv Capitolul 10 din contractele de vânzare cumpărare în rate menționate, IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a

anunțat debitorul S.R.L. „FARM AGRO PRIM”, despre rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nr. 6299 din 13 august 2018.

Totodată remarcă că, în speță, dar și conform legislației, actul translativ de proprietate nu este factura fiscală, ci contractul, la caz, contractul de vânzare cumpărare în rate, care prevede expres, care este modul și condițiile transmiterii dreptului de proprietate.

Menționează că bunurile indicate supra nu au fost achitate integral de către S.R.L. „FARM AGRO PRIM”, iar în aceste condiții Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” este persoana care deține dreptul de proprietate (drept real) asupra bunurilor menționate supra, care există în natură și pot fi separate și în temeiul art. 48 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149/2012.

Solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul central din 05 octombrie 2023, în partea în care cererea de chemare în judecată înaintată de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, Popov Maxim cu privire la separarea bunului din masa debitoare a S.R.L. „FARM AGRO PRIM” în proces de insolvență și cerința formulată împotriva S.R.L. „FARM AGRO PLUS” cu privire la anularea actului juridic a fost respinsă și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”.

A dispune neinclusiunea, sau după caz, separarea din masa debitoare a debitorului S.R.L. „FARM AGRO PRIM”, a tehnicii agricole, cu transmiterea acestora proprietarului Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, după cum urmează: Combină cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. sasiu *****

Constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare f/n din 30 noiembrie 2021 prin care S.R.L. „FARM AGRO PRIM” c/f 1016600038281 (în proces de insolvență), a vândut Combina cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. sasiu ***** , către S.R.L. „FARM AGRO PLUS” c/f *****.

La data de 03 aprilie 2024 administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” în proces de insolvență, Cazacu Adrian, a depus referință la cererea de apel, menționând că, instanța de insolvență corect a respins cerințele Agenției pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii cu privire la anularea actului juridic încheiat de debitorul S.R.L. „FARM AGRO PRIM”, or, ADMA nu a formulat cerere de validare a creanțelor în cadrul procedurii de insolvență a S.R.L. „FARM AGRO PRIM” și respectiv nu au fost validate creanțele ale acesteia, prin urmare, prin prisma prevederilor art. 105 alin. (1) din Legea insolvenței ADMA nu este subiect care poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării actelor juridice încheiate de debitor.

Totodată indică că, prin hotărârea contestată, instanța de insolvență a admis cererea administratorului insolvenței și a anulat actul juridic pe care ADMA solicită să fie constatat nul.

În partea ce ține de neinclusiunea și după caz, separarea din masa debitoare a debitorului SRL „Farm Agro Prim” a tehnicii agricole cu transmiterea acesteia către ADMA, indică că, bunul a fost transmis debitorului în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. 6299 din 13.08.2018, Actului de predare-primire și Facturii fiscale IV1218290 din 14.08.2018, anexate de ADMA la cererea sa. Prin urmare, cerințele înaintate de ADMA nu se încadrează în prevederile art. 48 din legea insolvenței.

Solicită respingerea apelului declarat de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” și menținerea hotărârii contestate.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate

în cererea de apel și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul întemeiat și care urmează a fi admis, casată parțial hotărârea primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art. 386 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: a) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin; b) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente;

Potrivit art. 373 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, s-a constatat că, la data de 13 august 2018 între Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului Creșterii Producției Alimentare (reorganizată în Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”) în calitate de vânzător și S.R.L. „FARM AGRO PRIM” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr. 6299 de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole (f. d. 11-14).

Potrivit pct. 1.1. și 1.2 din contractul nr. 6299 de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole din 13 august 2018, obiectul prezentului contract constituie tehnica (în continuare – obiectul vânzării) procurată de către vânzător din contul programului și vândută în rate cumpărătorului (în continuare beneficiar) cu scopul prestării serviciilor de mecanizare a lucrărilor în agricultură, în exclusivitate pe teritoriul Republicii Moldova. Prin prezentul contract vânzătorul vinde în rate, iar cumpărătorul (beneficiarul) cumpără tehnică agricolă/utilaj stipulate în anexa nr. 1 la prezentul contract.

Potrivit pct. 2.1 din contractul nr. 6299 de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole din 13 august 2018, prezentul contract este valabil până la achitarea de către cumpărător a prețului

total de răscumpărare a obiectul vânzării. Potrivit pct. 6.2.15 din contractul nr. 6299 de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole din 13 august 2018, obiectul vânzării nu poate fi înstrăinat de cumpărător s-au supus diferitor angajamente.

Potrivit pct. 8.1, 8.2 și 8.3 din contractul nr. 6299 de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole din 13 august 2018, pe termenul acțiunii prezentului contract, obiectul vânzării este proprietate a vânzătorului. Cumpărătorul va aplica pe obiectul vânzării un marcaj prin care se confirmă faptul că, obiectul respectiv este proprietatea vânzătorului, precum și numărul de inventariere atribuit de vânzător. După expirarea termenului de valabilitate a prezentului contract, cu condiția că plățile de răscumpărare au fost achitate integral vânzătorului, sau la achitarea totală înaintea expirării termenului prezentului contract, dreptul de proprietate asupra obiectul vânzării trece de la vânzător la cumpărător.

Conform anexei nr. 1 la contractul nr. 6299 de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole din 13 august 2018, din lista utilajului face parte combina cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. de înmatriculare ***** (f. d. 14).

Potrivit actului de predare-primire (anexa nr. 3 la contract) din 13.07.2018, vânzătorul i-a transmis cumpărătorului S.R.L. „FARM AGRO PRIM” utilajul menționat la anexa nr. 1 la contractul nr. 6299 de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole din 13 august 2018 (f. d. 16).

Ulterior, la data de 30 noiembrie 2021, între S.R.L. „FARM AGRO PRIM” în calitate de vânzător și S.R.L. „FARM AGRO PLUS” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, potrivit căruia vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat utilaj agricol numit în continuare „Bun mobil” după cum urmează: Combina Case AF-5140 cu tocător-împrăștiator (f. d. 84-85).

Potrivit pct. 1.2 și 1.3 din contractul de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2021, bunul mobil se află în proprietatea vânzătorului. La momentul încheierii prezentului contract, bunul mobil supus înstrăinării este liber de orice sarcini (nu este înstrăinat, nu face obiectul vreunui litigiu și nu există asupra lui nici o interdicție).

Potrivit pct. 4.1 din contractul de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2021, dreptul de proprietate asupra bunului mobil care constituie obiect al prezentului contract va fi transmis de la vânzător cumpărătorului la data semnării actului de predare-primire.

Invocând neexecutarea obligației de plată în modul corespunzător, la data de 31 ianuarie 2023, directorul executiv al Instituției Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, Popov Maxim a depus în instanța de insolabilitate cerere, prin care în temeiul art. 48 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, solicită neincluderea sau, după caz, separarea din masa debitoare a S.R.L. „FARM AGRO PRIM” a tehnicii agricole, și anume: combină cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. șasiu *****, cu transmiterea acesteia proprietarului – Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”.

La data de 10 aprilie 2023, administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate (în continuare – S.R.L. „FARM AGRO PRIM”), Cazacu Adrian a depus în adresa instanței de insolabilitate cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PLUS” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2021 cu privire la vânzarea combinei cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140 încheiat între S.R.L. „FARM AGRO PRIM” și S.R.L. „FARM AGRO PLUS”, cu revenirea părților la poziția inițială.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-529-1/22 din 12 iulie 2023, s-au conexas cauzele civile menționate supra, pentru examinare concomitentă.

La data de 12 iunie 2023, directorul executiv al Instituției Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, Popov Maxim a expediat în adresa instanței de insolabilitate cerere de intervenție principală, prin care a solicitat constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2021 cu privire la vânzarea combinei cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140 încheiat între S.R.L. „FARM AGRO PRIM” și S.R.L. „FARM AGRO PLUS”.

Prin încheierea protocolară a instanței de insolabilitate din 20 septembrie 2023, s-a primit spre examinare pretenția Instituției Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2021 cu privire la vânzarea combinei cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140 încheiat între S.R.L. „FARM AGRO PRIM” și S.R.L. „FARM AGRO PLUS” (f. d. 154-155).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 05 octombrie 2023, s-a respins cererea depusă de directorul executiv al Instituției Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, Popov Maxim cu privire la separarea bunului din masa debitoare a societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate și împotriva societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PLUS” cu privire la anularea actului juridic, ca fiind neîntemeiată.

S-a admis cererea depusă de administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate, Cazacu Adrian împotriva societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PLUS” cu privire la anularea actului juridic.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a combinei de model Case AF-5140 cu tocător-împrăștiator încheiat între societatea cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” și societatea cu răspundere limitată „FARM AGRO PLUS” la 30 noiembrie 2021, cu revenirea părților la poziția inițială.

Se încasat nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PLUS” în proces de insolabilitate, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50000 (cinci zeci mii) lei.

Nu este de acord Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” cu hotărârea primei instanțe, în partea în care cererea de chemare în judecată înaintată de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, Popov Maxim cu privire la separarea bunului din masa debitoare a societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate și cerința formulată împotriva societății cu răspundere limitată „FARM AGRO PLUS” cu privire la anularea actului juridic a fost respinsă.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, în limitele cererii de apel formulate, Colegiul judiciar apreciază ca fiind eronată soluția instanței de insolabilitate în partea ce ține de respingerea cererii depusă de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, cu privire la separarea bunului din masa debitoare a S.R.L. „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 48 alin. (1)-(3) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, proprietarul bunului aflat în posesia debitorului fără un temei legal sau contractual poate înainta administratorului insolabilității/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare. Coproprietarul bunului poate înainta o cerere de partajare a bunurilor în proprietatea comună deținută împreună cu debitorul.

Proprietarul sau, după caz, coproprietarul este obligat să indice în cererea prevăzută la alin.(1) dreptul în baza căruia cere separarea sau partajarea, bunurile care urmează a fi separate sau partajate, evaluarea bunurilor a căror partajare se cere, locul unde se află bunurile care urmează a fi separate sau partajate, persoana care le deține sau le administrează. Administratorul insolvenței/ lichidatorul poate refuza separarea bunurilor dacă debitorul are un temei de a le folosi și valoarea masei debitoare va fi maximizată prin continuarea exercitării folosinței.

În caz de refuz al administratorului insolvenței/lichidatorului, instanța de insolvență, la cererea persoanei interesate, stabilește dacă bunurile sunt supuse separării sau partajării, calitatea de proprietar sau de coproprietar, cota-parte ce se cuvine fiecărui coproprietar și creanțele, născute din starea de proprietate comună, pe care coproprietarii le au unii față de alții. Dacă se partajează o masă succesorală, instanța stabilește obligațiile masei successorale, datoriile și creanțele comodenitorilor față de defunct, sarcinile masei successorale.

Prin prisma normei legale menționate, Colegiul judiciar reține că pentru a solicita separarea unui bun din masa debitoare, solicitantul trebuie să demonstreze că deține un drept real sau personal asupra bunului în cauză, precum și să indice titlul acestui drept.

Totodată, admiterea cererii de separare a bunurilor din masa debitoare poate fi făcută în cazul întrunirii cumulative a următoarelor condiții: a) persoana care solicită separarea trebuie să deține un drept real; b) bunul să fi fost inclus în masa debitoare de către administrator/lichidator; c) bunul să existe în natură; d) bunul poate fi separat/partajat în natură.

Colegiul judiciar notează că, prima instanță a respins cererea de separare a bunului din masa debitoare, invocând faptul că, *combina cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. șasiu *****, a fost vândută de S.R.L. „FARM AGRO PRIM” către S.R.L. „FARM AGRO PLUS” în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2021. Respectiv, atât la data înaintării cererii prealabile, cât și a prezentei cereri de separare a bunului din masa debitoare, combină cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nu se regăsește în posesia debitorului și că, ..., contractul nr. 6299 de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole din 13 august 2018 nu a fost rezoluționat și este producător de efecte juridice.*

Colegiul judiciar apreciază ca fiind eronată concluzia primei instanțe, or însăși instanța, prin hotărîrea sa din 05 octombrie 2023, a ajuns la concluzia privind temeinicia cererii depusă de administratorul insolvenței SRL „FARM AGRO PRIM” în proces de insolvență, Cazacu Adrian împotriva SRL „FARM AGRO PLUS” cu privire la anularea actului juridic și în temeiul art. 105 al Legii insolvenței a anulat contractul de vânzare-cumpărare a combinei de model Case AF-5140 cu tocător-împrăștiator încheiat între societatea cu răspundere limitată „FARM AGRO PRIM” și societatea cu răspundere limitată „FARM AGRO PLUS” la 30 noiembrie 2021, cu revenirea părților la poziția inițială.

De altfel, hotărîrea instanței de judecată în această parte nefiind contestată de nici una din părțile procesului.

Subsecvent, pornind de la prevederile art. 106 din Legea insolvenței, care statuează că terțul dobânditor în cadrul unei tranzacții anulate conform art.104 și 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobândit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor, Colegiul judiciar consideră eronată poziția primei instanțe de respingere a cererii ADMA privind separarea bunului din masa debitoare pe motivul că, combină cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nu se regăsește în posesia debitorului.

Or, după cum s-a indicat supra, prin efectul nulității contractului de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2021, și repunerii părților în poziția inițială, combină cu tocător-împrăștiator de

model Case AF-5140, revine în masa debitoare a debitorului SRL „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate.

Totodată, urmează de remarcat că, prima instanță, în argumentarea soluției de anulare a contractului de vânzare-cumpărare a combinei de model Case AF-5140 cu tocător-împrăștiator încheiat între S.R.L. „FARM AGRO PRIM” și S.R.L. „FARM AGRO PLUS” la 30 noiembrie 2021, cu revenirea părților la poziția inițială a conchis că: „..... fără a executa obligația de plată în modul stabilit în contractul nr. 6299 de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole din 13 august 2018, la data de 30 noiembrie 2021, între S.R.L. „FARM AGRO PRIM” în calitate de vânzător (în persoana administratorului Melnic Vasile) și S.R.L. „FARM AGRO PLUS” în calitate de cumpărător (în persoana administratorului Melnic Vasile), a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, potrivit căruia vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat utilaj agricol numit în continuare „Bun mobil” după cum urmează: Combina Case AF-5140 cu tocător-împrăștiator. La fel a constatat instanța că, Combina Case AF-5140 cu tocător-împrăștiator nu se afla în proprietatea S.R.L. „FARM AGRO PRIM” și aceasta nu avea dreptul să o vândă S.R.L. „FARM AGRO PLUS”. ”

Iar potrivit art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar reiterează că, conform pct. 1.1. al contractului de vânzare cumpărare în rate a tehnicii agricole nr. 6299 din 13 august 2018 „Obiectul prezentului contract constituie tehnica (în continuare - Obiectul vânzării) procurată de către Vânzător din contul Programului, și vândută în rate Cumpărătorului (în continuare Beneficiar) cu scopul prestării serviciilor de mecanizare a lucrărilor în agricultură, în exclusivitate pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, conform pct. 1.2, prin prezentul Contract Vânzătorul vinde în rate, iar Cumpărătorul cumpără, Tehnica Agricolă/Utilajul stipulat în Anexa nr.1 la prezentul Contract.

Conform pct. 2.1, prezentul contract este valabil până la achitarea de către Cumpărător a prețului total de răscumpărare a Obiectului vânzării.

Conform pct. 8.1, Pe termenul acțiunii prezentului Contract, Obiectul vânzării este proprietatea Vânzătorului. Iar conform pct. 8.3 „După expirarea termenului de valabilitate a prezentului contract, cu condiția că plățile de răscumpărare au fost achitate integral Vânzătorului, sau la achitarea totală înaintea expirării termenului prezentului contract, dreptul de proprietate asupra Obiectului vanzarii trece de la Vânzător la Cumpărător.”

Iar la pct. 8.4. este menționat că Dreptul de proprietate asupra Obiectului vanzarii va trece de la Vânzător la Cumpărător, din momentul radierii Obiectului vânzării de pe numele Vânzătorului la Inspectoratul de Stat „Intehagro.

Astfel, conform Confirmării din 12 decembrie 2022 eliberate de Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere tehnică „Intehagro” se confirmă deținerea de către Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a dreptului de proprietate asupra tehnicii agricole Combină cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. șasiu *****. Același fapt se confirmă prin Certificatul tehnic de înmatriculare seria AB nr. 144478 (f.d.20).

În continuare cu referire la argumentul primei instanțe precum că, contractul nr. 6299 de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole din 13 august 2018 nu a fost rezoluționat și este producător de efecte juridice, Colegiul judiciar notează că, prin cererea adresată Administratorului autorizat cu nr. 04-1768 din 12.12.2022, și făcând referire la Partea 9 și respectiv Capitolul 10 din contractele de vânzare cumpărare în rate menționate, IP „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a notificat debitorul Societatea cu Răspundere

Limitată „FARM AGRO PRIM”, despre rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare în rate a tehnicii agricole nr. 6299 din 13 august 2018 (f.d.10 pe versou).

În această ordine de idei, Colegiul judiciar ajunge la concluzia privind temeinicia cererii Instituției Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, cu privire la separarea din masa debitoare a SRL „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate, bunul, Combină cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. sasiu *****, cu transmiterea acesteia proprietarului Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, având în vedere faptul că în speță sunt întrunite condițiile necesare excluderii bunului din masa debitoare, ce derivă din norma de la art. 48 al Legii insolabilității.

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar conchide că, instanța de fond neîntemeiat a respins cererea formulată de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, cu privire la separarea bunului din masa debitoare a S.R.L. „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate.

Cu referire la cererea depusă de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” către SRL „FARM AGRO PLUS” cu privire la anularea actului juridic, prima instanță just a conchis că, reieșind din prevederile art. 105 alin. (1) din Legea insolabilității, acesta nu este în drept de a înainta acțiune în temeiul acestei norme, or aceasta nu este creditor în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de S.R.L. „FARM AGRO PRIM” și nici nu dispune de acordul administratorului insolabilității S.R.L. „FARM AGRO PRIM”, Cazacu Adrian.

În continuare, prin prisma art.6 CEDO, Curtea a statuat că, textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți într-o susținere a poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (*Hiro Balani vs Spania* nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Subsidiar, în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă (în redacția la data depunerii cererii de apel), cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîntului proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârînt proporțional părții admise din acțiune dacă pârîntul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Dat fiind soluția privind admiterea cererii de apel, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul S.R.L. „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 37 500 lei (treizeci și șapte mii cinci sute lei), conform formulei de calcul 50 000 lei x 75%).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite cererea de apel declarată de către Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 05 octombrie 2023, în partea în care a fost respinsă cererea depusă de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, cu privire la separarea bunului din masa debitoare a S.R.L. „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri. În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 05 octombrie 2023 se menține.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, art. 385 lit. c), art. 389 și art. 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de către Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 05 octombrie 2023, în partea în care a fost respinsă cererea depusă de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, cu privire la separarea bunului din masa debitoare a S.R.L. „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate, și în această parte se emite nouă hotărâre, prin care:

Se admite cererea depusă de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, cu privire la separarea bunului din masa debitoare a S.R.L. „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate.

Se separă din masa debitoare a debitorului S.R.L. „FARM AGRO PRIM” c/f 1016600038281, a tehnicii agricole, Combină cu tocător-împrăștiator de model Case AF-5140, nr. sasiu *****, cu transmiterea acesteia proprietarului Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”.

Se încasează nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul S.R.L. „FARM AGRO PRIM” în proces de insolabilitate, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 37 500 lei (treizeci și șapte mii cinci sute lei).

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 05 octombrie 2023 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Panov Ana

Judecătorii

Anton Marina

Cojocaru Olga