

Dosarul: nr.2r-3506/23(2-23114242-02-25r-18102023)

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - V. Jomiru-Niculiță

DECIZIE

18 decembrie 2023

municipiul

Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Victoria Sîrbu

Judecătorii:

Nelea Budăi și Dorin

Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Colenco Aureliu în interesele lui ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 august 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva BC ”*****” SA în proces de lichidare cu privire la constatarea nulității titlului executoriu cu suspendarea procedurii de executare silită, -

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

1. La data de 04.08.2023, avocatul Colenco Aureliu acționând în interesele lui ***** s-a adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva BC ”*****” SA în proces de lichidare cu privire la constatarea nulității titlului executoriu cu suspendarea procedurii de executare silită.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 august 2023, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de ***** către BC,,*****”SA în proces de lichidare cu privire la constatarea nulității titlului executoriu cu suspendarea procedurii de executare silită, în temeiul art.169 alin.(1) lit.a) CPC.
3. La data de 11.09.2023, avocatul Colenco Aureliu în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 august 2023, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Argumentele părților:

4. În motivarea cererii de recurs, avocatul Colenco Aureliu în interesele lui

***** a invocat că, încheierea recurată este neîntemeiată și ilegală.

5. Susțin că, obiectul acțiunii depuse de recurent în instanța de judecată se referă la contestarea/anularea unui document executoriu eliberat de instanța de judecată, și anume a titlului executoriu.

6. Notează că, acțiunea a fost refuzată de a fi primită în procedură de instanța de judecată din motivul că, asemenea acțiune nu urmează a fi examinată în procedură civilă, invocând că, titlurile executorii eliberate de instanțele judecătorești nu doar că nu pot fi contestate în instanța de judecată în procedură civilă, dar, în general, nu pot fi supuse controlului judecătoresc.

7. Mai remarcă faptul că, în situațiile în care titlul executoriu este eliberat de instanța de judecată contrar dispozițiilor și normelor legale în vigoare, cu excepția situației în care la întocmirea acestuia au fost admise anumite greșeli sau omisiuni referitoare la datele de identificare și la cele fiscale (bancare) ale părților, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care nu schimbă esența dispozitivului hotărârii, procedura prevăzută de art.20 din Codul de executare, legislația națională nu prevede o altă modalitate de contestare/cale de atac a acestui act, decât înaintarea unei acțiuni civile în ordine generală.

8. Făcând trimitere la art.art.33 alin.(1), 33¹, 4 CPC, menționează că, dacă prima instanță ar fi ținut cont de normele pre-citate, atunci ar fi ajuns la concluzia că soluția legală și întemeiată este total opusă celei care a fost pronunțată prin încheierea contestată.

9. Consideră că, interpretarea legii dată de prima instanță în încheierea contestată este în mod vădit contrară jurisprudenței constante și uniforme a Curții Supreme de Justiție cu referire la această problemă, și anume că acțiunile ce țin de contestarea/nulitatea titlului executoriu eliberat de instanțele judecătorești urmează a fi examinate anume de instanțele de drept comun (instanțele de fond) și, anume, în procedură generală, ceea ce și demonstrează, în sine, caracterul ilegal și neîntemeiat al încheierii contestate.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

10. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. La caz, Colegiul civil constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 august 2023 a fost expediată părților la 17.08.2023 și 29.08.2023, însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării acesteia, iar avocatul Colenco Aureliu în interesele lui ***** a depus recurs la data de 11.10.2023, astfel încât în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că recursurile sunt depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

12. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii Judecătoreiei Chișinău (sediul Centru) din 11.08.2023, reieșind din următoarele considerente.

13. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria.

14. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

15. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

16. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum și a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod și de alte legi.

17. Potrivit art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

18. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

19. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

20. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente.

21. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

22. În speță, Colegiul civil a stabilit că, la data 04.08.2023, avocatul Colenco Aureliu acționând în interesele lui ***** s-a adresat cu cerere în instanța de judecată împotriva BC ”*****” SA în proces de lichidare cu privire la constatarea nulității titlului executoriu cu suspendarea procedurii de executare silită.

23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 august 2023, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de ***** către BC ”*****” SA în proces de lichidare cu privire la constatarea nulității titlului executoriu cu suspendarea procedurii de executare silită, în temeiul art.169 alin.(1) lit.a) CPC.

24. La data de 11.09.2023, avocatul Colenco Aureliu în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 august 2023, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la re judecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

25. Din textul art.169 alin.(1) lit.a) CPC, se desprinde că, (1) judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanță judecătorească în procedură civilă.

26. Astfel, revenind la caracterul accesoriu al titlului executoriu, instanța de recurs ține să remarce că valabilitatea și acțiunea acestuia este aferentă hotărârii judecătorești în temeiul căreia acesta a fost eliberat. Drept consecință, legea nu prevede posibilitatea formulării unei acțiuni de anulare a titlului executoriu, acesta de esență constituind o dispoziție de executare.

27. Apărarea judiciară a subiecților care consideră că titlul executoriu este unul defectuos, poate fi realizată printr-o cerere de contestare a eliberării titlului executoriu.

28. Prin urmare, la caz avocatul Colenco Aureliu în interesele lui Șor Ilan Miron a înaintat o cerere cu privire la constatarea nulității titlului nr.1-1865/21 din 13.04.2023 cu suspendarea procedurii de executare silită.

29. În acest context, instanța de recurs conchide că competența jurisdicțională pentru examinarea cererilor privind contestarea eliberării titlului executoriu, aparține instanței care a eliberat titlul executoriu, cu examinarea cererii în cadrul aceluiași dosar.

30. În circumstanțele enunțate supra, Colegiul consideră că, instanța de fond

corect a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Șor Ilan Miron către BC,,*****”SA în proces de lichidare cu privire la constatarea nulității titlului executoriu cu suspendarea procedurii de executare silită, în temeiul art.169 alin.(1) lit.a) CPC, or, s-a constatat că legea nu prevede posibilitatea formulării unei acțiuni de anulare a titlului executoriu, acesta de esență constituind o dispoziție de executare.

31. În concluzie, argumentele recurentului cu referire la încheierea contestată, precum că ar fi una ilegală, emisă contrar prevederilor Codului de procedură civilă, nu poate fi reținută de către instanța de recurs ca temei de admitere a recursului.

32. În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală și întemeiată.

33. Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 august 2023.

34. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,-

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Colenco Aureliu în interesele lui *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 august 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva BC ”*****” SA în proces de lichidare cu privire la constatarea nulității titlului executoriu cu suspendarea procedurii de executare silită.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul

Victoria Sîrbu

Judecătorii:

Nelea Budăi

Dorin Dulghieru