

Dosarul nr.1r-66/25

1-23150914-02-1r-20012025

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Judecător: Veaceslav Cernalev

DECIZIE
în numele Legii

20 mai 2025

Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Judecători

Vîșcu

Ion Bulhac

Marcel Popescu și Svetlana

a examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Crăciun Lidia, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2024, în cauza penală de învinuire a lui:

Grama Vladislav *****, născut la *****, IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, *****; oficial neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; necăsătorit; o persoană la întreținere; studii medii incomplete; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat; posedă limba română în care s-a desfășurat procesul; anterior (2014-2015) cercetat penal în baza art. 186 din Codul penal, procesele penale fiind încetate în baza art. 109 din Codul penal;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 192¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal,

precum și învinuirea lui:

Platon Veaceslav *****, născut la *****, IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, ***** oficial neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; în relație de concubinaj, un copil minor la întreținere; studii medii incomplete; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu

deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă limba de stat în care s-a desfășurat procesul; anterior condamnat prin: 1) sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.07.2018, în baza art. 264¹ alin. (4) Cod Penal, la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității; 2) sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucnai) din 31.10.2019, în baza art. 264¹ alin. (4) Cod Penal, la 3 luni închisoare cu suspendarea executării pe un termen de 2 (doi) ani

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Cauza judecată conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:

în prima instanță: 24 octombrie 2023 – 13 decembrie 2024;

în instanța de recurs: 20 ianuarie 2025 – 20 mai 2025.

examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor recursului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T :

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2024, Grama Vladislav **, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1), și art. 192¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal, și a fost condamnat pentru faptele săvârșite.***

S-a aplicat lui Grama Vladislav, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) din Codul penal (sustragerea bunurilor lui Buceațchi Vlad), cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat lui Grama Vladislav, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) din Codul penal (sustragerea bunurilor lui Vatamaniuc Gherman), cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat lui Grama Vladislav, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 192¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Grama Vladislav *****, pedeapsa definitivă, în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 2 (două)

luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui Grama Vladislav, s-a suspendat condiționat pe un termen de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnatul Grama Vladislav nu v-a săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor termenului de probă, v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, s-a obligat Grama Vladislav ca pe perioada termenului de probă fixat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Grama Vladislav, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

S-a aplicat în privința lui Grama Vladislav *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința v-a deveni definitivă.

Platon Veaceslav ***** a fost recunoscut vinovat, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 192¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal, și s-a condamnat pentru fapta săvârșită.

S-a aplicat lui Platon Veaceslav, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 192¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui Platon Veaceslav, s-a suspendat condiționat pe un termen de 3 (trei) ani și nu v-a fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnatul Platon Veaceslav nu v-a săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor termenului de probă, v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, a fost obligat Platon Veaceslav ca pe perioada termenului de probă fixat să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Platon Veaceslav, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

S-a aplicat în privința lui Platon Veaceslav *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

S-a soluționat chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la 2 septembrie 2023, aproximativ la ora 22.00 min., ***Grama Vladislav ********, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, profitând de faptul că nu era văzut de nimeni, aflându-se în proximitatea imobilului cu nr. 1 din ***** or. *****, mun. Chișinău, a sustras pe ascuns din automobilul de model „Mazda 121”, cu n/î ***** care era parcat, un spoiler de la portbagaj, în valoare de 800 lei, o ramă de la bicicletă de culoare verde deschisă, în valoare de 1900 lei, un rezervor de apă pentru veceu, de culoare albă, în valoare de 550 lei și mai multe instrumente electrice, în valoare totală de 3.000 lei, care aparțin părții vătămate Vatamaniuc Gherman, după care, cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii faptei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în mărime de 6250 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Grama Vladislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Tot el, la 3 septembrie 2023, în jurul orelor 00:20 min., împreună și de comun acord cu Platon Veaceslav, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, având intenția răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, în timp ce se aflau în municipiul Chișinău, or. *****, au răpit mijlocul de transport de model „Peugeot 206” de culoare galbenă, cu n/î *****, parcat la intersecția str. Tudor *****escu cu str. *****, cu defecțiuni tehnice, ce aparține părții vătămate Buceațchi Vlad, pe care în consecință l-au tractat cu ajutorul unui automobil de model „Dacia Logan” cu n/î *****, până în pădurea din or. *****, mun. Chișinău, unde l-au abandonat într-o stare avariată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Grama Vladislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (2) lit. d) din Codul penal, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două persoane.

Tot el, la 3 septembrie 2023, în jurul orelor 00:20 min., 01:05 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, după ce a răpit mijlocul de transport de model „Peugeot 206” de culoare galbenă, cu n/î *****, și la abandonat în pădurea din or. *****, mun. Chișinău, înainte de plecare, pe ascuns a sustras din interiorul acestuia un amplificator de model „Alpine” la preț de 1700 lei, 4 boxe de model „JBL” la preț total de 1000 lei, un lăntșor din argint la preț de 1000 și o magnetolă de model necunoscut la preț de 400 lei, după care cu bunurile sustrase, a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Buceațchi Vlad un prejudiciu

material în sumă totală de 4100 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Grama Vladislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Platon Veaceslav *****, la 3 septembrie 2023, în jurul orelor 00:20 min., împreună și de comun acord cu Grama Vladislav *****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, având intenția răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, în timp ce se aflau în municipiul Chișinău, or. *****, au răpit mijlocul de transport de model „Peugeot 206” de culoare galbenă, cu n/î *****, parcat la intersecția str. Tudor *****escu cu str. ***** , cu defecțiuni tehnice, ce aparține părții vătămate Buceațchi Vlad, pe care în consecință l-au tractat cu ajutorul unui automobil de model „Dacia Logan” cu n/î ***** , până în pădurea din or. ***** , mun. Chișinău, unde l-au abandonat într-o stare avariată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Platon Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (2) lit. d) din Codul penal - răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două persoane.

La 27 decembrie 2024, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Crăciun Lidia a declarat recurs în termen împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2024, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea individualizării pedepsei.

Rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Grama Vladislav ***** , recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1), art. 192¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal, condamnându-l:

- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse, ținând cont de prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse, ținând cont de prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a) Cod penal cu stabilirea unei pedepse, ținând cont de prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial ai stabili pedeapsa definitivă sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 90¹ din Codul penal, pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea a ½ din pedeapsă, ce constituie 2 (doi) ani

închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, iar cealaltă parte, ½ din pedeapsă, ce constituie 2 (doi) ani închisoare, de suspendat parțial, cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani.

Rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Platon Veaceslav *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal, condamnându-l în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a) Cod penal cu stabilirea unei pedepse, ținând cont de prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 90¹ din Codul penal, pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea a ½ din pedeapsă, ce constituie 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, iar cealaltă parte, 1½ din pedeapsă ce constituie 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare, de suspendat parțial, cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani.

În rest, a solicitat sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2024, să fie menținută fără modificări.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de judecată corect a încadrat acțiunile inculpatului Grama Vladislav în conformitate cu art. 186 alin. (1) din Codul penal, temei fiind modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 la art. 126 din Codul penal. Vinovăția inculpatului fiind demonstrată pe deplin prin probele administrate în cadrul examinării cauzei penale, care coroborează între ele perfect.

Însă, deși instanța de judecată a dat o apreciere corectă circumstanțelor de fapt a cauzei, calificând corect acțiunile inculpaților Grama Vladislav și Platon Veaceslav, sentința este nefondată, sub aspectul blândeții pedepsei stabilite inculpaților cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare, în contextul în care instanța de judecată la aplicarea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele stabilite, care în principiu rezultă însă din personalitatea inculpaților.

Menționează că, pedeapsa solicitată de către acuzare a avut drept scop corectarea și reeducarea inculpaților Grama Vladislav și Platon Veaceslav, precum și prevenirea săvârșirii de către ultimii a infracțiunilor noi, din care motiv conchid că, pedeapsa aplicată de către instanța de judecată inculpaților prin sentința din 13 decembrie 2024 este una prea blîndă în raport cu personalitatea inculpaților, gravitatea infracțiunilor săvârșite și motivul acesteia.

Notează că, conform extrasului din Registrul Informației Criminalistice și Criminologice anexat la materialele cauzei penale, Grama Vladislav în perioada anului 2014 a fost cercetat penal în trei cauze penale (nr. 2014030743, nr. 2014031121, nr. 201403061), fiind învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cauzele penale fiind clasate în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată. În perioada anului 2015 de către

organul de urmărire penală în privința lui Grama Vladislav au fost pornite trei cauze penale (nr. 2015030106, nr. 2015030299, nr.2015031859), fiind învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, dintre care două cauze penale au fost clasate în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată, iar o cauză penală a fost expediată în instanța de judecată.

Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 05.05.2015, Grama Vladislav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicate față de Grama Vladislav se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani.

Conform extrasului din Registrul Informației Criminalistice și Criminologice anexat la materialele cauzei penale, Platon Veaceslav în perioada anilor 2018-2019, a fost cercetat penal în cauzele penale nr. 2018030518 și nr. 2019030599 pornite în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19.07.2018, Platon Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31.10.2019, Platon Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, prin aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicate față de Platon Veaceslav se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani. Conform art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă Platon Veaceslav în perioada de probațiune: să participe la programele probaționale; să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de 100 (una sută) ore.

Respectiv, instanța de fond, la individualizarea pedepsei penale, urma a pune în valoare aceste date care caracterizează persoana inculpaților, întrucât este evident că aceștea și-au educat un sistem degradat de valori sociale, fiind nejustificată pedeapsa stabilită în privința ambilor inculpați.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, or, în cazul speței, acuizarea consideră că nu va fi atins scopul pedepsei penale: prevenția generală precum și nici pe cea specială.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată urmează a ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 din Codul penal, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat,

de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Menționează faptul că, în cauza dată nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale sau alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea vinovăției inculpaților Grama Vladislav și Platon Veaceslav.

Conchide că, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Subliniază acuzarea că, instanța de judecată nu a dat apreciere obiectivă circumstanțelor menționate mai sus, nu a luat în considerație modalitatea de comitere a infracțiunii, comportamentul inculpaților, faptul că atât Grama Vladislav cât și Platon Veaceslav, anterior au fost condamnați prin stabilirea unui termen de probă, iar inculpații nu au justificat încrederea ce a fost acordată. Toate aceste momente determinând necesitatea emiterii unei decizii de condamnare a inculpaților cu pedeapsă privativă de libertate.

Prin suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, se influențează în mod negativ asupra felului în care societatea percepe gradul de restabilire a echității sociale prin actul de justiție, iar reacția coercitivă a statului ca fiind una defectuoasă și ineficientă or, la adoptarea soluției urma să țină cont că, inculpații nu sunt la prima abatere de la lege, anterior au fost atrași la răspundere penală, fapt ce denotă că inculpații nu au pășit pe calea corijării or, acestora li s-a acordat șansa de a se corija și a demonstra că cele comise constituie un incident în biografia acestora, însă în final acestea au fost ignorate, ultimii săvârșind din nou infracțiuni cu intenție.

Acuzarea consideră că, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare raportată la prevederile art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite în privința lui Grama Vladislav și Platon Veaceslav, v-a duce în mod evident la ineficiența și incapacitatea asigurării scopului de restabilire a echității sociale, corectare și resocializare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Subsecvent, prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal în privința lui Grama Vladislav și Platon Veaceslav, se tolerează faptele ilegale ale acestora or, raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 din Codul penal, are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită,

comportarea sinceră în cursul procesului.

Invocă că, instanța la individualizarea pedepsei, incorect a constatat că condițiile necesare pentru a fi invocată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei sunt întrunite, deoarece personalitatea inculpaților nu prezintă garanțiile unei conduite ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență. Or, nu se poate neglija faptul că aplicarea pedepsei neprivative de libertate, în baza art. 90 Cod Penal, nu-și va produce efectul, pentru ca inculpații Grama Vladislav și Platon Veaceslav să-și facă concluziile necesare de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale.

Respectiv, acuzarea insistă că, circumstanțele reale și personale reținute în sarcina inculpaților Grama Vladislav și Platon Veaceslav, indică la faptul că pentru a atinge scopul pedepsei prevăzut de legiuitor la art. 61 din Codul penal, cel mai eficient mijloc de corectare a acestora este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90¹ din Codul penal.

În concluzie, reieșind din cele expuse, acuzarea consideră că, pedeapsa stabilită inculpaților Grama Vladislav și Platon Veaceslav este una prea blîndă, respectiv sentința urmează a fi casată în partea ce ține de pedeapsa stabilită în privința inculpaților.

Potrivit art. 437 alin. (1⁴) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul, avocatul și inculpații au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină în instanța de recurs, înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 447 alin.(1) din Codul de procedură penală, a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul acuzatorului de stat fiind întemeiat și pasibil admiterii, cu casarea sentinței în partea individualizării pedepsei, și trimiterea la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța*

verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Conform art.449 alin. (1) pct.2 lit. d) din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

În temeiul celor relevate supra, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul Grama Vladislav ***** a comis anume infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 192¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal, iar inculpatul Platon Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că, *Gramă Vladislav ***** a comis infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 192¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal – individualizate prin: „furt”, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, „furt”, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae, cu cauzarea de daune în proporții considerabile” și „răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire”, acțiune săvârșită de două persoane, precum și *Platon Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 192¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal, adică „răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, acțiune săvârșită de două persoane”.**

Vinovăția inculpaților Grama Vladislav și Platon Veaceslav a fost stabilită în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, fiind preluate de instanța de fond în cadrul examinării în procedura art.364¹ din Codul de procedură penală.

Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală, în situația în care inculpații Grama Vladislav și Platon Veaceslav și-au recunoscut vinovăția incriminată, iar vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor imputate.

În concluzie, instanța de recurs relevă, că prima instanță corect a constatat că, în acțiunile inculpatului *Gramă Vladislav* sunt prezente toate elementele infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 192¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal, iar în acțiunile inculpatului *Platon Veaceslav* sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzută de art. 192¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal, pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010*, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Distinct, instanța de recurs reține că, potrivit sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2024, a fost recunoscut *Gramă Vladislav* ***** vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1), și art. 192¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal, și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) din Codul penal (sustragerea bunurilor lui Buceațchi Vlad), cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) din Codul penal (sustragerea bunurilor lui Vatamaniuc Gherman), *Gramă Vladislav* a fost condamnat cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 192¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal, *Gramă Vladislav* a fost condamnat cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui *Gramă Vladislav* ***** , pedeapsa definitivă, în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui *Gramă Vladislav*, s-a suspendat condiționat pe un termen de 3 (trei) ani.

La fel prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2024, *Platon Veaceslav* ***** , a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 192¹ alin. (2) lit. a) din Codul penal, și condamnat pentru fapta săvârșită, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, pedeapsa sub

formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui Platon Veaceslav, s-a suspendat condiționat pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 384 alin. (3) din Codul procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.1)-7) din Codul procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată.

În același context, Colegiul penal menționează că, hotărârile pronunțate de instanța ierarhic inferioară trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

Din textele recursului declarat de acuzatorul de stat, se desprinde contestarea sentinței instanței de fond în partea individualizării pedepsei, din care considerente instanța de recurs se va expune în limitele solicitărilor formulate de către recurent.

Colegiul Penal notează că, potrivit Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului (art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală).

În acest context, Colegiul Penal atestă că, prin cerințele formulate în cererea de recurs formulată de acuzatorul de stat împotriva sentinței instanței de fond, se solicită agravarea pedepsei penale stabilite inculpaților Grama Vladislav și Platon Veaceslav, respectiv, instanța de recurs, reieșind din prevederile art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de Procedură Penală, este limitată în pronunțarea unei soluții, dacă prin aceasta se agravează situația inculpatului.

Or, conform art. 444 alin. (1) pct. 9) din Codul de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII

din Partea generală a Codului penal.

În sensul celor expuse supra, având în vedere că, erorile de drept invocate nu pot fi corectate de către instanța de recurs și reieșind din limitele judecării recursului, instanța de recurs, v-a admite recursul declarat de acuzatorul de stat și în baza art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod de Procedură Penală, casînd parțial sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2024, în partea individualizării pedepsei penale, dispunând rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, fiindcă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, la stabilirea pedepsei lui *Grana Vladislav ****** și a lui *Platon Veaceslav ****** este necesar de ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, cât și de faptul că faptele au fost comise cu intenție directă, de personalitatea inculpaților, de faptul că corectarea și reeducarea lor efectivă poate fi realizată doar aplicându-li-se pedeapsa care va atinge scopul Legii penale, de corectare a condamnatului, precum și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea terților.

Instanța de recurs notează că, în jurisprudența CEDO s-a statuat că dreptul de acces la o instanță acoperă și dreptul de a introduce apel sau recurs, în măsura în care astfel de căi de atac sunt reglementate de legislația națională.

Potrivit art. 119 din Constituție, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Căile de atac reprezintă mijloace procedurale, prin intermediul cărora părțile interesate au posibilitatea de a solicita și obține casarea hotărârilor judecătorești neîntemeiate sau ilegale.

Astfel, modul în care este reglementat controlul judiciar efectuat de către instanțele de apel și de recurs creează condiții pentru repararea greșelilor comise de prima instanță, rămânând în autoritatea lucrului judecat doar hotărârile legale și întemeiate.

De asemenea, finalitatea și rațiunea căilor de atac constituie și asigurarea aplicării uniforme a legilor de către toate instanțele judecătorești.

În conformitate cu art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, 1. Orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercitarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege. 2. Acest drept poate face obiectul unor excepții în cazul infracțiunilor minore, definite prin lege, sau când cel interesat a fost judecat în primă instanță de către cea mai înaltă jurisdicție ori a fost declarat vinovat și condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.

În jurisprudența CEDO, în cauza *Krombach vs Franța*, 13 mai 1991, Curtea a menționat că statele contractante dispun în principiu de o marjă largă de apreciere în

determinarea exercitării dreptului stabilit de articolul 2 al Protocolului 7 la Convenție. Astfel, rejudecarea de către o instanță superioară a condamnării ori a pedepsei aplicate poate implica ambele aspecte, atât fondul cauzei, cât și chestiunile de drept, ori limitată numai la examinarea dreptului. Totuși, orice restricție conținută în legislația națională ce ține de dreptul la rejudecarea cauzei menționată în acest articol trebuie, prin analogie cu dreptul de acces la un tribunal conținut în articolul 6 paragraf 1 din Convenție, să urmărească un scop legitim și să nu pună în discuție însăși esența acestui drept.

Deci, instanța de recurs reiterează că, la rejudecarea cauzei penale instanța de fond urmează să individualizeze pedeapsa reieșind din prevederile art. art. 61, 75 Cod Penal, prin aplicarea procedurii de adaptare a naturii și quantumului sancțiunii la infracțiunea săvârșită și persoana infractorului, la aptitudinea acestuia de a se corecta sub influența pedepsei, cu aplicarea sancțiunii efective, proporționale și echitabile, să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil, în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

În conformitate cu prevederile 449 alin. (1), pct.1) lit. a), 447- 448 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Crăciun Lidia.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 13 decembrie 2024, doar în partea individualizării pedepselor penale aplicate în privința inculpaților Grama Vladislav ***** și Platon Veaceslav *****, cu rejudecarea cauzei în această parte, de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 13 decembrie 2024, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:
Popescu

Marcel

Svetlana Vișcu

