

Dosarul nr.1a-577/25
/1-24087167-02-1a-16062025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător Liliana Cușcă

D E C I Z I E
În numele Legii

30 decembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii
Grefierul
Cu participarea
Procurorului
Avocatului inculpatului
Inculpatului

Eugeniu Beșlea
Igor Chiroșca și Mihail Proca
Victoria Ștefănuță

Cristina Gladcov
Zinaida Guțu
Maxim Anton

examinând în ședință publică, cererea de apel a avocatului Valeriu Chitoraga și cererea de apel a avocatului Zinaida Guțu în interesele inculpatului Maxim Anton împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 mai 2025, privind condamnarea lui:

*Anton Max******, născut la *****, IDNP *****, naționalitatea moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str.*****, ap. 107, studii superioare, angajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal;

termenul de examinare în prima instanță: 06.08.2024-15.05.2025;

termenul de examinare în instanța de apel: 16.06.2025-30.12.2025;

procedura de înștiințare a părților legal executată;

în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în cererea de apel, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 mai 2025, Anton Max***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1¹) din Codul penal, se condamnă pentru fapta săvârșită, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei. Se aplică în privința lui Anton Max*****, măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă. Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură

penală, mijloacele materiale de probă – documente și purtătorii de informație, să fie păstrate în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Anton Max*****, în perioada lunii august 2023, până la data de 03 octombrie 2023, aflându-se preponderent în mun. Chișinău, urmărind scopul favorizării accederii soției sale, Anton Mihaela, la studii în calitate de candidat la funcția de judecător în cadrul Institutului Național al Justiției, acționând cu intenție directă, dându-și seama de acțiunile sale și consecințele ce pot surveni, conștientizând că persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, deține funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, în baza Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 881 din 19.09.2018, cu care se cunoștea în contextul activității primului la Curtea de Apel Chișinău, unde a activat în funcția de greșier în perioada anilor 2019 - 2022, ar putea influența unii membri ai Comisiei pentru examenele de admitere, care să acorde un punctaj suficient lui Anton Mihaela, candidată la funcția de judecător, pentru a-i asigura un loc la studii în cadrul Institutului Național al Justiției începând cu anul 2023, i-a promis, în prealabil, avantaje și alte bunuri, pentru ca cel din urmă să influențeze persoane cu funcție de demnitate publică, membri ai Comisiei de admitere, promisiune acceptată de către persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, fapt ce rezultă din conversațiile ulterioare prin intermediul aplicației „WhatsApp” din data de 09.09.2023 și 22.09.2023, dar și prin discuțiile telefonice purtate la data de 29.09.2023 în intervalul orei 14:09 - 14:10 min., când persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, l-a apelat telefonic de pe numărul ***** pe Anton Maxim pe numărul *****, întrebându-l dacă cunoaște care sunt rezultatele la examene și dându-i asigurări că soția acestuia Mihaela Anton, va fi admisă la studii la Institutul Național al Justiției. În continuare, Anton Maxim, având intenția realizării promisiunii prelabile față de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, și anume să-i ofere și să-i dea celui din urmă bunurile necuvenite, pentru influența exercitată, la data de 03.10.2023, în intervalul orelor 09:03:09 - 09:04:53, a intrat în biroul acestuia, aflat în incinta Curții de Apel Chișinău, din mun. Chișinău, str. Teilor 4, unde l-a întrebat pe ultimul dacă e suficient „o masă”, la care persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată i-a spus că „trebuie niște lei”, astfel, Anton Maxim, propunând „o mie”, „o mie jumătate”, la ce persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată a acceptat „o mie jumătate”, menționând că, va fi suficient ca totul să fie normal, după care l-a îndemnat să iasă afară pentru a primi suma convenită. Astfel, Anton Max*****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, traficul de influență, manifestat prin promisiunea și oferirea personal de bani în quantum neidentificat, unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3. La data de 28 mai 2025, avocatul Zinaida Guțu în interesele inculpatului Maxim

Anton a declarat apel în termen prin care solicită casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul (Buiucani) din 15.05.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță cu achitarea lui Anton Maxim din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii și anume latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal. În argumentarea apelului se invocă că:

- instanța a reținut, în esență, că inculpatul Anton Maxim ar fi acționat cu intenție penală, fundamentând această concluzie, printre altele, pe un șir de mesaje expediate prin aplicația WhatsApp, în cadrul cărora o parte semnificativă a conținutului este indisponibil, mesaje șterse, care nu au fost restabilite și nu au fost supuse contradictorialității, iar partea apărării nu a avut posibilitatea reală de a contesta în primul rând aceste probe dacă existau și de ale examina pentru a-și expune poziția și a se apăra. Ori atât legislația națională cât și internațională bat într-un proces echitabil și respectarea principiului contradictorialității, fapt care a fost încălcat cu certitudine pe parcursul examinării cauzei penale. Prin utilizarea de mesaje șterse, care nu au fost prezentate integral apărării, a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și la apărare, prevăzut de art. 10 CPP și art. 6 CEDO. Apărarea nu a avut posibilitatea de a examina autenticitatea, contextul și interpretarea acestor mesaje, iar instanța a omis obligația de a verifica veridicitatea acestora, conform art. 100-101 CPP;

- faptul că rezultatele probei orale au fost publicate la 28 septembrie 2023- ce poartă un caracter public și are acces la această informație orice persoană, iar până la această dată, din materialele cauzei nu se atestă nici o discuție ceva dintre Anton Maxim și Diaconu Mihail, ca ultimul să influențeze membrii comisiei, ori Diaconu Mihail era la curent despre faptul că Anton Mihaela a depus actele la admitere, ținând cont de faptul că se afla într-o relație de prietenie, chiar și din convorbirile acestora denotă o convorbire neoficială, aceștia au purtat o discuție și o analiză dacă oare nota obținută e suficientă pentru a fi admisă. Se menționează că odată ce rezultatele erau știute la data de 28 septembrie 2023, faptul admiterii acesteia era evident, ori nota generală obținută la proba scrisă și verbală, o califica a fi pe locul 14 din 30 de locuri disponibile date la concurs pentru a candida la funcția de judecător;

- instanța de fond nu a demonstrat existența unui scop ilicit clar și probat în convorbirile interceptate între Anton Maxim și Diaconu Mihail. Din contra, conținutul discuțiilor sunt informative, amicale și fără caracter de influențare, ori acesta nu se atestă în aceste discuții. Doar simplul fapt că se discută despre note sau despre rezultate publice nu poate fi interpretat ca element de vinovăție. Ori Diaconu Mihail cunoștea că Anton Mihaela a susținut examenul și care este nota ei, iar acestea nu sunt de natură penală. Rezultatele erau publicate pe site-ul oficial www.inj.md, iar prietenii sau cunoscuții candidaților aveau posibilitatea să afle aceste informații fără a fi implicați în comisia de examinare. Pentru a reține o condamnare pentru trafic de influență, este necesar să existe o legătură de cauzalitate între actul pretins și efectul produs - în cazul de față, admiterea Anton Mihaelei;

- instanța de judecată nu a reușit să demonstreze că inculpatul ar fi avut vreo influență

asupra membrilor Comisiei INJ sau că acțiunile sale ar fi produs vreun efect. Or, membri ai comisiei, audiați în calitate de martori au declarat constant că nu au fost influențați de nicio persoană, nu au fost rugați să o ajute pe Anton Mihaela, și nu cunosc vreo încercare de influențare. Or, Anton Mihaela a fost admisă pe baza rezultatelor proprii, obținând nota 9,03, fiind poziționată pe locul 14;

- referitor la legalitatea probelor, se menționează că asupra interceptărilor telefonice, cât și informațiilor care au fost solicitate de la telefonia mobilă, nu a fost prezentat nici o autorizație în acest sens. Ori la materialele cauzei se regăsește doar o încheiere din 21 septembrie 2023, prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații, cercetarea domiciliu și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat în biroul de serviciu a judecătorului Diaconu Mih*****, care se află în Curtea de Apel Chișinău, str. Teilor, 4, pe un termen de 30 zile, prelungit apoi prin încheierea din 18 octombrie 2023 la fel pe un termen de 30 zile, iar o altă încheiere de autorizare a interceptărilor telefonice atât a lui Anton Maxim, chiar și în cazul lui Diaconu Mihail nu a existat;

- în lipsa unei încheieri judecătorești exprese care să autorizeze interceptarea comunicațiilor telefonice, folosirea acestor interceptări în procesul penal este contrară prevederilor art. 126 alin.(2) și 138¹ Cod de procedură penală, dar și standardelor de protecție a vieții private garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, potrivit cărora ingerințele în viața privată trebuie să fie în mod obligatoriu prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim, și să fie necesare într-o societate democratică;

- probele obținute în lipsa unei autorizații legale, printr-o ingerință arbitrară în viața privată, trebuie excluse din proces, în conformitate cu art. 94 alin. (1) lit. 1), 2), 4) și 8) din Codul de procedură penală;

- asupra înregistrărilor video care au fost prezentate în cadrul cercetării judecătorești și care au fost anexate la materialele cauzei, or în speță, prezentarea în ședința de judecată a unei copii obținute de pe serverul CNA, și nu a originalului aflat în păstrarea judecătorului de instrucție, constituie o abatere gravă de la procedura legală, cu consecințe directe asupra veridicității și integrității probei. Faptul că procurorul a recunoscut că discul prezentat este doar o copie, chiar și "autenticată", nu exclude riscul de alterare, substituie sau selecție pătinitoare a secvențelor video. Autentificarea unei copii nu echivalează cu garanția conținutului său integral și neselectiv, mai ales în lipsa posibilității de comparare nemijlocită cu suportul original, aflat, potrivit declarațiilor, în posesia altei autorități (judecătorul de instrucție);

- sentința a fost emisă doar pe presupuneri neprobate, iar fundamentarea condamnării pe percepții subiective presupuse ale inculpatului, fără a exista vreo acțiune reală sau vreun rezultat obținut, contravine grav principiului legalității incriminării și standardului de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil”. Prin urmare consideră că în acțiunile lui Anton Maxim lipsește elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura obiectivă și latura subiectivă;

- instanța de fond la argumentarea laturii obiective face trimitere la mesajele șterse ce au avut loc între Anton Maxim și Diaconu Mihail, cât și Anton Mihaela dar și la înregistrările video din data de 3 octombrie 2023;

- simplul fapt că două persoane s-au aflat în contact, fără alte elemente probatorii suplimentare, nu justifică atribuirea unei conduite infracționale, discuțiile dintre Anton Maxim și Diaconu Mihail sunt vagi, generale, fără elemente de promisiune sau influență, iar instanța a extras fragmente dintr-o discuție formală și le-a interpretat într-un sens incriminator, în lipsa oricărui conținut explicit. Convingerea de vinovăție trebuie să rezulte din fapte precise și concordante. Ori de câte ori există dubii serioase, acestea trebuie interpretate în favoarea acuzatului;

- instanța singură se combate prin argumentul său, ori care ar fi scopul de a promite și a oferi mijloace bănești, care de fapt nu au fost oferite și care nu a fost determinat darea acestora, ori infracțiunea de cumpărare de influență (art.326 alin.(1/1) CP) se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, identic infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) CP. Atunci despre ce scop poate fi vorba atunci când convorbirea și întâlnirea între acești doi Anton Maxim și Diaconu Mihail a avut loc cu mult după cunoașterea rezultatelor, deci nu a existat nici un scop și nici o intenție directă de a exercita un trafic de influență ulterior deciziei care deja era cunoscută;

- cât privește latura subiectivă, instanța reține în mod greșit existența intenției directe și a scopului calificat, în lipsa unor probe obiective și în contradicție cu propriile constatări, recunoscând că nu s-a demonstrat legătura causală dintre acțiunile lui Anton Maxim și admiterea Anton Mihaelei la INJ. Intenția directă nu poate fi dedusă din presupuneri sau convingeri subiective privind autoritatea pretinsă a lui Diaconu Mihail, iar scopul calificat, ca element esențial al infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1/1) CP, trebuie să preceadă obținerea avantajului nepatrimonial, nu să fie afirmat ulterior producerii rezultatului deja cunoscut;

- în analiza întregului probatoriu, nu s-a putut stabili nici o discuție prin care s-ar demonstra o promisiune a lui Anton Maxim față de Diaconu Mihail sau oferire de a obține influențarea unui membru a comisiei de admitere. Ori organul de urmărire penală, preluat apoi de instanța de judecată, face trimitere la patru membrii a comisiei de admitere, însă nu au fost stabiliți care sunt acești membri, sau acest număr de 4 a fost preluat simplu din discuțiile din data de 3 octombrie 2023, însă de punctat că discuția dată nu se referea la membrii comisiei, nu a fost menționat nici un membru al comisiei din discuția celor doi din data de 3 octombrie 2023;

- martorii care au fost audiați în cadrul ședințelor de judecată, astfel atât martorul Cioban Viorel cât și Ostavciuc Dinu, membrii ai comisiei de admitere ambii fiind, au declarat că nu au fost rugați de către nimeni și nu au fost influențați de către nimeni de a facilita admiterea la institut a cet. Anton Mihaela. La fel cele invocate au fost susținute și de către martorul Spoială Alexandru, membru al comisiei de admitere, suplimentar acesta a

declarat că el nu a avut discuții cu Diaconu Mihail referitor la favorizarea accederii unei anumite persoane, dar au fost discuții cu caracter informativ despre modalitatea de admitere la INJ. Discuția a avut loc după prima probă, nu cunoaște dacă și după a doua probă. Probabil că a vociferat un nume, însă discuția nu a fost despre o persoană concretă. Deci se atestă cu exactitate că nu a existat nici o influență din partea lui Diaconu Mihail, la rugămintea/promisiunea lui Anton Maxim. Din analiza celor expuse constată lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, anume latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii, fapt care generează achitarea lui Anton Maxim și nicidecum condamnarea acestuia.

4. Avocatul Valeriu Chitoraga în interesele inculpatului Maxim Anton, la data de 29 mai 2025 a declarat apel în termen, prin care solicită casarea sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 15 mai 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Anton Maxim să fie achitat pe motiv de neconstatare a faptului infracțiunii incriminate. În argumentarea celor invocate, indică că:

- instanța de fond examinând cauza în privința lui Anton Maxim nu a dat dovadă de imparțialitate încălcând astfel dreptul lui la un proces echitabil, motivându-și sentința în mod direct doar pe presupuneri;

- în sensul constatărilor descrise și reținute de către instanța de fond și puse la baza sentinței de condamnare, se observă că instanța pe parcursul motivării s-a bazat în mod direct doar pe presupuneri, făcând trimitere la probe inexistente de fapt, redând conținutul învinuirii formulate în rechizitoriu de organul de urmărire penală, și anume la mesaje ale căror conținut au fost șterse, nefiind restabilite de altfel, cât și la acțiuni care succed ulterior după publicarea rezultatelor admiterii la Institutul Național al Justiției, care se referea și la soția lui Anton Maxim;

- din conținutul mesajelor descrise de instanță nu se atestă faptul că Anton Maxim a intervenit cu solicitări, rugăminți către careva persoane pentru ajutor și la fel nu se atestă faptul că a primit careva promisiuni, acceptări privind acordarea unor servicii pe viitor referitor la accederea soției sale la INJ, așa cum concluzionează instanța în motivarea sentinței. La acest capitol se supune criticii concluziile instanței de fond puse la baza sentinței de condamnare (pag.19) precum că discuțiile dintre Anton Maxim cu Anton Mihaela și cu Diaconu Mihail constituie dovadă directă a promisiunii, adică a intenției, dar și demonstrează existența unei relații de influență, confirmând consimțământul persoanei care oferă avantajul. Ori acestea sunt niște mesaje în mare parte șterse, a căror discuții nu au fost restabilite, din care nicidecum nu se poate deduce vreun anumit caracter infracțional așa cum a menționat instanța de fond;

- instanța de fond a pus la baza condamnării și convorbirile telefonice din 29 septembrie 2023 dintre Anton Maxim și Diaconu Mihail unde ultimii duc o conversație, privitor la faptul dacă Anton Mihaela a susținut examenul, deci au dus o convorbire amicală fără conținut ilegal în aceste discuții, aceștia au purtat o discuție și o analiză dacă nota

obținută e suficientă pentru a fi admisă la studii Anton Mihaela, deci conținutul discuțiilor sunt informative, amicale și fără caracter de influențare. Până la această data, din materialele cauzei nu se atestă nici o discuție dintre Anton Maxim și Diaconu Mihail, ca ultimul să favorizeze accesarea la studii la INJ a lui Anton Mihaela ori să influențeze membrii comisiei;

- instanța a menționat că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat o legătură cauzală între acțiunile inculpatului Anton Maxim și faptul accederii soției acestuia Anton Mihaela la Institutul Național al Justiției. Această constatare este fundamental, sau în lipsa unei legături de cauzalitate între fapta pretinsă și rezultatul urmărit nu poate fi reținută răspunderea penală, cu atât mai mult în cadrul unor infracțiuni de trafic de influență.

- se supune criticii și concluzia instanței de fond precum că inculpatul Anton Maxim a acționat cu intenție directă, concluzie făcută declarativ deoarece instanța pe parcursul judecării cauzei nu a stabilit nici o intervenție concretă, nici o influențare, nici o acțiune de determinare a membrilor comisiei din partea persoanelor cointerestate;

- au fost încălcate și prevederile art.132⁹ alin. (11) din Codul de procedură penală care prevede că la sfârșitul perioadei autorizate pentru interceptarea și înregistrarea comunicării, organul de urmărire penală prezintă procurorului procesul-verbal al interceptării și suportul în original pe care a fost înregistrată informația. Din cele relatate se constată faptul că procurorul nu a anexat la materialele cauzei penale probele obținute de pe suportul în original de pe care a fost înregistrată informația dar de pe o copie făcută de pe serverul instituției CNA;

- invocă și ilegalitatea interceptării și înregistrării comunicărilor după instalarea tehnicii speciale în biroul de serviciu al judecătorului Curții de Apel, Mihail Diaconu. Deși prin ordonanța procurorului și autorizarea judecătorului de instrucție s-a dispus cercetarea biroului și instalarea tehnicii speciale în vederea interceptării și înregistrării audio-video a comunicărilor și întâlnirilor din biroul de serviciu al acestuia, însăși măsura specială de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor, nu a fost dispusă și autorizată de judecătorul de instrucție, fapt ce determină ilegalitatea absolută și necondiționată a acțiunii de urmărire penală efectuată. Din motivul încălcării legislației procesual-penale, partea apărării a solicitat că proba în cauză să nu fie pusă la baza sentinței de condamnare a lui Anton Maxim;

- în acțiunile lui Anton Maxim lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii.

5. În ședința instanței de apel, inculpatul Maxim Anton a susținut cererile de apel, ulterior a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Avocatul Guțu Zinaida în interesele inculpatului Maxim Anton, în instanța de apel a solicitat admiterea apelurilor declarate, casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Maxim Anton să fie achitat. Procurorul a solicitat respingerea apelurilor declarate în interesele inculpatului cu menținerea sentinței primei instanțe.

6. Conform art.400 alin.(1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

7. Conform art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

8. Conform art.415 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei”.

9. Audiind participanții prezenți la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelurile avocaților în interesele inculpatului declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 mai 2025, cu menținerea sentinței supusă contestării, din următoarele considerente.

10. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Maxim Anton a săvârșit infracțiunea imputată lui. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

11. Inculpatul Maxim Anton, în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că

învinuirea adusă nu o recunoaște, a activat din octombrie 2017-ianuarie 2022 în calitate de grefier la Curtea de Apel Centru. Pe judecătorul Diaconu Mihai îl cunoaște, deoarece a lucrat cu el în calitate de grefier din septembrie/octombrie 2019 - ianuarie 2022 până a plecat de la Curtea de Apel. A fost în relații bune, a comunicat și după eliberare, dar la moment nu ține legătura. Soția sa pe Diaconu Mihai îl cunoaște, având în vedere că și ea a lucrat la arhivă, apoi asistent judiciar la Curtea de Apel Centru. Mai mult ca atât, în cadrul studiilor la școala doctorală, domnul Diaconu îi oferea consultații soției precum alegerea temei de doctorat și sursele de unde ar putea acumula informații pentru studii. Înainte de a depune soția actele la INJ, cu Diaconu mai comunica după eliberarea sa de la Curtea de Apel, se felicitau, mai comunicau pe diverse subiecte. Careva discuții cu Diaconu de a o ajuta pe soția sa pentru accederea la INJ nu a avut. Discuții la data de 29 august 2023 privind accederea soției la INJ cu Diaconu Mihail nu a avut. În discuțiile purtate cu Diaconu Mihail, nu a promis careva remuneri ilicite pentru acordarea cărorva servicii. Nu a solicitat de la dumnealui careva servicii; inclusiv cu alte persoane din membrii comisiei nu a purtat discuții. Până în august 2023 convorbiri telefonice cu Diaconu a purtat, o făcea destul de des prin aplicația „WhatsApp”, se întâlneau la Curtea de Apel, fiind stagiar mai avea ședințe la Curtea de Apel, îl contacta și se întâlneau atunci când dumnealui nu avea ședințe. În acea perioadă, soția făcea studii la școala doctorală unde avea 2 examene nesuținute. Pentru susținerea acelor două examene era nevoie să se programeze la școala doctorală. Având în vedere că nu cunoștea la ce dată poate fi programarea, l-a întrebat pe Diaconu dacă îi poate ajuta cu programarea pentru susținerea restanțelor. Astfel, dumnealui i-a solicitat să-l informeze când va afla că vor avea loc examenele la INJ ca să nu se contrapună în aceeași zi. La 29 septembrie 2023, la telefonarea dlui Diaconu, nu-și amintește exact, dar i se pare că nu cunoștea rezultatele la acea dată, soția monitoriza, iar el crede că aproximativ peste 1 săptămână a aflat rezultatele. Nu-și amintește exact despre ce a fost discuția dată cu domnul Diaconu, dar crede că referitor la susținerea examenului soției la școala doctorală, ce ține de pregătire nu și de altceva. În discuția cu d-ul Mihail nu cunoaște despre care persoană a avut în vedere, referitor la remunerare - nu a transmis nici o sumă de bani. Din discuția cu soția, nu-și amintește despre cine discutau, din motiv că sintagma „om bun, om de aur” o folosesc des în discuțiile lor cu referire la diverse persoane. Personal, din membrii comisiei de promovare în 2023 din cadrul INJ, îl cunoștea pe Alexandru Spoială, deoarece a activat împreună la Curtea de Apel, dar atunci când se vedeau, discuția lor se limita doar la „salut”. Pe acea fișă era indicată parola și login-ul de înregistrare pentru a vedea rezultatul de pe portal, atunci a trecut proba psihologică, iar pentru accesare, era nevoie de înregistrare cu login și parolă. La acel moment, soția se afla în sat, iar el a făcut poza și i-a expediat-o. Suma de 1500 lei nu a transmis domnului Diaconu. Avea doar intenția de a pune „mohorici”, iar când a ieșit pe hol, precizează că domnul mereu glumea, a zâmbit și a spus că e doar o glumă și a intrat în birou la alt judecător. Cu referire la discuțiile din biroul domnului Diaconu unde a întrebat dacă trebuie „masa” sau „lei”, sa referit la „mohorici”. Erau 2 variante, organizează

el sau le dă bani și își organizează singuri. „Mohorici” era din motiv că soția a susținut examenul, ținând cont și de faptul că erau în relații bune, pentru el a fost o mare bucurie accederea soției la INJ. Nu-și amintește dacă cunoștea la 03 octombrie dacă soția a fost acceptată la INJ; a aflat în ziua când s-a publicat pe portal la INJ. Până la discuția din 03 octombrie, discuție telefonică sau întâlnire fizică cu Diaconu prin care să se intereseze despre accederea soției la INJ a avut; având în vedere că cunoștea intenția soției sale, probabil că l-a întrebat dacă nu cunoaște. În cadrul discuțiilor, nu a primit nici o garanție de acces la soției, deoarece nici nu a solicitat de la dumnealui un careva ajutor pentru accederea soției la INJ. Îngrijorarea dlui Diaconu de a fi sau nu admisă soția sa la INJ nu o cunoaște, crede că doar era interesat știind intențiile lor și cunoscându-i bine. La acea „masă de mohorici”, nu cunoaște cine trebuia să mai participe, asta a fost doar o glumă din partea domnului Diaconu și nici nu se preconiza o astfel de masă și nici suma de 1500 lei. Domnul Diaconu i-a comunicat că e doar o glumă, deși el era pregătit pentru „mohorici”, știind cum decurge la Curtea de Apel, însă (f.d.115-116, vol.3).

12. Colegiul penal reține că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui Maxim Anton în comiterea infracțiunii imputate. Prima instanță s-a bazat pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele:

- *declarațiile martorului Negru Nicol******, care în cadrul instanței de fond a menționat că, nu se află în relații conflictuale și de rudenie cu Anton Maxim. La etapa urmăririi penale a oferit declarații și le susține pe deplin. Cu Anton Maxim se cunosc din iunie 2019, de când a fost angajat la Curtea de Apel ca asistent judiciar. Dumnealui activa în calitate de grefier, iar din acea lună, a stat în același birou timp de 2 ani jumătate. Anton Maxim era grefierul inițial a judecătorului Gheorghe Iovu, iar din septembrie 2019 a judecătorului Diaconu Mihail. El (Negru Nicolae) era asistent judiciar la alt judecător. După eliberarea domnului Anton, din ianuarie 2022 dacă nu greșește, a dat demisia din funcția de grefier și din câte cunoaște a activat la fel în sistemul judiciar. Din câte cunoaște, este stagiar la biroul avocatului, activitatea lui includea și participarea în ședințele de judecată chiar și la Curtea de Apel Chișinău. După ce a plecat de la Curtea de Apel, au rămas în relații amicale și de fiecare dată când venea la Curtea de Apel îl telefona. Poate să comunice și despre faptul că deseori când venea la Curtea de Apel, îl vizita și pe domnul Diaconu, erau în relații bune și intra la dumnealui să se salute. Accesul spre oficiile judecătorilor și a asistenților judiciari, în partea unde se află grefierii și asistenții, accesul este securizat. Nu există acces liber și poți intra doar cu o cheiță electronică. În perioada lunii octombrie 2023, poate confirma că Anton Maxim l-a contactat la prima oră dimineții, în jurul orei 8 și l-a întrebat dacă este la serviciu. Din câte își amintește, era încă pe drum, deoarece programul începe la 8:30 și i-a comunicat că va fi în câteva minute. Aproximativ pe la ora 8:30 a ajuns în fața Curții de Apel Chișinău, iar Maxim Anton deja era pe loc în fața Curții de Apel. S-au salutat, au schimbat câteva vorbe și l-a rugat să meargă în interior pentru că ar dori să se întâlnească cu domnul Diaconu.

Printre altele, poate comunica că nu a fost prima dată când a venit la domnul Diaconu, îl putea vizita lunar. Atunci au mers în incinta Curții de Apel împreună, inițial a mers în biroul lui, blocul vechi. Dumnealui și-a lăsat haina și a zis că merge la domnul Diaconu să vadă dacă e pe loc; poate să se greșească dacă asta s-a întâmplat în aceeași zi, dar a venit peste câteva minute și a zis că nu este pe loc. Au discutat încă vreo 10-15 minute și a mers încă o dată să vadă dacă este venit, iar de această dată s-a reîntors peste 10 minute și nu ține minte despre ce au comunicat, după care a plecat. Nu cunoaște necesitatea domnului Maxim de a-l vizita pe domnul Diaconu. Nu a fost nici prima și nici ultima vizită, putea o data în lună să îl viziteze, cunoaște doar că printre alte motive care au stat la bază, era că dorea să îl salute și erau în relații mai apropiate. Pe soția acestuia, Anton Mihaela, o cunoaște pentru că la fel activa în aceeași perioadă în cadrul Curții de Apel, iar în anul 2019, i se pare că erau deja logodiți. Niciodată nu au avut discuții referitor la soția sa de a accede la INJ. Cunoaște faptul ca doamna Anton s-a pregătit pentru aceste examene, o dată la câteva zile l-a telefonat și i-a solicitat ajutor în privința examenelor. Despre faptul că domnul Maxim l-a rugat pe domnul Diaconu pentru ca soția sa să accedă la INJ, nu cunoaște și nici nu a cunoscut. Anton Mihaela îi solicita ajutorul prin luna august 2023, ținând cont că examenele erau în luna septembrie 2023 (f.d.87-88, vol.3);

- *declarațiile martorului Spoială Alexandru*, care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, nu este cu Anton Maxim în relații conflictuale și de rudenie. La etapa urmăririi penale a oferit declarații și le susține pe deplin. Pe Anton Maxim îl cunoaște, deoarece a fost angajat la Curtea de Apel Chișinău, anul exact nu cunoaște, probabil anul 2017-2018. Pe Diaconu Mihail îl cunoaște, deoarece sunt colegi de serviciu. Membru al Comisiei de Admitere la INJ a fost în perioada anului 2023. El nu a avut discuții cu Diaconu Mihail referitor la favorizarea accedării unei anumite persoane, dar au fost discuții cu caracter informativ despre modalitatea de admitere la INJ. Discuția a avut loc după prima probă, nu cunoaște dacă și după a doua probă. Probabil că a vociferat un nume, însă discuția nu a fost despre o persoană concretă. Pe Anton Mihaela deja o cunoaște, după audierea în calitate de martor la urmărirea penală și de la Institut. Discuția între el și Diaconu a avut loc în biroul său. În discuții nu a observat vreo tendință de a influența să încadreze pe cineva la Institut sau chiar dacă și a fost vreo familie, a mers într-o altă direcție. Domnul Diaconu nu l-a rugat de a o ajuta pe Anton Mihaela de a accede la Institut. Domnul Diaconu nu cunoaște dacă a influențat alți membri ai comisiei pentru a favoriza accederea la studii a doamnei Anton Mihaela. Alți membri din comisie nu l-au rugat să o favorizeze pe Anton Mihaela la examenele de admitere. La examen nu ține minte cum s-a prezentat doamna Mihaela. Anton Maxim nu l-a rugat de a o favoriza pe soția sa la accederea la INJ. Nu-și amintește exact, dar discuția probabil a fost după proba cu testul grilă sau după proba verbală. Accesul în Curtea de Apel Chișinău este restricționat la partea destinată angajaților. Pentru accesul de partea restricționată trebuie să fie accesul unei persoanei sau cheița electronică (f.d.89-90, vol.3);

- *procesul-verbal de percheziție efectuată la domiciliul lui Anton Maxim din mun.*

*Chişinău, str. *****, ap.107, din data de 05.03.2024, dispusă prin ordonanţa procurorului din 21.02.2024 şi autorizată prin încheierea nr. 11-60/2024 din 21.02.2024, potrivit căruia au fost ridicate următoarele bunuri: - telefon mobil de model Oppo de culoare gri, cu parola de acces „888888”, în care activa cartela SIM cu numărul *****; - telefon mobil de model Oppo de culoare orange, cu parola de acces „111111”, în care activa cartela SIM cu numărul***** (f.d.19-21, vol.2);*

- *procesul-verbal de cercetare a sistemelor informatice din 05.03.2024, potrivit căruia au fost supuse cercetării telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziţiei efectuate la data de 05.03.2024 la domiciliul lui Anton Maxim, cu participarea ultimului, stabilindu-se următoarele: fiind supus examinării conţinutul telefonului mobil de model „Oppo Reno 7” de culoare gri, în care activează cartela SIM cu nr. *****, prin accesarea acestuia cu parola de acces „888888”, s-au stabilit următoarele: în agenda telefonului fiind indicat numele Diaconu Mihail cu numărul de telefon *****, astfel au fost efectuate capturi de ecran cu apelurile dintre aceştia. Fiind examinată aplicaţia mobilă „WhatsApp”, s-a stabilit discuţii prin chat instantaneu cu Diaconu Mihail, discuţiile dintre aceştia au fost salvate prin 6 capturi de ecran. Fiind verificată mesageria pe aplicaţia „WhatsApp” dintre Anton Maxim şi Anton Mihaela, s-a stabilit că, aceştia şi-au expediat mai multe mesaje scrise, iar conţinutul unor discuţii relevant cauzei au fost salvate prin capturi de ecran pe 4 capturi. Fiind supus examinării conţinutul telefonului mobil de model „Oppo Reno 8 T” de culoare orange, în care activează cartela SIM cu nr.*****, prin accesarea acestuia cu parola de acces „111111”, s-au stabilit următoarele: în agenda telefonului este indicat numele Diaconu Mihail cu numărul de telefon *****, astfel au fost efectuată captură de ecran, conversaţii sau apeluri telefonice nu au fost identificate; la fel, a fost identificat un alt număr *****, înregistrat ca Diaconu Mihail Viber, însă, discuţiile cu acesta nu au fost identificate, fiind efectuată o captură de ecran. Ulterior, fiind examinată aplicaţia mobilă „WhatsApp”, s-a stabilit discuţii prin chat instantaneu cu numitul Anton Maxim, discuţiile dintre aceştia au fost salvate prin 4 capturi de ecran. Prin procesul-verbal de examinare s-a stabilit că începând cu data de 04 august 2023 până la data de 03 octombrie 2023 inclusiv, Anton Maxim a purtat cel puţin 7 discuţii telefonice cu Diaconu Mihail prin intermediul operatorului de telefonie mobilă. Din conversaţiile de pe aplicaţia „WhatsApp” rezultă că la data de 29.08.2023, Diaconu Mihail şi Anton Maxim, au avut o întâlnire, în care cel mai probabil Anton Maxim a abordat discuţia privind dorinţa soţiei sale de a accede la INJ, fapt ce rezultă din conversaţiile ulterioare, din data de 06.09.2023, în care Diaconu Mihail îi confirmă că, „am vb cu doi”, iar reieşind din faptul că mesajele din data de 31.08.2023 şi mesajele din data de 06.09.2023, expediate de Anton Maxim au fost şterse, concluzionează că, acesta conştientiza caracterul ilegal al acţiunilor sale. Următoarele discuţii au avut loc la data de 08.09.2023 şi 22.09.2023 prin care Anton Maxim îl informa pe Diaconu Mihail că la data de 11.09.2023 şi respectiv 25.09.2023, va avea loc evenimentul la Mihaela, potrivit procesului-verbal de cercetare a paginii web www.inj.md din 09.02.2024, s-a stabilit că, „Anton Mihac*****a fost repartizată în grupa I*

pentru petrecerea testul de specialitate, la data de 11.09.2023 ora 09:00. Potrivit borderoului întocmit la 11.09.2023, Anton Mihae*****a răspuns corect la proba scrisă - test de specialitate cu 90,5 %, obținând nota 9,05. Ca rezultat al promovării testului de specialitate, Anton Mihae*****a fost repartizată în grupa I la proba orală, pentru data de 25.09.2023, ora 08:15, iar potrivit borderoului privind rezultatele la proba orală Anton Mihaela ***** a obținut următoarele rezultate conform disciplinelor: *Drept civil* – drept procesual civil / *Drept administrativ* – drept procesual administrativ – 9.64; *Drept penal* – drept procesual penal – 8.41; obținând o medie generală la proba orală de 9.02.” Fiind examinate discuțiile lui Anton Maxim cu Anton Mihaela prin intermediul aplicației „WhatsApp” din perioada 31.08.2023 – 22.09.2023, s-a stabilit că la data de 31.08.2023 ora 11:20 min., Mihaela Anton îl întreabă pe Maxim Anton, dacă are ceva informații, la ce acesta spune „nu”, iar coroborând conversația dintre Anton Maxim și Diaconu Mihail din aceeași zi, se constată că, la ora 11:23 min., primul i-a expediat un mesaj lui Diaconu Mihail, conținutul căruia a fost șters, iar la ora 11:49 min., Anton M. i-a expediat mesaj soției sale Anton Mihaela, conținutul căruia la fel a fost șters, iar Anton Mihaela la aceeași oră i-a scris „e un om de aur”. În continuare, la data de 06.09.2023, Anton Mihaela la ora 10:29 min., i-a scris lui Anton Maxim că a fost admisă, anexând o poză cu un înscris din care rezultă că a obținut un cont pentru accesarea platformei INJ, iar la ora 10:29 min., îi scrie „să vezi care e treaba cu domnul, ai zis că azi îl deranjezi”, iar în aceeași zi, adică la 06.09.2023, Anton Maxim i-a expediat lui Diaconu Mihail 3 mesaje, a căror conținut au fost șters, la orele 11:27 min., 12:49 min. și 12:50 min., iar ca răspuns Diaconu Mihail i-a spus „am vb cu doi, da, ok” (f.d.46-53, vol.2);

- *procesul-verbal de cercetare a sistemelor informatice din 09.02.2024*, a fost cercetat website-ul www.inj.md, în scopul descoperirii și ridicării datelor importante pentru cauza penală cum ar fi: - hotărârea privind aprobarea componenței Comisiei pentru examenele de admitere pentru anul 2023; - lista persoanelor admise la studii la funcția de judecător în anul 2023; - punctajul acumulat la examenele de admitere a candidaților la funcția de judecător în anul 2023; - hotărârea privind aprobarea rezultatelor examenelor de admitere la funcția de judecător pentru anul 2023; etc. Astfel, ca urmare a cercetării website-ul www.inj.md, la rubrica „Consiliul INJ”, directoriul „Hotărâri”, a fost identificată: 1. Hotărârea nr. 10/3 din 24.08.2023 cu privire la aprobarea componenței Comisiei pentru examenele de admitere în anul 2023, potrivit căreia Comisia a fost formată din 10 membri, dintre care 7 permanenți și 3 supleanți, după cum urmează: Viorel Ciobanu – președinte, Aliona Miron, Alexandru Spoială, Sergiu Brigai, Dorian Chiroșca, Dorin Popescu, Dinu Ostavciuc – membri și Gheorghe Stratulat, Oxana Cazacu, Mihaela Vidaicu – membri supleanți. (documentul a fost imprimat pe 1 filă). 2. Hotărârea nr.12/11 din 30.10.2023 cu privire la aprobarea rezultatelor examenului de admitere în anul 2023, însoțită de 3 Anexe care cuprind următoarele informații: Anexa 1 – lista concurenților candidați la funcția de judecător și procuror; Anexa 2 – lista candidaților la funcția de judecător admiși pentru a fi înmatriculați la cursurile de instruire inițială în cadrul Institutului Național al Justiției; Anexa 3 - lista candidaților la

funcția de procuror admiși pentru a fi înmatriculați la cursurile de instruire inițială în cadrul Institutului Național al Justiției; Potrivit Anexelor 1 și 2, candidatul la funcția de judecător Anton Mihae*****a fost admisă pentru înmatriculare la cursurile de instruire inițială în cadrul INJ, având nota medie generală de 9,03. (documentul a fost imprimat pe 6 file). Fiind accesată rubrica „Instruiri”, directoriul „Instruire inițială”, categoria „judecători și procurori”, subcategoria „admiterea 2023”, a fost identificată: 1. Lista persoanelor admise la concursul de admitere 2023 (candidați la funcția de judecător), aprobat de Directorul interimar INJ din 24.08.2023 (documentul a fost imprimat pe 2 file). 2. Repartizarea concurenților la testul psihologic eliminatoriu (documentul a fost imprimat pe 6 file). 3. Repartizarea concurenților la testul de specialitate (documentul a fost imprimat pe 5 file). 4. Rezultatele testului de specialitate (documentul a fost imprimat pe 5 file). 5. Repartizarea concurenților la proba orală 2023 (documentul a fost imprimat pe 4 file). 6. Rezultatele probei orale (documentul a fost imprimat pe 12 file). 7. Rezultatele finale ale admiterii profilul judecător (documentul a fost imprimat pe 2 file). În rezultatul cercetării informației de pe website-ul www.inj.md, s-a stabilit că, Comisia pentru examenele de admitere în anul 2023, a fost constituită din persoane din sistemul judecătoresc și cel al Procuraturii, precum și din mediul academic, după cum urmează: Viorel Ciobanu - procuror PG, Aliona Miron - judecător CSJ, Alexandru Spoială - judecător CA Chișinău, Sergiu Brigai - procuror PCCOCS, Dorian Chiroșca, Dorin Popescu și Dinu Ostavciuc - doctori în drept. La fel, s-a constatat că Anton Mihaela ***** , a fost inclusă în lista de admitere anul 2023, pentru a concura în calitate de candidat la funcția de judecător, împreună cu alți 72 de concurenți, fiind repartizată pentru petrecerea testului psihologic eliminatoriu în grupa I pentru data de 04.09.2023 ora 11:00. După promovarea testului psihologic eliminatoriu, Anton Mihae*****a fost repartizată în grupa I pentru petrecerea testul de specialitate, la data de 11.09.2023 ora 09:00. Potrivit borderoului întocmit la 11.09.2023, Anton Mihae*****a răspuns corect la proba scrisă - test de specialitate cu 90,5 %, obținând nota 9,05. Ca rezultat al promovării testului de specialitate, Anton Mihae*****a fost repartizată în grupa I la proba orală, pentru data de 25.09.2023, ora 08:15, iar potrivit borderoului privind rezultatele la proba orală Anton Mihae*****a obținut următoarele rezultate conform disciplinelor: Drept civil – drept procesual civil / Drept administrativ – drept procesual administrativ – 9.64; Drept penal – drept procesual penal – 8.41; obținând o medie generală la proba orală de 9.02. Potrivit borderoului privind cummul notelor de la proba de specialitate și proba orală, Anton Mihaela ***** , a obținut nota medie generală de 9,03, fiind poziționată pe locul 14 după cel mai mare punctaj obținut de candidații la funcția de judecător, fapt confirmat prin Hotărârea cu privire la aprobarea rezultatelor examenului de admitere în anul 2023 din 30.10.2023 cu nr.12/11. Rezultatele examinării informației publice de pe pagina www.inj.md, coroborează cu probele obținute ca urmare a cercetării telefoanelor mobile ridicate în cadrul percheziției de la Anton Maxim, confirmându-se faptul că mesajele expediate de Anton Maxim lui Diaconu Mihail la data de 08.09.2023 și 22.09.2023 prin care primul îl informa pe Diaconu Mihail că la data de

11.09.2023 și respectiv 25.09.2023, va avea loc evenimentul la Mihaela, se refereau la data când Mihaela Anton urma să susțină testele pentru accederea la studii în cadrul INJ, care au avut loc la data de 11.09.2023 ora 09:00. Potrivit borderoului întocmit la 11.09.2023, Anton Mihae*****a răspuns corect la proba scrisă - test de specialitate cu 90,5 %, obținând nota 9,05 și data de 25.09.2023, ora 08:15, când a avut loc proba orală unde Anton Mihae*****a obținut următoarele rezultate conform disciplinelor: Drept civil – drept procesual civil / Drept administrativ – drept procesual administrativ – 9.64; Drept penal – drept procesual penal – 8.41; obținând o medie generală la proba orală de 9.02.” (f.d.92-94, vol.2);

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor extrase din baza de date www.date.gov.md din 20.05.2024*, a fost cercetat istoricul locurilor de muncă a lui Anton Maxim, stabilindu-se că: În perioada 14.02.2022 – 06.06.2022, Anton Maxim a activat în funcția de jurisconsult la SRL „Business Logistic”; În perioada 01.01.2019 – 21.01.2022, Anton Maxim a activat în funcția de grefier la Curtea de Apel Chișinău; În perioada 24.10.2022 – 06.10.2023, Anton Maxim a activat în funcția de jurisconsult la SRL „PFB Legal Consulting”; În perioada 11.10.2023 – 31.10.2023, Anton Maxim a activat în funcția de jurisconsult la SRL „Agerlex Consulting”; În perioada 01.09.2022 – 17.10.2022, Anton Maxim a activat în funcția de jurisconsult la executorul judecătoresc Talmaci Roman (f.d.193, vol.2);

- *procesul-verbal de cercetare a sistemelor informatice din 03.04.2024*, au fost cercetate informațiile de la furnizorii de servicii și comunicații electronice pentru numărul de telefon +37368***** și +37368*****, care sunt utilizate de Anton Maxim, în scopul descoperirii conexiunilor dintre acesta și Diaconu Mihail utilizator al numărului de telefon *****. În urma cercetării s-a constatat următoarele: În fișierul cu denumirea „msisdn.xlsx”, s-a stabilit că sunt redate descifrările convorbirilor telefonice a numărului 68***** ce aparține lui Anton Maxim, pe perioada 01.07.2023 –16.03.2024. Astfel, pentru a căuta conexiunea dintre abonatul cu nr. ***** ce aparține lui Anton Maxim cu nr. ***** ce aparține lui Diaconu Mihail, în motorul de căutare a fost indicat „*****”, stabilindu-se 3 conexiuni, după cum urmează: o la data de 29.08.2023 ora 09:32:55 abonatul 68***** a efectuat un apel către abonatul cu nr.*****, ce aparține lui Diaconu Mihail, cu o durată de 32 secunde, în timp ce se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, str. Teilor 4, Teilor3G2; o la data de 02.10.2023 ora 08:33:26 abonatul 68***** a efectuat un alt apel către abonatul cu nr.*****, ce aparține lui Diaconu Mihail, cu o durată de 11 secunde, în timp ce se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, str. Hristo Botev 55, Botev3G1; o la data de 03.10.2023 ora 08:28:45 abonatul 68***** a efectuat un alt apel către abonatul cu nr.*****, ce aparține lui Diaconu Mihail, cu o durată de 14 secunde, în timp ce se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, str. Hristo Botev 55, Botev3G4. În continuare, pentru a căuta conexiunea dintre abonatul cu nr. ***** ce aparține lui Anton Maxim cu nr. ***** ce aparține lui Diaconu Mihail, în motorul de căutare a fost indicat „69*****”, stabilindu-se 8 conexiuni potrivit anexei de mai jos; o la data de

04.08.2023 ora 12:08:34 abonatul 68***** a recepționat un apel de la abonatul cu nr.69*****, ce aparține lui Diaconu Mihail, cu o durată de 43 secunde, în timp ce se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, VEGAL3G6; o la data de 29.08.2023 ora 09:47:24 abonatul cu nr.69*****, ce aparține lui Diaconu Mihail, a încercat efectuarea unui apel către Anton Maxim, în timp ce ultimul se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, str. Teilor 4; tot la data de 29.08.2023 ora 10:41:08 abonatul 68***** a recepționat un apel de la abonatul cu nr.69*****, ce aparține lui Diaconu Mihail, cu o durată de 25 secunde, în timp ce se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru; o la data de 29.09.2023 ora 14:09:29 abonatul 68***** a recepționat un apel de la abonatul cu nr.69*****, ce aparține lui Diaconu Mihail, cu o durată de 60 secunde, în timp ce primul se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, bd. Alba Iulia; o la data de 03.10.2023 ora 09:05:15 abonatul 68***** a recepționat un apel de la abonatul cu nr.69*****, ce aparține lui Diaconu Mihail, cu o durată de 6 secunde, în timp ce primul se afla în raza de acoperire a antenei din mun. Chișinău, str. Teilor 10. În rezultatul cercetării informației obținute ca urmare a efectuării măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, s-a stabilit că Anton Maxim, utilizator al numărului de telefon mobil 68*****, a avut conexiuni prin intermediul telefoniei mobile cu abonatul cu nr.69*****, ce aparține lui Diaconu Mihail, în perioada 04.08.2023 – 03.10.2023, de 11 ori, în 5 cazuri, Anton Maxim, aflându-se în raza Curții de Apel Chișinău din mun. Chișinău, str. Teilor 4, unde activează în calitate de judecător Diaconu Mihail (f.d.79-87, vol.2);

- *procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 01.12.2023*, cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, autorizate în biroul lui Diaconu Mihail din incinta Curții de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor 4, au fost relevate imaginile și convorbirile dintre Diaconu Mihail cu alte persoane după cum urmează: La data de 29.09.2023, în intervalul orelor 10:50:16 – 10:52:09 în biroul lui Diaconu Mihail a intrat judecătorul Alexandru Spoială, tot el membru al Comisiei de admitere în cadrul Institutului Național al Justiției, pe care îl întreabă dacă a terminat examenele și dacă soția lui Anton Maxim, Mihaela a trecut sau nu, interesându-se câți candidați sunt, etc. (discuția integrală fiind stenografiată și anexată la procesul-verbal cu denumirea Mapa „8 – Anton”). În aceeași zi, adică la 29.09.2023, în intervalul orelor 14:06:21 - 14:07:44, Diaconu Mihail, aflându-se în biroul de serviciu, a efectuat un apel telefonic către o persoană căreia i se adresează cu numele „Maxim” și îl întreabă dacă au noutăți, ce note are, asigurându-l că dacă are mai mult de nota 8,5 a intrat, sugerându-i să se pregătească de o mulțumire, iar când o să intre la el, o să-i spună ce anume trebuie (discuția integrală fiind stenografiată și anexată la procesul-verbal). Ulterior la data de 03.10.2023 în intervalul orelor 09:03:09 – 09:04:45, Anton Maxim intrând în biroul de serviciu al Diaconu Mihail, poartă o discuție prin care Diaconu Mihail îi spune lui Anton Maxim că pentru

remunerarea celor 4 persoane care au facilitat accesarea lui Anton Mihaela la studii în cadrul INJ, este nevoie de lei, la ce Anton Maxim vociferează suma 1000, 1500, iar Diaconu Mihail spune că 1500 va fi suficient, după care părăsesc biroul pentru a transmite mijloacele financiare (discuția integrală fiind stenografiată și anexată la procesul-verbal cu denumirea Mapa „8 – Anton”) (f.d.79-134, vol.1);

- *procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 21.11.2023* – interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Diaconu Mihail de pe numărul de telefon 69*****, prin care s-a stabilit că, la data de 29.09.2023 în intervalul orelor 14:09 min. - 14:10 min., primul a purtat o discuție telefonică cu abonatul ***** ce aparține lui Anton Maxim (discuțiile fiind stenografiate integral în anexa 1 la procesul-verbal, înregistrate pe CD cu denumirea Mapa: C2-403-23 (1)) (f.d.189-196, vol.1);

- *procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 02.04.2024* – colectarea de informații de la furnizori de servicii de comunicații electronice au fost ridicate informațiile de la furnizorii de servicii și comunicații electronice pentru numerele de telefon +37368***** și +37368*****, care sunt utilizate de Anton Maxim, în scopul descoperirii conexiunilor dintre acesta și Diaconu Mihail utilizator al numărului de telefon ***** (f.d.77-78, vol.2);

- *mijloace materiale de probă/documente*: documentele extrase prin procesul-verbal de cercetare la fața locului a sistemului informatic website-ul www.inj.md, pe 43 de file. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 09.02.2024 (f.d.97-137,138, vpl.2); documentele extrase prin procesul-verbal de cercetare la fața locului a sistemului informatic baza de date www.date.gov.md, pe 2 de file. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.05.2024 (f.d.140-141,142, vol.2).

13. La cererea părții apărării, au fost administrate probe în susținerea nevinovăției inculpatului Anton Maxim, și anume:

- *declarațiile martorului Ciobanu Viorel*, care în instanța de fond a menționat că, obiectul cauzei îl cunoaște la general. Nu-i este cunoscut inculpatul Anton Maxim. În cadrul examenului de admitere la INJ, a fost președintele comisiei în anul 2023. Pe candidatul Anton Mihaela nu o cunoaște, erau multe fețe cunoscute, dar personal nu poate spune dacă o cunoaște. Nu a fost rugat să o ajute pe Anton Mihaela la accesarea concursului în cadrul INJ. Pe Diaconu Mihail nu îl cunoaște și nici nu a discutat cu el niciodată. A auzit de numele unui așa judecător, poate pe la seminar vizual l-a văzut, dar personal nu a discutat niciodată. Membrii comisiei nu erau în drept de pregătire a candidaților, se filmează totul, membrii comisiei erau diferiți și nici nu permitea el ca președinte a membrilor de comisie să admită a fi ajutați careva din candidați (f.d.111, vol.3);

- *declarațiile martorului Ostavciuc Dinu*, care în instanța de fond a comunicat că, obiectul cauzei nu-l cunoaște, dar din citație i-a fost clar. În 2023 a fost membru al comisiei de admitere la INJ. Pe candidatul Anton Mihaela nu o cunoaște, probabil dacă a fost candidată și în perioada în care a participat el, firește e că a evaluat-o. Nu a fost rugat să o

ajute pe Anton Mihaela la accederea sau la susținerea examenului de admitere la INJ. Pe Anton Maxim nu-l cunoaște, nu l-a rugat să-l ajute în legătură cu examenul de admitere a soției dumnealui. Pe judecătorul Mihai Diaconu îl cunoaște și în calitate de judecător și pentru el a semnat 2 ani ordine pentru a fi președinte la comisia de examinare la academie, nu s-au intersectat, a fost la inițiativa șefului domnului Trofimov; îl cunoaște de atunci când activa în calitate de avocat participând la mai multe ședințe de judecată. Membrii comisiei nu erau în drept de pregătire a candidaților, era regulament care prevedea procedura de susținere, se filmează, sunt în imposibilitate de a ajuta într-un careva mod candidații respectivi. Pe parcurs, categoric nu a fost ca cineva din membrii comisiei să ajute candidații, chiar și când era în deliberare fiecare își puna notele, candidatul răspundea, introduceai nota în calculator fără a te consulta cu membrii comisiei respective (f.d.112, vol.3);

- *declarațiile martorului Anton Mihaela *****, care în instanța de fond a indicat că, cu inculpatul sunt căsătoriți, este soțul său. La Curtea de Apel Chișinău a activat în arhivă începând cu octombrie 2019, în calitate de șef de arhivă, mai apoi ca arhivar. Ulterior, în 2020-2021 a revenit și a activat în calitate de asistent judiciar. Activând în calitate de asistent la Curtea de Apel, a lucrat cu Iurie Cotruță care era specializat în Colegiul Civil în 2020-2021. A mai activat un an de zile la Ialoveni cu Victor Olărescu. Pe Diaconu Mihail îl cunoaște din 2018, activa ca judecător. Îl cunoaște și datorită faptului că soțul ei a lucrat ca greșier cu dumnealui și în anul 2022 a început școala de doctor la „Constantin Stere” și a ajutat-o să-și aleagă tema tezei de doctor, după care și cu proiectul anual în cadrul doctoratului. Soțul ei, după eliberarea de la Curtea de Apel, prin 2022, a început stagiarea în avocatură și avea ședințe la Curtea de Apel deseori, iar când se ducea îi spunea că a trecut pe la domnul Mihail și la colegii cu care a activat. Soțul comunica cu domnul Diaconu, îl vizita când avea ședințe. În familie discuții referitor la apelarea către domnul Diaconu pentru accederea la INJ, nu au fost. Nu a avut discuții cu soțul referitor la faptul dacă a apelat și la alte persoane pentru accederea la INJ. Personal, deoarece se cunoștea cu domnul Diaconu, nu avea impediment de a comunica cu el direct dacă ar fi avut nevoie de ceva. Au avut loc discuțiile în 2023, despre cine vorbea nu-și amintește, dar nu era despre domnul Diaconu. Nu-și amintește discuția care a purtat-o atunci. În testul psihologic erau întrebări ce țin de reacții la situații de stres, nu țineau de materie. Calculatorul le genera întrebările după ce introducea login-ul și parola. Nu-și amintește câte întrebări erau, dar examenul l-a promovat. Nu putea nimeni să influențeze din afară rezultatul, erau la toți întrebări diferite, fiind întrebări de logică. La testul de specialitate, întrebările erau plasate cu câteva săptămâni înainte pe site cu tot cu răspunsuri. A avut posibilitate un termen îndelungat să învețe și în ziua examenului au fost oferite 200 întrebări generate de calculator care se diferențiau între colegi. Influențe din afară nu puteau fi, deoarece pentru fiecare întrebare i se dădea câteva secunde. Rezultatele apăreau a 2-a, a 3-a zi. Proba orală, nu a avut posibilitate de a alege spețele, erau 200 spețe la civil și 200 la penal. Spețele erau toate 4 întrebări plasate pe pagina web a INJ. Spețele erau practic identice cu cele care au fost cu un an în urmă, a avut

posibilitate să se pregătească și timp de 1 an a rezolvat toate spețele. Majoritatea spețelor la civil erau din spețe reale unde s-a expus Curtea Supremă, toți colegii ei puteau să găsească mai mult din jumătate din spețe; căuta după obiectul cauzei, după date. Spețele erau cu decizia instanței, dar întrebările erau din materie, fiecare întrebare trebuia căutată ca să răspunzi, erau și din hotărârile Curții Constituționale pe care trebuia să le rezolve; erau 200 întrebări câte 4 la fiecare speță. În ziua examenului, în sală erau 3 calculatoare și prezenți 2 specialiști din IT și Eugenia Graur. Se așezau la masă, se logau, se apasă un buton și le dădea spețele. Ultimul examen a fost după 20 septembrie, nu știe sigur. De rezultate a aflat peste câteva zile când au fost plasate. La proba orală din membrii comisiei nu a apelat la nimeni pentru ajutor. Din câte își amintește, după fiecare examen, pentru a accesa și vedea rezultatul, trebuia să acceseze login-ul și parola. În ziua în care au apărut rezultatele la 1 probă era la părinți și l-a rugat pe soț să-i transmită parola să se logheze, pentru că în acea zi, apăruse rezultatele pe site-ul INJ. Nu cunoaște despre faptul că trebuia să transmită sume bănești domnului Diaconu. În anul 2023, situația financiară fiind precară, nu putea fi vorba despre careva bani suplimentari. În calculator, în timpul percheziției, a fost examinată poșta sa electronică, word-ul cu spețe rezolvate la civil și penal și testul grilă, la fel și alte informații. Testul psihologic a avut loc la început de septembrie, până la data de 10 sau sfârșit de august. În conversația cu soțul ei, nu-și amintește la cine s-a referit. Dimineața, în acea zi, au fost plasate rezultatele la testul psihologic, apoi l-a rugat pe soț să-i transmită parola pentru a se loga. A văzut că este admisă și i-a scris, apoi mai târziu a aflat că Tanea, la fel care a activat la Curtea de Apel, pe care o cunoștea și soțul, că nu a trecut testul, de asta i-a comunicat soțului. Nu poate răspunde de ce după conversația cu ea, soțul îi transmitea mesaje domnului Mihail. Cu siguranță datele nu-și amintește decât că 1 test a fost la sfârșitul lunii august, al 2-lea la mijloc și ultimul la final, dar data exactă nu cunoaște. A discutat cu soțul când urmează să aibă examenul pentru că au copil mic și trebuia să rămână cineva cu el. Probabil că soțul ei pe domnul Mihail îl notifica și îi spunea când va avea loc evenimentul ei, deoarece domnul Diaconu o cunoștea, mai ales că în acea perioadă avea proiectul de doctor și trebuia să se prezinte, avea și restanță care coincidea cu data examenelor. La școala doctorală nu era dumnealui coordonator, el având școala de doctor o mai ghida (f.d.102-103, vol.3);

- *fișierul video/audio cu durata de 27 min. și 32 sec. pe dispozitivul de stocare Transcend 16 GB*, unde este înregistrată secvența susținerii probei verbale de către candidata la funcția de judecător, Anton Mihaela, la examenul de admitere pentru anul 2023 (INJ) (f.d.79, vol.3).

14. Colegiul penal constată cu certitudine că Maxim Anton a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță în temeiul art.326 alin.(1¹) din Codul penal, traficul de influență, manifestat prin promisiunea și oferirea personal de bani în cuantum neidentificat, unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

15. În speța supusă examinării, nu există careva temei de achitare a inculpatului. Poziția de negare a faptelor sale de către Maxim Anton, declarând că *"(...) acțiunile sale nu întrunesc elementele componente de infracțiune (...)"* nu este decât o încercare de evitare a răspunderii penale pentru faptele comise.

16. Colegiul penal menționează că solicitările invocate de partea apărării nu pot fi reținute or, inculpatul urmează a fi condamnat, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) din Codul penal, reieșind din totalitatea probelor examinate și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Anton Maxim a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componente de infracțiune de care a fost acuzat. Astfel, vinovăția inculpatului Anton Maxim este constatată dincolo de orice îndoială rezonabilă, motiv pentru care în privința inculpatului este emisă sentință de condamnare.

17. Colegiul penal va respinge ca fiind nefondată solicitarea părții apărării privind achitarea inculpatului Anton Maxim or, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine, că în acțiunile inculpatului persistă elementele constitutive ale infracțiunii. Mai mult ca atât, instanța de fond a dat o apreciere obiectivă ansamblului de probe prezentate de acuzator și a constatat în mod întemeiat că a fost dovedită indubitabil comiterea infracțiunii, astfel încât, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, constată că nu sunt temeiuri de implicare a instanței de apel în sentința primei instanțe în vederea casării acesteia, motiv pentru care respinge ca fiind nefondate apelurile în apărarea inculpatului, menținând hotărârea atacată fără modificări.

18. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

19. În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*). Astfel, Colegiul menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei

motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

20. Colegiul penal apreciază critic argumentele apărării precum, că la baza sentinței instanța a pus *”mesajele șterse din convorbirile inculpatului cu persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunsă (Diaconu Mihail)”*, or, din textul sentinței nu se constată asemenea concluzii, instanța argumentând concluzii doar asupra coroborării probelor cercetate.

21. În contextul argumentelor din cererile de apel, precum că *”(...) nu s-a demonstrat o legătură causală între acțiunile inculpatului Anton Maxim și faptul accederii soției acestuia Anton Mihaela la INJ, ..., și că inculpatul Anton Maxim nu a acționat cu intenție directă, nefiind stabilită nici o intervenție concretă, nici o influențare, nici o acțiune de determinare a membrilor comisiei din partea persoanelor cointerestate (...)”*, Colegiul penal acceptă ca fiind rezonabile concluziile instanței de fond care a indicat că, *”deși în cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat o legătură causală între acțiunile inculpatului Anton Maxim și faptul accederii soției acestuia Anton Mihaela la INJ, instanța stabilește că inculpatul Anton Maxim a acționat cu intenție directă, fiind convins că datorită autorității ce o are Diaconu Mihail în sistemul judecătoresc, acesta ar putea avea influență asupra procesului de evaluare pentru accederea la studii în cadrul INJ, în scopul de a-i face pe membrii comisiei să îndeplinească sau nu, acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, în vederea obținerii admiterii la studii (...)”*, aspectul invocat nefiind determinant pentru încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

22. Cu referire la argumentele părții apărării privind *”(...) excluderea unor probe care se pretinde că nu ar fi fost autorizate în modul corespunzător (...)”*, Colegiul penal le respinge ca neîntemeiate, în acest sens se relevă că prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 08 februarie 2024 (f.d.57-60 vol.1), a fost admis demersul procurorului privind dispunerea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023960062 în cauza penală nr. 2024960009 (cauza penală pe numele lui Anton Maxim), și anume folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video” biroului de serviciu a judecătorului Diaconu Mihail din incinta Curții de Apel Chișinău, amplasată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4, precum și a actelor procedurale de dispunere și consemnare a acestei măsuri, și care prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) nr.13-1895/2023 din 04.12.2023 s-a constatat faptul, că la efectuarea acestei măsuri speciale de investigație, de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală.

23. Iar, în partea alegațiilor apărării că *”(...) deși prin autorizarea judecătorului de instrucție s-a dispus cercetarea biroului și instalarea tehnicii speciale în vederea interceptării și înregistrării audio-video a comunicărilor și întâlnirilor din biroul de serviciu, însăși măsura specială de investigație, interceptarea și înregistrarea comunicărilor,*

nu a fost dispusă și autorizată de judecătorul de instrucție, fapt ce determină ilegalitatea absolută și necondiționată a acțiunii de urmărire penală efectuată (...)”, acestea constituie o interpretare eronată a prevederilor legale, care presupun cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video, or prin încheierea Judecătoriei Bălți din 21.09.2023 (f.d.65-68, vol.1), s-a dispus autorizarea inclusiv a înregistrărilor audio video a evenimentelor ce se produc în biroul de serviciu.

24. Celelalte motive invocate în cererile de apel precum și că, „(...) *sentința judecătorească este întemeiată pe presupuneri (...)*”, Colegiul penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece sentința instanței de fond este una argumentată inclusiv în raport cu susținerile verbale ale avocaților în ședința de judecată, care sunt identice cu argumentele apelului declarat în apărarea inculpatului, totodată instanța de apel consideră că, repronunțarea asupra argumentelor apelului nu poate duce la casarea sentinței contestate, or potrivit practicii CtEDO (Coroi vs R. Moldova, 15.03.2011), Curtea a specificat că, „(...) este adevărat că decizia Curții de Apel a fost foarte succintă și doar a menținut hotărârea primei instanțe. Totuși, având în vedere faptul că fondul cauzei a fost examinat în mod corespunzător de către prima instanță și că hotărârea acesteia este motivată suficient, Curtea nu consideră că respingerea recursului fără o motivare detaliată constituie o violare a cerințelor articolului 6 § 1 al CoEDO”.

25. Instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comisă cu intenție, de motivul acesteia, a dat deplină eficiență prevederilor art.61 și 75 din Codul penal, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante (art.76-77 din Codul penal), a ținut cont de lipsa antecedentelor penale, dar că a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) Cod penal, iar prin ordonanța procurorului din 31 ianuarie 2018, s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Anton Maxim, cu atragerea acestuia la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod penal, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 lei. Prin urmare, Colegiul penal consideră că în privința inculpatului, nu au fost reținute careva circumstanțe atenuante sau agravante, temeiuri pentru liberarea inculpatului Anton Max***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite, motiv pentru care o pedeapsa aplicată de instanța de fond sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, este justificată în raport cu scopul legii penale în acest caz, și este în măsură de a contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni. În viziunea instanței de apel această pedeapsă este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și, în același timp, nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită. Prin urmare, Colegiul penal consideră că temeiurile invocate în cererile de apel nu

își găsesc confirmarea, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate, motiv pentru care Colegiul penal va respinge cererile de apel declarate de avocați în interesele inculpatului.

26. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din CoEDO. În asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

27. Măsura preventivă - obligarea de nepărsire a țării aplicată inculpatului Maxim Anton prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 mai 2025 a fost revocată prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 10 septembrie 2025.

28. Colegiul penal concludă că, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 mai 2025, urmează a fi menținută fără modificări.

29. În conformitate cu art.415, art.417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal,

d e c i d e:

Respinge ca nefondate apelurile declarate de avocatul Valeriu Chitoraga și de avocatul Zinaida Guțu în interesele inculpatului Maxim Anton împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 mai 2025, și menține fără modificări sentința atacată.

Decizia este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni.

**Președintele completului,
Judecătorul**

Eugeniu Beșelea

Judecătorul

Igor Chiroșca

Judecătorul

Mihail Proca