

Dosarul nr. 1a-767/24
1-21088178-02-1a-13082024

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Judecători: Corina ALBU, Natalia DOROFTEI
și Diana CORLĂTEANU

DECIZIE
În numele Legii

27 ianuarie 2026

mun. Chișinău

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Vladislav SCHIBIN

Judecătorii:

Vitalie BUDECI și Marcel POPESCU

Grefier:

Mariana PREPELEAC

Cu participarea:

Procurorului:

Ion PRIPA

Avocaților:

Mihail BARBAROȘ și Andrei

BERUCEAȘVILI

Inculpatei:

Maria ȚURCANU (TERTEA)

În lipsa:

Inculpatului:

Ilie VAINRUB (decedat)

A examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor MUNTEAN, apelul avocatului Mihail RUDENCO în numele inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria, apelul avocatului BARBAROȘ Mihail în numele inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria și apelul avocatului Andrei BERUCEAȘVILI în numele inculpatului VAINRUB Ilie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14 martie 2024, în cauza penală de învinuire a lui

TURCANU (TERTEA) Maria *****, născută la *****
*****, IDNP: *****, cetățeană a Republicii Moldova,
originară din *****, domiciliată în *****, studii
superioare, în relații de concubinaj, activează în funcția
de judecător la Judecătoria Chișinău, fără grad de
invaliditate, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **art. 326 alin. (2) lit. c), 326 alin. (1)** Cod
penal și a lui

VAINRUB Ilie *****, născut la *****
*****, IDNP: *****,
originar din *****, cetățean al Republicii Moldova,
domiciliat în *****, divorțat, studii superioare,
fondator FPC, „Fortuna Plus” SRL, fără grad de
invaliditate, fără antecedente penale, deține titluri
speciale, și anume, Brevet nr. 4709 prin Decretul
Președintelui RM nr. 1716-VIII din 03 august 2020,

fiindu-i conferit „Ordinul Republicii”, și Brevet nr. 2606 prin Decretul Președintelui RM nr. 358-VI din 11 noiembrie 2011, fiindu-i conferit „Ordinul de Onoare”,

-

în comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 326 alin. (2) lit. c) și 326 alin. (1/1) Cod penal.**

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- în procedura instanței de fond, de la 11.06.2021 până la 14.03.2024;

- în procedura instanței de apel de la 13.08.2024 până la 27.01.2026.

Procedura de citare legală executată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor declarate, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14 martie 2024, TERTEA Maria ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei Legi, în privința acesteia a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

TERTEA Maria ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, în privința acesteia a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în privința inculpatei TERTEA Maria a fost aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 90 alin. (1), (6) Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită inculpatei TERTEA Maria, pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani, dacă în termenul de probă, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

TERTEA Maria a fost obligată ca în termenul de probațiune să nu își schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune. TERTEA Maria a fost obligată ca în termen de 5 zile de la intrarea sentinței în vigoare, să se prezinte la Biroul de Probațiune de la locul de trai pentru a fi luată la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

În temeiul art. 65 alin. (1)-(4) Cod penal, în privința cet. TERTEA Maria a fost aplicată pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, termen ce a fost dispus de a se calcula din momentul executării pedepsei principale.

În privința cet. TERTEA Maria a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, care a fost dispus de a se pune în executare din data pronunțării sentinței, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost dispusă confiscarea de la TERTEA Maria ***** cu trecerea în folosul statului a sumei de 10 000 (zece mii) de dolari SUA echivalentul a 176 391 (una sută șaptezeci și șase mii trei sute nouăzeci și unu) de lei, ca bani rezultați din infracțiune.

VAINRUB Ilie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei Legi, în privința acestuia a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

VAINRUB Ilie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal și în baza acestei Legi, în privința acestuia a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în privința lui VAINRUB Ilie a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1), (6) Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui VAINRUB Ilie pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani, dacă în termenul de probă acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

VAINRUB Ilie a fost obligat ca în termenul de probațiune să nu își schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune. A fost obligat VAINRUB Ilie ***** ca în termen de 5 zile de la intrarea sentinței în vigoare, să se prezinte la Biroul de Probațiune de la locul de trai pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

În temeiul art. 65 alin. (1)-(4) Cod penal, în privința lui VAINRUB Ilie a fost aplicată pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani, termen ce a fost dispus de a se calcula din momentul executării pedepsei principale.

În privința lui VAINRUB Ilie a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, care a fost dispus de a se pune în executare din data pronunțării sentinței, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpul delict: - telefonul mobil de model „Samsung” cu IMEI-urile *****, IMEI *****, cu cartela SIM cu inscripția *****, extrasă din telefon, a fost dispus de a fi restituit proprietarului VAINRUB Ilie după intrarea sentinței în vigoare; - 2 dispozitive optice de stocare a informației de tip „DVD Omega” pe care au fost extrasă informația de pe telefon, a fost dispus de a fi lăsate la păstrare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia în arhiva instanței de judecată.

Corpurile delict: - telefonul mobil de model „Samsung SM-A307FN/DS” cu IMEI: *****, IMEI: ***** și s/n: R58 MA2CWH8W; - telefonul mobil de model „Samsung

SM-A71F/DS” cu IMEI1: *****, IMEI2: ***** și s/n R58N5405YYB și telefonul mobil de model „TEXET TM-128” cu IMEI *****și cartela SIM ce deservea numărul de apel *****, a fost dispus de a fi restituite proprietarului TERTEA Maria, după intrarea sentinței în vigoare; iar 10 dispozitive optice de stocare a informației de tip „DVD Omega” pe care a fost extrasă informația de pe telefon, a fost dispus de a fi lăsate la păstrare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acestora în arhiva instanței de judecată.

Corpurile delictelor; - materialele procesului penal nr. 202004200934, pe 41 file, ridicate de la procurorul în Procuratura mun. Chișinău (oficiul Botanica), Oleg VERETENO, a fost dispus de a se lăsa la păstrare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acestora în arhiva instanței de judecată.

Corpurile delictelor: - mijloacele bănești în mărime de 1 000 de dolari SUA, 10 bancnote cu nominalul de 100 de dolari SUA, fiecare cu seria și numărul: *****, care prin Actul nr. 63 din 05 mai 2021, coletul 700 de predare a corpurilor delictelor – mijloace bănești în mărime de 1 000 de dolari SUA au fost transmise la păstrare la Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală au fost trecute în contul Statului.

Plângerea depusă de avocatul Mihail BARBAROȘ în numele petiționarei TERTEA Maria, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, TERTEA Maria *****, activând în calitate de judecător al Judecătoriei mun. Chișinău în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 636-VIII din 12 martie 2018, fiind persoană cu funcție de demnitate publică – în conformitate cu art. 123 alin. (3) Cod penal, purtător al puterii judecătorești, abilitat în temeiul art.15 alin. (1) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XII din 20 iulie 1995, „să execute întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției, să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților cetățenilor, apărarea intereselor, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali, să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației, să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor”, ignorând dispozițiile legii menționate, în perioada lunii martie a anului 2021 a săvârșit fapta prejudiciabilă, traficul de influență în proporții mari, în următoarele circumstanțe:

TERTEA Maria, la începutul lunii martie a anului 2021, având intenția de a primi bani de la cet. VAINRUB Ilie, reprezentantul SRL „Fortuna Plus” aflată în procedura de insolabilitate, cunoscând că ultimul dorește să soluționeze cauza civilă privind cererea de chemare în judecată de declarare a nulității contractului de cesiune a creanței din 02 iunie 2020 încheiat între BC „Moldova Agroindbank” SA și FPC „Ivaro” SRL, aflat în procedura judecătorească Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Alexandru SANDU, a pretins de la cet. VAINRUB Ilie suma de 15 000 de dolari SUA, susținând că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

În continuare, TERTEA Maria, contrar prevederilor art.15 alin. (1) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XII din 20 iulie 1995, la 11 martie 2021, în perioada zilei, aflându-se în imobilul amplasat pe str. *****, utilizat de către cet. Ilie VAINRUB, a primit prima tranșă din suma de 15 000 de dolari SUA, și anume, 10 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 176 391 de lei, pentru a-l determina pe judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alexandru SANDU să adopte hotărâre în favoarea lui Ilie VAINRUB în cauza civilă menționată supra.

Tot ea, TERTEA Maria, în continuarea acțiunilor sale, intenționat, la 21 martie 2021 în jurul orei 18:30 aflându-se în mun. Chișinău, în imobilul amplasat pe *****, utilizat de către VAINRUB Ilie *****, cunoscând despre faptul că pe rolul Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Centru) se află cauza civilă privind cererea de chemare în judecată de declarare a nulității contractului de cesiune a creanței din 02 iunie 2020 încheiat între BC „Moldova Agroindbank” SA și FPC „Ivaro” SRL, susținând că are influență asupra judecătorului Alexandru SANDU, din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a solicitat primirea de la cet. VAINRUB Ilie a restului sumei din cei 15 000 de dolari SUA preținși, convenind cu ultimul, că următoarea tranșă din sumă să fie transmisă a doua zi, la 22 martie 2021.

Ulterior, la 22 martie 2021, în intervalul de timp 12:07-12:11, TERTEA Maria, aflându-se în mun. Chișinău, în imobilul amplasat pe *****, unde s-a prezentat conform înțelegerii convenite anterior cu cet. VAINRUB Ilie *****, susținând că are influență asupra magistratului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), desemnat să examineze cauza civilă în care este parte, a primit de la VAINRUB Ilie altă parte din mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17 800 de lei, din suma de 15000 de dolari SUA preținsă inițial, pentru ca magistratul să emită o hotărâre favorabilă pe baza cererii de chemare în judecată înaintată de VAINRUB Ilie. Urmare a acțiunilor ilegale, TERTEA Maria a primit de la cet. VAINRUB Ilie până la momentul reținerii, suma totală de 194 191 de lei, ce constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, TERTEA Maria ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, individualizată prin *„pretinderea, primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari”*.

Tot ea, TERTEA Maria în continuarea acțiunilor sale, intenționat la 21 martie 2021 în jurul orei 18:30 aflându-se în mun. Chișinău în imobilul amplasat pe *****, utilizat de către numitul VAINRUB Ilie *****, susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Oleg VERETENO a pretins de la cet. VAINRUB Ilie suma de 1 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17 800 de lei, pentru a determina persoana cu funcție de demnitate publică de a anula ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și

clasarea procesului penal, în procesul penal nr. 20204200934, cu ulterioară dispunere a pornirii urmăririi penale în temeiul plângerii depuse de el.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, TERTEA Maria ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal, individualizată prin *„pretinderea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

2.1. VAINRUB Ilie *****, în perioada lunii martie a anului 2021, în virtutea unor circumstanțe, fiind direct interesat și manifestând intenția de a obține câștig de cauză în pricina civilă intentată la cererea sa de chemare în judecată de declarare a nulității contractului de cesiune a creanței din 02 iunie 2020 încheiat între BC „Moldova Agroindbank” SA și FPC „Ivaro” SRL, aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alexandru SANDU, acționând intenționat, a promis și oferit prin intermediul judecătorului Judecătoriei Chișinău, TERTEA Maria ***** , care a susținut că are influență asupra magistratului instanței judecătorești menționate Alexandru SANDU, bunuri ce nu i se cuvin acesteia sub forma mijloacelor bănești în sumă de 15 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova la momentul comiterii faptei constituie echivalentul a 266 250 de lei, pentru ca acesta să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, și anume pentru emiterea de către acesta în pricina examinată a unei hotărâri ce ar satisface interesele lui VAINRUB Ilie.

În continuare, VAINRUB Ilie, la 11 martie 2021, în perioada zilei, aflându-se în imobilul amplasat pe str. ***** , utilizat de către el, a dat prima tranșă din suma de 15 000 de dolari SUA și anume 10 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 176 391 de lei, judecătorului Maria TERTEA, pentru ca ultima să îl determine pe judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alexandru SANDU să adopte hotărâre în favoarea lui Ilie VAINRUB în cauza civilă menționată supra.

Tot el, VAINRUB Ilie, în continuarea acțiunilor sale, intenționat, la 21 martie 2021 în jurul orei 18:30 aflându-se în mun. Chișinău în imobilul amplasat pe str. ***** , utilizat de către el, urmare înțelegerii prestabilite cu Maria TERTEA, care susținea că are influență asupra judecătorului Alexandru SANDU, din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a promis în continuare lui Maria TERTEA transmiterea a restului sumei din cei 15 000 de dolari SUA, convenind cu ultima, că următoarea tranșă din sumă să fie transmisă a doua zi la 22 martie 2021.

Ulterior, la 22 martie 2021, în intervalul de timp 12:07-12:11, Ilie VAINRUB, aflându-se în mun. Chișinău în imobilul amplasat pe str. ***** , unde s-a prezentat conform înțelegerii convenite anterior cu cet. Maria TERTEA, care susținea că are influență asupra magistratului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), desemnat să examineze cauza civilă în care este parte, a dat lui Maria TERTEA altă parte din mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă de 1 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17 800 de lei, din suma de 15 000 de dolari SUA promisă inițial, pentru ca magistratul să emită o hotărâre favorabilă pe baza cererii

de chemare în judecată înaintată de VAINRUB Ilie. Urmare a acțiunilor ilegale, Ilie VAINRUB a dat cet. Maria TERTEA până la momentul reținerii, suma totală de 194 191 de lei, ce constituie proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, VAINRUB Ilie ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, individualizată prin *„promisiunea, darea, personal, de bunuri, pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari”*.

Tot el, VAINRUB Ilie ***** în continuarea acțiunilor sale, intenționat la 21 martie 2021 în jurul orei 18.30, aflându-se în mun. Chișinău, în imobilul amplasat pe *****, utilizat de către el, a oferit cet. Maria TERTEA suma de 1 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17 800 de lei, pentru a determina persoana cu funcție de demnitate publică - procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Oleg VERETENO de a anula ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, în procesul penal nr. 20204200934, cu ulterioara dispunere a pornirii urmăririi penale în temeiul plângerii depuse de el.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, VAINRUB Ilie ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, individualizată prin *„oferirea unei persoane, personal, de bunuri, pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică”*.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție Victor MUNTEAN a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14 martie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

- inculpatei TERTEA Maria, în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 8 ani; - în baza art. 326 alin. (1) Cod penal să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ce constituie suma de 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, în privința inculpatei TERTEA Maria să fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ce constituie 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 10 ani;

- inculpatului VAINRUB Ilie, în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a practica activități în domeniul public pe un termen de 8 ani; - în baza art. 326 alin. (1/1) Cod penal să îi fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ce constituie suma de 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a practica activități în domeniul public pe un termen de 5 ani.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, să fie stabilită în privința inculpatului VAINRUB Ilie pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis , amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ce constituie suma de 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a practica activități publice pe un termen de 10 ani.

În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a menționat că instanța de fond, contrar art.75 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpaților Maria TERTEA și Ilie VAINRUB, eronat a aplicat criteriile generale de individualizare a pedepsei, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială, a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

A mai menționat acuzatorul de stat că, în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilit că inculpații au comis un concurs de infracțiuni, una din ele fiind atribuite categoriei infracțiunilor grave, conform prevederilor art. 16 Cod penal.

A mai menționat acuzatorul de stat că la faza de urmărire penală, inculpatul Ilie VAINRUB a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, dând declarații veridice aferent circumstanțelor comiterii infracțiunilor, care prin coroborare cu probele administrate atestau elementele infracțiunilor incriminate, însă în cadrul cercetării judecătorești și-a schimbat depozițiile prin care nu recunoștea vina în comiterea infracțiunilor, declarând alte circumstanțe în fața instanței care nu aveau suport obiectiv, declarațiile fiind făcute întru atenuarea răspunderii inculpatei Maria TERTEA.

Acuzatorul de stat a mai invocat că prin aceste acțiuni în cadrul cercetării judecătorești inculpații Maria TERTEA și Ilie VAINRUB au confirmat încă odată că exista înțelegerea între magistrată și el aferent comiterii infracțiunilor incriminate și infracțiunile au fost comise cu intenție directă, fapt ce indică la gravitatea impactului asupra statutului de subiect special care îl avea inculpata Maria TERTEA și față de autoritatea judecătorească din Republica Moldova.

3.1. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond avocatul Mihai RUDENCO în numele inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14 martie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care ȚURCANU (TERTEA) Maria să fie achitată, deoarece faptele acesteia nu întrunesc elementele infracțiunii.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a indicat că, la urmărirea penală ȚURCANU (TERTEA) Maria nu a recunoscut vina, precum și faptul că nu există premise de jure și de facto pentru aplicarea pedepsei penale în privința inculpatei.

3.2. De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Mihail BARBAROȘ în numele inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni)

din 14 martie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie achitată, deoarece fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a menționat că din probele administrate în cauză, rezultă că fapta nu există în materialitatea ei și în ipoteza existenței unui dubiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor imputate (in dubio pro reo).

A mai menționat apărătorul că martorul Alexandru SANDU la toate întrebările puse atât de către acuzatorul de stat cât și de către apărare – răspunde doar evaziv și în lipsă de esență asupra existenței faptelor/circumstanțelor imputate de săvârșire inculpatei. Ba mai mult, fiind obligat conform legii ca în cazul suspiciunii existenței în acțiunile fostei colege a elementelor infracțiunii imputate să raporteze organului abilitat de exercitare/cercetare și examinare a unor astfel de acțiuni – nu s-a sesizat și nici nu a raportat acțiuni care le-a declarat ca fiind prezumate în instanța judiciară.

De asemenea, a mai indicat apărătorul în cererea de apel că instanța și-a întemeiat concluzia spre condamnarea și pedepsirea inculpaților doar pe proba materială unică și care totalmente cade sub incidența dispozițiilor art.251 Cod de procedură penală și anume conținutul reprodus al conversației audio/video din incinta biroului coindicatului VAINRUB Ilie, acte procesual-penale solicitate a fi recunoscute nule, procesul-verbal din 21 martie 2021 și 22 martie 2021, care sunt interpretate de către acuzare în favoarea incriminării actului final de inculpare și care nu conține în sine obiectul material al infracțiunilor imputate.

A mai fost invocat în cererea de apel că, nici una din probele materiale în susținerea acuzării, cercetate/analizate în cadrul examinării judiciare din data înregistrării pe rol a cauzei penale și până la finisarea ei, nu probează în nici un mod săvârșirea infracțiunilor imputate cet. TERTEA Maria.

De asemenea, partea apărării a menționat că toate declarațiile martorilor, probele materiale realizate sub auspiciul imperativ al legii, legalității lor, veridicității și autenticității sunt lovite de nulitate atât în sensul realizării lor, înregistrării cât și sub aspectul probării existenței în acțiunile inculpatei a semnelor calificative ale infracțiunilor imputate acesteia.

Tot aici, a menționat apărătorul că, interpretarea acțiunilor/inacțiunilor inculpatei TERTEA M. atât la 21 martie 2021 cât și celor de la 22 martie 2021, de către acuzarea de stat au fost făcute absolut arbitrar, eronat și în lipsa unui temei legal de învinuire/reținere și percheziție a judecătorului TERTEA M., cu inducerea în eroare în continuare a instanței judiciare la legalizarea acțiunilor de urmărire penală, privind desfășurarea acțiunilor speciale de investigație, filare/instalarea în biroul inculpatului VAINRUB Ilie a mijloacelor speciale de înregistrare video/audio și comunicare, ulterior, înregistrarea cauzei penale sub auspiciul descoperirii și reținerii în flagrant a judecătorului TERTEA M., acțiuni executate sub paravanul unei infracțiuni care de jure și de fapt nu a avut loc.

În cererea de apel a fost menționat că au fost înaintate cereri către instanța judiciară în sensul prevăzut la art.313 Cod de procedură penală, privind legalitatea/ilegalitatea acțiunilor de urmărire penală, controlul judiciar al acuzațiilor înregistrate atât în actele primare ale urmăririi penale, cât și celui finale de inculpare privind comiterea presupuselor acțiuni ilegale și prevăzute la alin.(1) și (2) ale art.326 Cod penal de către

inculpată, dar care au fost lăsate fără examinare judiciară până în prezent de către instanțele judiciare.

Or, în opinia părții apărării, nu este clar care din probele materiale ale acuzatorului dovedesc acțiunile culpabile ale inculpatei privind promisiunea, recepția mijloacelor financiare de la VAINRUB Ilie și pretinsa influență, reală sau închipuită către persoane publice privind rezolvarea litigiilor pe rol judiciar ale inculpatului VAINRUB Ilie.

Apărătorul a mai menționat că, la 06 decembrie 2021 a adresat cerere către Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, conform prevederilor art. art. 38, 40 ,44-45 Cod de procedură penală privind soluționarea conflictului negativ de competență la examinarea plângerii în sensul prevăzut la art.313 Cod de procedură penală de către aceiași instanță cu examinarea fondului cauzei, de drept comun, fiind solicitată declinarea competenței. Colegiul penal al Curții de apel Chișinău, la 16 decembrie 2021 a respins ca inadmisibilă cererea cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență, motivând soluția prin faptul că, instanța de recurs, prin decizia din 11 octombrie 2021, de inadmisibilitate a recursului declarat împotriva Încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 01 iulie 2021, a instanței de instrucție prin care a fost dispusă transmiterea plângerii adresate în sensul prevăzut la art.313 Cod de procedură penală către instanța de drept comun ce examinează cauza în fond.

Apărătorul a invocat că la 26 martie 2021, apărătorul a depus cerere către procurorul șef-interimar al Procuraturii Anticorupție, în sensul prevăzut la dispozițiile art. art. 299/1-299/2 Cod de procedură penală, solicitând anularea actelor procesual-penale și anume: Ordonanței de reținere a persoanei bănuite din 22 martie 2021; procesului-verbal de reținere din 22 martie 2021, cu reținerea cet. TERTEA Maria, persoană cu funcție de demnitate publică, statut prevăzut la alin.(3) al art.123 Cod penal, deținut de către învinuită la data reținerii; Ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 21 martie 2021; Ordonanța privind conexarea cauzelor penale din 22 martie 2021; procesului-verbal și ordonanței de percheziție din 22 martie 2021 la domiciliul persoanei reținute TERTEA Maria, de pe adresa str. Alecu Russo, 14, com.Tohatin, or. Chișinău; procesului-verbal și ordonanței de percheziție din 22 martie 2021 în automobilul de model „Lexus” cu n/î *****, în posesia și gestiunea persoanei reținute TERTEA Maria; Ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit din 24 martie 2021, ora 11:30, modificată la 24 martie 2021, Actele procesual- penale, menționate supra, fiind sub incidența dispozițiilor art.251 Cod de procedură penală.

Fără a fi recepționat un careva răspuns la plângerea adresată în temeiul legal supra expus, în termen legal prescris s-a adresat instanței judiciare de instrucție la 20 aprilie 2021, cu aceleași temeiuri legale invocate. Însă, la 01 iunie 2021 către instanța judiciară de drept comun a parvenit spre examinare cauza penală de învinuire a cet. TERTEA M. și VAINRUB I. La 01 iulie 2021, instanța de instrucție, în lipsa examinării plângerii adresate, chiar dacă era investită legal de examinare materială, și-a declinat competența spre instanța de examinare a fondului cauzei.

A mai menționat apărătorul că, ținând cont de sesizările înregistrate către organul de urmărire penală, actele procesual-penale emise în acest sens, cu referire la ordonanțele procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, GAVAJUC Serghei atât din 18

martie 2021, cât și din 19 martie 2021 privind acumularea materialelor și probelor, pornirea urmăririi penale cu privire la comiterea cu bănuială rezonabilă a infracțiunii prevăzute de dispozițiile alin.(3) lit. a/1) art. 325 Cod penal de către cet. VAINRUB Ilie, pornirea urmăririi penale de către DGT Nord a Centrului Național Anticorupție sub conducerea Procuraturii Anticorupție, oficiul Nord sunt în contradicție cu dispozițiile art. 257 alin. (1) Cod de procedură penală, care menționează că urmărirea penală se efectuează în sectorul unde a fost săvârșită infracțiunea sau, la decizia procurorului, în sectorul unde a fost descoperită infracțiunea ori unde se află bănuitul, învinuitul sau majoritatea martorilor, iar toate aceste circumstanțe sunt descrise ca fiind stabilite de către conducătorul urmăririi penale, procurorul șef-interimar al Procuraturii Anticorupție, ca fiind în aria mun. Chișinău.

A mai fost invocat în cererea de apel că potrivit materialelor prezentate atât apărătorului, cât și învinuitului, care de drept a fost recunoscut doar la 24 martie 2021, ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit, organul de urmărire penală a pregătit acțiunile procesual-penale de investigație specială (stenograma, foto, video) din data sesizării și emiterii Ordonanței de pornire a urmăririi penale, adică din 18 martie 2021, cunoscând despre o posibilă implicare, pregătire de săvârșire a unei infracțiuni de către o persoană cu statut de demnitate publică, cunoscând în personam, nume, prenume, statut.

Apărătorul a mai menționat că lipsa tuturor actelor menționate supra, privind autorizarea acțiunilor speciale de investigație, chiar dacă organul de urmărire penală își motivează faptul lipsei lor pe circumstanțe precum cele dispuse la art.166 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, (flagrantul), norma materială la definiția „delictului flagrant”, prevederile art.6 pct.10) Cod de procedură penală menționează că flagrantul este „infracțiunea descoperită în momentul săvârșirii ei sau înainte ca efectele ei să se fi consumat”, fapt pe care este indicat la dispozițiile de constatare ale acțiunilor procesual-penale executate de către organul de urmărire penală.

În cererea de apel a mai fost menționat că inculpata Maria ȚURCANU (TERTEA) activa în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), iar conform decretului Președintelui Republicii Moldova nr.636-VIII din 12 martie 2018, deține funcție de demnitate publică în corespundere cu dispozițiile prevăzute la art.123 alin. (3) Cod penal, în coroborare cu Legea nr.544-XII din 20 iulie 1995.

Totodată, în sensul art.19 a Legii 544/1995, personalitatea judecătorului este inviolabilă. Inviolabilitatea judecătorului se extinde asupra locuinței și localului lui de serviciu, vehiculelor și mijloacelor de telecomunicație folosite de el, asupra corespondenței, bunurilor și documentelor lui personale. Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, cu excepția cazului în care vinovăția acesteia a fost stabilită prin sentință definitivă sau, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenția ori neglijența gravă în acțiunile sau inacțiunile sale, care au dus la una dintre consecințele prevăzute la art.2007 alin.(1) lit. c) Cod civil al Republicii Moldova nr.1107/2002.

A mai menționat apărătorul că în conformitate cu prevederile alin.(4) a Legii sus-menționate, urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de către Procurorul General sau prim-adjunctul, iar în lipsa acesteia de către un adjunct în temeiul

ordinului emis de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile Codului de procedură penală. În cazul săvârșirii de către judecător a infracțiunilor specificate la art.243, 324, 326 și 330² ale Codului penal al Republicii Moldova, precum și în cazul infracțiunilor flagrante, acordul Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale nu este necesar.

Totodată, conform alin.(5) normei citate supra, judecătorul nu poate fi reținut, supus aducerii silite, arestat, percheziționat fără acordul Consiliului Superior al Magistraturii. Toate acțiunile procesuale în privința judecătorului, cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, pot fi efectuate numai după emiterea ordonanței de pornire a urmăririi penale, cu respectarea garanțiilor instituite de normele constituționale și actele internaționale. Acordul Consiliului Superior al Magistraturii nu este necesar în caz de infracțiune flagrantă.

Astfel, excluzând circumstanța de constatare abuzivă și de previzibilitate, privind bănuiala rezonabilă de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal de către un judecător, concluzie constatată de către organul de urmărire penală încă la 18 martie 2021, partea apărării a menționat că urmează a fi exclus cu certitudine faptul „flagrantului delict” presupus săvârșit de către inculpată la 22 martie 2021, iar dispozițiile art.19 alin.(4) și (5) art.19 din Legea nr.544/1995 nu sunt incidente speței.

A menționat apărătorul că în asemenea situație, organul de urmărire penală urma să solicite de la Consiliul Superior al Magistraturii acordul la reținerea, percheziționarea și arestarea inculpatei, ultima bucurându-se de imperativitatea art. 6 și art. 116 alin. (1) și (6) din Constituție, inclusiv și de actele internaționale privind independența judecătorilor.

A mai menționat apărătorul că în condițiile prevăzute la art.23 a Legii nr.947-XIII din 19 iulie 1996, propunerea Procurorului General sau a prim-adjunctului, iar în lipsa acestuia – a adjunctului desemnat prin ordinul Procurorului General de pornire a urmăririi penale, de reținere, de aducere silită, de arestare sau de percheziție a judecătorului se examinează de către Consiliul Superior al Magistraturii imediat, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare. Consiliul Superior al Magistraturii examinează propunerea Procurorului General sau a prim-adjunctului, iar în lipsa acestuia – a adjunctului desemnat prin ordinul emis de Procurorul General doar sub aspectul respectării condițiilor sau a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea pornirii urmăririi penale, reținerii, aducerii silite, arestării sau percheziției judecătorului, fără a-și aroga atribuțiile unei instanțe judecătorești.

3.3. De asemenea, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Andrei BERUCEAȘVILI în numele inculpatului VAINRUB Ilie a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14 martie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a menționat că prin măsurile speciale de investigații cu certitudine a fost constatat că inculpatul VAINRUB Ilie nu avea suma necesară care a fost inițial solicitată, dar a promis ca va merge și va împrumuta suma respectivă ziua următoare, adică la 22 martie 2021, când au fost reținuți ambii inculpați.

A mai menționat apărătorul că la 21 martie 2021 și la 22 martie 2021 era vorba de una și aceeași sumă - 1000 de dolari SUA, astfel inculpatul VAINRUB Ilie fost

condamnat de două ori pentru aceleași acțiuni de pretinsă transmitere a sumei de 1000 de dolari.

A mai menționat apărătorul că din totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată se constată că inculpatul VAINRUB Ilie nu a promis și nu a dat personal careva bunuri inculpatei TERTEA Maria în scopurile indicate în dispoziția art.326 Cod penal. Din analiza convorbirilor purtate se constată că din contra inculpatul VAINRUB Ilie se opunea transmiterii sumelor de bani, or de mai multe ori a menționat că suma solicitată de 15000 de euro este o sumă nerezonabilă. În acest sens, partea apărării a menționat că nu inculpatul VAINRUB Ilie a propus transmiterea sumelor de bani, el permanent a fost obiect al solicitării transmiterii banilor din partea celui alt inculpat. VAINRUB Ilie avea nevoie de un avocat și s-a adresat la martorul SPINEI Sergiu cu solicitare de a găsi un avocat bun. VAINRUB Ilie nu știa cine va fi recomandat de către martorul SPINEI Sergiu și cine va veni la întâlnire. O mare parte a discuției între inculpați din 21 martie 2021, înregistrată de către organul de urmărire penală se referă anume la analiza acțiunilor/inacțiunilor a avocaților inculpatului VAINRUB Ilie. În cadrul acestor discuții inculpatul VAINRUB Ilie nu a propus careva bunuri, iar suma de 1000 de dolari a fost transmisă în contul achitării serviciilor unui avocat care urma a fi găsit de către inculpata TERTEA Maria. Sub acest aspect, instanța a ajuns la o concluzie greșită precum că în acțiunile inculpatului VAINRUB Ilie sunt prezente semnele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal și art 326 alin.(1/1) Cod penal.

A mai menționat apărătorul că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului VAINRUB Ilie nu a ținut cont de vârsta înaintată a inculpatului, starea precară a sănătății inculpatului, caracterizarea pozitivă a inculpatului, lipsa antecedentelor penale, decorarea inculpatului cu cea mai valoroasă distincția de stat - „Ordinul Republicii”.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție *****2 din 12 decembrie 2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor MUNTEAN, apelul avocatului Mihai RUDENCO în numele inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria, apelul avocatului Mihail BARBAROȘ în numele inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria și apelul avocatului Andrei BERUCEAȘVILI în numele inculpatei VAINRUB Ilie ca fiind depuse în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) a fost pronunțată public la 14 martie 2024, iar cererile de apel au fost depuse la 19 martie 2024, 22 martie 2024, 25 martie 2024 și 29 martie 2024, ceea ce se atestă prin ștampilele instanței de judecată.

5. În ședința Curții de Apel Centru, **procurorul Ion PRIPA** a solicitat încetarea procesului penal în privința lui VAINRUB Ilie pe motivul decesului acestuia. De asemenea, a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, cu casarea

sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14 martie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria să fie aplicată o pedeapsă mai aspră. Totodată, a solicitat respingerea ca fiind nefondate a cererilor de apel declarate de către apărători în numele inculpatei.

În ședința Curții de Apel Centru, **avocatul Andrei BERUCEAȘVILI** a solicitat încetarea procesului penal în privința lui VAINRUB Ilie, pe motivul decesului acestuia.

A mai menționat apărătorul că rudele înțeleg că acesta este un temei de nereabilitare a ultimului.

În ședința Curții de Apel Centru, **avocatul Mihail BARBAROȘ și inculpata ȚURCANU (TERTEA) Maria** au pledat pentru admiterea cererilor de apel declarate în numele acesteia, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie achitată, pe motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii. De asemenea, au solicitat respingerea ca fiind nefondată a cererii de apel declarată de acuzatorul de stat.

De asemenea, Colegiul penal atestă că în ședința de judecată din 01 decembrie 2025, inculpata ȚURCANU (TERTEA) Maria a înaintat concluziile scrise, solicitând admiterea cererilor de apel declarate, casarea sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14 martie 2024, cu pronunțarea în privința acesteia a unei sentințe de achitare, cu declararea nulității actelor procedurale.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele indicate în cererile de apel declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor MUNTEAN, de a admite apelul avocatului Mihai RUDENCO în numele inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria, apelul avocatului Mihail BARBAROȘ în numele inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria, apelul avocatului Andrei BERUCEAȘVILI în numele inculpatului VAINRUB Ilie, de a casa parțial, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14 martie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.400 alin.(1) Cod procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.*

Conform prevederilor art.409 Cod de procedură penală *(1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Conform art.414 Cod de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima*

instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform prevederilor art.415 alin.(1) Cod procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: pct. 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat; pct.2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

7. Cu referire la inculpatul VAINRUB Ilie, Colegiul penal atestă că în conformitate cu prevederile art.285 alin.(1) Cod de procedură penală, *încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 Cod penal sau dacă se constată că: 1) plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea; 2) persoana nu a atins vârsta la care poate fi trasă la răspundere penală; 3) persoana a săvârșit o faptă prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical.*

Conform art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) – 9) Cod de procedură penală, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Prevederile art.391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală stipulează că *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.*

Prin urmare, Colegiul penal reține că pe parcursul examinării cauzei penale în ordine de apel, procurorul Ion PRIPA, dar și avocatul inculpatului VAINRUB Ilie, Andrei BERUCEAȘVILI au solicitat încetarea procesului în privința lui VAINRUB Ilie din motivul decesului inculpatului VAINRUB Ilie *****.

Instanța de apel constată că potrivit fotocopiei certificatului de deces nr. ***** eliberat la *****, se atestă că VAINRUB Ilie *****, născut la *****, în *****, IDNP: *****, a decedat la *****.

Colegiul penal concluzionează că procesul penal în privința lui VAINRUB Ilie ***** în baza art. art. 326 alin. (2) lit. c), 326 alin. (1/1) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu decesul făptuitorului.

Instanța de apel menționează că, faptul decesului inculpatului produce efecte juridice imediate, deoarece, fiind constatată existența acestui fapt, survine temeiul legal privind încetarea procesului penal.

Decesul inculpatului pe parcursul derulării procesului penal, respectiv, după pronunțarea în primă instanță a hotărârii de condamnare, prin prisma prevederilor art. 332 alin. (1), 275 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală condiționează încetarea procesului penal, cu excepția cazurilor de reabilitare.

Or, conform practicii constante a instanțelor naționale și a CtEDO, în cazul în care, a intervenit decesul făptuitorului, procesul penal pornit și aflat în derulare la faza judecătii, încetează în mod necondiționat, dispărând necesitatea continuării procesului penal, indiferent de soluția care se prefigurează.

În acest sens, se rețin constatările Curții Europene a Drepturilor Omului, care, în hotărârea Nölkenbockhoff v. Germany (nr. 10300/83, 25 august 1987, § 33), a stabilit că principiul prezumției nevinovăției are scopul de a proteja orice persoană acuzată de o infracțiune de un verdict de vinovăție pronunțat împotriva sa până ce vinovăția sa va fi legal stabilită. Totuși, acest lucru nu înseamnă că o decizie prin care nevinovăția unui bărbat acuzat de o infracțiune, care este pusă în discuție după moartea acestuia, nu poate fi contestată de văduva acestuia în temeiul art. 25. Ea ar putea să aibă atât un interes material legitim în calitatea sa de moștenitor al defunctului, cât și un interes moral în numele propriu și al familiei sale, a obține absolvirea soțului ei defunct de orice constatare a vinovăției (hotărârea Deweer, 27 decembrie 1980, seria A nr. 25, § 37).

În acest aspect, Curtea Europeană în hotărârea sa din 29 august 1997, în cauza A.P., M.P. et T.P. c. Suisse, a menționat că, răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii și a succede culpabilității defunctului nu este compatibil cu normele justiției penale într-o societate guvernată de preeminența dreptului.

La fel, conform Hotărârii CtEDO din 08 aprilie 2008 în cauza Grădinar vs. Moldova, singurul motiv pentru continuarea de către instanțele judecătorești a examinării acuzațiilor aduse lui G. a fost dorința expresă a văduvei acestuia de a dovedi că soțul ei defunct nu a comis vreo infracțiune. În observațiile sale suplimentare, din 10 septembrie 2007, Guvernul a confirmat acest lucru prin faptul că a declarat că scopul principal al procedurilor pornite împotriva lui G. după moartea acestuia, a fost de a stabili adevărul și că, dacă s-ar fi stabilit în acele proceduri nevinovăția lui G., el ar fi fost pe deplin reabilitat, ceea ce ar fi avut consecințe importante pentru orice pretenții de drept privat. Curtea a notat că legislația Republicii Moldova (art.5 alin.(8) Cod de procedură penală) interzice pornirea sau continuarea urmăririi penale împotriva unei persoane decedate, cu excepția cazului când acest lucru era necesar pentru reabilitarea acesteia. Curtea a notat că „deși Grădinar a decedat înainte de reexaminarea cauzei pornite împotriva sa de către instanța de apel, el a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii de care a fost acuzat. Curtea are rezerve serioase față de un sistem de drept care permite judecarea și condamnarea persoanelor decedate, având în vedere imposibilitatea evidentă a unor astfel de persoane de a se apăra”. Potrivit hotărârii menționate, continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art.6 din CEDO, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului, el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare. Deși, este acceptată examinarea cauzei în privința unei persoane decedate în scopuri de reabilitare (este situația

existenței unei sentințe de condamnare, iar succesorii solicită examinarea cauzei în instanța ierarhic superioară în scopul achitării sau în scopul reabilitării pe alte temeuri a decedatului), urmează a fi exclusă posibilitatea condamnării unei persoane decedate (îndeosebi după ce o instanță, în rezultatul examinării probelor în timpul vieții făptuitorului, a constatat (chiar și printr-o sentință nedefinitivă) nevinovăția acesteia).

De asemenea, la acest capitol, instanța de apel reține și hotărârea CtEDO în cauza Magnitskiy și alții v Rusia, Curtea a statuat că: ”Procesul unei persoane decedate era, prin chiar natura sa, incompatibil cu principiul egalității armelor și a tuturor garanțiilor unui proces echitabil. Era de la sine înțeles că nu era posibil să pedepsești o persoană care a decedat. Orice pedeapsă impusă unei persoane decedate i-ar încălca demnitatea. În fine, procesul unei persoane decedate contravenea obiectului și scopului art.6, dar și principiului buneii-credințe și principiului efectivității, inerente acestui articol. Curtea a acceptat că poate exista nevoia unei examinări judiciare a acuzațiilor cu caracter penal chiar în privința unei persoane decedate, în special în cazul procedurilor de reabilitare, al căror scop era să corecteze o condamnare greșită. Totuși, examinarea judiciară trebuia să fie liberă de orice risc al unei condamnări postume a persoanei a cărei vinovăție nu a fost stabilită de un tribunal atunci când era în viață”.

Din aceste constatări ale Înaltei Curți se deduce că în cazul derulării unui proces penal fie la etapa urmăririi penale, fie la etapa judecării cauzei în fond, se impune încetarea imediată și necondiționată a procesului penal în privința persoanei decedate, fără a continua careva acțiuni procesuale în privința acesteia, pentru a fi respectat întregul ansamblul de garanții acordate de art.6 din CEDO, care presupun existența unei părți active capabile să își exercite drepturile de apărare.

Tragerea la răspundere penală este personală, astfel încât în cazul decesului inculpatului, a dispărut subiectul componentei de infracțiune, nemaiputându-se analiza fondul cauzei. După decesul inculpatului nu se mai pot derula acțiuni procedurale specifice tragerii la răspundere penală față de un subiect, dat fiind, că nu mai există subiectul infracțiunii. Totodată, apare ca lipsit de temei juridic continuarea procesului de judecată în vederea adoptării soluției de fond ce vizează vinovăția inculpatului, de vreme ce acesta nu există. În asemenea situație, definitiv se stinge procesul penal, astfel că rămâne fără suport orice activitate procesuală, indiferent de faza în care se află. Odată ce inculpatul a decedat, apare ca lipsită de fundament juridic orice activitate procesuală - penală, chiar dacă se prefigurează o soluție asupra fondului cauzei.

Astfel reieșind din cele expuse, având în vedere faptul că tragerea la răspundere penală este personală, în prezenta cauză penală, în legătură cu decesul lui VAINRUB Ilie *****, a dispărut subiectul infracțiunii, astfel, nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice decedate, în sensul art.21 alin.(1) și (2) Cod penal.

Instanța de apel atestă că, în cazul stabilirii temeiului prevăzut de art.391 Cod de procedură penală - intervenirea decesului inculpatului, Colegiul penal urmează să înceteze procesul penal în privința inculpatului VAINRUB Ilie.

Totodată, Colegiul penal menționează că apărătorul inculpatului VAINRUB Ilie, Andrei BERUCEAȘVILI de asemenea a solicitat încetarea procesului penal pe motivul

decesului inculpatului, menționând faptul că rudele acestuia cunosc despre faptul că încetarea va avea loc pe temeiuri de nereabilitare.

În acest sens, Colegiul penal face trimitere la cererea înaintată instanței de apel de VAINRUB Guy, care este fiul inculpatului VAINRUB Ilie (vol. VIII, f.d. 195), prin care ultimul a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului. Tot prin această cerere, ultimul a menționat că nu insistă pentru continuarea examinării cauzei în vederea reabilitării inculpatului.

Prin urmare, Colegiul Penal va înceta procesul penal pornit în privința inculpatului VAINRUB Ilie ***** în baza art. art. 326 alin. (2) lit. c), 326 alin. (1/1) Cod penal.

8. Cu referire la inculpata ȚURCANU (TERTEA) Maria, Colegiul penal atestă că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și întemeiat a ajuns la concluzia că, inculpata ȚURCANU (TERTEA) Maria a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, – pretinderea, primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, precum și infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, pretinderea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Cu referire la motivele invocate de apărare precum că în acțiunile inculpatei lipsesc elementele constitutive ale componentelor de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și art. 326 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori care ar impune casarea sentinței adoptate în partea constatării vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunilor imputate acesteia.

Instanța de apel consideră că aceste afirmații reprezintă opinia subiectivă a părții apărării, or prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și art. 326 alin. (1) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă conform art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatei în comiterea faptelor și prezența în acțiunile inculpatei a elementelor infracțiunilor incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea procesul echitabil

necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate.

9. Inculpata ȚURCANU (TERTEA) Maria, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a declarat că plângerea depusă de apărătorul Mihail BARBAROȘ în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală în numele învinuitei Maria TERTEA a fost depusă la judecătorul de instrucție până la deferirea cauzei penale instanței de judecată, în corespundere cu prevederile art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală. Ulterior, contrar prevederilor legale menționate, plângerea a fost transmisă de către judecătorul de instrucție instanței de fond, fiind conexată la prezenta cauză penală. În cazul dat, instanța de fond exercită atribuțiile judecătorului de instrucție. Este dreptul procesual al învinuitei la un recurs efectiv ca judecătorul de instrucție să verifice în mod „apriori” legalitatea acțiunilor organului de urmărire penală. Plângerea menționată a fost transmisă instanței de fond și conexată la cauza penală contrar prevederilor art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, prin ce s-a adus atingere drepturilor procesuale ale învinuitei de a beneficia de verificarea de către judecătorul de instrucție a legalității emiterii actelor procesuale în prezenta cauză penală, contestate prin plângere. Întru remedierea dreptului procesual încălcat al învinuitei, plângerea urma a fi examinată de către instanța de fond până la începerea cercetării judecătorești. Plângerea depusă de apărătorul Mihail BARBAROȘ în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, în numele acesteia a susținut-o pe deplin. A făcut referire la actele procesuale de pornire a urmăririi penale în privința judecătorului Maria TERTEA și în privința actelor ce au stat la baza pornirii urmăririi penale. Pornind de la poziția organului de urmărire penală, la 21 martie 2021 a fost înregistrat procesul-verbal de constatare a infracțiunii emis de procurorul Procuraturii Anticorupție, Victor MUNTEANU, în care se indică descrierea circumstanțelor unei fapte, la sfârșitul procesului-verbal fiind indicată informarea Procurorului General cu privire la competența de dispunere a pornirii urmăririi penale în privința judecătorului. De asemenea, la 21 martie 2021 a fost înregistrat și raportul procurorului Procuraturii Anticorupție, Victor MUNTEANU, cu privire la prezența bănuielii de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal de către judecător. Tot la 21 martie 2021, a fost semnată și viza adjunctului procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție cu privire la exercitarea urmăririi penale în continuare de către procurorul Victor MUNTEANU. La 21 martie 2021 a fost emisă și ordonanța Procurorului General cu privire la pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Maria TERTEA în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, cu atribuirea nr. de ordine 2021960024. A mai menționat că în ordonanța Șefului DUP a DGT Nord CNA, Sergiu DUMANSCHI din 18 martie 2021 a fost indicat că a fost săvârșită infracțiunea de corupere activă în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică. În scrisoarea de informare a procurorului, adjunct interimar a Procuraturii Anticorupție nr. 978 din 18 martie 2021, a fost indicată săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, pe faptul coruperii active a persoanei cu funcție de demnitate publică. Toate actele procesuale menționate confirmă faptul că organul de urmărire penală cunoștea despre

presupusa faptă culpabilă imputată încă din 18 martie 2021, la pornirea urmăririi penale pe cauza penală 2021970168, iar reținerea, percheziționarea corporală a judecătorului, percheziția automobilului, a domiciliului judecătorului, fără acordul Consiliului Superior al Magistraturii, au avut loc reieșind din presupusa comitere a infracțiunii în flagrant delict. A mai menționat că, pornind de la poziția organului de urmărire penală, încă la 18 martie 2021 organul de urmărire penală cunoștea despre comiterea presupusei fapte culpabile, imputată învinuitei. organul de urmărire penală a supus judecătorul-învinuit reținerii, perchezițiilor, reieșind după poziția sa, din comiterea presupusei infracțiuni în flagrant delict. Conform dispozițiilor art. 513 alin. (1) Cod de procedură penală, se consideră flagrantă infracțiunea descoperită în momentul săvârșirii ei. Deci norma citată definește infracțiunea comisă în flagrant, acea infracțiune, care a fost depistată în momentul săvârșirii ei, adică persoana a fost depistată nemijlocit că comite o infracțiune în acel moment, despre care organul de urmărire penală nu putea să cunoască până la acel moment. În cazul dat, în primul rând, persoana învinuită - judecător, la momentul reținerii precum că în presupus flagrant de comitere a faptei culpabile, era deja supusă măsurilor speciale de investigații. Astfel, organul de urmărire penală, la momentul reținerii judecătorului – 22 martie 2021, ora 12:05 (conform procesului-verbal de reținere), cunoștea deja despre presupusa comitere a infracțiunii, cunoștea persoanele bănuite în presupusa comitere a infracțiunii. Raportând norma legală citată, art. 513 alin. (1) Cod de procedură penală, la speța analizată și circumstanțele expuse supra, se constată că în cazul dat se exclude flagrantul delict. În al doilea rând, judecătorul învinuit în comiterea presupusei infracțiuni de fapt a fost reținut la 22 martie 2021 la ora 11:45 la ieșirea din scara blocului locativ, dar nicidecum în momentul comiterii infracțiunii, adică în momentul reținerii, judecătorul ieșea din scara blocului locativ singură și nu efectua nici o altă acțiune, or, acțiunea de ieșire din scara unui bloc locativ a unei persoane nu este prevăzută de Codul penal ca faptă culpabilă, ceea ce de asemenea generează excluderea flagrantului delict imputat. La momentul ieșirii din scara blocului locativ la 22 martie 2021, la ora 11:45, judecătorul nu s-a sustras, nu a încercat să dispară, angajații organul de urmărire penală din partea opusă a ușii erau foarte agitați că ușa s-a blocat și nu se deschidea și după mai multe încercări, ușa fiind deschisă de judecător, judecătorul fiind apucat de mână și preîntâmpinat să țină mâinile afară și împreună cu angajații organul de urmărire penală judecătorul a fost condus în interiorul imobilului, fără a fi stabilită comiterea faptei în flagrant delict, ceea ce denotă reținerea acestuia la intrare în scara blocului locativ. Astfel, prevederile art. 515 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că în cazul infracțiunii flagrante, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la fapta săvârșită, ceea ce nu a fost efectuat în cazul dat, or, procesul-verbal de constatare a infracțiunii a fost întocmit la 21 martie 2021, până la reținerea judecătorului în presupusul flagrant delict. Reieșind din poziția organul de urmărire penală, la 22 martie 2021, după constatarea comiterii unei infracțiuni în flagrant, organul de urmărire penală urma să întocmească un proces-verbal de constatare a circumstanțelor comise, și în temeiul depozițiilor art. 515 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul-verbal se întocmește și se aduce la cunoștință, persoanelor audiate, conform dispozițiilor art. 260 și 261, și împreună cu celelalte materiale se

prezintă procurorului imediat, dar nu mai târziu de 24 ore de la momentul întocmirii. Pe când, în speța dată, prin ordonanța din 21 martie 2021 a Procurorului General al Republicii Moldova, potrivit procesului penal înregistrat în R-1 al Procuraturii Anticorupție cu nr. 1-41pr/21 tot din 21 martie 2021 a fost dispusă pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), d-na Maria TERTEA pe faptul primirii, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru al face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de dispozițiile alin. (3) lit. a) al art. 326 Cod penal, atribuind cauzei penale *****021960024. Adică, la momentul reținerii judecătorului în presupusul flagrant la intrare în scara blocului locativ, urmărirea penală deja era pornită în privința judecătorului de Procurorul General în baza raportului înregistrat tot la 21 martie 2021, ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 513 și 515 ale Codului de procedură penală, or, mai întâi urma a fi depistat flagrantul, apoi urma să fie întocmit proces-verbal de constatare a comiterii infracțiunii în flagrant, care se prezintă procurorului imediat, și după analiza acestora se decide pornirea urmăririi penale. De asemenea, a mai menționat că nici în ordonanța procurorului Victor MUNTEAN din 22 martie 2021 de dispunere a reținerii judecătorului Maria TERTEA, nici în procesul-verbal din 22 martie 2021 de reținere a judecătorului Maria TERTEA, nu este indicat că reținerea judecătorului a avut loc în timpul comiterii unei infracțiuni în flagrant delict. Considerentele expuse rezidă cu certitudine excluderea flagrantului delict în cazul dat. În asemenea situație, organul de urmărire penală urma a solicita Consiliului Superior al Magistraturii Acordul la reținerea, percheziționarea și arestarea învinuitei, ultima bucurându-se de imperativitatea art. 6 și alin.(1) și (6) ale art. 116 din Constituție, precum și cu actele internaționale privind independența judecătorilor. În condițiile prevăzute la art.23 a Legii nr.947-XIII din 19 iulie 1996, propunerea Procurorului General sau a prim-adjunctului, iar în lipsa acestuia - a adjunctului desemnat prin ordinul Procurorului General de reținere, de aducere silită, de arestare sau de percheziție a judecătorului se examinează de către Consiliul Superior al Magistraturii imediat, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare. Consiliul Superior al Magistraturii examinează propunerea Procurorului General sau a prim-adjunctului, iar în lipsa acestuia - a adjunctului desemnat prin ordinul emis de Procurorul General doar sub aspectul respectării condițiilor sau a circumstanțelor prevăzute de Codul de procedură penală pentru dispunerea reținerii, aducerii silită, arestării sau percheziției judecătorului, fără a-și aroga atribuțiile unei instanțe judecătorești. În concluzie, a reiterat că cauza penală nr. 2021960024 a fost pornită de Procurorul General al Republicii Moldova la 21 martie 2021 cu grave încălcări a normelor imperative legale, expuse supra, prin ce a adus atingere gravă drepturilor procesuale ale persoanei învinuite cu statut special - judecător, acoperite de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Mai mult ca atât, a menționat că judecătorul a fost supus măsurilor speciale de investigații până la pornirea urmăririi penale în privința acestuia, contrar prevederilor art. 19 alin. (5) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căroră, judecătorul nu poate fi reținut, supus aducerii silită, arestat, percheziționat fără acordul Consiliului Superior al Magistraturii. Toate acțiunile procesuale în privința judecătorului,

cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă, pot fi efectuate numai după emiterea ordonanței de pornire a urmăririi penale, cu respectarea garanțiilor instituite de normele constituționale și actele internaționale. Acordul Consiliului Superior al Magistraturii nu este necesar în caz de infracțiune flagrantă. A mai remarcat și faptul că nici un act care a stat la baza pornirii urmăririi penale și nici ordonanța de pornire a urmăririi penale a Procurorului General din 21 martie 2021 nu prevede pornirea urmăririi penale reieșind din presupusa comitere a infracțiunii în flagrant delict și nici într-un act procesual din dosar nu se face trimitere la prevederile Cod de procedură penală, care stipulează procedura de documentare a infracțiunilor flagrante. A mai menționat că în rechizitoriul pe cauza penală dată, procurorul a indicat la pag. 4, precum că judecătorul Maria TERTEA a fost reținută în flagrant delict, însă, de fapt, nici ordonanța de reținere a judecătorului nici procesul-verbal de reținere, nu fac referire la vreo normă procesual penală referitoare la flagrantul delict. Ca urmare, procurorul a admis o contradicție, or, mențiunea din rechizitoriu este lipsită de suportul legal. Prin prisma pct. 5.4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 07 din 04 iulie 2005 cu privire la activitatea judecătorului de instrucție, poate fi contestat actul de pornirea urmăririi penale când se invocă ordinea de pornire a urmăririi penale. Astfel, în cauza penală dată, organul de urmărire penală a reținut judecătorul, a efectuat percheziția corporală, a automobilului și domiciliul judecătorului în temeiul presupusei comiteri a infracțiunii în flagrant delict, pe când nu a fost comisă vreo faptă culpabilă și nici nu a avut loc vreun flagrant delict, iar actele de pornire a urmăririi penale în privința judecătorului nu au fost întocmite în conformitate cu prevederile art. 513 și 515 ale Codului de procedură penală, deoarece flagrantul delict nici nu a existat și nici nu a fost comisă vreo faptă culpabilă. Cauza penală nr. 2021960024 a fost pornită de Procurorul General al Republicii Moldova la 21 martie 2021 cu grave încălcări a normelor imperative legale, expuse supra, prin ce a adus atingere gravă drepturilor procesuale ale persoanei învinuite cu statut special - judecător, acoperite de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. În temeiul prevederilor expuse, solicită admiterea plângerii și anularea: 1. ordonanței Procurorului General al Republicii Moldova privind pornirea urmăririi penale din 21 martie 2021; 2. ordonanței de reținere a persoanei bănuite din 22 martie 2021; 3. procesului-verbal de reținere din 22 martie 2021, cu reținerea cet. TERTEA Maria, persoană cu demnitate publică, statut prevăzut la alin.(3) al art. 123 Cod penal, deținut de către învinuită la data reținerii; 4. ordonanța privind conexarea cauzelor penale din 22 martie 2021; 5. procesului-verbal și ordonanța de percheziție din 22 martie 2021 la domiciliul persoanei reținute TERTEA Maria, de pe adresa *****; 6. procesului-verbal și Ordonanța de percheziție din 22 martie 2021 la a/m de model „Lexus” cu n/î *****; în posesia și gestiunea persoanei reținute TERTEA Maria; 7. ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit din 24 martie 2021, ora 11:30- modificată la 24 martie 2021; 8. ordonanța de pornire a urmăririi penale din 06 aprilie 2021 în baza art. 326 alin. (1) Cod penal în privința judecătorului Maria TERTEA; 9. ordonanța procurorului din 08 aprilie 2021 de respingere a plângerii apărării depusă în ordinea prevederilor art.299/1-299/2 Cod de procedură penală, ca fiind nule în temeiul prevederilor art. 251 Cod de procedură penală, cu încetarea procesului penal. La fel, inculpata a menționat că învinuirea în

comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) și 326 alin. (1) ale Codului penal nu o recunoaște. Referitor la învinuirea adusă a declarat în fața instanței de judecată următoarele circumstanțe. Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova din 15 martie 2012 a fost numită în funcția de judecător, activând la Judecătoria Căușeni pe o perioadă de 6 ani, în martie 2018 fiind transferată în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău. În vara anului 2019 l-a cunoscut pe SPINEI Serghei, cu care a avut o relație de comunicare pe o perioadă scurtă de timp. La sfârșitul lunii septembrie 2019, în una din discuțiile cu SPINEI Serghei a discutat despre pregătirea legumelor pentru perioada de iarnă, ea având intenția de a merge la piață să procure, Serghei i-a spus că pot merge chiar pe câmp să procure legume la o cunoștință de a sa, la un preț mai redus decât cel de la piață, cu ce ea a fost de acord. În dimineața zilei când a mers pe câmp, Serghei i-a transmis nr. de telefon a unei persoane pe nume Ilia ***** și i-a zis să îl telefoneze, să îi spună că merge pe câmp să strângă legume, ce legume anume și să îi spună că este de la Serghei. Așa și a procedat, a telefonat persoana în cauză, a comunicat acesteia scopul apelului telefonic, la ce d-lui i-a spus că după ce finisează strânsul legumelor, să îl telefoneze și să îi comunice. Pe câmp se aflau mai multe persoane responsabile, inclusiv și lucrători, câteva ore a strâns mai multe feluri de legume, ulterior au fost cântărite, a achitat corespunzător prețul stabilit, pe drum spre domiciliu l-a telefonat iarăși pe Ilia *****, i-a comunicat cantitatea de legume strânse și prețul achitat. După o perioadă nu prea îndelungată a întrerupt comunicarea cu SPINEI Serghei, rămânând în relații pozitive. La începutul lunii martie 2021, pe 06, 07 martie, SPINEI Serghei a telefonat-o insistent de mai multe ori, ea nu a dorit să răspundă, înțelegând intențiile acestuia. La 08 martie 2021, orele amiezii, la domiciliul său, situat în comuna Tohatin, str. Al. Russo, 14, câinele a lătrat, uitându-se pe geam, a văzut un automobil de culoare albă, staționând la poartă. A recunoscut automobilul ce aparținea lui SPINEI Serghei, de model BMW de culoare albă și și-a dat seama că el este, deoarece și la 08 martie 2021 de câteva ori a telefonat-o și i-a expediat mesaje. Nu a răspuns la nici un apel telefonic a lui SPINEI Serghei și nici la mesajele expediate, nu a ieșit la poartă. Automobilul s-a aflat lângă domiciliul său mai mult de o oră. Peste ceva timp a fost telefonată de cumnata sa, spunând că se află la poartă, când a deschis poarta, automobilul alb era încă pe loc, a ieșit, cumnata a intrat în casă, SPINEI Serghei deja era coborât din automobil. Dânsul și-a cerut scuze de deranj, a felicitat-o cu sărbătoarea de 08 Martie, a întrebat-o de viața personală, avea în mână flori și o sacoșă pe care a dorit să i le transmită, i-a spus că nu le poate accepta și deja viața sa personală s-a aranjat și nu pot avea discuții în acest sens. Serghei i-a spus că are o rugămintă la ea, a întrebat-o dacă își aduce aminte de unde a procurat legume și de persoana pe nume Ilia *****, i-a răspuns că își aduce aminte, numai că nu îl cunoaște, deoarece nu s-au văzut. SPINEI Serghei a început să îi spună că, cunoscutul său, Ilia ***** are probleme cu fabrica de conserve, se află în litigiu, este de vârstă înaintată și bolnav, este foarte disperat, a avut mulți avocați și nu l-au ajutat, doar a suportat foarte multe cheltuieli pentru serviciile acestora și nu mai dispunea de resurse financiare, dar totuși dorea să lupte pentru fabrica de conserve, cu care a activat toată viața sa, succint i-a relatat careva circumstanțe.

Ea i-a explicat lui Serghei că statutul și funcția pe care o deține nu îi permite acordarea consultărilor juridice, însă Serghei a rugat-o să îi îndrume cu avocat specializat, a insistat foarte mult să se vadă cu d-ul VAINRUB, să vadă careva acte, să îl asculte și să îl îndrume cu un avocat. După o lungă discuție și insistență în acest sens, a fost de acord să se vadă cu d-l VAINRUB. Peste câteva zile, împreună cu SPINEI Serghei s-au văzut cu VAINRUB, a redat situația succint și insista să vadă careva acte, nu dispunea de timp, i-a spus că se va gândi la un avocat, specializat în domeniu, care ar putea să îi reprezinte interesele în instanța de judecată și care v-a face cunoștință cu actele. Ulterior, d-ul VAINRUB a insistat să meargă să vadă careva acte, reieșind din starea lui de vârstă și disperarea lui, s-a văzut cu d-ul VAINRUB, fără SPINEI Serghei, i-a arătat careva acte, a mai relatat careva circumstanțe. Ea i-a recomandat un avocat pe nume Adrian, pe care îl cunoștea ca prieten al fiului său și ca un bun jurist și în domeniul dreptului civil și de insolabilitate. După ceva timp, dânsul nu l-a aranjat acest avocat, a înțeles, după cum i-a spus și SPINEI Serghei, că VAINRUB este foarte pretențios și disperat. A discutat cu SPINEI Serghei și i-a spus că nu poate mai mult să aibă discuții cu VAINRUB, SPINEI a fost de acord. VAINRUB a telefonat-o de câteva ori, ea nu a răspuns, SPINEI iarăși a telefonat-o și a rugat-o totuși să se gândească la un alt avocat să îi recomande, că vrea să îl ajute cumva. Peste câteva zile s-a văzut cu VAINRUB, i-a recomandat alt avocat, VAINRUB a fost de acord și a întrebat-o și a rugat-o dacă poate să se informeze despre acțiunea civilă referitoare la fabrica de conserve. I-a spus că o să verifice în program. Dânsul i-a spus părțile pe dosar. A doua zi a verificat în program, a văzut că este așa acțiune civilă pe rol, în procedura judecătorului SANDU Alexandru, dar în program nu era indicat nimic din acțiunile procesuale. Cunoscându-l pe Alexandru SANDU, l-a telefonat doar să se informeze la ce etapă este această acțiune civilă. Telefonându-l, l-a întrebat despre acțiunea civilă, la acel moment nu ținea minte părțile, dânsul i-a spus că se află la Curtea de Apel Chișinău, tot dânsul a propus să se întâlnească, ea i-a zis că doar a vrut să afle care e situația și atât, la ce Alexandru i-a spus mai bine să se vadă și i-a explicat unde poate să se apropie și cam la ce oră. Nu ținea minte exact, probabil în aceeași zi și s-au văzut seara după serviciu, deja era înserat, discuția a fost foarte succintă, aceeași ca și pe telefon, Alexandru i-a spus că după ce revine dosarul, poate să îl telefoneze, nu ține minte la ce etapă este. Peste ceva timp, VAINRUB i-a comunicat că a fost examinat la Curtea de Apel Chișinău recursul și dosarul este la prima instanță și a rugat-o să se informeze la ce etapă este examinarea acțiunii civile, ea i-a zis că deja avocatul o să se informeze și o să i-a cunoștință cu materialele cauzei civile, însă VAINRUB i-a spus că cu al doilea avocat s-a văzut, i-a transmis acte, însă s-a îmbolnăvit și dânsul dorește alt avocat. Reieșind din starea lui VAINRUB și din atitudine de omenie, iarăși l-a telefonat pe colegul său Alexandru SANDU, l-a întrebat dacă a ajuns dosarul civil în cauză la dânsul, Alexandru a spus ar fi bine să se vadă și să discute. Tot după serviciu seara s-au văzut, discuția a fost foarte succintă, a întrebat la ce etapă de examinare se află acțiunea, dânsul a spus că nu cunoaște, nu a ajuns dosarul la dânsul. Ulterior VAINRUB a insistat foarte mult să se vadă. La 21 martie 2021, în perioada zilei s-a văzut cu VAINRUB Ilie în oficiul său. A fost o discuție îndelungată. Dânsul exprima nemulțumirea față de avocați și față de instanțele de judecată, față de organele de drept,

era foarte revoltat, indispus. Ea i-a mai recomandat încă un avocat, avocatul care a reprezentat interesele sale în acțiune civilă legate de chestiuni familiare, dânsul a fost de acord. La plecarea sa, VAINRUB a petrecut-o și reieșind din starea sa vizibilă, a avut intervenție dentară, era inflamată la față, dânsul i-a propus să o ajute să finiseze mai rapid cu situația sa dentară și să o ajute financiar, ea i-a spus că se descurcă singură, la ce VAINRUB a zis că i-a plăcut foarte mult de ea și are dorința să o ajută. A doua zi, luni, 22 martie 2021, în jurul orei 11:00 a discutat cu VAINRUB, i-a spus că se simte rău, să lase pe altă dată să se vadă, dânsul a insistat. Ea avea înscriere la medic dentist în jurul orei 12 și în drum s-a oprit la VAINRUB Ilie, a discutat de avocat. Întrevederea discuția a fost foarte scurtă, dânsul i-a transmis o sumă de bani, ea înțelegând că este ajutorul pentru situația sa dentară, nu a numărat, a plecat foarte repede. La ieșirea din scară ușa era încuiată, când s-a uitat peste geam, câteva persoane încercau să deschidă ușa, după mai multe încercări, nu se primea, ea încercând, s-a primit să deschidă ușa, câteva persoane brusc au intrat, s-au apucat de mână, i-au zis să țină mâinile afară, s-au prezentat ca fiind colaboratori de la CNA, în același timp a intrat și procurorul Victor MUNTEANU, pe care îl cunoștea din activitatea de judecător, informând-o că este reținută și fiind condusă în oficiul lui VAINRUB Ilie, au fost informați despre cauza penală pornită în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, i-au fost aduse la cunoștință ordonanța de reținere și procesul-verbal de reținere a sa, a fost efectuată percheziția corporală, a automobilului cu care s-a deplasat, ulterior a fost efectuată și percheziția la domiciliul său, însă nu a fost informată despre fapta culpabilă comisă în flagrant delict. A menționat repetat că vinovăția în comiterea faptei imputate nu o recunoaște integral. Nu a fost comisă nici o faptă culpabilă. Nu a pretins, nu a acceptat, nu a primit careva bunuri sau mijloace bănești în scopul influențării vreo unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru îndeplinirea cărorva acțiuni. Mijloacele bănești transmise de VAINRUB Ilie la 22 martie 2021, erau ajutor pentru ea, suma pe care nici nu o cunoștea, a aflat când a avut loc percheziția corporală și au fost numărați banii. Nu a avut loc nici o faptă culpabilă comisă în flagrant delict, a susținut pe deplin plângerea depusă în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală și a solicitat admiterea ei. A menționat că după ce VAINRUB Ilie a depus la organul de urmărire penală declarații favorabile organul de urmărire penală, procurorul a retras recursul în privința acestuia cu privire la aplicarea măsurii preventive „arestul preventiv” în privința lui VAINRUB Ilie, în privința acestuia rămânând măsura preventivă-controlul judiciar. A solicitat instanței de judecată încetarea procesului penal, din motivele expuse supra. După cum a menționat și în declarație nu a acceptat nici un fel de bunuri sau mijloace bănești, nici nu a fost discuție referitor la aceasta, au fost discuții doar despre avocat. Discuțiile dintre dânsa și inculpatul VAINRUB le confirmă. A menționat că, contradicții între declarațiile sale și declarațiile martorului SPINEI Serghei nu sunt, referitor la ceilalți doi martori, Oleg VERETENO nu a avut ce să spună pe marginea cazului, iar cu declarațiile martorului SANDU Alexandru nu este decacord, faptul că ea reținea pentru interesele lui VAINRUB, a menționat că martorul nu poate expune careva concluzii, martorul este o persoană audiată în proces care expune ceea ce a văzut și ceea ce cunoaște. Cu martorul SANDU Alexandru s-a întâlnit de două ori. Nu ținea minte precis de câte ori l-a sunat, dacă nu se greșește de două ori l-a sunat pe

martorul SANDU Alexandru. A doua întâlnire a fost la insistența lui VAINRUB, l-a rugat să afle. S-a întâlnit cu SANDU Alexandru de două ori să întrebe de etapa dosarului, nu înseamnă că ea se interesa de dosar. În privința sa a fost pornită o procedură disciplinară, în urma căruia Colegiul Disciplinar a decis demiterea din funcție. Obiectul procedurii disciplinare au fost aceleași fapte care constituie obiectul cauzei penale, la acel moment procedura disciplinară fiind pe rolul Curții de Apel Chișinău. A contestat hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii la Curtea de Apel Chișinău, nu cunoștea unde continuă examinarea cauzei. Referitor la suma acordată drept ajutor de către VAINRUB, acesta la plecare i-a comunicat „dacă ceva pe urmă îmi vei întoarce”. Dacă a fost indicat așa în telefon, înseamnă că au fost 9 apeluri cu martorul SANDU Alexandru. Ea își aducea aminte, dumnealui foarte mult se axa cât o să coste onorariu unui avocat, ea i-a explicat poate mai înainte sau în aceeași zi, nu ținea minte. După lege avocații încasează 10 % din suma acțiunii, această sumă mergea vorba după cum își aducea aminte ea, despre onorariu avocatului, dumnealui îi spunea că a avut foarte mulți avocați și voia un avocat bun, deodată spunea că o să achite apoi spunea că este prea mult. Nu a ajuns la nici o sumă finală, ei doar discutau. După câte își aducea aminte, dumnealui avea mai multe acțiuni în mai multe instanțe, domnul Ilie VAINRUB era un om în vârstă, nu era jurist, ea i-a explicat într-o formă mai simplă. Mergea vorba despre propunerea unui avocat pentru acțiune civilă a lui SANDU Alexandru. Nu putea spune exact dacă suma de 15000 ce se regăsește în descifrările convorbirilor, se referea la procedura lui SANDU Alexandru, că dumnealui avea mai multe acțiuni în instanță și dorea un avocat ca să participe la aceste acțiuni civile. L-a telefonat deoarece dumnealui a rugat-o, ea s-a uitat în program și a văzut că se află la SANDU Alexandru. Ea i-a recomandat trei avocați domnului VAINRUB Ilie, dumnealui a refuzat unul că nu îi plăcea cum scria, că nu era așa, adică un om în vârstă, până la urmă a înțeles că este un om foarte greoi. Acea discuție dintre dânsa și VAINRUB Ilie constituia un calcul de la suma acțiunii, ea își aducea aminte că el atunci îi spunea cât costa fabrica sa de conserve, ei calculau. Nu s-a pomenit cuvântul avocat sau onorariu avocatului din ceia ce a citit procurorul. Prin „se soluționează problema de către judecător” a avut în vedere că avocatul trebuia să lucreze. În discuțiile sale a pomenit despre lucru avocatului, însă din ceia ce a citit procurorul nu era. La 21 martie, a discutat cu VAINRUB Ilie despre avocat, dumnealui venea cu diferite promisiuni, ea îi spunea pentru ce toate aceste promisiuni, ei nu îi trebuiau, ea doar îl ajuta cu avocatul, că a rugat-o Serghei. Ea nu a pomenit la fiecare discuție despre avocat, serviciile avocatului și onorariu avocatului. Nu, nu a fost intermedierea dintre avocat și VAINRUB prin intermediul său, VAINRUB a chemat-o de două sau de trei ori, nu mai ținea minte și s-a văzut de două ori cu dumnealui pe stradă. Ea nu se deplasa special la oficiul domnului VAINRUB. Judecătorii tot sunt oameni. Ea nu a consultat acea persoană, ea doar i-a recomandat avocat. Dumnealui este un om în vârstă, vorbea în continuu una și aceeași. În acea discuție s-a vorbit despre onorariu avocatului. Prin „rezolvarea problemei la Curtea de Apel” presupunea să îi solicite un avocat bun, până la urmă i-a recomandat și avocatul care a reprezentat interesele sale. Nu își aducea aminte că îi explică lui Ilie VAINRUB, despre taxa de stat ce trebuie achitată la Curtea de Apel. Nu a cerut bani de la VAINRUB, din stenograma domnul procuror citește selectiv, eu nu

am cerut nimic. Dumnealui voia un avocat care să îl plătească cât mai puțin. Nu negocia suma pentru onorariu avocatului doar discutau. Da, a confirmat că a fost discuția și înregistrarea. Era onorariul avocatului pentru scrierea unei plângeri. Nu solicita pentru un avocat concret această sumă. Cunoștea prețurile stabilite de avocat din cunoștințele sale, din activitatea sa, băieții săi aveau cunoscuți avocați, oricum ei sunt juriști și fără să vrei afli. Cunoștea și tarifele solicitate de către avocat din activitate sa, când a fost numită în funcția de Judecător, avea 17 ani de activitatea în secretariat, a activat până la Curtea Supremă de Justiție. În domeniul avocațial nu a lucrat, dar a avut tangență cu mulți avocați, în cariera sa de jurist. Prin fraza dată nu a vrut să facă nimic, dumnealui a rugat-o să roage un avocat, să îi scrie plângerea fără remunerare, fiindcă dumnealui nu avea mijloace bănești. În discuția dată nu a promis că personal va scrie plângerea. Din această discuție, suma nu era pretinsă pentru procuror, dar pentru onorariu avocatului. În discuție este folosit termenul avocat, dar din ceia ce a citit procurorul nu este folosit termenul avocat deoarece este doar o parte din discuție. Prin faptul „că eu urma personal să înregistreze cererea” s-a avut în vedere, că urma să îndrume un avocat ca să înregistreze cererea din numele lui VAINRUB Ilie. Ea lui Ilie VAINRUB îi explica ce înseamnă un avocat, ea considera că era o simplă discuție și nu o consultație. Referitor la sumele de banii tot sunt doar discuții. Nu ține minte exact, dar a avut în vedere că o să îi scrie cererea aici la cancelarie, să îl roage pe Adrian este prietenul băiatului său, să se ducă să îl consulte pe VAINRUB și să îi scrie plângerea fără remunerare. Din ceia ce a citit domnul procuror nu erau indicate cuvintele „avocat” sau „Adrian”. Nu a avut discuții directe cu procurorul Oleg VERETENO. Din discuțiile cu VAINRUB, din câte își aducea aminte la procurorul Oleg VERETENO, domnul VAINRUB avea un proces penal, la cererea dumnealui îi părea că, știa că a fost un proces penal care a fost încetat, dar nu era sigură de aceasta. VAINRUB Ilie, îi explica că omul este vinovat și el dorea să desfășoare procesul penal ca să fie depusă o plângere, ea îi explica că este așa procedura. Din acea discuție, ea nu putea să facă nici o acțiune, ea doar îi spunea să depună o plângere, prin intermediul avocatului. Îi spunea că avocatul trebuie să facă cunoștință cu dosarul și apoi să depună plângerea. Nu credea că a spus ea asta, „că eu direct o să iau ordonanța”, ea doar putea să se informeze. Pe procurorul Oleg VERETENO îl cunoștea din activitate de judecător de instrucție, nu a avut nici o discuție în afara ședințelor de judecată.

Poate putea la nivel de informație să îl întrebe pe procurorul Oleg VERETENO. La acea etapă exercita funcția de Judecător de instrucție la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana). Da, de la VAINRUB a primit 900 sau 1000 de dolari, a văzut că erau în dolari atunci când a fost percheziționată. Nu a numărat banii, când i-a primit de la VAINRUB. În momentul transmiterii banilor de către VAINRUB, i-a spus „asta este pentru dinții tăi”. Ea a indicat în declarațiile sale că a făcut cunoștință cu VAINRUB Ilie după 08 martie, atunci era împreună cu SPINEI Serghei. SPINEI Serghei și VAINRUB Ilie erau prieteni. Ea s-a expus în declarațiile sale, i-a spus că VAINRUB Ilie are probleme juridice. A menționat că SPINEI Serghei s-a adresat anume la ea deoarece au fost într-o relație de prietenie.

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 04 noiembrie 2025, inculpata ȚURCANU (TERTEA) Maria a menționat că este de acord să răspundă la întrebări. A susținut declarațiile depuse în prima instanță. A menționat că învinuirea adusă îi este clară. Nu a recunoscut vina. A susținut cele menționate în cererea de apel înaintată de avocatul acesteia și a solicitat admiterea ei, menționând că nu este de acord cu apelul declarat de procuror. A solicitat în mod repetat acordarea termenului suplimentar pentru pregătirea poziției apărării.

10. În susținerea învinuirii înaintate Mariei ȚURCANU (TERTEA), acuzatorul de stat a prezentat spre examinare următoarele probe:

- ***declarațiile martorului CLIMA Vladislav***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe inculpata Maria TERTEA o cunoaște colegial, pe VAINRUB Ilie nu îl cunoaște. În perioada septembrie 2020 până în luna martie 2022, a activat în funcție de Președinte al Curții de Apel Chișinău. Maria TERTEA exercita funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Ciocana. Ținea minte o situație când se examina o cerere de recurs fiind stabilit termenul de examinare, dar fără a fi venite materialele, de regulă aceste situații țin de competența secretariatului, dar secretariatul i-a spus că au o problemă cu completul judecătorului Maria TERTEA. Deoarece se implica în orice situație ca lucrurile să meargă bine și era într-o relație mai apropiată cu inculpata Maria TERTEA, discuta mai des problemele de drept, respectiv i-a permis să o telefoneze și să faciliteze examinarea dosarului respectiv, care era unul de rezonanță. Acesta a fost motivul pentru care a discutat atunci. A susținut declarațiile date la faza de urmărire penală;

- ***declarațiile martorului CEBANU Ion***, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe Maria TERTEA o cunoaște, sunt în relații normale, pe inculpatul VAINRUB Ilie nu îl cunoaște. În perioada februarie, martie 2021, a utilizat numărul de telefon *****, alte numere nu a utilizat. Nu își amintea care era conținutul mesajelor scrise. Declarațiile de la urmărirea penală din 2021 le-a susținut în totalitate. La etapa urmăririi penale a declarat că o cunoaște foarte bine pe inculpata Maria TERTEA care în 2018 - 2019 dumneaei a rugat-o să îi împrumute suma de 4 000 de euro, pe care el i-a împrumutat. Acești bani îi aparțineau lui. La urmărirea penală Maria TERTEA i-a restituit suma de 500 de euro, la momentul de față i-a restituit suma, când a fost audiat. Nu cunoștea ce număr de telefon utiliza Maria TERTEA în acea perioadă. La faza de urmărire penală i s-a arătat numărul de telefon pe care a comunicat, a confirmat schimbul de mesaje. Nu ținea minte al doilea număr de pe care a comunicat cu TERTEA Maria. A susținut declarațiile date la urmărirea penală. Dumnealui a dat citirii procesul-verbal și el l-a semnat, deoarece fără ochelari nu vede. În ședință a văzut și fără ochelari. A luat de la ROȘCA Ion suma de 40 000 de lei, restul banilor i-a luat de la Dorina TUDOREANU, acești bani el i-a împrumutat Mariei TERTEA, nu a înțeles întrebarea inițial. Declarațiile sale la urmărirea penală au fost scrise de procuror, după ce au fost scrise declarațiile dumnealui le-a citit și el le-a semnat. Telefonul său l-a prezentat procurorului deoarece el nu se pricepea cum să caute în telefonul dumnealui, s-a uitat și i-a arătat numărul cu care el a comunicat, care îi aparținea Mariei TERTEA;

- **declarațiile martorului FRUNZĂ Adela**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, a cunoscut-o pe inculpata Maria TERTEA la Judecătoria Căușeni, pe alte persoane din sală nu le cunoaște. În perioada anului indicată la declarațiile de la urmărirea penală, 079582972 este numărul ei de telefon și numărul *****. În perioada în care a scris-o la etapa urmăririi penale, i-a împrumutat Mariei TERTEA, o sumă de bani până la 1 000 de euro, a sunat-o de câteva ori, dumneaei nu a răspuns și a recunoscut că i-a scris un mesaj cu un conținut nu tare frumos, suma dată a împrumutat-o de la altă persoană pe care trebuia să o restituie. Alte tangențe nu a avut cu Maria TERTEA. La fel, referitor la obiectul cauzei a menționat că nu cunoaște nimic. Nu își amintea de pe care număr a vorbit cu Maria TERTEA, declarațiile date la urmărirea penală le-a susținut;

- **declarațiile martorului SANDU Alexandru**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe domnul VAINRUB nu îl cunoaște. Cu Maria TERTEA au fost colegi de serviciu la Judecătoria Ciocana. Doi ani în urmă, el deja activa la sediul Centru pe dosare civile, a fost contactat de doamna Maria TERTEA, nu ținea minte dacă l-a întrebat sau nu despre vreun dosar, au convenit să se întâlnească. Era deja întuneric, Maria TERTEA l-a telefonat, el era la domiciliu și a ieșit în drum. Maria TERTEA l-a întrebat despre dosarul VAINRUB, i-a spus că are un dosar în procedură, cu greu și-a amintit de dosarul acesta, i-a spus că dosarul s-a dus la Curtea de Apel, din câte își amintea pentru examinarea unui recurs la încheiere, i-a spus că dosarul s-a dus la Curtea de Apel și când o să revină poate să îl contacteze. Dosarul încă nu era primit de el la mână și Maria TERTEA l-a telefonat. L-a mirat faptul că a fost contactat până a primi dosarul din cancelarie. Au convenit iarăși să se întâlnească lângă domiciliu. Au ieșit afară și Maria TERTEA a manifestat interes pentru o parte din dosar și anume față de reclamant pe nume VAINRUB. I-a spus că nu cunoaște dosarul și i-a spus că o să facă tot conform legii, nu a făcut careva promisiuni, poziția sa a fost justificată de faptul că nu a văzut dosarul. După această discuție dosarul nu l-a examinat și nu a văzut părțile niciodată. Peste 2-3 zile la televizor a auzit că un judecător de la Ciocana a fost reținut pe un dosar civil și a intuit cine este, are experiență și s-a gândit la Maria TERTEA. A fost telefonat de Maria TERTEA prin aplicația Viber. Nu ține minte perioada se gândește că era toamnă, era aproximativ ora 19:00 seara. Nu a primit careva mijloace bănești în favoarea reclamantului pe cauza civilă VAINRUB. În cadrul discuției lângă domiciliul său, în discuție se vedea că Maria TERTEA retrăia pentru o parte în proces, a întrebat-o din ce motiv și ea i-a spus că este o rudă cu soțul său, cu tatăl ei. A susținut declarațiile date la urmărirea penală. Imediat după ce a aflat despre soarta Mariei TERTEA, și-a declarat abținere de la dosarul civil și a fost distribuit. Prin faptul că Maria TERTEA a declarat că partea pe dosar este tatăl ei, a înțeles ca Maria TERTEA a venit să îi apere interesele acelei părți pe dosar. La prima discuție despre acest dosar nu a discutat, la a doua discuție a văzut că Maria TERTEA retrăia pentru o parte, referitor la termen nu ținea minte dacă a fost întrebat, dar oricum i-a spus că el examinează în termen rapid. Nu i s-a propus o sumă exactă și în general bani, dar i s-a dat de înțeles că totul o să fie bine, el a înțeles că s-a promis favoruri, el în continuare a evitat discuțiile pe această temă. Nu a făcut un raport ca avertizor de integritate de aceea că din comportamentul Mariei TERTEA cădea sub incidența acestei legi. Nu au fost întrunite toate circumstanțele să

scrie în registru undeva. Acel favor credea că probabil consta în bani. Convorbirea telefonică pe aplicația „Viber” este înregistrată pe numele său. Discuțiile telefonice nu au avut loc pe marginea dosarului dar era clar a doua oară pentru ce îl suna și anume pe marginea dosarului. Nu ținea minte exact temeiurile, le-a expus în declarațiile de abținere, în declarațiile de abținere le-a indicat concret, deoarece nu era exclus să fie și el recunoscut în calitate de bănuit pe cauza dată și a declarat imediat abținere. Nu a vrut să se pună în situația să o declare pe Maria TERTEA, deoarece era colegă de lucru. Inițial în timpul discuției cu Maria TERTEA a văzut că retrăia pentru o parte, inițial nu a perceput propunerea ca un favor dar după ce a aflat despre pornirea dosarului penal, atunci a înțeles că a fost o propunere de favorizare;

- **declarațiile martorului VERETENO Oleg**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe inculpatul VAINRUB îl cunoștea că a fost și a scris o plângere la Procuratura Botanica, pe Maria TERTEA o cunoștea din ședințe la care participa la sediul Ciocana. Până în octombrie 2021 a activat în Procuratura Chișinău oficiul Botanica. Fiind în funcție la Botanica, a primit spre examinare procesul penal, plângerea fiind depusă de către inculpatul VAINRUB. Procesul penal a venit cu propunerea de a nu începe urmărirea penală. Studiind materialele procesului penal, a ajuns la concluzia că între părțile pe acest dosar sunt de relații civile și anume o fabrică de Conserve, au divizat cotele părți și au ajuns la neînțelegere. Aceste relații erau în baza unor contracte și a emis o ordonanță de refuz a urmăririi penale din lipsa elementelor infracțiunii. Posibil în acea perioadă a avut vreo ședință la doamna TERTEA dar discuții referitor la procesul penal nu au avut. Discuții în particular cu dumneaei nu a avut. În virtutea funcției sale nu a avut posibilitatea să anuleze ordonanța conform 299 Cod de procedură penală, o face procurorul ierarhic superior. În acea perioadă Procurorul Ierarhic Superior era Marcel CIMBIR și nu cunoștea dacă a fost contestată ordonanța sa;

- **declarațiile martorului CIOBAN Ludmila**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, cunoaște inculpatul VAINRUB Iile. A fost angajată a firmei Conserv Grup. VAINRUB a fost directorul general a firmei a început activitatea în anul 2005, a activat până în anul 2021. Oficiul companiei era doar în satul Budești, mun. Chișinău la fabrica de conserve. Pe inculpată o cunoștea doar vizual. În martie 2021, se aflau într-un oficiu cu domnul TERNOVEȚCHI, în care activau la moment, pe str. ***** 10, mun. Chișinău, a venit la serviciu și a intrat în birou, acolo a fost un apartament cu 3 camere modernizat ca oficiu, era oficiul fabricii de conserve ce ținea de documentație. Dimineața când venea la serviciu și a început să verifice hârtiile ajuta contabilă șefă, a ieșit la magazin, a băut cafea și îl aștepta pe VAINRUB Ilie să vină să dea indicații, pe la ora 10:00 a venit VAINRUB Ilie care i-a spus că este un pic ocupat după care o să le cheme, în timp ce aștepta să vadă ce indicații să le dea au intrat niște băieți de la Anticorupție și le-a spus să nu iasă nicăieri. Nu putea spune dacă cineva a venit la VAINRUB Ilie în perioada dată pentru că birourile erau separate, dar a auzit ușa, nu a văzut cine a intrat și cine a ieșit. Când au intrat colaboratorii în biroul lui VAINRUB Ilie a văzut o doamnă blondă și doar după ce s-a întors a văzut fața, aceasta fiind inculpata prezentă în sală, i-a atras atenția că era într-un palton roz;

- **declarațiile martorului TERNOVEȚCHI Ion**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, îl cunoaște pe domnul VAINRUB, a fost administrator la firma lui VAINRUB „Conserv Grup” și ulterior la „Regal Product” din 2019-2020. La 22 martie 2021, se afla în oficiul în Chișinău sectorul Râșcânovca, strada nu și-o amintește, a venit la serviciu aproximativ ora 09:00, a fost la bucătărie făcea cafea, a băut cafea, era singur, cât a stat VAINRUB Ilie i-a dat să se ducă să cumpere niște mape, a deschis ușa și au intrat procurorii și toți care erau s-au așezat pe scaun și ia luat telefonul. Acolo a fost apartament care a fost luat în chirie pentru a face oficiul, atunci când era apartamentul era simplu angajat. În interior mai erau CIOBAN Ludmila și ȘATROPA Ana. Domnul Ilie a venit de dimineața de la ora 09:00, el era la bucătărie, el nu a văzut când a intrat, doamna Ludmila era în altă încăpere, domnul Ilie a intrat în biroul lui personal. El nu l-a văzut când a venit în oficiu. În jurul orei 11:00, nu își amintea dacă a căutat cu inculpatul Ilie VAINRUB careva acte referitor la un teren, sau poate a căutat. Nu ținea minte dacă a fost telefonat de cineva sau dacă a deschis ușa de la scară. El nu a văzut dacă a venit cineva din persoane la domnul Ilie VAINRUB. După ce au venit procurorii el nu a văzut pe nimeni deoarece era pe scaun cum i-au spus ei să stea. La fila dosarului 30-33 volumul IV semnăturile îi aparțin, la fel și ultima frază din procesul-verbal este scrisul său.

A susținut declarațiile de la urmărirea penală, la acel moment nu ținea minte modelul mașinii. Declarațiile făcute la urmărirea penală corespund adevărului. Declarațiile la urmărirea penală le-a citit;

- **declarațiile martorului SPINEI Sergiu**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, îi cunoaște pe inculpați, cu doamna Maria TERTEA a făcut cunoștință la un prânz, cu o familie de medici și și-a făcut impresii foarte bune despre ea, pe VAINRUB Ilie îl cunoștea din anul 2006 când a intrat în activitate economică agricolă. Ei au lucrat în domeniul agriculturii ambii și este un domeniu foarte greu, ei erau vecini cu pământurile, ea este mai tânără și a reușit să facă față crizelor economice. Fiind un om de bună credință s-a străduit să ajute oamenii cu ce putea, nu din motive meschine. Inculpatei VAINRUB Ilie i-au luat uzina acest fapt l-a auzit de la televizor, fiind el foarte ocupat, nu avea timp să se întâlnească cu el, deși era în relații foarte bune. Când a văzut știrea la televizor, l-a sunat și l-a întrebat ce s-a întâmplat, el a început să plângă și a înțeles că a fost amăgit de bancă. El i-a comunicat că a avut „35” de avocați și toți l-au amăgit și i-au luat banii, plângea ca un copil. El l-a întrebat dacă are vre-un cunoscut avocat care nu se vinde, el i-a recomandat un avocat pe nume Ghenadie BAMBULEAC. Inculpatul fiind puțin mai în vârstă nu se aprecia și în fiecare zi își schimba poziția, avocatul recomandat a început lui să îi facă careva reproșuri, la un moment dat inculpatul și-a luat alt avocat, aceasta s-a întâmplat într-o perioadă de 2 săptămâni. Într-o zi l-a sunat soția lui VAINRUB Ilie, într-o isterie l-a rugat să îl ajute deoarece era bolnav, cu motivul că avocații îl furau și îl amăgeau și el nu mai avea bani deloc și ea se temea să nu decedeze, toți l-au trădat și că a rămas el unul corect. El i-a spus că nu avea cunoștințe în domeniu nu era el judecător și nu era specialist în juridică și i-a spus că avea o cunoștință, o femeie de treabă, și-a amintit de doamna TERTEA și poate ea ar putea să îl asculte și să îl consulte dacă merita să meargă mai departe. Cunoștea despre faptul că Maria TERTEA era judecător și are studii juridice și nu era

vorba de interes și de bani, a vrut să facă bine familiei lui VAINRUB. După ce a vorbit cu soția lui VAINRUB s-a întâlnit cu el și i-a zis că o să încerce să îl ajute, înainte de a vorbi cu VAINRUB nu a vorbit cu Maria TERTEA, ea nu știa despre această situație și în general de caz. S-au întâlnit în sectorul Râșcani, mun. Chișinău, dar perioada și unde anume nu ținea minte, s-au întâlnit pe 2 minute și domnul VAINRUB a luat numărul de telefon a Mariei TERTEA. Aceasta a fost înainte de reținere. El s-a îmbolnăvit și a crezut că are Covid, l-a sunat VAINRUB Ilie și i-a spus că a sunat-o pe doamna Maria, el i-a spus că a discutat cu ea, după care ea a sunat-o pe TERTEA Maria și a certat-o de ce vorbește cu el că este om bătrân și o să îi facă cap pătrat. După aceea nu știa ce s-a întâmplat dar l-a sunat Alexei TERNOVEȚCHI și i-a spus că a venit poliția și departamentul și l-au închis pe VAINRUB Ilie. Despre suma de 1000 de dolari a aflat despre asta când a fost la procuror. Declarațiile date la procuror sunt adevărate 175 mii procente. Nu ținea minte când anume a fost prima întâlnire între el și TERTEA Maria și anume dacă a fost întâlnire sau discuție telefonică. La domiciliu la Maria TERTEA a fost deoarece a încercat să îi facă curte dumneai, la ea la domiciliu când a fost nu a vorbit despre problemele lui VAINRUB Ilie. Niciodată în viață nu a discutat despre suma de 30 000, nu cunoștea și nu putea să relateze nimic. În volumul IV, fila cauzei 34-43, semnătura este a sa, scrisul de la procesul-verbal de la ultima filă îi aparține. La urmărirea penală nu a citit până la urmă declarațiile, nu a susținut declarațiile referitor la suma de 30 000 și nu înțelegea de unde ea a apărut. A făcut cunoștință cu procesul-verbal dar nu a citit până la urmă, totul era corect indicat în procesul-verbal în afară de suma 30 000. Se vedea că el vorbind așa mult a spus că suma de 30 de mii este alegoric și din frică de procuror, și acum îi frică de procuror, în rest toate declarațiile le-a susținut, totul fiind corect. Nu a fost influențat psihic și nici fizic de către procuror pentru a face declarații, nu a fost influențat nici de alte persoane. A discutat cu Maria TERTEA când i-a adus florile la poartă, i-a spus că uzina lui VAINRUB a fost luată cu 6 milioane (atac raider) în loc de 60 de milioane de lei. El la acel moment nu avea bani, unica ce putea el să facă posibil i-a spus de suma de 30 de mii de lei, dacă v-a lua un avocat VAINRUB Ilie v-a contracta un credit pentru această sumă. Despre problemele lui VAINRUB Ilie cu fabrica de conserve i-a relatat și anume că i-a luat uzina când el era în carantină. A susținut declarațiile date la urmărirea penală, referitor la suma de 30 de mii de euro nu ținea minte, nu înțelegea de ce a declarat referitor la suma de 30 de mii, suma dată a spus-o el. Doamna TERTEA i-a spus din start că nu se va implica, nu a făcut careva promisiuni, lui nu i-a făcut nici o promisiune că v-a interveni în problema lui VAINRUB. Nu a auzit și nu a asistat ca lui VAINRUB Ilie să îi fi fost făcută o promisiune din partea Mariei TERTEA. Nu a fost promis nimic de la Maria TERTEA la momentul întâlnirii dintre ei 3, ci doar s-a discutat dacă avea dreptul banca să îi înstrăineze uzina în timpul carantinei în lipsa lui VAINRUB, ea nu a promis să se implice. La acea întâlnire Maria TERTEA a fost ca și consultantă, dacă legal sau nu a fost înstrăinată uzina. VAINRUB Ilie a fost de acord de propunerea sa și el a sunat-o pe Maria TERTEA și i-a propus să facă o mică consultație fără bani, fără interes lui VAINRUB Ilie, răspunsul ei a fost că trebuie să vadă documente. Cu Maria TERTEA a vorbit la telefon, ea a fost de acord să se întâlnească cu el și cu VAINRUB Ilie. Maria TERTEA a promis că va recomanda un avocat și cu asta s-

a încheiat întâlnirea lor. Maria TERTEA a spus că o să se gândească la un avocat, i-a reproșat Mariei TERTEA de ce a discutat cu VAINRUB Ilie deoarece considera că ea trebuia doar să îi găsească un avocat. VAINRUB Ilie era în situație de criză, de apărare și de criză din partea statului, asta s-a predispus să îl ajute cu ce poate. Situația financiară grea a lui VAINRUB o știa de la el. Nu cunoștea despre așa sumă de 30 de mii. VAINRUB Ilie nu i-a spus că Maria TERTEA cere pentru rezolvarea acestei probleme o sumă de bani sau suma de 30 de mii. Maria TERTEA a propus 2 avocați, de al doilea a aflat de la VAINRUB Ilie;

- *procesul-verbal din 12 aprilie 2021, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului, a biroului în care își desfășoară activitatea de serviciu cet. VAINRUB Ilie ******, amplasat în imobilul cu nr. cadastral ***** din mun. Chișinău ***** cu instalarea în ele a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se vor produce în domiciliu cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținere în secret informației (audio și sau video) aflate în dotarea CNA. Conform procesului-verbal menționat au fost următoarele:

1. Convorbirea purtată de cet. VAINRUB Ilie ***** prin intermediul aplicației de comunicare „Viber”, cu o persoană de sex feminin prin intermediul opțiunii „difuzor” a telefonului mobil, la 21 martie 2021, în intervalul de timp cuprins între orele 14:09:20-14:10:14, în apartamentul ***** din imobilul cu ***** din str. *****, mun. Chișinău, fixată în fișierului audio-video cu denumirea Rec1_0282_EXP.avi.

VI Алё!

MG Илья Борисович, здравствуйте!

VI Здравствуйте, здравствуйте!

MG Как здоровье! Всё хорошо у вас?

VI Да, да, да, да, да!

MG Да! Я только хотела преть чуют–чуют по позже, чем шесть (6)! Я немножко позже освобожусь, где-то в шесть (6), пол седьмого! Давайте, когда я...б я все равно буду в городе, и когда я освобожусь, я вам позвоню и мы встретимся чтобы вы не ждали. Хорошо?

VI Договорились, договорились!

MG Ало?!

VI Договорились!

MG Ну всё, я вам в шесть (6) позвоню!

VI Договорились!

MG Ну всё, я всех услышала, всё хорошо!

Вчера всё там не было!

VI Всё! Жду!

MG Всё! Хорошего дня! Давайте!

2. Convorbirea purtată de cet. VAINRUB Ilie ***** cu o persoană de sex feminin prin intermediul opțiunii „difuzor” a telefonului mobil la 21 martie 2021, în intervalul de timp cuprins între orele 18:30:00-18:30:33, în ***** din imobilul cu nr. 10 din str.

*****, mun. Chişinău, fixată în fişierului audio-video cu denumirea Rec1_0310_EXP.avi.

MG Открой, пожалуйста!

VI Иду, иду, иду, иду!

3. Convorbirea purtată în cadrul întâlnirii dintre cet. VAINRUB Ilie ***** cu o persoană de sex feminin (numită convenţional de către cet. VAINRUB Ilie, Maria *****vna, care ulterior s-a dovedit a fi cet. Maria TERTEA la 21 martie 2021, în intervalul de timp cuprins între orele 18:31:29-19:12:24, în apartamentul ***** din imobilul cu ***** din str. *****, mun. Chişinău, fixată în fişierele audio-video cu denumirile:Rec1_0310_EXP.avi;Rec1_0311_EXP.avi;Rec1_0312_EXP.avi;Rec1_0313_EXP.avi; Rec1_0314_EXP.avi; Rec1_0315_EXP.avi.

MG Я за рулём сама и парковалась там, у дороги, потому что здесь, у вас, тяжело с...

VI Ну, (невнятно). Проходите, присаживайтесь! Это хорошо, что вы с нами. Может там сядете? Вам удобнее будет!

MG Нет, нет... Извините, просто у меня...

VI Хотя сможем спокойно поговорить, Мария, без спешки. Понимаешь? То мне что-то надо вот тут сидеть, то...

MG Я просто была у зубного, вырвала зуб, у меня немножко лицо опухшая! Чтобы вы не обратили внимание!

VI Ничего страшного! У вас хороший зубной врач?

MG Ну, даже не знаю, хороший...

VI У меня есть хороший зубной врач!

MG Да?

VI Если надо, пожалуйста!

MG Хорошо!

VI Могу с ним договориться! В общем Мария, смотрите, я хотел с вами очень серьёзно сегодня поговорить. Я целый день, практически, пришёл здесь где-то в час дня...

MG Ну так у меня получилось, что я...

VI Не, не, не это нормально! Я как раз немножко тут свои какие-то бумажные дела сделал. Вы понимаете, я хочу с вами поговорить так, откровенно, абсолютно! Мне кажется я вообще, зря это всё затеял! Объясню почему! Всё идет по второму кругу, как было - так опять! Смотри, проблема сегодня не в деньгах, а проблема в том, что у меня ничего не получается, а те, те - враги наши - работают, капают, капают и капают! А мы, понимаешь, где не кинься - ничего не получается, потому что у нас бестолковые адвокаты! Вот смотри, я...

MG Но до сих пор были такие, я же не знаю, что у вас было...

VI Ну нет у меня, ну я же вас не виню в этом, это я виноват, что у меня их нету! Я может завтра, вот, договорился вот с одним, буду встречаться, бывший судья. Наверно вы его знаете... Борислав Семёныч...фамилию сейчас я вам скажу... БАБЕНКО!

MG Да... Да, но он не такой сильный адвокат, я вам скажу!

VI Ну нету, вот нету! Но я вам скажу, эта что пришла, Дарина, это вообще пустое место! Ну что, она пришла три раза или два раза пришла и...

MG Она...у неё проблемы со здоровьем сейчас!

VI Ну, со здоровьем, понимаю, но пришла...

MG У меня есть один адвокат, который спец именно по «insolvabilitate». Если вы хотите хоть выслушать, он достойный человек!

VI Сейчас, давайте я...

MG Если нет, как он там...

VI Я всё хочу, но я хочу с вами об о всём договориться!

MG Да!

VI Вы понимаете! Сегодня положение...

MG Вы видите, я их не как не вижу, этих адвокатов! Я вижу в заседаниях, я их знаю, от...по слухам! Знаете как! Люди тоже...

VI Значит...э-э-э...понимаете, Мария, уважаемая Мария... Как вы по отчеству? Скажите мне

MG Не надо по отчеству, Георгиевна я...

VI Мария Георгиевна

MG Мария я!

VI Ну Мария, хорошо!

MG Но я для вас как дочка

VI Вот Мария, смотри, я тебе скажу так: я за этот год, ну и до этого были адвокаты, я уже как только их вижу, уже понимаю с кем я имею дело! Понимаешь? Вот этот пришёл, Андриан! С начало я же даже обрадовался! Так красиво всё излагает...

MG А потом?

VI ...что вот оно это сделает!

MG Вроде бы он такой...!

VI Вот послушай! Ничего человек не может! Почему? Всё перепутал! Я его что-то спешиваю, говорю ему, а он меня переспрашивает. Я говорю: ну почему ты не возьмёшь лист бумаги, блокнот, и запиши! Он перепутал фирму «Фортуна-Плюс» с той фирмой, это он не знает...пришёл, с носа течет, больной. Я говорю «ты что хочешь меня тоже заразить, чтобы я тоже заболел, зачем ты приходишь больной!?!». Нет, я от его услуг отказываюсь, это не адвокат

MG Ну это ваше, право...

VI Ну не...Мария, ну согласись!

MG Я не обижаюсь!

VI Что человек ничего не записал, ничего не записывает, ничего не знает! И смотри сегодня положение, что у нас...творится? Значит они, наши противники, ищут любой крючок чтобы нас... Во-первых, действуют нам на нервы, не дать нам нормально заниматься делом, таскают нас по судам, любые причины. И вот смотри что они сейчас делают? Значит они, на Чеканах, нашли такого...молодой пацан, Олег ДОНОС. Может ты его знаешь, следователя?

MG И что?

VI В полиции Чеканах

MG Э-э-э...ну может быть слышала, но я не имею дело...э-э-э... на прямом с ними но я могу узнать. И что у вас там?

VI Нет, не надо ничего узнать, я пошлю туда адвоката если ты его не знаешь. Ну что? Мы взяли свой металлолом, наш металлолом, за 30 лет на заводе, там столько металлолома что не знаешь что с ним...и три машины повезли, задали металлолом. А они сделали что? Когда мы были на заводе, когда завод был в наших руках, они на воротах посадили своих, одного-двух человек, постоянно в машине сидели и всё записывали, кто заезжает, кто выезжает, что мы делаем. А теперь тоже написали жалобу в Чеканскую полицию что мы вывозим оборудование! Мы им показали накладные, показали документы что это металлолом, там мотор старый, мы же списываем всё, есть металлолом. Нет! И тянут... Они им заплатили и они нас мучают. И сейчас они хотят меня вызвать. Я сказал: «Я не кладовщик по металлолому, я никакого отношения... Говорю, я не пойду к вам.» «Вот мы откроем уголовное дело» «Открывайте уголовные дела на меня». А Андрияну когда рассказал, он говорит «О-о-о, надо пойти», говорю «Зачем я пойду туда? Что я с ними буду разговаривать...? О чем? Я что, грузил этот металлолом или отдавал команду брать этот металлолом?», «Ну они на тебя хотят». Ну мало ли что они хотят? Вот вам один пример. Дальше, я встречался, у меня есть тоже друзья-товарищи в Ч.Н.А. Значит было уголовное дело, открыто, на Ботанике. Я переписал себе номер уголовного, от седь...первого ноль седьмого...

MG В отношении кого?

VI Э-э-э, ТИМОШИНА и ЧЕМЫРТАНА, наших противни... Мы открыли уголовное дело!

MG Мхх! Мхх!

VI Они пошли, заплатили!

MG И закрыли?!

VI И...или приостановили это дело уголовное...

MG Я могу разузнать!

VI Или они его опротестовали и закрыли. И вот этот мне в Ч.Н.А. сказал, он большой чин там занимает, большой чин, очень большой чин, генерал! Он мне сказал «Иди возобнови это уголовное дело и я тебе помогу»

MG Я могу помочь возобновить это дело!

VI И я знаю что у вас на Чеканах этим занимаются

MG Да

VI Можете записать номер?

MG Да, да. Могу записать номер, могу вам написать даже это заявление в суде! Могу заниматься это...этим без адвоката даже!

VI Я думал уже адвокат от того кто делал, это делал как раз вот этот...

MG Дайте мне бумажку

VI Сейчас дам

MG Но мне надо...у вас есть какая-то копия „ordonanță”...что ни будь есть у вас?

VI У меня ничего нету!
MG Какой номер дела?
VI Это занимался БАБЕНКО
MG Какой номер дела?
VI Пишите но...номер двадцать (20)
MG Мхх!
VI Двадцать (20)
MG Два (2) ноль (0), да!
VI Два (2) ноль (0), два (2) ноль (0), еще раз
MG Мхх!
VI Сорок два (42)!
MG Мхх!
VI Ноль (0), ноль (0)
MG Мда
VI Девять, три, четыре (934)
MG Мхх
VI От первого (1), ноль седьмого (07), две тысячи двадцатого года (2020)
MG Это на Ботанике?
VI На Ботанике было
MG В отношении кого? ТИМОШИНА?
VI В отношении ТИМОШИН и ЧЕМОРТАН!
MG ТИМОШИН как зовут?
VI ТИМОШИНА зовут Максим Григорич
MG А-а-а, Максим, да Максим он...И-и-и-и...
VI Максим Григорьевич
MG ЧЕМОРТАН?!
VI Валерий! Дела это вёл прокурор Олег...
MG ВЕРЕТИНО?
VI ВЕРЕТИНО
MG Я знаю его очень хорошо!
VI Вёл Олег ВЕРЕТИНО! И вот этот Олег ВЕРЕТИНО взял или приостановил, или закрыл! Значит надо его срочно, он говорит, срочно откройте опять это уголовное дело!
MG Я могу с ним поговорить на прямом, с этим ВЕРЕТИНО
VI Поговори!
MG Даже завтра я его...я ему позвоню и...
VI Понимаешь? У меня ещё дальше очень много...Значит Мар...ты спешишь сильно, Мария? Есть...15 минут есть?
MG Есть, есть, есть 15 минут
VI Значит Мария, смотри, я с тобой хочу говорить как нормальные люди!
MG Но если вы хотите, вы видите во мне человека, наверное, если вы хотите со мною поговорить
VI Да! Только так! А я тебе скажу что до тебя вообще не с кем было говорить!

MG Ну Серёжа, если мы зна... мы давно знакомы! Он раньше...

VI Значит, Серёжа сейчас занялся своим сельским хозяйством, и я без... Я ему деньги вернул уже, Серёже и рассчитался с ним и всё! И, Серёжа и приболел он...пусть он занимается своими!

MG Но я с ним не разговаривала с тех пор. Хорошо! Так! С этим делом ясно!

VI Значит, я не хочу...

MG Вот с этим делом...

VI Понимаешь...

MG Я могу заниматься одна

VI Мария...сейчас!

MG Без адвоката

VI Сейчас! Сейчас я тебе всё скажу!

MG Но я хочу чтобы закончить с этим уже!

VI Сейчас мы всё обсудим. Я тебе всё расскажу, мы обсудим. Значит Мария, смотри! Не Серёжа мне не поможет, никто мне не поможет. Только ты можешь помочь! По этому я не хочу что бы здесь был...

MG По этому многие адвокаты вам не нужны! Если...где не надо адвокат, зачем что бы и адвоката...!

VI Хорошо!

MG (невнятно)

VI Мария мы сейчас решим! У меня всё записано! Сейчас всё решим! Я просто хочу с тобой поговорить по человечески! Потому что, ещё раз говорю: вижу в тебе...что только ты нормально ко всему смотришь!

MG Ну я такая!

VI И что я хочу тебе сказать! Немножко надо подумать о будущем. Я тебя сделаю очень богатой женщиной! Я клянусь!

MG Мхх!

VI Послушай!

MG Давайте чтобы мы вышли...

VI Послушай! Ещё раз говорю! Я тебе честно говорю! Я тебя сделаю очень богатой женщиной и не разово, а будешь... Но сегодня, понимаешь, взять и вот так вот, ээ-э, очень сильно раздавать много денег, я не могу сегодня

MG Я понимаю!

VI Потому что потом мне не хватит на остальных!

MG Да, да!

VI Сейчас, выслушай меня! Я понимаю!

MG Хорошо! Выслушаю!

VI Здесь никого нету, мы можем вдвоём говорить сколько хотим! Ты понимаешь, вот этот суд, первой инстанции... Ну как не крути, как не...ну не стоит он пятнадцать тысяч (15 000).

MG Стоит!

VI Не должен стоять!

MG Стоить, как нет!

VI Ты переборщила здесь сильно!

MG Нет

VI Переборщила!

MG Я... я решила ещё тоже с ТИМОШИНЫМ такие же вопросы! Такой же вопрос!

VI С ТИМОШИНЫМ?

MG Тоже ТИМОШИН был замешан там! С...этим...

VI Первая инстанция! Один человек он!

MG Да, но это...если, если... понимаете...

VI Тогда сколько же надо платить во второй инстанции?

MG Там, в Апелля...в Апелляционной, я вам говорила, будет не так много как... должно быть на этом этапе!

VI А я тебе гарантирую...

MG (невнятно)

VI А я тебе гарантирую что в Апелляционной будет больше!

MG Мы должны, э-э-э, решить этот вопрос с Председателем! Мы же об этом разговаривали!

VI Ну не решишь ты с Председателем!

MG Почему вы думаете не решу, если я...я знаю что я говорю! Почему вы так думаете?

VI Потому что он купленный этими!

MG И что? Я знаю как говорить с ним!

VI Значит надо дать столько, сколько больше тех! Понимаешь?!

MG Я так поговорю, что...мы не знаем в каких они отношениях, что они там дали, какие у них там связи! Ну я и-и-и...

VI Ну сейчас рано ещё говорить!

MG Рано ещё, рано ещё

VI Надо посмотреть что будет в первой инстанцией

MG Будет всё нормально с первой инстанцией!

VI Понимаешь, но мы с первой инстанцией переборщили очень сильно!

MG Нет! Не переборщили, я вам говорю!

VI Слушай, мне люди...

MG Те бы...

VI ...которые знающие...

MG Те бы...те бы дали бы и двадцать (20) чтобы... Вы понимаете?! Вот эти с... вторая...вторая сторона

VI А им зачем?! Они... я о..о них узнал...к стати! У меня...

MG Чтобы они решили вопрос!

VI Значит вот, послушай! Ихний адвокат, который их адвокат, он дружит с моим товарищем и он, вообще, всё рассказывает про них. И он мне рассказал...тому товарищу, а тот мне уже...что они вообще ничего не хотят отдавать на первой инстанции! Почему? Они говорят мы лучше заплатим в вторую инстанцию...!

MG Ну эта так говорят они, но я вам говорю то что есть... Я вас не обманываю, мне нет смысла вас обманывать!

VI Я тебе верю, Мария! Но давай как-то мы пойдём по другому пути чуть-чуть, ну не может...

MG Но мы будем обсуждать! Вот уже, ы-ы-ы... Когда будет Апелляционная Палата, я поговорю с...

VI Давай...

MG ...с Председателем!

VI ...пойдём по другому пути!

MG Скажу...скажите вы какие у вас...

VI А если...

MG ...предложения

VI А если Председатель нам откажет?!

MG Не надо думать! Ес...почему вы...

VI Что мы тогда будем делать?

MG Не надо быть пессимистом, надо быть оптимистом!

VI Э-э-э я вот стал страшным оп...пессимистом!

MG Нет! Не надо так!

VI Значит смотри...

MG ...посмотрите!

VI ...вот это дело я тоже бегаяю! Смотри! Вот у этого генерала был значит вот он говорит во...восстановите...

MG С этой уголовной?

VI ...уголовное дело...

MG Вот здесь вам адвокат не нужен, я сама всё напишу!

VI Не нужен?

MG Нет!

VI А кто подпишет? Я подпишу?

MG Вы подпишете! Кто там подавал жалобу, на него?

VI Значит, я не помню кто, значит там замешана ы-ы-ы...замешана в этой жалобе....э-э-э, депутат, которую я знаю, она мне помогает - Алла ДОЛИНЦЭ!

MG Нет но...кто-то написал жалобу?

VI Она писала, она писала тоже петицию

MG Но она не может от себя написать

VI Нет! Она писала депутатский запрос

MG Давайте я спрошу ВЕРЕТИНО, посмотрим что там, потому что я сама не могу подписать, или вы...

VI Нет, я подпишу без проблем! Пожалуйста! Никаких проблем...

MG Ну вы должны быть участником там! Как-бы, чтобы вы написали жалобу

VI Да!

MG Или...или потерпевший, или что не будь такое. Понимаете?!

VI Но ДОЛИНЦЭ, писала жалобу тоже...как и...я был у неё...я ей написал ей, потому что ей поручил...

MG И она написала от...э-э-э я поняла как...

VI Понимаешь? Ей поручил ДАДОН...она с партии социалистов! ДАДОН при мне позвонил и сказал: „Алла, ты возмись за это дело, Алла Алексеевна!” и потом я пошёл к ней, она сидит на...где Комсомольское озеро, у неё там большой офис, и у неё хороший тоже есть юрист, женщина, там и они написали депутатский запрос!

MG То есть, надо очень осторожно, чтобы я не знала...не хочу чтобы те, вторая сторона, знали что я тут занимаюсь этим! Понимаете?

VI Так и не занимайся, давай мы...

MG Нет! Я занимаюсь....!

VI ...адвоката поставим

MG Нет!

VI Хорошо, давай дальше!

MG Я чтобы...вы не разговаривали

VI Скажи, вот с Чеканами, с этим Олегом ДОНОСОМ послать мне адвоката, да?

MG Давайте, я тоже могу поинтересоваться. ДОНОС... Что там у вас?

VI Ну как ты поинтересуешься?

MG Очень просто! Но я, как...

VI Олег ДОНОС, Чеканская полиция! Ведёт расследование по металлолому! Херню, настоящей! Металлолом!

MG С вашей...с вашего завода?

VI Да! Мы сдали металлолом. Ну что? Это наш металлолом!

MG Завод! А кто там написал жалобу, вы не знаете?

VI Как не знаю? Его написал ТИМОШИН, вместе с «Иварой», как это я не знаю!?

MG ТИМОШИН и «Иваро», да?

VI Да!

MG Мхх!

VI Это второй пункт! Третий пункт... По этому я уже взялся, знаешь, опустил руки, думаю может вообще не надо потому что затратим только деньги и больше ничего! Смотри, дальше!

MG Ну они не на тех людей напали, просто и...

VI Смотри дальше! Возврат имущества! Приходил один юрист, второй юрист, третий юрист! Не хрена никто не отписал! Этот вообще путала...

MG Я вам скажу сейчас как бы... процедура! Давайте я вам скажу по этому вопросу!

VI Ну?!

MG Э-э-э, надо сначала написать заявление у ТИМОШИНА. Я там...чтобы он добровольно вернул! Если...

VI Мы ему написали!

MG Если он...

VI И 1-го марта он получил наше письмо...

MG Мы и...потом это опротестов...обжаловать, якобы, в суд... Но! В суд пойдёт в Криулянах, потому что...

VI Почему в Криулянах?

MG ...это связано... Я вам объясню! Потому что это связано с...cu dosarul de insolabilitate

VI Если в Криулянах, мы проиграем сразу!

MG Нет, я вам...я подумала над этим! Обойдётся (невнятно) выиграем!

VI Понимаете, нам надо подать в суд, здесь!

MG А здесь не.... Понимаете как, это получается раздел, э-э-э дебиторской массы!

VI Да, да, да!

MG И это дебиторская масса, э-э-э...как бы учёт ведётся только, а-а-а... в Криулянский суд, потому что это дело находится там, где „insolvabilitate”! Как на русском „insolvabilitate”?

VI Я понимаю, это банкротство

MG Банкротство да, и поэтому невозможно дать в...

VI Я с кем-то говорил, он сказал нашёл вариант чтобы подать именно здесь, в Кишинёве

MG О! Я тоже вам говорило изначально

VI Может с вами я говорил!?

MG Со мной, да! Со мной вы говорили! Но! Я не знаю если пройдет это, потому что „bunurile”...эти, что вы хотите изъять...

VI Да да...

MG Разделить отдутого, находиться на территории Кишинёва...

VI Так

MG Ну это...раздел дебиторской массы занимается тот...

VI Ну давайте попробуем Кишинёв. Если мы туда пойдем, всё, там проиграем!

MG Мы даже можем, знаете как? Мы даже можем, если...чтобы она попало к Александру, потом, чтобы мы соединили их. Понимаете?

VI Да

MG Но сначала мы подаём, она распределяется какому-то судьи, там мы просим чтобы они их соединили, у Александра, потому что у Александра первоначально поступило

VI Хорошо! А тут?

MG Но есть моменты процедурные! Понимаете?

VI Да, хорошо! А тут ещё...

MG (невнятно)

VI Значит, тут еще есть одна зацепка, очень интересная! Значит вот эта фирма, „Regal-Product”, которому принадлежит это имущество, должна деньги, фирме ДЕТА! ДЕТА это наша кампания, но как бы...

MG Как называется?

VI ДЕТА!

MG ДЕТА!

VI Это кампания наша, но хозяин не я, я никакого отношения не имею! Там нет аффилированности. ДЕТА может тоже написать...он Кишинёвский...что мне «RegalProduct» должен деньги и я хочу забрать имущество это

MG Да! Можно и так...

VI И пусть заберёт её имущество

MG Можно и так

VI Подключить сюда надо (невнятно), но нужен адвокат которого у меня нету! Не один не второй не подходит. Понимаете? Не подходит! Не Андриан...

MG Я могу... Дав... давайте я ещё вам одного пор...э-э-э...порекомендую. Вы просто поговорите...

VI Ну надо уже такого!

MG Он такой! Вот, он такой! Но он спец в этом деле! Быстро...

VI Как его зовут?

MG Виорел КЕТРУШКА. Но он, э-э-э...на Украине, должен приехать во вторник. Я с ним...вы, если...я хотела с ним поговорить, я ему позвонила, потом вы сказали...

VI Ну давай...

MG ...отбой

VI Ну давай поговорим с ним, ну что...

MG Он будет заниматься вот с этими процедурными делами, у него тоже есть смышлённость. Понимаете? Вот он может крутить-вертеть, вот, в вашу пользу

VI Нужен серьезный человек! Теперь смотри, решения суда Центру, где сейчас мы заплатили...э-э-э... Один адвокат говорит так, другой говорит так, я...

MG Ну вы не слушайте всех!

VI Нет! Я слушаю всех, а-а-а...не говорю им ничего! Я выводы сам должен делать! Они говорят что, э-э-э... может ли этот, э-э-э...суд Центру дать сейчас запрет на имущество которым пользуется „Иваро”?! Потому что он дал первый раз запрет, а суд отменил!

MG Да, но если мы... Почему мы так с Алесандром, э-э-э...как бы решили! Потому что, если мы опять напишем заявление это будет в нашу пользу! И потом они опять опротестуют, и опять будет длиться! А там мы решаем вопрос, и в решение, э-э-э... введём эти запреты! Понимаете?!

VI Введём, да?

MG Конечно! Я же вам говорила!

VI А если было раньше отмена, ничего?

MG Что? Нет, это ничего! Это надо под другой форме, надо просто излагать и всё

VI Хорошо. Теперь дальше! Э-э-э... вот этот па... мальчик, который, я взял он...

MG Да!

VI Занимается с Судом Центру! Он был у адвоката...у этого, судьи..., взял дело, и изучает его. Он был тут и мне знаешь что он мне сказал? «Дело наше правое,

говорит, я хоть и молодой, но я вижу что мы здесь можем выиграть легко, потому что мы на правильном пути». Хоть пацан, я его не спрашивал. Он говорит «Илья Борисович я всё изучил, прочитал! Мы выиграем это дело! Если конечно не будут нам ставить палки в колёсах». Что он ещё сказал? Что судья отнёсся к нему очень хорошо!...

MG Ну если... ну конечно, если мы разговаривали!

VI Ну я рассказываю честно, как есть

MG Да, да, да!

VI Что судья отнёсся к нему очень хорошо. Вот. Но нам нужно сейчас запрет в Б.Т.И. и другие организации... На что мне этот пацан сказал, что вот эта... бумага что я подал, что отказываюсь от, как бы, с начало...

MG Да!

VI Он говорит судья сказал что у него нету этой бумаги!

MG Ну он не может...я ему неофициально показала!

VI А вы ему не отдали?

MG Отдала, но я не могу отдать, потому что это не неофициально...!

VI А я же дал через, мол, через канцелярию!

MG Ну к (невнятно), к нему наверное поступило, давайте напишем другой! Это ничего не...

VI Нет, я отдал пацану ещё два экземпляра!

MG И что он сделал?

VI Сказал, занеси туда...!

MG Ну вот, если официально! А так, по тому что я ему показала!

VI Нет! Он как адвокат имеет мандат, он может занести

MG Да, он имеет право, он имеет право!

VI Я ему дал...

MG Он должен... Он знает наверное... Должен написать «прошу приобщить копию...»

VI К делу!

MG Да, так как она была...

VI А я дал в канцелярию!

MG ...подана ранее

VI И она там зарегистрирована! И она не попала к нему!

MG Ну вы знаете, если дело ушёл в...Апелляционную Палату, может затерялась

VI Вот тут надо хорошо продумать как написать это. И смотри, я...

MG Что написать?

VI Решение суда! И смотри, я тебе хочу сказать... ты её знаешь...Мария КАНИЩЕВА, есть такая адвокат...

MG Но слышала, по моему она даже была у меня в заседании

VI Значит я её очень хорошо знаю! Она мне очень много помогла раньше и я считаю она очень грамотная и толковая девочка. Но у неё третий ребёнок родился. И она...я с ней в субботу разговаривал...и говорю ей «Мария возьмите помощи ты

мне. Она говорит, ну не могу! У меня маленький 3 месяца третьему! Говорит, и так муж уволился, сидит с ребёнком, я не могу. Я её ели-ели уговорил! Но она говорит, я не могу ходить по судам, у меня нет времени, а если вот этот пацан, молодой, говорит будет слушать меня, я ему буду помогать, ну, там писать или подсказывать, но в суды пусть ходит он. Может быть так сделать?

MG Если вы так решаете, этого Виорела тогда не подключаем!

VI Нет, нет, нет! Виорела обязательно!

MG Ну хорошо

VI Я имею в виду по цессии! Вот этот молодой пацан

MG По цессии?

VI Чтобы она ему помогла!

MG Александр сказал что даже тут не нужен адвокат потому что он сам...мы...я могу сама напис... Но если вы хотите адвокат чтоб был, как бы он тоже...

VI Знаешь...

MG Вдруг там какие-то процедурные, вот эти...!

VI Да! Наша задача с этим цессий и что сделать?

MG Но вы договорились с банком?

VI Нет, ещё рано!

MG Ещё рано? Но у вас есть какие-то...там подход есть?

VI Подход есть, но ещё рано!

MG Ещё рано! По тому что мы должны как-то подготовить тоже почву там. Понимаете?

VI Сейчас тебе расскажу про банк, вот дай закончить с этим. Тут главное что бы... решение суда было «запрет по Б.Т.И., по всем делам», понимаешь? Вот это важно! И-и-и... Дальше, следующий вопрос у меня «Тимошин не хочет продавать имущество которое заложено в Банке де Экономий». Я вам рассказывал что мы хотели купить! Тоже нету юриста кто бы обжаловать это, понимаешь? Я не знаю! Может быть...

MG А что... Знаете что хотела сказать? У ва...вы в каких отношениях с этими кредиторами: Молдова-Газ и ещё кто там есть у вас?

VI Да нет! Там уже поменялись все люди!

MG Да?

VI Конечно! Так, может Виорел КЕТРУШКА может...сможет это делать?

MG Он сможет, потому что он...именно я с ним решила вот этот вопрос который с ТИМОШИНЫМ! Поэтому я вам говорю...

VI Отказался и всё! Дальше! Теперь что касается (невнятно). Банк, Агробанк! Значит когда будет решения уже в Курте... По этому я говорю, я уже опустил руки, думаю может зря трачу деньги...и потом останусь...

MG Нет, не надо опустить руки!

VI ...и без денег и без ничего. Вот послушай, Мария. Значит, выиграем, даст Бог один суд, выиграем Куртя де Апел, и выиграем Вышку! И имущество возвращается в Агробанк!

MG Да!

VI Меня уже многие не так пугает! Агробанк, мол ему это не выгодно, чтобы вернулось к нему обратно имущество, по тому что Агробанк должен сейчас вернуть эти 8 миллионов которые он получил от ЧЕМЫРТАНА, вернуть ему! Для Агробанка, 8 миллионов как мне сейчас две копейки, взять

MG Мхх!

VI Или двадцати копеек. Но, ЧЕМЫРТАН, тут же, возьмёт своего адвоката и напишет на Агробанк жалобу в суд что Агробанк неправильно продал ему эту цессию и он и за это потерпел убытки и накрутит ему токую пеню что не дай Бог! Может такое произойти?!

MG Э-э-э...я не думаю что кто-то... Деньги ему возвращаются, те которые он...

VI Да! Но он потратил...взятки, туда-сюда он потратил много денег! Но он может накатать жалобу на Агробанк, что ему цессию неправильно продали?

MG Он, как бы в праве, но я не думаю... Поэтому я вам говорю что надо подготовить почву на Агробанк

VI Но Агробанк может побояться, сказать «Зачем нам идти ссориться с этим Чемортаном, начинать судиться с Чемортаном». Понимаешь? Я не хочу заранее давать им пищу для размышления!

MG Сейчас не надо, сейчас не надо! Потом! У вас есть свои люди там?!

VI Есть!

MG Ну всё, если есть...

VI Но не хочу им давать пищу на размышлению, чтобы они подготовились, не давать им время подготовиться!

MG Правильно! Это тоже правильно, да

VI Понимаешь? Вот что делать, ты считаешь?

MG Но сейчас не надо ничего делать, пока. Ещё рано!

VI Но теоретически: может этот чёрт, пойти...судиться?

MG Чтобы сделать зло, да, может, чтобы... Но это... это не... э-э-э...не повлияет на наше дальнейшие действия после суда, после выигрыша! Поняли?

VI Понял! Теперь, что дальше я хочу сказать! Вот я начал тебе говорить что эффекта мы сегодня не имеем! Эффекта нулевой! Значит, те люди которые мне как-то даже хотели сейчас помогать материально, деньгами...они опустили руки ! Они говорят «Ты видишь! Как помогать тебе, если там не получается! Так не получилось, так не получилось!» Всё, и все отказываются

MG Ну да! Но после первой инстанции мы пос..., вот этот цессии, вы посмотрите как пойдёт...уже вы...

VI Понимаешь... Вот я тебе ответил что, ни Дорина, ни Андриан это не те юристы которые нужны

MG Ну всё, их вычёркиваем тогда

VI Не годятся!

MG Дорина заболела просто!

VI Но она могла бы хоть в первый день что-то сделать. Ничего! Взяла бумаги и ушла, и всё!

MG Она сказала, принесёт! Ни принесла ещё?

VI Нет! Ничего она не принесла. Пусть она этому Кетрушке всё отдаёт

MG Но они не знают, не знакомы друг с другом! Только если бы мне чтобы отдала

VI Тебе пусть отдаёт!

MG Я вам принесу

VI И вот теперь, что касается тебя! Давай как-то с тобой... Я ещё раз говорю: если ты меня вытаскиваешь с этой ямы...

MG Я с...я буду делать всё возможное! Постараюсь!

VI Мария!

MG Если меня Серёжа попросил, я бы... Я не хотела, потому что я знаю что это тяжёлый труд!

VI Мария!

MG Тут много (невнятно)!

VI Так, вот послушай! Я, не о тех...

MG Серёжа очень меня просил!

VI Мария!

MG Он был у меня дома!

VI Мария!

MG Да!

VI Я ни о тех деньгах говорю, который Серёжа говорил, тридцать тысяч (30000)!

MG мы не гово...

VI Я говорю с совсем о других (невнятно)

MG Я поняла! Это после первой инстанции мы будем обсуждать, чтобы я тоже была спокойной! Я хочу тоже первый шаг сделать и потом...

VI Но ты понимаешь что первая инстанция да, мы её выиграем! И дальше что?

MG Это тоже очень много значит!

VI Ничего это не значит. Если мы проиграем вторую инстанцию, всё! Хана!

MG Нет! Но мы не проиграем. Мы не проиграем!

VI Вот! После второй инстанции, можем договориться о чем хочешь! Но я человек честный, и...ты мне нужна будешь всю жизнь! Не один день и не один год и не два года, а всю жизнь!

MG Ну дай Бог чтоб всё было хорошо потом уже договоримся

VI Понимаешь?! Ты мне нужна, Мария, на всю жизнь! Поэтому я тебе сразу говорю что я, всю жизнь, буду тебя платить! Всю жизнь буду платить! Ты понимаешь?

MG Потом... Это потом обсудим

VI Но сейчас, ты понимаешь... Пятнадцать тысяч (15 000) за первую инстанцию...

MG Но это не пятнадцать (15)! Там...в евро меньше получается! Тринадцать (13) и сколько...

VI Ну почему вы все видите в евро ? Я тебе сейчас скажу сколько это получается!

MG Ну так идёт, я не знаю! Так все...

VI Я тебе скажу! Это...Давай в Молдове, какие это лей

MG Где-то двенадцать (12) или сколько получается там?!

VI Нет, я тебе говорю в леях что это выходит MG Ну в леях мы все знаем, но...

VI Это выходит двести шестьдесят шесть тысяч (266 000) лей!

MG Я знаю!

VI Но ты понимаешь...

MG Но если та сторона...Вы понимаете...

VI ...что это двести шестьдесят шесть тысяч (266 000) лей...

MG Я понимаю что это такое!

VI ...для одного человека?

MG Я вас понимаю!

VI Это для него не так

MG Вы не знаете, какие деньги ещё...

VI ...а вот так вот!

MG Вы не знаете какие деньги ещё даются для решения вопросов!

VI Он должен за такие деньги...

MG У меня...через моих рук не прошёл! У меня не было такие вопросы! У меня как...

VI Мария, он должен за такие деньги работать, э-э-э...год

MG Ну год! Кто, этот...?

VI Судья

MG Ну да, год! Где-то так зарплата наша примерно...

VI Год!

MG Даются ещё больше суммы! Очень большие...и вот с этими экономическими вопросами! Почему закрыли экономический суд? Потому что там...там бизнес был уже! Бешенные деньги! И по сто тысяч евро (100 000)! Что хотите! Смотря от вопроса! Поверьте! Я знаю! Я давно в...в системе! Поэтому я... Если бы было ни это, я бы не пошла на это! Я вас не обманываю! Честно говорю, так как есть!

VI Я понимаю, Мария, но давай тогда мы это будем делать как-то согласуем!

MG Нет! Уже... Но это так было...быстро чтобы всё решить! Но уже, в дальнейшем, я...вы мне скажите. Вот например мы договоримся! Будет первый суд, первая инстанция, потом вы скажите «Вот я готов на вторую инстанцию столько»

VI Хорошо!

MG Я пойду в... Если захочет Председатель, я свяжусь с вам...с непрямом чтобы вы обсуждали

VI Не захочет он встречаться со мной! Не за что! Не за что! Ты наивный человек!

MG Нет! Почему наивный?!

VI Не за что он со мной не захочет встречаться!

MG Ну да, я бы тоже ни как...я не хочу, но если я скажу что это друг моего папы, или посмотрим как я преподнесу, то...

VI Мария, не захочет он никогда со мной встречаться! Надо с ним договориться какую сумму он захочет...

MG У меня есть человек который может повлиять на него! Он выслушает этого человека

VI Сейчас...

MG Если я... если например он начнёт там...

VI Сейчас рано говорить! Почему? Я тебе скажу. Что неизвестно вообще чем всё сейчас кончится! Может быть его и снимут

MG Нет! Его не снимут!

VI Запросто! Значит если сейчас, Санду, пойдёт на выборы нового Парламента, она его поменяет

MG Нет! Он в хороших отношениях с Санду! Я знаю!

VI А мне сказали что САНДУ его терпеть не может!

MG Нет, нет! Как? Если он всё делал для неё, сделал, делает! Нет, нет

VI И-и-и если придёт премьер-министр от САНДУ, вот этот которого она хотела, он тоже его снимет

MG Какой премьер-министр САНДУ?

VI Ну-у-у-у...

MG А-а-а!

VI Как его фамилия? Я забыл

MG Сейчас будет...ы-ы-ы-ы, Парламент распуститься

VI Ты думаешь, распустят?!

MG Да! Это на следующей неделе

VI Что сказал Конституционный Суд? Всё зависит от Конституционного Суда!

MG Они ещё не высказались. На той неделе

VI Ну вот смотри! У меня есть э-э-э, вот эта Алла ДОЛИНЦА, которая она депутат можно ее как-то использовать, подключить и у меня есть ЦУРКАН Владимир Иванович. Знаешь кто такой ЦУРКАН Владимир Иванович? Это бывший председатель...

MG Знаю, знаю, знаю...

VI ...Конституционного Суда

MG Знаю, знаю, знаю, знаю, да знаю!

VI Но он так и сидит в Конституционном Суде, но он влияние имеет...

MG Он не председатель!

VI Он не председатель, но влияние он имеет! Я с ним встретился, он мне сам сказал...

MG У меня есть выход даже на Домника МАНОЛЕ! Я её отлична знаю!

VI А-а-а она кто сейчас?

MG Председатель Конституционного Суда!

VI Но она может что-то помочь?

MG Она человек этого, НЭСТАСЕ

VI Я Нэстасе очень хорошо знаю, НЭСТАСЕ меня хорошо знает

MG Но вот! Я знаю её лично!

VI Значит я с Нэстасе хорошо...

MG Но это пока оставляем так! Посмотрим...по тому что...

VI Но чем...да МАНОЛЕ, лучше ЦУРКАН, потому что МАНОЛЕ, она запросит такие деньги что не дай Господь!

MG Да, она дорогая!

VI Не, не, не! Не надо, не надо! Мы не потянем!

MG Она дорогая! Ну давайте посмотрим если , мы можем... Без них обойдёмся!

VI Мария, значит смотри, что я тебе хочу сказать! Значит давай всё-таки подумай хорошо, как нам поработать на будущее, чтобы мы с тобой работали на будущее! Теперь вернёмся к этим...!

MG Да, но есть вопросы к делу! В Апелляционной Палате, только так, просто не решишь вопрос. Понимаете?

VI Я почему говорю это просто так! Я же не говорю что надо просто так! В Апелляционной мы заплатим!

MG Ну...

VI Ты будешь платить?

MG Ну через, да...!

VI Через тебя всё пройдёт?! Через тебя все пройдет?! Я теперь говорю вот за эти две тысячи (2000) сейчас!

MG Но эти две тысячи (2000) я должна отдать. Понимаете?

VI Ты понимаешь? У меня...

MG Если бы у меня они бы были я бы отдала от себя!

VI Я тебе говорю честно, у меня их сегодня просто нету! Я отдал Серёже деньги, по тому что он мне приставил к горлу «Дай деньги мне назад!». Я (невнятно) можешь его спросить, я ему вернул вся до копейки! И второе! За первую инстанцию семнадцать тысяч (17 000)...

MG Хоть сегодня, хоть, хоть тысяча отда... Но не семнадцать (17), там тринадцать (13)...сколько получается! Хоть тысяча (1000) отдадим!

VI А чего вы любите считать в евро? А-а-а, почему нельзя в долларах?

MG Ну-у-у, все так считают! Я...

VI Хорошо! Я завтра пойду к этому другу

MG Хоть отдайте... Почему я вам говорю...

VI И встану...просто на колени к нему встану

MG Почему!

VI И попрошу хотя-бы тысячу (1000) чтобы...

MG Почему я вам говорю!

VI Не хотят давать! Понимаешь?!

MG Почему я вам говорю! А в друг попадёт к ним опять и потом я как выйду с...! Но то что я вам говорю, никому говорите!

VI Хорошо! Мария... Мария я никому...! Вот с тех пор как мы с тобой поговорили, я вообще ни с кем не советуюсь

MG То что я вам сказала, потому это то что делается, слухи идут потом они...

VI Мария! Вот не хочешь ты меня слышать!

MG Слышала я! Всё слышала

VI Значит я о тебе вообще молчу как рыба, я говорю о чём...

MG Нет! Когда я вам говорила, что вот невозможно! Я же, я ва..., я же вам говорю! Я работала 25 лет! Я знаю что можно и что невозможно! И поэтому если никто ни о чём не знает...

VI Значит...

MG Вы знаете сколько ко мне идут люди, вот в последний момент, я уже решение... объявила, например, но неофициально, ни через эту программу! И подходят и они меня просят и я вот рву вот так и выношу другое решение! Понимаете?! Если это возможно

VI Знаешь я тоже имею...но это у тебя...Я тоже имею одного человека, он работает в этой...в суде...Curtea de Apel! Я не говорю кто он, не говорю с кем, ничего, никогда я слово не говорю... Я просто ей сказал: теоретически, вот так, скажи вот так возможно если тройка приняла решение... Там дали...

MG Вы знаете сколько я случаев знаю таких?!

VI Он говорит: это невозможно!

MG Ей, ну а что он вам скажет?! Ей... Я знаю очень много, я 25 лет с половиной уже работаю!

VI Хорошо! Я завтра пойду, буквально на колени встану и найду тысячу (1000) этих долларов! Но тебя что хочу спросить? Мы должны встречается хотябы два-три раза в неделю

MG Хорошо!

VI Мариечка! Я эту тысячу (1000) завтра найду где-то! Значит я тебя что прошу, вот я тебе могу показать что у меня...!

MG Я в обед пойду... В 3 часа у меня заседание, потому что я в комиссии по „achiziții publice” и я буду на Ботанике! И до двух где-то мы сможем встре...?!

VI Я могу приехать на Ботанику!

MG Нет, вы не сможете, я не хочу чтобы нас видели вместе. Чтобы я...потому что я на Ботанике буду и сразу же я пойду в Апелляционную и отдам эту тысячу (1000) чтобы...потому что...

VI А где? Во сколько с тобой встретиться?

MG Нуууу...завтра...в двенадцать (12), в час (1) где-то!

VI Здесь?

MG Да

VI В час, могу!

MG В двенадцать (12), нет?

VI Попробуй! Давай в двенадцать (12)!

MG Давайте в двенадцать (12)!

VI В двенадцать (12) часов, хорошо

MG Давайте где-то в одиннадцать (11) созвонимся! Я не помню. У меня сейчас...там...что сегодня...завтра, по-моему... Давайте в двенадцать (12)

VI Звонить надо поменьше?

MG Да...!

VI В двенадцать (12) я буду тут ждать тебя!

MG Хорошо!

VI Когда приедешь, тогда приедешь!

MG Я в (двенадцать)12 я буду. Хорошо?!

VI Хорошо! Хорошо! Теперь скажи, ты сможешь что-то узнать с этим уголовным делом...?!

MG Да...я вот, написала! Я завтра же...

VI Так мне что, не подключать пока адвоката?

MG Нет, нет, он мне скажет если...

VI Олег Веретино!

MG Олег Вере...если он... там приостановлено, или что... Он мне даст копию „ordonanță”, я вам напишу сама это заявление, сама ее зарегистрирую...

VI Хорошо!

MG Послушайте!

VI Я понял... а он может...

MG Нет, вы не поняли, послу...

VI А он может помочь, немножко, этот Веретино чтобы раскрутить это дело?!

MG Я его попрошу, но тоже надо...

VI Ну чуть-чуть дадим мы ему, ну не столько же!

MG Ну тысячу (1000) там, например...

VI Тысячу (1000)? За такое дело? Чё так много? А пятьсот (500) ему не хватит?

MG Не знаю, посмотрим. Смотри что там...

VI Мы написали!

MG Хорошо! Давайте...с начало может и ничего не надо будет

VI Мария, я тебя ещё раз говорю, если мы выиграем это вот...

MG Надо заинтересовать человека. Я могу его попросить изначально, потом он всё равно что-то захочет

VI Ну что...ну в разумных пределах...500 долларов. Смотри Мария, я тебе что хочу сказать, я тебе клянусь детьми...

MG Не надо. Я не прошу ничего...

VI Но выслушай!

MG ...для себя...

VI Выслушай, пожалуйста! Если мы выиграем и...ты будешь очень богатой! Потому что я буду зарабатывать... Вот что я буду, то и ты будешь зарабатывать!

MG Ну хорошо, ну это уже потом, обго...обговорим! Потом! Я хочу чтобы эти хоть какие-то шаги сделать чтобы двигаться с места!

VI А шаги, видишь! Из-за этих адвокатов, ничего не двигается!

MG Во вторник Виорел приезжает, я с ним...

VI А ты сможешь ему позвонить, чтобы он может завтра приедет?

MG Нет! Он...у него жена там родила, и...на Украине! Жена оттудова и...они хотят дать гражданство и он во вторник приедет

VI Но ты говоришь это хоть толковый человек?

MG Вы посмотрите. Да! Он вам понравится, я...

VI Ты мне сказала что Адриан толковый!

MG Он тоже толковый, но я не знаю чего он так! Но этот Виорел, лучше чем Андриан!

VI А вот этот не лучше, взять этого Борислава?

MG Нет

VI Нет?

MG Нет. Нет

VI Понимаешь, как сказал один из адвокатов! Он сказал, так: вот этих наших противников надо просто задолбать жалобами! Надо им столько написать жалоб чтобы они уже не знали куда...

MG Вот этот Виорел такой он! Вот он заним... Он знает ТИМОШИНА, если я не оши... Я с ним решила! И посмотрите, он такой

VI Это по какому ТИМОШИНА он? И он (невнятно) у ТИМОШИНА?

MG Да но там что-то добились, да

VI И это где (невнятно), по какому объекту?

MG Ну-у-у, какой-то Hotel, какой-то Hotel! Hotel по-моему в Хынчештях, по моему...в Хынчештях тогда! Но...это он сам вам расскажет. Вы ему не говорите что я...

VI Не буду я ничего говорить...Мне вообще!

MG Всё, я должна идти, потому что...

VI Вот значит смотри! Ты с этим...

MG Я вот! Я написала!

VI Ты с этим Олегом поговори!

MG С ВЕРЕТЕНО поговорю, с ДОНОСОМ я...!

VI Подожди, а вот Олег ВЕРЕТЕНО...он уже дальше будет вести тогда, получается, это дело?

MG Да! Если возобновим, то да!

VI Тогда с ним надо серьёзно поговорить чтоб он раскрутил...

MG Но вы меня не дослушали...Он мне...я его попрошу и он мне принесёт копию „ordonanță”! Я напишу заявление у нас же. Я её регистрирую. Вам...напишу от вашего имени. Вы, например, вы подпишете...

VI На компьютере сделаете, да?

MG Да, вам адвокат не нужен

VI Хорошо

MG И, посмотрим кому распределится

VI Хорошо

MG Может даже попадёт ко мнею, но не знаю, посмотрим

VI Ну, вообще здорово!

MG Я могу сделать так чтобы оно попала ко мне! VI (невнятно) MG Вы хотите?

VI Конечно!

MG Я...вот я здесь могу!

VI Значит, а я позвоню этому генералу, где-то с ним потом встретимся, так как по телефону нельзя говорить, где-то встретимся, и я ему скажу «всё, начинай заниматься!» Он сказал только дело будет, я беру в свои руки

MG Вот я...я постараюсь чтобы это попало ко мне, но только это никто не должен знать...!

VI Потому что этот генерал...

MG Если попадёт ко мне, то я вам все сделаю, всё, быстро и... И потом уже дальше будем смотреть. Хорошо?

VI Хорошо! Всё, завтра, в 12...

MG С этим ДОНОСОМ...с этим ДОНОСОМ я поинтересуюсь что там у него и... Хорошо?

VI Мария а что касается первой инстанции ты говоришь...

MG Сто процентов (100%)! Тысяча (1000)!

VI Не переживать, ничего

MG Не переживать! Просто надо...надо уже когда в конце...

VI Так, скажи: тебе спирт нужен?

MG Спирт нужен! Можно!

VI У меня есть немножко спирта здесь, могу тебе дать

MG Можете! Если там...сколько? Бутылочку

VI Какой бутылочку? Пару литров тебе дам!

MG Можно, можно! Да!

VI Идем, поможешь мне перелить, я тебе дам...!

4. Convorbirea purtată de cet. VAINRUB Ilie ***** prin intermediul aplicației de comunicare „Viber”, cu o persoană de sex feminin prin intermediul opțiunii „difuzor” a telefonului mobil, la 22 martie 2021, în intervalul de timp cuprins între orele 12:04:06-12:04:16, în apartamentul ***** din imobilul cu ***** din str. *****, mun. Chișinău, fixată în fișierului audio-video cu denumirea Rec1_0341_EXP.avi. VI Алё! MG Я возле дверей! VI Хорошо, я выхожу!

5. Convorbirea purtată în cadrul întâlnirii dintre cet. VAINRUB Ilie ***** cu o persoană de sex feminin (numită convențional de către cet. VAINRUB Ilie, Maria *****vna care ulterior s-a dovedit a fi cet. Maria ȚURCANU (TERTEA) la 22 martie 2021, în intervalul de timp cuprins între orele 12:07:16-12:11:35, în apartamentul ***** din imobilul cu ***** din str. *****, mun. Chișinău, fixată în fișierului audio-video cu denumirea Rec1_0342_EXP.avi.

VI Присаживайтесь

MG Да я очень быстро, потому что спешу, я буду...около после обеда, буду иметь информацию, потому что из...из полиции и из прокуратуры, я уже разговаривала им не скажут, принесут... Короче! И давайте вечером у меня будет информация. Мы сможем опять встретиться!?

VI Конечно, конечно! Конечно!

MG Потому что я попросила что бы (momentul transmiterii de către VAINRUB Ilie și primiri de către cet. Maria ȚURCANU (TERTEA) a mijloacelor bănești în numerar de dolari USD) Э-э-э, э-э-э в полиций чтобы, посмотрим! Если нужно будет, вы пойдёте, будете подавать, объяснительные...если надо будет!

VI Полиция или прокуратура?!

MG В полицию

VI А-а-а-а ты имеешь в виду с этим ДОНОСОМ?!

MG С этим ДОНОСОМ, да!

VI Ну я болею сейчас, я с...говорю что...

MG Но я не говорю что сегодня! Если над... надо будет! Потому что есть как бы процедура, что вы должны давать показания так как...как есть! Но я вам скажу! Мне скажут кто там, что там написал, в чём состоит дело! И в прокуратура тоже самое, я дала на бумажке всё и мне скажут! Вечером...у меня будет побольше информации уже мы встретимся сегодня и....! Я...я постараюсь сегодня вечером встретиться с вами!

VI Понимаешь, Мария, честно тебе говорю, мне как-то вот настроение ниже плинтуса, просто руки опускаются. Понимаешь? Все давят нас, давят, давят, давят, давят! И мы ничего не можем! По поводу вот забрать имущество я не могу нечего делать, понимаешь?!

MG Ну вот только...сейчас мне...я не успела ответить...этот мне адвокат, Виорел КЕТРУШКА, мне написал и я должна ему звонить если он вернулся, можно даже сегодня встретиться!

VI А ты мне не можешь сейчас дать его телефон?

MG Но я должна с ним поговорить сначала! Я, я вам отправлю через эсэмэску, хорошо?!

VI Ничего! Мне...я его спрошу он готов взяться или не готов!

MG Я должна ему объяснить ситуацию! Я ему скажу что вы мой близкий человек и чтобы он так честно...но он и так честен! Чтобы он вам помог, хорошо?! Ну это должен заниматься один человек! Если будут заниматься многие, 3 адвоката, 5, то вы запутаетесь! Они будут с вас сдирать всё что могут! А если вот, если один адвокат и например я...и всё, мы знаем всё держим под контроль и всё! А так если и один, и другой, и второй, и третий...!

VI Но ты видишь что на сегодняшний день уже сколько время прошло у нас нету никого!

MG Ну вот! Ну потому что... ну сколько?! Не так много видите...!

VI Ну как сколько? Уже где-то две (2) недели как минимум!

MG Ну две (2) недели да!

VI И вот никого! У нас!

MG Ну...так должно было быть! И...и он возьмётся за дело! И вы посмотрите что, он...

VI И второе. Я очень переживаю за Куртя де Апел!

MG Вы рано переживаете, вы увлекаетесь!

VI Нет! Успокоиться это будет поздно!

MG Я найду способ!

VI Ты найдёшь?!

MG Да! Да! У меня есть...только я вас прошу то что мы разговариваем остаётся между нами!

VI Ты же видишь, я даже тебя не показываю никому!

MG Потому что даже н надо говорить! Потому что...понимаете?! Если я...

VI Мария!

MG ...попаду в историю то!

VI Мария! Мария! Ис-клю-че-но!

MG Э-э-э, это очень...! Вы видите что творится и так тоже суд...

VI А что творится?!

MG Вот! Э-э-э, с судьями всех клеветают! Всех и...и то смотрю никто не едет за мной ни... Знаете как?! Надо быть осторожным! Всё, я бегу! Значит я...вечером после...я в три часа на Ботанике! Когда я освобожусь в 5, в 6...вы...мы сможем встретиться...

VI Да!

MG ...например?

VI Конечно, конечно!

MG И мы обсудим всю информацию!

VI Хорошо

MG Хорошо?!

VI Хорошо, хорошо

MG Всё!

VI А этот Кетрушка. Значит спокойный! Что я его...

MG Виорел! Он такой высокий мужчина, такой! Ну не имеет значения внешность. Вы посмотрите сейчас я вам..., я, я с ним свяжусь! И-и-и...

VI Если он согласен...

MG Я вам позвоню!

VI Как бы...

MG Он согласен будет потому что..., если я его попрошу то! И-и-и, Дорина мне звонила! Она что-то мне не ответила! Чтобы она мне принесла документы, чтобы я вам принесла! Потому что ему тоже нужно давать документы!

VI Ну конечно!

MG Хорошо?!

VI Хорошо

MG Всё! Спасибо за спирт!

VI (невнятно)

MG Дело заспиртовали! (смеётся)

VI Хорошо

MG Всё, хорошего дня!

- Încheierea din 16 aprilie 2021, prin care a fost confirmată de către judecătorul de instrucție a respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii special de investigație (Vol.I, f.d.159-169);

- Procesul-verbal din 12 aprilie 2021 de consemnare a măsurii speciale de investigație–interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate prin telefonul mobil cu nr. ***utilizat de către cet. VAINRUB Ilie.** Conform procesului-verbal menționat au fost constatăte 2 convorbiri telefonice purtate între VAINRUB Ilie și Maria TERTEA după cum urmează: 1) 20 martie 2021, cu începere de la ora 13:55:21 și finalizat la ora 13:55:36, Mapa C2- 115-21(1), CD-ul „378/21” unde abonatul care utilizează numărul ***** (persoană necunoscută de gen feminin care ulterior s-a dovedit a fi cet. Maria TERTEA a avut o tentativă de a purta o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul ***** (VAINRUB Ilie); 2) 20 martie 2021, cu începere de la ora 13:55:53 și finalizat la ora 13:56:23, Mapa C2- 115-21(1), CD-ul „378/21” unde abonatul care utilizează numărul ***** (persoană necunoscută de gen feminin care ulterior s-a dovedit a fi cet. Maria TERTEA a purtat o discuție telefonică cu abonatul care utilizează numărul ***** (VAINRUB Ilie).

- VI- Да!

- X- Я возле вашего офиса, не как нету связи! По этому, интернета!

- VI- Так мы же говорили завтра с двух (2) до трёх (3)! Не ужели вы не...!

- X- А-а-а, завтра?!

- VI- Конечно...

- X- Ну не было слышно! Завтра с двух (2) до трёх (3)! Хорошо! Завтра!

- VI-Завтра с двух (2) до трёх (3)!

- X- Хорошо! Да! Не слышно, не знаю что с этим интернетом!

- VI-Я специально...

- X-Хорошо!

- VI-...Не позвонил!

- X-Хорошо!

- VI- Завтра!

-X-Да, да, да, да! Всё, хорошо! Давайте! Да я не поня...!

- Încheierea din 16 aprilie 2021, prin care a fost confirmată de către judecătorul de instrucție a respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii special de investigație. (Vol.I, f.d. 28-37);

- Procesul-verbal din 24 martie 2021 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace. Conform procesului-verbal menționat s-a constatat următoarele: la 21 martie 2021, ora 13:25, cet. VAINRUB Ilie *****, a.n. *****, a fost observat urcând la volanul automobilului de model „Land Rover Range Rover Sport”, argintiu, cu n/î *****, parcat în preajma adresei: *****, cu care la ora 13:33 a venit la farmacia „Felicia” de pe str. V. Lupu, nr. 6/1, în interior fără documentare. Ulterior, la ora 13:40, cet. VAINRUB Ilie a ieșit din adresa sus-menționat și a urcat la volanul automobilului de model „Land Rover Range Rover Sport”, argintiu, cu n/î *****, cu care la ora 14:05 a venit în preajma adresei: *****, parcând mijlocul de transport în preajmă a

luat din portbagajul acestuia o geantă cu conținut necunoscut, cu care la ora 14:06 a intrat în adresa: *****, *****. La ora 18:31, cet. VAINRUB Ilie a ieșit din *****, și la intrarea în scara blocului a întâmpinat o doamnă necunoscută, cu care la ora 18:32 a revenit în ***** a blocului locativ de pe *****. Doamna vizată a ieșit din imobilul indicat la ora 19:17 și în preajmă a urcat la volanul automobilului de model „Lexus NX200T”, negru, cu n/î *****, deplasându-se spre str. N. Dimo. După aceasta, la ora 19:49, cet. VAINRUB Ilie a ieșit din adresa: *****, ***** și, urcând la volanul automobilului de model „Land Rover Range Rover Sport”, argintiu, cu n/î *****, la ora 20:20 a venit în adresa de domiciliu:*****, cu ce documentarea a fost întreruptă și prelungită la 22 martie 2021. Ulterior, măsura a continuat la 22 martie 2021, fiind fixat faptul că la ora 10:47, cet. VAINRUB Ilie, a ieșit din adresa de domiciliu:*****, și a urcat la volanul automobilului de model „Land Rover Range Rover Sport”, argintiu, cu n/î *****, parcat în preajma adresei: *****, cu care la ora 11:37 a venit în adresa: *****, *****. La ora 12:04, cet. VAINRUB Ilie a ieșit din scara blocului locativ indicat și la intrare a întâmpinat o doamnă necunoscută cu care a intrat în *****. La ora 12:10, în adresa: *****, *****, au intrat angajații Centrului Național Anticorupție, cu ce documentarea a fost întreruptă. Încheierea din 16 aprilie 2021 a judecătorului de instrucție prin care de către instanță a fost consemnată respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii special de investigație menționată (Vol. I, f.d.185-204);

- Procesul-verbal de percheziție din 22 martie 2021 a imobilului amplasat în mun. Chișinău ***, utilizat de către cet. VAINRUB Ilie**, conform căruia urmare percheziției a fost ridicat un pachet cu cereri în instanțe de judecată și încheieri emise în cadrul unor proceduri civile, ordonanța din 20 iulie 2020 privind refuzul de pornire a urmăririi penale și 12 agende cu înregistrări a lui VAINRUB Ilie (Vol. II, f.d.5-8);

- Procesul-verbal de examinare din 08 aprilie 2021 a documentelor și bunurilor ridicate în cadrul percheziției din 22 martie 2021, efectuate în imobilul amplasat în mun. Chișinău *****, utilizat de către cet. VAINRUB Ilie. Conform procesului verbal de examinare s-a stabilit că, scrisoarea nr.34-6816, datată cu 06 august 2020, în original, pe 1 filă, semnată din numele procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botânica Oleg VERETENO, prin care numitul VAINRUB Ilie a fost informat despre clasarea procesului penal nr.20204200934 din 01 iulie 2020 intentat în temeiul actului său de sesizare în care au fost invocate pretensele acțiuni ilegale ale administratorului insolabilității Maxim TIMOȘIN; - ordonanța din 20 iulie 2020, în original, pe 3 file, semnată de procurorul Oleg VERETENO prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal înregistrat în REI-I al IP Botânica mun. Chișinău cu nr.20204200934 la 01 iulie 2020; - cerere privind renunțul la acțiune, nesemnată, adresată Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (judecător Alexandru SANDU), întocmită din numele lui Ilie VAINRUB, prin care a fost solicitată încetarea procesului civil intentat la acțiunea reclamantului VAINRUB Ilie împotriva pârâților SRL „Ivaro” și BC „Moldova Agroinbank” SA cu privire la declararea nulității absolute a contractului de cesiune a creanței din 02 iunie 2020; Ulterior, s-a recurs la examinarea celorlalte obiecte ridicate, și anume a caietelor și agendelor de diferite dimensiuni, având ca conținut manuscrise cifrice și literale, după cum urmează - agenda de culoare neagră, cu inscripție

pe copertă „Vento” și logo-ul întreprinderii, care la momentul examinării avea ca conținut 148 file, au fost depistate manuscrise pertinente pentru urmărirea penală. Astfel, la fila cu nr.23 a fost constatat manuscrisul „ДОНОС *****Чеканы”, or datele indicate au fost invocate în cadrul discuției purtate de VAINRUB Ilie cu ȚURCANU (TERTEA) Maria la 21 martie 2021, ultima susținând că poate afla detalii cu privire la procesul penal investigat de ofițerul de urmărire penală al IP Ciocana, cu numele DONOS, inițiat în temeiul plângerii reprezentanților FPC „Ivaro” SRL. Totodată, pe fila cu nr.83 a agendei menționate a fost depistat manuscrisul „3) Мария - СПИНЕЙ”, importanța acestuia constând în faptul că potrivit datelor administrate în cadrul urmăririi penale, interacțiunea lui VAINRUB Ilie cu numita Maria ȚURCANU (TERTEA) s-a datorat intermedierei numitului Sergiu (Serghei) SPINEI. Manuscris cu aceeași interpretare a fost constatat și pe partea verso a filei cu nr.90 a agendei cercetate, și anume „Мария ТЕРТЯ СПИНЕЙ”. În același sens, la examinarea manuscriselor aplicate pe filele (57 la număr) caietului format A4, de culoare albastră, marca Axent, pe partea verso a filei nr.56 a fost constatată mențiunea executată cu element scriptural „7) Мария 10000”, importanța informației depistate rezultând în faptul că potrivit actului care a stat la baza pornirii urmăririi penale, că persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin intermediul unei persoane la momentul pornirii neidentificate, le-au fost transmise mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora în mărime de 10 000 de dolari SUA, manuscrisul indicat putând proba, în coroborare cu alte date administrate în cadrul urmăririi penale. Filele caietelor și agendelor, pe care au fost executate manuscrisele indicate supra, au fost fotografiate și imprimare, fiind autentificate prin aplicarea pe acestea a impresiunii ștampilei cu mențiunea „Conform Originalului” și executarea pe acestea a semnăturii ofițerului de urmărire penală care a efectuat examinarea, cu anexarea lor ulterioară la prezentul proces-verbal. Ordonanța din 08 aprilie 2021 de recunoaștere a documentelor și agendelor menționate supra în calitate de corpuri delictive (Vol. II, f.d. 28-48);

- **Procesul - verbal de percheziție din 22 martie 2021** a automobilului de model „Lexus”, cu n/î ***** utilizat de către ȚURCANU (TERTEA) Maria, potrivit căruia în interiorul automobilului de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate 2 telefoane mobile – unul de model „Samsung A71” IMEI *****, IMEI *****, cu cartela SIM nr. *****, al doilea telefon de model „Samsung Galaxy A305” cu IMEI *****, IMEI *****cu cartela SIM nr. ***** (vol. II f.d. 83-86);

- **Procesul-verbal de reținere a bănuitului VAINRUB Ilie ***** din 22 martie 2021**, conform căruia în cadrul percheziției corporale efectuate la bănuit de către organul de urmărire penală a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung A70” cu IMEI *****, IMEI ***** (Vol. VI, f.d. 35-37);

- **Procesul-verbal de reținere a bănuitei TERTEA Maria ***** din 22 martie 2021**, conform căruia în cadrul percheziției corporale efectuate la bănuită, ultima benevol a predat organului de urmărire penală din buzunarul drept al paltonului de culoare cafenie în care este îmbrăcată mijloace bănești în mărime de 1 000 de dolari SUA, 10 bancnote cu nominalul de 100 de dolari SUA fiecare cu seria și numărul: *****, telefon mobil de model „TEXET TM 128” IMEI1: *****, IMEI2: *****, cartela SIM „Moldcell” cu nr.

*****, cheile de la automobilul de model „Lexus NX” cu n/î ***** (Vol. IV, f.d. 150-152);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 73 din 07 aprilie 2021**, potrivit căruia la data examinării dispozitivului tehnic de comunicare (telefon mobil) marca „Samsung” cu IMEI-urile *****, IMEI ***** (cu cartela SIM cu inscripția ***** extrasă din telefon), ridicat la 22 martie 2021 de la VAINRUB Ilie ***** în cadrul reținerii acestuia au fost depistate și extrase informații – contacte- 946 (șterse-412), Apeluri (Call Log) – 2628 (șterse -107), Mesaje Chat -202 (șterse-30), e-mail -57 (șterse-0), Mesaje Instant – 26 (șterse-3), Imagini -26063 (șterse-225), Audio-9455 (șterse-0), video – 112 (șterse-15), Documents -61 (șterse-0), Text-6405 (șterse-0), Arhive – 104 (șterse-0), Locații – 3862 (șterse-0), Web History – 2029 (șterse-15), Web Bookmarks -7 (șterse-0), User Accounts – 25 (șterse-o). La data examinării pe telefonul mobil marca „Samsung” cu IMEI-urile *****, IMEI ***** , cu cartela SIM cu inscripția *****, fișiere care să conțină mențiunea (trimitere) la identificatorii următoarelor persoane (combinat sau separat): Maria TERTEA, Alexandru SANDU, Oleg DONOS, Oleg VERETENO nu au fost depistate. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictu a telefonului mobil de model „Samsung” cu IMEI-urile *****, IMEI ***** , cu cartela SIM cu inscripția ***** extrasă din telefon și 2 dispozitive optice de stocare a informației de tip „DVD Omega” pe care au fost extrasă informația de pe telefon (Vol. II f.d. 128-133);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 74 din 09 aprilie 2021**, potrivit căruia la data examinării pe telefonul mobil marca „TEXET TM-128” cu IMEI *****și cartela SIM ce deservea numărul de apel ***** – ridicate la 22 martie 2021 de la numita TERTEA Maria în cadrul reținerii și percheziționării acesteia au fost depistate și extrase următoarele informații – contacte- 0 (șterse-0), Apeluri (Call Log) – 0 (șterse -0), Mesaje Instant – 20 (șterse-0), Imagini -0 (șterse-0), Audio-0 (șterse-0), video – 0 (șterse-0), Pentru cartela SIM extrasă din telefonul mobil marca „TEXET TM-128” Contacte -0 (șterse-0), Apeluri Call Log -0 (șterse-0), Mesaje Instant -0 (șterse-0). La data examinării pe telefonul mobil marca „TEXET TM-128” cu IMEI *****și cartela SIM ce deservea numărul de apel *****, fișiere care să conțină mențiunea (trimitere) la identificatorii următoarelor persoane (combinat sau separat): VAINRUB Ilie, Alexandru SANDU, Oleg DONOS, Oleg VERETENO nu au fost depistate. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictu a telefonului mobil de model „TEXET TM-128” cu IMEI *****și cartela SIM ce deservea numărul de apel ***** și informația extrasă din telefon și 1 dispozitiv optic de stocare a informației de tip „DVD Omega” pe care au fost extrasă informația de pe telefon (Vol. II, f.d. 139-142,153);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 75 din 29 aprilie 2021**, potrivit căruia pe purtătorii de informație ridicați în cadrul percheziției din 22 martie 2021 la automobilul de model „Lexus NX” cu n/î *****, condus de către cet. TERTEA Maria, conțin următoarele date stocate:

- din telefonul mobil de model „Samsung SM-A307FN/DS” cu IMEI: *****, IMEI: *****și s/n: R58 MA2CWH8W au fost extrase 12 de contacte, 412 apeluri, 10941 mesaje, 10 SMS și 10931 Mesaj Chat, 273413 fișiere media în care se includ:88065

imagini, 21 fișiere video și 3041 fișiere audio. Careva date cu privire la corespondența prin intermediul poștei electronice, locații și istoricul web, nu au fost depistate.

- pe cartela SIM cu logotipul „Moldcell” cu numărul 89373020220017861282 extrasă din telefonul mobil de marcă Samsung model SM-A307FN/DS cu IMEI1: *****, IMEI2: *****, și s/n R58MA2CWH8W-careva date solicitate de ordonator nu au fost depistate. - din telefonul mobil de model „Samsung SM -A71F/DS” cu IMEI1:*****, IMEI2:*****, și s/n R58N5405YYB au fost extrase 1760 de contacte, 7452 apeluri, 12667 mesaje, 3491 SMS și 9176 Mesaje Chat, 92 locații, 347441 fișiere media în care se includ 118051 imagini, 906 fișiere video și 1187 fișiere audio. Careva date cu privire la corespondența prin intermediul poștei electronice și istoricul web, nu au fost depistate.

- pe cartela SIM cu logotipul „Moldcell” cu numărul *****extrasă din telefonul mobil de marca „Samsung SM-A71F/DS” cu IMEI1: *****, IMEI2:*****, și s/n:R58N5405YYB – careva date solicitate de ordonator nu au fost depistate. Pe obiectele prezentate spre examinare au fost depistate următoarele date ce conțin cuvintele/expresiile menționate de ordonator după cum urmează: - telefonul mobil de model „Samsung SM-A71F/DS” cu IMEI1:*****, IMEI2:*****, și s/n R58N5405YYB, - Alexandru SANDU – 14 menționări (4 contacte, log apeluri 7 și 3 mesaje SMS). Toate datele extrase de pe obiectele examinate au fost anexate la raport în format electronic pe 9 dispozitive optice de tip „DVD-R” de model Verbatim. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictuale a telefonului mobil de model „Samsung SM-A307FN/DS” cu IMEI: *****, IMEI: *****,și s/n: R58 MA2CWH8W, telefonul mobil de model „Samsung SM -A71F/DS” cu IMEI1:*****, IMEI2:*****, și s/n R58N5405YYB și informația extrasă din telefon și 9 dispozitive optice de stocare a informației de tip „DVD Verbatim” pe care au fost extrasă informația de pe telefoane (Vol. II, f.d. 148-153);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 71 din 30 martie 2021**, potrivit căruia, 10 bancnote cu nominalul de 100 de dolari SUA cu următoarele serii și numere: *****, anul de emisie 2009, care au fost ridicate în urma efectuării percheziției corporale asupra cet. TERTEA Maria – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictuale din 17 aprilie 2021 a mijloacelor bănești în mărime de 1 000 de dolari SUA, 10 bancnote cu nominalul de 100 de dolari SUA fiecare cu seria și numărul: *****. Actul nr. 63 din 05 mai 2021 coletul 700 de predare a corpurilor delictuale – mijloace bănești în mărime de 1000 dolari SUA la Direcție Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău (Vol. II, f.d. 159-165);

- **Procesul-verbal de ridicare din 20 aprilie 2021** de la ÎM Orange Moldova a descifrării comunicărilor telefonice a numărului *****stocate pe suport optic cu nr. 3080/21 (Vol. II, f.d. 166-180);

- **Procesul-verbal de ridicare din 21 aprilie 2021** de la ÎM Orange Moldova a descifrării comunicărilor telefonice a numărului *****, *****, ***** stocate pe suport optic de model Freestyle (Vol. II, f.d. 183-198);

- **Raportul de analiză operațională nr. 20210150 din 28 aprilie 2021**, potrivit căruia au fost stabilite următoarele: - urmare a analizei descifrărilor convorbirilor telefonice a cartelelor SIM cu numerele *****(utilizator TERTEA Maria) și nr.

***** (utilizator VAINRUB Ilie), au fost identificate conexiuni: a) 2 conexiuni, cu durata de 23 secunde și un SMS dintre cartelele SIM menționate; b) 1 conexiune, încercare de apel, dintre cartelele SIM nr. ***** (utilizator VAINRUB Ilie), și nr. ***** utilizat de către cet. SPINEI Serghei; c) 68 de conexiuni, 65 de apeluri cu durata de 7284 secunde și 3 SMS dintre cartele SIM nr. ***** (utilizator VAINRUB Ilie), și nr. ***** utilizat de către cet. SPINEI Serghei; d) 1 conexiune, încercare de apel, dintre cartele SIM cu nr. ***** (utilizator TERTEA Maria) și nr. *****, utilizată de către cet. CLIMA Vladislav - urmare analizei descifrărilor convorbirilor telefonice a cartelelor SIM cu nr. *****, ***** și nr. ***** utilizate de către cet. Maria TERTEA nu au fost identificate conexiuni cu cartelele SIM cu nr. 069168693 utilizat de către Alexandru SANDU, nr. *****, ***** utilizat de către cet. Oleg VERETENO. - urmare analizei descifrărilor convorbirilor telefonice a cartelelor SIM cu nr. *****, ***** utilizate de către TERTEA Maria nu au fost identificate conexiuni cu cartele SIM nr. ***** utilizat de către VAINRUB Ilie, nr. ***** utilizat de către SPINEI Serghei, nr. ***** utilizat de către CLIMA Vladislav (Vol. II f.d. 204-212);

- **Procesul-verbal de examinare din 04 mai 2021**, prin care au fost extrase informațiile din sistemele informatice telefoane mobile ridicate de la Maria TERTEA în cadrul reținerii acesteia și percheziției în automobil extrase în cadrul RCTȘ nr. 74 din 09 aprilie 2021 (1 DVD-R), RCTȘ nr. 75 din 29 aprilie 2021 (9 DVD-R) și informațiile extrase din telefonul lui VAINRUB Ilie în cadrul RCTȘ nr. 73 din 07 aprilie 2021 (2 DVD-R). Urmare examinări prin intermediul aplicației „XAMIN Launcher.exe” au fost deschise fișierele extrase în cadrul RCTȘ nr. 75 din 29 aprilie 2021 (informație extrase din telefoanele mobile model „Samsung” IMEI1 nr. *****/IMEI2 nr. ***** și „Samsung” IMEI1 nr. ***** IMEI 2 nr. 351598113013005, ridicate în cadrul percheziției în automobilul de model „Lexus EIR828”, utilizat de către TERTEA Maria) (Vol. IV, f.d. 1-26);

- **Procesul-verbal de examinare din 12 aprilie 2021 a istoricului apelurilor efectuate cu dispozitivul tehnic de comunicare de model „Samsung A51” cu seria R58NA5FKHQB IMEI1:350678892709154, IMEI2: 357510192709159 ce aparține judecătorului Alexandru SANDU**. Examinarea s-a efectuat cu acordul lui, fapt confirmat personal de către judecătorul Alexandru SANDU în procesul verbal de examinare. Urmare examinării s-a stabilit următoarele: la momentul examinării fiind accesat conținutul convorbirilor purtate cu utilizarea aplicației la chat instantaneu „Viber” a fost constatată prezența unor elemente pertinente și anume informația despre apeluri la intrare de la nr. +***** indicat că aparține utilizatorului identificat ca „jud. TERTEA” precum și informația despre apeluri către același utilizator. Urmare examinării au fost identificate următoarele apeluri prin „Viber”: - apel la intrare din 09 martie 2021 ora 17:55, cu durata apelului de 02:23 minute; - apel la ieșire din 09 martie 2021 ora 18:25 cu durata apelului de 01:15 minute; - apel la intrare din 12 martie 2021 ora 12:26, cu durata apelului de 02:08 minute; - apel la intrare din 15 martie 2021, ora 14:04, cu durata apelului de 00:52 minute; - încercări de apel de intrare (trei la număr) din 16 martie 2021, ora 21:01; - încercări de apel la ieșire din 20 martie 2021 ora 17:19, care potrivit explicațiilor judecătorului Alexandru SANDU au fost efectuate accidental. Urmare celor

examine cu acordul lui Alexandru SANDU au fost efectuate capturi de ecran, având ca conținut informația expusă supra. (Vol. IV, f.d. 41-52)

- ***Procesul-verbal de ridicare din 07 aprilie 2021***, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Botanica a procesului penal nr. 202004200934 într-un volum pe 41 de file (Vol. IV, f.d. 59);

- ***Procesul-verbal de examinare din 09 aprilie 2021***, a procesului penal nr. 202004200934 înregistrat în Registrul de Evidență a Infracțiunilor nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău al IGP al MAI, conform căruia - la 27 iunie 2020 în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău oficiul Botanica cu nr. 4297 este înregistrată plângerea petiționarului VAINRUB Ilie cu privire la acțiunile pretins ilegale a lichidatorului FPC „Fortuna Plus” în procedură de faliment administratorului autorizat TIMOȘIN Maxim. Din materialele procesului penal și anume prin notificarea din 29.07.2020 emisă de către avocatul BELOUSOV Andrei, în numele lui VAINRUB Ilie se constată că ultimul a fost citat la organul de urmărire penală însă din motive de sănătate nu s-a putut prezenta. Astfel plângerea a fost examinată fără a fi audiat VAINRUB Ilie. La plângerea depusă de către VAINRUB Ilie au fost anexate: - Copia procesului - verbal nr. 17 din 23 martie 2020; - Copia cererii de chemare în judecată, depusă în Judecătoria Criuleni, de către reprezentantul debitorului VAINRUB Ilie; - Copia încheierii Judecătoria Criuleni din 29 ianuarie 2020 emisă în cadrul dosarului nr. 2i18/18 (24-2i-926-20032018); - Copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2020, emisă în dosarul 2rci-188/20. În cadrul procesului penal, la 13 iulie 2020 a fost audiat în calitate de martor CEMORTAN Valeriu, de la care a fost ridicat Tabelul Creanțelor, contractul de cesiune a creanței, actul de primire - predare a documentelor aferent contractului de cesiune a creanței din 02 iunie 2020, încheiat între BC „Moldova Agroindbank” SA și FPC „Ivaro” SRL. În baza actelor respective la 29 iulie 2020 ofițerul de urmărire penală a IP Botanica, ***** LUCHIAN a emis propunerea de a nu porni urmărirea penală pe procesul penal înregistrat în REI-1 a IP Botanica mun. Chișinău cu nr. 20204200934 din 01 iulie 2020 din motivul că nu există faptul infracțiunii. La 20 iulie 2020, Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica, Oleg VERETENO, examinând propunerea ofițerului de urmărire penală, LUCHIAN *****, precum și materialele procesului penal nr. 20204200934 din 01 iulie 2020 a emis ordonanța prin care a dispus de a nu porni urmărirea penală pe procesul penal înregistrat în REI-1 a IP Botanica mun. Chișinău cu nr. 20204200934 din 01 iulie 2020 din motivul lipsei elementelor infracțiunii și clasarea procesului penal. Despre decizia primită, VAINRUB Ilie a fost informat de către procurorul Oleg VERETENO prin scrisoarea nr. 34-6816 din 06 august 2020.

- ***Ordonanța de recunoaștere în calitate de documente 41 de file în copii autentificate a procesului penale nr. 202004200934 din 01 iulie 2020*** (Vol. IV, f.d. 103-105)

- ***Procesul-verbal de ridicare din 12 aprilie 2021***, din cadrul Judecătoria Chișinău sediul Centru a în copii autentificate a procesului civil numărul electronic 2-20094127-122C06082020, numărul static 2c-2351/20, aflat în procedura judecătoria Judecătoria Chișinău sediul Centru Alexandru SANDU (Vol. III, f.d. 3-5)

- **Procesul-verbal de examinare din 13 aprilie 2021**, a procesului civil numărul electronic 2-20094127-122C-06082020, numărul static 2c-2351/20, aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alexandru SANDU potrivit căruia - scopul cercetării: identificarea temeiului de inițiere a pricinii civile, a materialelor anexate de părți în cadrul procesului și a hotărârilor adoptate pe caz. (Vol .III, f.d. 6-329)

11. Instanța de apel, examinând probatoriul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria în comiterea *pretinderea, primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari*, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, precum și în comiterea *pretinderea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 326 alin. (1) Cod penal, iar personalitatea acesteia susceptibilă a fi supusă răspunderii penale.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialul probator prezentat de părți prin prisma argumentelor apelurilor, consideră dovedit în afara dubiilor rezonabile faptul că, ȚURCANU (TERTEA) Maria, la începutul lunii martie a anului 2021, având intenția de a primi bani de la cet. VAINRUB Ilie, reprezentantul SRL „Fortuna Plus” aflată în procedura de insolabilitate, cunoscând că ultimul dorește să soluționeze cauza civilă privind cererea de chemare în judecată de declarare a nulității contractului de cesiune a creanței din 02 iunie 2020 încheiat între BC „Moldova Agroindbank” SA și FPC „Ivaro” SRL, aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alexandru SANDU, a pretins de la cet. VAINRUB Ilie suma de 15 000 de dolari SUA, susținând că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

În continuare, ȚURCANU (TERTEA) Maria, contrar prevederilor art.15 alin. (1) al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XII din 20 iulie 1995, la 11 martie 2021, în perioada zilei, aflându-se în imobilul amplasat pe str. *****, utilizat de către cet. Ilie VAINRUB, a primit prima tranșă din suma de 15 000 de dolari SUA, și anume, 10 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 176 391 de lei, pentru a-l determina pe judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alexandru SANDU să adopte hotărâre în favoarea lui Ilie VAINRUB în cauza civilă menționată supra.

Tot ea, ȚURCANU (TERTEA) Maria, în continuarea acțiunilor sale, intenționat, la 21 martie 2021 în jurul orei 18:30 aflându-se în mun. Chișinău, în imobilul amplasat pe *****, utilizat de către VAINRUB Ilie *****, cunoscând despre faptul că pe rolul Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Centru) se află cauza civilă privind cererea de chemare în judecată de declarare a nulității contractului de cesiune a creanței din 02 iunie 2020 încheiat între BC „Moldova Agroindbank” SA și FPC „Ivaro” SRL, susținând că are influență asupra judecătorului Alexandru SANDU, din cadrul Judecătoriei Chișinău

(sediul Centru), a solicitat primirea de la cet. VAINRUB Ilie a restului sumei din cei 15 000 de dolari SUA preținși, convenind cu ultimul, că următoarea tranșă din sumă să fie transmisă a doua zi, la 22 martie 2021.

Ulterior, la 22 martie 2021, în intervalul de timp 12:07-12:11, ȚURCANU (TERTEA) Maria, aflându-se în mun. Chișinău, în imobilul amplasat pe *****, unde s-a prezentat conform înțelegerii convenite anterior cu cet. VAINRUB Ilie *****, susținând că are influență asupra magistratului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), desemnat să examineze cauza civilă în care este parte, a primit de la VAINRUB Ilie altă parte din mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17 800 de lei, din suma de 15 000 de dolari SUA preținsă inițial, pentru ca magistratul să emită o hotărâre favorabilă pe baza cererii de chemare în judecată înaintată de VAINRUB Ilie. Urmare acțiunile ilegale, ȚURCANU (TERTEA) Maria a primit de la cet. VAINRUB Ilie până la momentul reținerii, suma totală de 194 191 de lei, ce constituie proporții mari.

Tot ea, ȚURCANU (TERTEA) Maria în continuarea acțiunilor sale, intenționat la 21 martie 2021 în jurul orei 18:30 aflându-se în mun. Chișinău în imobilul amplasat pe *****, utilizat de către numitul VAINRUB Ilie *****, susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Oleg VERETENO a pretins de la cet. VAINRUB Ilie suma de 1 000 de dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 17 800 de lei, pentru a determina persoana cu funcție de demnitate publică de a anula ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, în procesul penal nr. 20204200934, cu ulterioară dispunere a pornirii urmăririi penale în temeiul plângerii depuse de el.

Colegiul penal conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus și apreciată de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală coroborează între ele și demonstrează incontestabil faptul că inculpata ȚURCANU (TERTEA) Maria a comis faptele prevăzute de art. art. 326 alin. (2) lit c), 326 alin. (1) Cod penal.

12. Colegiul Penal reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de demnitate publică pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului.

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje preținse, acceptate sau primite de către făptuitor trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu îi sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să își

îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.

Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări.

Prin *lucrări* se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia.

Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 comise de către Maria ȚURCANU (TERTEA) îl constituie remunerația necuvenită pentru intervenția ultimei pe lângă persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică (Judecător din cadrul Judecătoriei Chișinău, cât și pe lângă un procuror din cadrul Procuraturii Chișinău (oficiul Botanica), pentru a-i determina pe aceștia ca în exercitarea atribuțiilor funcționale să adopte hotărâri favorabile lui Ilie Vainrub.

ȚURCANU (TERTEA) Maria a pretins de la VAINRUB Ilie suma de 15000 dolari SUA, susținând că are influență asupra judecătorului Alexandru SANDU, persoană cu funcție de demnitate publică, pentru a-l determina să emită o hotărâre favorabilă pe baza cererii de chemare în judecată înaintată de VAINRUB Ilie, iar ulterior a primit de la cet. VAINRUB Ilie până la momentul reținerii 11000 dolari SUA din suma pretinsă de 15000 dolari SUA, echivalentul a 194191 lei, ce constituie proporții mari.

Conform prevederilor art. 126 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.923 din 22 decembrie 2020 „privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021”, prin care a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8716 lei, daunele în proporții mari în anul 2021, constituiau valoarea ce depășește suma de 174 320 lei ($8716 \times 20 = 174\,320$).

În consecință, suma de 194191 lei, care a constituit obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, constituie proporție mare.

La fel, ȚURCANU (TERTEA) Maria la 21 martie 2021 susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura mun. Chișinău (oficiul Botanica) Oleg VERETINO, a

pretins de la VAINRUB Ilie suma de 1000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 17800 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În speță, inculpata Maria ȚURCANU (TERTEA) a săvârșit infracțiunea doar prin două modalități normative pretinderea (cererea insistentă, reclamarea, revendicarea) și primirea (luarea în posesie, obținerea, încasare) a sume de bani.

Infracțiunea prevăzută la art.326 Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, primirii în întregime a remunerației ilicite sau promisiunii, dării și oferirii personal, de bunuri, pentru o altă persoană.

Totodată, Colegiul penal atestă că faptele vor fi încadrate în baza art. 326 Cod penal chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși, avea intenția)

asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită..

Din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpata a comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) și (2) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, calitate pe care inculpata ȚURCANU (TERTEA) Maria o întrunește, fiind născută la *****.

13. Cu referire la argumentele invocate de către apărători și de către inculpata ȚURCANU (TERTEA) Maria cu privire la netemeinicia învinuirii aduse inculpatei, Colegiul penal notează următoarele aspecte.

Fiind audiat în calitate de martor, **SANDU Alexandru** a declarat că „... Doi ani în urmă, el deja activa la sediul Centru pe dosare civile, a fost contactat de doamna Maria TERTEA, nu ținea minte dacă l-a întrebat sau nu despre vreun dosar, au convenit să se întâlnească. Era deja întuneric, Maria TERTEA l-a telefonat, el era la domiciliu și a ieșit în drum. **Maria TERTEA l-a întrebat despre dosarul VAINRUB**, i-a spus că are un dosar în procedură, cu greu și-a amintit de dosarul acesta, i-a spus că dosarul s-a dus la Curtea de Apel, din câte își amintea pentru examinarea unui recurs la încheiere, i-a spus că dosarul s-a dus la Curtea de Apel și când o să revină poate să îl contacteze. Dosarul încă nu era primit de el la mână și Maria TERTEA l-a telefonat. L-a mirat faptul că a fost contactat până a primi dosarul din cancelarie. Au convenit iarăși să se întâlnească lângă domiciliu. Au ieșit afară și Maria TERTEA a manifestat interes pentru o parte din dosar și anume față de reclamant pe nume VAINRUB. I-a spus că nu cunoaște dosarul și i-a spus că o să facă tot conform legii, nu a făcut careva promisiuni, poziția sa a fost justificată de faptul că nu a văzut dosarul. După această discuție dosarul nu l-a examinat și nu a văzut părțile niciodată. Peste 2-3 zile la televizor a auzit că un judecător de la Ciocana a fost reținut pe un dosar civil și a intuit cine este, are experiență și s-a gândit la Maria TERTEA. A fost telefonat de Maria TERTEA prin aplicația Viber. Nu ținea minte perioada, se gândească era toamnă, era aproximativ ora 19:00 seara. Nu a primit careva mijloace bănești în favoarea reclamantului pe cauza civilă VAINRUB. În cadrul discuției lângă domiciliul său, în discuție se vedea că **Maria TERTEA retrăia pentru o parte în proces**, a întrebat-o din ce motiv și ea i-a spus că este o rudă cu soțul său, cu tatăl ei.

*Prin faptul că Maria TERTEA a declarat că partea pe dosar este tatăl ei, a înțeles ca **Maria TERTEA a venit să îi apere interesele acelei părți pe dosar**. La prima discuție despre acest dosar nu a discutat, la a doua discuție a văzut că Maria TERTEA retrăia pentru o parte, referitor la termen nu ținea minte dacă a fost întrebat, dar oricum i-a spus că el examinează în termen rapid. Nu i s-a propus o sumă exactă și în general bani, dar i s-a dat de înțeles că totul o să fie bine, el a înțeles că s-a promis favoruri, el în continuare a evitat discuțiile pe această temă. Nu a făcut un raport ca avertizor de integritate de aceea că din comportamentul Mariei TERTEA cădea sub incidența acestei legi. Nu au fost întrunite toate circumstanțele să scrie în registru undeva. Acel favor credea că probabil consta în bani. Convorbirea telefonică pe aplicația „Viber” este înregistrată pe numele său. Discuțiile telefonice nu au avut loc pe marginea dosarului dar era clar a doua oară pentru ce îl suna și anume pe marginea dosarului. Nu ținea minte exact temeiurile, le-a expus în declarațiile de abținere, în declarațiile de abținere le-a indicat concret, deoarece nu era exclus să fie și el recunoscut în calitate de bănuit pe cauza dată și a declarat imediat abținere. Nu a vrut să se pună în situația să o declare pe Maria TERTEA, deoarece este colegă de lucru. Inițial în timpul discuției cu Maria TERTEA a văzut că retrăia pentru o parte, inițial nu a perceput propunerea ca un favor dar după ce a aflat despre pornirea dosarului penal, atunci a înțeles că a fost o propunere de favorizare...”*

Colegiul penal atestă că declarațiile martorului menționat supra coroborează cu cele reținute în procesul-verbal din 12 aprilie 2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului, a biroului în care își desfășoară activitatea de serviciu cet. VAINRUB Ilie *****.

Totodată, Colegiul penal atestă că acțiunile sau inacțiunile martorului Alexandru SANDU prin prisma Legii nr. 122 din 12 iulie 2018 cu privire la avertizorii de integritate (lege care era în vigoare la momentul comiterii faptei), precum și a Legii integrității nr. 82 din 25 mai 2017 urmează a fi apreciate în cadrul unei proceduri separate, și nu în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a inculpatei TERTEA Maria, astfel că nu pot fi reținute alegațiile părții apărării expuse în această parte.

Totodată, Colegiul penal face trimitere la procesul-verbal din 12 aprilie 2021, privind consemnarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului, a biroului în care își desfășoară activitatea de serviciu cet. VAINRUB Ilie ***** , amplasat în imobilul cu nr. cadastral ***** , din mun. Chișinău ***** , cu instalarea în ele a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se vor produce în domiciliu cu folosirea mijloacelor tehnice speciale pentru obținere în secret informației (audio și sau video) aflate în dotarea CNA.

Conform procesului-verbal menționat, rezultă că în vederea soluționării pozitive a acțiunii civile, în cadrul întâlnirii dintre cet. VAINRUB Ilie ***** cu o persoană de sex feminin (numită convențional de către cet. VAINRUB Ilie, Maria *****vna, care ulterior s-a dovedit a fi cet. Maria ȚURCANU (TERTEA) la 21 martie 2021, în intervalul de timp cuprins între orele 18:31:29-19:12:24, în apartamentul ***** din imobilul cu ***** din str. ***** , mun. Chișinău, a fost purtată următoarea discuție:

VI Здесь никого нету, мы можем вдвоём говорить сколько хотим! Ты понимаешь, вот этот суд, первой инстанции... Ну как не крути, как не...ну не стоит он пятнадцать тысяч (15 000).

MG Стоит!

VI Не должен стоять!

MG Стоить, как нет!

VI Ты переборщила здесь сильно!

MG Нет

VI Переборщила!

VI Нужен серьезный человек! Теперь смотри, решения суда Центру, где сейчас мы заплатили...э-э-э... Один адвокат говорит так, другой говорит так, я...

MG Ну вы не слушайте всех!

VI Нет! Я слушаю всех, а-а-а...не говорю им ничего! Я выводы сам должен делать!

Они говорят что, э-э-э... может ли этот, э-э-э...суд Центру дать сейчас запрет на имущество которым пользуется «Иваро»?! Потому что он дал первый раз запрет, а суд отменил!

MG Да, но если мы... Почему мы так с Алесандром, э-э-э...как бы решили! Потому что, если мы опять напишем заявление это будет в нашу пользу! И потом они опять опротестуют, и опять будет длится! А там мы решаем вопрос, и в решение, э-э-э... введём эти запреты! Понимаете?!

VI Занимается с Судом Центру! Он был у адвока...у этого, судьи..., взял дело, и изучает его. Он был тут и мне знаешь что он мне сказал? «Дело наше правое, говорит, я хоть и молодой, но я вижу что мы здесь можем выиграть легко, потому что мы на правильном пути». Хоть пацан, я его не спрашивал. Он говорит «Илья Борисович я всё изучил, прочитал! Мы выиграем это дело! Если конечно не будут нам ставить палки в колёсах». Что он ещё сказал? Что судья отнёсся к нему очень хорошо!...

MG Ну если... ну конечно, если мы разговаривали!

VI Ну я рассказываю честно, как есть

MG Да, да, да!

VI Что судья отнёсся к нему очень хорошо. Вот. Но нам нужно сейчас запрет в Б.Т.И. и другие организации...На что мне этот пацан сказал, что вот эта...бумага что я подал, что отказываюсь от, как бы, с начало...

MG Да!

VI Он говорит судья сказал что у него нету этой бумаги!

MG Ну он не может...я ему неофициально показала!

VI А вы ему не отдали?

MG Отдала, но я не могу отдать, потому что это не неофициально...!

VI А я же дал через, мол, через канцелярию!

MG Ну к (невнятно), к нему наверное поступило, давайте напишем другой! Это ничего не...

VI Но сейчас, ты понимаешь... Пятнадцать тысяч (15 000) за первую инстанцию...

MG Но это не пятнадцать (15)! Там...в евро меньше получается! Тринадцать (13) и сколько...

VI Ну почему вы все видите в евро? Я тебе сейчас скажу сколько это получается!

MG Ну так идёт, я не знаю! Так все...

VI Я тебе скажу! Это...Давай в Молдове, какие это лей

MG Где-то двенадцать (12) или сколько получается там?!

VI Нет, я тебе говорю в леях что это выходит

MG Ну в леях мы все знаем, но...

VI Это выходит двести шестьдесят шесть тысяч (266 000) лей!

MG Я знаю!

VI Но ты понимаешь...

MG Но если та сторона...Вы понимаете...

VI ...что это двести шестьдесят шесть тысяч (266 000) лей...

MG Я понимаю что это такое!

VI ...для одного человека?

MG Я вас понимаю!

VI Это для него не так

MG Вы не знаете, какие деньги ещё...

VI ...а вот так вот!

MG Вы не знаете какие деньги ещё даются для решения вопросов!

VI Он должен за такие деньги...

MG У меня...через моих рук не прошёл! У меня не было такие вопросы! У меня как...

VI Мария, он должен за такие деньги работать, э-э-э...год

MG Ну год! Кто, этот...?

VI Судья

MG Ну да, год! Где-то так зарплата наша примерно...

VI Год!

VI Мария а что касается первой инстанции ты говоришь...

MG Сто процентов (100%)! Тысяча (1000)!

VI Не переживать, ничего

MG Не переживать! Просто надо...надо уже когда в конце...

Totodată, cu referire la anularea ordonanței de refuz în pornirea urmării penale a fost purtată următoarea discuție:

VI Валерий! Дела это вёл прокурор Олег...

MG Веретино? VI Веретино

MG Я знаю его очень хорошо!

VI Вёл Олег ВЕРЕТИНО! И вот этот Олег ВЕРЕТИНО взял или приостановил, или закрыл! Значит надо его срочно, он говорит, срочно откройте опять это уголовное дело!

MG **Я могу с ним поговорить на прямом, с этим ВЕРЕТИНО**
VI Поговори!
MG **Даже завтра я его...я ему позвоню и...**
MG Давайте я спрошу Веретино, посмотрим что там, потому что я сама не могу подписать, или вы...
VI Нет, я подпишу без проблем! Пожалуйста! Никаких проблем...
MG Ну вы должны быть участником там! Как-бы, чтобы вы написали жалобу
VI Да!
VI Олег ВЕРЕТИНО!
MG **Олег Вере...если он... там приостановлено, или что... Он мне даст копию «ordonanță», я вам напишу сама это заявление, сама ее зарегистрирую...**
VI Хорошо!
MG Послушайте!
VI Я понял... а он может...
MG Нет, вы не поняли, послу...
VI А он может помочь, немножко, этот ВЕРЕТИНО чтобы раскрутить это дело?!

MG **Я его попрошу, но тоже надо...**
VI **Ну чуть-чуть дадим мы ему, ну не столько же!**
MG **Ну тысячу (1000) там, например...**
VI Тысячу (1000)? За такое дело? Чё так много? А пятьсот (500) ему не хватит?
MG Не знаю, посмотрим. Смотри что там...
VI Мы написали!
MG Хорошо! Давайте...с начало может и ничего не надо будет
VI Мария, я тебя ещё раз говорю, если мы выйграем это вот...
MG **Нужно заинтересовать человека. Я могу его попросить изначально, потом он всё равно что-то захочет**
VI Ну что...ну в разумных пределах...500 долларов. Смотри Мария, я тебе что хочу сказать, я тебе клянусь детьми...
VI **Ты с этим Олегом поговори!**
MG **С ВЕРЕТЕНО поговорю, с Доносом я...!**
VI **Подожди, а вот Олег Веретено...он уже дальше будет вести тогда, получается, это дело?**
MG **Да! Если возобновим, то да!**

Tot aici, Colegiul penal reține declarațiile martorului VERETENO Oleg, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, „...pe inculpatul VAINRUB îl cunoaște că a fost și a scris o plângere la Procuratura Botanică, pe Maria TERTEA o cunoaște din ședințe la care participă la sediul Ciocana. Până în octombrie 2021 a activat în Procuratura Chișinău oficiul Botanică. Fiind în funcție la Botanică, a primit spre examinare procesul penal, plângerea fiind depusă de către inculpatul VAINRUB. Procesul penal a venit cu propunerea de a nu începe urmărirea penală. Studiind, materialele procesului penal, a ajuns la concluzia că între părțile pe acest dosar sunt

relații civile și anume o fabrică de Conserve, au divizat cotele părți și au ajuns la neînțelegere. Aceste relații erau în baza unor contracte și a emis o ordonanță de refuz a urmăririi penale din lipsa elementelor infracțiunii. Posibil în acea perioadă a avut vre-o ședință la doamna TERTEA dar discuții referitor la procesul penal nu au avut. Discuții în particular cu dumneaei nu a avut... ”.

De asemenea, Colegiul penal atestă că, din conținutul procesului-verbal de examinare din 08 aprilie 2021 a documentelor și bunurilor ridicate în cadrul percheziției din 22 martie 2021, efectuate în imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. *****, utilizat de către cet. VAINRUB Ilie rezultă că a fost examinată agenda de culoare neagră, cu inscripție pe copertă „Vento” și logo-ul întreprinderii, care la momentul examinării avea ca conținut 148 file, au fost depistate manuscrise pertinente pentru urmărirea penală.

Astfel, la fila cu nr.23 a fost constatat manuscrisul „Донос *****Чеканы”, aceste date fiind menționate în cadrul discuției purtate de VAINRUB Ilie cu TERTEA Maria la 21 martie 2021, ultima susținând că poate afla detalii cu privire la procesul penal investigat de ofițerul de urmărire penală al IP Ciocana, cu numele DONOS, inițiat în temeiul plângerii reprezentanților FPC „Ivaro” SRL. Totodată, pe fila cu nr.83 a agendei menționate a fost depistat manuscrisul „3) Мария - Спине́й”, importanța acestuia constând în faptul că potrivit datelor administrate în cadrul urmăririi penale, interacțiunea lui VAINRUB Ilie cu numita Maria TERTEA a fost datorată intermedierei numitului Sergiu (Serghei) SPINEI. Tot aici, se atestă că un manuscris cu aceeași interpretare a fost constatat și pe partea verso a filei cu nr.90 a agendei cercetate, și anume „Мария ТЕРТЯ СПИНЕЙ”.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal atestă că, la examinarea manuscriselor aplicate pe filele (57 la număr) caietului format A4, de culoare albastră, marca Axent, pe partea verso a filei nr.56 a fost constatată mențiunea executată cu **element scriptural „7) Мария 10000”**, importanța informației depistate rezultând în faptul că potrivit actului care a stat la baza pornirii urmăririi penale, că persoanelor cu funcții de demnitate publică din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), prin intermediul unei persoane la momentul pornirii neidentificate, au fost transmise acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin în mărime de 10000 de dolari SUA, manuscrisul indicat având valoare probantă, în coroborare cu alte date administrate în cadrul urmăririi penale.

În atare circumstanțe, Colegiul penal atestă că probatoriul acumulat este suficient pentru a demonstra vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor imputate acesteia, astfel că alegațiile expuse de apărători în cererea de apel poartă caracter pur declarativ.

Totodată, Colegiul penal apreciază critic declarațiile martorului Sergiu SPINEI, or având în vedere relațiile avute cu inculpata, acesta ar avea interes de a da declarații favorabile acesteia, în sensul inducerii instanței de judecată în eroare.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel apreciază nrecunoașterea vinei de către inculpată ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat, nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

14. Cu referire la argumentele expuse de către apărătorul Mihail BARBAROȘ și de către inculpata ȚURCANU (TERTEA) Maria cu privire la soluționarea plângerii în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, Colegiul penal notează următoarele aspecte.

La 20 aprilie 2021, avocatul Mihail BARBAROȘ în numele petiționarei TERTEA Maria a înaintat către judecătorul de instrucție o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanței de reținere a persoanei bănuite din 22 martie 2021, procesului-verbal de reținere din 22 martie 2021, cu reținerea cet. TERTEA Maria, persoană cu demnitate publică, statut prevăzut la alin. (3) al art. 123 Cod penal, deținut de către învinuită la data reținerii, ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 21 martie 2021, ordonanța privind conexarea cauzelor penale din 22 martie 2021, procesului-verbal și ordonanța de percheziție din 22 martie 2021 la domiciliul persoanei reținute TERTEA Maria, de pe adresa *****, procesului-verbal și ordonanța de percheziție din 22 martie 2021 la a/m de model „Lexus” cu n/î ***** în posesia și gestiunea persoanei reținute TERTEA Maria, ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit din 24 martie 2021, ora 11:30, modificată la 24 martie 2021.

La 01 iunie 2021, cauza penală de învinuire a cet. TERTEA Maria în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (2) lit. c), 326 alin. (1) Cod penal a fost transmisă spre examinare în instanța de judecată la 01 iunie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a cauzei penale (vol. VI, f.d. 221).

Conform art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, toate cererile, *plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.*

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 01 iulie 2021 a fost transmisă plângerea înaintată de avocatul Mihail BARBAROȘ, în numele petiționarei TERTEA Maria împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală, precum și ale organului care exercită activitatea specială de investigații în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, pentru soluționarea de către instanța care judecă cauza penală de învinuire a Mariei TERTEA.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2021 a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Mihail BARBAROȘ în numele petiționarei TERTEA Maria. A fost menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 01 iulie 2021, prin care a fost transmisă plângerea avocatului Mihail BARBAROȘ, în numele petiționarei TERTEA Maria, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, pentru soluționarea de către instanța care judecă cauza penală de învinuire a Mariei TERTEA.

De asemenea, Colegiul penal atestă că la 09 aprilie 2022, apărătorul Mihail BARBAROȘ, acționând în numele inculpatei Maria TERTEA, a depus plângere la judecătorul de instrucție, prin care a solicitat anularea actelor procesual-penale ce cad sub incidența dispozițiilor art.251 Cod de procedură penală și anume ordonanța de reținere a persoanei bănuite din 22 martie 2021, procesul-verbal de reținere din 22 martie 2021, cu reținerea cet. TERTEA Maria, persoană cu demnitate publică, statut prevăzut la art. 123 alin. (3) Cod penal, deținut de către învinuită la data reținerii, ordonanța privind pornirea

urmăririi penale din 21 martie 2021, ordonanța privind conexarea cauzelor penale din 22 martie 2021, procesului-verbal și ordonanța de percheziție din 22 martie 2021 la domiciliul persoanei reținute TERTEA Maria, de pe adresa *****, procesului-verbal și ordonanța de percheziție din 22 martie 2021 la automobilului de model „Lexus” cu n/î ***** în posesia și gestiunea persoanei reținute TERTEA Maria, ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit din 24 martie 2021, ora 11:30, modificată la 24 martie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 20 mai 2022, cererile apărătorului Mihail BARBAROȘ, în numele inculpatei Maria TERTEA privind anularea ordonanței de reținere a persoanei bănuite din 22 martie 2021, a procesului-verbal de reținere din 22 martie 2021 cu reținerea cet. TERTEA Maria, a ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 21 martie 2021 și a ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit din 24 martie 2021, ora 11:30, modificată la 24 martie 2021, au fost declarate înaintate prematur, urmând ca asupra nulității actelor procesuale, instanța să se pronunțe odată cu examinarea cauzei în fond și adoptarea hotărârii. Cererea apărătorului Mihail BARBAROȘ în numele inculpatei Maria TERTEA cu privire la anularea ordonanței privind conexarea cauzelor penale din 22 martie 2021 a fost respinsă ca neîntemeiată. Cererile apărătorului Mihail BARBAROȘ, în numele inculpatei Maria TERTEA cu privire la anularea procesului-verbal și a ordonanței de percheziție din 22 martie 2021 la domiciliul persoanei reținute TERTEA Maria, de pe adresa, *****, mun. Chișinău și a procesului-verbal și a ordonanței de percheziție din 22 martie 2021 în automobilul de model „Lexus”, cu numere de înmatriculare „*****”, aflat în posesia și gestiunea cet. TERTEA Maria au fost respinse ca inadmisibile.

Cu referire la cererea apărătorului din 09 aprilie 2022, instanța de fond a menționat că prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 martie 2021, a fost respins ca neîntemeiat demersul înaintat de procurorul delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție, CASIR Alexandru, prin care se solicita confirmarea legalității percheziției efectuate în cauza penală nr. 2021970168, în baza ordonanței motivate a procurorului din 22 martie 2021 și a rezultatelor percheziției efectuate în automobilul de model Lexus, cu n/î *****, utilizat de către bănuita TERTEA Maria, cu care ultima a venit la locul comiterii infracțiunii, efectuată la 22 martie 2021, în intervalul orei 15:30 - 15:43.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021, a fost admis recursul procurorului în Procuratura Anticorupție Alexandru CASIR, casată încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 martie 2021, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admis demersul procurorului și confirmată legalitatea și rezultatele percheziției; efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2021970168, în automobilul de model Lexus, cu n/î *****, utilizat de către bănuita TERTEA Maria, cu care ultima a venit la locul comiterii infracțiunii, efectuată la 22 martie 2021, în intervalul orei 15:30 - 15:43.

La fel, prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 martie 2021, a fost respins ca neîntemeiat demersul înaintat de procurorul delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție, CASIR Alexandru, prin care se solicita confirmarea legalității percheziției efectuate în cauza penală nr. 2021970168, în baza ordonanței motivate a procurorului din

22 martie 2021 și a rezultatelor percheziției efectuate la domiciliul judecătorului TERTEA Maria, amplasat în mun. Chișinău, comuna Tohatin, str. Alecu Russo 14, efectuată la 22 martie 2021, în intervalul orelor 16:20- 16:50.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021, a fost admis recursul procurorului în Procuratura Anticorupție Alexandru CASIR, casată încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26 martie 2021, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost admis demersul procurorului și confirmată legalitatea și rezultatele percheziției efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2021970168, la domiciliul judecătorului TERTEA Maria, amplasat în mun. Chișinău, comuna Tohatin, str. Alecu Russo 14, efectuată la 22 martie 2021, în intervalul orelor 16:20 - 16:50.

Astfel, Colegiul penal atestă că legalitatea acțiunilor și actelor de procedură emise de organul de urmărire penală au constituit deja obiect de examinare în instanța de judecată, ele fiind recunoscute legale printr-un act judecătoresc irevocabil, astfel că soluția instanței de fond cu privire la respingerea ca fiind inadmisibil a capătului de cerere menționat este una întemeiată.

De asemenea, cu referire la conexarea cauzelor penale, Colegiul penal atestă că acest aspect ține de procurorului și poate fi dispusă în situația în care sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 42 alin. (3) Cod de procedură penală.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal menționează că nici art. 313 Cod de procedură penală și nici o altă normă de procedură nu prevede posibilitatea contestării de către părțile la proces a ordonanței procurorului cu privire la conexarea sau disjungerea cauzei penale, astfel că soluția instanței de fond cu privire la respingerea ca fiind neîntemeiat a capătului de cerere menționat este una motivată și legală.

Totodată, Colegiul penal atestă că instanța de fond, prin încheierea din 20 mai 2022, a dispus ca cererile apărătorului Mihail BARBAROȘ în numele inculpatei TERTEA Maria cu privire la anularea ordonanței de reținere a persoanei bănuite din 22 martie 2021, a procesului-verbal de reținere din 22 martie 2021, cu reținerea cet. TERTEA Maria, a ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 21 martie 2021 și a ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit din 24 martie 2021, ora 11:30, modificată la 24 martie 2021 a fost declarată ca fiind înaintată prematur, fiind dispus ca asupra nulității actelor procesuale instanța să se pronunțe odată cu examinarea cauzei în fond și adoptarea hotărârii.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal atestă că plângerile înaintate de apărătorul Mihail BARBAROȘ în numele inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria nu au fost lăsate fără examinare, instanța de fond dând răspuns la toate chestiunile puse în discuție în cereri, inclusiv prin sentință, prin urmare argumentele expuse de apărător în cererea de apel în această parte urmează a fi respinse.

15. Cu privire la argumentele expuse în cererea de apel de apărătorul Mihail BARBAROȘ cu privire la competența organului de urmărire penală la examinarea cauzei, Colegiul penal atestă că în conformitate cu prevederile art. 257 alin. (1) Cod de procedură penală, *urmărirea penală se efectuează în sectorul unde a fost săvârșită infracțiunea sau, la decizia procurorului, în sectorul unde a fost descoperită infracțiunea ori unde se află bănuitul, învinuitul sau majoritatea martorilor.*

Alin. (4/1) al aceleiași norme stipulează că, *Procuratura Anticorupție și Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale exercită și conduc urmărirea penală în privința infracțiunilor date în competența lor, indiferent de locul săvârșirii acestora.*

Din materialele cauzei, Colegiul penal atestă că urmărirea penală a fost pornită de către DUP a DGT Nord a CNA la 18 martie 2021, pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a/1) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Serghei GAVAJUC din 19 martie 2021, a fost dispus ca urmărirea penală în cauza penală pornită pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a/1) Cod penal să fie efectuată în continuare de către DUP a DGT Nord a CNA.

La 21 martie 2021, prin ordonanța Procurorului General al Republicii Moldova, Alexandr STOIANOGLO, a fost dispusă pornirea urmăririi penale în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău, Maria TERTEA pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, fiind dispusă exercitarea urmăririi penale de către Procuratura Anticorupție.

Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție din 22 martie 2021, a fost dispusă retragerea cauzei penale nr. 2021970168, pornite pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a/1) Cod penal, de la organul de urmărire penală a DGT Nord a CNA, cu transmiterea acesteia pentru continuarea urmăririi penale conform competenței materiale Procuraturii Anticorupție (oficiul Central). În motivarea ordonanței, a fost invocat că între cauza penală pornită în privința judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, Maria TERTEA pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal și cauza penală pornită pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a/1) Cod penal există conexiune.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor MUNTEAN din 22 martie 2021, cauzele penale menționate supra au fost conexe într-o singură procedură, urmărirea penală fiind exercitată de către Procuratura Anticorupție, în raza căreia a fost descoperită infracțiunea.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că urmărirea penală a fost exercitată de către Procuratura Anticorupție în mun. Chișinău (unde a fost comisă infracțiunea), fiind respectate astfel condițiile cu privire la competența exercitării urmăririi penale, prin urmare argumentele părții apărării expuse în sensul dat urmează a fi respinse.

16. Cu privire la argumentele expuse de către apărătorul Mihail BARBAROȘ și de către inculpata ȚURCANU (TERTEA) Maria privitor la faptul că ȚURCANU (TERTEA) Maria activa în calitate de judecător, respectiv, urmărirea penală în privința acesteia nu putea fi pornită și aceasta nu putea fi reținută în lipsa acordului Consiliului Superior al Magistraturii, acțiunile de urmărire penală efectuate în privința ultimei fiind lovite de nulitate, Colegiul penal notează următoarele aspecte.

Conform art. 6 pct. 10) Cod de procedură penală, *delict flagrant reprezintă infracțiune descoperită în momentul săvârșirii ei sau înainte ca efectele ei să se fi consumat.*

Conform art. 19 alin. (1)-(5) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, *personalitatea judecătorului este inviolabilă. Inviolabilitatea judecătorului se extinde asupra locuinței și localului lui de serviciu, vehiculelor și mijloacelor de telecomunicație folosite de el, asupra corespondenței, bunurilor și documentelor lui personale. Judecătorul beneficiază doar de imunitate funcțională. Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, cu excepția cazului în care vinovăția acestuia a fost stabilită prin sentință definitivă sau, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenția ori neglijența gravă în acțiunile sau inacțiunile sale, care au dus la una dintre consecințele prevăzute la art. 2007 alin. (1) lit. c) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002. Urmărirea penală împotriva judecătorului poate fi pornită doar de către Procurorul General sau prim-adjunctul, iar în lipsa acestuia de către un adjunct în temeiul ordinului emis de Procurorul General, cu acordul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile Codului de procedură penală. În cazul săvârșirii de către judecător a infracțiunilor specificate la art. 243, 324, 326 și 330/2 ale Codului penal al Republicii Moldova, precum și în cazul infracțiunilor flagrante, acordul Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale nu este necesar. Hotărârile prin care Consiliul Superior al Magistraturii își expune acordul sau dezacordul pentru pornirea urmăririi penale în condițiile alin. (4) trebuie să fie motivate și se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Magistraturii, cu anonimizarea datelor cu privire la identitatea judecătorului. Judecătorul nu poate fi reținut, supus aducerii silit, arestat, percheziționat fără acordul Consiliului Superior al Magistraturii. Toate acțiunile procesuale în privința judecătorului, **cu excepția cazurilor de infracțiune flagrantă**, pot fi efectuate numai după emiterea ordonanței de pornire a urmăririi penale, cu respectarea garanțiilor instituite de normele constituționale și actele internaționale. **Acordul Consiliului Superior al Magistraturii nu este necesar în caz de infracțiune flagrantă.***

Din materialele cauzei, Colegiul penal atestă că urmărirea penală a fost pornită de către DUP a DGT Nord a CNA la 18 martie 2021, pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. a/1) Cod penal, fiind reținut că „în perioada lunii martie a anului 2021, cet. VAINRUB Ilie *****, conducător al Societăților cu Răspundere Limitată „Fortuna-Plus” și „Conserv-Grup”, societățile comerciale administrate de către acesta, acționând intenționat, a oferit și a dat prin mijlocitori, la moment neidentificați de către organul de urmărire penală, mijloace bănești în sumă de 10000 dolari SUA din suma de 15000 dolari SUA promisă inițial, pentru ca ultimii, în schimbul unei remunerații din contul aceleiași sume de bani, să determine magistrații Judecătoriei Chișinău, care în virtutea statutului deținut sunt persoane cu demnitate publică, desemnați să examineze dosarele civile, astfel încât să adopte hotărâri ce ar satisface interesele întreprinderilor gestionate de către cet. VAINRUB Ilie *****”.

La 19 martie 2021, procurorul în Procuratura Anticorupție, oficiul Nord, Igor PASAT a înaintat către judecătorul de instrucție demers privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului în care își desfășoară activitatea cet. VAINRUB Ilie *****, amplasat în imobilul cu nr. Cadastral

*****, amplasat în mun. Chișinău, str. ***** 10, *****, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se/vor produc/e în domiciliu”, măsură specială de investigație ce a fost autorizată prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19 martie 2021.

Conform procesului-verbal de constatare a infracțiunii din 21 martie 2021, a fost menționat că „la 21 martie 2021, cet. VAINRUB Ilie *****, în jurul orei 18:20, aflându-se în mun. Chișinău, în oficiul său amplasat pe str. *****, a purtat discuții cu judecătorul Judecătoriei Chișinău, Maria TERTEA referitor la mijloacele bănești transmise ei anterior și restul sumei restante ce urmează a fi transmisă judecătorului, ultima susținând că are influență asupra magistraților din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), convenind ca a doua zi, adică la 22 martie 2021, urmează să se întâlnească cu judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Maria TERTEA pentru a transmite restul sumei pretinse de ea, ultima susținând influență asupra magistraților Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), desemnă să examineze cauze civile, astfel încât să adopte hotărâri ce ar satisface interesele întreprinderilor gestionate de către cet. VAINRUB Ilie *****”.

Totodată, Colegiul penal atestă că aspectele menționate în procesul-verbal de constatare din 21 martie 2021 coroborează cu cele reținute în procesul-verbal din 12 aprilie 2021 de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații de cercetare a domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat.

Din materialele cauzei, Colegiul penal atestă că organul de urmărire penală a aflat despre acțiunile ilegale întreprinse de TERTEA Maria la 21 martie 2021, în rezultatul măsurilor speciale de investigații care de fapt se realizau în privința lui VAINRUB Ilie și nu în privința Mariei TERTEA.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal menționează că tot în aceeași zi – 21 martie 2021, Procurorul General, conform competenței legale, a dispus pornirea urmăririi penale în privința acesteia.

La fel, din materialele cauzei penale rezultă că, TERTEA Maria a fost reținută în flagrant a doua zi, la 22 martie 2021, în *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, 10, (oficiul lui VAINRUB Ilie), imediat după ce a primit de la acesta suma de 1 000 de dolari SUA.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal atestă că în faptele imputate cet. ȚURCANU (TERTEA) Maria sunt prezente semnele flagrantului, astfel nefiind necesară solicitarea acordului Consiliului Superior al Magistraturii pentru pornirea urmăririi penale în privința acesteia.

Tot aici, Colegiul penal atestă că nu sunt aplicabile speței prevederile art. 23 din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, așa cum a fost invocat de către partea apărării, urmând a se reitera argumentele expuse supra cu privire la faptul că în acțiunile Mariei ȚURCANU (TERTEA) sunt prezente semnele flagrantului, astfel că argumentele părții apărării expuse în această parte urmează a fi respinse.

17. Cu referire la concluziile scrise înaintate de către inculpata ȚURCANU (TERTEA) Maria referitor la faptul că au fost încălcate prevederile art. 16 alin. (3) Cod de procedură penală prin transcrierea în sentință a stenogramelor în limba rusă, Colegiul penal atestă că sentința Judecătoreiei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14 martie 2024 a fost întocmită în limba de stat.

Tot aici, Colegiul penal atestă că stenograma interceptărilor este parte componentă a procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, act procedural care de asemenea a fost întocmit în limba de stat, astfel că argumentele expuse de inculpată în această parte urmează a fi respinse.

18. Referitor la stabilirea pedepsei, Colegiul penal reține că în baza art. 61 Cod penal, *(1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 Cod penal, *(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatei, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatei trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acesteia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în

modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatei până sau după săvârșirea infracțiunii.

19. Sancțiunea art. 326 alin. (2) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Conform art. 76 Cod penal, instanța de fond nu a reținut în privința inculpatei circumstanțe atenuante.

În contextul art. 77 Cod penal, instanța de fond nu a reținut în privința inculpatei circumstanțe agravante.

Colegiul penal atestă că în privința inculpatei a fost stabilită următoarea pedeapsă:

- Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei;

- Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal - pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în privința inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (1)-(4) Cod penal, în privința cet. ȚURCANU (TERTEA) Maria a fost aplicată pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Colegiul penal atestă că instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunile au fost săvârșite cu intenție, de personalitatea inculpatei, care anterior nu a fost condamnată, nu se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru.

Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei, urmărind în acest sens comportamentul ei în viața socială,

precum și cel de înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatei, constată că corijarea și reeducarea acesteia este posibilă cu aplicarea unei pedepse principale sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, precum și a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 (cinci) ani.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsa stabilită inculpatei este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatei.

Colegiul Penal notează că, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatei.

Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpata să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare. Aprecierea instanței de judecată că scopul pedepsei doar cu aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective și subiective, care să conducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat și în acest mod.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria va fi pe deplin atins doar prin menținerea principale sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, precum și a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 (cinci) ani.

20. Totodată, conform prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La acest capitol Colegiul penal notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de

pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei este o măsură de politică penală bazată pe încrederea în posibilitatea reeducării condamnatului pe durata suspendării pedepsei.

În literatura de specialitate suspendarea condiționată a executării pedepsei este expusă ca o măsură ce constă în dispoziția luată de instanța de judecată prin însăși hotărârea de condamnare de a suspenda pe o anumită durată și în anumite condiții executarea pedepsei stabilite.

Rezultatul principal al aplicării pedepsei constă în aceea că deși pedeapsa este definitiv aplicată, aceasta nu este pusă în executare, astfel că instituția suspendării condiționate a pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe întregul termen de probă.

Altfel spus, executarea pedepsei devine condiționată de conduita condamnatului, iar în caz de nerespectare a condițiilor, ea poate fi revocată.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numite de către instanța de judecată prin hotărâre de condamnare de a se suspenda pe o perioadă anumită de durată de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Astfel, urmează a fi delimitată noțiunea de individualizare a pedepsei de cea de individualizare a executării pedepsei.

În această ordine de idei, suspendarea condiționată a executării pedepsei se dovedește a fi o problemă privind executarea pedepsei, dat fiind faptul că obiectul suspendării este executarea pedepsei. Or, se suspendă executarea pedepsei și nu aplicarea acesteia.

Colegiul penal menționează că, pentru acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei, în art. 90 Cod penal sunt prevăzute condiții obiective și subiective, primele referindu-se la condamnare, iar celelalte la persoana condamnatului.

Îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege nu atrage obligativitatea aplicării suspendării condiționate a executării, acordarea ei rămânând la discreția instanței de judecată, totodată, această normă poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, întru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatei trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probațiune stabilit de instanța de judecată.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, *la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, poate ajunge la concluzia că nu este*

rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită și poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art.90 Cod penal privind aplicabilitatea normei date constă în concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

În formarea acestei convingeri Colegiul penal ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege.

Deși legea nu îngrădește libertatea instanței de judecată de a-și forma convingerea cu privire la posibilitatea făptuitorului de a se îndrepta fără executarea efectivă a pedepsei, ea obligă instanța să-și motiveze hotărîrea de suspendare condiționată a executării pedepsei, indicând precis acele motive pe care s-a întemeiat convingerea ei.

Ținând cont de starea de fapt, dar și de circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea incriminată inculpatei, Colegiul penal consideră că nu este rațional ca ȚURCANU (TERTEA) Maria să ispășească real pedeapsa cu închisoarea, or, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în cazul încălcării condițiilor termenului de probă va îndrepta comportamentul inculpatei la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, precum și la respectarea legilor.

În cauza Varga și alții vs. Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că „nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politice și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori” (a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri).

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Totodată, Consiliul Europei impune stabilirea: „unui set corespunzător de sancțiuni și măsuri comunitare, posibil gradate în funcție de severitate; procurorii și judecătorii trebuie determinați să le folosească cât mai mult posibil”.

Astfel, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de

asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală.

De asemenea, Recomandarea Comitetului de Miniștri ai statelor membre referitoare la consistența la aplicarea pedepselor R (92)714 stabilește că, „condamnările anterioare nu trebuie să fie folosite automat împotriva inculpatului”.

Având în vedere aceste împrejurări, precum și faptul că anterior nu a fost atrasă la răspundere penală, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, se caracterizează pozitiv, ghidându-se de principiul echității pedepsei penale, conchide irațională executarea pedepsei cu închisoare de către ȚURCANU (TERTEA) Maria și în temeiul art. 90 Cod penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune, în perioada respectivă ultima urmând să dea dovadă de o responsabilitate civică și socială la nivel maxim, iar prin comportament ireproșabil și utilitate publică să demonstreze lipsa necesității de a pune în executare pedeapsa cu închisoarea.

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că inculpata ȚURCANU (TERTEA) Maria poate fi reeducată fără a fi izolată de societate, or, suspendarea condiționată a executării pedepsei corespunde scopului și principiilor generale de aplicare a pedepsei penale, prin urmare, termenul pentru care va fi suspendată executarea pedepsei este un termen justificat și corespunzător pentru ca inculpata să se corijeze și ca pe viitor să nu comită fapte infracționale.

Colegiul penal consideră necesar de a sublinia și faptul că, dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei este o măsură legală și temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art. 90 Cod penal și care în esență oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței și poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria și să garanteze resocializarea sa viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins fără a fi dispusă executarea reală a pedepsei privative de libertate.

În acest context urmează a fi reținut faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Pentru aceasta, Colegiul penal ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatei pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întrucât scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, astfel, în opinia instanței situația din speță îndeplinește condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

Stabilirea termenului de probă va asigura în opinia instanței un comportament adecvat inculpatei, dacă în termenul de probă ultima nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și prin muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, nefiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre, astfel corectarea sa poate fi posibilă și fără izolarea acesteia de societate.

21. Colegiul penal menționează că instanța de fond a dispus ca în privința inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria să fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, stabilind acesteia un termen de probă de 4 (patru) ani.

Colegiul penal atestă că în conformitate cu prevederile art. 8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Totodată, conform art. 10 alin. (1) Cod penal, *(1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Colegiul penal atestă că prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 (în vigoare de la 07 septembrie 2024) au fost operate modificări la art. 90 Cod penal, alin. (2) având următorul conținut: „, (2) *Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani*”.

Având în vedere faptul că art. 90 alin. (2) Cod penal modificat prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 (în vigoare de la 07 septembrie 2024) ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, cu aplicarea prevederilor art. 10 Cod penal, Colegiul penal urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpata ȚURCANU (TERTEA) Maria fixând pentru acesta perioada de probațiune pe o durată de 3 (trei) ani.

De asemenea, Colegiul penal va menține dispozițiile instanței de fond în partea ce ține de obligarea inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria ca în termenul de probațiune să nu își schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune, precum și obligarea inculpatei ca în termen de 5 zile de la intrarea sentinței în vigoare, să se prezinte la Biroul de Probațiune de la locul de trai pentru a fi luată la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

22. Cu referire la pedeapsa complementară, Colegiul penal notează că, potrivit art. 65 Cod penal, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă,*

ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. (4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Raportând la caz, norma citată supra și ținând cont de caracterul infracțiunilor săvârșite de ȚURCANU (TERTEA) Maria, Colegiul penal consideră justificată aplicarea în privința acesteia a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice. Totodată, reieșind din faptul că, sancțiunile art. 326 alin. (1) și (2) Cod penal nu prevăd pedeapsa complementară, Colegiul penal apreciază că instanța de fond correct a aplicat în privința Mariei ȚURCANU (TERTEA) pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

23. Cu referire la argumentele invocate de procuror în cererea de apel, Colegiul penal atestă că potrivit revendicării (vol. IV, f.d. 143), ȚURCANU (TERTEA) Maria anterior nu a fost atrasă la răspundere penală.

De asemenea, până la momentul pornirii urmăririi penale în privința acesteia, ȚURCANU (TERTEA) Maria a deținut funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău, care potrivit art. 123 alin. (3) Cod penal este *funcție de demnitate publică*, care presupune în sine că persoana se bucura de reputație ireproșabilă.

Totodată, Colegiul penal menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

De asemenea, Colegiul penal notează că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Din considerentele nominalizate, instanța de apel apreciază că pedeapsa stabilită răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a

altor persoane, fiind în limitele prevăzute la sancțiunea normei penale în baza căreia ȚURCANU (TERTEA) Maria a fost condamnată, prin urmare sentința contestată în această parte cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

24. În baza art. 395 alin. (6) Cod penal, *Dacă sunt întrunite condițiile prevăzute la art.106 – 106² din Codul penal nr.985/2002, instanța de judecată se pronunță asupra confiscării bunurilor. În acest caz, dispozitivul sentinței va cuprinde: 1) în cazul confiscării bunului:a) dispoziția privind confiscarea specială sau extinsă a bunului și informația ce permite identificarea acesteia; b) numele și prenumele proprietarului sau ale posesorului bunului confiscat; c) locul de păstrare ori autoritatea care va administra bunul confiscat.*

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și (2) lit.a);b) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.*

Colegiul penal atestă că în cadrul examinării cauzei, a fost stabilit în mod cert faptul că VAINRUB Ilie a transmis inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria mijloace bănești în cuantum de 10 000 de dolari SUA echivalentul a 176 391 de lei, fapt reținut din probele administrate la caz, cât și prin realizarea scopului urmărit, ce atestă faptul că inculpatul a obținut un venit în urma primirii mijloacelor bănești.

De asemenea, Colegiul penal atestă că în rezultatul acțiunilor de urmărire penală, sumele de bani menționate supra nu au putut fi găsite.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond prin care a fost dispus ca în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod penal, de la ȚURCANU (TERTEA) Maria ***** confiscarea contravalorii sumei de 10000 (zece mii) dolari SUA, chivalentul a 176 391 (una sută șaptezeci și șase mii trei sute nouăzeci și unu) de lei, ce constituie bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunilor, având în vedere că acești bani nu au putut fi găsiți.

25. Totodată, în conformitate cu art. 397 pct. 3) în coroborare cu art.162 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

La caz, Colegiul penal consideră justă și întemeiată soluția instanței de fond prin care, în conformitate cu art.162 alin. (1) pct.3) Cod de procedură penală:

Corpul delict: - telefonul mobil de model „Samsung” cu IMEI-urile *****, IMEI *****, cu cartela SIM cu inscripția *****, extrasă din telefon, a fost dispus de a fi restituit proprietarului VAINRUB Ilie după intrarea sentinței în vigoare; - 2 dispozitive optice de stocare a informației de tip „DVD Omega” pe care au fost extrasă informația de pe telefon, să fie lăsate la păstrare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia în arhiva instanței de judecată;

Corpurile delict: - telefonul mobil de model „Samsung SM-A307FN/DS” cu IMEI: *****, IMEI: *****și s/n: R58 MA2CWH8W; - telefonul mobil de model „Samsung

SM-A71F/DS” cu IMEI1: *****, IMEI2: ***** și s/n R58N5405YYB și telefonul mobil de model „TEXET TM-128” cu IMEI *****și cartela SIM ce deservea numărul de apel *****, să fie restituite proprietarului ȚURCANU (TERTEA) Maria, după intrarea sentinței în vigoare; iar 10 dispozitive optice de stocare a informației de tip „DVD Omega” pe care a fost extrasă informația de pe telefon, să fie lăsate la păstrare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia în arhiva instanței de judecată.

- Corpurile delict; - materialele procesului penal nr. 202004200934, pe 41 file, ridicate de la procurorul în Procuratura mun. Chișinău (oficiul Botanica), Oleg VERETENO, să fie lăsate la păstrare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia în arhiva instanței de judecată.

- Corpurile delict: - mijloacele bănești în mărime de 1000 de dolari SUA, și anume 10 bancnote cu nominalul de 100 de dolari SUA, fiecare cu seria și numărul: *****, care prin Actul nr. 63 din 05 mai 2021, coletul 700 de predare a corpurilor delict – mijloace bănești în mărime de 1000 de dolari SUA au fost transmise la păstrare la Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, să fie trecute în contul Statului.

26. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelanților, în conformitate cu art.415 alin.(1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul procurorului Victor MUNTEAN.

Se admite apelul avocatului Mihai RUDENCO în numele inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria, apelul avocatului Mihail BARBAROȘ în numele inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria, apelul avocatului Andrei BERUCEAȘVILI în numele inculpatului VAINRUB Ilie.

Se casează parțial, în latura învinuirii inculpatului VAINRUB Ilie, precum și în latura individualizării executării pedepsei în privința inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoreiei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14 martie 2024, se rejudecă cauza și se pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Inculpatei **ȚURCANU (TERTEA) Maria** *****, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, în temeiul art. 90 Cod penal, se suspendă executarea pedepsei pe termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se încetează procesul penal în privința lui **VAINRUB Ilie** pe motivul decesului inculpatului.

În rest, sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 14 martie 2024 în partea constatării vinovăției inculpatei ȚURCANU (TERTEA) Maria, a pedepsei complementare în privința acesteia, în partea confiscării speciale, precum și în partea corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă se menține fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data pronunțării integrale a deciziei.

Președintele ședinței:

Vladislav SCHIBIN

Judecătorii:

Vitalie BUDECI

Marcel POPESCU