

Dosarul nr.4r-4708/23
Buiucani)
4-22080374-02-4r-07122023

Judecătoria Chișinău, (sediul
Judecător Angela Catană

DECIZIE
În numele legii

25 aprilie 2024

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecători:

Ion Bulhac și Cojocari

Elena

examinînd în ședință publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Spoială Alexandru împotriva hotărîrii Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de către Dodon Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 448790 și a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 18 mai 2022. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 448790 și decizia de sancționare din data de 18 mai 2022 adoptată de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, în cauza contravențională de învinuirea lui Dodon Igor în comiterea faptei contravenționale, prevăzute de art.365/5 din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

La data de 18 mai 2022, agentul constatator Alexandr Spoialo, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 448790, prin care Dodon Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 180 (una sută optzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 9000 (nouă mii) lei, în baza art.3655 din Codul contravențional, pentru faptul că, la 09 mai 2022, ora 10:10 min., în mun.Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, a purtat panglica „Sfîntul Gheorghe”, simbol general cunoscut în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, ignorând astfel prevederile Legii nr.54 din 21.02.2003, privind contracararea activității extremiste.

La rândul său, Dodon Igor, la data de 30 mai 2022, ce se atestă prin plicul poștal anexat la materialele cauzei, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 448790 și a deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale din 18 mai 2022, solicitând anularea deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale și a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există fapta contravențională.

În motivarea contestației, autorul acesteia, a indicat că, în fapt, la data de 9 mai 2022, cu ocazia sărbătorii tradiționale - Ziua Victoriei și a comemorării eroilor căzuți pentru Independența Patriei (declarată prin Hotărârea Sovietului Suprem al Republicii Sovietice Socialiste Moldovenești cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova, nr.433 din 26-12-1990), a participat la marșul organizat în centrul capitalei cu acest prilej. Ulterior, a fost atras la răspundere contravențională pentru fapta stabilită la art.3655 din Codul contravențional. Cu decizia agentului constator și procesul-verbal emis, nu este de acord din următoarele considerente: în calitate de motiv privind atragerea la răspundere contravențională a fost invocat faptul precum în cadrul marșului organizat a utilizat în public Panglica Sfântului Gheorghe (în trei dungi negre și două orange), care tradițional se poartă de această sărbătoare și care este reprezentată pe mai multe medalii sovietice acordate pentru victoria asupra Germaniei naziste în Marele Război de Apărare a Patriei. Astfel, a fost invocat că panglica purtată reprezintă atribut general cunoscute ce este utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, prin urmare fiind întrunite semnele constitutive al contravenției sus menționate. Invocă petentul că, articolul 3655 Cod contravențional fiind normă de blanchetă, face trimitere la art.1 lit.b) din Legea privind contracararea activității extremiste, nr.54 din 21-02-2003, care stabilește „Prin atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, se înțeleg drapelele, benzile și panglicile colorate/de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre și combinații ale lor), insignele, uniforme, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne utilizate de către participanții la acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și de către persoane care, fără a fi participant la acțiunile respective, contribuie la mediatizarea și propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute și simboluri se reține doar în cazurile când atributele și simbolurile respective, precum și conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute

în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional și local. Nu constituie atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, benzile și panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor și a ordenelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial”. În acest context menționează, că în ziua de 9 mai 2022 nu a utilizat în public atribute (benzi și/sau panglice colorate/de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu) general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, ci a purtat Panglica Sfântului Gheorghe, care este de mai mult timp asociată cu Ziua Victoriei. Consideră că, normele legale - cât art.3655 Cod contravențional atât și art.1 lit.b) din Legea nr.54/2003 au un caracter imprevizibil, or, se califică ca fiind activitate extremistă - utilizarea atributelor și simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni. În acest sens, menționează că legea trebuie să corespundă celor 2 cerințe imperative - previzibilitatea și accesibilitatea. Cerința imperativă de previzibilitate semnifică faptul că efectele legii trebuie să fie previzibile, în măsura în care să permită subiecților de drept să-și gândească conduita conform reglementărilor sale. Acestea cerințe fiind una fundamentală pentru legislația națională, fiind întărită în legea supremă - Constituția Republicii Moldova, la articolul 23. Astfel, chiar dacă în Legea nr.54/2003 caracterul general cunoscut este definit ca „Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute și simboluri se reține doar în cazurile când atributele și simbolurile respective, precum și conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional și local.” Califică ca fiind dificilă și subiectivă identificarea unor sau altor atribute și/sau simboluri ca fiind „cunoscute în mod obiectiv publicului larg”, or, publicul larg -nu este un punct de reper cert. La fel, norma respectivă nu face referire la faptul că o autoritate publică urmează să identifice astfel de atribute și/sau simboluri, mai mult, nu există nici un nomenclator de stat al unor astfel de atribute/simboluri. Prin urmare, definiția oferită nu conține o previzibilitate clară la capitolul ce se subînțelege sub „sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg”, din considerentul că ce cunoaște unul, nu în mod neapărat cunoaște altul; ce opinie este formată de o persoană, nu în mod neapărat este împărtășită și de altă persoană. La fel, consideră că publicul larg, nu poate fi asimilat faptelor notorii care nu urmează a fi probate, or, ultimele sunt cunoscute unui cerc nedeterminat de persoane, inclusiv instanței de judecată, sau ca fiind fapte care trebuie să fie cunoscute într-o regiune fiecărei persoane cu deprinderi de viață, inclusiv și judecătorului care soluționează cauza. Mai mult, în

cadrul unui litigiu, instanța, în primul rând, trebuie să constate valoarea faptelor unanim cunoscute pentru un proces concret, incluzându-le în obiectul probațiunii. Ulterior urmează declararea notorietății lor și administrarea informației necesare. Adică, chiar în cadrul unui proces judiciar - instanța urmează să recunoască caracterul notoriu al unor fapte. În cauză, a fost impus că fiecare justițiabil în parte urmează să determine caracterul notoriu al faptei, ceea ce cu certitudine contravine previzibilității legii. Caracterul imprevizibil reiese și din contradictorialitatea normei respective. Or, tot la art.1 lit.b) din Legea nr.54/2003 se menționează „Nu constituie atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, benzile și panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor și a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial”. Adică, reiese că unul și același atribut/simbol general cunoscute (de către publicul larg) ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară etc. poate fi reprezentat în medalii și ordine acordate pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial - medaliiile și ordinele în acest caz nereprezentând atribute extremiste. Prin urmare, nu este clar cum unul și același element - Panglica Sfântului Gheorghe (element al medaliilor sovietice acordate pentru victoria asupra Germaniei naziste în Marele Război de Apărare a Patriei) poate fi concomitent și atribut al victoriei și atribut al activității extremiste. Mai mult, anume datorit faptului că Panglica Sfântului Gheorghe a fost reprezentată în medalii pentru participare în Marele Război de Apărare a Patriei/pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial - Panglica Sfântului Gheorghe a devenit și simbol, utilizat distinct, de mai mulți ani, de cei care comemorează Ziua Victorie. La fel, caracterul imprevizibil reiese și din definiția panglicii ca „banda bicoloră negru- portocaliu” fără a specifica elementele cum urmează să fie amplasate vertical, orizontal, punctat, în zigzag etc. și în ce număr rânduite, or, iarăși, publicul larg poate și să nu cunoască toate varietățile utilizării unor sau altor atribute/simboluri în cadrul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni. Suplimentar, caracterul imprevizibil al normei respective reiese și din faptul că utilizarea atributelor/simbolurile în cauză poate reprezenta faptă interzisă din motivul că acestea atribute/simboluri sunt utilizate în cadrul propagandei sau glorificării acțiunilor de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității. Astfel, dacă acțiunile de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității atrag atenția publicului larg, - impunerea cetățenilor, publicului larg, de a urmări acțiunile de propagandă sau glorificare a acțiunilor de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității - reprezintă o absurditate, care contravine logicii și cerințelor imperative privind calitatea legii. În acest sens, conchide că, este just că necunoașterea sau

cunoașterea greșită a legii nu înlătură vinovăția, însă nu poate fi impus ca criteriu de atragere la răspundere - fie cunoașterea sau cunoașterea greșită a opiniei publicului larg, fie a cunoașterea sau cunoașterea greșită a propagandei. Consideră că prin atragerea la răspundere contravențională pentru fapta imputată, în maniera formulată a normei juridice - art.3655 din Codul Contravențional, generează ingerință nejustificată din punct de vedere constituțional în drepturile fundamentale și anume cele statuate în prevederile art.32 al Constituției Republicii Moldova, care garantează libertatea opiniei și a exprimării, iar cu titlu complementar în drepturile statuate la art.54 al Constituției, care statuează expres faptul că nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului. Astfel, libertatea opiniei, adică libertatea omului de a-și formula o părere proprie despre fapte și lucruri, este o parte componentă a libertății conștiinței, ambele constituind activitatea lăuntrică a individului. Libertatea exprimării însă reprezintă faza exterioară a comportamentului acestuia. Complementar remarcă faptul că, în sensul articolului 10 al CEDO, dreptul la libertatea de exprimare reprezintă unul din pilonii de bază ai unei societăți democratice, una dintre condițiile de bază pentru progresul și dezvoltarea persoanei. Articolul 10 se aplică nu doar în cazul informațiilor sau a ideilor inofensive, ci chiar și în cazul acelor care șochează, deranjează sau ofensează o parte din populație. Acestea fiind cerințele pluralismului, ale toleranței și ale gândirii libere. Libertatea de exprimare acoperă o gamă largă de forme și mijloace de exprimare, inclusiv utilizarea unui steag în scopuri politice (Faber vs Ungaria), afișarea unor mesaje de către deputați, ilustrarea politicianilor în scene obsece, etc. Toate acestea fiind fundamentate în jurisprudența constantă a CtEDO (Karacsony vs Ungaria), (Vereinigung Bildender Kunstler vs Austria).

Prin intermediul PIGD, cauza contravențională, a fost repartizată la data de 07.06.2022 spre examinare, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Svetlana Garștea-Bria.

Prin Încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 iunie 2023, s-a dispus redistribuirea cauzei contravenționale nr.5r-3664/2022, altui judecător, pentru examinare.

Astfel, la data de 14.06.2023, prin intermediul PIGD, cauza contravențională nr.5r-3664/2022, a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Angela Catană.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2023, a fost admisă contestația depusă de către Dodon Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 448790 și a deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale din 18 mai 2022. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 448790 și decizia de sancționare din data de 18 mai 2022 adoptată de agentul constator din cadrul

Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, în cauza contravențională de învinuirea lui Dodon Igor în comiterea faptei contravenționale, prevăzute de art.365/5 din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Spoială Alexandru a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- în ședința de judecată, nu s-a luat în considerație toate probele acumulate în cadrul mstatării încălcării admise de către contravenientul cet. Dodon Igor, iar conform art. 425, in. (1) Cod contravențional al R. Moldova, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în odul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor rcumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Examinînd materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 18 mai 2022, agentul constatator Alexandr Spoialo, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 448790, prin care Dodon Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 180 (una sută optzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 9000 (nouă mii) lei, în baza art.3655 din Codul contravențional, pentru faptul că, la 09 mai 2022, ora 10:10 min., în mun.Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, a purtat panglica „Sfîntul Gheorghe”, simbol general cunoscut în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, ignorînd astfel prevederile Legii nr.54 din 21.02.2003, privind contracararea activității extremiste.

La rîndul său, Dodon Igor, la data de 30 mai 2022, ce se atestă prin plicul poștal anexat la materialele cauzei, a depus o contestație împotriva procesului-

verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 448790 și a deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale din 18 mai 2022, solicitând anularea deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale și a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există fapta contravențională.

Prin hotărîrea Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2023, a fost admisă contestația depusă de către Dodon Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 448790 și a deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale din 18 mai 2022. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 448790 și decizia de sancționare din data de 18 mai 2022 adoptată de agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, în cauza contravențională de învinuirea lui Dodon Igor în comiterea faptei contravenționale, prevăzute de art.365/5 din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constator și va menține hotărîrea Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît

vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunțate Colegiul penal conchide că, prima instanță justificat și întemeiat a apreciat că la caz, agentul constator n-a prezentat careva probe concludente și pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenției imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăția contestatarului în comiterea contravenției care i se impută.

Argumentele invocate de contestatar în contestație nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăția persoanei trase la răspundere contravențională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăția contravenientului de comiterea contravenției, prevăzute de art.365/5 Cod contravențional.

Astfel, din motiv că agentul constator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată corect a ajuns la concluzia de a admite contestația ca întemeiată, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 448790 și deciziei de sancționare din data de 18 mai 2022 adoptată de agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, în cauza contravențională de învinuirea lui Dodon Igor în comiterea faptei contravenționale, prevăzute de art.365/5 din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi

întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravențional încetează dacă nu există faptul contravenției.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul jude cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în speța dedusă judecătii, de a înceta procesul, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 448790 și deciziei de sancționare din data de 18 mai 2022.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constator Spoială Alexandru și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constator Spoială Alexandru și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 20 octombrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de către Dodon Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 448790 și a deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale din 18 mai 2022. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 448790 și decizia de sancționare din data de 18 mai 2022 adoptată de agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, în cauza contravențională de învinuirea lui Dodon Igor în comiterea faptei contravenționale, prevăzute de art.365/5 din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Juganari

Marcel

Judecători:
Bulhac

Ion

Cojocari

Elena