

Dosarul nr.1r-614/24
Buiucani)
1-23000742-02-1r-17062024

Judecătoria Chișinău, (sediul

Judecător Elena Costiuc

DECIZIE
În numele legii

22 octombrie 2024

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

În componența

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Judecătorilor

Marcel Juganari

Silvia Cecan și Ion Bulhac

a judecat în ședință publică, /fără prezența părților în proces/ recursul declarat de către avocatul Roșioru Nadejda în interesele inculpatului Petrov Ion împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 mai 2024, în cauza penală privind învinuirea lui:

*Petrov Ion *****, născut la *****IDNP *****, b.i. *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat ***** celibatar, studii medii, supus militar, a primit informația în scris cu privire la drepturile și obligațiile lui procedurale, a primit copia, anterior judecat, executând pedeapsă cu închisoare în urma unei sentințe de condamnare, fiind condamnat:*

- *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 aprilie 2017, Petrov Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 (trei) ani, în baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 3 ani.*

- *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2019, Petrov Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 85 alin.(1) Cod penal, fiindu-i adăugată parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 10 aprilie 2017 în baza art.217/1 alin.(3) lit. b), c), f) Cod penal, de 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 (trei) ani, stabilindu-i-se definitiv lui Petrov Ion ***** pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu*

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 (trei) ani. Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat de la 26 decembrie 2019, cu computarea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei arestării preventive de la 05 noiembrie 2019 până la data judecării cauzei, în conformitate cu prevederile art.88 alin. (3) Cod penal.

- *Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2020, s-a respins ca nefondat apelul avocatului Țigănașu Elena, în numele inculpatului Petrov Ion *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediu Buiucani din 26 decembrie 2019. Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat de la 28 ianuarie 2020, cu includerea în acest termen a perioadei arestării preventive de la 05 noiembrie 2019 până la 28 ianuarie 2020.*

- *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2023, Petrov Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu privarea dreptului de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 3 (trei) ani, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu privarea dreptului de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 3 (trei) ani. Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor stabilite, stabilindu-i-se lui Petrov Ion Alexandr pedeapsa definitivă sub formă de 1 an și 2 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu privarea dreptului de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 3 (trei) ani În conformitate cu prevederile art.85 alin. (1) Cod penal, fiindu-i adăugată parțial la pedeapsa aplicată lui Petrov Ion ***** prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.12.2019 și stabilindu-i-se pedeapsă definitivă, sub forma de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 (trei) ani și cu privarea dreptului de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 3 (trei) ani. Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat de la 5 aprilie 2023, cu computarea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei arestării preventive de la 05 noiembrie 2019 până la 05.04.2023. În baza încheierii judecătoriei Cahul sediul Taraclia menținută prin decizia Curții de apel Cahul din 22.11.2022, a reduce din termenul de executare a pedepsei stabilite lui Petrov Ion, termenul de 84 de zile - pentru deținerea în condiții inumane,*

– în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 41,190 alin.(2) lit. b) și art.41, 190 alin.(2) lit. b) Codul penal.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriai Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 mai 2024, a fost recunoscut Petrov Ion *****, născut la *****IDNP *****, vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.41, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de întreprinzător pe un termen de 3 ani.

A fost recunoscut Petrov Ion *****, născut la *****IDNP *****, vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. art.41, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de întreprinzător pe un termen de 3 ani.

În baza art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, a fost stabilită lui Petrov Ivan *****, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de întreprinzător pe un termen de 3 ani, cu ispășire, pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza 84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2023 în baza art.art. 190 alin.(2) lit.b) și art. 190 alin.(2), lit. b) Cod Penal, cu aplicarea art. 84 alin.(1) și art. 85 alin.(1) Cod Penal- un termen de 6 (șase) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 (trei) ani și cu privarea dreptului de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 3 (trei) ani - stabilindu-i pedeapsa definitivă de 4 (partu) ani și 10 (zece) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă, cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 ani, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de întreprinzător pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei aplicate sub formă de închisoare urmînd a fi calculat începînd cu data pronunțării sentinței motivate, adică data de 22 mai 2024.

A fost admisă integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Preteca Victor cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

A fost încasat de la Petrov Ion ***** în beneficiul părții vătămate Preteca Victor, prejudiciul material în suma de 35 134,40 (treizeci și cinci mii o sută treizeci și patru) lei, 40 bani și prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei, cauzat ca urmare a comiterii infracțiunii.

A fost admisă integral acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Pădureac Andrei cu privire la repararea prejudiciului moral.

A fost încasat de la Petrov Ion ***** în beneficiul părții vătămate Padureac Andrei, prejudiciul moral în sumă de 17 703 (șaptesprezece mii șapte sute trei) lei, cauzat ca urmare a comiterii infracțiunii.

Mijlocele materiale de probă: contractul de împrumut din 09.06.2020 întocmit între cet. Pădureac Andrei și Șevcenco Nicolae. (f.d. 43 Vol.I); ordonanța de recunoaștere și de anexare a documentului la cauza penală din 05.10.2022. (f.d. 21 Vol.I); procesul-verbal de examinare a documentului, întocmit la 05.10.2020. (f.d. 22 Vol.I); un CD-R de model „FRESTYLE”. (f.d. 22 Vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului, întocmit la 02.02.2021. (f.d. 223 Vol.I); ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală, din 02.02.2021. (f.d. 226 Vol.I), de păstrat la materialele cauzei penale.

*Pentru a se pronunța instanța de fond a constatat că, Petrov Ivan ******, la 09 iunie 2020, prin înțelegere prealabilă cu cet. Șevcenco Nicolae Stanislav, avînd intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Pădureac Andrei Ion, manifestînd un comportament dolosiv și viclean, profitînd de încrederea ultimului și anume că, dorea să procure un automobil de model „BMW X5” de pe rețeaua de anunțuri 999.md, prin înșelăciune a estorcat de la Pădureac Andrei Ion suma de 900 euro, care conform cursului valutar a BNM constituie aproximativ suma de 17 703 lei, mijloacele bănești fiind transmise pe str. ***** cel Bun 98, mun. Chișinău, comunicînd că automobilul de model „BMW X5”, va fi adus din Lituania și transmis ultimului, însă pînă la moment s-au eschivat de la îndeplinirea obligațiilor. Astfel, în urma infracțiunii părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 17.703 lei.

Astfel, Petrov Ion ***** prin participație, a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.41, art.190 alin.(2) lit. b) din Codul penal, participația, escrocheria, conform indicilor calificativi: „dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă

încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, de două sau mai multe persoane”.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu cet. Șevcenco Nicolae Stanislav, la 21 iulie 2020, folosindu-se de anunțul postat pe rețeaua online comunicațională gestionată de site-ul „www.999.md”, precum că importează automobile din Lituania, cunoscând caracterul acțiunilor sale infracționale, intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor personale și obținând încrederea cet. Preteca Victor Petru, în urma discuției cu acesta sub aspectul că poate să îl ajute să își procure un automobil de model „BMW X5” au însușit de la acesta, în sectorul Rîșcani al mun. Chișinău, mijloace bănești în sumă de 1800 euro, conform cursului valutar este echivalent cu 35.134,40 lei.

Astfel, Petrov Ion ***** prin participație, a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.41, art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, participația, escrocheria, conform indicilor calificativi: „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, de două sau mai multe persoane”.

La data de 15 aprilie 2024, prin încheierea emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, s-a dispus disjungerea de la cauza penală nr. 1-10/2023 în care Șevcenco Nicolae și Ion Petrov sunt acuzați de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 41 și art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal, o cauză penală separată privind învinuirea lui Șevcenco Nicolae în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. art. 41 și art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal. Cauza disjunsă, privind învinuirea lui Șevcenco Nicolae în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 41 și art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal, fiind transmisă specialistului responsabil de PIGD pentru repartizarea aleatorie.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Roșioru Nadejda în interesele inculpatului Petrov Ion a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs; casarea parțială a Sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 22 mai 2024 în privința lui Petrov Ion, în partea ce ține de stabilirea pedepsei, (blîndețea pedepsei). În rest, Sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 22 mai 2024 să fie menținută.

În motivarea cererii de recurs nominalizate s-au invocat următoarele motive:

- pedeapsa aplicată inculpatului este prea dură, Petrov Ion, are antecedente penale, este tînăr, la locul de trai și din materialele dosarului penal se caracterizează satisfăcător, mai mult ca atît dorește să se corecteze, se căiește

sincer de cele savârșite și promite cu seriozitate că nu va mai comite careva infracțiuni;

- instanța urmează să țină cont de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul lu după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanțele care atenuiază sau agravează răspunderea penală. Pedepsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni. Apărarea, în interesele inculpatului Petrov Ion consideră că pedeapsa aplicată ultimului este prea mare și nu va duce la corectarea și comiterea de noi infracțiuni.

Reieșind prevederile art.447 alin.1) Cod de procedură penală, cauza nominalizată se examinează în lipsa participanților la proces, fiind oferit dreptul participanților la proces să depună referință.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Roșioru Nadejda în interesele inculpatului Petrov Ion și a menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 mai 2024, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Colegiul Penal notează că, la data de 02 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 „pentru modificarea unor acte normative”.

Prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 „pentru modificarea unor acte normative”, articolul art. 364¹ Cod de Procedură Penală al RM, s-a completat cu alineatele (10) și (11) cu următorul cuprins: *(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (1/1) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.*

Totodată, la data de 22 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”.

Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”), Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, potrivit art. V alin. (2) din Legea nr. 245 din 31.07.2023, *La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 și Legea nr. 245 din 31.07.2023 și anume potrivit prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *s-a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Petrov Ion ***** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 41, 190 alin.2) it.b) și art.41, 190 alin.2) lit.b)alin. (1) din Codul penal, în ordinea de judecare a recursului, conform art. art. 437-449 Cod de Procedură Penală.*

Totodată, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul Penal constată, că în cadrul ședinței preliminare, inculpatul Petrov Ivan ***** , fiind asistat de avocatul Nadejda Roșioru, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul și asupra lor nu are obiecții. Astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, la 15

aprilie 2024, a dispus admiterea cererii inculpatului Petrov Ivan *****, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Petrov Ivan *****, fiind audiat sub jurământ, la data de 15 aprilie 2024 a declarat, că recunoaște vinovăția imputată conform rechizitoriului întocmit, declarând că confirmă totul conform descrierii din rechizitoriu care a fost dat citire de către procuror, menționând că totul este adevărat.

La întrebarea procurorului a relatat, că se căiește de cele comise și este de acord să restituie prejudiciul cauzat părților vătămate.

Instanța statuează că, chiar dacă inculpatul Petrov Ivan ***** și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Fiind audiat în calitate de parte vătămată Pădureac Andrei Ion a comunicat că, locuiește pe adresa r. Râșcani, s. Aluniș, activează în calitate de subofițer superior de patrulare în cadrul INSP. La 08 iunie 2020 navigând pe site-ul „999.md” cu scopul de a procura un automobil, a depistat un anunț în care era plasat un automobil de model BMW X5, culoare gri, prețul acestuia fiind 2800 euro care conform cursului BNM constituie 46 521 lei, de asemenea era indicat numărul: +37378716043, astfel prin intermediul rețelei „WhatsApp” a scris un mesaj că ar fi cointerestat de automobilul menționat, persoana care a plasat anunțul i-a comunicat că mașina este în Lituania și este nevoie de transportat, astfel a acceptat propunerea la care ultimul i-a comunicat că se află peste hotare și este necesar de transmis 30 procente din costul total al automobilului, sumă pe care este nevoie de a înmâna soției sau fratelui acestuia, persoana data i-a oferit numărul fratelui și anume: +37379334221 și i-a comunicat că este necesar de întâlnit la notar cu acesta și de transmis banii, la 09 iunie 2020 persoana menționată care s-a prezentat ca Andrei i-a comunicat ca să se întâlnească cu fratele acestuia și să îi transmită banii, ulterior în jurul orei 09:00 minute s-au întâlnit la biroul notarului amplasat pe adresa str. *****1 cel Bun 98, astfel s-a apropiat o persoană care s-a prezentat Șevenco Nicolai, fratele lui Andrei, a mers împreună la notar și au întocmit contractul, în urma căruia i-a transmis suma de 900 euro, care conform cursului BNM suma de 14 953 lei, persoanele menționate nu și-au îndeplinit obligațiile și nu răspund la apeluri sau mesaje. (f.d.18 Vol.I)

Fiind audiat în calitate de parte vătămată Preteca Victor a declarat, că în luna iulie anul 2020 a decis să procure un automobil și a studiat platforma electronică 999.md, acolo el a găsit un anunț despre un automobil de BMW X5 din Lituania la un preț de 6000 de euro. El a contactat persoana, care a fost indicată în anunț și peste câteva zile s-a întâlnit în oraș cu un băiat pe numele Șevenco

Nicolae. Cu acest băiat ei au mers împreună la notar și au întocmit contract de împrumut (data a fost 21.07.2020), partea vătămată a menționat, că cet. Șevcenco Nicolae a însușit de la el o suma de bani în valoare de 1800 de euro echivalentul sumei de 35.134,40 de lei. Prin acest contract el s-a obligat să aducă un automobil de model „BMW X5” în timpul de 3-4 zile, în caz contrar urma să întoarcă mijloacele bănești nu mai târziu de data de 26 iulie 2020. Ulterior, aceasta a închis telefonul și a dispărut. Peste ceva timp a depus o plângere la IP Râșcani, dar a primit un răspuns, că fapta dată constituie relații civile și ca el trebuie să se adreseze în instanța de judecată. Însă el nu a dispus de timp și nu a mers acolo. Până la ziua de azi Șevcenco nu a întors nici un leu. Prin această faptă lui i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în suma totală de 35.134,40 de lei. (f.d. 150 Vol.I)

Fiind audiat suplimentar în calitate de partea vătămată Preteca Victor Petru a declarat, că timp de câțiva ani, el a lucrat peste hotarele țării și a lucrat în calitate de persoană care face monumentele pentru cimitir. Vara anului 2020 el a fost în căutarea unui automobil cu numerele de înmatriculare străine, pentru ca să aibă posibilitatea de a intra în Uniunea Europeană fără probleme. El a studiat platforma electronica 999.md și a studiat mai multe anunțuri și după această a găsit un anunț despre importarea automobilelor în termen scurt, acolo a fost indicat numărul de telefon +373 600690088. La început el a scris la acest număr de telefon în aplicația mobilă „Whatsapp” unde el a avut prima convorbire cu o persoană care lui i-a promis să aducă un automobil de peste hotarele țării și a descris toată procedura. Această persoană a spus, că el se află peste hotarele țării și că el are nevoie de un avans în mărime de 1800 de euro. Această suma de bani trebuie să fie transmisă fratelui lui - cet. Șevcenco Nicolae. După aceasta el a sunat la Șevcenco Nicolae (numărul de telefon + 373 78 710 773) și ei au stabilit data întâlnirii la notar. Pe 21.07.2021 el a venit în orașul Chișinău, s. Râșcani la notarul care a fost ales în mod spontan și el a încheiat un contract de împrumut cu cet. Șevcenco Nicolae. După aceasta ei au ieșit de la notar și Șevcenco a spus lui că el cu fratele se ocupă cu importarea automobilelor de peste hotarele țării. Șevcenco Nicolae a spus, că peste 5 zile o să fie un automobil de model „BMW X5” cu numerele de înmatriculare străine și că el nu trebuie să aibă suspiciuni. Partea vătămată a menționat, că el a fost inițiatorul încheierii contractului de împrumut, deoarece el a considerat că el va fi asigurat. Șevcenco a propus ca să fie încheiat un contract de împrumut, deoarece ei nu au lucrat oficial. După ce ei au ieșit de la notar Șevcenco a sunat la fratele lui și a spus, că el are banii și că fratele lui poate să înceapă procedura importării. Aproximativ, peste 2-3 ore partea vătămată a contactat pe Șevcenco Nicolae cu scopul de a întreba dacă totul este bine cu banii, dar telefonul a fost deconectat și telefonul persoanei indicate în anunț la fel a fost deconectat. El a încercat să sune, dar fără rezultat. Suma de bani pentru el este considerabilă,

deoarece el nu este angajatul în câmpul muncii și el are un copil la întreținere. (f.d. 189 Vol.I)

Fiind audiat în calitate de martor Padureac Andrei Ion a declarat, că era în căutarea unui automobil cu numerele de înmatriculare străine și pe data de 08.06.2020 a văzut un anunț pe platforma electronică „999.md” despre importarea automobilelor de peste hotarele. A scris la numărul de telefon care a fost indicat în anunț și imediat a primit răspunsul. Anunțul era despre un automobil de model BMW X5 la preț aproximativ de 2900 de euro. El a vorbit cu persoană numărul căreia a fost indicat în anunț și el a spus, că el se află peste hotarele țării și are nevoie de un avans în mărime de 30 de procente din suma totală a automobilului. Tot această persoană a comunicat, că dacă el este interesat în propunerea această el trebuie să transmită avans la fratele lui, care se află în mun. Chișinău și el a dat numărul de telefon - 079334221. El a scris la acest număr de telefon și a fost stabilită ziua întâlnirii. La data de 09.06.2020 el s-a întâlnit cu cet. Șevcenco Nicolae Stanislav a.n. 05.05.2001 la notarul care se află pe adresă str. ***** cel Bun 98. Martorul a menționat, că el a fost inițiator ca să fie încheiat contract de împrumut pentru sigurața lui personală și cet. Șevcenco Nicolae Stanislav a.n. 05.05.2001 a spus, că ei pot să facă această fără nici o problemă. Șevcenco Nicolae Stanislav a.n. 05.05.2001 a spus, că peste 3 zile el va avea un BMW X5 cu numerele de înmatriculare străine și că totul va fi bine. Martorul a concretizat, că a încheiat contract de împrumut cu cet. Șevcenco Nicolae Stanislav a.n. 05.05.2001 și a dat lui 900 de euro pe data de 09.06.2020 în prezența notarului. După încheierea contractului cet. Șevcenco Nicolae Stanislav a.n. 05.05.2001 a sunat, la numărul de telefon care era indicat în anunț și a spus, că are banii și că trebuie de început procedură importării automobilului BMW X5. Peste câteva zile martorul a fost contactat de către o persoană și această persoană a spus, că el mai are nevoie de 270 de euro din cauză, că automobilul era amendat la vamă. După această el a înțeles că el este victima escrocheriei, dar peste câteva zile ambii au dispărut. Prin aceste acțiuni lui i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, deoarece el a strâns această suma de bani un timp foarte îndelungat. (f.d. 200 Vol.I)

Fiind audiat în calitate de martor Tanasov Evgheni Ivan a declarat, că în vara anului 2020 era în căutarea unui automobil cu numerele de înmatriculare străine și în luna iunie a văzut un anunț pe platforma electronică „999.md” despre importarea automobilelor de peste hotarele țării și a scris la profilul pe „999.md”, care era indicat în anunț. Anunțul era despre un automobil de model „BMW X5” la preț aproximativ de 3800 de euro. El a vorbit cu o persoană numărul căreia a fost indicat în anunț și el a spus, că el se află peste hotarele țării în Lituania și el are nevoie de un avans în mărime de 30 de procente din suma totală a automobilului. Tot această persoană a comunicat, că dacă el este interesat în propunerea această el trebuie să transmită avans la fratele lui, care se află în mun. Chișinău și el a dat

numărul de telefon - 079334221. El a sunat la acest număr de telefon și a fost stabilită ziua întâlnirii. La data de 03.07.2020 el s-a întâlnit cu cet. Șevcenco Nicolae Stanislav a.n. 05.05.2001 la notarul care se află pe adresă str. Negruzzi 4/2. Martorul a menționat, că cet. Șevcenco Nicolae Stanislav a.n. 05.05.2001 a fost inițiator de a încheia contract de împrumut și după această el a crezut în seriozitatea lui. Șevcenco Nicolae Stanislav a.n. 05.05.2001 a spus, că el este responsabil pentru primirea banilor și că avansul lui va fi transmis fratelui lui, care se află în Lituania și care va ocupa cu importarea automobilului de model BMW X5 cu numerele de înmatriculare străine. Martorul a concretizat, că a încheiat contract de împrumut cu cet. Șevcenco Nicolae Stanislav a.n. 05.05.2001 și a dat lui 1200 de euro pe data de 03.07.2020 în prezența notarului. După aceasta cet. Șevcenco Nicolae Stanislav a.n. 05.05.2001 și fratele lui, numărul căruia era indicat în anunț pe „999.md” au dispărut de pe rețelele sociale și au stins telefoanele. După aceasta el aproximativ peste 3 săptămâni a văzut un anunț asemănător de pe „999.md” despre importarea automobilului de model BMW X5 de peste hotarele țării și a început convorbirea cu persoană, care era indicată acolo și lui a fost povestite condițiile care eu deja menționate mai sus. El imediat a anunțat organelor poliției din sectorul Centru mun. Chișinău. (f.d. 204 Vol.I)

Fiind audiat în calitate de martor Ceban Valeriu Trofim a declarat, că în vara anului 2020 el a fost în căutare a unui automobil cu numerele de înmatriculare străine pentru piese și în luna iulie a văzut un anunț pe platforma electronică „999.md” despre importarea automobilelor de peste hotarele țării și a scris la profilul pe „999.md”, care era indicat în anunț. Anunțul era despre un automobil de model BMW X5 la preț aproximativ de 3200 de euro. El a vorbit cu persoană numărul căreia a fost indicat în anunț și a spus, că el se află peste hotarele țării în Lituania și are nevoie de un avans în mărime de 1600 de euro pentru importarea automobilului sus indicat. Tot această persoană a comunicat, că dacă este interesat în propunerea aceasta el trebuie să transmită un avans la fratele lui, care se află în mun. Chișinău și a dat numărul de telefon - 079334221. El a sunat la acest număr de telefon și a fost stabilită ziua întâlnirii. La 23.07.2020 s-a întâlnit cu cet.Șevcenco Nicolae Stanislav la notarul Palie Fedora, care se află pe adresa str. Alba Iulia 148/3, of.209. Martorul a menționat, că cet. Șevcenco Nicolae Stanislav a fost inițiator de a încheia contract de împrumut și după această el a crezut în seriozitatea lui. Șevcenco Nicolae Stanislav a spus, că el este responsabil pentru primirea banilor și că avansul lui va fi transmis fratelui lui, care se află în Lituania și care se va ocupa cu importarea automobilului de model BMW X5 cu numerele de înmatriculare străine. Martorul a concretizat, că a încheiat contract de împrumut cu cet. Șevcenco Nicolae Stanislav și a dat lui 1600 de euro, pe data de 23.07.2020 în prezența notarului. După aceasta cet. Șevcenco Nicolae Stanislav și fratele lui, numărul căruia era indicat în anunț pe „999.md” au dispărut de pe rețelele sociale

și au stins telefoanele. Prin această faptă lui i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în suma totală de 1600 de euro, prejudiciul este considerabil, deoarece el nu este angajat în câmpul muncii. (f.d. 219 Vol.I)

*La fel, vinovăția cet. Petrov Ion ***** este demonstrată prin următoarele mijloace materiale de probă:*

- *Contractul de împrumut din 09.06.2020 întocmit între cet. Pădureac Andrei și Șevcenco Nicolae. (f.d. 43 Vol.I)*

- *Ordonanța de recunoaștere și de anexare a documentului la cauza penală din 05.10.2022. (f.d. 21 Vol.I)*

- *Procesul-verbal de examinare a documentului, întocmit la 05.10.2020. (f.d. 22 Vol.I)*

- *Un CD-R de model „FRESTYLE”. (f.d. 22 Vol.I)*

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului, întocmit la 02.02.2021. (f.d. 223 Vol.I)*

- *Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală, din 02.02.2021. (f.d. 226 Vol.I)*

Colegiul penal consideră, că prima instanță justificat a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Petrov Ion au fost corect încadrate în baza: art.41, art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, participația, escrocheria, conform indicilor calificativi: „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, de două sau mai multe persoane”;

- art.41, art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, participația, escrocheria, conform indicilor calificativi: „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, de două sau mai multe persoane”.Inculpatul prin intermediul părții apărării a contestat cu recurs sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 22 mai 2024, doar în partea individualizării pedepsei penale, să fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Colegiul Penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Petrov Ion constată, că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În susținerea poziției sale, instanța de recurs relevă că inculpatul Petrov Ion a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de recurs remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o

pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, Colegiul Penal reține că, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Colegiul penal a constatat cu certitudine că, instanța de fond în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Colegiul penal reține în raport cu argumentele recursului, că la stabilirea pedepsei inculpatului Petrov Ion, instanța de judecată s-a condus de prevederile art. 7, 75-88 CP al RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Colegiul penal reține că, în acest sens, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, a fost reținută ca circumstanță agravantă în conformitate cu art. 77 Cod penal alin. (1) lit. a) și anume: faptul săvârșirii infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Totodată, în procesul examinării cauzei penale, instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuată prevăzută expres de art. 76 Cod penal.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă, că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

De asemenea, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța ține cont de personalitatea făptuitorului și, în mod special, de atitudinea acestuia față de infracțiunile săvârșite, manifestată prin regretul profund al inculpatului pentru comiterea faptelor, care a promis că pe viitor nu va mai admite repetarea unor asemenea acțiuni.

În conformitate cu art. 364/1 alin. (6), (7) Cod de procedură penală, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol. În caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinței conține, pe lângă datele expuse la art. 393, mențiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Reieșind din faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art. 364/1 alin. (1-6)-(7) Cod procedură penală, cât și a art. 80/1 alin.(1) Cod Penal, la stabilirea pedepsei, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Cât privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată reține că art. 190 alin. (2) Cod penal, prevede două pedepse alternative: amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 190 alin. (2), lit.b) din Codul penal, instanța de judecată va reduce cu o pătrime limitele de pedeapsă din maximumul prevăzut de sancțiune, pentru pedeapsa sub formă de închisoare.

În acest sens, instanța ține cont de prevederile art. 7, art. 75 Cod penal și anume de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, infracțiunile săvârșite fiind unele contra patrimoniului, faptele comise fiind unele mai puțin grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoarea de până la 5 ani, de persoana celui vinovat, inculpatul Petrov Ivan *****, în cadrul ședinței de judecată, și-a recunoscut în totalitate vina, de mărimea și caracterul daunei prejudiciabile, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, și anume că acesta poate fi reeducat doar prin aplicarea unui pedepse echitabile.

Astfel, având în vedere că, deși infracțiunile comise de Petrov Ivan ***** fac parte din categoria celor mai puțin grave, anterior acesta fiind tras la răspundere penală pentru acțiuni similare, având în vedere sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2023, prin care Petrov Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu privarea dreptului de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 3 (trei) ani, în comiterea infracțiunii, prevăzute de

art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu privarea dreptului de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 3 (trei) ani. Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial a pedepselor stabilite, stabilindu-i-se lui Petrov Ion Alexandr pedeapsa definitivă sub formă de 1 an și 2 luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis cu privarea dreptului de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art.85 alin. (1) Cod penal, fiindu-i adăugată parțial la pedeapsa aplicată lui Petrov Ion ***** prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 26.12.2019 și stabilindu-i-se pedeapsă definitivă, sub forma de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 (trei) ani și cu privarea dreptului de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 3 (trei) ani,- ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat și a apărătorului inculpatului, consideră oportună și echitabilă aplicarea în privința inculpatului, pentru fiecare din infracțiunile comise, a pedepsei principale sub formă de închisoare în limitele prevăzute de articolul corespunzător, reduse cu 1/4, luând în considerare valoarea minimă a acestei pedepse.

Conform art. 84 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

Raportând situația de fapt stabilită la circumstanțele de drept prevăzute la art. art. 16 alin. (3), 34 alin. (1), 110 și art. 111 alin. (1) lit. d) Codul penal coroborate cu norma penală prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. b) Codul penal - instanța stabilește că, inculpatul este în prezența recidivei, în prezența căror circumstanțe și urmează să i se aplice pedeapsa cu închisoare.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a

altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat, a apărătorului și inculpatului, consideră echitabilă stabilirea în privința inculpatului a următoarelor pedepse pentru fiecare din infracțiunile comise după cum urmează:

- în temeiul art.41, art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de întreprinzător pe un termen de 3 ani. (episodul din 09 iunie 2020).

în temeiul art.41, art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de întreprinzător pe un termen de 3 ani. (episodul din 21 iulie 2020).

În baza art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Petrov Ivan *****, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de întreprinzător pe un termen de 3 ani, cu ispășire, pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza 84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial să-i fie adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău din 05 aprilie 2023 în baza art.art. 190 alin.(2) lit.b) și art. 190 alin.(2), lit.b) Cod Penal, cu aplicarea art. 84 alin.(1) și art. 85 alin.(1) Cod Penal- un termen 6 ani închisoare, fără amendă, cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 ani, cu privarea dreptului de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 3 ani), - stabilindu-i pedeapsa definitivă de 4 (partu) ani și 10 (zece) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă, cu privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 ani, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de întreprinzător pe un termen de 3 ani.

Prima instanță a fost convinsă, că pedeapsa potrivită inculpatului va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, inculpatul urmează a executa pedeapsa aplicată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Petrov Ivan ***** urmează a fi calculat din data de 22 mai 2024- data emiterii sentinței la caz.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Roșioru Nadejda în interesele inculpatului Petrov Ion și a menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 mai 2024, pronunțată în privința lui Petrov Ion.

În conformitate cu prevederile 449 alin. (1), pct.1) lit. a), 447- 448 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Roșioru Nadejda în interesele inculpatului Petrov Ion și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 22 mai 2024, pronunțată în cauza penală privind inculpatul **Petrov Ion**.

Termenul executării pedepsei lui **Petrov Ion** de calculat din data pronunțării deciziei – 22 octombrie 2024, cu includerea în termenul de ispășire a pedepsei perioada de aflare sub strajă: 22 mai 2024 – 21 octombrie 2024, inclusiv.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător
Juganari

Marcel

Judecătorii

Silvia Cecan

Ion Bulhac