

Dosarul nr.1a-533/22
nr. 1-14143302-02-1a-14032022

DECIZIE

12 februarie 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători
grefier
cu participarea
procurorului
avocaților

Spoială Alexandru
Băbălău Denis și Chiroșca Igor
Andrieș Alin

Plîngău Alexandru
Mării Vladimir, Corjan Angela
Zero Mihail, Pavlov Victor

a examinat, în ședință publică, apelul procurorului, apelul avocatului Zero Mihail, în interesele inculpatului Ghirba Cristian, apelul declarat de către Pretura sectorului Botanica în interesele părții vătămate Atamaniuc Victoria, apelul avocatului Bosii Ion, în interesele inculpatului Vintaniuc *****, apelul avocatului Digor*****, în interesele lui Ghirba Nadejda, apelul avocatului Bordian Stanislav, în interesele părții vătămate Iordatii Natalia și apelul inculpatului Vintaniuc ***** (inclusiv apelul suplimentar a inculpatului Vintaniuc *****) declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-103/2017 din 07 februarie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui

Vintaniuc Gheorghe *****, născut la *****, c/p *****, originar din r-nul Hîncești, dom. *****, ***** studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, supus militar; anterior nejudecat;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5), art.190 alin.(5), art.190 alin.(5), art.190 alin.(5), art.190 alin.(5) Codul penal,

Ghirba Nadejda*****, născută la ***** în *****domiciliată în *****, *****, c/p *****, studii superioare, căsătorită, angajată în calitate de medic de familie la Centru de Sănătate Publică Durlești, fără persoane la întreținere, supusă militar; anterior nejudecată;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5), art.190 alin.(5), art.190 alin.(5), art.190 alin.(5), art.190 alin.(5) Codul penal,

Ghirba Cristian*****, născut la *****, c/p *****0050010*****8716, dom. *****, ***** studii superioare nefinisate, celibatar, student la ASEM, fără persoane la întreținere,

nesupus militar; anterior nejudecat;
în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.190 alin.(5) Codul penal;

Balan Maria *****, născută la *****, c/p *****, dom. *****, ***** studii medii speciale, căsătorită, nesupusă militar; anterior nejudecată;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.190 alin.(5) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 19 iunie 2014 – 07 februarie 2022,
în instanța de apel: 14 martie 2022 – 12 februarie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-103/*****017 din 07 februarie *****0*****, a fost hotărât: 1) Se achită Ghirba Cristian*****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.4***** alin.(5), art.190 alin.(5) din Codul penal al Republicii Moldova, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. *****) Se consideră Ghirba Cristian***** reabilitat. 3) Se achită Balan Maria *****, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.4***** alin.(5), art.190 alin.(5) din Codul penal al Republicii Moldova, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. 4) Se consideră Balan Maria ***** reabilitată. 5) Se achită Ghirba Nadejda*****, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****7, art.190 alin. (5) din Codul penal al Republicii Moldova pe episodul cu implicarea părții vătămate Corjos Vasili, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată. 6) Se consideră Ghirba Nadejda***** reabilitată pe acest capăt de învinuire. 7) Vintaniuc ***** ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Codul penal pe episodul cu implicarea părții vătămate Voronov Anatoli, și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă de 10 (zece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; 8) Vintaniuc ***** ***** se recunoaștem vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Codul penal al Republicii pe episodul cu implicarea părții vătămate Iordatii Stanislav, și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă de 10 (zece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; 9) Vintaniuc ***** ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Codul penal pe episodul cu implicarea părții vătămate Atamaniuc Victoria, și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă de 10 (zece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; 10) Vintaniuc ***** ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute

de art.*****7, art.190 alin.(5) Codul penal pe episodul cu implicarea părții vătămate Corjos Vasili, și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă de 8 (opt) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani; 11) Vintaniuc ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****7, art.190 alin.(5) Codul penal pe episodul cu implicarea părții vătămate Murafa Elena, și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă de 8 (opt) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani; 1*****) Potrivit art.84 alin.(1) Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i stabili inculpatului Vintaniuc ***** pedeapsa definitivă sub formă de *****0 (douăzeci) ani închisoare, cu executarea pedepsei conform art.7***** alin.(4) Codul penal în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani. 13) Se anunță în căutare inculpatul Vintaniuc ***** , născut la ***** , c/p ***** , cu ultimul domiciliu cunoscut în ***** , str. Pușkin 30, ap. *****8. 14) În scopul asigurării executării sentinței, se aplică în privința inculpatului Vintaniuc ***** măsura preventivă – arestul preventiv. 15) Termenul executării pedepsei în privința lui Vintaniuc ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia, computând în termenul de executare a pedepsei, perioada reținerii și aflării inculpatului în stare de arestare preventivă la faza de urmărire penală: din 17.08.*****013 până pe 13.0*****.*****014, inclusiv. 16) Ghirba Nadejda***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Codul penal al Republicii pe episodul cu implicarea părții vătămate Voronov Anatoli, și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă de 10 (zece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; 17) Ghirba Nadejda***** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Codul penal al Republicii pe episodul cu implicarea părții vătămate Iordatii Stanislav, și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă de 10 (zece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; 18) Ghirba Nadejda***** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Codul penal pe episodul cu implicarea părții vătămate Atamaniuc Victoria, și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă de 10 (zece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani; 19) Ghirba Nadejda***** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****7, art.190 alin.(5) Codul penal pe episodul cu implicarea părții vătămate Murafa Elena, și în baza acestei Legi, a-i numi pedeapsa sub formă de 8 (opt) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un

termen de 3 (trei) ani; *****) Potrivit art.84 alin.(1) Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i aplica inculpatei Ghirba Nadejda*****, pedeapsa definitivă sub formă de 17 (șaptesprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei conform art.7***** alin.(4) Codul penal în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani. *****) Se anunță în căutare inculpata Ghirba Nadejda*****, născută la *****, c/p *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, *****. *****) În scopul asigurării executării sentinței, se aplică în privința inculpatei Ghirba Nadejda***** măsura preventivă – arestul preventiv. *****) Termenul executării pedepsei în privința cet. Ghirba Nadejda***** urmează a fi calculat din momentul reținerii acesteia, computând în termenul de executare a pedepsei, perioada reținerii și aflării inculpatei în stare de arestare preventivă la faza de urmărire penală: din 17.08.*****)013 până pe *****)8.11.*****)013, inclusiv. *****) Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Voronov Anatoli, Voronov *****) împotriva inculpaților Vintaniuc *****) și Ghirba Nadejda cu privire la încasarea prejudiciul material cauzat prin infracțiune, se admite în principiu. *****) Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Voronov Anatoli, Voronov *****) împotriva inculpaților Vintaniuc *****) și Ghirba Nadejda cu privire la încasarea prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, se admite parțial. *****) Se încasează în mod solidar de la Vintaniuc *****) și Ghirba Nadejda în beneficiul succesorului părții vătămate Voronov Anatoli, Voronov *****) suma de 50 000 (cincizeci mii) lei MD cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune. *****) Se încasează în mod solidar de la Vintaniuc *****) și Ghirba Nadejda în beneficiul succesorului părții vătămate Voronov Anatoli, Voronov *****) suma de 10 500 (zece mii cinci sute) lei MD cu titlu de cheltuieli de asistență juridică acordate de avocatul Ion Vacarenco. *****) În rest, acțiunea civilă înaintată de Voronov *****) împotriva lui Vintaniuc *****) și Ghirba Nadejda, se respinge ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic. *****) Acțiunea civilă înaintată de succesorii părții vătămate Iordatii Stanislav, Iordatii Natalia și Iordatii Veaceslav împotriva inculpaților Vintaniuc *****), Ghirba Nadejda și Ghirba Cristian privind repararea prejudiciului moral și material cauzat prin infracțiune, se admite parțial. 30) Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate (Iordatii Stanislav), Iordatii *****) împotriva inculpaților Vintaniuc *****), Ghirba Nadejda și Ghirba Cristian privind repararea prejudiciului moral și material cauzat prin infracțiune, se admite parțial. 31) Se încasează în mod solidar de la Vintaniuc *****) și Ghirba Nadejda în beneficiul succesorilor părții vătămate Iordatii Stanislav: Iordatii Natalia, Iordatii Veaceslav și Iordatii *****) prejudiciul material cauzat prin infracțiune în valoare de *****)49 533 (două sute patruzeci și nouă mii cinci sute treizeci și trei) lei MD. 3*****) Se încasează în mod solidar de la Vintaniuc *****) și Ghirba Nadejda în beneficiul succesorului părții vătămate Iordatii Stanislav: Iordatii Natalia suma de 10 000 (zece mii) lei MD cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune. 33) Se încasează în mod solidar de la Vintaniuc *****) și Ghirba Nadejda în beneficiul succesorului părții vătămate Iordatii Stanislav: Iordatii *****) suma de *****)0 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin infracțiune. 34) Se încasează în mod solidar de la Vintaniuc *****) și Ghirba

Nadejda în beneficiul succesorului părții vătămate Iordatii Stanislav: Iordatii Veaceslav nprejudiciul moral cauzat prin infracțiune în valoare de 1 000 (una mie) lei MD. 35) Acțiunea civilă înaintată de Iordatii Natalia, Iordatii Veaceslav și Iordatii ***** împotriva lui Ghirba Cristian, se respinge ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic. 36) Acțiunea civilă înaintată de Pretura sect. Botanica, în în interesele părții vătămate Atamaniuc Victoria împotriva inculpaților Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda privind nulitatea actelor civile și recunoașterea dreptului de proprietate Victoriei Atamaniuc asupra ap. 39 din ***** , str.***** 13, se admite în principiu. 37) Acțiunea civilă înaintată de Pretura sect. Botanica, în interesele Victoriei Atamaniuc împotriva inculpatei Balan Maria privind nulitatea actelor civile și recunoașterea dreptului de proprietate Victoriei Atamaniuc asupra ap. 39 din ***** , str.***** 13, se respinge ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic. 38) Se ridică sechestrul de pe apartamentul nr. 154 situat bd. ***** Cel Mare și Sfânt, 6 în ***** cu numărul cadastral 0100*****07.1*****5.01.154, ce aparține cu drept de proprietate lui Ghirba Cristian, aplicat în temeiul Încheierilor Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Rîșcani, ***** , din 13.05.*****013 (dos. nr. 1*****-49/*****013 și nr. 1*****-50/*****013). 39) Se ridică sechestrul de pe apartamentul nr. 39 situat pe str.***** , 13 în ***** cu numărul cadastral 010010*****.1*****0.01.039, ce aparține cu drept de proprietate Mariei Balan, aplicat în temeiul Încheierii Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Rîșcani, ***** , din *****8.0*****.*****014. 40) Se ridică sechestrul de pe apartamentul nr. 171 situat bd. ***** în ***** cu numărul cadastral ***** , ce aparține cu drept de proprietate Nadejdei Ghirba, sechestrul fiind aplicat în temeiul Încheierii Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Rîșcani, ***** , din 19.08.*****013. 41) Se menține sechestrul pe: 1/***** cotă parte din casa de locuit nr. 6 din str. Hanul Morii, ***** , cu numărul cadastral 0100107.*****04.01); apartamentul nr. 67 din str. ***** ***** , cu numărul cadastral 0100*****09.145.01.067, ce aparține cu drept de proprietate Nadejdei Ghirba, aplicate în temeiul Încheierii Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Rîșcani, ***** din 19.08.*****013, pînă la executarea prezentei sentințe. 4*****) Se menține sechestrul pe 1/***** cotă parte din apartamentul nr.*****8 din bd. A. Pușkin, 30, ***** cu numărul cadastral 0100*****06.111.01.0*****8, ce aparține cu drept de proprietate lui Vintaniuc ***** , aplicat în temeiul Încheierii Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Rîșcani, ***** din 19.08.*****013, pînă la executarea prezentei sentințe. 43) Se menține sechestrul pe mijloacele bănești: 193 600 (una sută nouăzeci și trei mii șase sute) lei MD, 11 110 (unsprezece mii una sută zece) euro, 41***** (patru sute doisprezece) dolari SUA, 819 (opt sute nouăsprezece) ruble a Autoproclamatei Republici Nistrene, aflate la organul de urmărire penală pe adresa: ***** cel Mare și Sfânt, 73, ***** , aplicat în temeiul Încheierii Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Rîșcani, ***** din 19.08.*****013, pînă la executarea prezentei sentințe. 44) Se admite solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată. 45) Se încasează în mod solidar de la Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda în beneficiul statului suma de 994 (nouă sute nouăzeci și patru) lei MD, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Vintaniuc ***** a săvârșit mai multe infracțiuni de escrocherie, în perioada septembrie *****006 – *****01*****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, având rolul de organizator și autor, împreună și de comun acord cu Nadejda Ghirba, în baza unui plan criminal, bine structurat, de deposedare a persoanelor vulnerabile de dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile ale acestora, valoarea totală a bunurilor fiind de 1 37***** 017 lei, infracțiuni săvârșite în următoarele circumstanțe: Vintaniuc ***** ***** , în perioada anului *****006, acționând prin înțelegere prealabilă cu Nadejda Ghirba, și prin complicitate cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în circumstanțe necunoscute au făcut cunoștință cu Victoria Atamaniuc, născută la 13 februarie 195***** , despre care a aflat că are deficiențe psihice și locuiește singură în apartamentul nr. 39 din ***** , str.***** 13, cu valoare de *****0 19***** lei, fiind din categoria social vulnerabilă. La 19 iunie *****007, Vintaniuc ***** ***** , acționând prin înțelegere prealabilă cu Nadejda Ghirba, prin complicitate cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția dobândirii ilegale a dreptului de proprietate, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a Victoriei Atamaniuc în legătură cu vârsta și deficiențe psihice, prin inducerea în eroare a Victoriei Atamaniuc, prin prezentarea ca adevăr a faptei mincinoase asupra naturii actului juridic, inclusiv, prin comportament viclean și dolosiv, a obținut de la Victoria Atamaniuc o procură de reprezentare a intereselor cu nr. 7814, în vederea administrării apartamentului nr. 39 din ***** , str.***** 13, precum și pentru obținerea actelor necesare înstrăinării acestui apartament, procură care a fost autentificată de către notarul privat Diana Zgardan. Ulterior, în continuarea intenției sale infracționale, după obținerea actelor necesare înstrăinării apartamentului, prin comportament dolosiv și viclean, ***** Vintaniuc, Nadejda Ghirba și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au convins-o pe Victoria Atamaniuc să semneze contractul din 30 iulie *****007 de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 39 din ***** , str.***** 13, prin care Victoria Atamaniuc înstrăinează apartamentul său Nadejdei Ghirba, la prețul de *****0 19***** lei, acțiunea despre care Victoria Atamaniuc nu-și dădea seamă, ținând cont de faptul că potrivit Raportului de expertiză psihiatrică ambulatorie nr. 875a-*****013, din 19.1*****.*****013, a acționat fără discernământ, iar tranzacția dată în realitate nu a avut loc. După obținerea contractului în cauză, cet. ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, sub pretextul că în apartamentul nr. 39 din ***** , str.***** 13 va avea loc reparație, a transportat-o pe Victoria Atamaniuc pe adresa, str. Hanul Morii 6, ***** iar dreptul de proprietate asupra apartamentului a fost însușit ilegal de către Nadejda Ghirba și ***** Vintaniuc, producându-i, astfel, Victoriei Atamaniuc daune în sumă de *****0 19***** lei. Ulterior, în perioada 10 octombrie *****007 - *****0 iulie *****010, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, precum și atribuirii dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunului imobil a lui Victoria Atamaniuc, a unui aspect legal, ***** Vintaniuc și cet. Nadejda Ghirba, prin complicitatea cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, au organizat și participat la

încheierea mai multor acte juridice referitor la apartamentul nr. 39, care se află în *****, str.***** 13, acte juridice, încheiate fără intenția de a produce efecte juridice și, inclusiv, pentru a ascunde actele juridice anterioare. Astfel, la 10 octombrie *****007, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, au înstrăinat apartamentul nr. 39 situat în *****, str. Ioan Vodă Viteazul 13, Svetlanei Stratan, care este sora cet. Nadejda Ghirba. În aceeași zi, Svetlana Stratan a întocmit la același notar procură cu nr. 6660, prin care a împuternicit-o pe Nadejda Ghirba de a acționa în interesul său și să înstrăineze apartamentul nr. 39, care se află în *****, str.***** 13, stabilind prețul și condițiile după viziunea sa. La 30 noiembrie *****007, Svetlana Stratan, deși anterior a cumpărat acest apartament, îi donează Nadejdei Ghirba apartamentul în cauză. Ulterior, la 05 februarie *****010, Nadejda Ghirba, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ***** Vintaniuc, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând în interes comun, a întocmit contractul de donație, prin care Nadejda Ghirba a donat lui Pavel Cernobrisov apartamentul nr. 39 din *****, str.***** 13. La 0***** iulie *****010, Pavel Cernobrisov împuternicește prin procura nr. 3790 pe Maria Balan, care este sora lui ***** Vintaniuc, să dispună de apartamentul nr. 39 din *****, str.***** 13, inclusiv cu dreptul de înstrăinare. Astfel, Vintaniuc ***** ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Codul penal – *escrocherie – dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, inducând în eroare o persoană, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată și de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, infracțiune săvârșită de mai multe persoane.*

3. Tot el, Vintaniuc ***** ***** , în primăvara anului *****008, acționând prin înțelegere prealabilă cu Nadejda Ghirba și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în circumstanțe necunoscute au făcut cunoștință cu Anatoli Voronov, născut la 09 decembrie 1946, despre care a aflat că locuiește singur în apartamentul nr. 171 din *****, *****, cu valoarea cadastrală de 469 410 lei. La *****9 aprilie *****008, cet. ***** Vintaniuc, acționând prin înțelegere prealabilă cu cet. Nadejda Ghirba, prin complicitate cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția dobândirii ilegale a dreptului de proprietate, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a lui Anatoli Voronov, în legătură cu vârsta înaintată, deficiențe psihice și abuzuri de băuturi alcoolice, prin inducerea în eroare a lui Anatoli Voronov, prin prezentarea ca adevăr a faptei mincinoase asupra naturii actului juridic, inclusiv, prin comportament viclean și dolosiv, a obținut de la Anatoli Voronov o procură de reprezentare a intereselor cu nr. 3376, autentificată de către notarul Liliana Boico. Ulterior, la *****9 august *****008, ***** Vintaniuc, din inițiativă proprie, din numele lui Anatoli Voronov, a semnat cu Nadejda Ghirba contractul de schimb cu nr. 5109, prin care Anatoli Voronov transmite Nadejdei Ghirba apartamentul nr. 171 situat în *****, *****, iar în schimb, Anatoli Voronov a primit de la Nadejda Ghirba un teren pentru construcții, care este situat în *****, or. Durlești, str. E. Stratan 15, cu suprafața de 0,0608 ha, evaluat la prețul cadastral de 1 45***** lei.

Ulterior, în continuarea intenției sale infracționale, *****9 august *****008, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, pentru realizarea scopului de însușire ilegală a dreptului de proprietate asupra apartamentului, au înregistrat contractul de schimb nr. 5109 la Oficiul Cadastral Teritorial *****, obținând dreptul de proprietate asupra apartamentului, producându-i, astfel, victimei Anatoli Voronov daune în valoare totală de 469 410 lei. Astfel, Vintaniuc ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Codul penal – *escrocherie – dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, inducând în eroare o persoană, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată și de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, infracțiune săvârșită de mai multe persoane.*

4. Tot el, Vintaniuc ***** , acționând prin înțelegere prealabilă cu Nadejda Ghirba, prin complicitate cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, la sfârșitul anului *****011, în circumstanțe necunoscute au făcut cunoștință cu Stanislav Iordatii care ducea un mod de viață antisocial, și anume, abuza sistematic de băuturi alcoolice, nu a fost angajat în câmpul muncii, proprietar al apartamentul său nr. 6 din *****, str. *****. Ulterior, ***** Vintaniuc, acționând prin înțelegere prealabilă cu Nadejda Ghirba, prin complicitate cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a lui Stanislav Iordatii, știind cu certitudine despre faptul că acesta nu este în stare de a-și apăra drepturile sale, luând în considerație starea sănătății sale și abuzul sistematic de băuturi alcoolice, inducându-l în eroare pe Stanislav Iordatii, prin prezentarea ca adevăr a faptei mincinoase asupra naturii actului juridic, prin comportament viclean și dolosiv, l-au determinat pe Stanislav Iordatii să semneze contractul de schimb nr. 8386 din *****9 noiembrie *****011, prin care Stanislav Iordatii a transmis lui Nadejda Ghirba apartamentul nr. 6 din *****, str. *****, cu valoare cadastrală de *****49 533 lei, iar în schimbul apartamentului dat, cet. Nadejda Ghirba a transmis lui Stanislav Iordatii, apartamentul nr. 67 din *****, ***** Ulterior, în continuarea intenției sale infracționale, la 30 noiembrie *****011, Nadejda Ghirba a înregistrat contractul de schimb la Oficiul cadastral teritorial *****, filiala ÎS „Cadastru”, dobândind ilegal împreună cu soțul său ***** Vintaniuc dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 6 din *****, str. *****. Din motivele independente de voința sa, Stanislav Iordatii nu a înregistrat contractul de schimb la OCT *****, filiala ÎS „Cadastru” și la 06 februarie *****01***** acesta a decedat, iar dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 67 din *****, str. Gh. Cașu *****0/***** rămânând să aparțină Nadejdei Ghirba, aceasta folosindu-se de bunul imobil în continuare, ca proprietar. Ulterior, în perioada 09 ianuarie *****01***** - 19 iulie *****013, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, precum și atribuirii dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunului imobil a lui Stanislav Iordatii, a unui aspect legal, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, organizează și participă la încheierea mai multor acte juridice referitor la apartamentul nr. 6 din *****, str. ***** , acte juridice, încheiate fără

intenția de a produce efecte juridice și, inclusiv, pentru a ascunde actele juridice anterioare. Ulterior, la 09 ianuarie *****01*****, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, i-au donat lui Cristian Ghirba, care este feciorul Nadejda Ghirba, apartamentul nr. 6 din *****, str. *****, în valoare de *****93 533 lei. Astfel, Vintantiuc ***** ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Codul penal – ***escrocherie – dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, inducând în eroare o persoană, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată și de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, infracțiune săvârșită de mai multe persoane.***

5. Tot el, Vintantiuc ***** *****, acționând prin înțelegere prealabilă cu Nadejda Ghirba și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în circumstanțe necunoscute au făcut cunoștință cu ***** Corjos, născut la *****3 octombrie 1938, despre care a aflat că locuiește singur în apartamentul nr. 70 din *****, ***** cu valoarea cadastrală de *****45 000 lei. La 01 ianuarie *****010, ***** Vintaniuc, acționând prin înțelegere prealabilă cu Nadejda Ghirba, prin complicitate cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a lui ***** Corjos, în legătură cu vârsta înaintată, prin inducerea în eroare a lui, prin prezentarea ca adevăr a faptei mincinoase asupra părților actului juridic, iar identitatea acestora a fost motivul determinant al încheierii actului juridic, și anume că ***** Vintaniuc este asistent social, prin comportament viclean și dolosiv, a obținut dreptul de proprietate prin testament înregistrat cu nr. *****4810, autentificat de către notarul Rodica Semionov, prin care ***** Corjos a testat toată averea sa lui ***** Vintaniuc. La 08 ianuarie *****01*****, ***** Corjos a decedat, motiv din care ***** Vintaniuc ar fi putut însuși ilegal dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 70 din *****, ***** prin ce i-ar fi fost produse daune în valoare totală de *****45 000 lei, însă din motive independente de voința sa, a renunțat la comiterea ei. Astfel, Vintantiuc ***** ***** a săvârșit tentativa la infracțiunea prevăzută de art. *****7, art. 190 alin. (5) Cod penal – ***tentativa la escrocherie – adică, la dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, inducând în eroare o persoană, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinat și de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, infracțiune săvârșită de mai multe persoane.***

6. Tot el, Vintantiuc ***** *****, perioada lunilor septembrie – octombrie *****011, acționând prin înțelegere prealabilă cu Nadejda Ghirba și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în circumstanțe necunoscute au făcut cunoștință cu Elena Murafa, născută la 10 septembrie 19*****7, despre care a aflat că locuiește singură în apartamentul nr. 66 din

****,****, cu valoarea cadastrală de 187 88**** lei. Ulterior, la 04 octombrie ****011 **** Vintaniuc, acționând prin înțelegere prealabilă cu Nadejda Ghirba, prin complicitate cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a Elenei Murafa, și anume vârsta înaintată, starea de sănătate, știind cu certitudine despre faptul că acesta nu este în stare de a-și apăra drepturile sale, inducându-o în eroare pe Elena Murafa, prin prezentarea ca adevăr a faptei mincinoase asupra naturii actului juridic, prin comportament viclean și dolosiv, sub pretextul că **** Vintaniuc nu are un loc permanent de trai, ceea ce nu corespundea adevărului, să-i perfecteze lui Vintaniuc **** viză de reședință în apartamentul nr. 66 din ****,****, determinat-o pe Elena Murafa să semneze și o procură de reprezentarea intereselor acesteia în vederea restabilirii actelor de proprietate pe apartamentul nr. 66 din ****,****. Întru continuarea intenției sale infracționale, după restabilirea actelor de proprietate pe numele Elena Murafa, **** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, în circumstanțe nestabilite și acționând în complicitate cu alte persoane, la 09 noiembrie ****011 au perfectat un contract de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață din numele Elenei Murafa, care nu a manifestat voință de a încheia contractul respectiv, nesemnând careva acte în acest sens. Contractul de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial ****, filiala ÎS „Cadastru”, iar **** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, acționând ca proprietarii adevărați, au început să folosească de apartamentul Elenei Murafa după bunul său plac, aducând în acesta persoane, care serveau abuziv băuturi alcoolice, iar din cauza vârstei înaintate, Elena Murafa nu a putut să reacționeze în modul corespunzător, astfel, au încercat să o deposeze pe Elena Murafa de dreptul de proprietate asupra imobilului în cauză, producându-i daune în sumă de 187 88**** lei. Astfel, Vintaniuc **** a săvârșit tentativa la infracțiunea prevăzută de art.****7, art.190 alin. (5) Cod penal – *tentativa la escrocherie – adică, la dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, inducând în eroare o persoană, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată și de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, infracțiune săvârșită de mai multe persoane.*

7. Ghirba Nadejda**** a săvârșit infracțiunea de escrocherie, în perioada septembrie ****006 – ****01****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, având rolul de organizator și autor, împreună și de comun acord cu Vintaniuc **** și prin complicitate cu alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în baza unui plan criminal, bine structurat, de depozitare a persoanelor vulnerabile de dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile ale acestora, valoarea totală a bunurilor fiind de 1 1****7 017 lei, infracțiune săvârșită în următoarele circumstanțe: Ghirba Nadejda****, în perioada anului ****006, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vintaniuc ****, prin complicitate cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în circumstanțe necunoscute au făcut cunoștință cu Victoria Atamaniuc, născută

la 13 februarie 195****, despre care a aflat că are deficiențe psihice și locuiește singură în apartamentul nr. 39 din *****, str.***** 13, cu valoare de *****0 19***** lei, fiind din categoria social vulnerabilă. La 19 iunie *****007, Ghirba Nadejda*****, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vintaniuc ***** *****, prin complicitate cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția dobândirii ilegale a dreptului de proprietate, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a Victoriei Atamaniuc în legătură cu vârsta și deficiențe psihice, prin inducerea ei în eroare, prin prezentarea ca adevăr a faptei mincinoase asupra naturii actului juridic, inclusiv, prin comportament viclean și dolosiv, a obținut de la Victoria Atamaniuc o procură de reprezentare a intereselor cu nr. 7814, în vederea administrării apartamentului nr. 39 din *****, str.***** 13, precum și pentru obținerea actelor necesare înstrăinării acestui apartament, procură care a fost autentificată de către notarul privat Diana Zgardan. Ulterior, în continuarea intenției sale infracționale, după obținerea actelor necesare înstrăinării apartamentului, prin comportament dolosiv și viclean, Ghirba Nadejda***** și ***** Vintaniuc au convins-o pe Victoria Atamaniuc să semneze contractul din 30 iulie *****007 de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 39 din *****, str.***** 13, prin care Victoria Atamaniuc înstrăinează apartamentul său Nadejdei Ghirba, la prețul de *****0 19***** lei, acțiunea despre care Victoria Atamaniuc nu-și dădea seamă, ținând cont de faptul că potrivit Raportului de expertiză psihiatrică ambulatorie nr. 875a-*****013, din 19.1*****.*****013, a acționat fără discernământ, iar tranzacția dată în realitate nu a avut loc. După obținerea contractului în cauză, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, sub pretextul că în apartamentul nr. 39 din *****, str.***** 13 va avea loc reparație, a transportat-o pe Victoria Atamaniuc pe adresa str. Hanul Morii 6, ***** care este ultimul loc de trai al ei cunoscut, iar dreptul de proprietate asupra apartamentului a fost însușit ilegal de către Nadejda Ghirba și ***** Vintaniuc, producându-i, astfel, Victoriei Atamaniuc daune în sumă de *****0 19***** lei. Ulterior, în perioada 10 octombrie *****007 - *****0 iulie *****010, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, precum și atribuirii dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunului imobil a lui Victoria Atamaniuc, a unui aspect legal, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, a organizat și participat la încheierea mai multor acte juridice referitor la apartamentul nr. 39, care se află în *****, str.***** 13, acte juridice, încheiate fără intenția de a produce efecte juridice și, inclusiv, pentru a ascunde actele juridice anterioare. Astfel, la 10 octombrie *****007, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, au înstrăinat apartamentul nr. 39 situat în *****, str. Ioan Vodă Viteazul 13, Svetlanei Stratan, care este sora cet. Nadejda Ghirba. În aceeași zi, Svetlanei Stratan a întocmit la același notar procură cu nr. 6660, prin care a împuternicit -o pe Nadejda Ghirba de a acționa în interesul său și să înstrăineze apartamentul nr. 39, care se află în *****, str.***** 13, stabilind prețul și condițiile după viziunea sa. La 30 noiembrie *****007, Svetlana Stratan deși anterior a cumpărat acest apartament, îi donează Nadejdei Ghirba apartamentul în cauză. Ulterior, la 05 februarie *****010, Nadejda Ghirba, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ***** Vintaniuc, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând în interes comun, a întocmit contractul de donație, prin care Nadejda Ghirba a

donat lui Pavel Cernobrisov apartamentul nr. 39 din *****, str.***** 13 . La 0***** iulie *****010, Pavel Cernobrisov împuternicește prin procura nr. 3790 pe Maria Balan, care este sora lui ***** Vintaniuc, să dispună de apartamentul nr. 39 din *****, str.***** 13, inclusiv cu dreptul de înstrăinare. Astfel, Ghirba Nadejda***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Codul penal – *escrocherie – dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, inducând în eroare o persoană, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată și de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, infracțiune săvârșită de mai multe persoane.*

8. Tot ea, Ghirba Nadejda***** , în primăvara anului *****008, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vintantiuc ***** ***** și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în circumstanțe necunoscute au făcut cunoștință cu Anatoli Voronov, născut la 09 decembrie 1946, despre care a aflat că locuiește singur în apartamentul nr. 171 din *****, *****, cu valoarea cadastrală de 469 410 lei. La *****9 aprilie *****008, Nadejda Ghirba, acționând prin înțelegere prealabilă cu ***** Vintaniuc, prin complicitate cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția dobândirii ilegale a dreptului de proprietate, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a lui Anatoli Voronov, în legătură cu vârsta înaintată, deficiențe psihice și abuzuri de băuturi alcoolice, prin inducerea în eroare a lui Anatoli Voronov, prin prezentarea ca adevăr a faptei mincinoase asupra naturii actului juridic, inclusiv, prin comportament viclean și dolosiv, a obținut de la Anatoli Voronov o procură de reprezentare a intereselor cu nr. 3376, autentificată de către notarul Liliana Boico. Ulterior, la *****9 august *****008, ***** Vintaniuc, din inițiativă proprie, din numele lui Anatoli Voronov, a semnat cu Nadejda Ghirba contractul de schimb cu nr. 5109, prin care Anatoli Voronov transmite Nadejdei Ghirba apartamentul nr. 171 situat în *****, *****, iar în schimb, Anatoli Voronov a primit de la Nadejda Ghirba un teren pentru construcții, care este situat în *****, or. Durlești, str. E. Stratan 15, cu suprafața de 0,0608 ha, evaluat la prețul cadastral de 1 45***** lei. Ulterior, în continuarea intenției sale infracționale, *****9 august *****008, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, pentru realizarea scopului de însușire ilegală a dreptului de proprietate asupra apartamentului, au înregistrat contractul de schimb nr. 5109 la Oficiul Cadastral Teritorial *****, obținând dreptul de proprietate asupra apartamentului, producându-i, astfel victimei Anatoli Voronov daune în valoare totală de 469 410 lei. Astfel, Ghirba Nadejda***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Codul penal – *escrocherie – dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, inducând în eroare o persoană, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată și de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, infracțiune săvârșită de mai multe persoane.*

9. Tot ea, Ghirba Nadejda***** , acționând prin înțelegere prealabilă cu Vintantiuc ***** ***** , prin complicitate cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire

penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, la sfârșitul anului *****011, în circumstanțe necunoscute au făcut cunoștință cu Stanislav Iordatii care ducea un mod de viață antisocial, și anume, abuza sistematic de băuturi alcoolice, nu a fost angajat în câmpul muncii, proprietar al apartamentul său nr. 6 din *****, str. *****. Ulterior, Ghirba Nadejda*****, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vintaniuc ***** *****, și prin complicitate cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a lui Stanislav Iordatii, știind cu certitudine despre faptul că acesta nu este în stare de a-și apăra drepturile sale, luând în considerație starea sănătății sale și abuzul sistematic de băuturi alcoolice, inducându-l în eroare pe Stanislav Iordatii, prin prezentarea ca adevăr a faptei mincinoase asupra naturii actului juridic, prin comportament viclean și dolosiv, l-au determinat pe Stanislav Iordatii să semneze contractul de schimb nr. 8386 din *****9 noiembrie *****011, prin care Stanislav Iordatii a transmis Nadejdei Ghirba apartamentul nr. 6 din *****, str. *****, cu valoare cadastrală de *****49 533 lei, iar în schimbul apartamentului dat, Nadejda Ghirba a transmis lui Stanislav Iordatii, apartamentul nr. 67 din *****, ***** Ulterior, în continuarea intenției sale infracționale, la 30 noiembrie *****011, Nadejda Ghirba a înregistrat contractul de schimb la Oficiul cadastral teritorial *****, filiala ÎS „Cadastru”, dobândind ilegal, astfel, împreună cu soțul său ***** Vintaniuc, dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 6 din *****, str. *****. Din motivele independente de voința sa, Stanislav Iordatii nu a înregistrat contractul de schimb la OCT *****, filiala ÎS „Cadastru” și la 06 februarie *****01***** acesta a decedat, iar dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 67 din *****, str. Gh. Cașu *****0/***** rămânând a aparține Nadejdei Ghirba, aceasta folosindu-se de bunul imobil în continuare, ca proprietar. Ulterior, în perioada 09 ianuarie *****01***** - 19 iulie *****013, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, precum și atribuirii dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunului imobil a lui Stanislav Iordatii, a unui aspect legal, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, organizează și participa la încheierea mai multor acte juridice referitor la apartamentul nr. 6 din *****, str. *****, acte juridice, încheiate fără intenția de a produce efecte juridice și, inclusiv, pentru a ascunde actele juridice anterioare. Astfel, la 09 ianuarie *****01*****, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, i-au donat lui Ghirba Cristian, care este feciorul Nadejdei Ghirba, apartamentul nr. 6 din *****, str. *****, în valoare de *****93 533 lei. Astfel, Ghirba Nadejda***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (5) Codul penal – escrocherie – dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, inducând în eroare o persoană, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată și de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, infracțiune săvârșită de mai multe persoane.

10. Tot ea, Ghirba Nadejda*****, în perioada lunilor septembrie – octombrie *****011, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vintaniuc ***** ***** și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, dându-și seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în circumstanțe necunoscute au făcut cunoștință cu Elena Murafa, născută la 10 septembrie 19****7, despre care a aflat că locuiește singură în apartamentul nr. 66,**** din ****, cu valoarea cadastrală de 187 88**** lei. Ulterior, la 04 octombrie ****011, Ghirba Nadejda****, acționând prin înțelegere prealabilă cu **** Vintaniuc, prin complicitate cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a Elenei Murafa și anume de vârsta înaintată, de starea de sănătate, știind cu certitudine despre faptul că acesta nu este în stare de a-și apăra drepturile sale, inducând-o în eroare pe Elena Murafa, prin prezentarea ca adevăr a faptei mincinoase asupra naturii actului juridic, prin comportament viclean și dolosiv, sub pretextul că **** Vintaniuc nu are un loc permanent de trai, ceea ce nu corespundea adevărului, să-i perfecteze lui Vintaniuc **** viză de reședință în apartamentul nr. 66,**** din **** a determinat-o pe Elena Murafa să semneze și o procură de reprezentarea intereselor acesteia în vederea restabilirii actelor de proprietate pe apartamentul nr. 66,**** din ****. Întru continuarea intenției sale infracționale, după restabilirea actelor de proprietate pe numele Elenei Murafa, **** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, în circumstanțe nestabilite și acționând în complicitate cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la 09 noiembrie ****011 au perfectat un contract de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață din numele Elenei Murafa, care nu a manifestat voință de a încheia contractul respectiv, nesemnând careva acte în acest sens. Contractul de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial ****, filiala ÎS „Cadastru”, iar **** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, acționând ca proprietarii adevărați, au început să folosească de apartamentul Elenei Murafa după bunul său plac, aducând în acesta persoane, care serveau abuziv băuturi alcoolice, iar din cauza vârstei înaintate, Elena Murafa nu a putut să reacționeze în modul corespunzător, astfel, au încercat să o deposedeze pe Elena Murafa de dreptul de proprietate asupra imobilului în cauză, producându-i daune în sumă de 187 88**** lei. Astfel, Ghirba Nadejda Emaonil a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.****7, art.190 alin.(5) Codul penal – ***tentativa de escrocherie – dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, inducând în eroare o persoană, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată și de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, infracțiune săvârșită de mai multe persoane.***

11. Prin rechizitoriu a fost modificată învinuirea lui Balan Maria Nicolai, după cum urmează (f.d. ****50, Vol. XXI), Balan Maria **** se învinuiește că a săvârșit infracțiunea de complicitate la escrocherie, în perioada septembrie ****006 – ****01****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, cu Ghirba Nadejda**** și Vintaniuc **** ****, care au avut rolul de organizator și autor, și prin complicitate cu Cristian Ghirba și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în baza unui plan criminal, bine structurat, de deposedare a persoanelor vulnerabile de dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile ale acestora, valoarea totală a bunurilor fiind de ****0 19**** lei, infracțiune săvârșită în următoarele

circumstanțe: Ghirba Nadejda*****, în perioada anului *****006, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vintaniuc ***** *****, prin complicitate cu Maria Balan și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în circumstanțe necunoscute au făcut cunoștință cu Victoria Atamaniuc, născută la 13 februarie 195*****, despre care a aflat că are deficiențe psihice și locuiește singură în apartamentul nr. 39 din ***** , str.***** 13, cu valoare de *****0 19***** lei, fiind din categoria social vulnerabilă. La 19 iunie *****007, Ghirba Nadejda*****, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vintaniuc ***** *****, prin complicitate cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția dobândirii ilegale a dreptului de proprietate, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a Victoriei Atamaniuc în legătură cu vârsta și deficiențe psihice, prin inducerea în eroare a Victoriei Atamaniuc, prin prezentarea ca adevăr a faptei mincinoase asupra naturii actului juridic, inclusiv, prin comportament viclean și dolosiv, a obținut de la Victoria Atamaniuc o procură de reprezentare a intereselor cu nr. 7814, în vederea administrării apartamentului nr. 39 din ***** , str.***** 13, precum și pentru obținerea actelor necesare înstrăinării acestui apartament, procură care a fost autentificată de către notarul privat Diana Zgardan. Ulterior, în continuarea intenției sale infracționale, după obținerea actelor necesare înstrăinării apartamentului, prin comportament dolosiv și viclean, Ghirba Nadejda*****, ***** Vintaniuc și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au convins-o pe Victoria Atamaniuc să semneze contractul din 30 iulie *****007 de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 39 din ***** , str.***** 13, prin care Victoria Atamaniuc înstrăinează apartamentul său Nadejdei Ghirba, la prețul de *****0 19***** lei, acțiunea despre care cet. Victoria Atamaniuc nu-și dădea seamă, ținând cont de faptul că potrivit Raportului de expertiză psihiatrică ambulatorie nr. 875a-*****013, din 19.1*****.*****013, a acționat fără discernământ, iar tranzacția dată în realitate nu a avut loc. După obținerea contractului în cauză, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, sub pretextul că în apartamentul nr. 39 din ***** , str.***** 13 va avea loc reparație, a transportat-o pe cet. Victoria Atamaniuc pe adresa ***** , str. Hanul Morii 6, într-o anexă a casei de locuit, iar dreptul de proprietate asupra apartamentului a fost însușit ilegal de către Nadejda Ghirba și ***** Vintaniuc, producându-i, astfel, Victoriei Atamaniuc daune considerabile, în proporții deosebit de mari, în sumă de *****0 19***** lei. Ulterior, în perioada 10 octombrie *****007 - *****0 iulie *****010, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, precum și atribuirii dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunului imobil a lui Victoria Atamaniuc, a unui aspect legal, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, prin complicitatea cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată și Balan Maria, organizează și participa la încheierea mai multor acte juridice referitor la apartamentul nr. 39, care se află în ***** , str.***** 13, acte juridice, încheiate fără intenția de a produce efecte juridice și, inclusiv, pentru a ascunde actele juridice anterioare. Astfel, la 10 octombrie *****007, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, au înstrăinat apartamentul nr. 39 situat în ***** , str. Ioan Vodă Viteazul 13, persoanei în privința căreia cauza penală a fost

disjunsă în procedură separată, care este sora cet. Nadejda Ghirba. În aceeași zi, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată acționând în complicitate cu Nadejda Ghirba și ***** Vintaniuc, a întocmit la același notar procură cu nr. 6660, prin care a împuternicit pe Nadejda Ghirba de a acționa în interesul său și să înstrăineze apartamentul nr. 39, care se află în *****, str.***** 13, stabilind prețul și condițiile după viziunea sa, respectiv. La 30 noiembrie *****007, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, deși anterior a cumpărat acest apartament, acționând în interes comun Nadejda Ghirba de a însuși ilegal dreptul de proprietate asupra apartamentului, îi donează ultimei apartamentul în cauză. Ulterior, la 05 februarie *****010, Nadejda Ghirba, împreună și prin înțelegere prealabilă cu ***** Vintaniuc, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând în interes comun, a întocmit contractul din de donație, prin care Nadejda Ghirba a donat lui Pavel Cernobrisov apartamentul nr. 39 din *****, str.***** 13. La 0***** iulie *****010, Pavel Cernobrisov împuternicește prin procura nr. 3790 pe Maria Balan, care este sora lui ***** Vintaniuc, să dispună de apartamentul nr. 39 din *****, str.***** 13, inclusiv cu dreptul de înstrăinare. La *****0 iulie *****010, Balan Maria *****, acționând în interesul de a însuși ilegal apartamentul dat, împreună și de comun acord cu ***** Vintaniuc, Nadejda Ghirba, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, a semnat contractul de vânzare-cumpărare din prin care a cumpărat de la Pavel Cernobrisov apartamentul nr. 39 din *****, str.***** 13, astfel, deposedând-o pe Victoria Atamaniuc de dreptul de proprietate asupra imobilului în cauză. Astfel, preținsele acțiuni ilegale ale Balan Mariei *****, de acționare în calitate de complice a lui Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda, au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art.4***** alin.(5), art.190 alin.(5) Codul penal – *escrocherie – dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, inducând în eroare o persoană, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic, actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinat și de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, infracțiune săvârșită de mai multe persoane.*

12. Prin rechizitoriu a fost modificată învinuirea lui Ghirba Cristian*****, după cum urmează (f.d. *****50, Vol. XXI), Ghirba Cristian***** se învinuiește că a săvârșit infracțiunea de complicitate la escrocherie, în perioada septembrie *****006 – *****01*****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, cu Ghirba Nadejda***** și Vintantiuc ***** *****, care au avut rolul de organizator și autor, și prin complicitate cu Balan Maria ***** și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în baza unui plan criminal, bine structurat, de deposedare a persoanelor vulnerabile de dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile ale acestora, valoarea totală a bunurilor fiind de *****49 533 lei, infracțiune săvârșită în următoarele circumstanțe: Vintantiuc ***** *****, la sfârșitul anului *****011, acționând prin înțelegere prealabilă cu Nadejda Ghirba, și prin complicitate cu Ghirba Cristian***** și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient

survenirea acestor urmări, în circumstanțe necunoscute au făcut cunoștință cu Stanislav Iordatii care ducea un mod de viață antisocial, și anume, abuza sistematic de băuturi alcoolice, nu a fost angajat în câmpul muncii, proprietar al apartamentul său nr. 6 din *****, str. *****. Ulterior, Ghirba Nadejda*****, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vintaniuc *****, și prin complicitate cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a lui Stanislav Iordatii, știind cu certitudine despre faptul că acesta nu este în stare de a-și apăra drepturile sale, luând în considerație starea sănătății sale și abuzul sistematic de băuturi alcoolice, inducându-l în eroare pe Stanislav Iordatii, prin prezentarea ca adevăr a faptei mincinoase asupra naturii actului juridic, prin comportament viclean și dolosiv, l-au determinat pe Stanislav Iordatii să semneze contractul de schimb nr. 8386 din *****9 noiembrie *****011, prin care Stanislav Iordatii a transmis lui Nadejda Ghirba apartamentul nr. 6 din *****, str. *****, cu valoare cadastrală de *****49 533 lei, iar în schimbul apartamentului dat, cet. Nadejda Ghirba a transmis lui Stanislav Iordatii, apartamentul nr. 67 din *****, ***** Ulterior, în continuarea intenției sale infracționale, la 30 noiembrie *****011, Nadejda Ghirba a înregistrat contractul de schimb la Oficiul cadastral teritorial *****, filiala ÎS „Cadastru”, dobândind ilegal, astfel, împreună cu soțul său ***** Vintaniuc, dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 6 din *****, str. *****. Din motivele independente de voința sa, Stanislav Iordatii nu a înregistrat contractul de schimb la OCT *****, filiala ÎS „Cadastru”, iar la 06 februarie *****01***** acesta a decedat, iar dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 67 din *****, str. Gh. Cașu *****0/***** rămânând a aparține Nadejdei Ghirba și complicitii săi, aceștia folosind-se de bunul imobil în continuare, ca proprietari. Ulterior, în perioada 09 ianuarie *****01***** - 19 iulie *****013, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, precum și atribuirii dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunului imobil a lui Stanislav Iordatii, a unui aspect legal, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, prin complicitatea lui Cristian Ghirba, organizează și participa la încheierea mai multor acte juridice referitor la apartamentul nr. 6 din *****, str. *****, acte juridice, încheiate fără intenția de a produce efecte juridice și, inclusiv, pentru a ascunde un actele juridice anterioare. Astfel, la 09 ianuarie *****01*****, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, prin complicitatea lui Cristian Ghirba, i-au donat acestuia, care este feciorul Nadejda Ghirba, apartamentul nr. 6 din *****, str. *****, în valoare de *****93 533 lei. Ulterior, Cristian Ghirba, acționând în complicitate cu Ghirba Nadejda***** și ***** Vintaniuc, a semnat contractul de vânzare-cumpărare din 19 iulie *****013, prin care a înstrăinat dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 6 din *****, str. *****, Svetlanei Caraulan la prețul de 3***** 000 euro, astfel, deposedându-l pe Stanislav Iordatii de dreptul de proprietate asupra imobilului în cauză. Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile intenționate ale cet. Ghirba Cristian*****, în baza art.4***** alin.(5), 190 alin.(5) Codul penal precum că acționând în calitate de complice a lui Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda, a săvârșit infracțiunea prevăzută de - *escrocherie – dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, inducând în eroare o persoană, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic, actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată și de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune*

considerabile, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, infracțiune săvârșită de mai multe persoane.

13. Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, procurorul a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 07.0*****.*****0*****, în privința achitării lui Ghima Nadejda Emanuil (episodul cu partea vătămată Corjos V), Balan Maria ***** și Ghirba Cristian*****, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță prin care: - a o recunoaște vinovată pe Ghirba Nadejda***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.*****7, art.190 alin.(5) Codul penal (Corjos), stabilindu-i-se în baza acestei legi și în conformitate cu art.75, art.81 alin.(3) Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 ani. -aplicând prevederile art.84 alin.(1) Codul penal, a-i stabili lui Ghirba Nadejda***** pedeapsa pentru concurs de infracțiunii prin cumul parțial al pedepselor aplicate, închisoare pe un termen de *****5 ani închisoare, cu executarea închisorii în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani. - a-l recunoaște vinovat pe Ghirba Cristian***** (născut la ***** fapta săvârșită la 09.01.*****01*****) de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.4***** alin.(5), art.190 alin.(5) Codul penal, stabilindu-i-se în baza acestei legi și în conformitate cu art.75, art.70 alin.(3¹) Codul penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani. - a o recunoaște vinovată pe Balan Maria ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.4***** alin(5), art.190 alin.(5) Codul penal, stabilindu-i-se în baza acestei legi și în conformitate cu art. 75, Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 ani. La fel, se solicită casarea încheierii protocolare din 09.0*****.*****0*****1, admiterea și cercetarea probelor acuzării și anume a declarațiilor făcute în cadrul urmăririi penale a părților vătămate ***** Corjos și Murafa Elena, a martorilor Tactariov Valentina, Burovic Vera și Orlova Natalia. Totodată, solicită a fi menținute sechestrele aplicate asupra apartamentul nr. 154 situat bd. ***** cel Mare și Sfânt, 6 în ***** cu numărul cadastral 0100*****07.1*****5.01.154 - care aparține lui Ghirba Cristian; asupra apartamentul nr. 39 situat pe str.*****, 13 în ***** cu numărul cadastral 010010*****.1*****0.01.039 - care aparține lui Balan Maria; și asupra apartamentul nr. 171 situat bd. ***** în ***** cu numărul cadastral ***** , iar în rest dispozițiile sentinței primei instanțe de menținut.

14. Urmare a dezacordului cu soluția pronunțată în prezenta cauză, avocatul Zero Mihail în interesele inculpatului Ghirba Cristian a depus apel prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei ***** , sediul Buiucani 07 februarie *****0***** în partea ce ține de menținerea sechestrului pe mijloacele bănești: 193 600 (una sută nouăzeci și

trei mii șase sute) lei MD, 11110 (unsprezece mii una sută zece) euro, 41***** (patru sute doisprezece) dolari SUA, 819 (opt sute nouăsprezece) ruble a Autoproclamatei Republici Nistrene, cu dispunerea ridicării sechestrului aplicat în temeiul încheierii Judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Rîșcani, ***** din 19.08.*****013 și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat ca fiind nefondat.

15. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, a fost declarat apel de către Pretura sectorului Botanica în interesele părții vătămate Atamaniuc Victoria, prin care solicită casarea parțială a sentinței în partea achitării pe episodul cu partea vătămată Atamaniuc Victoria, stabilirea pedepsei solicitată de procuror; admiterea integral a acțiunii civile înaintată de Pretura sectorului Botanica, în interesele părții vătămate Atamaniuc Victoria împotriva inculpatei Balan Maria, privind nulitatea actelor civile și recunoașterea dreptului de proprietate Victoriei Atamaniuc asupra ap. 39 din *****, str.***** 13 și menținerea sechestrului pe apartamentul nr. 39 situat pe str.*****, 13 din *****.

16. Prin cererea de apel declarată de către avocatul Bosîi Ion în interesele inculpatului Vintaniuc ***** și-a manifestat dezacordul cu sentința pronunțată și a solicitat casarea sentinței judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 07 februarie *****0***** în privința lui Vintaniuc ***** și pronunțarea unei noi hotărâri prin care al achita pe Vintaniuc ***** ***** în privința tuturor episoadelor în baza cărora a fost recunoscut vinovat și stabilită pedeapsa.

17. La fel, sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către avocatul Digor***** în interesele lui Ghirba Nadejda prin care solicită casarea sentinței judecătoriei ***** , sediul Rîșcani din| 07 februarie *****0*****; pronunțarea unei noi hotărâri prin care Ghirba Nadejda***** să fie achitată, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpată.

18. Urmare a dezacordului cu soluția pronunțată în prezenta cauză, avocatul Bordian Stanislav în interesele părții vătămate Iordatii Natalia a depus apel prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei ***** Sediul Buiucani din 07 februarie *****0***** (în partea achitării inculpatului Ghirba Cristian), în cauza penală de învinuire al lui Ghirba Cristian în temeiul art.4***** alin.(5), art.190 alin.(5) Codul penal, rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care: Ghirba Cristian***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.4***** alin.(5), art.190 alin.(5) Codul penal. La fel, a solicitat casarea sentinței Judecătoriei ***** Sediul Buiucani din 07 februarie *****0***** (în partea laturii civile), în cauza penală de învinuire al lui Vintaniuc ***** , Ghirba Nadejda, Ghirba Cristian în temeiul art.4***** alin.(5), art.190 alin.(5) Codul penal, rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Iordatii Natalia.

19. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, inculpatul Vintaniuc ***** a depus mai multe cereri de apel prin care și-a manifestat dezacordul cu soluția dispusă în privința sa. Astfel, la data de 15.0*****.*****0***** , de către inculpatul Vintaniuc ***** a fost înregistrată cererea de apel în cadrul Judecătoriei ***** sediul Rîșcani prin care solicită casarea sentinței de condamnare în baza art. 190 alin.(5) Codul penal pronunțată

de Judecătoria ***** (sediul Buiucani) din 07..0*****

20. Totodată, la data de 16.0*****.*****0*****, la Judecătoria ***** sediul Buiucani a fost înregistrată cererea de apel depusă de inculpatul Vintaniuc ***** prin care solicită casarea sentinței de condamnare din 07.0*****.*****0***** în privința inculpatului Vintaniuc ***** a.n. 1965, în privința tuturor episoadelor de condamnare și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-l achita pe Vintaniuc ***** și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a-l achita pe Vintaniuc ***** în privința tuturor episoadelor (Voronov Anatol, Atamaniuc Victoria, Iordatii Stanislav, Corjos *****, Murafa Elena) în baza cărora a fost recunoscut vinovat și stabilită pedeapsa pe un termen de *****0 de ani. La fel, solicită expunerea asupra nerespectării termenului rezonabil la judecarea cauzei Vintaniuc ***** de către prima instanță fapta penală indicată în rechizitoriul din anul *****006. Apelantul solicită expunerea asupra aplicării dispozițiilor privitor la schimbarea măsurilor preventive inculpatului Vintaniuc *****. Totodată, solicită examinarea acțiunii civile în privința părților vătămate Voronov și Iordatii la care ulterior s-au examinat pe dosare civile pretențiile repetând acțiunile civile în procesul penal ilegal.

21. Subsidiar, la data de *****1 mai *****0*****4, în cadrul Curții de Apel ***** a fost înregistrată cererea de apel suplimentar declarat de către inculpatul Vintaniuc ***** prin care solicită achitarea din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, prezentând în aceste sens argumente (anexate la materialele cauzei).

22. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul a solicitat a fi admis apelul declarat și inclusiv apelul în interesele părții vătămate potrivit motivelor și a solicitărilor invocate, iar în rest a fi respinse apelurile declarate. Avocatul în interesele părții vătămate a solicitat a fi admis apelul formulat în baza motivelor invocate și inclusiv apelul procurorului cu respingerea apelurilor în interesele inculpaților. În cadrul examinării cauzei în instanța de apel a participat în cadrul ședinței și au fost supuși audierii părțile vătămate Voronov ***** și Iordatii Natalia. Avocatul în interesele inculpatului Vintaniuc ***** cât și ultimul prin intermediul teleconferinței au optat pentru admiterea apelurilor formulate și cu respingerea apelurilor părții acuzării. Avocatul în interesele inculpatului Ghirba Nadejda a solicitat a fi admise apelurile părții apărării și respingerea apelurilor părții acuzării. De asemenea, avocatul în interesele inculpatului Ghirba Cristian a solicitat a fi admise apelurile părții apărării și respingerea apelurilor părții acuzării. În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpata Balan Maria a refuzat să facă declarații. Inculpata Ghirba Nadejda, în cadrul instanței de apel nu s-a prezentat iar instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa sa ținând cont de faptul că ultima a fost anunțată în căutare.

23. Inculpatul **Ghirba Cristian** în ședința instanței de apel fiind legal citat nu s-a prezentat, nu au adus la cunoștința instanței motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea apelului în lipsa lui. Prin urmare, audiind opinia participanților la proces, în baza art.41***** alin.(5) Codul de procedură penală, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpaților deoarece, ultimii se eschivează de a se prezenta în instanță. În susținerea acestei concluzii, Colegiul consideră esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens: Principiul contradictorialității privește mai multe

aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general. Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie să o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată” toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate. Situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul Mihaes v. *****a (*****5.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces. În cazul Kattan v. România (*****1.01.*****014), Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei. Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. Astfel, examinarea cauzei în apel în lipsa inculpatului, Colegiul penal reține că, în conformitate cu prevederile art.413 alin.(1) Codul de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță, cu excepțiile prevăzute în Partea specială titlul II capitolul IV secțiunea 1. Totodată dispoziția art.41***** alin.(3), (4), (5), (7) Codul de procedură penală, prevede că, judecarea apelului se face cu citarea părților și înmânarea copiilor de pe apel. Judecarea apelului are loc în prezența inculpatului, când acesta se află în stare de arest, cu excepția

prevăzută în art.3*****1 alin.(*****) pct.*****). Neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei. La judecarea apelului, participarea procurorului, precum și a apărătorului, dacă interesele justiției o cer, este obligatorie. Astfel, norma prevăzută la art.41***** alin.(5) Codul de procedură penală este una specială față de norma prevăzută la art.3*****1 alin.(*****) Codul de procedură penală. Apelul poate fi judecat în lipsa nemotivată a avocatului în măsura în care nu se încalcă dreptul la apărare. Colegiul penal reține că, în prezenta speță inculpatul a fost prezent la examinarea cauzei în prima instanță, ultimul neaflându-se în stare de arest. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, astfel în instanța de apel au fost citați legal, inclusiv inculpatul și avocatul acestuia. Ținând cont de prevederile art.41***** alin.(5) Codul de procedură penală, precum că neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei. Raportând cele menționate la cazul supus examinării, Colegiul remarcă faptul că, cu toate că prezenta cauză a fost judecată în lipsa inculpatului, ultimul a beneficiat de garanția judecării acesteia cu participarea avocatului său. **De asemenea, la examinarea cauzei în lipsa inculpatului Colegiul penal face referire și la practica judiciară în acest sens (decizia Curții Supreme de Justiție nr.1ra-1704/*****0***** din 31 martie *****0*****3).**

24. Audiind opinia participanților la proces, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge apelul avocatului Zero Mihail, în interesele inculpatului Ghirba Cristian, apelul declarat de către Pretura sectorului Botanica în interesele părții vătămate Atamaniuc Victoria, apelul avocatului Bordian Stanislav, în interesele părții vătămate Iordatii Natalia, și a admite apelul procurorului, apelul avocatului Digor***** în interesele lui Ghirba Nadejda, apelul avocatului Bosîi Ion, în interesele inculpatului Vintaniuc *****, și apelul inculpatului Vintaniuc ***** și apelul suplimentar a inculpatului Vintaniuc *****, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-103/*****017 din 07 februarie *****0*****), rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

25. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

26. Conform art.414 alin.(1)-(*****) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

27. Conform art.415 alin.(1)-(*****) Codul de procedură penală, *instanța de apel,*

*juducând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.40****; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; ****) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(****), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei”.*

28. Urmează a fi specificat faptul că învinuirea adusă inculpaților Vintaniuc *****, Ghirba Nadejda, Balan Maria și Ghirba Cristian se bazează pe următoarele probe ale acuzării: pe episodul nr. I, cu implicarea lui Voronov Anatol: Declarațiile părții vătămate Voronov *****, Anatol, Declarațiile martorului Josan Olga *****, Declarațiile martorului Lazarescu Ana *****, Declarațiile martorului Lazarescu Rad *****, Declarațiile martorului Nichitin Vadim *****, Declarațiile martorului Orlova Tatiana Grigore, Declarațiile martorului Sedîchina Natalia *****, Declarațiile martorului Talpalățchii Ilie Gleb, Declarațiile martorului Dvornicenco Galina *****, Declarațiile martorului Mîndru Ion *****, procesul-verbal de ridicare din 05 oiembrie *****013, procesul-verbal de examinare din *****8 ianuarie *****014, procesul-verbal de ridicare din 1***** iulie *****013, procesul-verbal de examinare din 06 decembrie *****013, procesul-verbal de ridicare din 17 august *****013, procesul-verbal de ridicare din 15 ianuarie *****014, procesul-verbal de examinare din *****8 ianuarie *****014; pe episodul nr. II, cu implicarea părții vătămate Atamaniuc Victoria: Declarațiile reprezentantului părții vătămate, Gîrbu Victoria, Declarațiile martorului Mirgorodscaia Svetlana *****, Declarațiile martorului Snițari Grigore *****, procesul-verbal de ridicare din *****1 august *****013, procesul-verbal de examinare din 1***** decembrie *****013, procesul-verbal de ridicare din 16 iulie *****013, procesul-verbal de ridicare din 17 august *****013, procesul-verbal de examinare din 30 decembrie *****013, procesul-verbal de examinare din 1***** decembrie *****013, Raportul de expertiză psihiatrică legală ambulatorie nr. 875a-*****013 din 19 decembrie *****013, Certificat nr. 1899 din *****7 septembrie *****013, Contract de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr. 8730 din 30 iulie *****007, Certificat privind valoarea bunului imobil, Certificat privind dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie, Certificat de moștenitor legal, Certificat, Certificat privind lipsa restanțelor; pe episodul nr. III, cu implicarea lui Iordatiî Stanislav: Declarațiile părții vătămate Iordatiî Natalia *****, Declarațiile părții vătămate Iordatiî Stanislav *****, Declarațiile părții vătămate Tactariov Valentina Iacov, Declarațiile părții vătămate Burovic Vera Oleg, Declarațiile părții vătămate Caraulan Svetlana*****, procesul-verbal de ridicare din 17 august *****013, procesul-verbal de examinare din 11 decembrie *****013, procesul-verbal de ridicare din 16 decembrie *****013, procesul-verbal de examinare din 31 decembrie

****013, procesul verbal de ridicare din 16 iulie ****013, procesul-verbal de examinare din 31 decembrie ****013, procesul-verbal de ridicare din **** august ****013, procesul-verbal de examinare din 30 decembrie ****013, procesul-verbal de examinare din 1**** decembrie ****013, procesul-verbal de ridicare din 16 iulie ****013, procesul-verbal de examinare din 30 decembrie ****013; pe episodul nr. IV, cu implicarea Corjos ****: Declarațiile părții vătămate **** Corjos, Declarațiile succesului legal al părții vătămate **** Corjos - Corjos Virginia, Declarațiile martorului Ciolacu Petru ****, Declarațiile martorului Gorjoi Valentina ****, Declarațiile martorului Bivol Ana ****, procesul-verbal de recunoaștere după fotografie, procesul-verbal de ridicare din 04 martie ****013, copia testamentului nr. ****4810 din 01 octombrie ****010, copia declarației de acceptare a succesiunii legale din 09.04.****01**** a cet. Corjos Verginia ****, copia certificatului de naștere a cet. Corjos Verginia ****, copia buletinului de identitate a cet. Corjos Verginia ****, copia declarației de acceptare a succesiunii testamentare din 05 iulie ****01**** a cet. **** Vintaniuc, copia buletinului de identitate seria A0118415; pe episodul nr. V, cu implicarea Elenei Murafa: Declarațiile părții vătămate Murafa Elena ****, Declarațiile succesului legal al părții vătămate Elena Murafa - Popa Laura ****, Declarațiile martorului Popa Elena Ilie, Declarațiile martorului ****eț Nadejda Ion, Declarațiile martorului Cuhtariov Andrei Anatol, Declarațiile martorului Orlova Natalia Vladislav, procesul-verbal de primire a plângerii verbale de la cet. Elena Murafa, procesul-verbal de ridicare din 16 iulie ****013, procesul-verbal de examinare din 30 decembrie ****013, procesul-verbal de ridicare din **** august ****013, procesul-verbal de examinare din 30 decembrie ****013, contractul de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață din 09 noiembrie ****011, procesul-verbal de examinare din 1**** decembrie ****013, procesul verbal de ridicare din 17 august ****013, procesul-verbal de examinare din 30 decembrie ****013, procesul-verbal de examinare din 1**** decembrie ****013, procura înregistrată cu nr. 10094 din 04 octombrie ****011, semnată de Elena Murafa; alte probe: Procesul verbal de percheziție din 17 august ****013 efectuată în ****, str. Hanul Morii 6, Procesul-verbal de percheziție din 17 august ****013 efectuată în ****, ****, ****, Procesul-verbal de percheziție din 17 august ****013 efectuată în ****, or. Durlești, str. Cartușa 56, Procesul-verbal de percheziție din 17 august ****013 efectuată în ****, **** Procesul-verbal de percheziție din 17 august ****013 efectuată în ****, str. Toma Ciorba 1, Procesul-verbal de percheziție din 17 august ****013 efectuată în ****, str. Gh. Cașu ****0/****, ap. 67, Procesul-verbal de examinare din 10 decembrie ****013, prin care au fost examinate obiectele ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate pe cauza penală, Procesul-verbal de examinare din 13 decembrie ****013, prin care au fost examinate obiectele ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate pe cauza penală, Procesul-verbal de ridicare din 7 august ****013, prin care de la cet. Nadejda Ghirba a fost ridicat un laptop de model „Asus”, Raportul de expertiză nr. 8060 din 14 noiembrie ****013 a fost examinat laptop de model „Asus” ridicat de la cet. Nadejda Ghirba.

29. Colegiul penal atestă faptul că inculpații Vintaniuc **** și Ghirba Nadejda nu au

recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate. Prin urmare, vinovăția ultimilor este probată integral prin următoarele mijloace de probă prezentate de către procuror care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

Episodul infracțional cu implicarea lui Voronov *** – proprietarul ***** , din str. ***** *****.**

- **Declarațiile părții vătămate Voronov *******, făcute în cadrul instanței de apel prin care susținut cele invocate în prima instanță. Suplimentar, nu a avut de adăugat nimic.

- **Declarațiile părții vătămate Voronov ******* făcute în prima instanță a declarat că, este feciorul lui Voronov Anatoli Petru, decedat în anul *****009, fost proprietar al apartamentului. Voronov Anatol a fost deposedat de apartamentul de pe strada ***** cel Mare 6, ***** în anul *****008. Tatăl său a fost diagnosticat cu schizofrenie și alcoolism cronic, din această cauză el nu a făcut serviciu militar, nu a terminat universitatea și nu a lucrat aproape toată viața. În fiecare an el trecea comisia medicală de invaliditate pentru a putea primi pensia. El era o persoană destul de retrasă și nu admitea pe nimeni, nu-i plăceau schimbările din jurul său. Boala lui avea un caracter specific. El putea juca bine șah, rezolva integrale din reviste dar în același timp nu-și dădea seama că trebuie să se îmbrace, să mănânce, să plătească serviciile comunale, deseori crea probleme menajere, adică uita să închidă aragazul, să oprească apa, să stingă lumina. De ***** ori a fost nevoit să achite reparația pentru vecina de jos, deoarece au fost găsite pietre în țeava de canalizare. Cu ajutorul unor procuri dubioase pe care nu erau indicate interesele tatălui său, nu i s-a făcut traducerea. El fiind vorbitor de limba rusă, traducerea i s-a făcut în formă verbală în ***** procuri, fiindcă avea auzul slab, și nu putea să auzi ce i se spunea. I-au fost făcute 3 procuri, pe baza unei din aceste procuri, domnul Vintaniuc a schimbat apartamentul pe un teren de pământ, care aparținea doamnei Ghirba Nadejda, iar mai apoi acel teren de pământ a fost vândut doamnei Stratan Tatiana care era nepoata lui Ghirba Nadejda. Ei îi achitau facturile, iar el nu cunoștea că nu mai este proprietarul apartamentului nr. 171. Nu a spus că vrea să schimbe apartamentul și nici nu cunoștea că trebuie să plece undeva. După moartea tatălui, el știind că este unicul fiu, a început să facă ordine și reparație în apartament, și când reparația era pe sfârșite, a mers la notar pentru a perfecta actele pe numele său, însă pe drum a fost înștiințat de muncitorul, care făcea reparație, că trebuie să vină urgent, că în casă a dat buzna o persoană care s-a declarat stăpânul casei, și că-i va da afară. Când a venit la apartament a dat de Vintaniuc ***** , acesta a declarat că el nu mai este proprietarul apartamentului și nu are ce căuta acolo, și i-a arătat contractul pe care îl avea în mână. Atunci a chemat poliția, care a venit la fața locului și le-a prezentat buletinul în care se indica că are viza de reședință în acel apartament. Poliția i-a scos pe toți din casă și i-a dus la sectorul de poliție. Acolo Vintaniuc a declarat că nu știa că Voronov Anatol are fecior și a scris o recipisă prin care se angaja să perfecteze documentele pe numele lui. Totul s-a întâmplat pe 14.03.*****009 sâmbătă, ei au stabilit că pe 16.03.*****009, luni o să meargă să perfecteze actele, iar când a venit la locul unde s-au înțeles, Vintaniuc nu a venit, după ce l-a telefonat acesta i-a comunicat că a apărut încă un moștenitor, un oarecare Filimonov. După ce l-a telefonat încă o dată, acesta i-a spus că a nimerit în accident rutier și se află la

spital. Atunci a făcut legătura cu polițistul de sector cu care a comunicat mai devreme, de la care a aflat că Vintaniuc a pătruns în apartament pe 16.03.*****009 luni dimineata, și a instalat o ușă de metal. Reiese că Vintaniuc a instalat ușa când trebuia să se întâlnească pentru a perfecta actele, iar încă peste ***** zile el i-a anulat viza de reședință. Fiind șocat de cele întâmplate, el s-a adresat la Judecătoria Centru și a pornit un dosar civil pe acest caz în luna martie *****009. Tatăl său a decedat pe 04.01.*****009. Când a inițiat dosarul civil, a aflat cum au fost efectuate procurile. Procesul de judecată l-a câștigat la toate 3 instanțe. Mai era o doamnă, Userdova Ludmila, la începutul lunii martie *****009, care s-a propus să-l ajute pe tatăl său, în schimb să-i permită să trăiască în apartament și să fie hrănită de ei. Tatăl era agresiv și nu permitea la nimeni să se apropie, însă de data asta a căzut de acord. Înainte de a apărea Userdova, tatăl său spunea că cineva răscolea pe la el în apartament, după ce a venit Userdova la tatăl său tare des se strica ușa de la intrare, o dată la ***** săptămâni schimbau lacătul de la ușă. Userdova a locuit în apartament de la începutul anului *****008, până după ce a decedat tatăl, până la 14.03.*****009. La întrebările adresate privitor la faptul cine avea grijă de tatăl lui, a relatat că din anul *****005 de când a decedat bunica care locuia cu tatăl lui, el avea grijă. Îl vizita e *****-3 ori pe săptămână pentru a-i aduce mâncare, împreună cu mama sa. Despre faptul înstrăinării apartamentului, tatăl său nu a spus niciodată. El era vorbitor numai de limbă rusă, nu cunoștea româna absolut, fiind de naționalitate belorus. Asupra tatălui său nu era instituită curatelă, el era destul de retras și nu admitea pe nimeni. Privitor la prejudiciul material, îl calculează din anul *****009 cât a aparținut apartamentul inculpaților, și nu a putut să îl dea în chirie. Prejudiciul material dorește să fie încasat de la Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda în mărime de *****00 000 lei, *****73 600 lei cu titlu de prejudiciul material, și 11 365,83 lei în calitate de datorii pentru servicii comunale pe care inculpații nu le-au achitat cât au deținut apartamentul și *****453,43 lei suma de impozit pe venit inclusiv și, serviciile avocatului 10500 lei. Valoarea apartamentului este în jurul de 800 000 lei. Apartamentul era constituit din ***** odăi cu metrajul de 55 metri. Prețul apartamentului evaluat de Cadastru era 400 000 lei iar suma reală era de aproximativ 800 000 lei. Lotul de teren pe care a fost schimbat apartamentul, se află în orașelul Durlești, în anul *****009 el avea valoarea de aproximativ *****000 lei după datele de la Cadastru. Valoarea apartamentului de 400 000 lei o consider o sumă considerabilă. Cu Userdova nu a discutat despre serviciile notarului, despre procuri. Din spusele tatălui Userdova i-a spus că el nu mai este proprietarul apartamentului. Dacă la tatăl său venea cineva de la asistența socială nu ține minte. Privitor la sănătatea tatălui său a declarat că, nu cunoaște dacă a stat la evidență la Dispensarul narcologic, cunoaște doar că a stat la evidență la medicul psihiatru. Tatăl său nu se plângea de probleme de sănătate. El era lipsit de discernământ de prin anul 1968 când a fost diagnosticat cu schizofrenie. Prin hotărâre judecătorească el nu a fost declarat incapabil. Tatăl său nu cunoștea despre contractul de schimb și nu s-a adresat cu plângeri pentru contestarea acestuia. El nu i-a spus nimic despre contractul de schimb. Dosarul penal a fost înaintat la plângerea depusă de către mama sa, Josan, prin procura lui, din cauza că el fiind angajat în câmpul muncii nu s-a putut adresa personal, iar mama sa avea mai mult timp. În ce an a fost depusă plângerea nu ține minte. La fel a relatat că a fost

efectuată o expertiza grafoscopică, prin care a fost stabilit că procurile au fost semnate de tatăl său fiind într-o stare de maladie. Dacă a contestat și procurile sau numai contractul nu ține minte. În anul *****009 era angajat în câmpul muncii în calitate de magaziner, cu programul de lucru de dimineață până seara. Până în anul *****007 a fost angajat în calitate de brigadier la secția de producere cu programul de lucru pe schimburi și putea lucra o dată la 3 zile. Venea la tatăl său seara după lucru sau sâmbăta și duminica, iau uneori venea și mama sa. El personal cumpăra produse la piața centrală și aducea tatălui său. Mâncarea era pregătită de Userdova. Din cauza că tatăl său era bolnav el nu credea toate care erau spuse de către tatăl său. Dacă tatăl său mânca la o careva ospătărie, cunoaște dar nu știe la care anume. El personal pe tatăl său niciodată nu l-a dus la medicul narcolog sau la medicul psihiatru. Acesta a decedat la el în cameră. După decesul tatălui său, în anul *****016, s-a făcut reparație parțială, au fost schimbate ferestrele la cameră și la balcon, și la bucătărie. Și pare-i-se a fost pusă teracotă. Vintaniuc a devenit proprietar în baza contractului de privatizare. Din câte cunoaște tatăl său era proprietarul apartamentului aproximativ din anul 1990 iar bunica doar era înscrisă în acel apartament. Din câte cunoaște, tatăl său nu a lăsat testament, iar el este unicul succesor după decesul acestuia. Apartamentul a fost înregistrat la notar de mama sa, Josan, prin procură. În *****008 când a fost făcut contractul de schimb, proprietarul apartamentului a fost tatăl său. Pe data de 14 martie, sâmbăta, a mers la notar, pentru a se consulta privitor la modalitatea de înscriere a apartamentului pe numele său după decesul tatălui. Ce acte anume avea cu el nu țin minte. Cartea de imobil a apartamentului a găsit-o în casă. Privitor la cet. Userdova, a relatat că cunoaște că tatăl său se cunoștea cu ea din tinerețe, dar nu cunoaște în ce circumstanțe aceștia au făcut cunoștință. Despre costul terenului pe care a fost schimbat apartamentul a aflat la examinarea dosarului civil. Toate actele e apartament erau păstrate de tatăl său în casă, însă Vintaniuc a făcut rost de altă carte de imobil. Cum tatăl său a devenit proprietarul apartamentului în cauză nu cunoaște. Despre faptul că Userdova era complice cu Vintaniuc a aflat în momentul în care acesta i-a permis să locuiască în continuare în apartament. La întrebările adresate a comunicat că, niciodată nu a văzut terenul pe care a fost schimbat apartamentul. Până la decesul tatălui nu a văzut pe nimeni din cei prezenți în sală care au calitate de părți vătămate, succesori ai părților vătămate inclusiv și inculpatul. Pe Ghirba Nadejda a cunoscut-o prima dată la Judecătoria Centru când a fost examinat dosarul civil. Pe Ghirba Cristian și pe părțile vătămate prima dată le-a văzut la judecată. În apartamentul dat locuiește din septembrie *****016 din motiv că o să locuiască pe strada Lomonosov. Anterior apartamentul de pe stradă Lomonosov era dat în chirie. Peste un an după ce s-au mutat pe strada ***** cel Mare a dat în chirie apartamentul de pe strada Lomonosov. Dacă tatăl său primea ajutor de la cineva în afară de el, nu cunoaște. După ce a fost schimbat apartamentul careva sume de bani sau lucruri de valoare la tatăl său nu a văzut. Părinții săi au divorțat în anul 1975-1976. El s-a născut în anul 1974, în scurt timp părinții au divorțat, cu tatăl său se vedeau des dar nu locuiau împreună. În anul *****003 s-a căsătorit. Tatăl său primea pensie de invaliditate, din acei bani consuma alcool. A fost un moment când tatăl său a pierdut buletinul care ulterior a fost găsit de către Userdova. Pe Userdova în stare de ebrietate nu a văzut-o și nu cunoaște dacă tatăl său consuma băuturi alcoolice împreună

cu ea. În apartamentul în care tatăl său locuia era dezordine, anti-sanitarie, fiindcă tatăl era bolnav, cu atât mai mult și Userdova mai aducea diferite lucruri. Lui Userdova i s-a permis să locuiască din motiv că nu era nimeni să aibă grijă de tatăl său, pentru a avea grijă să fie închis aragazul, lumina, apa. Anume ea l-a anunțat că tatăl acestuia a decedat la data de 04 ianuarie. Toate cheltuielile privind înmormântare au fost suportate de către el și mama sa. La momentul respectiv, proprietarul apartamentului potrivit hotărârii irevocabile a instanței de judecată este el. Însă dreptul de proprietate nu a fost posibil de înregistrat din motiv că apartamentul în cauză este pus sub sechestru. Din anul *****008 nu a avut alte locuințe înregistrate pe numele său. Atât el cât și mama sa în anul *****009 nu au primit careva sume de bani de la Vintaniuc sau de la Ghirba Nadejda. Față de Ghirba Cristian și Balan Maria nu are careva pretenții materiale. În cazul în care inculpații vor fi recunoscuți vinovați solicit aplicarea unei pedepse conform legii.

- **Declarațiile martorului Josan Olga** în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, din persoanele prezente în sală nu cunoaștea pe nimeni până în anul *****009. În anul *****008, soțul său era invalid, bolnav și avea nevoie de îngrijire. La 03.01.*****008 dimineața a fost telefonată de Userdova, doamna care locuia cu soțul său, și i-a spus că Anatol Voronov a decedat. L-a telefonat pe fiul său, Voronov ***** și el cu cumnatul său, Radu Lazarescu au venit la Anatol Voronov pe str. ***** cel Mare 6, ap. 161, iar ea a sosit mai târziu. Radu Lazarescu e polițist, și nu i-a permis să intre în cameră până ce medicii vor constata decesul. Din cauza că nu găsea buletinul lui Anatol Voronov, un polițist a rugat-o să intre să-l caute. Buletinul a fost găsit într-un sacou. În momentul când căuta buletinul a observat pe corpul lui Voronov Anatol 3 lovituri paralele între stomac și piept. Anatol Voronov se afla în poziție neobișnuită, pe pat cu capul în jos. Muncitorul care făcea reparație a comunicat că pe perete lângă cap era sânge. Peste ceva timp, poliția a plecat, iar peste 3 zile, fiul său Voronov ***** a înmormântat pe Anatolie. Apartamentul era în haos, Anatol Voronov făcea abuz de alcool, apartamentul era plin de sticle. Tinerii s-au apucat să facă reparații în apartament. La data de 18.03.*****008 cu un an înainte, a venit o persoană, Userdova Ludmila, care a comunicat că în baza unui anunț, cu rugămintea de a-i fi permis să stea cu traiul, din cauza apartamentul ei a fost incendiat și nu avea unde locui. Ei au fost de acord, fiindcă Anatol Voronov era în stare rea, uita să închidă aragazul și lumina. Acesta era diagnosticat cu schizofrenie din anul 1968. El nu a fost la armată și nu era angajat. Pe 07.03.*****008 a apărut un anunț în revista „Makler” precum că dorește să schimbe un lot de pământ pe apartament, iar telefonul indicat aparținea doamnei Ghirba Nadejda. Despre acest anunț a aflat la judecarea procesului civil. Ei erau bucuroși că doamna Userdova locuia la el, aceasta aducea medicamente, tazepam. La întrebarea către Anatol Voronov, acesta a comunicat că doamna Userdova a adus aceste pastile. Întâmplător, a aflat că doamna Userdova a încercat să i-a prin escrocherie apartamentul de pe str. Corolenco 5, ap. 29. Userdova aducea 2 persoane necunoscute explicând că ea se teme de Anatol Voronov, din acest caz îi aducea doar noaptea. Cât privește apartamentul de pe str. Corolenco, Userdova a încercat să se căsătorească cu Mefidovschi, un om bolnav pe schizofrenie pentru a moșteni apartamentul. De la Anatol Voronov a auzit despre aceste 2 persoane necunoscute în apartament pe timp de noapte care îl serveau cu alcool și ei s-au

făcut buni prieteni. Persoanele date erau aduse în casă de Userdova. La 29.04.2008 a fost semnată prima procură de către Anatol Voronov în care domnul Vintaniuc ***** se obliga să schimbe în caz de nevoie, apartamentul lui Voronov Anatolie și să-i apere interesele. Anatol Voronov care era bolnav de schizofrenie, și nu auzea bine, i s-a tradus oral , și el a scris «с текстом согласен». În procură nu era scris că el este de acord să schimbe apartamentul său de la un preț de 640 410 lei din centrul orașului pe un teren care costa 1459 lei la periferia orașului. Schimbul s-a făcut nu după interesele lui Voronov Anatolie. În luna august 2008 Voronov nu găsea buletinul de identitate, și doar la sfârșitul lunii l-a găsit Userdova Ludmila și l-a prezentat lui Voronov Anatolie. În septembrie-noiembrie, Voronov se certa cu Userdova, la o ceartă acesta a început să o alunge pe Userdova la ce ea i-a răspuns ”это не твоя квартира а моя”. În luna octombrie, Anatol Voronov a mai semnat o procură la notarul Dogoter, care nu s-a tradus nici verbal și nici în scris în limba rusă, unica limbă pe care o cunoștea Anatol Voronov, prin care el încredințează domnului ***** Vintaniuc să vândă apartamentul. Dar la 08.12.2008 tot domnul Vintaniuc a semnat altă procură prin care el și-a luat obligațiunea să vândă terenul de pe str. Stratan 15 din Durlești care aparținea Inei Stratan, nepoatei Nadejdei Ghirba. Concomitent, Vintaniuc ***** în asemenea situație are procură de la Voronov Anatolie și de la Stratan Ina să facă tranzacție de a vinde terenul. În același timp apăra interesele lui Anatol Voronov și a Inei Stratan, dar luând în considerație că Iana Stratan e nepoata lui Ghirba Nadejda, iar Ghirba Nadejda era soția lui Vintaniuc ***** , este clar că el își apăra interesele sale. Userdova continua să locuiască în apartament, pentru că nu avea unde să se ducă. Anatol Voronov nu cunoștea despre apartament. Nu a spus la nimeni că pleacă undeva, el era sigur că apartamentul îi aparținea lui. După decesul lui Voronov Anatolie, Userdova locuia tot acolo. Pe 14.03.2009 fiul său Voronov ***** a plecat la notar să înregistreze dreptul de moștenitor. Dorea să facă reparație în apartamentul respectiv. Pe data de 14.03.2009 a venit domnul Vintaniuc și cu forța a luat cheile de la muncitorul care făcea reparație, și a spus că Ghirba Nadejda e stăpâna apartamentului. După aceasta ei au chemat poliția. La fel a relatat că, divorțul cu soțul său a avut loc la 09.04.1974. Până în 2005, Voronov Anatolie a locuit cu mama sa Voronov Nina. Împreună cu acesta au avut doar un singur copil, Voronov ***** , născut în 1974. Cheltuielile de înmormântare au fost suportate de fiul său, Voronov ***** . La momentul decesului lui Voronov Anatolie, Voronov ***** avea 34 ani. Soțul său se cunoștea cu Userdova Ludmila demult, din motiv că erau foști vecini și se cunoșteau din tinerețe. Doamna Userdova a activat la direcția de asistență socială. Aceasta în anul 2008 avea 62 ani, fiind din același an de naștere cu soțul său. În luna septembrie, Userdova se jeluia pe Voronov Anatolie. Aceasta spunea că este în stare gravă și trebuie de dus la spitalul de psihiatrie. Când a fost împreună cu Userdova la medic, medicul i-a spus că el nu poate să-l interneze în spital fiindcă sunt divorțați, dar e posibil ceva de făcut doar dacă o să apeleze la poliție. A doua zi când a venit la el și a intrat în apartament, Anatol avea ochii tulburi. Atunci a observat că apartament este foarte curat, ceea ce i-a trezit suspiciuni că ceva nu e bine. Doamna Userdova a venit pe 18.03.2008. Soțul ei nu comunica cu nimeni, el nu vorbea chiar când cineva se adresa la el, el nici o dată nu se ducea la frizerie, se freza singur. Totodată a menționat că soțul ei putea fi și calm, și foarte

agresiv. Din anul 2005 până în anul 2008 Voronov Anatolie nu a fost internat în spital. Acesta i-a comunicat că la început se înțelegea foarte bine cu Userdova, dar ulterior relațiile dintre ei s-au stricat. În anul 2008 l-a văzut pe acesta fără cunoștință și în stare rea. În perioada anilor 2005-2008 Voronov Anatolie nu a fost vizitat de către medicul psihiatru. În luna decembrie 2008 Voronov Anatolie a trecut controlul medical, inclusiv și ultima vizită la medicul psihiatru. Medicul i-a spus că Voronov primea tazepam. Dacă anume medicul i-a prescris acestuia tazepam în ultimii 3 ani nu cunoaște. În rezultatul expertizei medico-legale a cadavrului lui Anatolie, în sângele acestuia nu s-a depistat alcool. Expertiza care a fost efectuată a arătat că semnăturile făcute pe procurile de Voronov Anatolie au fost făcute în stare stranie. Pe data de 02.01.2009 a fost la Anatolie acasă. Cunoaște că în acea zi el a primit pensia și și-a cumpărat băuturi spirtoase, 3 sticle de votcă. Când pleca, Userdova a petrecut-o, spunând că pleacă și ea însă s-a întors înapoi. Pe data de 03.01.2009 Userdova Ludmila a găsit cadavrul lui Voronov Anatolie. Userdova le-a comunicat că a venit la Anatolie pe data de 03.01.2009 și a văzut că acesta până pe data de 04.01.2009 nu și-a schimbat poziția în care se afla. După aceasta, pe data de 04.01.2009 ea i-a telefonat și le-a comunicat că Anatolie a decedat pe data de 03.01.2009. După ce a vorbit cu Userdova a venit la apartamentul lui Anatolie în 30-40 min. Din anul 1974 până în anul 2008 ea venea la soțul său, Anatoli minim o dată pe săptămână. Împreună cu feciorul aveau grijă de el și de mama acestuia, cât era în viață, procurau produse alimentare, haine, achitau facturile pentru serviciile comunale. În septembrie 2008, Voronov Anatol a telefonat pe fiul său pentru a face moștenire, dar notarul a comunicat că nu este nevoie din motiv că el este unicul moștenitor. Deja a doua oară, în luna septembrie 2008 când Voronov ***** a plecat la tatăl său, acesta a comunicat că se simte foarte rău. Despre faptul că Anatolie dorea să vândă sau să schimbe apartamentul nu a auzit niciodată, din contra, acesta dorea anume fiului său să lase în moștenire apartamentul. Pe Ghirba Nadejda, Ghirba Cristian și pe Vintaniuc ***** nu i-a văzut nici o dată cât era Anatol Voronov în viață, și nici nu a auzit de ei. De Vintaniuc ***** a aflat la 14.03.2009, atunci când a chemat poliția. Despre legătura lui Vintaniuc ***** și Nadejda Ghirba a aflat de la procurorul ***** Moraru. În copia buletinului doamnei Nadejda Ghirba era indicată căsătoria cu Vintaniuc ***** la 10.03.2007. Din spusele persoanei care făcea reparație în apartament, Vintaniuc ***** a luat cheile forțat din mâna acestuia. Reparația în apartament a fost inițiată de Voronov ***** și Lazarescu Ana peste 1-2 luni după decesul lui Voronov Anatol. Voronov ***** a început reparația din veniturile sale proprii. Până la data de 14.03.2009 nu a fost făcută reparație în apartament și nu a fost schimbat nimic. Până la data de 14.03.2009 ușa de la intrarea în apartament a fost neschimbată, ulterior când au încercat să intre în apartament, nu au putut. După aceasta au fost la poliție și au depus plângere pe faptul escrocheriei, iar mai apoi au mers la procuratură și au scris plângere. Pe data de 14.03.2009 Lazarescu Ana, ***** și domnul Vintaniuc au plecat la poliție. Vintaniuc ***** a scris o recipisă că va perfecta actele pe apartament în folosul lui Voronov ***** , cu condiția că luni, pe 16.03.2009 vor merge la notar. Luni, ***** a plecat la notar, când a fost telefonat de Vintaniuc care i-a comunicat că a nimerit în accident, iar când ***** a plecat acasă a văzut că ușa era schimbată. Actele, procurile, contractul de schimb al imobilului, toate

erau în limba română, toate procurile scrise de Voronov Anatol, erau scrise în limba română pe care el nu o cunoștea. Când era în viață, Voronov Anatolie mergea la cantina socială. Voronov *****, avea viza de reședință pe str. ***** cel Mare 6, la moment în acel apartament din septembrie 2015 locuiește Lazarescu Ana și Voronov *****. În anul 2015 pe apartamentul dat erau acumulate datoriile de 21 000 lei. La momentul decesului datorii la serviciile comunale pe apartament nu erau. Cunoaște că din 2009 în apartamentul respectiv locuia Cristian Ghirba, Nadejda Ghirba, de la vecini a aflat că și Vintaniuc ***** a locuit în apartament. De fostul soț a avut grijă întotdeauna, deoarece și ea a fost ajutată de socrul ei mult, cu care a fost în relații bune. De Voronov Anatol a divorțat din motiv că acesta consuma alcool și nu dorea să lucreze, inclusiv și din cauza că era bolnav, iar socrul a rugat-o să aibă grijă de el. La momentul divorțului, copilul comun avea 11 luni. Privitor la adresarea la organele de drept a menționat că a scris mai multe plângeri din cauza că îi dispăreau banii din casă. La fel, a scris cerere să fie ridicat sechestru asupra apartamentului. Vintaniuc ***** de 3 ori i-a dat în judecată indicând intenționat adresă greșită. În instanța de judecată Vintaniuc a cerut ca Voronov ***** să fie lipsit de dreptul de moștenire. Careva sume de bani de la Vintaniuc *****, Voronov Anatol nu a primit. La întrebarea care i-a adresat-o lui Vintaniuc ***** pe ce a fost schimbat apartamentul acesta a răspuns că pe un lot de teren. Copia buletinului lui Ghirba Nadejda a primit de la avocatul Colțova. Cât era viu, Voronov Anatol nu a spus că este bolnav sau că se simte rău, el din contra spunea că nu are probleme de sănătate. El nu a fost înregistrat în lista persoanelor care suferă de alcoolism. În timpul judecății civile din partea ei au fost 4 martori, cărora a doua zi după ședință le-au fost rupte lacătele de la cutiile poștale și soneriile de la ușă. Asupra soțului său nu a fost instituită tutela sau curatela. Voronov Anatol o bătea pe mama sa foarte tare, în ziua când aceasta a fost înmormântată era plină de vânătăi. Ei s-au temut să anunțe poliția deoarece Anatol era răzbunător. De sănătatea lui Voronov Anatol, răspundea ea și fiul său. Cine a depus plângere pentru a fi intentat dosarul penal nu cunoaște. Ea a depus plângere la poliție și procuratură în anul 2009 din numele fiului său prin procură. Dacă Anatolie primea careva medicamente prescrise, nu cunoaște știe doar de tazepam. Domnul Voronov nu permitea nimic să fie schimbat în apartamentul său. La intrarea în apartament era linoleum sovietic, iar în bucătărie era parchet. Din spusele lui Voronov ***** și din spusele lui Peredelcu Lealea, cunoaște despre faptul că noaptea veneau 2 bărbați în timpul nopții. Userdova a locuit cu Voronov din 18.03.2008. În 2006 timp de 2 luni, Userdova a locuit la Voronov, și posibil atunci aceasta l-a înscris pe fiul său, din ce motiv Anatol l-a alungat. Plângerea la poliție a fost depusă pe 19.03.2009, pe 23.03.2009 plângere la procuratură, iar ulterior a depus acțiune în judecată. Ce anume a indicat în plîngerile depuse nu ține minte. În vara acestui an a primit citație din motiv că Vintaniuc ***** a scris plângere pe dânsa deoarece ea a luat certificat de la Cadastru pe apartamentul unde locuiește Cernobrisov. Și ulterior a aflat că a dispărut Cernobrisov, iar când a luat certificat de la Cadastru a aflat că proprietarul apartamentului este Ghirba Nadejda. Inclusiv a aflat că au mai fost situații similare la Iordatii, și peste tot era indicat proprietarul apartamentelor Vintaniuc Olga, fiica lui ***** sau Ghirba. În anul 2008, proprietarul apartamentului era Voronov Anatol, iar ulterior proprietar era Ghirba.

Voronov Anatol a învățat 4 ani la Universitatea de Stat, dar nu a absolvit-o, și a învățat la școala medie nr. 3. El nu cunoștea limba română. Cu fostul său soț discuta des și era la curent cu toate planurile. Ea mereu a avut duplicat la cheile de la ușa apartamentul acestuia. La momentul de față, Userdova a decedat, din ce motiv nu cunoaște. Dacă aceasta consuma alcool, sau dacă era bolnavă de boli cronice nu este la curent. La 14.03.2009, Vintaniuc în prezența poliției și a lor, i-a permis să locuiască în apartament. În fiecare zi de joi, fiul său îi ducea lapte lui Voronov Anatol, iar în anul 2008, într-o zi de joi l-a văzut pe Vintaniuc *****. Atunci Userdova, i-a spus că persoana care a venit este o persoană care vine să rezolve integrale. La moment, proprietarul apartamentului este Ghirba Nadejda. Este convinsă că anume Vintaniuc este vinovat. Despre sine a relatat că este profesoare de limba franceză la colegiul de construcție. La evidența vreunui medic nu se află.

- **Declarațiile martorului Lazarescu Ana ******* care a declarat că, pe ***** Vintaniuc și pe doamna Ghirba Nadejda îi cunoaște. Pe domnul Vintaniuc îl cunoaște din anul 2009, de când a decedat Voronov Anatolie, tatăl soțului său, când făcea reparație în apartament. După câteva luni de reparație, soțul, Voronov ***** , urma să meargă la notariat pentru a declara moștenirea și a fost telefonat de muncitorul care le făcea reparația că a intrat în apartament o persoană care a declarat că apartamentul îi aparține. Ei s-au adunat toți la apartament, ea cu soțul ***** și fratele Lazarescu Radu, și Josan Olga și muncitorul pe numele Iurie. Domnul Vintaniuc a declarat că ei trebuie să părăsească apartamentul fiindcă are un contract de schimb cu un teren din Durlești. Tot evenimentul s-a petrecut în martie 2009, iar socrul Voronov Anatolie a decedat în ianuarie 2009. A fost chemată poliția, era prezentă doamna Userdova, doamna care a locuit în apartament timp de un an până la conflictul dat. Au mers la poliție cu toții, acolo fratele său, Voronov ***** și Vintaniuc au discutat, după care, domnul Vintaniuc a spus că va rezolva totul pe cale amiabilă. Vintaniuc a spus că se va vedea cu ei luni, și vor rezolva situația dată și a lăsat o recipisă prin care el cedează apartamentul domnului Voronov *****. Când soțul a venit la această întâlnire, l-a sunat pe Vintaniuc, și acesta a spus că s-au schimbat lucrurile, și că mai sunt pretendenți la acest apartament. Între timp a fost schimbată ușa de la apartament. Întâlnirea nu a avut loc, domnul Vintaniuc nu s-a ținut de cuvânt. Până la decesul lui Voronov Anatolie, acesta locuia în apartament cu mama sa până la decesul acesteia în 2005, dar ține minte că soțul său îl ajuta cu produse alimentare. Ulterior doamna Userdova a spus că va locui cu Voronov Anatolie să aibă grijă de el fiindcă acesta era bolnav de schizofrenie. Cheltuielile de înmormântare a lui Voronov Anatolie au fost suportate de către ea, soț și de soacră. Voronov Anatolie vorbea în limba rusă. Câteodată își căuta ocupații, să rezolve integrale. Dacă acesta vizita cantine sociale nu cunoaște. Voronov Anatolie era o persoană liniștită, dar câteodată dacă consuma alcool făcea gălăgie, despre care fapt erau indignați vecinii. Uneori când se stricau lacătele de la ușă, soțul său le repara sau schimba. Locuința lui Voronov Anatolie nu era prea amenajată, dumnealui nu dorea să-i fie făcută reparație fiindcă era o persoană retrasă. El a mers o dată cu soțul ei la notar pentru a întocmi testament, la care notarul a spus că nu este nevoie de perfectat acte din motiv că ***** este unicul moștenitor. Voronov ***** a fost înscris în apartament, dar i-a fost retrasă viza fără să-i fie adus la

cunoștință. Viza de reședință a fost retrasă după decesul tatălui său. Apartamentul, la momentul de față este intabulat cu dreptul de proprietate ca proprietar Ghirba Nadejda. Bunul imobil care a fost în contractul de schimb, un lot de teren din Durlești, era înregistrat tot pe numele lui Ghirba Nadejda. Doamna Userdova a sunat-o pe soacră și a cerut să locuiască în apartament în schimb să aibă grijă de Voronov Anatolie, din motiv că nu are unde locui. Când venea la socrul său era întotdeauna cu soțul. La ușa scării nu era interfon. Privitor la serviciul 903, a menționat că niciodată nu au făcut interpelări. În apartament locuiesc de 2 ani. În luna septembrie 2016 au primit apartamentul dar de fapt au început a locui în luna noiembrie. Pe Ghirba Nadejda a relatat că o cunoaște din ședințele de judecată, dar nu a văzut-o la apartament. Nu cunoaște dacă aceasta cu Vintaniuc sunt familie, din anumite vorbe a înțeles că aceștia sunt cuplu. Voronov Anatolie făcea abuz de alcool, din 2003 de când ea s-a căsătorit cu soțul ei ține minte că acesta servea băuturi spirtoase. Voronov Anatol avea simptome straniei din 2003, de când îl cunoaște, dar nu știe exact dacă era bolnav de ceva. Din anul 2003, de câteva ori pe an venea la Voronov Anatol, dar soțul său și mama-soacră mergeau la el de 2 ori pe săptămână. În ultimii 2-3 ani la cererea lui Voronov Anatol îl ajutau pe acesta. În ziua când s-au mutat în apartament, acesta era în stare veche, demodată, nereparat, fiind în stare deplorabilă. La moment a făcut reparație parțial în apartament. În martie 2009, împreună cu soțul au făcut reparație în apartament. Tot atunci cineva a schimbat ușa în apartament și au presupus că a schimbat-o Vintaniuc *****. Atunci muncitorul făcea reparație cu ușa descuiată. Până în martie 2009, Vintaniuc ***** nu a mai schimbat nimic. Din 2009 până în 2016 nu a intrat în apartament din motiv că apartamentul era sub sechestru. În anul 2016 a intrat în apartament din motiv că soțul a câștigat judecata civilă. Nu cunoaște cine a locuit în apartament din 2009 până în 2016, ușa a fost încuiată din ziua conflictului. Lotul a fost luat în schimb pentru apartament, din cuvintele soțului și soacrei, apartamentul a fost schimbat pe un lot de teren din Durlești care aparținea rudelor domnului Vintaniuc sau Ghirba. A concretizat că din 2009 până în 2016 în apartament a fost făcută reparație parțială. Nu cunoaște dacă Vintaniuc sau Ghirba au solicitat bani pentru reparația făcută. A înțeles că apartamentul se află în sechestru, din care motiv nu este scris după numele familiei sale. Dacă mai sunt careva procese de judecată pe apartamentul dat, nu cunoaște. La ședințele de judecată care au fost a participat soțul ei dar mai mult soacra, Josan Olga prin procură. Referitor la geamurile în apartament a relatat că acestea sunt schimbate, dar nu cunoaște cine le-a schimbat, inclusiv dacă acestea au fost schimbate până la reparația care a avut loc în 2009. De când locuiesc în apartament, serviciile comunale erau achitate de soțul ei. Cunoaște că atât de către soțul ei cât și de către soacra sa au fost achitate sume mari pentru serviciile comunale.

- ***Declarațiilor martorului Lazarescu Radu*** ***** date în cadrul cercetării judecătorești, acesta îl cunoaște pe domnul Vintaniuc *****. El este cumnatul lui Voronov ***** , soția lui, Lazarescu Ana este sora sa. Într-o zi, cu 9-10 ani în urmă, când se afla la Voronov ***** și Lazarescu Ana, în apartamentul tatălui lui ***** de pe str. ***** cel Mare, a sunat un lucrător și a spus că a apărut o persoană care are pretenții față de apartamentul de pe str. ***** cel Mare și ***** l-a rugat să meargă acolo. Venind la

fața locului ei s-au urcat la et. 8, unde era lucrătorul și domnul Vintaniuc. Domnul Vintaniuc manifestând un comportament agresiv, a spus că apartamentul îi aparține, însă la cerința lui ***** nu a putut să prezinte careva acte. ***** a sunat la poliție, la fel a făcut și domnul Vintaniuc. Polițistul de sector a venit în 5-10 minute și toți împreună au plecat la sectorul de poliție. În sediul poliției, după discuția cu domnul Vintaniuc ***** , a înțeles că este vorba de escrocherie. La acel moment tatăl lui ***** , Voronov Anatolie, era decedat deja. De la decesul lui Voronov Anatolie, până la acel conflict a trecut scurt timp. După ce tatăl lui a decedat, ***** a început reparație și în scurt timp a venit Vintaniuc ***** . Fiind la poliție și explicând situația și anume faptul că Voronov ***** a achitat toate cheltuielile pentru înmormântarea tatălui său, a făcut reparație în apartament, care era spre finisare și de faptul că de la decesul tatălui și până la conflict a trecut puțin timp, situația a fost dubioasă. Domnul Vintaniuc a scris o recipisă că în ziua următoare se vor întâlni și îi va transmite bunul lui Voronov ***** , iar ***** să nu scrie plângere la poliție și să nu fie toată situația cu gălăgie. Pe Voronov Anatolie l-a văzut de 2 ori, când ***** i-a dus produse. Când a intrat la Anatolie Voronov a văzut dezordine în casă, erau multe sticle de alcool, aproximativ cu jumătate de an înainte de decesul său. Când a fost la el în ospetie a aflat că cu Voronov Anatolie mai locuia o femeie dar nu cunoaște despre cine e vorba. El, nu a discutat cu Voronov Anatolie, dar a auzit că ***** vorbea cu el în limba rusă. Vintaniuc ***** a spus că are acte pe apartament, dar nu a spus ce acte și nu a prezentat nimic. La momentul respectiv în acel apartament locuiește ***** și cu Ana. Dacă ei au careva acte pe apartament, nu cunoaște. Când s-au mutat aceștia nu cunoaște. În ziua când a decedat tatăl lui ***** , el era împreună cu ***** în apartamentul respectiv împreună cu poliția.

- **Declarațiilor martorului Nichitin Vadim ******* date în cadrul cercetării judecătorești, acesta nu cunoaște inculpații prezenți în sala de judecată. Pe Voronov Anatolie îl cunoaște, el este nepotul soției sale decedate. Voronov Anatolie locuia pe str. Pirogova, iar ulterior când tatăl său a primit un apartament pe str. Lenina, acualmente ***** cel Mare 6, Voronov Anatolie a locuit pe acea adresă până la deces. Voronov Anatolie a locuit pe acea adresă cu Userdova Ludmila, ultimii 2 ani până la decesul acestuia. Pe Userdova a văzut-o, ea era fosta lui vecină. Userdova Ludmila cu Voronov Anatolie se cunoșteau și locuiau împreună în concubinaj. În ultimii 5 ani, Voronov Anatolie era îngrijit de Olga Josan, fosta soție, ei au locuit anterior împreună, după care au divorțat însă soția sa avea grijă de el, din motiv că Voronov Anatolie era bolnav de schizofrenie și era la control la medicul psihiatru. Voronov Anatolie consuma băuturi alcoolice ultimii ani 2-3 ani, însă înainte de aceasta nu a consumat băuturi spirtoase. Facturile la apartament le achita Olga Josan, fosta soție a lui Voronov Anatolie, ea îi aducea produse alimentare și achita facturile. În ultimii 5 ani, de când a început să consume multe băuturi alcoolice, el era agresiv, nu putea să semneze acte din problemele sale psihologice, avea probleme financiare din motivul bolii și pensiei mici, iar Olga Josan îl ajuta. Cu acesta vorbea numai în limba rusă, deoarece el nu cunoștea alte limbi. Userdova Ludmila are angajată la asistența socială. El, personal pe Voronov Anatolie îl vizita de 2-3 ori pe lună, venea la el acasă. În casa acestuia era dezordine, stăpînul păstra multe sticle în casă pe care ulterior le vindea. Dacă era interfon în casă la Voronov

Anatolii, nu cunoaște. Acesta avea probleme cu vederea și auzul. Voronov Anatolii dese ori nu răspundea la telefon din motiv că nu auzea. La fel a mai relatat că, posibil, Voronov Anatolii a făcut cunoștință cu Userdova Ludmila când venea la el în oșpeție fiindcă erau vecini. Userdova Ludmila nu se ocupa cu treburile casnice, nu făcea mâncare sau curățenie. După decesul lui Voronov Anatolii în ianuarie 2009, Userdova Ludmila a locuit acolo până în martie 2010, ulterior fosta soție a lui, Josan Olga cu ajutorul poliției a evacuat-o. Feciorul lui Voronov Anatolii, Dmitri, la moment locuiește în acest apartament însă nu are acte de proprietate până în prezent.

- **Declarațiile martorului Orlova Tatiana** în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, îl cunoaște pe Cristian Ghirba și mama acestuia, Ghirba Nadejda, și pe Vintaniuc *****. Pe Cristian Ghirba îl cunoaște personal, iar pe Nadejda Ghirba a văzut-o la judecată dar nu se cunoaște. Nu s-au cunoscut anterior cu Ghirba Nadejda și Vintaniuc *****, prima dată i-a văzut la judecată la pretură, însă nu ține minte în ce an i-a văzut pentru prima dată. Cristian Ghirba este vecinul său și locuiește în apartamentul cu nr. 171, de aproximativ 3 ani. Pe Voronov Anatolii îl cunoaște, acesta a decedat, el a locuit în apartamentul cu nr. 171. Era o persoană calmă, a fost campionul Moldovei la șah. El locuia împreună cu familia, cu mama sa și tatăl său, erau căsătoriți. Soția s-a lucrează la universitate împreună cu feciorul său. După care au divorțat, soția achita pentru apartament cu toate că nu ocuia acolo. Aproximativ 6 ani în urmă, Anatolii Voronov a decedat și la el veneau oameni. Anatolii Voronov era o persoană care nu consuma băuturi alcoolice, ultimul timp el locuia singur. Vecinii aveau grijă de Voronov Anatolii, vecina Elena Stanciu. Soția lui Voronov Anatolii venea la el. Locuia singur dar soția sa achita pentru apartament. Acesta locuia la etajul 8, iar ea la etajul 4, de aceea nu cunoaște multe din viața lui Voronov Anatolii. De câteva ori a mers în ascensor cu Vintaniuc *****, posibil în timpul când Anatolii Voronov mai era în viață. Când a fost la judecată a văzut fotografia lui Vintaniuc *****. Pe acesta l-a cunoscut de pe fotografia care i-a fost arătată la poliție, ei și altor vecini. Despre familia Vintaniuc a aflat în instanța de judecată și de la vecina Natalia Sedîchina. Ce limbi cunoștea Voronov Anatolii nu cunoaște, dar știe că acesta era vorbitor de limba rusă. Dacă Voronov Anatolii primea careva sume de bani la competițiile de șah nu cunoaște. Din câte presupune Voronov Anatolii era bolnav de schizofrenie, dar dumnealui era o persoană calmă. L-a văzut pe acesta deseori să scoată multe plicuri din căsuța poștală, fiind foarte bucuros. Pe adresa indicată a menționat că locuiește de 40 de ani. Familia Voronov locuia pe această adresă tot de 40 ani. În ultimii 2-3 ani a văzut că la Voronov Anatolii venea feciorul sau soția, dar destul de rar. Feciorul a făcut careva lucrări de reparații. La etapa urmăririi penale a fost audiată la poliție de câteva ori. Susține declarațiile date la urmărirea penală, care au fost citite de ea înainte de a fi semnate. Din inculpații prezente în sala de judecată nu a văzut pe nimeni la Voronov Anatolii, deoarece practic tot timpul se afla la serviciu. Interfonul a fost instalat vreo 8 ani în urmă, după ce a decedat Voronov Anatolii. De către Ghirba Nadejda la interfon pentru a deschide ușa de la scară nu a fost telefonată. Fiind date citirii divergențelor constatate în raport cu declarațiile depuse la faza de urmărire penală, martorul a explicat că posibil Vintaniuc ***** a telefonat-o, dar nu a numit numele său de familie.

- **Declarațiile martorului Dvornicenco Galina ******* a declarat că, pe inculpați nu îi cunoaște. Pe Anatolie Voronov îl cunoaște. În casa de pe str. ***** cel Mare 6, îi cunoaște pe toți din motiv că ea împreună cu soțul aveau grijă de starea tehnică a blocului, și din acest considerent îi cunoaște pe toți locatarii din casă. Din acest motiv la ea se adresau cu întrebarea, unde locuiește Voronov Anatolie. Împreună cu acesta mergea să primească pensia. De multe ori îi spunea să nu meargă afară în cazul în care consuma alcool. Dacă Voronov avea careva dereglări mintale nu cunoaște. Avea copii, iar soția sa, Olga Voronov avea grijă de el. Din câte cunoaște oameni străini nu intrau la el în apartament. În casă aveau 8 scări, Voronov locuia în scara 7, iar ea în scara 8, dar din motiv că ea avea grijă de starea blocului, cunoștea cine și unde trăiește. Voronov era vorbitor de limba rusă. Privitor la Ghirba, aceasta trecea pe lângă ea în fiecare zi, dese ori o vedea. Dat fiind faptul că are vârsta de 85 ani, nu poate să comunice dacă Ghirba Nadejda, Ghirba Cristian și Vintaniuc Gheorghe sunt anume acele persoane despre care comunică. La momentul de față, Nadejda Ghirba împreună cu feciorul său locuiește în apartamentul 164, în apartamentul ce aparținea Ninei Cernobrisova. Nina Cernobrisova a decedat aproximativ 10 ani în urmă. Pavel Cernobrisov este feciorul înfiat a doamnei Nina Cernobrisova. Pavel Cernobrisov locuia în apartamentul mamei sale după decesul ei. Într-o zi o vecină de vârstă înaintată, s-a plâns polițistului de sector, Veaceslav, precum că Pavel Cernobrisov cheamă la el în apartament persoane necunoscute care din neatenție sunau la ușa apartamentului dumneai în loc de a suna la Cernobrisov. Fiind deranjată de acest fapt, vecina a telefonat sectoristul. La locul domiciliului, de la care a primit sunetul deranjat, polițistul de sector Veaceslav s-a prezentat și a cerut explicații de la Pavel Cernobrisov, solicitând să-l urmeze la sectorul de poliție pentru *ma* clarifica cazul și a depune declarații, l-a urcat în automobilul său și împreună cu Pavel au plecat. După aceasta, nimeni nu l-a mai văzut pe Pavel, acesta este deja al doilea caz când a dispărut persoana, locatară a blocului lor, după ce sectoristul Veaceslav l-ar fi luat la sector. Voronov Anatolie nu s-a plâns niciodată de careva probleme cu apartamentul. Feciorul său avea grijă de el, locuind în acel apartament, fiind înregistrat cu domiciliul la adresa tatălui său. A comunicat că semnătura din procesul verbal de audiere a martorului Vornicenco îi aparține. Fiind date citirii divergențelor din procesul verbal de audiere la faza de urmărire penală, martorul a concretizat că, Voronov Anatolie era bolnav de ceva, dar nu cunoaște de ce anume, și a confirmat faptul că Voronov Anatolie făcea abuz de alcool, dar nu era agresiv. La fel a menționat că ultimul timp la Voronov se prezenta o persoană necunoscută, ulterior a aflat că acesta este Vintaniuc.

- **Potrivit declarațiilor martorului Mîndru Ion ******* date în cadrul cercetării judecătorești, se confirmă că acesta o cunoaște pe doamna Nadejda Ghirba, dumneai este medic de familie în or. Durluști. Câțiva ani în urma la el s-a adresat un coleg***** Tostogan, și l-a rugat să-l ajute cu înstrăinarea unui lot de teren, str. Stratan 15. La acel moment era agent imobiliar. Colegul i-a spus că cunoaște o doamnă care dorește să vândă un lot de teren la Buiucanii Vechi. Când s-a văzut cu doamna Iana Stratan, a verificat actele și a spus că îl va realiza. A căutat clienți, și a găsit un client, a făcut tranzacția, contract de vânzare cumpărare a lotului de pe str. Stratan 15. El a activat prin procura doamnei Iana Stratan, și a fost la notar efectuând tranzacția. Procura a primit-o de la

doamna Iana Stratan. Apoi a telefonat-o pe doamna Iana Stratan, i-a comunicat că a vândut lotul, s-au văzut și i-a transmis banii și copia contractului. Pe cazul dat a fost audiat o singură dată la procuratura din str. ***** cel Mare. Declarațiile care le-a dat au fost scrise de către procuror. Fiind date citirii divergențelor cu declarațiile depuse a faza de urmărire penală, martorul a concretizat că, declarațiile date în ședința de judecată sunt veridice, iar în procesul-verbal de audiere la faza de urmărire penală nu corespunde adevărului. Semnătura din procesul-verbal îi aparține precum și inscripția „procesul verbal din cuvintele mele a fost scris corect și citit”. La momentul de față înțelege că nu a procedat corect când a dat declarații mincinoase. După încheierea tranzacției a aflat că Stratan Iana este nepoata Nadejdei Ghirba. În anul 2014 avea 57 ani. Are studii medii. Timp de 17 ani activează în domeniul imobiliar. La eliberarea procurii a fost cu doamna Stratan. Pe Ghirba Nadejda o cunoaște din anii 1996-1997, mama era bolnavă și ține minte cum doamna Ghirba era medic de familie și venea la domiciliu. Doamna Ghirba și până în prezent e medic de familie în or. Durlești. Colegul său de clasă, Tostogan*****, avea copii mici și tot se adresa la medicul de familie, la care acesta i-a spus că nepoata doamnei Ghirba vrea să vândă un lot de teren. Cum îl cheamă pe domnul care a cumpărat lotul de teren nu ține minte. Cumpărătorul a fost găsit prin intermediul revistei ”Makler”. La acel moment, cu Ghirba Nadejda erau în relații doar de medic-pacient. Nu ține minte cum arată doamna Iana Stratan.

- **Procesul-verbal de ridicare din 05 noiembrie 2013** din arhiva IP Centru al DP ***** a fost ridicat materialul de refuz de pornire a urmăririi penale nr. 681 din 30 martie 2009 (vol. 4, f.d. 93);

- **Procesului-verbal de examinare din 28 ianuarie 2014** a fost examinat materialul de refuz ridicat din arhiva IP Centru al DP ***** cu nr. 681 din 30 martie 2009, cu anexarea acestuia în fotocopii la materialele cauzei penale (vol. nr. 4, f.d. 90 – 91, 94 - 118).

- **Ordonanța procurorului în Procuratura sect. Centru, ***** , Victoria Pascalov**, s-a dispus de a nu începe urmărirea penală pe faptul depistării cadavrului cet. Voronov Anatolii la domiciliul acestuia la data de 04.01.2009 aprox. ora 12:50. Conform Raportului de examinare medico-legală nr. 47 ndin 04.01.2009, moartea lui Voronov Anatolie Petru a survenit în rezultatul șocului enzimatic, ca consecință a pancreonecrozei hemoragice (f.d. 118, Vol. IV);

- **Procesul-verbal de ridicare din 12 iulie 2013** din arhiva OCT *****, ***** 42B a fost ridicat dosarul cadastral cu nr. 010020712501171, format cu privire la bunul imobil situat în *****, *****, ***** (vol. 4, f.d. 121);

- **Procesului-verbal de examinare din 06 decembrie 2013** a fost examinat dosarul cadastral cu nr. 010020712501171, format cu privire la bunul imobil situat în *****, *****, *****, cu anexarea acestuia în fotocopii la materialele cauzei penale (vol. nr. 4, f.d. 122 - 198);

- **Contractul de vânzare-cumpărare din 28.03.1995**, încheiat între Agenția teritorială ***** a Ministerului privatizării și administrării proprietății de stat al RM, în calitate de vânzător, și Voronov Anatolii Petrovici în calitate de cumpărător, că obiectul contractului a fost ***** din str. ***** cel Mare 6, *****.

- **Procura din 29.04.2008 eliberată de notarul privat Liliana Boico**, s-a stabilit că ***** Vintaniuc a fost împuternicit de Voronov Anatolii pentru următoarele acțiuni: - să restabilească actele de proprietate asupra apartamentului nr.171, situat în RM, *****, bd. ***** cel Mare, 6, să ridice duplicatul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată de la organele competente, să-l depună și să-l ridice de la înregistrare, să depună cereri și să achite taxele necesare; - să depună și să ridice toate actele necesare pentru acceptarea de către Voronov Anatolii a masei succesoriale rămasă după decesul mamei mele - VORONOVA Nina, decedată în anul 2005, pentru aceasta i-a oferit dreptul să-i reprezinte interesele legale în fața tuturor organelor competente, administrației publice, administrative și de stat. Agenția Teritorială Cadastru, în oficiile de Stare Civilă, Direcția principală de stare civilă. Agenția de adrese, notariat și alte organe competente, să ridice duplicate, copii, să prezinte probele necesare, actele de stare civilă, să semneze și să depună cereri pentru eliberarea certificatului de moștenitor legal, determinarea cotelor-părți în proprietatea comună și să primească Extrasul din Registrul bunurilor imobile, certificatul privind valoarea bunului imobil, să ridice Certificatul de moștenitor legal și certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei - părți din proprietatea comună în devălmășie la notar, să le depună pentru înregistrare la Oficiul Cadastral Teritorial și să le ridice. Totodată, i-a oferit dreptul să-i reprezinte interesele pe toate acțiunile pe care el va fi parte, în toate instanțele judecătorești, inclusiv Curtea Supremă de Justiție. Mandatarul său va intenta acțiunile, le va semna și le va depune, va primi toate actele de procedură, inclusiv hotărârile judecătorești, va putea renunța la acțiune, va putea declara și va putea renunța la orice cale de atac, îl va reprezenta în toate instanțele care vor judeca cauza, atât în fond, cât și în căi ie atac, ordinare sau extraordinare, va putea face încasări și plăți, va putea solicita investirea acordului cu formula executorie și îl va ridica, cu dreptul de a primi documentele și avizele legale necesare pe numele meu, cu toate drepturile prevăzute de lege pentru reclamant, reclamat, terță persoană în toate cauzele administrative și civile, inclusiv va intenta acțiune și o va semna, va înainta și susține dovezi, va participa în dezbaterile judiciare, va susține sau va respinge acțiunea, va putea modifica temeiul și obiectul acțiunii, cu dreptul de a încheia judecata cu pace, a face cunoștință cu materialele cauzei penale. Semnătura lui ***** Vintaniuc a s-a declarat opozabilă lui Voronov Anatolii (f.d. 133-134, Vol. IV).

- Potrivit **cererilor adresate ÎS "CADASTRU" Filiala OCT *******, de Vintaniuc ***** în temeiul procurorii din 28.04.2008, la data de 12.05.2008 și 22.05.2008 s-a solicitat eliberarea copiilor de pe documentele dosarului cadastral (f.d. 131, 135, Vol. IV).

- Conform **informației publicate în Monitorul Oficial nr. 84-85 (3177-31-78) din 13.05.2008**, Voronov Anatolii, dom. În *****, str. ***** cel Mare 6, ***** a adus la cunoștință despre pierderea contractului de privatizare a locuinței nr. 1994 din 02.05.1995 pe numele Voronova Nina (f.d. 142, vol. IV).

- Potrivit **cererii adresate ÎS "CADASTRU" Filiala OCT *******, de Vintaniuc ***** în temeiul procurorii din 29.04.2008, la data de 02.07.2008 s-a solicitat înregistrarea curentă de dreptului de proprietate după Voronov Anatol, în urma obținerii

certificatului de moștenitor după decesul mamei sale Voronova Nina.

- **Contractul de schimb al imobilului din 29.08.2008**, a fost încheiat între Vintaniuc ***** Nicolai care a acționat din numele lui Voronov Anatoli Piotr, în baza procurii nr. 3376 la 29.04.2008 și Ghirba Nadejda*****. Potrivit acestuia ***** Vintaniuc a dat din numele lui Voronov Anatoli Piotr în proprietate deplină dnei Ghirba Nadejda*****, ***** din str. ***** cel Mare și Sfânt 6, ***** , evaluat de OCT ***** la 469 410 lei. În schimb, ***** Vintaniuc a primit pe numele lui Voronov Anatoli Piotr în proprietate de la Ghirba Nadejda*****, teren pentru construcții cu suprafața de 0,0608 ha, mun. Cadastral 01021114.051, situat în ***** , or. Durlești, str. E. Stratan, 15, evaluat de OCT ***** la 1452 lei (f.d. 165, Vol. IV).

- Potrivit **cereri adresate ÎS "CADASTRU" Filiala OCT *******, de Ghirba Nadejda, imediat la data de 29.08.2008, ora 18:13, s-a solicitat înregistrarea curentă a dreptului de proprietate a noilor bunuri obținute (f.d. 164, Vol. IV). Cu **cerere despre prezentarea informației asupra bunului imobil din ***** , str. ***** cel Mare și Sfânt 6, ***** s-a adresat la 19.03.2009 și 26.03.2009** Josan Olga, fosta soție a lui Voronov Anatoli.

- Prin Încheierea Judecătoreiei Centru, ***** din 27.03.2009, s-a aplicat sechestrul asupra bunului imobil din ***** , str. ***** cel Mare și Sfânt 6, ***** (f.d. 177, Vol. IV).

- La data de 03.02.2011, ***** Vintaniuc a solicitat **ÎS "CADASTRU" Filiala OCT ******* de a face notă în registrul bunurilor imobile, în legătură cu bunul imobil în litigiu, precum că a fost înaintată o acțiune civilă în privința moștenitorului legal Voronov ***** (f.d. 183, Vol. IV).

- La data de 28.01.2011, Vintaniuc ***** a depus **acțiune civilă** împotriva lui Voronov ***** , cu solicitarea de a-l declara succesor nedemn în urma decesului tatălui său, Voronov Anatoli. În motivarea acțiunii a indicat că în calitate de fiu, el u a avut grijă de tatăl său, Voronov Anatoli, acesta fiind îngrijit de organele sociale (f.d. 184, Vol. IV).

- Prin **Încheierea Judecătoreiei Centru, ***** din 13.05.2011** urmare a pornirii procesului penal, s-a aplicat sechestrul asupra bunului imobil din ***** , str. ***** cel Mare și Sfânt 6, ***** (f.d. 190, Vol. IV).

- Potrivit **Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren**, bunul imobil – terenul cu codul Cadastral 0121100823 cu suprafața de 0,0608 ha situat în or. Durlești, str. Stratan 15, a fost repartizat în proprietate privată Nadejdei Ghirba prin decizia Primăriei or. Durlești, ***** nr. 1-18 din 26 martie 2003 (f.d. 216-217, Vol. IV). terenul nu era asigurat cu canalizare, apă și drum de acces (f.d. 221, Vol. IV);

- **Procesul-verbal de ridicare din 15 ianuarie 2014** din arhiva OCT ***** , Filiala nr. 1 a fost ridicat dosarul cadastral cu nr. 0121114051, format cu privire la bunul imobil situat în ***** , or. Durlești, str. Stratan 15 (vol. nr. 4, f.d. 200).

- **Procesul-verbal de examinare din 28 ianuarie 2014** a fost examinat dosarul cadastral cu nr. 0121114051, format cu privire la bunul imobil situat în ***** , or. Durlești, str. Stratan 15, cu anexarea acestuia în fotocopii la materialele cauzei penale (vol. 4, f.d. 212 - 249).

- Conținutul **Procurii din 17.09.2008 autentificată de notarul Dohocher Veaceslav**, confirmă faptul că Voronov Anatolii a împuternicit pe Vintaniuc ***** să

administreze proprietatea privată a sa - bunul imobil situat în *****, or. Durlești, str. Stratan 15, cu nr. cadastral 0121114051. Astfel, prin această procură a fost delegat dreptul de a vinde bunul imobil nominalizat (f.d. 229, Vol. IV).

- **Contractul de vânzare-cumpărare din 08.12.2008**, are ca obiect bunul imobil situat în *****, or. Durlești, str. Stratan 15, cu nr. cadastral 0121114051. În calitate de vânzător figurează Voronov Anatolii, reprezentat prin procura nr. 2942 din 19.09.2008 iar în calitate de cumpărător figurează Stratan Iana, născută la 08.03.2008, dom. în *****, str. Gh. Cașu 20/2, ap. 67 (f.d. 235, Vol. IV).

- Prin **Procura eliberată la 08.12.2008**, Stratan Iana, în calitate de proprietar al bunul imobil situat în *****, or. Durlești, str. Stratan 15, cu nr. cadastral 0121114051, a împuternicit pe Vintaniuc ***** să vândă sau să schimbe bunul imobil situat în *****, or. Durlești, str. Stratan 15, cu nr. cadastral 0121114051, cu condițiile stabilite de dumnealui (f.d. 234, Vol. IV).

- **Contractul de vânzare-cumpărare din 09.09.2009**, are ca obiect bunul imobil situat în *****, or. Durlești, str. Stratan 15, cu nr. cadastral 0121114051. În calitate de vânzător figurează Stratan Iana, reprezentată prin procura nr. 19193 din 08.09.2009 iar în calitate de cumpărător figurează Surățel Serjiu, născut la 26.10.1971, IDNP 0980204428582 (f.d. 241-244, Vol. IV).

- **Contractul de vânzare-cumpărare din 04.01.2012**, are ca obiect bunul imobil situat în *****, or. Durlești, str. Stratan 15, cu nr. cadastral 0121114051. În calitate de vânzător figurează Surățel Serjiu, născut la 26.10.1971, IDNP 0980204428582 iar în calitate de cumpărător figurează Ciobanița *****, născut la 20.09.1975, IDNP 2001089019187 (f.d. 245, Vol. IV).

- Potrivit **inscripțiilor medicale în cartele lui Voronov Anatolii** acesta a fost la evidența medicului psihiatru, avea grad de invaliditate (f.d. 126, Vol. III);

- Prin **Raportul de expertiză psihiatrică legală post-mortem nr. 236 f/f – 210**, s-a dat următoarea concluzie: studiind materialele prezentate, comisia a conchis că Voronov Anatolii suferea de Schizofrenie, formă simplă. Evoluție continuă. Stare de defect mixt (psihopatiform și paranoid). Datele se confirmă prin anamneză referitor la evoluția maladiei di adolescență când a devenit puțin comunicativ, închis în sine, cu răcire emoțională față de părinți și ulterior față de familia sa, scăderea intereselor față de studii și apariția pasiunilor stranii față de abuzul de alcool. Acesta se afla la evidența medicului psihiatru. S-au înregistrat internări repetate în staționarul psihiatric în legătură cu decompensările persecuției în ultimul an al vieții sale. În perioada întocmirii procurii din 29.04.2008, contractului de schimb la 29.08.2008 și contractului de vânzare – cumpărare a terenului la 08.12.2008, Voronov Anatolii se afla în stare psihică bolnăvicoasă, suferind de Schizofrenie cu evoluție continuă și defect care îl lipsea de capacitatea de a conștientiza acțiunile sale și dirija cu ele și nu putea acționa cu discernământ (f.d. 139, Vol. III).

- **Hotărârea Judecătoriei Centru, ***** din 15.01.2014, menținută prin Decizia Curții de Apel ***** din 23.09.2014**, prin care s-a declarat nulă și fără efecte juridice procura nr. 3376 din 29.04.2008. prin care Voronov Anatoli Piotr l-a împuternicit pe Vintaniuc ***** să schimbe apartamentul nr. 171 din bd. ***** cel Mare și Sfânt 6,

***** (număr cadastral 0100207.125.01.r71), autenticată de notarul Boico Liliana. S-a declarat nul și fără efecte juridice contractul de schimb nr.5109 din 29.08.2008, încheiat între Voronov Anatoli Piotr prin reprezentantul său, Vintaniuc ***** Nicolai și Ghirba Nadejda*****, prin care s-a efectuat schimbul ***** din bd. ***** cel Mare și Sfânt 6, ***** (număr cadastral *****) în valoare de 469410 lei pe un lot de construcții, situat pe adresa E. Stratan 15, or. Durlăști, ***** în valoare de 1452 lei cu readucerea părților în stare inițială; S-a recunoscut după Voronov ***** (c/p 2001001557580) dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 171 din bd. ***** cel Mare și Sfânt 6, ***** , număr cadastral ***** , prin moștenire legală asupra averii rămase după decesul tatălui său, Voronov Anatoli Piotr, decedat la 04.01.2009 în *****; S-a obligat Ghirba Nadejda să restituie reclamantului în natură bunul imobil și anume - ***** din bd. ***** cel Mare și Sfânt 6, ***** (număr cadastral *****); S-a obligat întreprinderea de stat „Cadastru” să radieze din Registrul bunurilor imobile înscrierea privind dreptul de proprietate al Nadejdei Ghirba (***** , c/p *****) asupra apartamentului nr. 171 din bd. ***** cel Mare și Sfânt 6, ***** , număr cadastral ***** , cu temeiul înscrierii: Contract de schimb din 29.08.2008; S-a dispus evacuarea Nadejdei Ghirba și lui Vintaniuc ***** , cu membri familiei acestora din apartamentul nr. 171 din bd. ***** cel Mare și Sfânt 6, ***** , număr cadastral ***** , fără acordarea altui spațiu locativ.

Episodul infracțional cu implicarea Victoriei Atamaniuc – proprietara ap. 39, din str. *** , *****.**

- ***Declarațiile reprezentantului părții vătămate Atamaniuc Victoria, Gîrbu Valentina*** a declarat că, nu o cunoaște pe Atamaniuc Victoria și cunoaște despre faptul că aceasta a fost deposedată de apartamentul de pe str. Mihai Viteazul, cu valoarea cadastrală 220 000 lei. Apartamentul din cele spuse a fost înstrăinat de mai multe ori. Prima dată a fost făcută o procură de către doamna Atamaniuc către Vintaniuc despre administrarea apartamentului de pe str. Ioan Viteazul. Vintaniuc a vândut apartamentul Nadejdei Ghirba. După semnarea contractului de vânzare-cumpărare, doamna Atamaniuc a fost dusă pe str. Hanul Morii 6, casă la sol. Nu se cunoaște cine este proprietarul acelei case, s-a încercat să se contacteze cu doamna Atamaniuc, dar aceasta nu a fost găsită. Din cele spuse de vecini, ea hoinărește și nu stă permanent la locul de trai. La fel se întreprind măsuri de a o localiza. Cu 2-3 zile în urmă venit un demers din partea procurorului de instituire a tutelei, dar din motiv că juristul este în concediu dosarul este în examinare. Unde Atamaniuc are viza de reședință nu cunoaște și nici nu cunoaște nimic despre demersul procuraturii din 2013. A primit demersul cu 3 zile în urmă pentru instituirea tutelei asupra lui Atamaniuc. Dacă cineva din rude s-a adresat la pretură pentru instituirea tutelei nu cunoaște.

- ***Declarațiile martorului Mirgorodscaia Svetlana*** ***** date în cadrul cercetării judecătorești, aceasta îi cunoaște pe inculpați. Doamna Ghirba este vecina sa și domnul Vintaniuc este soțul doamnei Ghirba. Până la momentul de față aceștia sunt vecini cu ea. Sunt vecini de aproximativ 10 ani. Pe str. Hanul Morii 6, până s-au mutat persoanele date, locuia o familie, din câte ține minte, familia Taraban, locuia o doamnă, Raisa, cu fiii Vadim și Volodea. În timp de 10 ani cât inculpații locuiau pe această adresă, ține minte că ei nu au locuit vreo câteva luni atunci când au fost arestați, în ce an, nu ține minte

exact. A observat și alte persoane care locuiau pe această adresă, a locuit o familie cu 2 copii mici, ulterior tot acolo au mai locuit niște doamne în vârstă împreună cu inculpații. Cine este Atamaniuc Victoria nu cunoaște. Între doamnele în vârstă care locuiau pe această adresă, toate aveau un comportament neadecvat, cum ar fi de exemplu, una din ele putea să se alimenteze de la gunoiște.

- **Declarațiile martorului Snițari Grigore ******* date în cadrul cercetării judecătorești, pe inculpații prezenți în sală nu-i cunoaște. Pe adresa str. Hanul Morii 6 a locuit familia Tarabanov, ulterior au vândut casa unor persoane necunoscute. La moment nu cunoaște cine locuiește pe str. Hanul Morii 6. După decesul lui Tarabanov vreo 5-7 ani pe acea adresă locuiau niște persoane de vreo 40 ani, nu i-a cunoscut fiindcă nu se salutau. Pe adresa dată, a văzut o persoană cu comportament neadecvat, în ce perioadă a văzut-o nu ține minte. Acum o lună în urmă a văzut-o prin oraș, cotrobăind prin tomberoane de gunoi. Ulterior a mai apărut o persoană necunoscută în vârstă pe acea adresă însă de 2 ani nu a mai văzut-o. Pe str. Hanul Morii 6 sunt vecinii săi. A fost un băiat care l-a întrebat despre casa de pe str. Hanul Morii 6 și despre vinderea ilegală de apartamente, dar nu poate să spună nimic cu siguranță. La moment nu a mai văzut nimeni pe adresa Hanul Morii 6. Nici pe doamna cu devieri în comportament care a locuit pe str. Hanul Morii 6 aproximativ 2 ani, nu a mai văzut-o de 1 an. Posibil a văzut-o pe Balan Maria, dar nu cunoaște cu siguranță. Privitor la Vladimir Taraban a comunicat că acesta consuma băuturi alcoolice și câteodată îi spunea că vrea să dăruiască o cotă parte din proprietate ce-i aparține la o persoană care lucra la Union Fenosa și care i-a dat bani pentru înmormântarea fratelui său.

- **Procesul-verbal de ridicare din 21 august 2013 de** la notarul public Diana Zgardan a fost ridicată procură în original înregistrată cu nr. 7814 din 19 iunie 2007, semnată de către Victoria Atamaniuc, registru actelor notariale, unde cet. Victoria Atamaniuc s-a semnat, cu nr. AA 002437/475 (Vol. 7, f.d. 90 - 93);

- Conținutul **Procurii înregistrată cu nr. 7813 din 19 iunie 2007**, certifică faptul că Atamaniuc Victoria a împuternicit pe Vintaniuc ***** să-i susțină în fața tuturor organelor de resort interesele în calitate de succesori după decesul cet. Tatiana Atamaniuc, decedată la 30.09.2005, inclusiv să îndeplinească toate formalitățile legale de perfectare a actelor (f.d. 93, Vol. VII).

- În temeiul **Certificatului nr. 01-35/576 din 05.07.2007** eliberat de Pretura sect. Botanica, se constată că fosta str. Horia la moment se numește***** (f.d. 182, Vol. VII).

- **Certificatul de moștenitor legal din 12.07.2007**, atestă că în conformitate cu art. 1499-1500 al Codului Civil al Republicii Moldova moștenitor al bunurilor defunctei Atamaniuc Tatiana, decedată la 30.09.2005, cu ultimul domiciliu în ***** , str.***** , nr. 13, ap. 39 este: Fiica - Atamaniuc Victoria, născută la 13.02.1952, titulară a buletinului de identitate A42175756, eliberat la 22.05.2007, de oficiul 42, c.p. 1990306422636, domiciliată pe adresa Republica Moldova, ***** , str.***** , nr. 13, ap. 39. Averea succesorală pentru care s-a eliberat prezentul certificat constă din: (o doime) cotă-parte din apartament nr. 39, situat pe adresa: republica Moldova, ***** , str.***** , nr. 13, care este compus din două odăi, cu suprafața totală - 40,8 (patruzeci întregi și opt) m.p., inclusiv locativă - 26,8 (douăzeci și șase întregi și opt zecimi), care aparține defunctei cu

drept de proprietate comună în temeiul Contractului de vânzare - cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 13-3386 din 28.12.1994, autentificat la BNS nr. 3 .r. *****, notar A. Șindilă (Duplicat), înregistrat la OCT *****, la data ie 15.09.2003, cu nr. 115954/2003 și a Certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie n.r. 6957 din 12.07.2007, eliberat de notar privat Daniela Țurcan. Patrimoniul moștenit este evaluat de O.C.T. ***** în sumă de 110096 (o sută zece mii nouăzeci și șase) lei (f.d. 107, Vol. VII).

- Din conținutul **Procurii înregistrată cu nr. 7814 din 19 iunie 2007**, rezultă că Atamaniuc Victoria a împuternicit pe Vintaniuc ***** să administreze în lipsa sa imobilul situat în *****, str. Horea 13, ap. 39, și să-i susțină interesele în fața organelor de resort în vederea obținerii actelor necesare pentru încheierea contractului de înstrăinare, având ca obiect imobilul dat (f.d. 92, Vol. VII). Imediat la 12.07.2007 ora 15:57, a fost înaintată cererea OCT *****, din numele Victoriei Atamaniuc, de către ***** Vintaniuc în temeiul Procurii nr. 7814, cu solicitarea de a fi înregistrat dreptul de proprietate a apartamentului în baza Certificatului de moștenitor (f.d. 106, Vol. VII);

- **Proces-verbal de examinare din 12 decembrie 2013** a fost examinat registru actelor notariale, unde cet. Victoria Atamaniuc s-a semnat, cu nr. AA 002437/475, cu anexarea acestuia în fotocopii la materialele cauzei penale (Vol. 7, f.d. 94 – 100);

- **Procesului-verbal de ridicare din 16 iulie 2013** din arhiva OCT *****, ***** 42B a fost ridicat dosarul cadastral cu nr. 010010212001039, format cu privire la bunul imobil situat în *****, str. ***** 13, ap. 39 (vol. nr. 7, f.d. 102);

- Prin **procesul-verbal de examinare din 06 noiembrie 2013** a fost examinat dosarul cadastral cu nr. 010010212001039, format cu privire la bunul imobil situat în *****, str. ***** 13, ap. 39, cu anexarea acestuia în fotocopii la materialele cauzei penale (vol. 7, f.d. 103 - 159);

- Prin **procesul-verbal de ridicare din 17 august 2013** de la notarul public ***** Stahurschii a fost ridicată - procură înregistrată cu nr. 1593 din 25 martie 2011 care a fost semnată de către cet. Evghenii Ovcinikov, precum și Registru actelor notariale, unde acesta s-a semnat; contract de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr. 8730 din 30 iulie 2007, semnat de către cet. Victoria Atamaniuc și cet. Nadejda Ghirba, inclusiv anexă, precum și registru actelor notariale, unde aceștia s-au semnat (Vol. 7, f.d. 175 - 183);

- **Procesul-verbal de examinare din 30 decembrie 2013** elucidează că a fost examinat contract de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr. 8730 din 30 iulie 2007, semnat de către cet. Victoria Atamaniuc și cet. Nadejda Ghirba, extras din Registru bunurilor imobile, Certificatul privind valoarea bunului imobil, Certificatul privind dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie, Certificatul de moștenitor legal, certificat, certificat privind lipsa restanțelor (vol. 7, f.d. 184 - 185);

- **Contractul de vânzare-cumpărare din 30.07.2007** a fost încheiat între Atamaniuc Victoria, în calitate de vânzător, și Ghirba Nadejda, în calitate de cumpărător, prin care vânzătorul a vândut iar cumpărătorul a cumpărat imobilul ce constă în: apartament nr. 39, situat pe adresa: Republica Moldova, *****, str. *****, nr. 13, care este compus din două odăi, cu suprafața totală - 40,8 (patruzeci întregi și opt) m.p., inclusiv locativă - 26,8 (douăzeci și șase întregi și opt zecimi). Prețul contractului constituie suma de 220192 lei

(f.d. 119, Vol. VII).

- **Contractul de vânzare-cumpărare din 10.10.2007** a fost încheiat între Ghirba Nadejda, în calitate de vânzător, și Stratan Svetlana, în calitate de cumpărător, prin care vânzătorul a vândut iar cumpărătorul a cumpărat imobilul ce constă în: apartament nr. 39, situat pe adresa: Republica Moldova, *****, str.*****, nr. 13, care este compus din două odăi, cu suprafața totală - 40,8 (patruzeci întregi și opt) m.p., inclusiv locativă - 26,8 (douăzeci și șase întregi și opt zecimi). Prețul contractului constituie suma de 220192 lei. Totodată, în contract este menționat că imobilul nominalizat aparține cu drept de proprietate privată comună în devălmășie cu soțul Vintaniuc *****, în baza Contractului de vânzare cumpărare din 30.07.2007. Vintaniuc ***** și-a exprimat acordul la vânzarea bunului imobil (f.d. 127, Vol. VII).

- Prin **Procura nr. 6660 din 10.10.2007**, Stratan Svetlana a împuternicit pe Ghirba Nadejda să o reprezinte în fața autorităților RM în vederea înregistrării și ridicării Contractului de vânzare-cumpărare nr. 6658 din 10.10.2007, precum și primirii actelor necesare pentru înstrăinarea apartamentului nr. 39 din str.***** 13. De asemenea este indicat expres și dreptul de înstrăinare a imobilului, Ghirba Nadejda urmând să stabilească prețul și condițiile (f.d. 131, Vol. VII).

- La caz, a fost întocmit și **Contractul de donație al imobilului nr. 2488 din 30.11.2007**, prin care, Stratan Svetlana***** a dăruit cet. Ghirba Nadejda***** apartamentul nr. 39 din str.***** 13. Prin aceasta se are în vedere că proprietara imobilului devine Ghirba Nadejda***** (f.d. 136, Vol. VII).

- Ulterior, a fost întocmit și **Contractul de donație al imobilului nr. 2227 din 05.02.2010**, prin care, Ghirba Nadejda***** a dăruit cet. Cernobrisov Pavel apartamentul nr. 39 din str.***** 13. Prin aceasta se are în vedere că proprietara imobilului devine Cernobrisov Pavel (f.d. 143, Vol. VII).

- **Procesul-verbal de examinare din 12 decembrie 2013** relevă că a fost examinat Registrul actelor notariale, cu nr. AA 003802/663 ridicat de la notarul ***** Stahurschii, cu anexarea acestuia în fotocopii la materialele cauzei penale (vol. 7, f.d. 187 - 193);

- Potrivit **Raportului de expertiză psihiatrică legală ambulatorie nr. 875a-2013 din 19 decembrie 2013**, comisia de expertiza psihiatrico-legală ambulatorie a conchis că Atamaniuc Victoria ***** suferă boală psihică cronică și evolutivă în formă de „schizofrenie paranoidă. Stare de defect”, fapt confirmat prin datele amnestice despre debutul bolii la vârsta fragedă pe fondalul unei situații psihotraumatizante, cu persistența ideilor delirante de relație, persecuție, pe un fondal afectiv tulburat, care au necesitat spitalizări frecvente în staționarul psihiatric, inclusiv în staționarul psihiatric din alte țări, unde a fost apreciată cu același diagnostic; despre caracterul evolutiv și profund invalidizant al bolii care au necesitat determinarea gradului 1 de invaliditate din anul 1994, despre spitalizările frecvente (de 4-5 ori pe parcursul unui an) în staționarul psihiatric, care au condiționat descompunerea treptată a nucleului personalității cu instalarea unei stări defectuale profunde. Reieșind din analiza fenomenologiei comportamentale din timpul derulării evenimentelor cu conținut infrațional, în urma cărora examinata a devenit victima (19 iulie 2007 și 30 iulie 2007), ea se afla în starea psihotice menționată mai sus, care o priva de capacitatea de conștientizare și dirijare

voluntară a acțiunilor sale, din care considerente nu putea acționa cu discernământ. În prezent, cet. Victoria Atamaniuc nu este capabilă să participe la efectuarea acțiunilor de urmărire penală (Vol. 7, f.d. 167 - 169).

- **Prin certificat nr. 1899 din 27 septembrie 2013**, s-a constatat că cet. Victoria Atamaniuc se află la evidența medicului psihiatru din anul 1980 cu diagnoza „schizofrenie paranoidă. Defect mixt. Compensare.” (Vol. 7, f.d. 81); Prin Ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale: contract de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr. 8730 din 30 iulie 2007, semnat de către cet. Victoria Atamaniuc și cet. Nadejda Ghirba, Extras din Registrul bunurilor imobile, Certificat privind valoarea bunului imobil, Certificat privind dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie, Certificat de moștenitor legal, Certificat, Certificat privind lipsa restanțelor (Vol. 7, f.d. 186).

Episodul infraccional cu implicarea lui *** , din str. ***** , *****.**

- **Declarațiile părții vătămate Iordatii Natalia ******* a declarat în cadrul cercetării judecătorești că soțul ei, Iordatii Stanislav a obținut apartamentul nr. 6 din strada ***** din ***** cu 2 odăi, la 06 aprilie 2004, în urma obținerii succesiunii, în urma decesului părinților lui. Împreună cu toată familia locuiau pe str. Titulescu 20, ap. 15. Soțul a propus să facă reparație în apartamentul părinților după decesul lor. După jumătate de an apartamentul era reparat. Au reparat apartamentul din banii care i-au obținut după ce au dat în chirie apartamentul de pe strada Titulescu și locuiau pe str. Trandafirilor 20, ap. 15 și personal făceau reparație. Cu toată familia au trecut cu traiul pe strada Trandafirilor, ea Iordatii Natalia, Iordatii Stanislav și 3 copii, Iordatii Nicolai a.n. 1985, Iordatii Natalia a.n. 1984 și Iordatii Veaceslav a.n. 1996. Mai târziu s-au început conflicte între ea și soț din motiv că acesta consuma băuturi alcoolice, venea în apartament cu prietenii și consumau alcool. Dumnealui într-o seară a chemat și poliția, care i-au cerut viza de reședință, la care poliția i-a comunicat că ea are viza de reședință pe strada Titulescu și urmează să plece să locuiască acolo și să nu facă probleme. După spusele poliției a hotărât să se mute în apartamentul de pe strada Titulescu, împreună cu cei 3 copii. În acel moment ***** Iordatii era înregistrat de pe strada Titulescu, când a perfectat actele în anul 2004, soțul ei cu fiul Iordatii ***** s-au înregistrat în apartamentul de pe strada Trandafirilor. Soțul văzând că a părăsit apartamentul, a dat acest apartament în chirie la sfârșitul anului 2004, locuind singur cu persoane necunoscute. Când soțul era treaz o telefona, iar la întrebarea unde locuiește nu spunea nimic, dar o suna des, la fel era și în stare de ebrietate des. În anul 2006 el a telefonat-o, cerând să se întâlnească. Atunci a văzut că el era în stare foarte gravă, aproape nu vedea și a rugat-o să-i acorde ajutor. Lucrând la spitalul de urgență, a rugat medicul de acolo să-l consulte pe soțul ei, deoarece acesta pierdea vederea. Oftalmologul l-a văzut și l-a întrebat dacă consumă băuturi alcoolice, la care soțul a spus că consumă în exces. Oftalmologul i-a comunicat că dacă soțul va continua să consume în continuare, asta va duce la consecințe foarte grave. I-a cumpărat medicamente și ochelari de vedere și acesta a început să se trateze. După tratament s-a angajat în calitate de lemnar la spitalul nr. 1. A rezistat 3-4 luni, muncea serios, după care iar a început să consume băuturi alcoolice, cum primea banii se începeau probleme. Când vorbea cu el, acesta promitea că se va lăsa de băut, el a fost

angajat de 2 ori la spital, dar până la sfârșit a fost dat afară de la spital din cauza problemelor cu băuturile alcoolice. După care a încercat să se angajeze la policlinica nr. 11 în calitate de lemnar. A mai lucrat vreo 6-7 luni și acolo tot s-a repetat aceeași problemă, a fost eliberat din funcție din cauza problemelor cu băuturile alcoolice. A încercat să vorbească cu el, dar el îi arăta actele că stă la evidență ca șomer, asta s-a întâmplat în 2007. În vara anului 2008 ea a plecat cu feciorul Veaceslav la Moscova la fiica sa care s-a căsătorit. Când s-au întors acasă a găsit un dezastru. A fost un conflict foarte mare, și ea nu a mai rezistat și i-a spus că are viza de reședință pe str. Trandafirilor și să plece acolo, tot așa cum a făcut el cu ea. El a plecat în 2008 la prietenii săi în urma conflictului în vara anului 2008. După aceasta el i-a spus că se simte foarte rău și că vrea să întocmească cu feciorii un testament. La 02.08.2008 Stanislav Iordatii a întocmit la notarul Isiumbeli Elena un testament pe numele Iordatii Veaceslav și Iordatii ***** câte o 1/2 cotă parte din apartamentul de pe str. ***** . După care soțul s-a mutat iar la apartamentul de pe str. Titulescu, iar Iordatii ***** a plecat să locuiască de pe str. Trandafirilor cu prietena cu condiția că aceștia se vor căsători. Iordatii ***** a locuit pe str. Trandafirilor din anul 2008 până în luna ianuarie-februarie 2013. Până în august 2011 Iordatii Stanislav a locuit la apartamentul de pe str. Titulescu. În 2011 ea cu copilul iar a plecat la Moscova, iar soțul a rămas și i-a spus să nu facă dezordine și să nu facă conflict cu vecinii. Când s-a întors de la Moscova, soțul era acasă, în apartament era dezastru, primele au întâlnit –o vecinele de pe scara care i-au comunicat că soțul ei aducea persoane necunoscute, boschetari, consumau băuturi alcoolice, aruncau pe geam sticle. A doua zi pe data de 26.08.2011 dimineața la ora 06:00 a ieșit din casă și a spus că va veni târziu. El nu a venit acasă timp de 4 zile, a bătut alarma la feciorul care locuia pe str. Trandafirilor, însă acesta i-a spus că el nu a fost la el. În ziua de 31.08.2011 a fost la poliție în sectorul Botanica, cu cererea de a-l căuta pe soțul ei. La începutul lunii septembrie a fost telefonată de un polițist care i-a spus să se prezint la poliția sectorului Botanica. Când a intrat în cabinet l-a văzut pe soțul ei, care era îmbrăcat frumos. După ce au ieșit de la poliție l-a rugat ca acesta să o sune uneori. În luna octombrie 2011 a venit ***** cu tatăl său Iordatii Stanislav acasă la apartamentul de pe str. Titulescu și ***** a rugat-o să-l primească pe tatăl ei acasă, însă ea a refuzat. ***** cu tatăl său au mai întocmit un testament pe data de 07.10.2011 la notarul Viorica Șevciuc prin care, Iordatii Stanislav a întocmit al doilea testament pe întreg apartamentul nr. 6 din str. ***** doar lui ***** Iordatii. Când a fost la notarul Isiumbeli, care i-a spus că în caz că ea va fi invalidă, notarul poate anula testamentele. La întocmirea primului testament Natalia Isiumbeli i-a explicat dreptul de a interveni în testament în cazul prezenței gradului de invaliditate și aflarea la întreținere a copiilor minori. Despre testamentul din anul 2011 a aflat după moartea soțului când a venit la notar. După ce a plecat soțul cu fiul, acesta a telefonat-o de anul nou în 2011. Pe data de 10.01.2012 când se ducea la lucru dimineața, a fost telefonată de o colegă care i-a spus că soțul ei a fost internat la spitalul de urgență. La spital a aflat că acesta a suferit noaptea o intervenție chirurgicală, fiind operat la intestinul gros. Tot timpul ea s-a aflat lângă el, el fiind într-o stare foarte gravă, toate analizele sale erau foarte rele. Soțul ei s-a aflat în spital 7 zile. În acel timp sunau la biroul de informație persoane necunoscute care se prezentau de la asistența socială, iar ea

când a aflat a fost la biroul de informație și a rugat să o informeze ce persoane îl contactau pe soț. La biroul de informație s-a adresat pentru a se interesa de starea lui Iordatii Stanislav, și a văzut o persoană înaltă, strigându-l acesta a fugit. Ulterior a recunoscut persoana și anume că este Vintaniuc *****. Dat fiind faptul că polița de asigurare nu era activă, de șeful secției chirurgie unde era internat soțul ei, a fost nevoită să depună 1500 lei pentru a-i activa polița de asigurare. A fost și l-a anunțat pe soț că a achitat polița și a rămas fără bani. Soțul i-a spus că are o prietenă care o să vină diseară și o să-i aducă bani, a spus că o cheamă Nadejda. A doua zi a fost la el dimineață să-i facă procedurile și la întrebat dacă aceasta a venit, la care el i-a spus că ea nu a venit și nici nu a adus banii. Luând în considerație că soțul ei se afla în stare rea, totuși a fost externat pe data de 17.01.2012. A chemat feciorul Iordatii ***** să-l ia pe tatăl său la apartamentul de pe str. Trandafirilor, deoarece avea nevoie de punerea la evidență la medicul de familie pentru a continua un tratament medical în urma externării din spital după operație. Pe 18.01 ***** a chemat ambulanța fiindcă tatăl său se simțea rău și l-a dus la spitalul nr. 1. Medicii l-au ținut la spital până seara și seara l-au trimis acasă. De el a avut grijă feciorul Iordatii *****. Din cauza conflictului cu feciorul său *****, din cauza imposibilității ei de a-i acorda ajutor pentru îngrijirea tatălui Stanislav nu a contactat cu Stanislav și Nicolai în perioada 25.01.2012 până în aprilie 2012. La insistența cunoscutei sale să afle despre locul aflării soțului ei Stanislav căutând prin diferite spitale și morgă, a aflat când a telefonat la oficiul de stare civilă de pe ***** unde i s-a spus că soțul a decedat pe 06.02.2012. Tot atunci iau spus că despre soțul ei s-a interesat feciorul ***** și încă o doamnă care nu s-a prezentat și a întrebat dacă domnul Stanislav este în viață. În acea zi a chemat ambulanța și a plecat la cimitir și a întrebat unde se află mormântul soțului ei, a găsit mormântul, o cruce de fier cu numele și prenumele. Când a început să perfecteze actele, a contactat un avocat care i-a dat datele notarului Angela Jeleznîi pe str. Ismail și i-a comunicat că soțul ei a întocmit un act la notarul Șoimu Rodica la 29.11.2011, un contract de schimb cu Ghirba Nadejda, privitor la apartamentul de pe str. Trandafirilor. 29/3, ap. 6 cu apartamentul 67 din str. Gh. Cașu din *****, care s-a dovedit a fi o cameră în cămin. Apartamentul nr. 15 din str. Titulescu 2 a fost împărțit de succesorii legali. Ea a luat o copie de pe contract de schimb și a plecat la notarul Șoimu Rodica de pe str. Zelinski. A solicitat să vadă actele întocmite, iar notarul i-a spus că trebuie să dea anunț în Monitorul Oficial că actele de pe apartament au fost pierdute. În contractul de schimb este indicat că contractul de schimb este însoțit de o plată de 150 000 de la Ghirba Nadejda către Iordatii Stanislav. În luna decembrie 2012 după decesul soțului s-a apropiat un domn în costumație de colaborator al serviciului medical urgență care era Vintaniuc *****, care lucra la salvare. Acesta s-a apropiat de ea și a rugat-o să bea un ceai iar ea l-a refuzat fiindcă avea mult de lucru. A doua zi Vintaniuc iar s-a apropiat de ea și iar insista să bea un ceai, a venit în cabinet la ea, au băut ceai iar el a scos un telefon și înregistra totul, el nu ascundea fapta înregistrării. Vintaniuc în timpul consumării ceaiului s-a interesat dacă ea este căsătorită, iar ea i-a spus că este văduvă. El a întrebat-o dacă dorește să se căsătorească la care ea l-a refuzat. După ce a refuzat, Vintaniuc a plecat. Fiind șocată de întrebările date, a plecat la locul unde lucra persoana respectivă, și discutând cu sora gospodară a aflat că numele acestuia este Vintaniuc. Din

baza de date a poliției de asigurare a accesat informația și a aflat cine este ***** Vintaniuc. În ianuarie 2013 a fost telefonată de un domn care s-a prezentat Mihai Capbătut și care a dorit să vorbească cu ea că are informație despre soțul ei. Acesta a venit la ea la lucru și a spus că în 2011 când ea era la Moscova, Vintaniuc cu soțul ei s-au apropiat de Mihai Capbătut și au discutat în privința apartamentului. Vintaniuc i-a propus lui Capbătut să procure apartamentul, și ca dovadă i-a adus de la Cadastru acte prin care se confirmă despre mai multe apartamente obținute drept proprietate privată de către Ghirba Nadejda și despre Vintaniuc. În informația de la cadastru era indicat bd. Moscovei 3/3, ap. 66 proprietar Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda, bd. Dacia 4, ap. 25 proprietar Ghirba Nadejda și Vintaniuc ***** , str. Hanul Morii 6, proprietar Ghirba Nadejda, str. ***** cel Mare 6, ***** proprietar Ghirba Nadejda, str.***** 13, ap. 39 proprietar Ghirba Nadejda, str. ***** cel Mare 6, ap. 154 proprietar Ghirba Nadejda. În timpul când a văzut această informație a rămas șocată și a doua zi, pe la sfârșitul lunii ianuarie 2013 s-a adresat la Procuratura Centru. Anterior a primit un sunet și a fost chemată la MAI, unde i sau adresat întrebări la care ea a arătat informația primită de la Capbătut Mihai. A scris plângere că soțul ei a fost amăgit, în plângere a indicat ca să fie luate măsuri referitor la cazul dat. Soțul ei a fost amăgit de Ghirba Nadejda și de Vintaniuc *****. A scris în plângere că soțul a fost amăgit de apartamentul de pe str. Trandafirilor și a solicitat ca Ghirba și Vintaniuc să fie atrași la răspundere. La acel moment avea avocat care a indicat un prejudiciu 35000 euro material și prejudiciu moral. Ghirba Nadejda a donat apartamentul lui Ghirba Cristian, care a vândut apartamentul lui Caraulan Svetlana la 23.07.2013. Când soțul ei era viu, el i-a spus că în perioada când dispărea se afla pe o stradă, însă nu ține minte pe care anume, lângă apartamentul său de pe str. Titulescu, unde după cum ținea minte era un medic, dar nu știe cine era. Cele relatate s-au petrecut în vara anului 2008. În perioada când soțul ei dispărea, nu a văzut la el careva sume de bani. El nici nu avea bani pentru a achita polița de asigurare. Prejudiciul cauzat ei prin acțiunile inculpaților este de 250 000 lei ca prejudiciu material. Valoarea apartamentului pe timpul infracțiunii era de 48 000 euro, nu ține minte valoarea în lei. Prejudiciu material de 250 000 lei, vine din cheltuielile suportate, pentru avocați, pentru transport. Prejudiciul material indicat consideră că este un prejudiciu considerabil. S-a adresat cu o acțiune civilă pentru rezilierea contractului de schimb, însă toate actele se aflau la avocatul ei, d-nul Spoială, și nu cunoaște rezultatul. A vorbit cu avocatul să se întâlnească, însă nu a putut comunica cu acesta până în prezent. Avocatul ei Bordeianu Stanislav până la ședința viitoare va clarifica situația. A scris doar o plângere în anul 2018, fiindcă dosarul a fost stopat timp de 2 ani. Soțul ei în anul 2007 a devenit șomer. Se alimenta la cantine sociale cu prietenii săi pe care ea nu-i cunoaște. Cu soțul au fost căsătoriți și nu au divorțat, fiind văduvă. Soțul ei a început să consume alcool din anul 2002, de când a decedat mama lui. Care au fost sursele lui de venit nu cunoaște. El uneori cerea de la ea bani pentru băuturi alcoolice. După ce consuma alcool, el era prietenos cu toți. În vara anul 2011, când el a dispărut, ea l-a întrebat unde a dispărut, la care el i-a comunicat că se afla nu departe de casa sa de pe str. Titulescu, la un cămin. Întro dimineața la ora 7, l-a văzut afară, că se ducea undeva nu departe de casă. Când acesta era internat în spital, el spera că doamna care era cunoscuta lui, o să-i aducă bani, însă nu a

venit nimeni. A doua zi când a venit la el la spital, el nu vorbea, și a spus că rămas dezamăgit. În ianuarie 2013, când s-a apropiat de dânsa cet. Capbătut Mihail, acesta i-a povestit că când ea cu Iordatii ***** se aflau la Moscova, Vintaniuc a fost cu soțul ei. Capbătut Mihail a vrut să o anunțe că Vintaniuc are scopuri meschine și trebuie să nu comunice cu el. Privitor la apartamentul de pe str. ***** Cașu, cunoaște doar că proprietar era d-na Ghirba. Când a fost întocmit contractul de schimb, a fost la notarul Rodica Șoimu, a întrebat notarul unde sunt documentele de pe apartament, la care notarul a alungat-o din cabinet și a spus că contractul este pierdut și trebuie să se adreseze la casa presei. Doamna Ghirba a dăruit apartamentul de pe str. Trandafirilor domnului Ghirba. Ea nu a depus nici o cerere la cadastru pentru a afla cine este proprietarul apartamentului de pe str. ***** Cașu. Despre faptul că d-na Ghirba era proprietarul apartamentului de pe str. ***** Cașu a aflat din extrasul care i l-a prezentat Capbătut Mihail. Extrasul prezentat era din anul 2013. Când a fost să deschidă testamentul la notarul Jeleznîi, acesta i-a comunicat că la sfârșitul judecății în privința apartamentului de pe str. Trandafirilor, să vină la ea și vor hotărî ce să facă. Avocatul Gh. Spoială, timp de 2 ani nu i-a transmis toată informația. Camera în cămin de pe str. ***** Cașu nu are voalare pentru ea. În perioada cât nu l-a văzut pe Iordatii Stanislav, nu cunoaște dacă acesta a putut să cheltuiască suma de 150 000 lei, iar când a venit la spital era în stare precară. Nu l-a văzut timp de 4 luni înainte să-l vadă la spital, dar contactau la telefon. Conform extrasului de la secția de pașapoarte, soțul ei a fost înregistrat în apartamentul de pe str. Trandafirilor și a fost radiat din motivul decesului. Conform datelor Registrului de Stat al populației pe 13.06.2013 domnul Stanislav Iordatii, a.n. 29.08.1958, originar din or. *****, deținător al buletinului de identitate, a avut înregistrare cu data de 27.04.2004 în apartamentul nr. 6 situat pe adresa *****, str. *****, de unde după deces a fost radiat. Diferența dintre „viza de reședință” și „drept de proprietate” o cunoaște. La momentul decesului, Iordatii Stanislav deținea în proprietate apartamentul din str. Trandafirilor. Cunoaște că soțul ei era proprietarul apartamentului din str. Trandafirilor fiindcă la primit prin moștenire. Ea este succesor legal din motiv că era soția lui Iordatii Stanislav. După jumătate de an de la decesul soțului, a depus cerere la notar, în vederea dosarului succesoral, când notarul a primit actele a văzut că este contract de schimb cu apartamentul de pe str. ***** Cașu. Are certificat legal de moștenire, dar nu cunoaște ce este menționat în acesta, din cauza că la moment nu îl are la ea, dar îl poate prezenta ulterior. A solicitat de la organul de urmărire penală să fie aplicat sechestrul pe apartamentul de pe str. Trandafirilor. Procurorul Zgureanu i-a comunicat că este pus sechestrul pe apartamentul de pe str. Trandafirilor, în baza acestui dosar penal care este examinat. Nu cunoaște cum a fost înstrăinat apartamentul de Ghirba Cristian. A solicitat aplicarea sechestrului, dar nu ține minte când. A înaintat acțiune civilă în instanța de judecată în anul 2012 luna septembrie, la îndemnul avocatului Spoială. Plângerea la poliție nu ține minte când a depus-o, dar a fost depusă din propria inițiativă. Plângerea a fost depusă pe motiv că procesul penal mergea greu și nu cunoștea rezultatul. Ea a fost chemată la procuratură unde a dat declarații procurorului Zgureanu. Înainte de a fi audiată la urmărirea penală și a fi recunoscută în calitate de parte vătămată nu a scris nici o plângere. La organul de urmărire penală a dat aceleași declarații ca în ședința de judecată. Susține cele declarate

în plângerea din 25.03.2013 care a depus-o la organul de urmărire penală, inclusiv susține și declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Acțiunea civilă anexată a materialele dosarului o susține, dar o să concretizeze cu avocatul până la ședința viitoare. Pe d-nul Ghirba Cristian l-a cunoscut doar în instanța de judecată. Acesta a vândut apartamentul lui Caraulan Svetlana. Însă ea a fost preîntâmpinată de la procuratură să nu procure acel apartament. Dumneaei a fost chemată la procuratură și i-a fost comunicat să nu procure apartamentul din motiv că acel apartament este în litigiu, însă ea l-a cumpărat, după care a plecat peste hotarele țării și nu s-a prezentat nici la o ședință de judecată. Cu toate actele de la procesul civil s-a ocupat avocatul, dar nu cunoaște nimic despre cauza civilă. Nu cunoaște dacă cauza civilă a fost contestată de avocat la Curtea de Apel, dar a fost chemată la judecată, iar avocatul după ședință i-a spus că poate să plece. Domnul Capbătut a telefonat-o în anul 2013 și i-a comunicat că vrea să se întâlnească cu ea. Până atunci ea nu cunoștea cine este el. Polița de asigurare a soțului, a achitat-o personal, luând în considerație că bonul de achitare s-a pierdut, poate aduce confirmare de plată. Consideră că inculpații Ghirba Nadejda și Vintaniuc ***** urmează a fi atrași la răspundere penală. La fel are pretenții și față de Ghirba Cristian. Consideră că Ghirba Nadejda, Ghirba Cristian și Vintaniuc ***** merită o pedeapsă mai aspră. Toți 3 inculpați sunt vinovați și merită o pedeapsă. Acțiunea civilă înaintată de avocatul Vladimir Spoială, a discutat-o cu avocatul Bordeianu Stanislav. Suma prejudiciului material este de costul apartamentului în sumă de 48 000 euro, prețul apartamentului în anul 2013. Prejudiciul de 250 000 lei este prejudiciul moral, acest prejudiciu rezultă din suferințele morale care le-a suferit familia ei în urma infracțiunii săvârșite de inculpații Ghirba Cristian, Ghirba Nadejda, Vintaniuc *****. Soțul ei nu avea venit stabil și nu avea pensie. Copii nu-l ajutau material și nici nu avea rude care să-l ajute material. Primul timp soțul ei trăia din banii rămași de la decesul părinților săi. Acesta lucra ocazional la diferite persoane. Când a fost internat în spital, în sângele lui Iordatii Stanislav a fost depistat alcool. Pe data 26.08.2011 a venit de la Moscova cu Iordatii Veaceslav, soțul era în stare de ebrietate medie, dar nu a chemat salvarea. Nu l-a lovit pe soțul ei cu nimic în cap. După ce el a plecat de acasă la 26.08.2011, nu cunoaște dacă acesta s-a adresat la spital, deoarece el a plecat la ora 6 dimineața și nu a spus unde se duce. În anul 2013 a mers la procurorul Zgureanu, fiind chemată de avocatul Spoială Vladimir. Când soțul a fost internat în spital, medicul chirurg i-a comunicat că soțul avea cancer. Decesul soțului a survenit din cauza infarctului miocardic. Când a fost făcut contractul de schimb al apartamentului de pe str. randafirilor la notarul Șoimu Rodica, nu a fost invitată la notar. Ea avea dreptul de a face tranzacții cu bunurile imobile care îi aparțineau și soțul ei avea acest drept, doar cu acordul ei din motiv că era invalidă. Ghirba Cristian din câte cunoaște avea același drept, dar nu cunoaște cum a fost obținut acest drept. După părerea ei, ea avea dreptul la apartamentul de pe str. Trandafirilor. La momentul tranzacției de schimb ea a avut dreptul de proprietate asupra apartamentului de pe str. Trandafirilor. În plângerea depusă a solicitat la organele de drept să fie atrași la răspundere penală Vintaniuc *****. Declarațiile depuse de ea au fost scrise la calculator, ea doar le-a semnat. Pentru prima dată pe Vintaniuc l-a văzut la salvare după întocmirea contractului de schimb al apartamentelor de pe str. Trandafirilor cu apartamentul de pe str. ***** Cașu.

- **Declarațiile părții vătămate Iordatii *******, care a declarat că, în anul 2004 a primit moștenire un apartament de la părinții săi pe str. Trandafirilor. Pe data de 25.06.2004 a primit viza de reședință în apartamentul respectiv. Din anul 2004-2008 tatăl său câteodată consuma băuturi alcoolice. Din luna mai până în luna august 2008 tatăl său a luat găzdași în apartamentul de pe str. Trandafirilor. La începutul anului tatăl său a venit la Iordatii Natalia cu cerere de ajutor, din motiv că a dat apartamentul la găzdași și nu are unde trăi. Atât mama sa cât și tatăl lui au fost de acord ca el să locuiască în apartamentul de pe str. Trandafirilor. Pe 15.08.2008 împreună cu tata, Iordatii Stanislav, a venit în apartamentul de pe str. Trandafirilor să discute cu găzdașii pentru ca aceștia să plece din apartament mai devreme, iar pentru asta el o să le plătească 500 lei. Găzdașii au rămas de acord și au îndeplinit cele cerute. Pe data de 28.08.2008 el a început să locuiască în acel apartament cu viitoarea soție Iulia Iordatii (anterior Ilifimovscaia). În perioada anilor 2008-2012 el a locuit cu soția sa pe str. Trandafirilor, a făcut reparație în apartament. În iunie-iulie 2012, mama sa a plecat la Moscova la sora sa, iar tatăl a rămas în apartamentul de pe str. Titulescu. Mama s-a întors în august 2011 și l-a alungat pe tatăl din apartamentul de pe str. Titulescu, a spus că tatăl a făcut mizerie în apartament, consuma alcool cu boschetarii și a făcut datorii. Pe 06-10 octombrie 2011 tatăl a venit la el la apartamentul de pe str. Trandafirilor și i-a spus că mama l-a alungat din apartament și el nu are unde trăi, și a cerut ajutor. El cu tata a plecat la mama la apartamentul de pe str. Titulescu. Mama nu a vrut să-l accepte în apartament din motiv că tata iar a început să consume alcool. Toți trei s-au certat, la mama s-a ridicat tensiunea și au chemat salvarea. Mama a spus că nu poate să vorbească cu el, și tata urmează să se mute să trăiască cu el la apartamentul de pe str. Trandafirilor. Când el cu tata a venit la apartamentul de pe str. Trandafirilor el cu tata au început să vorbească, spunându-i că nu poate locui cu el din motiv că onsumă alcool, dar este de acord să închirieze un apartament pentru el. Tatăl a rămas de acord, și a spus că se va împăca cu mama curând. Pe 17.10.2011 împreună cu tatăl său au fost la notar și au încheiat un contract de moștenire. Pe 18-20 octombrie 2011 el a închiriat o cameră de la Iurie Șpac, un cunoscut, pentru tatăl său pe str. Pandurilor (Pugaciova) 20, ap. 56. După care tatăl său a început să locuiască acolo. El achita pentru această cameră. La mijlocul lunii noiembrie 2011 l-a sunat Tamara Șpac, proprietara apartamentului și l-a anunțat că Iurie Șpac, soțul ei, a murit și tatăl său va locui acolo până la 01.12.2011 după care va trebui să plece. La sfârșitul lunii noiembrie 2011 a încheiat un contract cu o firmă pentru a căuta un apartament pentru tatăl său. La moment nu are contractul încheiat cu firma respectivă. Aceștia iau dat câteva numere de telefon, la care a sunat și a găsit de unde să închirieze o cameră. Pe data de 28.11.2011 l-a sunat pe tata, care se afla pe str. Pandurilor (Pugaciova) 20, ap. 56. Tatăl său era în stare de ebrietate, ei s-au certat și el i-a spus că atunci când va fi treaz să îl sune să meargă să vadă camera care dorește să o închirieze. Pe 01.12.2011 l-a sunat pe tata, pe str. Pandurilor (Pugaciova) 20, ap. 56, a răspuns Șpac Tamara, și i-a spus că tatăl său s-a mutat de la acea locuință, și nu cunoaște unde a plecat. La sfârșitul lunii decembrie 2011 l-a telefonat tata la apartamentul de pe str. Trandafirilor, i-a spus că la el totul e bine și l-a felicitat cu sărbătorile. La începutul lunii ianuarie 2012 l-a telefonat mama, și i-a spus că tata e în spital și a suferit o intervenție chirurgicală, fiind în stare gravă. La mijlocul lunii ianuarie,

I-a telefonat mama și i-a spus că trebuie să-l ia pe tata la el la apartamentul de pe str. Trandafirilor. I-a spus că nu va avea grijă de el, că s-a săturat, din care motiv s-au certat. Pe 17.01.2012 el a venit la spital după tata și l-a luat la apartamentul de pe str. Trandafirilor. Pe 18.01.2012 l-a telefonat pe medicul de familie Berdova Svetlana și l-a chemat acasă ca aceasta să-i explice cum să aibă grijă de tatăl său și cu ce să-l hrănească. Tatăl său nu se mișca, și nu putea să meargă la veceu. Medicul a venit și i-a explicat cum să aibă grijă de tata. Pe data de 27.01.2012 a chemat salvarea, din motiv că tatăl se simțea rău, i s-a ridicat temperatura. La data de 18.12.2012, Judecătoria Botanica a emis hotărârea privind evacuarea lui din apartamentul de pe str. Trandafirilor. Pe dosarul dat reclamantul era Ghirba Cristian. Dat fiind faptul că Ghirba Cristian era proprietarul apartamentului, probabil la cererea lui a fost evacuat. Împreună cu soția și copilul au plecat din acel apartament și s-au mutat în ap. 15 de pe str. Sarmizegetusa 14/3. Împreună cu avocatul colectau actele pentru o cerere de chemare în judecată. Nu au reușit să depună cererea de chemare în judecată, fiindcă Ghirba Cristian a vândut apartamentul lui Caraulean Svetlana. Hotărârea Judecătoriei Centru, judecător Angela Catana, le-a respins cererea de chemare în judecată. După care a mai fost o judecată, în ce an nu ține minte, dar pe care tot a pierdut-o. Tatăl a decedat pe data de 06.02.2012 în apartamentul de pe str. Trandafirilor. A aflat despre contractul de schimb în martie 2012, după ce a fost la notarul care făcea moștenirea și a întrebat ce documente trebuie să prezinte pentru a obține moștenirea. Notarul i-a spus că trebuie meargă la cadastru și să i-a extrasul cu proprietarul apartamentului. Atunci în martie 2012 a aflat că proprietarul apartamentului este Cristian Ghirba. Tatăl nu i-a spus niciodată că a schimbat apartamentul. El i-a spus că când se va însănătoși, o să fie totul bine. Careva sume mari de bani, cum ar fi 150 000 de lei nu a văzut la tatăl său. Când l-a luat pe tata din spital pe data de 17.01.2012, mama a spus că a achitat polița, și i-a procurat pampers și mâncare, când l-a luat acasă el a achitat. El avea viza de reședință pe str. Trandafirilor până la moarte tatălui. Prejudiciul material cauzat lui de către inculpați este în sumă de 250 000 lei, iar prejudiciul moral este de 20 000 lei. Suma de 250 000 lei constă din prețul de stat indicat de serviciul cadastral privind apartamentul în cauză. Suma de pe piață a apartamentului, consideră că era 48 000 euro. El a achitat serviciile comunale pe apartamentul de pe str. Trandafirilor ap. 6 până în decembrie 2012. Până la decesul tatălui nimeni nu a venit să înainteze pretenții asupra apartamentului. Pentru prima dată au fost înaintate pretenții asupra apartamentului pe 30.05.2012, la adresa apartamentului de pe str. Trandafirilor pe telefonul staționar, a sunat o doamnă, care s-a prezentat Nadejda și a spus că ea este proprietara apartamentului respectiv. Doamna care a telefonat a spus că dorește să se întâlnească, la care el a refuzat, și doamna i-a comunicat că va trimite prin poștă careva documente. Acest apel telefonic a fost făcut după momentul când a aflat că tata nu mai este proprietarul apartamentului. Nu s-a întâlnit cu doamna Nadejda, așa cum a solicitat ea. A primit actele pe poștă, dar nu a înțeles ce acte erau. Prin poștă a primit o hârtie, fără plic pe care nu era indicat cine este expeditorul acelu act și nu era indicat cine a achitat impozitul pe apartamentele de pe str. ***** cel Mare 6, și apartamentul de pe str. Trandafirilor. Până la decesul tatălui, actele pe apartament se aflau în apartamentul de pe str. Trandafirilor, în dulapul din dormitor. Cheile de la apartament le avea doar el și soția

sa. Când tata nu locuia cu el, actele pe apartament tot se aflau acolo, și când a părăsit apartamentul, actele le-a luat cu el și poate să le prezinte. La întrebările adresate a menționat că, la tatăl său înainte de moarte nu a observat careva sume de bani. În anul 2013 când a depus actele pentru moștenire la notarul Elena Jeleznîi, acesta i-a spus să meargă la cadastru unde și a aflat că tatăl său nu este proprietarul apartamentului. La moment deține certificat de moștenitor legal, dar nu a intrat în posesia moștenirii din motiv că exista contractul de schimb, însă tatăl nu a înregistrat apartamentul de pe str. Cașu care a fost schimbat. Notarul Elena Jeleznîi i-a spus că atunci când vor fi terminate judecățile (civilă sau penală), să aducă la ea actele și ea le va perfecta pe apartamentul de pe str. Cașu pe numele tatălui, apoi pe numele lui. El a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatei Ghirba Nadejda în anul 2012. Acțiunea civilă a fost pierdută de către el. Cu încheierea CSJ din 23.11.2016 avocatul a făcut cunoștință. Din 23.11.2016 nu a întreprins nici o acțiune în vederea apartamentului de pe str. Cașu, din motiv că aștepta dosarul penal. În continuare a afirmat că prejudiciul material este întreg prețul apartamentul de pe str. Trandafirilor. Consideră că tatăl său nu a putut să cheltuie suma de 150 000 lei în așa timp scurt. Când a părăsit apartamentul el era în stare bună, nu era perfect, fiindcă nu era finisată reparația, dar apartamentul era în stare satisfăcătoare. Tatăl lui nu se considera ca fiind alcoolic, și nu s-au adresat la specialist pentru a-l ajuta cu problema de alcool. La procuratură nu s-a adresat, dar a fost telefonat după ce a fost la notar, și la procuratură a scris explicații. La notar i s-a spus că actele de schimb trebuie să fie la tatăl său. Nu ține minte de unde a luat contractul de schimb, când a înaintat acțiunea civilă. Dovada faptului că el achita serviciile comunale poate să prezinte. Actele de proprietate pe apartament se află la el până în prezent. Actul de moștenire de la bunicii săi și testamentul. Tatăl său a trăit cu mama sa în apartamentul de pe str. Titulescu un an până la moarte. În lunile octombrie-noiembrie 2011, tata locuia la niște cunoscuți, dar unde anume nu cunoaște. Din 17.01.2012 până la 06.02.2012, ziua decesului tatălui, el împreună cu tatăl au locuit în apartamentul de pe str. Trandafirilor. Din luna decembrie 2010 până la mijlocul lunii octombrie 2011 nu cunoaște unde a locuit tatăl. Impozitul pe imobil l-a achitat în anul 2011, iar în 2012 nu ține minte cine a achitat. Poate să prezinte chitanța că a plătit impozitul pe imobil. Solicită încasarea prejudiciului material în sumă de 250 000 lei de la Ghirba Cristian și Nadejda Ghirba în folosul său și al mamei sale. Acțiunea civilă pe dosarul dat a scriso aparte de mama sa. La moment susține acțiunea civilă depusă. Pentru prima dată a văzut-o pe Ghirba Nadejda pe data de 23.02.2013. El nu a luat toate hainele din apartamentul de pe str. Trandafirilor și s-a întors să le ia. La ora 14 a aflat că cheile lui de la apartament nu merg la lacătul de la apartamentul de pe str. Trandafirilor. Ziua următoare a venit cu soția, Iordatii Iulia, a chemat o firmă care deschid ușile, lea arătat viza de reședință și ei au deschis ușa. Peste câteva ore au venit Ghirba Nadejda, Ghirba Cristian, și Vintaniuc *****. Ei i-au comunicat că ei sunt proprietarii apartamentului, iar el le-a spus că are viza de reședință în apartamentul dat. El le-a cerut să întoarcă portretele care lipseau. Era uimit că apartamentul era absolut curat, nu erau lucruri străine. Nu era făcută reparație în apartament, totul era așa cum a lăsat. A solicitat să-i fie întoarse portretele și greutatele sportive. El a luat lucrurile personale, a lăsat ușa fără lacăt, a luat mobila și a plecat. Pe data de 23 a fost telefonat și anunțat că nu

era ușa de la intrare. Însă el nu a luat ușa. Ultima dată când l-a văzut pe tata până la moarte a fost pe data de 05 februarie, fiind la el în apartament. A venit la el la ora 01:00 de noapte și a văzut că nu se mișcă. A telefonat la ambulanță la ora 1:00 pe data 06 februarie și a spus că tata a murit, iar ambulanța i-a spus să sune medicul de familie dimineța. Dimineța a telefonat medicul de familie care i-a spus să sune la poliție, ceea ce și a făcut. Poliția a făcut poze, după care a chemat serviciile rituale. Nu i-a spus mamei de decesul tatălui din motiv că erau certați tare cu tata. Când ultima dată a chemat ambulanța pe 30.01.2012, a telefonat-o pe mama să îl ajute, la care ea i-a spus ca să aibă grijă singur de el și dacă tata va muri trebuie singur să aibă grijă. A considerat necesar să nu o sune pe mama să-i comunice despre decesul tatălui. La ziua de azi sunt în relații normale cu mama. Anterior avea probleme cu tata din cauza alcoolului, dar după decesul tatălui mama trăiește cu viața sa și el cu viața lui. La înmormântarea tatălui a fost el, soția sa și soacra. Tatăl lui nu avea familie afară de ei. Fratele și sora sa, mama nu cunoșteau despre moartea tatălui, deoarece el a considerat necesar să nu le comunice. Nimeni nu i-a cerut să părăsească apartamentul de pe str. Trandafirilor din motiv că va trebui să achite pe apartament și nu avea posibilitate financiară. La momentul dat el locuiește cu sora. El are cotă parte în apartamentul de pe str. Titulescu. Când tatăl locuia în apartamentul de pe str. Pugaciova, de câte ori îl telefona, el de fiecare dată era în stare de ebrietate. La fel a mai menționat că tatăl său înainte de a face careva tranzacții trebuia să se consulte cu el, cu toate că el avea dreptul să efectueze de sine stătător. Tata l-a telefonat o singură dată la sfârșitul lunii decembrie 2011, când el nu cunoștea unde locuiește. Când acesta avea probleme, el venea și cerea ajutor, dar când nu avea probleme totul era normal. În noaptea când tatăl său a decedat se simțea foarte rău. Cu acesta el a fost în relații bune doar atunci când nu era în stare de ebrietate. Ziua tatălui său este pe data de 28 august 1958. Careva acte care ar confirma prețul apartamentului nu are, dar a indicat prețul spus de mama lui. Când a fost făcut contractul de schimb pe apartamente, el nu a fost prezent, nu a fost chemat și nici nu a cunoscut despre existența contractului dat. El nu a avut cotă parte în apartamentul de pe str. Trandafirilor, având doar înscriere. A mai relatat că pentru înmormântarea tatălui financiar a participat doar el. Când acesta a decedat în sângele lui nu era alcool. Dacă tatăl i-a spus cândva mamei lui să elibereze apartamentul nu cunoaște, însă lui niciodată nu i-a spus să plece din apartament. La procuratura a dat declarații doar după ce a fost citat. La Comisariatul de la Botanica nu a scris plângeri pe contractul de schimb. Are pretenții materiale și morale față de Ghirba Cristian, fiindcă consideră că această tranzacție a fost una fictivă și tatăl său a fost amăgit, iar careva sume de bani nu a primit. Despre faptul că în cadrul cercetării judecătorești a indicat că în luna mai a fost telefonat de Ghirba Nadejda, iar la urmărirea penală nu a menționat acest fapt a fost din motiv că nu a ținut minte și nu a fost pregătit de a da declarații.

- ***Declarațiile martorului Caraulan Svetlana******** date în cadrul cercetării judecătorești, din cei prezenți în sală cunoaște pe Ghirba Nadejda și Ghirba Cristian. A făcut cunoștință cu ei când a procurat apartamentul nr. 6 de pe str. *****. Din 2004 este plecată în Italia, în 2013 a venit să procure apartament cu fiica sa. În ziarul „Makler” a găsit un anunț că se vinde un apartament pe str. ***** și era un număr de telefon la care a apelat. A procurat apartamentul pe 22.07.2013. La numărul de telefon indicat în anunț i-a

răspuns o doamnă cu numele Nadejda care a spus că vinde un apartament, la care ea a cerut să vină să vadă apartamentul. La întrebarea din ce motiv se vinde apartamentul, doamna Nadejda i-a spus că dorește să trimită copiii la studii peste hotare pentru ce și vinde apartamentul. A văzut apartamentul dar nu s-a decis deodată pe motiv că mai avea o întâlnire pe str. Trandafirilor pentru a vedea un alt apartament, care ulterior nu i-a plăcut și a telefonat-o iar pe doamna Nadejda și aceasta a spus că au fost mai mulți cumpărători, și să decidă mai repede. A mai spus că e ocupată la serviciu și dacă se decide serios să procure apartamentul să se întâlnească să vorbească referitor la preț. Trebuia să întocmească un contract de vânzare-cumpărare la momentul procurării apartamentului. A fost la mai mulți notari în centru unde era închis, la care doamna Nadejda a spus că cunoaște un notar și au plecat acolo. Doamna Nadejda i-a prezentat toate actele pe apartament. În acel moment a venit și Cristian Ghirba pe motiv că apartamentul era înscris pe numele lui. A semnat toate actele, a perfectat contractul de vânzare-cumpărare. Numele notarului nu îl ține minte. A doua zi trebuia să se prezinte la oficiul Cadastral pentru a perfecta actele. La oficiul Cadastral au apărut probleme și a telefonat-o pe doamna Nadejda Ghirba la care ea i-a spus că nu cunoaște nimic. Deja era hotărâtă să-și întoarcă banii, dar a fost telefonată de la oficiul Cadastral care i-au comunicat că actele sunt în regulă și deja semnate. Ulterior a plecat în apartament, iar acolo a găsit o citație la o ședință de judecată pe numele lui Iordatii într-un proces civil și a hotărât să ia un avocat, din motiv că i s-a părut suspect problemele apărute la oficiul Cadastral. Prin intermediul avocatului a primit informația detaliată de la oficiul Cadastral referitor la toți proprietarii anteriori, în care era indicat și numele Iordatii. Din această informație a rezultat că a fost un schimb de apartament. Ea s-a întors în Italia peste câteva zile, la sfârșitul lunii iulie, iar la sfârșitul lunii august a fost chemată la Procuratura Generală pentru a da explicații referitor la circumstanțele procurării apartamentului. La procuratură a prezentat informația de apelare la agenții imobiliare că într-adevăr a avut intenția de a procura un apartament și a povestit totul despre procurarea apartamentului. Toate declarații care le-a făcut în cadrul urmăririi penale le susține în instanță. Pentru prima dată când a venit să vadă apartamentul, Ghirba Nadejda era singură iar ea a venit cu fiica sa Caraulan Stela care la acel moment avea 22 ani. Prețul apartamentului l-a negociat cu Ghirba Nadejda. Prețul final era de 32 000 euro. În contract prețul apartamentului era indicată în lei. Venind acasă și-a dat seama că suma indicată în lei la notar era mai mică decât lei convertiți în euro de 32 000 euro. În biroul notarului însă la o altă masă a transmis suma de 32 000 euro în euro Nadejdei Ghirba și în prezența lui Ghirba Cristian. Nu este sigură dacă notarul a văzut ce sumă a fost transmisă. Tot atunci Ghirba Nadejda a numărat banii care ea i-a transmis. La momentul de față ea este proprietara apartamentului respectiv. Din 2013 până în 2017 nimeni nu a locuit în apartament, ea fiind peste hotare i-a încredințat grija de apartament prietenei sale Adam Svetlana. În 2017, 2-3 luni în apartament au locuit nepoții ei care erau la studii. Peste câteva zile după procurarea apartamentului la ea a venit o vecină, probabil din apartamentului nr. 8 și a spus că în privința acestui apartament a fost o ceartă între Ghirba Nadejda și băiatul lui Iordatii, probabil fiul. Vecina la fel a spus că Ghirba cu acest băiat s-a judecat, dar nu cunoaște cu precizie. La momentul procurării, apartamentul era în

stare normală, avea o repație cosmetică. Ea nu a făcut reparație în acel apartament, din 2013 până în prezent, doar a cumpărat niște mobilă. Nu cunoaște dacă Ghirba Nadejda a locuit în acel apartament, dar atunci când a procurat apartamentul în el era mobilă. Ține minte că atunci când a văzut apartamentul prima dată, era vizibil că cineva atunci locuia în el. Inițial, doamna Ghirba Nadejda a indicat prețul apartamentului de 33 000-33 500 euro, iar după ce a negociat, prețul a ajuns la suma de 32000 euro. La alte careva ședințe de judecată nu a fost invitată pentru a da declarații. La oficiul Cadastral apartamentul a fost înregistrat pe numele său, fiind proprietară până în prezent.

- **Procesul-verbal de ridicare din 17 august 2013** de la notarul public Ana Galaju a fost ridicată - procură înregistrată cu nr. 3317 din 05 august 2008, care a fost semnată de către cet. Stanislav Iordatii, precum și Registru actelor notariale, unde acesta s-a semnat (f.d. 127-129, Vol. VI);

- **Procesul-verbal de examinare din 11 decembrie 2013** a fost examinat registru actelor notariale seria AA numărul 004521/48, ridicat de la notarul Ana Galaju, cu anexarea la materialele cauzei penale a fotocopiilor din registru (f.d. 130- 138, Vol. VI).

- **Procesul-verbal de ridicare din 16 decembrie 2013** a fost ridicat materialul înregistrat în R-2 al IP Botanica, al DP ***** cu nr. 1593 din 06 februarie 2012, cu privire la decesul cet. Stanislav Iordatii (f.d. 147, Vol. VI).

- **Procesul-verbal de examinare din 31 decembrie 2013**, prin care a fost examinat materialul înregistrat în R-2 al IP Botanica, al DP ***** cu nr. 1593 din 06 februarie 2012, cu privire la decesul cet. Stanislav Iordatii, cu anexarea la materialele cauzei penale a fotocopiilor din materialul dat (f.d. 148-189, Vol. VI).

- **Procesul-verbal de ridicare din 16 iulie 2013** din arhiva OCT *****, ***** 42B a fost ridicat dosarul cadastral cu nr. 010010514901006, format cu privire la bunul imobil situat în *****, str. *****, ap. 6 (f.d. 192, Vol. VI).

- **Procesul-verbal de examinare din 31 decembrie 2013** a fost examinat dosarul cadastral cu nr. 010010514901006, format cu privire la bunul imobil situat în *****, str. *****, ap. 6, cu anexarea acestuia în fotocopii la materialele cauzei penale (f.d. 193-236, Vol. VI).

- **Procesul-verbal de ridicare din 22 august 2013** de la notarul public Rodica Șoimu au fost ridicate – contractul de schimb înregistrat cu nr. 8386 din 29 noiembrie 2011 cu anexă, semnat de către Stanislav Iordatii și Nadejda Ghirba și registru actelor notariale, unde părțile s-au semnat (f.d. 5-18, Vol. VII).

- Potrivit **Contractului de schimb înregistrat cu nr. 8386 din 29 noiembrie 2011** cu anexă, încheiat în Iordatii Stanislav și Ghirba Nadejda, s-a făcut schimbul de bunuri imobile, după cum urmează. Apartamentul cu nr. cadastral 010010514901006, situat în *****, str. *****, ap. 6 ce aparține cu drept de proprietate a fost transmis în proprietatea cet. Ghirba Nadejda în schimbul apartamentului cu nr. cadastral 010020914501067, format cu privire la bunul imobil situat în *****, str. Gh. Cașu 20/2, ap. 67, ce aparține cu drept de proprietate cet. Ghirba Nadejda. **Valoarea apartamentului** cu nr. cadastral 010010514901006, situat în *****, str. *****, ap. 6, constituie 249 533 lei (f.d. 9, Vol. VII). **Valoarea apartamentului** cu nr. cadastral 010020914501067, format cu privire la bunul imobil situat în *****, str. Gh. Cașu 20/2, ap. 67, constituie 70 765 lei (f.d. 15,

Vol. VII).

- **Recipisele** dactilografiate de Iordatii Stanislav, care confirmă că a primit, și Ghirba Nadejda, care confirmă că a dat suma de 150 000 lei, suplimentar schimbului de apartamente (f.d. 17, 18, Vol. VII).

- **Procesul-verbal de examinare din 30 decembrie 2013** a fost examinat: contract de schimb din 29 noiembrie 2011 semnat de către cet. Stanislav Iordatii și Nadejda Ghirba, certificat de moștenitor legal din 06 aprilie 2004, extras din registru bunurilor imobile, certificat privind valoarea bunului imobil, certificat privind lipsa restanțelor, contract de stabilire a cotelor-părți din bunul imobil și donație, extras din registru bunurilor imobile, certificat privind valoarea bunurilor, certificat privind lipsa restanțelor, copia buletinului cet. S. Iordatii, copia buletinului cet. N. Ghirba (f.d. 19-20, Vol. VII).

- **Procesul-verbal de examinare din 12 decembrie 2013** a fost examinat Registru actelor notariale, cu nr. AA 0010039/374 ridicat de la notarul Rodica Șoimu, cu anexarea acestuia în fotocopii la materialele cauzei penale (f.d. 22-28, Vol. VII).

- **Procesul-verbal de ridicare din 16 iulie 2013** din arhiva OCT *****, ***** 42B a fost ridicat dosarul cadastral cu nr. 010020914501067, format cu privire la bunul imobil situat în *****, str. Gh. Cașu 20/2, ap. 67 (f.d. 30, Vol. VII).

- **Procesul-verbal de examinare din 30 decembrie 2013** a fost examinat dosarul cadastral cu nr. 010020914501067, format cu privire la bunul imobil situat în *****, str. Gh. Cașu 20/2, ap. 67, cu anexarea acestuia în fotocopii la materialele cauzei penale (f.d. 31-37, Vol. VII).

- În temeiul Hotărârii Judecătorei Centru, ***** din 14.12.2015, a fost respinsă acțiunea civilă înaintată de Iordatii Natalia și Iordatii ***** împotriva lui Caraulan Svetlana, intervenienți accesorii Ghirba Nadejda, Ghirba Cristian cu privire la declararea nulității contractului de schimb nr.8386 din 29.11.2011 încheiat între Iordatii Stanislav și Ghirba Nadejda, contractului de donație nr. 537 din 09.01.2012 încheiat între Ghirba Nadejda și Ghirba Cristian și contractului de cumpărare – vânzarea nr.12423 din 19.07.2013 încheiat între Ghirba Cristian și Caraulan Svetlana asupra ap.6 din str. ***** *****, ca fiind nefondată.

- Prin ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale: contract de schimb din 29 noiembrie 2011 semnat de către cet. Stanislav Iordatii și Nadejda Ghirba, certificat de moștenitor legal din 06 aprilie 2004, extras din Registru bunurilor imobile, Certificatul privind valoarea bunului imobil, Certificatul privind lipsa restanțelor, Contract de stabilire a cotelor-părți din bunul imobil și donație, extras din Registru bunurilor imobile, Certificatul privind valoarea bunurilor, Certificatul privind lipsa restanțelor, copia buletinului cet. S. Iordatii, copia buletinului cet. N. Ghirba (f.d. 21, Vol. VII).

Episodul infracțional cu implicarea lui *** Corjos – proprietarul ap. 70, din ***** *****.**

- **Declarațiile succesorului legal al părții vătămate ***** Corjos - Corjos Virginia** în cadrul cercetării judecătorești a declarat că cunoaște inculpații de la prima judecată de pe acest dosar, din momentul când cauza penală a fost transmisă în judecată. Până la acel moment nu a cunoscut pe nimeni. Tatăl său Corjos *****, născut în 1938 pe data de 23

octombrie 1994 a divorțat cu mama sa când ea avea 10 ani. După divorț apartamentul cu 2 odăi în care locuiau a fost împărțit, apartamentul a fost schimbat pe 2 apartamente separate câte o cameră. Tatăl locuia singur pe strada Haltei 21/1 ap. 70 în apartament cu o cameră într-un cămin. Schimbul de apartamente a fost după divorț, aproximativ în anul 1995. Tatăl său a locuit ultimii 10 ani pe strada Haltei. El era singuratic, retras. Când ea era copil, o perioadă nu a comunicat cu tatăl său. În anul 2008 tatăl a primit telegramă din România, București în privința decesul bunicii, mama tatălui ei. Tatăl a plecat în România și a primit certificatul de deces. Peste o perioadă el trebuia iar să plece la București să perfecteze actele legate de moștenire. Dar la acel moment situația sa financiară era slabă și a hotărât să se adreseze la asistență socială după ajutor material. A doua zi la tatăl ei acasă a venit un bărbat, care s-a prezentat ca lucrător social pe nume Vintaniuc ***** și a zis că misiunea sa ca asistent social e să-l ajute și să-i acorde ajutor. Tatăl său nu și-a dat seamă că este amăgit, iar peste o perioadă a apărut și Ghirba Nadejda, care tot s-a prezentat ca lucrător social. Din spusele vecinilor ei veneau la el cu un ziar și cu o chiflă sau o pâine. Peste o perioadă de timp, tatăl a început să se simtă rău, să-și piardă memoria și brusc a îmbătrânit. El ducea un mod de viață sănătos, nu consuma alcool sau țigări, ca dovadă nici o dată nu s-a adresat la medicul de familie, la ai săi 70 ani arăta ca la 50. Când i-a propus tatălui să locuiască împreună ca să-l ajute, acesta a refuzat fiindcă îi plăcea să locuiască singur. De 2 ori pe săptămână îi aducea mâncare, iar sâmbătă și duminica el venea la ea, primea baie, îl freza, el comunica cu nepoții. Indică că ducea un mod sănătos de viață. Din spusele tatălui său, Vintaniuc ***** i-a propus să-l ajute cu călătoria în România, pentru a perfecta actele de moștenire. Dar pentru aceasta trebuia să semneze niște acte pe numele Vintaniuc ***** sau fiica lui Olga Vintaniuc. Tot tatăl său i-a povestit că domnul Vintaniuc are o fiică Olga Vintaniuc, învață de jurnalist, locuiește la București dar nu are loc de trai și este nevoită să doarmă la gară. Și a cerut să-l ajute și să dea acordul ca fiica sa să trăiască în apartamentul bunicii de la București. În anul 2010 la 01 octombrie a fost drogat cu niște substanțe psihotrope, a fost servit cu niște mâncare de către Vintaniuc *****. La 01.10.2010 tatăl ei Corjos ***** s-a întâlnit cu Vintaniuc ***** și au plecat într-un local, unde a mâncat o ciorbă după care a mers la notar și a semnat niște acte și apoi a fost dus acasă. Peste câteva zile, el și-a dat seama că a fost amăgit, a încercat să găsească notarul la care a fost dar nu putea să-și aducă aminte unde a fost, pe ce adresă și ce documente a semnat. Din acest motiv el a scris o plângere la organele de drept și procuratură, a descris totul în amănunt cum a fost înșelat, cum a apărut Vintaniuc ***** și totodată, să-l ajute să găsească notarul să anuleze actele care le-a semnat. În curs de un an, organele de drept nu au găsit notarul, ei personal le spuneau că astea sunt niște fantezii, poate tatălui ei i s-a părut că a semnat ceva. Ultima jumătate de an până la deces, tatăl ei, Corjos ***** , a început să dispară, pe 2-3 zile, când se întorcea acasă, nu ținea minte unde a fost și ce a făcut. După spusele vecinilor el era dus de o mașină de ambulanță. Când a dispărut prima dată ea s-a adresat la polițistul de sector după 3 zile pentru a fi căutat. La început, polițiștii refuzau să ia cererea, spuneau că poate a plecat undeva să se odihnească. Pe 24-25 decembrie 2011, în ajun de sărbători, a hotărât cu tatăl ei să se ducă la notar să restabilească actele pe apartament deoarece toate actele au dispărut. Era doar buletinul pe care tatăl ei îl purta tot

timpul la el în buzunar. Notarul a refuzat. După asta l-a dus acasă pe tatăl său, el a spus că e obosit și dorește să se odihnească. După aceasta a plecat acasă la locuința ei, a pregătit mâncare și peste 3 ore, soțul a venit la el cu mâncarea pregătită, și tatăl deja a dispărut, nu era în casă. Deoarece fiind rușinată de data trecută când a fost la poliție și a solicitat să-l caute, a hotărât să aștepte, cu nădejdea că se va întoarce. După sărbători a sunat pe ofițerul Malai Petru, și i-a zis că tatăl ei a dispărut și a solicitat ajutor. El a convins-o să mai aștepte și că o va ajuta. Când ultima dată tatăl ei a dispărut, domnul Malai Petru i-a spus că domnul Vintaniuc a scris o cerere că retrăiește și îl caută pe tatăl ei. Peste 2 săptămâni a sunat o rudă și i-a zis că tatăl ei de 2 săptămâni e la morgă pe strada Korolenko. Tatăl a decedat pe 08.01.2012. După ce l-a înmormântat pe data 28-29 ianuarie 2012, a fost la notarul Tatiana Mustață, la care a mai fost pe data de 25.12.2011. Biroul acesteia se află pe strada ***** cel Mare. Notarul, după deces, i-a spus că există testament de pe data de 01.10.2010 întocmit la notarul Semionova Rodica, care este notar în sectorul Buiucani, testamentul scris pe Vintaniuc *****. La întrebările adresate a relatat că actele pe apartamentul din strada Haltei și actele pe apartamentul din or. București, nu le-a văzut nici o dată. Apartamentul aflat în orașul București, din scrisorile primite din București se afla pe str. Calea Griviței, 192, ap. 34 scara B. Apartamentul de pe strada Haltei era privatizat, iar tatăl ei era proprietar. Ea este unicul copil al tatălui ei. Referitor la testament a declarat că l-a citit la notarul Tatiana Mustață. În acesta erau menționate toate bunurile ce aparțineau tatălui ei și care intrau în posesia lui Vintaniuc *****, după decesul primului. În anul 2013 a avut loc judecata de anulare a testamentului, judecătorul nCornelia Vârlan. Prin hotărârea judecătorei Râșcani, a fost admisă acțiunea ei, și a fost anulat testamentul. Privitor la apartamentul din or. București, nu cunoaște ce sa întâmplat cu el, nici o dată nu a fost la apartamentul dat. Când a venit la notarul Semionova Rodica, toate actele erau deja la ea, aduse de Vintaniuc *****, care i-a arătat că toate actele sunt pregătite. Tatăl ei mereu îi spunea că toată averea care îi aparține o va transmite ei. La fel, acesta i-a povestit despre Vintaniuc *****, că era foarte speriat de el iar în ultimul an nici nu ieșea din casă, din cauza că se temea de el. Din casă ieșea doar atunci când venea ea să-l ia de acasă cu automobilul și personal urca la el la etajul 4, deoarece el singur nu ieșea din casă. Acesta a frecventat cantina Caritate, în fiecare zi la amiază, în afară de ultimul an fiindcă se temea să iasă din casă. Lui îi era frică de domnul Vintaniuc. La fel a mai declarat că tatăl său nu avea probleme de ordin psihic, avea studii superioare, cât era tânăr a activat în calitate de profesor de limbă și literatură moldovenească. Careva probleme de sănătate nu a avut. Când a fost judecata pe cauza în privința anulării testamentului, inculpatul Vintaniuc se prezenta și el la ședințe. Acesta spunea că nici nu cunoștea despre testament, a spus că nu era informat despre testamentul întocmit de tatăl său în privința sa. El a declarat că tatăl ei i-a cerut buletinul său pe câteva zile după care i l-a întors înapoi. La toate ședințele care au avut loc a fost prezentă fiind asistată de către un avocat pe nume*****. Hotărârea judecătorei Cornelia Vârlan nu a fost contestată. Hotărârea respectivă este anexată la dosarul penal. Vecinii tatălui ei au recunoscut-o pe Ghirba Nadejda din fotografia care a luat-o de la ofițerul de urmărire npenală ca persoana care venea la tatăl ei o dată în lună. Nimeni nu cunoaște unde a decedat tatăl său, el a fost găsit lângă casa unde locuia, peste drum de

casa sa în tufiș. Acesta nu consuma alcool sau țigări, se ocupa cu yoga, era foarte rezistent. În concluzia medicului expert, este scris precum că tatăl ei a decedat de la îngheț, iar decesul a fost constatat pe data de 08 ianuarie. În autopsie la cauza decesului este scris doar un singur cuvânt – înghețat. La fel în sângele lui careva substanțe nu s-au depistat. Din spusele tatălui ei, acesta nu ținea minte cum a fost întocmit testamentul, el doar ținea minte că era notarul o doamnă simpatcă și o clădire galbenă, el a făcut concluzie că se afla undeva în centru, dar clădirea se afla la Buiucani. Tatăl ei singur a hotărât să se adreseze la poliție. Nu cunoaște de ce acte a avut nevoie ca temei de înregistrare a bunului imobil din str. Haltei, însă după restabilirea actelor, cunoaște că tatăl ei era unicul proprietar. După ce a înregistrat dreptul ei de proprietate asupra apartamentului în baza hotărârii l-a vândut, în luna decembrie 2013, vecinilor tatălui ei, la preț de 4000 de euro. Valoarea estimativă cadastrală la momentul vânzării apartamentului în luna decembrie 2013 era de 92 000 lei. În perioada când tatăl ei era viu, apartamentul în cauză era într-o stare gravă. Referitor la apartamentul din orașul București, aproximativ cu un an sau doi în urmă, a fost telefonată de o femeie care s-a prezentat ca notar, și a întrebat dacă dorește să vină la ea fiindcă se termină termenul de acceptare a succesiunii pe apartamentul din București. Ea a spus că nu dorește nimic și nu are pretenții privitor la apartamentul dat. Ce s-a făcut și cui aparține apartamentul la momentul respectiv nu cunoaște. Notarul i-a arătat că toate actele sunt pregătite, dar nu cunoaște cine a adus la ea toate actele. Cu plângerea tatălui către organul de poliție, a făcut cunoștință după moartea acestuia. În plângerea dată tatăl ei nu a indicat nici un prejudiciu material, doar a solicitat nularea actelor semnate de el. Tatăl ei i-a spus că a fost la cadastru și la notar, iar ea a informat organul de urmărire penală. Ofițerul de urmărire penală a fost la notarul nMustață iar după aceasta când ea s-a adresat la notar pentru restabilirea certificatului pe apartament, ea a refuzat din cauza problemelor cu organele de poliție. Contractul de schimb a fost făcut tot de notarul dat. Pe data de 24-25 decembrie 2011 s-a adresat la notarul Tatiana Mustață, la care se afla certificatul de schimb al apartamentului pentru a primi un alt testament și duplicate la documente. Tot în aceea zi, după ce a ieșit de la notar, tatăl ei a dispărut și a aflat despre decesul acestuia pe data de 28.01.2012. A aflat că tatăl ei s-a adresat la poliție cu o plângere pe Vintaniuc *****, la începutul anului 2011, pentru a fi găsit notarul la care el a fost și a semnat actele. Cu referire la Ghirba Nadejda, aceasta, după spusele tatălui ei, s-a prezentat ca lucrător social. Ea împreună cu domnul Vintaniuc veneau de mai multe ori la tatăl ei schimbându-se și îl convingeau să semneze acte, să scrie împuterniciri, să semneze împuterniciri. Tot el, i-a spus că Ghirba Nadejda îl convingea să semneze actele măcar pe jumătate de apartament ca Olga Vintaniuc să aibă unde locui în București. După spusele vecinilor aceștea veneau în primele ore ale dimineții. Când tatăl ei era viu și nici după moartea acestuia, reparație în apartament nu s-a făcut, dar ea i-a propus tatălui ei să se mute la ea dar el a refuzat. Reparație în apartament nu a făcut din cauza că acesta era într-o stare dezastruoasă. În apartamentul respectiv a locuit cu tatăl ei când avea vreo 15-16 ani, mai târziu după ce s-a căsătorit au hotărât ca tatăl ei să vină la ea, dar ea să nu se ducă la el. Cu bunica din București nu a discutat deoarece ea era împotriva căsătoriei părinților ei, a ei și a mamei sale. De la ncasătorie tatăl ei a locuit în Moldova. Ea

personal a scris plângere la procuratură, dar tatăl ei când era viu a scris plângere la organele de poliție, pe data de 06-07.12.2010. La sfârșitul lunii ianuarie a fost telefonată de organele de drept și i s-a arătat pozele lui Vintaniuc ***** și a lui Ghirba Nadejda, dar ea nu-i cunoștea la acel moment. Dat fiind faptul că consideră că s-a comis o faptă de escrocherie, testamentul a existat, tatăl său a scris personal testamentul, plângerea a scris-o personal, solicită să fie atrași la răspundere Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda. Despre faptul că a fost scris testament a aflat doar după moartea tatălui. Care era prețul apartamentului la momentul semnării testamentului nu cunoaște. Solicită ca inculpații Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda să fie trași la răspundere penală.

- **Declarațiilor martorului Ciolacu Petru ******* date în cadrul cercetării judecătorești, acesta locuiește în ap. 17 de pe bd. Dacia 47/3. Pe domnul Vintaniuc ***** îl cunoaște. Cu domnul ***** Corjos era angajat la o cantină, pe str. Bender. Ei toți mâncau la o masă în cantină, cu Corjos și Vintaniuc. Domnul ***** a spus că mama lui a murit, are o fiică care nu îl vizitează, i-a povestit că are un apartament în București și un apartament în or. *****, în cămin. ***** i-a povestit că are un apartament în București, și avea o rudă care locuia în acel apartament. A înțeles că dânsul a fost alungat din apartamentul din București. De apartamentul din *****, a înțeles că a fost deposedat. Corjos i-a spus că Vintaniuc i-a luat apartamentul care îl avea în posesie, pentru 2 bucăți de pâine. El nu dorea să meargă la poliție, cu toate că l-a sfătuit să scrie plângere la poliție. Corjos a mers ulterior la poliție și a scris plângere. Cum anume a fost deposedat de apartament acesta nu i-a povestit. Știe doar că Corjos a făcut cunoștință cu Vintaniuc la cantină. ***** se temea de el fiindcă este martor. De la avocatul său, a înțeles că Vintaniuc a luat mai multe apartamente, și a omorât mai muți oameni. Pe fiicele domnului Corjos a declarat că le cunoaște. Anume una din fiice i-a spus cum a fost omorât domnul Corjos, i-a spus că el a fost lăsat în fața căminului înghețat, ca fiind beat, dar el nu consuma alcool. La poliție a dat declarații unde a scris și explicații, însă vreun răspuns nu a primit. Pe Vintaniuc de mai multe l-a văzut prin oraș. Acesta nu i-a explicat nimic despre apartament, deoarece avea frică de el fiindcă el era primul martor. Pe Voronov Anatolie, Iordatii Stanislav sau Atamaniuc Victoria nu îi cunoaște. Explicațiile date la faza urmăririi penale, au fost corecte.

- **Declarațiilor martorului Gorjoi Valentina ******* date în cadrul cercetării judecătorești, din 4 inculpați, îl cunoaște pe Vintaniuc. Personal nu îl cunoaște. Pentru prima dată l-a văzut la vecinul ei Corjos ***** care locuia pe ***** ap. 70. Din ce motive venea la Corjos nu știe, dar l-a văzut venind de 1-2 ori pe săptămână, în perioada anilor 2011-2012, în decurs de 1 an. Când îl vedea pe Vintaniuc că venea, el avea în mână doar un ziar, fără careva pachete. Doar fiica domnului Corjos aducea pachete cu mâncare. Erau vecini cu Corjos ***** dar nu i-a comunicat niciodată despre faptul cum l-a cunoscut pe Vintaniuc, și nu i-a spus să avut careva probleme cu apartamentul. Corjos locuia singur într-un apartament cu o cameră, la el tot timpul era dezordine din motiv că acesta aducea totul în casă, însă el nu consuma alcool. În 2013 a procurat camera din cămin de la Corjos Virginia. Niciodată nu a văzut alte persoane afară de Vintaniuc să fi venit la Corjos acasă. Cu ce se ocupa ***** Corjos nu cunoaște. El era straniu, dar nu avea devieri mintale. ***** Corjos singur își pregătea de mâncare la bucătăria comună,

dar în ultimul timp vecinii îi aduceau de mâncare. În 2012 Corjos ***** a decedat. Aproximativ cu jumătate de an înainte de deces, Corjos ***** nu venea la bucătăria comună pentru a pregăti mâncare, se alimenta din produsele aduse de vecini sau fiica sa. A aflat de la poliție, că persoane necunoscute i-au luat apartamentul. Lui i-au fost prezentat poze spre recunoaștere, din care l-a recunoscut pe Vintaniuc. De la Corjos Virginia a aflat că domnul Vintaniuc l-a amăgit pe Corjos inclusiv și alte persoane. De către organele de poliție a fost audiată la locul de trai, atunci când dl Corjos a decedat. Pe data de 05.03.2013 se afla acasă, în concediu de maternitate. Declarațiile date în cadrul urmăririi penale sunt corecte și corespund adevărului, pe care le susține și în instanță

- **Declarațiilor martorului Bivol Ana ******* date în cadrul cercetării judecătorești, aceasta locuiește pe ***** ap. 17. Din inculpați îl cunoaște pe Vintaniuc *****. Este administrator la APLP 50/3015 pe str. Haltei 21/1. În luna iunie-iulie 2014, de ea s-a apropiat domnul Vintaniuc și l-a întrebat unde este proprietarul apartamentul care locuia la etajul 4. Ea l-a întrebat de cine anume vorbește, la care el i-a spus că întreabă despre un bărbat bătrân, după care a înțeles că vorbește de domnul ***** , el era unicul om în vârstă. Vintaniuc a întrebat unde se află ***** , și ea i-a spus că acesta a murit. După aceasta Vintaniuc l-a întrebat, cine locuiește în acel apartament, iar ea i-a comunicat că o familie a procurat acea cameră. Vintaniuc spus că „când acesta nu avea documente, el nu trebuia la nimeni, dar când a primit actele, el trebuie la toți”. În cutia poștală a primit prin poștă o cerere cu câteva întrebări. La 24.07.2014, act*****d în funcție de președinte APLP a primit de la Vintaniuc ***** o cerere prin care acesta solicita un răspuns oficial „cine este proprietarul de iure a apartamentului în care locuia Corjos ***** , ***** Vintaniuc sau altă persoană”. În răspunsul oficial, care a fost expediat la adresa indicată în cererea lui Vintaniuc, ***** , ***** , a indicat că din anul 2001 până în decembrie 2013, proprietarul apartamentului a fost Corjos ***** , iar din decembrie 2014 până în prezent, proprietara este Gurjui Valentina *****. Referitor la apartenența cu drept de proprietate a lui Vintaniuc ***** la apartamentul dat, nu a primit careva acte. Cu această întrebare se poate adresa la organul cadastral. În blocul respectiv locuiește din 1978 până în prezent. Corjos ***** locuia în acel apartament din septembrie 2001, până la începutul lunii ianuarie 2012, când a decedat. El întotdeauna a locuit singur. Până în decembrie 2011, nu a cunoscut nimic despre familia lui Corjos *****. Primea banii pentru serviciile comunale într-o încăpere în blocul locativ. În anul 2011 iarna, într-o zi i-a spus domnului ***** să scrie o cerere pentru a beneficia de reducere de 40% pentru serviciile comunale, pentru care urma să prezinte copia buletinului și cererea. Domnul Corjos ***** a spus că nu deține buletin iar pașaportul l-a pierdut și nu știe unde. La întrebarea, cum el primește pensia fără acte, el a comunicat că și acolo are probleme și în genere mai are probleme cu averea deoarece i-a decedat mama în România și nu poate primi prin succesiune imobilul în urma decesului mamei sale, fără actele de identitate. Tot atunci i-a comunicat că din rude în RM, mai are un văr care locuiește în ***** și predă limbi străine și o fiică pe numele Virginia care lucrează la vânzarea fructelor și legumelor. Tot atunci i-a comunicat că o persoană pe nume Vintaniuc ***** , fost polițist, i-a propus să perfecteze actele pe numele acestuia în schimbul rezolvării problemelor pe care le are cu perfectarea actelor de identitate și cu pensia, inclusiv i-a promis că îl va ajuta cu produse alimentare.

Iar mai apoi, Vintaniuc l-a luat cu automobilul personal și l-a dus undeva unde a semnat documentele pe apartament. La întrebarea de ce a semnat actele pe numele lui Vintaniuc dacă are fiică, el nu i-a răspuns nimic. După tot ce i-a povestit, ea l-a sfătuit să plece la poliție să scrie plângere și să se adreseze la vărul său sau la fiica sa pentru a recupera apartamentul. Peste 3-4 zile, el a spus că a luat un prieten cu care mănâncă la biserică, și a spus că a scris plângere la sectorul de poliție de lângă gară. ***** Corjos după datele din pașaport era născut în anul 1938, însă arăta mult mai tânăr, el arăta foarte bine la 62 ani. În anii 2011, el avea 73 ani. Ea i-a făcut certificat pentru primirea indemnizației pe baza pașaportului de tip sovietic pe numele lui ***** Corjos pentru ca acesta să primească indemnizație și să aibă reduceri la serviciile comunale. Ușa era încuiată, iar vecinii au spus că ***** Corjos nu a fost văzut de nimeni timp de 2 săptămâni și că fiica lui tot îl căuta. Atunci a înțeles că ceva s-a întâmplat. Ea știa că verișorul domnului Corjos era profesor la USEM. Vorbind cu acesta, care s-a prezentat cu soția sa la el, i-a comunicat despre cele vorbite cu ***** Corjos ultima dată, și i-a spus că știe că are o fiică cu prenumele Virginia care locuiește în sectorul Ciocana. Într-o zi când ***** Corjos a achitat serviciile comunale, i-a spus că se teme de Vintaniuc. Ea i-a explicat vărului lui Corjos despre faptul că ***** i-a comunicat că a semnat careva acte pe apartament, și ulterior a dispărut, și de faptul că a fost anterior cu un prieten și a scris plângere la poliție, și să ia careva măsuri să-l găsească pe ***** . Nu ține minte în ce lună, dar a fost telefonată de asistentul social cu numele Rodica, care a întrebat-o dacă cunoaște așa persoană ca Corjos ***** , i-a confirmat acest fapt și i-a spus că Corjos ***** locuiește în ap. 70 din blocul lor. Atunci ea i-a spus că la ea a fost Corjos ***** împreună cu Vintaniuc ***** și ***** Corjos a spus că se teme de Vintaniuc. Fiind nedumerit, Vintaniuc l-a întrebat: „tu te temi de mine”. Tot aceasta a confirmat și ea doamnei Rodica de la asistența socială, că ***** i-a spus și ei personal că el se teme de Vintaniuc. La fel i-a comunicat că domnul ***** are probleme din motiv că nu are acte și nu poate primi pensia. Fiind mirată de întrebările puse de doamna Rodica de la asistența socială, din cauza unui interes neobișnuit față de situație, a notat numărul doamnei Rodica, și anume: 0 22 22-19-38. În legătură cu faptul că domnul ***** Corjos era dispărut de ceva timp, cineva din poliție, căutându-l s-a prezentat la Staver Galina, la locul de muncă, la spălătoria neoficială, i-a prezentat fotografia unui bărbat sur, nebărbierit spre recunoaștere. Dânsa a spus că seamănă cu bărbatul de la etajul 4, Corjos ***** , dar nu este sigură deoarece nu era bărbierit, arătând altfel. Peste ceva timp a venit Virginia Corjos și a spus că deja a fost înmormântat Corjos ***** , însă nu știa în ce circumstanțe deoarece datele nu coincideau. Virginia era indignată de faptul că s-a adresat la poliție pentru a-l căuta pe tatăl său și polițiștii au comunicat că tatăl ei este la spital, iar ulterior i-au spus că deja a fost înmormântat. În ultimul an de viață, Corjos ***** era adecvat, dar câteodată acesta se comporta foarte neadecvat, uneori putea să nu încalțe încălțăminte corect sau purta încălțări diferite, putea să fie încălțat într-un pantof, și un ciupic. El avea comportament neadecvat din toamna anului 2011. În anul 2011 l-a observat pe Corjos răscolind prin tomberoane de gunoi căutând alimente. Într-o zi a intrat la el în camera unde locuia și a observat că era dezordine și multe lucruri adunate de prin tomberoane. La fel a observat că el a confecționat o plită electrică pe care

a pus-o pe 2 pietre și pe care pregătea mâncarea din alimente stricate. După toate cele văzute împreună cu vecinii au hotărât să-l ajute, au făcut ordine și au spălat totul în locuința acestuia. Atunci când au făcut curat, au văzut un bărbat de 50 ani îmbrăcat curat care a adus produse și a plecat. Vecinii au confirmat că acest bărbat anterior i-a mai adus produse. Despre Virginia au aflat doar când au aflat de dispariția lui Corjos. Cu ce s-a ocupat dl Corjos nu cunoaște, știe doar că acesta a avut un apartament cu 3 odăi în sectorul Botanica, *****, pe care l-a vândut. În ce circumstanțe acesta a făcut cunoștință cu dl Vintaniuc nu știe. După cererea depusă de Vintaniuc peste câteva zile, a venit un băiat de 18-19 ani care a spus că este avocatul lui Vintaniuc, și că acesta este în arest și a rugat-o să scrie o cerere în apărarea lui Vintaniuc că el nu are careva legături cu Corjos. Pe o foaie de hârtie, de caiet de matematică erau întrebări asemănătoare cu cele adresate de Vintaniuc, dar deoarece nu a primit careva act de identitate, a refuzat să răspundă, din motiv că îl cunoștea pe Vintaniuc. Despre cele declarate la etapa urmăririi penale, a menționat că procesul verbal a fost scris de ea și toate declarațiile depuse la data de 08.04.2013 le susține.

- **Procesul-verbal de recunoaștere după fotografie**, cet. ***** Corjos a indicat că persoana, care s-a prezentat ca lucrător social este persoana, a cărei identitate s-a stabilit a fi ***** Vintaniuc (f.d. 11, Vol. V).

- **Procesul-verbal de ridicare din 04 martie 2013** de la notarul Rodica Semionova au fost ridicate următoarele acte: copia testamentului nr. 24810 din 01 octombrie 2010; copia declarației de acceptare a succesiunii legale din 09.04.2012 a cet. Corjos Virginia *****; copia certificatului de naștere a cet. Corjos Virginia *****; copia buletinului de identitate a cet. Corjos Virginia *****; copia declarației de acceptare a succesiunii testamentare din 05 iulie 2012 a cet. ***** Vintaniuc; copia buletinului de identitate seria A0118415 (f.d. 61-68, Vol. V).

- Potrivit **Testamentului nr. 24810 din 01 octombrie 2010**, Corjos ***** IDNP 2005001009870, a testat toată averea sa, ce în ziua decedării sale îi va aparține, unde nu s-ar afla și din ce n-ar fi alcătuită, lui Vintaniuc ***** născut la ***** IDNP 0***** (f.d. 64, Vol. V).

- La data de 05.07.2012, ***** Vintaniuc a adresat notarului Semionova Rodica **declarația de acceptare a succesiunii după decesul lui Corjos ******* (f.d. 62, Vol. V).

- La data de 09.04.2012, Corjos Virginia a adresat notarului Semionova Rodica **declarația de acceptare a succesiunii după decesul lui Corjos ******* (f.d. 65, Vol. V).

- În baza **Hotărârii Judecătorei Rîșcani, ***** din 19.10.2012**, a fost admisă acțiunea depusă de Corjos Virginia împotriva lui Vintaniuc ***** cu privire la anularea testamentului. S-a recunoscut nul testamentul din 01.10.2012, înregistrat cu nr. 24810 și înregistrat la notarul public Semionova Rodica, prin care Corjos ***** a testat toată averea sa lui Vintaniuc ***** (f.d. 84-85, Vol. V).

- **Episodul infracțional cu implicarea Elenei Murafa – proprietara ap. *******

- **Declarațiilor succesului legal al părții vătămate Elena Murafa - Popa Laura ******* date în cadrul cercetării judecătorești, pe Vintaniuc și Ghirba îi cunoaște personal. A făcut cunoștință cu domnul Vintaniuc în 2013, a fost telefonată de o vecină,

Vinogradova Tamara, care la moment este decedată, care i-a spus că mătușa sa Murafa Elena se simte rău, iar la ea locuiește o persoană străină, în apartamentul 66 pe bd. Moscovei 3/3, pe care vecina nu o cunoaște. Venind la Murafa Elena, i-a deschis un bărbat care s-a prezentat ca *****v *****, ulterior nu a mai văzut această persoană. Ea i-a spus că este ruda doamnei Murafa și a venit în vizită. Domnul care i-a deschis, era în stare de ebrietate, și nu i-a permis să intre, nici ei și nici tatălui său, Popa *****. Până la urmă a intrat în apartament și *****v *****, i-a spus că i-a permis să locuiască în apartamentul mătușii sale un bărbat cu numele *****, care ulterior s-a dovedit a fi Vintaniuc. Tot atunci, *****v l-a telefonat pe Vintaniuc, i-a relatat situația, după care la telefon, Vintaniuc i-a permis ca ei să vină în vizită la Murafa Elena. În apartament era Murafa Elena și *****v. Murafa Elena a spus că ***** vine la ea și-i aduce mâncare, iar persoana respectivă a fost adusă de ***** și locuiesc împreună. Cu Murafa Elena locuia doar *****v, ***** venea în vizită. Din câte ține minte, Murafa i-a spus că a făcut cunoștință cu Vintaniuc pe drum, i-a propus să o ajute, ulterior s-au împrietenit. Murafa Elena la acel moment, în anul 2013 avea 85 ani, starea de sănătate era nu chiar bună, avea lângă pat, de mâncare, două felii de pâine și 2 felii de scrumbie. Din discuțiile cu Murafa, aceasta a spus că nu a dat nimănui apartamentul, doar că a semnat o procură. Din motiv că aceasta nu putea citi, este sigură că nu Murafa nu a cunoscut ce a semnat. Ea a spus că a semnat un act și asta e tot, dar din motiv că nu putea citi, crede că a înțeles doar ceea ce i-a explicat Vintaniuc. A doua zi a venit la Murafa, ușa era încuiată, ulterior a venit *****v și a spus că nu le permite să intre la Murafa și ea a fost nevoită să cheme polițistul de sector, domnul Octavian Stăvilă. Când acesta a venit i-a explicat că a venit în vizită la doamna Murafa, și dorește să locuiască cu ea o perioadă. Domnul Stăvilă a discutat cu *****v, și l-a rugat să ia lucrurile sale și să plece din apartament. Ea cu tatăl său, ***** Popa au rămas să locuiască acolo. *****v a plecat, dar câteva seri la rând venea cu un bărbat care se prezenta Ion și bătea la ușă cerând să-i deschidă ușa. Cine era persoana cu numele Ion nu cunoaște. A făcut cunoștință cu Doamna Ghirba când a încheiat contractul de rezoluțiune. Domnul Vintaniuc avea contract de întreținere pe viață cu Murafa Elena. A doua sau a treia zi de când *****v a discutat cu el la telefon, a venit Vintaniuc și a făcut cunoștință cu el. Vintaniuc nu a dorit să spună că are încheiat contract cu doamna Murafa. Când a fost întrebat cine este și ce face, el a spus doar că o ajută pe doamna Murafa. Ei l-au întrebat pe Vintaniuc dacă le permite să locuiască în apartament timp de câteva zile, el nu a fost împotriva. La apartamentul doamnei Murafa afară de *****v nu a locuit nimeni. La început Murafa spunea că Vintaniuc era un om bun și are grijă de ea, dar ulterior a spus că nu este mulțumită de el, fiindcă nnu are grijă de ea. Murafa nu a spus că se teme de Vintaniuc, dar era într-o stare de sănătate nu prea bună. Ei au dus-o pe Murafa Elena în sat să locuiască cu mama fiindcă au văzut că vin diferite persoane, și fac probleme. Înainte de a o duce la țară, ei au locuit acolo 2 săptămâni. Nimeni nu avea grijă de apartament, domnul Vintaniuc a pus altă persoană să locuiască în acel apartament, după ce ei au dus-o pe doamna Murafa la țară. Persoana care a locuit în apartament ulterior se numea Anatol Garaz. Ei nu l-au întrebat pe domnul Vintaniuc cu ce drept dă apartamentul la alte persoane. Murafa a decedat în septembrie 2013. Ea a angajat un avocat până la decesul doamnei Murafa. După ce a angajat

avocatul a aflat că este contract de întreținere pe viață între Vintaniuc și Murafa, și a hotărât să anuleze acel contract. Ea cunoaște că doamna Murafa a depus plângere pe Vintaniuc privitor la apartament. Susține plângerea doamnei Murafa depusă asupra acțiunilor lui Vintaniuc. Nu poate să spună sigur care era valoarea apartamentului în 2013. Ulterior s-a înțeles cu Vintaniuc să fie anulat contractul de întreținere pe viață. În ziua când s-a reziliat contractul a fost și doamna Ghirba, din motiv că ea tot era indicată în contractul de întreținere pe viață. Nu ține minte ca doamna Murafa să menționeze numele doamnei Ghirba. Actul de rezoluțiune a fost încheiat până la decesul mătușii sale. Cât timp a trăit dna Murafa, a fost telefonată pe telefonul fix din apartament de o persoană care nu s-a prezentat, dar care vorbea agresiv și urât, spunându-i că nu are dreptul să locuiască în acel apartament fiindcă apartamentul îi aparține domnului Vintaniuc. Pentru a se asigura în privința apartamentului a încheiat procură cu dna Murafa, inclusiv și pentru a face cunoștință cu toate actele de pe apartament. Pe domnul Vintaniuc l-a întrebat dacă poate schimba lacătele de la apartament în acele 2 săptămâni cât a locuit acolo, și acesta i-a permis. Ulterior când a venit mai târziu, în apartament locuia deja domnul Anatol și acesta nu i-a permis să intre și a chemat polițistul de sector. Pașaportul doamnei Murafa se afla în sat la sora ei, în perioada când ea a început să verifice ce este cu apartamentul, Murafa i-a spus că pașaportul se află la sora ei. Privitor la faptul că doamna Murafa a fost deposedată de apartament până la rezoluțiunea contractului de întreținere pe viață a scris plângere la poliție. Cererea de chemare în judecată a depus-o în luna mai a anului 2013. Pe n21.05.2013 a fost prima ședință de judecată la doamna Elena Cobzac. Pe acest dosar neste o hotărâre de judecată din data de 14.04.2014. Acordul de rezoluțiunea a fost pe 23.07.2013. Mandatul de judecată a fost pe 14.03.2014. La fel a menționat că la momentul de față, apartamentul doamnei Murafa Elena îi aparține doar ei. Prejudiciul care i-a fost cauzat de Vintaniuc și restul a fost în rezultatul încercării de deposedare a doamnei Murafa Elena de apartament. Părerea sa personală este că încercarea de deposedare a fost făcută prin minciună, din motiv că la întrebarea care i-a adresat-o doamnei Murafa, aceasta i-s spus că nu a semnat careva acte și apartamentul îi aparține doar ei. În urma consultării cu avocatul a decis să depună o acțiune civilă și plângere pe dosar penal. În cadrul procesului civil sau penal, nu a fost constatat ca vreun act să fie fals. La moment nu are careva pretenții de ordin material sau moral. Privitor la Vintaniuc a declarat că acesta a făcut cunoștință cu Murafa Elena, când ea încă putea merge. Înainte de deces, doamna Murafa Elena nu mai mergea, era ținută la pat. Ei au adus-o la ***** din sat, la dorința ei, deoarece dorea să stea în apartamentul ei. Nu cunoaște cât timp Vintaniuc a avut grijă de ea, aproximativ un an-doi. Din câte își aduce aminte, Murafa Elena a depus plângere, dar plângerea a fost depusă din numele ei dacă nu greșește. În acest timp ea a îngrijit de Murafa Elena. Pe dl Mihai Capbătut îl cunoaște, acesta era nvecinul doamnei Murafa Elena. La rezoluțiunea contractului de întreținere pe viață la notar, avocatul său, Ghenadie Vasluian era prezent. La notar, din câte își aduce aminte, nu a semnat careva recipise sau acte. Plângerea privitor la acțiunile inculpaților a depus-o din motiv că dorea ca aceștia să fie trași la răspundere penală în baza legii. Careva pretenții materiale nu a avut și nici nu are față de aceștia. Când anume a fost depusă plângere nu ține minte. La întrebările adresate a declarat că, Murafa Elena

s-a plâns că împreună cu *****v vin și alte persoane care întrebuințează băuturi alcoolice. Deoarece Vintaniuc l-a adus în acea perioadă pe *****v în apartament, a declarat că acesta aduce persoane necunoscute în apartament. Tot, Murafa Elena i-a spus că Vintaniuc venea la ea și o ajuta dar ulterior venea tot mai rar și mai rar. Atunci când a declarat că Murafa era speriată, a avut în vedere, că ea nu se simțea bine. Din anul 2006 până în 2010 a locuit la mătușa sa. În anul 2010 a plecat de la ea , fiindcă sora ei *****iță Nadejda a hotărât să locuiască cu sora sa, dar din motiv că nu se înțelegeau bine, peste 2-3 luni, *****iță Nadejda s-a întors la țară. Murafa Elena este mătușa mamei sale, iar ea este nepoată de pe mătușă. Murafa Elena nu avea familie, nu a fost nici o dată căsătorită, și nu avea copii. Din 2010 până în 2013, Murafa Elena se descurca singură și nu avea nevoie de ajutor. Cât timp a locuit la Murafa Elena, nu a discutat pe tema promisiunii transiterii apartamentului. Vecina Vinogradova a telefonat-o pe Nadejda *****iță în sat și a comunicat că Elena Murafa se simte rău, dar din motiv că doamna *****iță se simțea și ea rău, ea a plecat la mătușa la *****. Doamna *****iță este mai tânără ca Murafa Elena cu 10 ani. Ea are soț, dar nu are copii. În afară de doamna *****iță, doamna Murafa nu avea alte rude. În 2013 din rudele doamnei Murafa era doar sora ei și familia sa. Din discuțiile cu avocatul a decis să încheie rezoluțiunea contractului de întreținere. Când a vorbit cu doamna Murafa despre încheierea contractului, doamna Murafa a spus că apartamentul îi aparține ei și a semnat doar o procură. După ce i-a comunicat doamnei Murafa Elena despre contract, Murafa a hotărât să întreprindă măsuri pentru a restitui apartamentul în favoarea sa, din motiv că ea era proprietarul apartamentului. Apartamentul i-a revenit în proprietate din motiv că Murafa Elena a făcut la notar testament la 16.03.2013. Vinogradova a telefonat-o după anul nou, în ianuarie-februarie 2013. În una februarie 2013, a dus-o pe Murafa la țară, iar înapoi în oraș a adus-o în iulie 2013. Împreună cu reprezentantul notarului și cu domnul Vasluian au fost la țară la doamna Murafa și au făcut testamentul pe 16.03.2013. Rezoluțiunea contractului a fost făcută după încheierea testamentului. Testamentul a fost păstrat la ea. Murafa Elena a decedat pe 11.09.2013. Dreptul de proprietate asupra apartamentului a fost înregistrat la cadastru în baza certificatului de moștenitor. După ce i-a spus domnului Vintaniuc și doamnei Ghirba despre intențiile sale, și despre testament, împreună cu avocatul au ajuns la concluzia de rezoluțiune a contractului. Nu ține minte dacă i-a arătat domnului Vintaniuc și doamnei Ghirba copia testamentului. Referitor la pedeapsa care o merită inculpații, a menționat că urmează a fi stabilită la discreția instanței.

- **Declarațiile martorului Popa Elena Ilie** date în cadrul cercetării judecătorești, din persoanele prezente în sală, îl cunoaște doar pe ***** Vintaniuc, cu care nu se află în nici o relație. L-a văzut doar la o ședință de judecată. În privința acestei persoane nu poate să comunice nimic. Fiica sa, Popa Laura, 3 ani de zile a stat la mătușa ei Murafa Elena, în sectorul Râșcani, bd. Moscovei 3/3, ap. 66, în anii 2010-2013. În acest timp sora ei, Murafa Nadejda, a vândut apartamentul din ***** și a plecat la sat, ulterior a dorit să cumpere casă în s. Condrătești, r-nul Ungheni. Ea a stat o perioadă scurtă în sat dar nu a dorit să rămână acolo și a rugato pe sora ei Murafa, să locuiască la ea. S-a aflat în acea locuință o lună dar au apărut neînțelegeri pe motiv că soțul ei fuma și consuma băuturi alcoolice. Murafa Elena nu a putut suporta și a rugat-o pe sora ei să plece și să caute altă

locuință. Într-o zi mătușa ei, Murafa Elena l-a întâlnit întâmplător pe drum pe ***** Vintaniuc. Nu cunoaște ce au vorbit, dar a înțeles că Vintaniuc ***** s-a prezentat ca o persoană care poate îngriji de ea. Murafa Elena i-a permis lui Vintaniuc un timp să locuiască la ea. O perioadă au avut relații bune. Peste un timp a fost sunată de o persoană pe nume Tamara care i-a spus să vină urgent pe motiv că Murafa Elena este în stare gravă. Soțul ei, Popa ***** a plecat la ea și a văzut că Murafa Elena trăia în stare foarte gravă, era murdărie în apartament, iar ea mânca doar cartofi. Noaptea la ea în apartament locuiau boschetari. Ei au dus-o la ei în sat, dar peste un timp mătușa a spus că vrea să trăiască la ea în apartament și când s-a întors, în apartament locuia o persoană, care la început nu dorea să deschidă, ulterior a spus că ***** Vintaniuc l-a pus să trăiască în acel apartament. După aceasta au plecat la polițistul de sector, iar când s-a încercat să se deschidă ușa forțat, el deja a deschis. Pe data de 10.09.2013, Murafa Elena a decedat. Fiica ei a avut înțelegere cu Vintaniuc ***** și a fost de acord să restituie apartamentul. În perioada când Murafa Elena încă trăia, în sat au venit procurorii care au luat interviu de la ea. Atunci Murafa Elena a adus acuzații grave în adresa lui Vintaniuc ***** spunând cum și în ce condiții a trăit, cine dormea în apartamentul ei. Mătușa sa a spus că el este un bandit. Apartamentul la notar a fost scris pe numele fiicei ei, Murafa Nadejda care este sora mătușii sale, la moment ea este *****eț Nadejda. Nu ține minte dacă chiriașul care era în apartamentul Elenei Murafa s-a prezentat, însă când a fost chemat la polițistul de sector, dânsul s-a prezentat verbal. Cunoaște doar că Murafa Elena a întocmit pe numele lui Vintaniuc un document, dar despre ce document este vorba nu știe. Ea a explicat că a fost adus un notar, ea a semnat un act, dar ce act ea nu cunoștea, alte detalii nu știe. Procurorul Zgureanu a venit în sat și a luat declarații de la Murafa Elena. Cazul dat a fost arătat la televizor. Cine este Mihai Capbătut nu știe. La moment *****eț Nadejda se află în s. Condrătești, r-nul Ungheni, este bolnavă de cancer, stă la pat este conștientă dar netransportabilă. Soțul ei și familia sa au grijă de ea. Ea cunoaște tot ce a declarat în ședința de judecată. La fel, susține declarațiile date la faza urmăririi penale. La moment nu are pretenții față de Vintaniuc.

- **Declarațiile martorului Cuhtariov Andrei** a declarat instanței că, din persoanele inculpate din sala de ședință îl cunoaște doar pe ***** Vintaniuc. Îl cunoaște de mulți ani în urmă și nu ține minte exact când și cum au făcut cunoștință, probabil pe drum stând pe bancă. Mariana Trandafilov îi este cunoscută. A făcut cunoștință cu ea în anii 2009-2011, deoarece tatăl său locuia în azil pentru bătrâni în sect. Schinoasa, din ***** , iar dna Trandafilov activa la acel azil în calitate de psiholog. Tatăl său a decedat în anul 2004, iar el venea în vizita la el până a decedat. După anul 2004 continua să vină în vizita la careva cunoscuți de ai săi din azil, unul dintre care era un bărbat invalid de vârstă de 40 ani cu prenumele Valeriu. Nu cunoaște cine este Evghenii Ovcinikov. A locuit pe str. Pușkin, vizavi de parcul central de la Catedrală. A făcut cunoștință cu ***** Vintaniuc, care i-a propus să locuiască într-o cameră dintr-un apartament. El i-a comunicat că trebuie de făcut ordine în el și e posibil de locuit. În apartament mai locuia o persoana pe nume Eugeniu. Apartamentul avea 2 sau 3 odăi. Eugeniu vorbea în limba rusă și avea 40-50 ani și era o persoană neîngrijită. A locuit în acel apartament timp de o lună, o luna și jumătate. A locuit așa timp scurt, deoarece în anul 2012 a plecat în Rusia. În acel

apartament a trăit în primăvara anului 2012. A spus că Eugeniu era neîngrijit și avea un comportament straniu, deoarece intrând în acel apartament, la intrare în antreu era plin cu deșeuri, sticle goale, și alte lucruri aduse din stradă de la gunoi. El tot gunoiul l-a scos din casă, iar peste câteva zile domnul Eugeniu iarăși a umplut casa cu lucruri de la gunoi. Acest fapt nu i-a plăcut și a plecat. El i-a propus domnului Eugen să facă reparație în apartament. Acesta categoric a refuzat și atunci el a plecat. Chiria pentru acea odaie nu a achitat. Domnul Vintaniuc ***** i-a propus să locuiască în acel apartament fără plată, a fost un ajutor. Domnul Vintaniuc ***** în perioada cât a locuit în acel apartament, l-a invitat să meargă în calitate de martor la notar pentru a o doamna din sect. Râșcani. A fost semnat un contract. A înțeles că atunci s-a efectuat o tranzacție între notar și doamnă sau între acea doamna și domnul Vintaniuc, în detalii nu a intrat. Doamna unde a fost invitat în calitate de martor locuia într-un apartament din sect. Râșcani pe lângă magazinul PAN-COM, apartamentul se afla într-un bloc vechi cu 5 etaje și nu cunoaște câte odăi avea acel apartament. La acea tranzacție au fost prezenți ***** Vintaniuc, el, notarul și doamna din apartament. Notarul era o doamnă de vârstă tânără. Doamna care a semnat tranzacția din sect. Râșcani, era o bătrânică de 70-80 ani. Acea bătrânică stătea așezată pe pat, nu a văzut-o să meargă. Nu ține minte dacă au mai fost și alte persoane decât cele sus indicate, deoarece a trecut prea mult timp. Din discuțiile purtate în apartament, a înțeles că doamna proprietară a apartamentului a făcut un certificat de moștenire a apartamentului și el a semnat ceva în calitate de martor. Proprietara apartamentului nu a avut un comportament ciudat. Nu ține minte în ce limbă vorbea proprietara apartamentului și nu ține minte în ce limbă vorbea notarul cu ea, însă certificatul a fost în limba română. A fost audiat pare-i-se la procuratură și a spus tot ce cunoștea la acel moment. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. A mai concretizat că, în perioada cât a locuit în apartamentul din str. Pușkin l-a văzut pe Vintaniuc ***** că-i aducea lui Eugeniu produse alimentare, dar de pastile nu-și aduce aminte dacă îi aducea. Nu ține minte dacă ***** Vintaniuc i-a spus că lucra. Vintaniuc ***** în acea perioadă locuia în sect. Centru. Pe soția domnului Vintaniuc ***** a văzut-o pare-i-se o singură dată, dar nu și-o aduce aminte și o chema probabil Nadejda. Nu cunoaște unde activa soția domnului Vintaniuc pe nume Nadejda, dar cunoaște că activa la o instituție de medicină, dar ce anume lucra nu știe. S-a întâlnit cu ***** Vintaniuc prin oraș și pare-i-se atunci era cu soția lui. Nu-și aduce aminte dacă soția domnului Vintaniuc a participat la încheierea tranzacției din sect. Râșcani. Nu a văzut-o soția domnului ***** Vintaniuc în apartamentul lui Eugeniu Ovciniov. Nu-și aduce aminte dacă ***** Vintaniuc l-a rugat să ducă la careva persoane produse alimentare. Nu-și amintește dacă ***** Vintaniuc i-a făcut cunoștință cu o oarecare persoană pe nume ***** , care locuia la Gara Feroviară și nici nu ține minte în general, dacă au fost în vre-un apartament situat pe lângă Gara Feroviară, deoarece acțiunile au avut loc cu 8-9 ani în urmă. Nu cunoaște dacă a fost la vre-un oarecare apartament cu ***** Vintaniuc situat lângă Union Fenosa. La organul de urmărire penală a fost invitat prin telefon. La urmărirea penală a dat declarații și procesul verbal a fost întocmit din cuvintele sale de către altcineva. Copia procesului verbal de audiere nu i s-a dat. Nu-și aduce aminte dacă a făcut cunoștință cu declarațiile consemnate în procesul verbal de audiere. Concretizează

că susține declarațiile date de la faza de urmărire penală și anume că prin intermediul dnei Trandafilov a făcut cunoștință cu ***** Vintaniuc. Mariana Trandafilov i-a recomandat să facă cunoștință cu Vintaniuc ***** , deoarece îl poate ajuta cu traiul. Nu-și aduce aminte dacă soția lui Vintaniuc ***** ar fi fost prezentă sau nu la tranzacția din sect. Râșcani, unde el a fost martor. Proprietara apartamentului, adică acea bătrânică a pus semnătura personal în tranzacție iar notarul a explicat condițiile contractului conform legii.

- Conform **procesul-verbal de primire a plângerii verbale de la cet. Elena Murafa**, s-a constatat că a fost primită plângerea cu privire la luarea măsurilor cu persoana pe numele ***** , care a însușit apartamentul acesteia situat în ***** ,***** , ap. 66 (f.d. 91, Vol. V).

- **Procesul-verbal de ridicare din 16 iulie 2013** din arhiva OCT ***** , ***** 42B a fost ridicat dosarul cadastral cu nr. 010041313801066, format cu privire la bunul imobil situat în ***** ,***** , ap. 66 (f.d. 115, Vol. V).

- **Procesul-verbal de examinare din 30 decembrie 2013** a fost examinat dosarul cadastral cu nr. 010041313801066, format cu privire la bunul imobil situat în ***** ,***** , ap. 66, cu anexarea acestuia în fotocopii la materialele cauzei penale (f.d. 116-198, Vol. V).

- **Procesul-verbal de ridicare din 22 august 2013** din arhiva notarului Olga Andronic-Gabura a fost ridicat contractul de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață din 09 noiembrie 2011 (f.d. 209-211, Vol. V).

- **Procesul-verbal de examinare din 30 decembrie 2013** a fost examinat: contractul de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață din 09 noiembrie 2011 (f.d. 212-213, Vol. V).

- **Contractul de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață din 09 noiembrie 2011** (f.d. 210, Vol. V) a fost încheiat între beneficiarul întreținerii – Murafa Elena și dobânditorii – Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda, prin care beneficiarul întreținerii s-a obligat să transmită dobânditorilor dreptul de proprietate cu condiția întreținerii pe viață asupra imobilului: ap. nr. 66, cu suprafața de 31,6 m.p., cu numărul cadastral 0100413.138.01.066, situat pe adresa: RM, ***** , sect. Rîșcani, bd. Moscovei, 3/3. Prețul normativ al imobilului înstrăinat, conform Certificatului cu privire la valoarea bunului imobil nr. 0100/11/110556 eliberat la data de 21.10.2011 de către oficiul Cadastral Teritorial ***** , constituie 187882 lei. Din motiv că Murafa Elena, nu putea semna personal contractul, din motiv de boală, l-a împuternicit pe Cuhtariov Andrei să semneze în locul său.

- Conținutul **procesului-verbal de examinare din 12 decembrie 2013** atestă că a fost examinat: registru actelor notariale cu nr. AA 0011182/1385 întocmit de către notarul Svetlana Sofroniuc, ridicat de la notarul Olga Andronic-Gabura, care în fotocopii a fost anexat la materialele cauzei penale (f.d. 215-223, Vol. V).

- **Proces-verbal de ridicare din 17 august 2013** din arhiva notarului Maria Stog a fost ridicată procura înregistrată cu nr. 10094 din 04 octombrie 2011, semnată de Elena Murafa și registru actelor notariale, unde această s-a semnat (f.d. 228-229, Vol. V).

- **Procesul-verbal de examinare din 30 decembrie 2013** a fost examinată: **procura**

înregistrată cu nr. 10094 din 04 octombrie 2011, semnată de Elena Murafa (f.d. 230-231, Vol. V). Potrivit acesteia, Murafa Elena, a.n. 10.09.1927, cod personal 2001002623320, domiciliată în *****, bd. Moscova, 3/3, ap, 66, a împuternicit pe Vintaniuc *****, a.n. *****, cod personal 0*****, domiciliat în *****, str. A. Pușkin, 30, ap. 28, să reprezinte interesele sale în toate organele de resort ale *****, inclusiv la Monitorul Oficial, Arhiva Notarială, Birou Notarial, Inspectoratul Fiscal, Departamentul de Privatizare, OCT, Primărie, ÎMGFL, ș.a., privind restabilirea actelor de proprietate pe apartamentul nr. 66, care se află în *****, bd. Moscova, 3/3 și primirea duplicatului actului de proprietate, cu mînregistrarea ulterioară la OCT, să ridice de la OCT Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile și Certificatul de evaluare pe imobilul indicat, de la Departamentul de Privatizare Certificatul privind numărul participanților la privatizare și de la Inspectoratul Fiscal Certificatul privind lipsa restanțelor față de buget, să depună cereri și declarații, să semneze pentru mine oriunde va fi necesar și să îndeplinească toate acțiunile și formalitățile legate de împuternicirea dată.

- **Procesul-verbal de examinare din 12 decembrie 2013** a fost examinat: registru actelor notariale cu nr. AA 0010707/920 întocmit de către notarul Maria Stog, care în fotocopii a fost anexat la materialele cauzei penale (f.d. 233-239, Vol. V).

- **Acordul de rezoluțiune din 23.07.2013** a fost încheiat, între Murafa Elena, reprezentată de Popa Laura pe de o parte, și Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda, de altă parte, și certifică faptul că, a fost rezoluționat Contractul de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață din 09 noiembrie 2011, autentificat de notarul public Svetlana Sofroniuc. Prin această rezoluțiune părțile Contractului au fost eliberate de orice obligație, înțelegere și relație patrimonială. La fel, se constă existența unui litigiu civil între Murafa Elena și ***** Vintaniuc și Ghirba Nadejda. Astfel, la 08.04.2013, reclamante Murafa Elena s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune civilă împotriva lui ***** Vintaniuc, Ghirba Nadejda, intervenient accesoriu, Svetlana Sofroniuc, privind constatarea nulității Contractului de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață din 09 noiembrie 2011.

- Prin **Încheierea Judecătoriei Rîșcani, ***** din 29.07.2013**, reclamanta Murafa Elena, prin intermediul reprezentantului – Ghenadie Vasluian a renunțat integral la acțiune, ținând cont că a fost încheiat Acordul de rezoluțiune din 23.07.2013 (f.d. 202, Vol. V).

- Prin Ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale: Contractul de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață din 09 noiembrie 2011.

- Prin Ordonanță de recunoaștere în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale: Procura înregistrată cu nr. 10094 din 04 octombrie 2011, semnată de Elena Murafa (f.d. 232, Vol. V).

- Totodată, în cadrul procesului penal au fost efectuate o serie de percheziții: procesul-verbal de percheziție din 17 august 2013 efectuată în *****, str. Hanul Morii 6 (f.d. 15-16, Vol. X); procesul-verbal de percheziție din 17 august 2013 efectuată în *****, *****, ***** (f.d. 21-22, Vol. X); procesul-verbal de percheziție din 17 august 2013 efectuată în *****, or. Durlăști, str. Cartușa 56 (f.d. 27-28, Vol. X); procesul-verbal

de percheziție din 17 august 2013 efectuată în *****, str. Pușchin 30, ap. 28 (f.d. 41-42, Vol. X); procesul-verbal de percheziție din 17 august 2013 efectuată în *****, str. Toma Ciorba 1 (f.d. 47-48, vol. X); procesul-verbal de percheziție din 17 august 2013 efectuată în *****, str. Gh. Cașu 20/2, ap. 67 (f.d. 55-56, Vol. X); procesul-verbal de examinare din 10 decembrie 2013, prin care au fost examinate obiectele ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate pe cauza penală (f.d. 57-115, Vol. X); procesul-verbal de examinare din 13 decembrie 2013, prin care au fost examinate obiectele ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate pe cauza penală (vol. 10, f.d. 116 - 119); procesul-verbal de ridicare din 7 august 2013, prin care de la cet. Nadejda Ghirba a fost ridicat un laptop de model „Asus” (f.d. 121-122, vol. X); Raportul de expertiză nr. 8060 din 14 noiembrie 2013 a fost examinat laptop de model „Asus” ridicat de la cet. Nadejda Ghirba (Vol. 10, f.d. 126 - 131).

- De asemenea, în calitate de probă suplimentară, acuzatorul de stat a prezentat Investigația jurnalistică „Hanul morții” efectuată de către jurnalistul Tabără, ce confirmă declarațiilor martorilor și părții vătămate pe cauza lui Voronov *****.

- **Pe parcursul examinării cauzei penale au fost audiați și martorii apărării după cum urmează.**

- ***Declarațiile martorului Alexandrova Galina Nicolai*** a declarat că, din ce prezenți în sala de judecată îl cunoaște doar pe Vintaniuc *****. Prin anul 2011 Vintaniuc ***** a început a locui în apartamentul doamnei Murafa, care era vecina sa. Ea l-a văzut de mai multe ori pe Vintaniuc, iar doamna Murafa i-a spus că îl cunoaște din satul de origine unde s-a născut. La doamna Murafa în apartament era dezordine, era în stare deplorabilă, în aceiași stare se aflau obiectele sanitare, canalizarea din care cauză a avut loc inundația apartamentului feciorului său care locuia la un etaj mai jos. Ea sa adresat la Murafa Elena inițial să fie schimbate țevile de canalizare și obiectele sanitare, însă deoarece ea era în neputință financiară, cu aceiași rugămintă s-a adresat la Vintaniuc *****. Din motiv că Vintaniuc nu putea achita, s-a înțeles cu el să fie schimbate obiectele sanitare și țevile din contul ei și ulterior în baza cecurilor prezentate lui Vintaniuc, acesta se obliga să restituie prejudiciul suportat în urma inundației fapt pentru care Vintaniuc ***** a întocmit o recipisă privind achitarea sumei de 2100 lei, costul reparației lunar treptat în rate până la achitare integrală, ceea ce a și fost executat de Vintaniuc ***** care i-a achitat în rate suma integrală. Ulterior recipisa a fost aruncată de către ea. Din motiv că avea numerele de telefoane ale surorii și nepoatei dnei Murafa, la momentul inundației a telefonat rudele cu solicitările indicate mai sus, însă aceștia au refuzat achitarea cărorva prejudicii. Aproximativ 2 ani de zile Vintaniuc ***** a locuit în apartamentul Elenei Murafa. În timp cât a locuit acolo o vizita pe Elena Murafa o dată pe lună deoarece ea era în vârstă înaintată. În casă tot timpul erau alimente Vintaniuc ***** se comporta liniștit, probleme nu făcea, Elena Murafa nu se plângea de nimic. Din cuvintele Elenei Murafa, a înțeles că Vintaniuc avea grijă de a, nu numai material dar și îngrijire personală. Nu ține minte când Elena Murafa a decedat, însă la momentul decesului acolo nu mai locuia Vintaniuc ***** , la acel moment acolo locuiau rudele Elenei Murafa. Rudele Elenei Murafa nu vorbeau cu ea, și nici nu i-au mulțumit pentru grija care a avut-o față de Murafa. A observat că atât timp cât locuia Vintaniuc la Elena Murafa, acesta o ducea pe la medici,

chema salvarea la necesitate sau medicul de familie. În anul când a decedat Murafa Elena, ea a fost luată de rude la țară în sat, apoi au adus-o înapoi în apartamentul din *****. Dacă între Vintaniuc și Elena Murafa au fost încheiate careva contracte și în baza la ce Vintaniuc locuia în acel apartament, nu cunoaște. În acea perioadă ElenaMurafa avea aproximativ 80 ani. Probabil avea capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale. Murafa Elena era de naționalitate moldoveancă, vorbea în rusă cu dificultăți, putea scrie doar numele său, probabil că nu putea citi, dar acestea sunt doar presupuneri. Când Vintaniuc locuia cu Murafa Elena nu a fost făcută reparație, apartamentul era în stare deplorabilă, ultimul apartament a fost construit în anii 1960. Când Vintaniuc a locuit în acel apartament, afară de achitarea prejudiciului pe care l-a făcut ea, Vintaniuc nu a suportat careva cheltuieli pentru întreținerea apartamentului, sau procurarea mobilei sau altor careva bunuri, din câte cunoaște. Casa în care locuiește se află aproximativ la 500 metri de „McDonalds”. Până la Vintaniuc în apartamentul Elenei Murafa au locuit și alți chiriași care aveau un comportament nesatisfăcător. După Vintaniuc în apartament nu au locuit careva chiriași. Afară de Vintaniuc în acești 2 ani nu a văzut alți chiriași la Elena Murafa. Nu cunoaște dacă Murafa Elena se deplasa de sine stătător, a văzut-o cum se deplasa cu bastonul dar de obicei o vedeam culcată. Vintaniuc foarte rar o scotea din casă, ultimul an din momentul când Vintaniuc locuia în apartament, Murafa Elena nu ieșea din apartament. Apartamentul Elenei Murafa avea o cameră cu 2 paturi. Cine a înmormântat-o pe Elena Murafa și a suportat cheltuielile pentru înmormântare nu cunoaște. Știe că după decesul Elenei Murafa în acel apartament a locuit nepoata acesteia, dar nu a mai văzut-o de jumătate de an.

- **Declarațiile martorului Garaz Anatolii ******* a declarat că din cei prezenți în sală îl cunoaște pe domnul Vintaniuc *****. Cu acesta nu sunt în careva relații. El este originar din Ocnița. Când a început să activeze în ***** la firma ”Magic” SRL, la serviciu de pază, pe str. București, la oficiul firmei și căuta un loc de trai în sectorul Râșcani, s-a interesat la diferite persoane pentru a căuta un loc de gazdă. În sectorul Râșcani în fața unui bloc locativ, i s-a spus că este o doamnă ncare nu poate avea grijă de sine și a făcut cunoștință cu acea doamnă, pe care o chema Elena Murafa. Vorbind, i-a comunicat că are nevoie de un loc de trai la care doamna Elena i-a spus că nu este gata să-l primească. Ulterior a văzut o doamnă care o ajuta și făcea curat, și a înțeles că este o persoană care o ajută. Privitor la doamna Murafa, a caracterizat-o ca pe o femeie în vârstă, foarte suplă, însă câți ani avea nu știe. Apartamentul acesteia era curat, însă fără reparație. Murafa Elena i-a prezentat o doamnă pe numele Laura care era ruda ei. Din cuvintele doamnei Murafa Elena, a înțeles că Laura venea la ea rare ori, dar mai des venea la ea Vintaniuc ***** care a reparat plita de gaz. A auzit că între Laura și ***** erau careva datorii. De la vecini a aflat că cineva din rudele Elenei Murafa au locuit anterior acolo. Din cauza că era în căutarea unui loc de trai a trecut de vreo 2-3 ori pe la ea. Murafa Elena i-a spus că Vintaniuc ***** o ajută mai mult, decât rudele. Atunci când venea la dna Murafa aceasta trăia singură.

- **Declarațiile martorului Toșciuc Victor Marcel** a declarat că, din persoanele prezente în sală nu cunoaște pe nimeni. Cine este Corjos ***** nu știe și nici nu ține minte să se fi adresat după ajutor medical. Totodată nu cunoaște nici pe Vintaniuc *****,

nici pe Ghirba Nadejda. La fel a declarat că activează în calitate de medic de familie la Instituția Medico-Teritorială Publică Centru din 1997 până în prezent.

- **Declarațiile martorului Chiliverdi ***** Pavel** a declarat că din persoanele prezente în sală nu cunoaște pe nimeni. Pe Voronov Anatolie îl cunoaște, au fost prieteni până în 2014-2015. Din anul 1985 se cunosc, dar mai aproape au făcut cunoștință prin anii 2004-2005. Voronov Anatolie a jucat șah cu el, acesta a fost membru selecționat la campionatul de șah a Moldovei. Acesta întotdeauna a avut un comportament excelent, în prezența sa nu a consumat alcool. El era o fire foarte retrasă și închisă, discuta deschis doar în privitor la șah. Era vorbitor de limba rusă. Ultima dată a discutat cu Voronov Anatolie în vara anului 2014, din toamna anului a părăsit locul de muncă la Federația de Șah. În anul 2014 l-a văzut pe Voronov Anatolie de aproximativ 10 ori. În perioada cât a discutat cu el nu a observat careva comportament straniu din partea acestuia, el era adecvat și se comporta ca de obicei. În ospetie la Voronov Anatolie a fost de vreo 4-5 ori, prin anii 2007-2008, atunci acesta locuia singur. În odaia în care locuia era curat, totul era în regulă, și nu a observat ceva ieșit din comun. În apartament a observat haine, dar nu s-a interesat cu cine acesta mai locuiește. În ce an și din ce motiv a decedat Voronov Anatolie nu cunoaște. La fel nu cunoaște nimic despre rudele acestuia.

- **Declarațiile martorului Ghindă Anatolie******* declarat că din persoanele prezente în sală nu cunoaște pe nimeni. Pe Voronov Anatolie îl cunoaște din anul 1984, împreună au participat la diferite competiții de șah. Despre el a auzit din ziare de șah, dar nu îl cunoștea personal. Au făcut cunoștință prin anii 1988-1989 la un club de șah. Din 1984, Voronov Anatolie participa la toate campionatele de șah. Ultima dată l-a văzut pe Voronov Anatolie în 2004. Cunoaște că Voronov Anatolie locuia pe str. ***** cel Mare. Despre familia lui Voronov Anatolie nu cunoaște nimic. La fel a declarat că niciodată nu l-a văzut pe Voronov Anatolie în stare de ebrietate. El discuta numai în limba rusă, era om normal și nu a văzut în comportamentul acestuia ceva straniu. Despre decesul acestuia nu a auzit nimic, el pur și simplu a dispărut. Despre cele declarate a mai fost audiat anterior la o altă ședință de judecată pe str. Bulgară unde a dat declarații similare.

30. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Vintaniuc ***** în comiterea infracțiunilor imputate și care combat argumentele declarate de către inculpat ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală. Colegiul penal constată cu certitudine că prin acțiunile sale intenționate **inculpatul Vintaniuc ******* a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Codul penal, cu implicarea părților vătămate Iordatii Stanislav, Voronov Anatoli și Atamaniuc Victoria, conform indicilor calificativi *dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, inducând în eroare mai multe persoane, prin prezentarea ca adevărată a faptelor mincinoase în privința naturii actelor juridice nule și anulabile, încheierea cărora a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, infracțiune săvârșită de mai multe persoane și 2 tentative de infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(5) Codul penal, cu implicarea părților vătămate Corjos Vasili și Murafa*

Elena, conform indicilor calificativi, *tentativa de dobândire ilicită a bunurilor altor persoane, inducând în eroare mai multe persoane, prin prezentarea ca adevărată a faptelor mincinoase în privința naturii actelor juridice nule și anulabile, încheierea cărora a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, infracțiune săvârșită de mai multe persoane.*

31. Colegiul penal constată cu certitudine că **Ghirba Nadejda** a comis 3 infracțiuni prevăzute de art.190 alin.(5) Codul penal, cu implicarea părților vătămate Iordatii Stanislav, Voronov Anatoli și Atamaniuc Victoria, conform indicilor calificativi *dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, inducând în eroare mai multe persoane, prin prezentarea ca adevărată a faptelor mincinoase în privința naturii actelor juridice nule și anulabile, încheierea cărora a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, infracțiune săvârșită de mai multe persoane* și o tentativă de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(5) Coduș penal, cu implicarea părții vătămate Murafa Elena, conform indicilor calificativi *tentativa de dobândire ilicită a bunurilor altor persoane, inducând în eroare mai multe persoane, prin prezentarea ca adevărată a faptelor mincinoase în privința naturii actelor juridice nule și anulabile, încheierea cărora a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții deosebit de mari, infracțiune săvârșită de mai multe persoane.*

32. Concomitent, fiind supuse analizei probele, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, Colegiul penal consideră că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpatei **Ghirba Nadejda** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Codul penal cu implicarea părții vătămate Corjos Vasili, iar în contextul dat instanța de fond a făcut o apreciere corectă a probatoriului administrat, ajungând în mod legal la concluzia că fapta incriminată Ghirba Nadejda, nu a fost săvârșită de aceasta.

33. Mai mult ca atât, fiind analizate probele administrate la caz, și cercetate prin prisma rigorilor de drept, instanța de apel consideră că vinovăția inculpaților Ghirba Cristian și Balan Maria nu și-a găsit confirmare în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.190 alin.(5) Codul penal, urmând a fi pronunțată o soluție de achitare. *Prin urmare, Colegiul penal consideră că urmează a fi schimbat temeiul achitării și anume: **fapta nu întrunește elementele infracțiunii.***

34. Colegiul penal nu poate reține alegațiile invocate de partea apărării privitor la învinuirea adusă și reține în acest sens prevederile art.325 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală că, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu; Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.*

35. Colegiul penal atestă că declarațiile inculpaților (Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda) privind nevinovăția acestora în comiterea faptelor penale incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate și a martorilor cât și prin probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția în comiterea infracțiunilor pentru care au fost dedus judecării. În

această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, se reține că vinovăția inculpaților Vintaniuc *****, Ghirba Nadejda în comiterea faptelor incriminate și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

36. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu poate servi ca temei pentru achitarea acestora, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, iar cele invocate de avocatul care îi reprezintă interesele sub acest aspect sunt apreciate drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

37. În același context, faptul că inculpatul Vintaniuc ***** nu își recunoaște vina, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Codul de procedură penală și art.6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Astfel, poziția inculpatului Vintaniuc ***** susținută și în prima instanță, potrivit căreia nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate este una declarativă și formală, exprimată cu scopul de a evita răspunderea penală. La fel, este reținut și în cazul inculpatei Ghirba Nadejda. Prin urmare, acțiunile inculpaților Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda corect au fost încadrate în alin.(5) al art.190 Codul și art.27, art.190 alin.(5) Codul penal, ceea ce presupune cauzarea de daune în proporții deosebit de mari în rezultatul escrocheriei și tentativei de escrocherie înregistrate.

Episodul infracțional cu implicarea lui Voronov Anatoli:

38. În baza probelor administrate la caz, a fost reținut că la 29 aprilie 2008, cet. ***** Vintaniuc, acționând prin înțelegere prealabilă cu cet. Nadejda Ghirba, împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, având intenția dobândirii ilegale a dreptului de proprietate, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a lui Anatoli Voronov, în legătură cu vârsta înaintată, deficiențe psihice și abuzuri de băuturi alcoolice, prin inducerea în eroare a lui Anatoli Voronov, prin prezentarea ca adevăr a faptei mincinoase asupra naturii actului juridic, inclusiv, prin comportament viclean și dolosiv, a obținut de la Anatoli Voronov o procură de reprezentare a intereselor cu nr. 3376, autenticată de către notarul Liliana Boico.

39. Ulterior, la 29 august 2008, ***** Vintaniuc, din inițiativă proprie, din numele lui Anatoli Voronov, a semnat cu Nadejda Ghirba contractul de schimb cu nr. 5109, prin care Anatoli Voronov transmite Nadejdei Ghirba apartamentul nr. 171 situat în *****, *****, iar în schimb, Anatoli Voronov a primit de la Nadejda Ghirba un teren pentru construcții, care este situat în *****, or. Durlești, str. E. Stratan 15, cu suprafața de 0,0608 ha, evaluat la prețul cadastral de 1 452 lei. În continuarea intenției sale infracționale, 29 august 2008, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, pentru realizarea scopului de însușire ilegală a dreptului de proprietate asupra apartamentului, au înregistrat contractul de schimb nr. 5109 la Oficiul Cadastral Teritorial *****, obținând dreptul de proprietate asupra apartamentului, producându-i, astfel, victimei daune în proporții deosebit de mari, în valoare totală de 469 410 lei. Prin urmare, această concluzie

se bazează pe consecutivitatea actelor juridice întocmite și acțiunilor consecvente ale inculpaților în sensul dobândirii apartamentului nr. 171 situat în *****, *****.

40. Totodată, se reține că într-adevăr Voronov Anatoli se atribuie la categoria de persoane vulnerabile. Acest fapt îl confirmă concluzia Raportului de expertiză psihiatrică legală postmortem nr. 236 f/f – 210: *studiind materialele prezentate, comisia a conchis că Voronov Anatolii suferea de Schizofrenie, formă simplă. Evoluție continuă. Stare de defect mixt (psihopatiiform și paranoid). Datele se confirmă prin anamneză referitor la evoluția maladiei di adolescență când a devenit puțin comunicativ, închis în sine, cu răcire emoțională față de părinți și ulterior față de familia sa, scăderea intereselor față de studii și apariția pasiunilor stranii față de abuzul de alcool. Acesta se afla la evidența medicului psihiatru. S-au înregistrat internări repetate în staționarul psihiatric în legătură cu decompensările persecuției în ultimul an al vieții sale. În perioada întocmirii procurii din 29.04.2008, contractului de schimb la 29.08.2008 și contractului de vânzare – cumpărare a terenului la 08.12.2008, Voronov Anatolii se afla în stare psihică bolnăvicioasă, suferind de Schizofrenie cu evoluție continuă și defect care îl lipsea de capacitatea de a conștientiza acțiunile sale și dirija cu ele și nu putea acționa cu discernământ (f.d. 139, Vol. III).*

41. Mai mult ca atât, comportamentului dezechilibrat, modului de viață dezorganizat și neîngrijirea apartamentului se confirmă prin declarațiile părții vătămate Voronov ***** și martorului Josan Olga. Aceștia în calitate de membri de familie, deși nu conviețuiau cu Voronov Anatolii și nu duceau o gospodărie comună din cauza comportamentului inadecvat al ultimului, în mod regulat îl vizitau și îl asigurau cu produse alimentare. Prin urmare, aceste declarații sunt considerate ca fiind veridice și care coroborează cu declarațiile martorilor dezinteresați audiați Dvornicenco Galina, Orlova Tatiana – vecinele apartamentului nr. 171 din str. ***** cel Mare 6, Nichitin Vadim – rudă apropiată a lui Voronov Anatolii, Lazarescu Radu și Lazarescu Ana – soția și cumnatul lui Voronov *****. Toate aceste persoane au fost martori oculari la acțiunile de îngrijire a lui Voronov Anatolii de către fiul Voronov ***** și fosta soție Josan Olga.

42. Totodată, în calitate de director al ÎMGFL nr. 9, A. Neicovcean, a confirmat că din partea locatarilor din sc. 7 au fost înregistrate plângeri în formă verbală și scrisă în privința lui Voronov Anatolii, privitor la inundarea apartamentelor aflate la etajele inferioare. Cu toate acestea, Voronov Anatolii fiind bolnav, vecinii nu intrau în conflict cu el, dar problemele se rezolvau prin intermediul fiului său Voronov ***** (f.d. 205, Vol. VII).

43. Conform Răspunsului nr. 1394/2020 din 01.12.2020 al Șefului Direcției Generale Asistență Socială și Sănătate, Tatiana Bucearschi, Anatolii Voronov, născut la 09.12.1946, dom. *****, bd. Șt. Cel Mare și Sfânt 6. *****, persoană cu dizabilitate accentuată, s-a aflat la evidența Secției de servicii sociale la domiciliu din cadrul Direcției asistență socială Centru ca beneficiar de: servicii de îngrijire la domiciliu în perioada 09.04.1998-02.11.2006 (a fost deservit de către lucrătorul social Daria Zgarbur, care în prezent nu mai activează); ajutor material 500 lei, la data de 24.02.2006, pe lista deserviților; ajutor material 250 lei, la data de 07.11.2007, către Ziua internațională a persoanelor cu dizabilități. Conform listelor de la OSC pentru luna ianuarie 2009. Cet.

Anatolii Voronov a decedat la data de 04.01.2009.

44. În această ordine, nu se contestă argumentele inculpaților Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda precum că Voronov Anatolii a fost o persoană inteligentă fiind participant a 20 de campionate la Șah, nu a existat vreo hotărâre care să-l declare incapabil sau să fie instituită curatela, nu s-a aflat la evidența narcologică sau alcoolică sau că la Comisariatul de Poliție Centru nu a fost înregistrată nici o plângere în privința comportamentului acestuia (f.d. 78-80, Vol. IV, f.d. 23, Vol. XI 11). Dar toate aceste aprecieri nu pot combate concluzia specialiștilor în privința capacității acestuia de a acționa cu discernământ.

45. Mai mult ca atât, imaginile foto vizualizate din apartamentul nr. 171 în momentul decesului, confirmă instanței condițiile de trai ale lui Voronov Anatolii care nu aveau cum să nu fie percepute corect de către Vintaniuc *****. Or, martorii audiați în ședința de judecată au declarat că în apartament era mizerie și mereu se observau sticle goale de băutură alcoolică. Mai mult, martorul Dvornicenco Galina a confirmat că Voronov Anatolii era ajutat de toți vecinii, inclusiv prin alimentarea acestuia. Deci, toate aceste circumstanțe demonstrează starea de vulnerabilitate a lui Voronov Anatolii, de care au profitat Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda.

46. Subsidiar, inculpatul Vintaniuc ***** interacționând cu Voronov Anatolii, prin inducerea sa în eroare asupra naturii juridice a actului semnat, l-a convins să semneze procura de reprezentare a intereselor cu nr. 3376, autenticată de către notarul Liliana Boico la data de 29.04.2008. Obiectul de bază a acestui act juridic a fost administrarea, inclusiv cu dreptul de înstrăinare a bunului imobil ***** din str. ***** cel Mare 6, ***** . În așa mod, la 29.08.2008 a fost încheiat Contractul de schimb al imobilului din între Vintaniuc ***** Nicolai care a acționat din numele lui Voronov Anatoli Piotr, în baza procurii nr. 3376 la 29.04.2008 și Ghirba Nadejda*****.

47. Potrivit acestuia, ***** Vintaniuc a dat din numele lui Voronov Anatoli Piotr în proprietate deplină d-nei Ghirba Nadejda***** , ***** din str. ***** cel Mare și Sfânt 6, ***** , evaluat de OCT ***** la 469 410 lei. În schimb, ***** Vintaniuc a primit pe numele lui Voronov Anatoli Piotr în proprietate de la Ghirba Nadejda***** , teren pentru construcții cu suprafața de 0,0608 ha, mun. Cadastral 01021114.051, situat în ***** , or. Durlăști, str. E. Stratan, 15, evaluat de OCT ***** la 1452 lei (f.d. 165, Vol. IV). Drept urmare, a acestor acțiuni, Ghirba Nadejda a devenit proprietara ***** din str. ***** cel Mare și Sfânt 6, ***** – fapt prin care s-a atins scopul de cupiditate urmărit de inculpați, care la acel moment formau o familie, fiind înregistrată consumarea infracțiunii.

48. În cadrul primei instanțe a fost constatat că inculpații ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba au acționat fără înștiințarea familiei lui Voronov Anatolii. Fapt despre care au comunicat Voronov ***** , fiul acestuia, și fosta soție care avea grijă de dânsul – Josan Olga. Astfel în momentul când Voronov ***** , după decesul tatălui său a început lucrări de reparație, a intervenit ***** Vintaniuc, indicând că apartamentul îi aparține, demonstrând acest fapt prin schimbarea ușii de la intrare. Mai mult ca atât, despre faptul că persoanele apropiate lui Voronov Anatolii nu au cunoscut că decedatul nu mai era proprietarul apartamentului, se demonstrează prin cerere despre prezentarea informației cu privire la bunul imobil din ***** , str. ***** cel Mare și Sfânt 6, ***** , cu care s-a

adresat către OCT ***** la 19.03.2009 și 26.03.2009 Josan Olga, fosta soție a lui Voronov Anatoli.

49. Totodată, imediat după semnarea și nautenticarea contractului de schimb din 29.08.2008, la data de 29.08.2008, ora 18:13, noua proprietară a apartamentului nr. 171 din str. ***** Ghirba Nadejda s-a adresat ÎS ”CADASTRU” Filiala OCT ***** cu solicitarea de a fi efectuată înregistrarea curentă a dreptului de proprietate a noilor bunuri obținute (f.d. 164, Vol. IV). Într-o perioadă scurtă de timp, s-a înregistrat **Procura din 17.09.2008 autentificată de notarul Dohocher Veaceslav**, ce confirmă faptul că Voronov Anatolii, deja în calitate de proprietar al bunului imobil situat în ***** , or. Durlești, str. Stratan 15, cu nr. cadastral 0121114051, a împuternicit pe Vintaniuc ***** să administreze și această proprietate privată, inclusiv fiindu-i acordat și dreptul de a vinde bunul imobil (f.d. 229, Vol. IV).

50. În aceste circumstanțe, din nou, într-o perioadă scurtă de timp a fost încheiat **Contractul de vânzare-cumpărare din 08.12.2008**, ce are ca obiect bunul imobil situat în ***** , or. Durlești, str. Stratan 15, cu nr. cadastral 0121114051. În calitate de vânzător figurează Voronov Anatolii, reprezentat prin procura nr. 2942 din 19.09.2008 iar în calitate de cumpărător figurează Stratan Iana, născută la 08.03.2008, dom. în ***** , str. Gh. Cașu 20/2, ap. 67 (f.d. 235, Vol. IV). Prin **Procura eliberată la 08.12.2008**, Stratan Iana, în calitate de proprietar al bunul imobil situat în ***** , or. Durlești, str. Stratan 15, cu nr. cadastral 0121114051, a împuternicit pe Vintaniuc ***** să vândă sau să schimbe bunul imobil situat în ***** , or. Durlești, str. Stratan 15, cu nr. cadastral 0121114051, cu condițiile stabilite de dumnealui (f.d. 234, Vol. IV).

51. La examinarea cauzei, a fost reținut că prin declarațiile martorului Mîndru Ion, a fost constatat că Iana Stratan este o rudă a Nadejdei Ghirba. Astfel, martorul Mîndru Ion a comunicat instanței că în calitate de agent imobiliar a fost rugat personal de doamna Ghirba Nadejda să înstrăineze mai departe bunul imobil situat în ***** , or. Durlești, str. Stratan 15, cu nr. cadastral 0121114051, ce aparține de jure unei rude apropiate – Iana Stratan, dar de facto este la dumneaei.

52. În această consecutivitate, intenția de a profita financiar și scopul de cupiditate se confirmă și prin beneficiile financiare obținute de Nadejda Ghirba la încheierea contractului de schimb. Reaua-credință a Nadejdei Ghirba, s-a materializat în faptul că, dânsa a primit în proprietate în numele său și a soțului ***** Vintaniuc, în situația în care, ultimul a acționat în bază de procură, apartamentul nr. 171 situat în ***** bd. ***** cel Mare și Sfînt nr. 6, ***** , un bun imobil evaluat la prețul de 416410 lei, pe când lui Voronov Anatolii i-a fost oferit în schimb doar un lot de pământ cu suprafața de 0.0608 ha. amplasat în ***** . or. Durlești. str. E. Stratan. 15 evaluat la prețul de 1452 lei. Deci, într-un final ambele bunuri imobile au ajuns în proprietatea și gestiunea efectivă a inculpaților Ghirba Nadejda și ***** Vintaniuc. Prin Procurile enunțate s-a confirmat manifestarea de voință a lui Voronov Anatolii, această voință a fost una vicioasă, or acesta nu era capabil la acel moment să acționeze cu discernământ, fapt de care au profitat inculpații, ducându-l în eroare la semnarea actelor.

53. Colegiul penal consideră întemeiată constatarea primei instanțe care a remarcat că nu este intenția reală a lui Voronov Anatolii de a schimba locuința sa pe un lot de teren,

fără un scop determinat și resurse financiare de a construi o nouă locuință. Concomitent, se atestă faptul că concluziile reținute de prima instanță corespund întru totul și cu constatările instanței de drept civil expuse în Hotărârea Judecătoriei Centru, ***** din 15.01.2014, menținută prin Decizia Curții de Apel ***** din 23.09.2014, prin care s-a declarat nulă și fără efecte juridice procura nr. 3376 din 29.04.2008, prin care Voronov Anatoli Piotr l-a împuternicit pe Vintaniuc ***** să schimbe apartamentul nr. 171 din bd. ***** cel Mare și Sfânt 6, ***** (număr cadastral *****), autentificată de notarul Boico Liliana. S-a declarat nul și fără efecte juridice contractul de schimb nr.5109 din 29.08.2008, încheiat între Voronov Anatoli Piotr prin reprezentantul său, Vintaniuc ***** Nicolai și Ghirba Nadejda*****, prin care s-a efectuat schimbul ***** din bd. ***** cel Mare și Sfânt 6, ***** (număr cadastral *****) în valoare de 469410 lei pe un lot de construcții, situat pe adresa E. Stratan 15, or. Durlești, ***** în valoare de 1452 lei cu readucerea părților în stare inițială; S-a recunoscut după Voronov ***** (c/p 2001001557580) dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 171 din bd. ***** cel Mare și Sfânt 6, ***** , număr cadastral ***** , prin moștenire legală asupra averii rămasă după decesul tatălui său, Voronov Anatoli Piotr, decedat la 04.01.2009 în *****; S-a obligat Ghirba Nadejda să restituie reclamantului în natură bunul imobil și anume - ***** din bd. ***** cel Mare și Sfânt 6, ***** (număr cadastral *****); S-a obligat întreprinderea de stat „Cadastru” să radieze din Registrul bunurilor imobile înscrierea privind dreptul de proprietate al Nadejdei Ghirba (***** , c/p *****) asupra apartamentului nr. 171 din bd. ***** cel Mare și Sfânt 6, ***** , număr cadastral ***** , cu temeiul înscrierii: Contract de schimb din 29.08.2008; S-a dispus evacuarea Nadejdei Ghirba și lui Vintaniuc ***** , cu membri familiei acestora din apartamentul nr. 171 din bd. ***** cel Mare și Sfânt 6, ***** , număr cadastral ***** , fără acordarea altui spațiu locativ.

54. Prin analiza în mod repetat a evenimentelor petrecute se demonstrează intenția infrațională și latura penală a litigiului, în partea comportamentului viclean și dolosiv al făptuitorilor. Astfel, alegațiile invoate nu pot fi reținute și din aceste considerente se resping ca fiind neîntemeiate. În speța supusă examinării, existența unui proces civil nu exclude și intentarea procesului penal, în momentul în care se demonstrează că făptuitorul a acționat din intenții infraționale.

Episodul infrațional cu implicarea cet. Atamaniuc Victoria:

55. În acest episod infrațional, în baza probelor administrate la caz, se constată că, Ghirba Nadejda***** , în perioada anului 2006, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vintaniuc ***** ***** , urmărind scopul dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în circumstanțe necunoscute au făcut cunoștință cu Victoria Atamaniuc, născută la 13 februarie 1952, despre care a aflat că are deficiențe psihice și locuiește singură în apartamentul nr. 39 din ***** , str.***** 13, cu valoare de 220 192 lei, fiind din categoria social vulnerabilă.

56. La 19 iunie 2007, Ghirba Nadejda***** , acționând prin înțelegere prealabilă cu Vintaniuc ***** ***** , împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire

penală, având intenția dobândirii ilegale a dreptului de proprietate, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a Victoriei Atamaniuc în legătură cu vârsta și deficiențe psihice, prin inducerea în eroare a Victoriei Atamaniuc, prin prezentarea ca adevăr a faptei mincinoase asupra naturii actului juridic, inclusiv, prin comportament viclean și dolosiv, a obținut de la Victoria Atamaniuc o procură de reprezentare a intereselor cu nr. 7814, în vederea administrării apartamentului nr. 39 din *****, str.***** 13, precum și pentru obținerea actelor necesare înstrăinării acestui apartament, procură care a fost autentificată de către notarul privat Diana Zgardan.

57. Ulterior, în continuarea intenției lor infracționale, după obținerea actelor necesare înstrăinării apartamentului, prin comportament dolosiv și viclean, Ghirba Nadejda*****, *****, Vintaniuc și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au convins-o pe Victoria Atamaniuc să semneze contractul din 30 iulie 2007 de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 39 din *****, str.***** 13, prin care Victoria Atamaniuc înstrăinează apartamentul său Nadejdei Ghirba, la prețul de 220 192 lei, acțiunea despre care cet. Victoria Atamaniuc nu-și dădea seamă, ținând cont de faptul că potrivit Raportului de expertiză psihiatrică ambulatorie nr. 875a-2013, din 19.12.2013, a acționat fără discernământ, iar tranzacția dată în realitate nu a avut loc.

58. După obținerea contractului în cauză, *****, Vintaniuc și Nadejda Ghirba, sub pretextul că în apartamentul nr. 39 din *****, str.***** 13 va avea loc reparație, au transportat-o pe cet. Victoria Atamaniuc pe adresa *****, str. Hanul Morii 6, iar dreptul de proprietate asupra apartamentului a fost însușit ilegal de către Nadejda Ghirba și *****, Vintaniuc, producându-i, astfel, Victoriei Atamaniuc daune în proporții deosebit de mari, în sumă de 220 192 lei. Ulterior, în perioada 10 octombrie 2007 - 20 iulie 2010, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, precum și atribuirii dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunului imobil a lui Victoria Atamaniuc, a unui aspect legal, *****, Vintaniuc și Nadejda Ghirba, au organizat încheierea mai multor acte juridice referitor la apartamentul nr. 39, care se află în *****, str.***** 13, acte juridice, încheiate fără intenția de a produce efecte juridice și, inclusiv, pentru a ascunde un actele juridice anterioare. Astfel, la 10 octombrie 2007, *****, Vintaniuc și Nadejda Ghirba, au înstrăinat apartamentul nr. 39 situat în *****, str. Ioan Vodă Viteazul 13, Svetlanei Stratan, care este sora cet. Nadejda Ghirba.

59. În aceiași zi, cet. Svetlana Stratan a întocmit la același notar procură cu nr. 6660, prin care a împuternicit pe Nadejda Ghirba de a acționa în interesul său și să înstrăineze apartamentul nr. 39, care se află în *****, str.***** 13, stabilind prețul și condițiile după viziunea sa, respectiv. La 30 noiembrie 2007, Svetlana Stratan, deși anterior a cumpărat acest apartament, l-a donat Nadejdei Ghirba. Ulterior, la 05 februarie 2010, Nadejda Ghirba, împreună și prin înțelegere prealabilă cu *****, Vintaniuc, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând în interes comun, a întocmit contractul din de donație, prin care Nadejda Ghirba a donat lui Pavel Cernobrisov apartamentul nr. 39 din *****, str.***** 13. La 02 iulie 2010, Pavel Cernobrisov împuternicește prin procura nr. 3790 pe Maria Balan, care este sora lui *****, Vintaniuc, să dispună de apartamentul nr. 39 din *****, str.***** 13, inclusiv cu dreptul de înstrăinare.

60. Colegiul penal atestă că partea vătămată, Atamaniuc Victoria, potrivit Certificatului nr. 1899 din 27 septembrie 2013, se află la evidența medicului psihiatru din anul 1980 cu diagnoza „Schizofrenie paranoidă. Defect mixt. Compensare.” (Vol. 7, f.d. 81). Prin urmare, acțiunile acesteia în cadrul învinuirii aduse inculpaților, comisia de expertizare a prezentat concluzia Raportului de expertiză psihiatrică legală ambulatorie nr. 875a-2013 din 19 decembrie 2013, că Atamaniuc Victoria ***** suferă maladie psihică cronică și evolutivă în formă de „**schizofrenie paranoidă. Stare de defect**”, fapt confirmat prin datele anamnestice despre debutul maladiei la vârsta fragedă pe fondalul unei situații psihotraumatizante, cu persistența ideilor delirante de relație, persecuție, pe un fondal afectiv tulburat, care au necesitat spitalizări frecvente în staționarul psihiatric, inclusiv în staționarul psihiatric din alte țări, unde a fost apreciată cu același diagnostic; despre caracterul evolutiv și profund invalidizant al maladiei care au necesitat determinarea gradului 1 de invaliditate din anul 1994, despre spitalizările frecvente (de 4-5 ori pe parcursul unui an) în staționarul psihiatric, care au condiționat descompunerea treptată a m nucleului personalității cu instalarea unei stări defectuale profunde. Reieșind din analiza fenomenologiei comportamentale din timpul derulării evenimentelor cu conținut infracțional, în urma cărora examinata a devenit victima (19 iulie 2007 și 30 iulie 2007), ea se afla în starea psihotică menționată mai sus, care o priva de capacitatea de conștientizare și dirijare voluntară a acțiunilor sale, din care considerente nu putea acționa cu discernământ.

61. Colegiul penal reține declarațiile oferite de către reprezentantul legal al părții vătămate Atamaniuc Victoria, Gîrbu Valentina, care la moment nu cunoaște locul de aflare a părții vătămate, dar cunoaște că aceasta ducea un mod de viață dezorganizat. Iar din partea Procuraturii a fost înaintat demersul de stabilire a tutelei.

62. Fiind interpelat Centrul de Găzduire și Orientare pentru persoanele fără domiciliu stabil, prin Răspunsul 501 din 19.11.2020, s-a stabilit că Victoria Atamaniuc la data de 01.12.2019 a fost cazată pe noapte în Centru. Dimineața la data de 2.12.2019 benevol a părăsit Centrul. Astfel, a fost constatată poziția de vulnerabilitate a lui Victoriei Atamaniuc în legătură cu vârsta și deficiențele psihice, imposibilitatea acesteia de a acționa cu discernământ - poziție de care au profitat inculpații Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda. Fiind cercetate materialele cauzei, nu a fost constatată circumstanțele în care Atamaniuc Victoria a făcut cunoștință cu Vintaniuc ***** și nu au fost stabilite careva relații de rudenie sau de prietenie. Deci, Vintaniuc ***** a manifestat interes de a contribui la obținerea actelor de proprietate în privința apartamentul nr. 39, str.***** 13 din ***** , urmare a decesului co-proprietarului. Mai mult ca atât, Atamaniuc Victoria a fost indusă în eroare, prin prezentarea ca adevăr a faptei mincinoase asupra naturii actului juridic, inclusiv, prin comportament viclean și dolosiv, și prin procură de reprezentare a intereselor cu nr. 7814 din 19 iunie 2007, a împuternicit pe Vintaniuc ***** în vederea administrării apartamentului nr. 39 din ***** , str.***** 13, precum și pentru obținerea actelor necesare înstrăinării acestui apartament, procură care a fost autentificată de către notarul privat Diana Zgardan.

63. Fiind obținute *Certificatul de moștenitor legal din 12.07.2007 și Certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în*

devălmășie n.r. 6957 din 12.07.2007, a fost înregistrat dreptul de proprietate în privința bunului imobil - apartamentul nr. 39, str.***** 13 din ***** , cu cota parte 1.0 după Atamaniuc Victoria. Fiind organizată legalizarea actelor nominalizate de către Vintaniuc ***** , în circumstanțe necunoscute, a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare din 30.07.2007 între Atamaniuc Victoria, în calitate de vânzător, și Ghirba Nadejda, în calitate de cumpărător, prin care vânzătorul a vândut iar cumpărătorul a cumpărat imobilul ce constă în: apartament nr. 39, situat pe adresa: Republica Moldova, ***** , str.***** , nr. 13, care este impus din două odăi, cu suprafața totală - 40,8 (patruzeci întregi și opt) m.p., inclusiv locativă - 26,8 (douăzeci și șase întregi și opt zecimi). Prețul contractului constituie suma de 220192 lei (f.d. 119, Vol. VII). Prin urmare, se atestă că Atamaniuc Victoria a fost deposedată de bunul imobil al acesteia, în condițiile în care nu a avut capacitatea de a acționa cu discernământ, fapt pentru care i s-a cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari evaluat la 220192 lei.

64. Astfel, inculpații au acționat cu rea credință și asta se demonstrează în primul rând prin faptul, că urmare a acțiunilor acestora, bunul imobil a ajuns în proprietatea ambilor, or, imobilul nominalizat aparține cu drept de proprietate privată comună în devălmășie cu soțul Vintaniuc ***** , în baza Contractului de vânzare-cumpărare din 30.07.2007. Deci, intenția inculpaților Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda de a sustrage bunul imobil al părții vătămate prin escrocherie, se demonstrează și prin totalitatea actelor procesuale, și istoricul cadastral al ap. 39, str.***** 13 din ***** , care au avut drept scop ascunderea urmelor infracțiunii și ducerea în eroare referitor la proprietarul de facto al apartamentului.

65. Astfel, după procurarea bunului imobil, prin Contractul de vânzare-cumpărare din 10.10.2007 Ghirba Nadejda, în calitate de vânzător, a vândut și Stratan Svetlana, în calitate de cumpărător – a cumpărat imobilul ce constă în: apartament nr. 39, situat pe adresa: Republica Moldova, ***** , str.***** , nr. 13, care este impus din două odăi, cu suprafața totală - 40,8 (patruzeci întregi și opt) m.p., inclusiv locativă - 26,8 (douăzeci și șase întregi și opt zecimi). Prețul contractului constituie suma de 220192 lei. Totodată, Vintaniuc ***** și-a exprimat acordul la vânzarea bunului imobil (f.d. 127, Vol. VII). În aceeași ordine, se remarcă că fictivitatea contractului încheiat se demonstrează prin întocmirea imediată a Procurii nr. 6660 din 10.10.2007, prin care Stratan Svetlana a împuternicit pe Ghirba Nadejda să o reprezinte în fața autorităților RM în vederea înregistrării și ridicării Contractului de vânzare-cumpărare nr. 6658 din 10.10.2007, precum și primirii actelor necesare pentru înstrăinarea apartamentului nr. 39 din str.***** 13. De asemenea, este indicat expres și dreptul de înstrăinare a imobilului, Ghirba Nadejda urmând să stabilească prețul și condițiile (f.d. 131, Vol. VII). Totodată, a fost constatată relația de rudenie între Stratan Svetlana și Ghirba Nadejda – fiind surori.

66. Prin urmare, a fost întocmit și Contractul de donație al imobilului nr. 2488 din 30.11.2007, prin care, Stratan Svetlana***** a dăruit cet. Ghirba Nadejda***** apartamentul nr. 39 din str.***** 13. Prin aceasta se are în vedere că proprietara imobilului devine Ghirba Nadejda***** (f.d. 136, Vol. VII).

67. Colegiul penal atestă că beneficiarii de facto al apartamentului nr. 39 din str.***** 13 au fost Ghirba Nadejda și Vintaniuc ***** , aflați în relație de căsătorie care au

încheiat acte juridice fictive în vederea ascunderii urmelor infracțiunii. În această ordine enunțată, solicitările privind achitarea nu pot fi reținute or, în acțiunile inculpaților se atestătoate elementele componenței de infracțiune incriminate în raport cu episodul infracțional examinat.

Episodul infracțional cu implicarea lui Iordatii Stanislav

68. Privitor la acest episod infracțional, instanța de judecată a constatat că, Vintantiuc ***** *****, la sfârșitul anului 2011, acționând prin înțelegere prealabilă cu Nadejda Ghirba, urmărind ambii scopul dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în circumstanțe necunoscute au făcut cunoștință cu Stanislav Iordatii care ducea un mod de viață antisocial, și anume, abuza sistematic de băuturi alcoolice, nu a fost angajat în câmpul muncii, proprietar al apartamentul său nr. 6 din ***** , str. *****.

69. Ulterior, Ghirba Nadejda***** , acționând prin înțelegere prealabilă cu Vintantiuc ***** *****, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a lui Stanislav Iordatii, știind cu certitudine despre faptul că acesta nu este în stare de a-și apăra drepturile sale, luând în considerație starea sănătății sale și abuzul sistematic de băuturi alcoolice, inducându-l în eroare pe Stanislav Iordatii, prin prezentarea ca adevăr a faptei mincinoase asupra naturii actului juridic, prin comportament viclean și dolosiv, l-au determinat pe Stanislav Iordatii să semneze contractul de schimb nr. 8386 din 29 noiembrie 2011, prin care Stanislav Iordatii a transmis Nadejdei Ghirba apartamentul nr. 6 din ***** , str. ***** , cu valoare cadastrală de 249 533 lei, iar în schimbul apartamentului dat, cet. Nadejda Ghirba a transmis lui Stanislav Iordatii, apartamentul nr. 67 din ***** , ***** Ulterior, în continuarea intenției sale infracționale, la 30 noiembrie 2011, Nadejda Ghirba a înregistrat contractul de schimb la Oficiul cadastral teritorial ***** , filiala ÎS „Cadastru”, dobândind ilegal, astfel, împreună cu soțul său ***** Vintaniuc, dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 6 din ***** , str. *****.

70. Din motivele independente de voința sa, Stanislav Iordatii nu a înregistrat contractul de schimb la OCT ***** , filiala ÎS „Cadastru”, iar la 06 februarie 2012 acesta a decedat, iar dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 67 din ***** , str. Gh. Cașu 20/2 rămânând a aparține Nadejdei Ghirba și complicitii săi, aceștia folosind-se de bunul imobil în continuare, ca proprietari. La 09 ianuarie 2012, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, au donat lui Ghirba Cristian, care este feciorul Nadejda Ghirba, apartamentul nr. 6 din ***** , str. ***** , în valoare de 249 533 lei. Ulterior, Cristian Ghirba, acționând în calitate de proprietar, a semnat contractul de vânzare-cumpărare din 19 iulie 2013, prin care a înstrăinat dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 6 din ***** str. ***** Svetlanei Caraulan la prețul de 32 000 euro.

71. În această consecutivitate, se constată din declarațiile persoanelor apropiate ale lui Iordatii Stanislav – soția Iordatii Natalia și Iordatii ***** că acesta ducea un mod de viață antisocial, manifestat prin consumul abuziv de băuturi alcoolice. Or, anume acest factor a influențat la traiul separat al membrilor de familie.

72. Potrivit Contractului de schimb înregistrat cu nr. 8386 din 29 noiembrie 2011 cu anexă, încheiat între Iordatii Stanislav și Ghirba Nadejda, s-a făcut schimbul de bunuri

imobile, după cum urmează. Apartamentul cu nr. cadastral 010010514901006, situat în *****, str. *****, ap. 6 ce aparține cu drept de proprietate a fost transmis în proprietatea cet. Ghirba Nadejda în schimbul apartamentului cu nr. cadastral 010020914501067, format cu privire la bunul imobil situat în *****, str. Gh. Cașu 20/2, ap. 67, ce aparține cu drept de proprietate cet. Ghirba Nadejda. **Valoarea apartamentului** cu nr. cadastral 010010514901006, situat în *****, str. *****, ap. 6, constituie 249 533 lei (f.d. 9, Vol. VII). **Valoarea apartamentului** cu nr. cadastral 010020914501067, format cu privire la bunul imobil situat în *****, str. Gh. Cașu 20/2, ap. 67, constituie 70 765 lei (f.d. 15, Vol. VII).

73. Totodată, din recipisele dactilografiate de Iordatii Stanislav, se confirmă că a primit, și Ghirba Nadejda, care confirmă că a dat suma de 150 000 lei, suplimentar schimbului de apartamente (f.d. 17, 18, Vol. VII). Astfel, poziția indecisă și comportamentul ce prezintă dubii a lui Iordatii Stanislav în raport cu actul juridic enunțat: Contractului de schimb înregistrat cu nr. 8386 din 29 noiembrie 2011 cu anexă, se materializează în faptul prin testament acesta a lăsat moștenire fiilor Veaceslav și ***** Iordatii, toată averea sa la data de 02.08.2008. Ulterior, la 05.08.2008, prin procură, Iordatii Stanislav a împuternicit pe Vintaniuc ***** să vândă sau să schimbe apartamentul nr. 6 din str. Trandafirilor, 29/3 *****, în condițiile pe care le va considera necesare. Instanța mai reține că la 17.10.2011, Iordatii Stanislav a întocmit testament, prin care toate bunurile sale, inclusiv apartamentul nr. 6 din str. Trandafirilor, 29/3 ***** le-a lăsat moștenire fiului său Iordatii *****.

74. Prin urmare, se conturează ideea că Iordatii Stanislav și-a manifestat voința de a lăsa moștenire toată averea sa, inclusiv apartamentul nr. 6 din str. Trandafirilor, 29/3 *****, membrilor de familie, însă la o dată apropiată 29.11.2011 acesta, din motive necunoscute a semnat Contractul de schimb cu o persoană absolut străină acestuia – Ghirba Nadejda.

75. Reieșind din faptul că Iordatii Stanislav nu a acționat într-un mod sigur și conștient îl demonstrează Extrasul din Registrul Bunurilor imobile, prezentat de acuzare la capitolul probelor suplimentare, prin ce se constată că dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 67 din *****, str. Gh. Cașu 20/2, a rămas să aparțină lui Ghirba Nadejda, iar contractul de schimb fiind notat doar la compartimentul grevării. Mai mult ca atât, Iordatii Stanislav nu a înregistrat Contractul de schimb, fapt pentru care nu a fost niciodată proprietarul apartamentului nr. 67 din *****, str. Gh. Cașu 20/2, care până la moment aparține inculpatei Ghirba Nadejda. În acest sens, instanța de judecată observă că nici Vintaniuc ***** și nici Ghirba Nadejda nu au manifestat pretinsa ”bună-credință” în vederea susținerii lui Iordatii Stanislav la înregistrarea dreptului de proprietate pe noul bun obținut, pe care au invocat-o în fiecare caz de ajutor a celorlalte părți vătămate la întocmirea actelor de proprietate pe diverse bunuri imobile.

76. În acest sens, în toate episoadele infraționale ***** Vintaniuc a manifestat interesul nejustificat de a interveni în situația de perfectare a actelor în privința apartamentelor. Or, după cum a fost menționat, persoanele fiind social-vulnerabile, fără venituri materiale suficiente, aveau lipsa documentelor ce adevăresc fie identitatea, fie proprietatea asupra bunurilor imobile. Astfel, anume pe ***** Vintaniuc au fost

întocmite o serie de procuri, în baza cărora ***** Vintaniuc, pentru fiecare apartament în parte a pregătit setul de documente, în special în cadrul OCT ***** , care să permită circuitul civil al bunurilor imobile vizate.

77. La fel, se reține existența Hotărârii Judecătorei Centru, ***** din 14.12.2015, prin care a fost respinsă acțiunea civilă înaintată de Iordatii Natalia și Iordatii ***** împotriva lui Caraulan Svetlana, intervenienți accesorii Ghirba Nadejda, Ghirba Cristian cu privire la declararea nulității contractului de schimb nr.8386 din 29.11.2011 încheiat între Iordatii Stanislav și Ghirba Nadejda, contractului de donație nr. 537 din 09.01.2012 încheiat între Ghirba Nadejda și Ghirba Cristian și contractului de cumpărare – vânzarea nr.12423 din 19.07.2013 încheiat între Ghirba Cristian și Caraulan Svetlana asupra ap.6 din str. ***** ca fiind nefundată, nefiind constatată existența temeiurilor de nulitate a actelor juridice încheiate, instanța a constatat existența faptei penale în acțiunile inculpaților Ghirba Nadejda și Vintaniuc *****.

78. Prin urmare, în mod repetat, se notează că vinovăția este pe deplin dovedită pe acest capăt de acuzare și instanța remarcă că existența litigiului în instanța de drept civil nu-l exclude pe cel penal.

Episodul infracțional cu implicarea lui Corjos ***:**

79. Privitor la acest capăt de acuzare, se reține că cet. ***** Vintaniuc, realizând intențiile sale criminale de însușire a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, în circumstanțe necunoscute, a făcut cunoștință cu cet. ***** Corjos, născut la 23 octombrie 1938, despre care a aflat că locuiește singur în apartamentul nr. 70 din ***** , ***** cu valoarea cadastrală de 245 000 lei.

80. La 01 ianuarie 2010, cet. ***** Vintaniuc, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a cet. ***** Corjos, în legătură cu vârsta înaintată, prezentându-se ca asistent social, a obținut de la ***** Corjos, testament înregistrat cu nr. 24810, autentificat de către notarul Rodica Semionov, prin care ***** Corjos a testat toată averea sa lui ***** Vintaniuc.

81. Referitor la acest capăt de acuzare, Colegiul penal constată implicarea directă doar a inculpatului ***** Vintaniuc, iar prin descrierea detaliată se va concluziona acest lucru. Astfel, vinovăția inculpatului este demonstrată și pe acest capăt de acuzare, iar alegațiile privind achitare nu pot fi reținute. Conform Răspunsului nr. 1394/2020 din 01.12.2020 al Șefului Direcției Generale Asistență Socială și Sănătate, Tatiana Bucearschi, ***** Corjos, născut la 23.10.1938. dom. ***** , ***** ap. 70, pensionar pentru limită de vârstă, s-a aflat la evidența Direcției asistență socială Centru ea beneficiar de următoarele servicii/prestații sociale: abonament pentru călătorie în transportul public – din 23.10.2009; prânzuri gratuite - lunile aprilie, mai, iulie anul 2011; haine uzate – martie 2011; servicii de frizerie - ianuarie 2011; ajutor material unic, 100 lei - aprilie 2011. Decedat la data de 28.01.2012.

82. Astfel, fiind audiat în ședință de judecată martorul ocular Ciolacu ***** , a căruideclarații reprezintă probă directă, a confirmat că în perioada anului 2010 Corjos ***** mânca împreună cu dânsul și Vintaniuc ***** la cantina socială. Acesta a mai precizat că Corjos ***** i-a declarat personal că Vintaniuc ***** l-a dus în eroare și acesta a întocmit un testament pe numele lui în privința apartamentului său. Aceeași

informație, instanța de judecată a aflat-o și din declarațiile martorilor Gorjoi Valentina și Bivol Ana. Acestea au declarat instanței că l-au văzut pe ***** Vintaniuc venind la Corjos *****.

83. Totodată, Bivol Ana în calitate de administratoare a blocului din ***** a declarat instanței că Corjos ***** i-a povestit că se teme de o persoană pe nume Vintaniuc *****, care l-a dus în eroare și a întocmit un testament pe numele acestuia. Partea vătămată i-a precizat că Vintaniuc *****, fost polițist, i-a propus să perfecteze actele pe numele acestuia în schimbul rezolvării problemelor pe care le are cu perfectarea actelor de identitate și cu pensia, inclusiv i-a promis că îl va ajuta cu produse alimentare. Iar mai apoi, Vintaniuc l-a luat cu automobilul personal și l-a dus undeva unde a semnat documentele pe apartament. Acțiunile ilegale ale lui Vintaniuc ***** și intenția acestuia de a intra în proprietatea ap. 70 din str. Haltei 21/1 se probează prin circumstanțele faptice constatate de instanță.

84. Colegiul penal, examinând acest capăt de acuzare pentru care inculpatul a fost diferit justiției reține că Corjos ***** a fost indus în eroare or, pe inculpatul s-a prezentat ca fiind asistent social responsabil de sectorul Centru. Potrivit Răspunsului oficial eliberat de Eugenia Ceban, director al Direcției Generale a Asistenței Sociale din 18.04.2011 (f.d. 17, Vol. V), cet. Vintaniuc ***** nu a activat și nu era angajat la acel moment în cadrul Direcției Generale Asistență Socială. Astfel, acesta din start a dus în eroare pe ***** Corjos despre statutul său.

85. Subsidiar, faptul întocmirii în condiții dubioase a testamentului pe numele lui ***** Vintaniuc, dar cu implicarea directă a acestuia se confirmă prin plângerile înaintate Organului de Poliție Centru și Procurorului General din numele lui Corjos ***** prin care acesta solicită atragerea la răspundere penală a lui ***** Vintaniuc pe motivul impunerii sale în circumstanțe necunoscute de a testa acestuia toată averea sa.

86. În aceste condiții, se reține faptul că inculpatul Vintaniuc ***** a negat implicarea sa în cele incriminate, recunoscând în calitate de pârât acțiunea civilă depusă de Corjos Virginia privind anularea testamentului, acesta totuși și-a manifestat intenția de a intra în drepturile succesoriale prin înaintarea la data de 05.07.2012, notarului Semionova Rodica declarația de acceptare a succesiunii după decesul lui Corjos ***** (f.d. 62, Vol. V). Totodată, legătura lui Vintaniuc ***** cu acțiunile întreprinse de Corjos *****, se mai demonstrează și prin întocmirea unei procuri la 14.09.2010 pe numele fiicei lui Vintaniuc ***** – Vintaniuc Olga prin care aceasta a fost împuternicită să administreze ap. 34 din str. Calea Griviței nr. 192, București, Rom, obținut de Corjos ***** prin moștenire după decesul mamei sale – Paiu Ecaterina. De altfel, este inexplicabilă relația stabilită între Corjos ***** și Vintaniuc Olga, decât prin intermediul lui Vintaniuc *****.

87. În prezenta speță, existența litigiului civil care a fost finalizată cu emiterea Hotărârii Judecătoriai Rîșcani, ***** din 19.10.2012, prin a fost admisă acțiunea depusă de Corjos Virginia împotriva lui Vintaniuc ***** cu privire la anularea testamentului: s-a recunoscut nul testamentul din 01.10.2012, înregistrat cu nr. 24810 la notarul public Semionova Rodica, prin care Corjos ***** a testat toată averea sa lui Vintaniuc ***** (f.d. 84-85, Vol. V), nu exclude caracterul penal al acțiunilor lui Vintaniuc ***** și posibilitatea tragerii acestuia la răspundere penală, în cadrul prezentului proces penal.

88. Deși Corjos *****, spre deosebire de celelalte părți vătămate, nu făcea abuz de băuturi alcoolice sau nu era la evidența medicului psihiatru, acesta la vârsta de 72 ani locuia de unul singur într-o cameră în cămin, caracterizată de vecini ca fiind murdară și dezordonată. Careva venituri, cu excepția pensiei sociale în valoare de 800 lei, acesta nu avea. Unica persoană care se ocupa de întreținerea acestuia era fiica Corjos Virginia. Mai mult ca atât, se remarcă că Corjos Virginia a relatat instanței că a propus tatălui său să locuiască cu ea, dar el a refuzat, dorind să trăiască singur. De asemenea, aceasta a povestit despre disparițiile periodice a tatălui său pe parcursul anului 2010 și despre relatările tatălui cu privire la Vintaniuc *****. A mai confirmat că a susținut pe tatăl său în intenția de a stabili notarul unde a fost întocmit testamentul și procura pe apartamentul din București, dar cât a fost în viață nu i-a reușit să își amintească la ce notar a fost.

89. Încă un indiciu referitor la implicarea lui ***** Vintaniuc în acțiunile incriminate reprezintă faptul, că deși apartamentul este situat în sectorul Botanica al *****, Corjos ***** locuind acolo, testamentul a fost întocmit la notarul public Semionova Rodica, cabinetul căreia se află în sectorul Buiucani al *****. Totodată, în lanțul infracțiunilor reținute în acțiunile lui ***** Vintaniuc, acesta a mai apelat la serviciile notarului Semionova Rodica pentru întocmirea actelor notariale.

90. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, nici ***** Vintaniuc și nici persoane apropiate acestuia nu au figurat în calitate de proprietari ai ap. 70 din str. Haltei 21/1. Subsidiar, Vintaniuc ***** a renunțat la comiterea infracțiunii prin faptul recunoașterii acțiunii civile depuse de Corjos Virginia împotriva lui Vintaniuc ***** cu privire la anularea testamentului, ultimul niciodată nu a intrat de facto și de jure în proprietatea acestui bun imobil, instanța reține în acțiunile acestuia doar o tentativă de comitere a infracțiunii de escrocherie. Or, din motive neimputabile acestuia (apariția moștenitorilor legali a lui Corjos *****), Vintaniuc ***** nu a dus intenția infracțională până la bun sfârșit.

91. Colegiul penal apreciază soluția fondului în partea ce ține de achitarea inculpatei Ghirba Nadejda pe acest episod infracțional deoarece lipsesc probe pertinente ce ar demonstra și implicarea acesteia. Astfel, nici un act examinat și nici un martor nu face aluzii la personalitatea acesteia considerente din care Ghirba Nadejda se achită în privința acestui episod infracțional din motiv că fapta penală nu a fost săvârșită de aceasta.

Episodul infracțional cu implicarea Elena Murafa:

92. În acest capăt de acuzare, se constată că Ghirba Nadejda*****, în perioada lunilor septembrie – octombrie 2011, acționând prin înțelegere prealabilă cu Vintaniuc ***** *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, dânduși seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în circumstanțe necunoscute au făcut cunoștință cu Elena Murafa, născută la 10 septembrie 1927, despre care a aflat că locuiește singură în apartamentul nr. 66 din ***** ,***** , cu valoarea cadastrală de 187 882 lei.

93. Ulterior, la 04 octombrie 2011, Ghirba Nadejda*****, acționând prin înțelegere prealabilă cu ***** Vintaniuc, prin complicitate cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, folosindu-se de poziția de vulnerabilitate a lui Elena Murafa, și

anume vârsta înaintată, starea de sănătate, știind cu certitudine despre faptul că acesta nu este în stare de a-și apăra drepturile sale, inducând-o în eroare pe Elena Murafa, prin prezentarea ca adevăr a faptei mincinoase asupra naturii actului juridic, prin comportament viclean și dolosiv, sub pretextul că ***** Vintaniuc nu are un loc permanent de trai, ceea ce nu corespunde adevărului, să-i perfecteze lui Vintaniuc ***** viză de reședință în apartamentul nr. 66 din *****,*****, au determinat-o pe Elena Murafa să semneze și o procură de reprezentarea intereselor acesteia în vederea restabilirii actelor de proprietate pe apartamentul nr. 66 din *****,*****.

94. Întru continuarea intenției lor infraționale, după restabilirea actelor de proprietate pe numele Elena Murafa, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, în circumstanțe nestabilite și acționând în complicitate cu alte persoane, la 09 noiembrie 2011 au perfectat un contract de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață din numele Elena Murafa.

95. Contractul de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial *****, filiala ÎS „Cadastru”, iar ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, acționând ca proprietarii adevărați, au început să folosească de apartamentul Elenei Murafa după bunul său plac, aducând în acesta persoane, care serveau abuziv băuturi alcoolice, iar din cauza vârstei înaintate, Elena Murafa nu a putut să reacționeze în modul corespunzător, astfel, deposedând-o pe Elena Murafa de dreptul de proprietate asupra imobilului în cauză, producându-i daune considerabile, în proporții deosebit de mari în sumă de 187 882 lei.

96. Conform Răspunsului nr. 1394/2020 din 01.12.2020 al Șefului Direcției Generale Asistență Socială și Sănătate, Tatiana Bucearschi, Elena Murafa, născută la 10.09.1927, dom. *****,*****, ap. 66, s-a aflat la evidența Direcției asistență socială Rîșcani ca beneficiar de următoarele servicii/prestații sociale: serviciul îngrijire socială la domiciliu - în perioada 2006-2012; compensație pentru călătoria în transportul public, 70 lei lunar, în perioada 2009- 2014, deservit de Specialistul superior al DAS Rîșcani; ajutor material ca persoană solitară, 500 lei - în 2006; ajutor material ca persoană solitară, 500 lei - în 2007; colet cu produse alimentare - în 2007; ajutor material, 800 lei - în 2008; prânzuri gratuite - pe parcursul lunii mai 2008; ajutor material, 350 lei - în 2009; ajutor material, 350 lei - în 2010; ajutor material, 350 lei - în 2011; ajutor material, 350 lei - în 2012; prânzuri gratuite – pe parcursul lunii ianuarie 2012; Decedată în anul 2014.

97. Potrivit declarațiilor succesoriului legal al părții vătămate, Popa Laura și declarațiilor martorului Popa Elena că Vintaniuc ***** a acționat în raport cu apartamentul nr. 66 din *****,***** ca un adevărat proprietar. Or, persoane care nu aveau nici un drept asupra apartamentului – au locuit în el cu acordul lui Vintaniuc *****. La caz, a fost stabilit existența unui litigiu civil între Murafa Elena și ***** Vintaniuc și Ghirba Nadejda. Astfel, la 08.04.2013, reclamante Murafa Elena s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune civilă împotriva lui ***** Vintaniuc, Ghirba Nadejda, intervenient accesoriu, Svetlana Sofroniuc, rivind constatarea nulității Contractului de înstrăinare a apartamentului cu condiția întreținerii pe viață din 09 noiembrie 2011.

98. Prin Încheierea Judecătorei Rîșcani, ***** din 29.07.2013, reclamanta Murafa Elena, prin intermediul reprezentantului – Ghenadie Vasluian a renunțat integral la

acțiune, ținând cont că a fost încheiat Acordul de rezoluțiune din 23.07.2013 (f.d. 202, Vol. V). Astfel, prin acest Acord de rezoluțiune din 23.07.2013, inculpații Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda nu au făcut decât să renunțe la continuarea infracțiunii, în sensul în care moștenitori ai Elenei Murafa s-au implicat în clarificarea juridică a situației create. Prin urmare, din motive neimputabile acestora, Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda nu au finalizat comiterea infracțiunii și nu au intrat în proprietatea apartamentului nr. 66 din *****,*****. Ținând cont și de faptul că dreptul de proprietate devine opozabil terților și se consideră valabil odată cu înscrierea acestuia în Registrul bunurilor imobile, instanța reține în acțiunile prejudiciabile ale inculpaților Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda existența unei tentative de escrocherie.

99. La materialele cauzei penale sunt anexate o serie de ordonanțe ale organului de urmărire penală privind refuzul începerii urmăririi penale pe fiecare caz în parte. Doar după sesizarea organului de poliție cu o serie de episoade similare de deposedare a persoanelor social vulnerabile de imobilele acestora, a fost pornită și efectuată urmărire penală amplă. Or, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la acuzațiile aduse unei persoane și, implicit, cu privire la încadrarea juridică a faptei pe care instanța o poate reține împotriva acesteia, este o condiție esențială a echității procedurii.

100. În aceste episoade infracționale, inculpații ***** Vintaniuc și Ghirba Nadejda au manifestat chiar o doză de loialitate, în momentul în care au recunoscut acțiunile civile depuse împotriva lor în instanța de judecată. Astfel că, au renunțat expres la intrarea în posesia în privința bunurilor imobile: ap. 70 din st. Holtei 21/1 și ap. 66 din bd. Moscovei 3/3, *****, deși au înregistrat tentative în acest sens: ***** Vintaniuc a depus declarația de acceptare a succesiunii după decesul lui Corjos *****, în pofida faptului că a declarat că nu cunoștea nimic despre testament.

101. Prin urmare, anume cercetarea multiaspectuală a situației create, au scos la iveală intențiile și scopul meschin cu care au acționat inculpații ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba la încheierea actelor notariale enumerate supra în perioada 2007- 2011 la dobândirea bunurilor imobile.

102. La caz, se reține modul asemănător cu care au acționat inculpații. Astfel, inculpații, au încheiat raporturi juridice, fie vânzare-cumpărare, schimb sau înstrăinarea bunului cu condiția întreținerii pe viață doar cu persoane social-vulnerabile, care locuiau singuri în apartamentele vizate: fie aceștia erau consumatori de alcool sau stăteau la evidența medicului psihiatru.

103. De asemenea, nu a fost posibil de stabilit circumstanțele în care inculpații au făcut cunoștință cu victimele și modul în care convingeau pe ultimii să se înfățișeze în fața notarilor în vederea semnării actelor notariale. Totodată, chiar dacă stabileau că unele dintre victimele aveau rude care îngrijeau de ei, dar nu conviețuiau, inculpații au acționat fără înștiințarea persoanelor apropiate proprietarilor de apartamente despre scopurile acestora și acțiunile întreprinse în sensul înstrăinării imobilelor.

104. Concomitent, se constată că, toate bunurile imobile aflate în proprietatea Nadejdei Ghirba au fost în litigiu, fiind ridicate semne de întrebare referitor la modul de dobândire al lor. Prin urmare, se reține existența mai multor litigiilor civile pe rolul instanțelor de

judecată. În pofida acestuia fapt, se menționează că existența litigiilor civile nu exclude caracterul penal al acțiunilor inculpaților, și respectiv, existența procesului penal în privința lor. Mai mult, procesul penal nici nu este dependent de existența unui litigiu civil.

105. Privitor la argumentul părții apărării prezentat pe tot parcursul procesului penal, atât la faza de urmărire penală cât și în instanța de judecată, că între părțile implicate există niște relații de ordin civil manifestate în neonorarea obligațiilor pecuniare asumate, care urmează a fi soluționate sau care deja au fost soluționate prin aplicarea normelor civile, în ordinea procedurii civile. În acest sens, se constată că aceste alegații sunt neîntemeiate, atât timp cât actele juridice civile au fost încheiate cu scop infracțional – în vederea sustragerii bunurilor imobile a persoanelor social vulnerabile, lipsite de grijă și suport din partea rudelor.

106. La caz, se constată doar litigii în privința bunurilor imobile fiind manifestată intenția de a-și îmbunătăți condițiile de viață atât Ghirba Nadejda cât și Vintaniuc *****. Pe de altă parte, după îmbunătățirea condițiilor de trai prin intrarea în posesie a unui apartament, inculpații nu au încetat această activitatea pretinsă a fi legală de obținere a bunurilor imobile de la persoane social-vulnerabile. În temeiul probatoriului administrat la caz, se conturează că ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba prin acțiunile sale, au avut intenția de a săvârși anume infracțiunea de escrocherie, în raport cu părțile vătămate, prejudiciind interesele pecuniare ale acestora.

107. Poziția invocată de partea apărării nu poate fi acceptabilă de vreme ce se evidențiază o linie de demarcație dintre infracțiunea de escrocherie și încălcarea unor norme de drept civil or, pornind de la dispoziția art.190 Codul penal, se consideră escrocherie dobândire ilicită a bunurilor ce prezumă un act opus celui licit, efectuat cu reacredință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită mîn proprietate, posesiune, a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

108. De aici rezultă că limita între un acord civil și o componentă de infracțiune este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna credință a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin înșelăciune și abuz de încredere, detaliate de legiuitor prin următoarea descriere: inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

109. În vederea delimitării infracțiunii de escrocherie de un litigiu civil, urmează a se ține cont de statuările doctrinare și jurisprudențiale în această materie. Astfel, la delimitarea nominalizată trebuie de luat în considerare că temeiul aplicării răspunderii în baza art. 190 Cod penal, apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile. După cum a fost evidențiat în contextul de mai sus, sub incidența legii penale intră doar acele încălcări care demonstrează rea-voință și fraudă din partea făptuitorului. Nu se supune îndoielii faptul că atunci când făptuitorul își arogă

funcții și calități pe care în realitate nu le are sau își asumă responsabilități financiare pe care nu intenționează să le execute, ducând victima în eroare, precum a făcut și Vintaniuc ***** și Nadejda Ghirba, în acest caz, își demonstrează rea-voința în raport cu aceștia.

110. Mai mult ca atât, pentru calificarea faptei în baza art.190 Codul penal, nu au importanță metodele sub care se prezintă inducerea în eroare a victimei. Adicional celor expuse, se face referire și la unele repere din practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, potrivit *căroră primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.*

111. Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.”

112. Prin urmare, anume comportamentul inculpaților și atitudinea acestora față de încheierea și executarea contractelor asumate în raport cu părțile vătămate, prezintă relevanță pentru justa soluționare a acestei cauze, instanța făcând o analiză minuțioasă, prin prisma probelor din dosar, a acestui aspect. La caz, anume lanțul actelor fictive încheiate și modul de acționare a inculpaților, sunt elementele cheie, asupra căroră s-a trasat justa concluzie că acest comportament este subscris ilicitului penal. Tot aici, pentru precizare, urmează de consemnat și faptul că, existența contractelor semnate cu părțile vătămate, unele menținute iar altele anulate pe cale judecătorească, nu-i exonerează pe inculpați de la răspunderea penală pe care o poartă pentru comportamentul lor vădit dolosiv, în raport cu acestea.

113. În aceste împrejurări reținute, instanța de apel prin prisma cumulului de probe, apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.190 alin.(5) Codul penal, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, și această faptă a fost săvârșită de inculpații ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba considerente din care va dispune condamnarea ultimilor.

114. Subsidiar, se menționează că totalitatea cererilor înaintate pe parcursul procesului penal de Vintaniuc ***** cu privire la nulitatea probelor și rechizitoriului, se resping ca neîntemeiate. Cererile de nulitate depuse în cadrul examinării cauzei în apel urmează a fi respinse ca tardive, deoarece este nulitate relativă ce poate fi invocată doar la anumite etape. De asemenea, se reține argumentarea oferită de către prima instanță la soluționarea cererilor înaintate și care instanța de apel o însușește.

115. În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal va respinge solicitarea

invocată în cererea de apel privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpaților Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda în cele incriminate, iar cele invocate de în cererile de apel sub acest aspect sunt estimate de instanța de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

116. Față de lucrul judecat de primă instanță în această parte, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

117. Cât privește acțiunile lui **Balan Maria** se reține că în baza rechizitoriului și a ordonanței din 25.10.2018, se pretinde că Balan Maria a săvârșit infracțiunea de complicitate la escrocherie, în perioada septembrie 2006 – 2012, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, cu Ghirba Nadejda***** și Vintantiuc *****
*****, care au avut rolul de organizator și autor, și prin complicitate cu Cristian Ghirba și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în baza unui plan criminal, bine structurat, de deposedare a persoanelor vulnerabile de dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile ale acestora, valoarea totală a bunurilor fiind de 220 192 lei. Astfel, pretinsele acțiuni ilegale ale Balan Maria *****
*****, de acționare în calitate de complice a lui Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda, au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art.42 alin.(5), art.190 alin.(5) Codul penal – *escrocherie – dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, inducând în eroare o persoană, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic, actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinat și de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, infracțiune săvârșită de mai multe persoane.*

118. Colegiul penal menționează că prima instanță, la judecarea cauzei, a reținut că urmează a fi pronunțată o soluție de achitare. Astfel, se reține că la 02 iulie 2010, Pavel Cernobrisov a împuternicit prin procura nr. 3790 pe Maria Balan, care este sora lui ***** Vintaniuc, să dispună de apartamentul nr. 39 din *****
str.***** 13, inclusiv cu dreptul de înstrăinare. Totodată, la 20 iulie 2010, Balan Maria, acționând în interesul de a însuși apartamentul dat, a semnat contractul de vânzare-cumpărare prin care a cumpărat de la Pavel Cernobrisov apartamentul nr. 39 din *****
str.***** 13. În astfel, de condiții, a fost constatat faptul intrării în posesie, folosință și dispoziție a Mariei Balan în privința apartamentului nr. 39 din *****
str.***** 13, fiind înregistrat dreptul de proprietate asupra ei.

119. Concomitent, nu a fost constatat în acțiunile acesteia ilicitul penal incriminat, și anume ilegalitatea acțiunii de reprezentare a intereselor lui Pavel Cernobrovciuc și pretinsa deposedare de imobil a Victoriei Atamaniuc. Prin urmare, Colegiul penal consideră că urmează a fi menținută soluția privind achitarea lui Balan Maria, dar urmează a fi specificat faptul că temeiul achitării urmează a fi schimbat din considerentul că nu a fost stabilită intenția lui Balan Maria de a deposeda pe Victoria Atamaniuc de bunul său imobil. În aceste împrejurări, urmează a fi dispusă achitarea inculpatei din considerentul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

120. Mai mult ca atât, circumstanțele reținute, demonstrează faptul că anume ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba au acționat ilegal în sensul deposedării lui Atamaniuc Victoria de dreptul de proprietate în privința apartamentului nr. 39 din *****, str.***** 13. Deci, apartamentul în litigiu a intrat în posesia Nadejdei Ghirba prin întocmirea și înregistrarea notarială a Contractului din 30 iulie 2007 de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 39 din *****, str.***** 13, prin care Victoria Atamaniuc a înstrăinat apartamentul său Nadejdei Ghirba, la prețul de 220 192 lei, acțiunea despre care cet. Victoria Atamaniuc nu-și dădea seamă, ținând cont de faptul că potrivit Raportului de expertiză psihiatrică ambulatorie nr. 875a-2013, din 19.12.2013.

121. În aceste circumstanțe, se remarcă că Nadejda Ghirba a deposedat-o pe Victoria Atamaniuc de bunul imobil ce-i aparținea cu drept de proprietate. Acest fapt, se demonstrează prin administrarea apartamentului în perioada 10 octombrie 2007 - 20 iulie 2010, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii, precum și atribuirii dobândirii ilicite a dreptului de proprietate asupra bunului imobil a lui Victoria Atamaniuc, a unui aspect legal. Și anume, după procurarea apartamentului de către Ghirba Nadejda la data de 30.07.2007, proprietari au devenit – Ghirba Nadejda și soțul acesteia, Vintaniuc *****. Ulterior, la 10.10.2007, Ghirba Nadejda în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a înstrăinat bunul imobil Svetlanei Stratan. La data de 30.11.2007, Stratan Svetlana***** a donat Nadejdei Ghirba bunul imobil în litigiu, astfel că din nou aceasta a devenit proprietară. Deja la 05.02.2010, în temeiul Contractului de donație nr. 2225 Nadejda Ghirba a donat lui Pavel Cernobrisov apartamentul nr. 39 din *****, str.***** 13.

122. În aceste împrejurări ale speței, scopul de deposedare a Victoriei Atamaniuc de apartamentul său s-a consumat încă în anul 2007, prin semnarea Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8729 din 30.07.2007, beneficiar a cărui a fost atât Nadejda Ghirba, cât și ***** Vintaniuc (ținând cont de dobândirea dreptului de proprietate în devălmășie). Prin urmare, cu toate că Balan Maria a dobândit dreptul de proprietate a apartamentului nr. 39 din *****, str.***** 13, de la persoane interpușe, scopul acesteia nu a fost de a deposeda pe Atamaniuc Victoria și a-i cauzat un prejudiciu deosebit de mare, dar de a-l folosi din acel moment și până în prezent în scopuri personale.

123. Mai mult ca atât, actele prezentate de către Balan Maria perioada de referință și anume la 22.07.2010, Vintaniuc Sofia (mama inculpatei) a înstrăinat încăperea locativă - apartamentul nr. 4, cu suprafața de 37.1 m.p., care se află în or. Hîncești, str. M. Kogălniceanu 3, la un preț de 20550 lei. Astfel că, banii obținuți au fost investiți în procurarea apartamentului nr. 39 din *****, str.***** 13, cu scopul plasării Sofiei Vintaniuc cu traiul în el. Fiind la o vârstă înaintată, Balan Maria și Vintaniuc Sofia, doar

au îmbunătățit condițiile de trai ale Sofiei Vintaniuc, și transferul ultimei în ***** s-a în faptuit cu scopul de a fi mai aproape de fiica sa, care o îngrijea. În această consecutivitate și în ordinea argumentelor reiterate, se reține că în acțiunile lui Balan Maria nu sunt elementele constitutive ale infracțiunii pentru care a fost diferită justiției. Reieșind din cele menționate supra, în coroborare cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că, în temeiul materialelor dosarului nu se confirmă vinovăția inculpatei Balan Maria, or organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

124. Totodată, potrivit art.42 alin.(5) Cod penal, *se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.* Instanța de apel menționează, că acuzatorul de stat prin învinuirea înaintată nu a identificat prin ce modalitate Balan Maria a contribuit la săvârșirea infracțiunii săvârșite de Ghirba Nadejda și Vintaniuc *****.

125. La caz, lipsesc careva probe ce ar adeveri că aceasta ar fi promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală. Prin urmare, învinuirea înaintată, este una nemotivată și iluzorie, în sensul în care acuzatorul de stat nu a demonstrat în nici un fel în ce măsură Balan Maria în calitate de complice, în anul 2010 a favorizat săvârșirea unei fapte penale ce a avut loc în anul 2007.

126. Conform art.8 alin.(3) Codul de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție. Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă inculpatei.

127. În conformitate cu art.390 Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. La caz, a existat fapta (trecerea dreptului de la o persoană la o altă persoană). În consecință faptele incriminate lui Balan Maria prin rechizitoriu nu și-au găsit confirmare, urmând a fi dispusă achitarea inculpatei pe motiv că fapta nu întrunește elementele

constitutive ale infracțiunii.

128. Cu privire la acțiunile lui Ghirba Cristian desprinse din conținutul rechizitoriului și ordonanței din 25.10.2018, prin care se pretinde că a săvârșit infracțiunea de complicitate la escrocherie, în perioada septembrie 2006 – 2012, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, cu Ghirba Nadejda***** și Vintaniuc ***** *****, care au avut rolul de organizator și autor, și prin complicitate cu Balan Maria ***** și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, în baza unui plan criminal, bine structurat, de deposedare a persoanelor vulnerabile de dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile ale acestora, valoarea totală a bunurilor fiind de 249 533 lei. Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile intenționate ale cet. Ghirba Cristian, în baza art.42 alin.(5), art.190 alin.(5) Codul penal precum că acționând în calitate de complice a lui Vintaniuc ***** și Ghirba Nadejda, a săvârșit infracțiunea prevăzută de – escrocherie – dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, inducând în eroare o persoană, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic, actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinat și de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, infracțiune săvârșită de mai multe persoane.

129. Colegiul penal menționează că prima instanță, la judecarea cauzei, a reținut că urmează a fi pronunțată o soluție de achitare. Astfel, se atestă că la 09 ianuarie 2012, ***** Vintaniuc și Nadejda Ghirba, i-au donat lui Ghirba Cristian, care la acel moment avea vârsta de 18 ani și care este feciorul Nadejdei Ghirba, apartamentul nr. 6 din *****, str. *****, în valoare de 293 533 lei. Totodată, în baza materialelor cauzei, a fost constat că, Cristian Ghirba, în calitate de proprietar al apartamentului, a semnat contractul de vânzare-cumpărare din 19 iulie 2013, prin care a înstrăinat dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 6 din ***** str. ***** Svetlanei Caraulan la prețul de 32 000 euro.

130. Colegiul penal consideră argumentate constatările și lucrările primei instanțe prin care s-a considerat că nu poate fi pus la baza sentinței de condamnare, argumentul acuzatorului de stat că Ghirba Cristian prin acțiunile sale ar fi deposedat pe Stanislav Iordatii de dreptul de proprietate asupra imobilului în cauză. Or, în acțiunile acestuia nu s-a constatat ilicitul penal incriminat, și anume pretinsa ilegalitate de deposedare de proprietate pe Stanislav Iordatii.

131. Cât privește natura juridică a actului juridic prin care Ghirba Cristian a intrat în proprietate bunului imobil în litigiu. Conform Codului Civil, prin contract de donație, se înțelege acel contract prin care o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părți (donatar).

132. Caracterele juridice ale acestui tip de contract sunt: Unilateral, creând obligații doar în sarcina donatorului. Donatorul nu își asumă nici o obligație față de donator, având în schimb o îndatorire de recunoștință, care însă este de natură legală și nu contractuală, fiind sancționată cu revocarea donației, în cazul în care donatorul se face vinovat de ingraturitudine față de donator. Gratuitatea donației constă în aceea că donatorul acceptă să dobândească unul sau mai multe bunuri fără să se oblige la plata vreunui echivalent al bunurilor respective. Astfel, obținerea în proprietate a apartamentului de către Ghirba Cristian, a constituit opțiunea deliberativă și unică a proprietarului Ghirba Nadejda.

133. Prin urmare, Colegiul penal consideră că urmează a fi menținută soluția privind achitarea lui Girba Cristian, dar urmează a fi modificat temeiul achitării și anume că ***fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.***

134. Totodată, potrivit art.42 alin.(5) Codul penal, *se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tănui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.*

135. Colegiul penal consideră întemeiate constatările și lucrările primei instanțe și menționează că nu au fost identificate prin ce modalitate Ghirba Cristian a contribuit la săvârșirea infracțiunii săvârșite de Ghirba Nadejda și Vintaniuc *****. În speța supusă examinării, Ghirba Cristian nu a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole. De asemenea la materialele cauzei penale lipsesc probe ce ar adeveri că acesta ar fi promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tănui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori că a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte. Ba din contra, acțiunea de acceptare a donației din partea unui părinte – Ghirba Nadejda, nici nu se încadrează în modalitățile faptice ce ar putea înfăptui o persoană în calitate de complice.

136. Concomitent, nu este motivat în nici un fel, faptul că Ghirba Cristian a cunoscut despre săvârșirea infracțiunii de către Ghirba Nadejda și Vintaniuc ***** și ar fi avut intenția de a beneficia în rezultatul acțiunilor ilegale comise de ultimii.

137. Suplimentar, în temeiul Hotărârii Judecătorei Centru, ***** din 14.12.2015, a fost respinsă acțiunea civilă înaintată de Iordatii Natalia și Iordatii ***** împotriva lui Caraulan Svetlana, intervenienți accesorii Ghirba Nadejda, Ghirba Cristian cu privire la declararea nulității contractului de schimb nr.8386 din 29.11.2011 încheiat între Iordatii Stanislav și Ghirba Nadejda, contractului de donație nr. 537 din 09.01.2012 încheiat între Ghirba Nadejda și Ghirba Cristian și contractului de cumpărare – vânzarea nr.12423 din 19.07.2013 încheiat între Ghirba Cristian și Caraulan Svetlana asupra ap.6 din str. ***** , ca fiind nefondată. Prin hotărârea adoptată, s-a expus asupra nulității contractului de donație nr. 537 din 09.01.2012 încheiat între Ghirba Nadejda și Ghirba Cristian, declarând că este legal, și motive de anularea a acestuia nu s-au constatat.

138. Prin urmare, instanța de apel desconsideră învinuirea înaintată, care în viziunea acesteia este una nemotivată și iluzorie, în sensul în care acuzatorul de stat nu a demonstrat în nici un fel în ce măsură Ghirba Cristian în calitate de complice, a favorizat săvârșirea unei fapte penale de către Ghirba Nadejda și Vintaniuc *****. În consecință, faptele incriminate lui Ghirba Cristian prin rechizitoriu nu și-au găsit confirmare, iar drept urmare, soluția privind achitarea este o soluție care în viziunea instanței de apel este una corectă și legală.

139. În conformitate cu art.390 Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: ***1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este***

prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. În consecință în privința lui Chirba Cristian urmează a fi dispusă achitarea pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

140. La judecarea cauzei, în instanța de apel, Colegiul penal consideră că în privința lui Balan Maria și a lui Ghirba Cristian urmează a fi menținută soluția de achitare doar cu schimbarea temeiului achitării, deoarece faptele de trecere a proprietății au existat.

141. La caz, instanța de apel constată că este în imposibilitate de a condamna persoanele (achitate prin sentință de către prima instanță) în lipsa audierii martorilor în instanța de apel. La caz, deși a fost admis demersul procurorului de a audia martori, prezența acestora nu a fost asigurată de către procuror.

142. Conform art.20 alin.4 Codul de procedură penală, *respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror, iar la judecarea cazului – de către instanța respectivă.* La caz, urmează a ține cont de faptul că, în cadrul procedurii în instanța de apel, urmau a fi audiate persoanele solicitate de partea acuzării și cercetate mijloacele de probe scrise. În speța respectivă a fost ridicată problematică oportunității amânării ședințelor de judecată din motivul lipsei martorilor. Deci, pe de o parte, există necesitatea audierii martorilor la solicitarea procurorului, pe de altă parte, este inadmisibilă amânarea examinării cauzei de nenumărate ori din motivul imposibilității părții acuzării de a prezenta martorul. Prin urmare, este necesar de a sigura un echilibru în asemenea situație și, totodată, de a respecta termenul rezonabil.

143. Conform art.331 alin.(1) – (1¹) Codul de procedură penală, *în cazul neprezentării în ședință a unuia sau mai mulți martori, iar dispozițiile art.371 nu pot fi aplicate, sau în cazul neprezentării uneia dintre părți sau din alte motive întemeiate, instanța poate decide motivat continuarea judecării cauzei sau amânarea ședinței de judecată cu cel mult 30 de zile dacă lipsa martorului sau a uneia dintre părți face imposibilă judecarea cauzei.* În acest caz, instanța dispune părții obligate să prezinte probe să ia măsurile respective pentru asigurarea prezenței persoanelor care nu s-au prezentat și pentru asigurarea judecării cauzei la data fixată de instanță. La cererea motivată a inculpatului, apărătorului sau procurorului, ședința de judecată poate fi amânată o singură dată. Această normă a fost introdusă în Codul de procedură penală pentru a oferi un instrument concret instanței de judecată de a asigura termenul rezonabil de examinare a cauzei, fiind posibilă stabilirea unui termen limită de prezentare a martorilor de către partea acuzării. La caz, urmează a fi reținut faptul că, cel puțin, la 11 septembrie 2024, a fost stabilit de către instanța de apel a termenului limită pentru prezentarea martorului pentru ședința din 11 decembrie 2024 (ora 11:30). Astfel, nu a fost asigurată participarea martorului respectiv.

144. La caz, instanța de apel poate doar să mențină soluția de achitare a primei de instanțe, deoarece probele (declarațiile martorilor) care stau la baza învinuirii nu au fost cercetate nemijlocit de către instanța de apel și lipsesc circumstanțele care fac posibilă condamnarea unei persoane în lipsa audierii martorilor.

145. Conform art.7 alin.(1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

146. Conform art.61 alin.(1)-(2) Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.*

147. Conform art.75 alin.(1)-(2) Codul penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.*

148. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importantă esențială pentru stabilirea categoriei și mării pedepsei.

149. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, prima instanță a ținut cont de prevederile art.7, art.61, art.75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

150. Colegiul menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege,

fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

151. Instanța de apel reține în calitate de circumstanță agravantă conform art.77 alin. (1) lit. e) Codul penal în privința inculpatului Vintaniuc *****, săvârșirea infracțiunii profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, dizabilității ori altui factor. Acest fapt a fost motivat pe deplin astfel, că părțile vătămate Corjos *****, Atamaniuc Victoria, Iordatii Stanislav, Murafa Elena și Voronov ***** era persoane social-vulnerabile, cu vârstă înaintată, și stare evidentă de neputință cauzată de abuz de alcool sau dizabilități psihice.

152. Cu privire la circumstanțe atenuante nu sunt reținute în sarcina inculpatului. Potrivit informației deținute, Vintaniuc ***** nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și anterior nu a fost condamnat.

153. Colegiul penal la stabilirea pedepsei definitive inculpatului Vintaniuc *****, ține cont de faptul că inculpatul a comis pentru prima dată o faptă prevăzută de legea penală ca fiind infracțiune deosebit de gravă atentând la o serie de relații sociale, inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, fapt prin ce a demonstrat că nu a conștientizat gravitatea acțiunilor sale ilegale, infracțiunea constatată a fost comisă în complicitate, părțile vătămate implicate fiind din categoria persoanelor social-vulnerabile, iar drept urmare consideră oportună aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare.

154. Având în vedere caracterul scopului corecțional și de reeducare al condamnaților, al restabilirii echității sociale, în rezultatul aplicării pedepsei, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de sancțiunea art.190 alin.(5) Codul penal, Colegiul penal consideră echitabil stabilirea față de inculpatul Vintaniuc ***** a unei pedepse sub formă de închisoare.

155. În viziunea instanței de apel, pedeapsa stabilită de prima instanță este prea aspră, considerente din care a urmează a fi modificată or, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

156. În speța supusă examinării, urmează a fi notate prevederile art.84 alin.(1) Codul penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins*

vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

157. Astfel, conform art.84 alin.(1) Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, urmează a fi stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

158. Cu privire la *individualizarea pedepsei inculpatei Ghirba Nadejda*, instanța de apel, atestă în calitate de circumstanță agravantă conform art.77 alin.(1) lit. e) Codul penal în privința inculpatei Ghirba Nadejda, săvârșirea infracțiunii profitând de starea de neputință cunoscută și evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, dizabilității ori altui factor. Acest fapt a fost suficient motivat or, părțile vătămate Corjos *****, Atamaniuc Victoria, Iordatii Stanislav, Murafa Elena și Voronov ***** erau persoane social-vulnerabile, cu vârstă înaintată, și stare evidentă de neputință cauzată de abuz de alcool sau dizabilități psihice.

159. Cât privește careva circumstanțe atenuante conform art.76 Codul penal nu sunt reținute.

160. Mai mult ca atât, instanța de judecată evidențiază activitatea continuă a inculpatei Ghirba Nadejda în calitate de medic de familie în cadrul Centrului de Sănătate Durlești, *****. Potrivit informației deținute, aceasta nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și anterior nu a fost trasă la răspundere penală. Totodată, pe parcursul examinării cauzei penale aceasta nu a recunoscut vina în comiterea faptelor imputate, fapt ce demonstrează că nu a conștientizat gravitatea acțiunilor întreprinse.

161. Având în vedere caracterul scopului corecțional și de reeducare al condamnaților, al restabilirii echității sociale, în rezultatul aplicării pedepsei, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de sancțiunea norimei pentru care a fost diferită justiției, Colegiul penal consideră echitabil stabilirea față de inculpata Ghirba Nadejda a unei pedepse sub formă de închisoare.

162. În viziunea instanței de apel, pedeapsa stabilită de prima instanță este prea aspră, considerente din care a urmează a fi modificată or, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

163. Fiind menționate toate acestea, și având în vedere rolul inculpatei la comiterea infracțiunii, se consideră că corectarea și reeducarea lui Ghirba Nadejda este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare.

164. În privința inculpatei Ghirba Nadejda recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) Codul penal (pe episodul cu implicarea părții vătămate Voronov Anatoli), art.190 alin.(5) Codul penal (pe episodul cu implicarea părții vătămate Iordatii Stanislav), art.190 alin.(5) Codul penal (pe episodul cu implicarea părții vătămate Atamaniuc Victoria), art.27, art.190 alin.(5) Codul penal (pe episodul cu implicarea părții vătămate Murafa Elena) i se stabilește prin cumul parțial al pedepselor

aplicate (art.84 alin.(1) Codul penal) pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

165. Colegiul penal consideră întemeiate constatările și lucrările primei instanțe în partea ce se referă la acțiunea civilă, ridicarea sechestrului și cheltuielilor judiciare, considerente din care urmează a fi menținute prevederile sentinței în această parte fără modificări.

166. În consecință, Colegiul penal va admite apelurile declarate cu casarea sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-103/2017 din 07 februarie 2022 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

167. În conformitate cu art.415, art.417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

DECIDE:

Se respinge apelul avocatului Zero Mihail, în interesele inculpatului Ghirba Cristian, apelul declarat de către Pretura sectorului Botanica în interesele părții vătămate Atamaniuc Victoria și apelul avocatului Bordian Stanislav, în interesele părții vătămate Iordatii Natalia.

Se admite apelul procurorului, apelul avocatului Bosî Ion, în interesele inculpatului Vintaniuc *****, apelul avocatului Digor*****, în interesele lui Ghirba Nadejda, și apelul inculpatului Vintaniuc ***** și apelul suplimentar a inculpatului Vintaniuc *****, casează parțial sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-103/2017 din 07 februarie 2022 și pronunță, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se achită **Ghirba Cristian*******, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.190 alin.(5) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Balan Maria** *****, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.190 alin.(5) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

lui **Vintaniuc** ***** i se stabilește, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 16 (șaisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului **Vintaniuc** ***** urmează a fi calculat din data de 12 februarie 2025, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv de la 17 august 2013 până la 13 februarie 2014 și de la 22 aprilie 2024 (data reținerii) până la 12 februarie 2025.

nei Ghirba Nadejda***** i se stabilește, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 (treisprezece) ani, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Ghirba Nadejda******* urmează a fi calculat din data reținerii, cu includerea perioadei de la 17 august 2013 până la 28 noiembrie 2013.

Se mențin celelalte prevederi ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Băbălău Denis

judecător

Chiroșca Igor