

Dosarul nr.1r-635/24
Central)
1-24031944-02-1r-20062024
Valentina

Judecătoria Hîncești (sediul
Judecător: Suruceanu

DECIZIE

11 decembrie 2024
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecători
Denis

Spoială Alexandru
Chiroșca Igor și Băbălău

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Canțer Serghei, în interesele inculpatului Bectaș Igor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) nr.1-89/2024 din 16 mai 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Bectaș Igor *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar și domiciliat în mun. ***** str. ***** , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, divorțat, cu studii medii incomplete - 9 clase, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior condamnat:

- *prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 24.12.2020, în baza art. 352¹ din Codul penal, la amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituțiile publice pe un termen de 1 an,*

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 25 martie 2024 – 16 mai 2024; în instanța de recurs: 20 iunie 2024 – 11 decembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești (sediul Central) nr.1-89/2024 din 16 mai 2024, Bectaș Igor ***** s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu aplicarea art. 80¹ din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an, în corespundere cu art. 65 alin. (4) din Codul penal, urmează a fi calculat din momentul executării pedepsei principale. Măsura preventivă în privința lui Bectaș Igor ***** se aplică arestul preventiv. Termenul executării pedepsei se calculează din data reținerii condamnatului. Corpul delict: pachetul nr. 1 CD-R cu înregistrări audio în număr de trei - după intrarea sentinței în vigoare a-l păstra la materialele dosarului penal nr.1-89/2024.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Bectaș Igor *****, la data de 02.10.2023, aproximativ la ora 13:00, aflându-se la domiciliul său din mun. ***** acționând intenționat, urmărind scopul însușirii ilegale și sustragerii bunurilor altei persoane, a contactat-o telefonic pe Andrianova Xenia, cu care s-a întâlnit la scara blocului de locuit, unde, prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub pretextul că are probleme cu întreprinderea sa, precum și, având nevoie stringent de o sumă de bani, pe care se obliga să o restituie rapid în decurs de 3 zile, împrejurare despre care știa cu certitudine că nu corespunde adevărului, a îndemnat-o pe aceasta să ia un credit în valoare de 9450 lei, de la Compania de microfinanțare "Iute Credit", amplasată în mun. ***** str. *****, după care ieșind în fața sediului, cu acordul viciat a acesteia, a sustras mijloace financiare în sumă totală de 9450 lei, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

3. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bectaș Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

4. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Canțer Serghei, în interesele inculpatului Bectaș Igor a declarat recurs împotriva sentinței instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 16.05.2024, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Bectaș Igor să-i fie stabilită o pedeapsa cu suspendarea executării, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal.

5. În motivarea cererii de recurs, menționează că, sentința din 16 mai 2024 este ilegală și prea aspră, în partea stabilirii măsurii de pedeapsă și urmează să fie anulată deoarece instanța a apreciat incorect gradul de pericol social care-l reprezintă inculpatul, nu a luat în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei și circumstanțele care atenuează vinovăția inculpatului. Așadar instanța de fond la

numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, nu a ținut cont de faptul că inculpatul Bectaș Igor a comis o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut integral vinovăția sa, a solicitat examinarea cauzei penale în temeiul art. 364¹ din Codul de procedură penală, nu are careva antecedente penale, a solicitat o pedeapsă cu suspendare.

6. Indică, că la stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont de faptul că inculpatul Bectaș Igor nu se află la evidență la medicul narcolog, nu se află la evidență la medicul psihiatru, anterior învinuitul nu a fost judecat, se caracterizează pozitiv, neangajat în câmpul muncii, precum și principala circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, căința sinceră, fapte care urmează a fi luate în considerație de instanță la stabilirea pedepsei. Totodată instanța n-a luat în considerație și faptul că, de către acuzare la fel a fost solicitată o pedeapsă cu aplicarea art. 90 din Codul penal.

7. La fel, consideră că, instanța de fond urma să aplice o pedeapsă cu suspendarea executării, deoarece suma prejudiciului nu este mare, iar Bectaș Igor aflându-se în detenție nu va avea posibilitate de a restitui părții vătămate prejudiciul cauzat, astfel instanța urmând a-i aplica pedeapsa cu suspendare, deoarece inculpatul în așa caz ar avea posibilitate să achite părții vătămate prejudiciul.

8. Mai susține că, prin aplicarea pedepsei cu închisoare instanța a creat o situație de imposibilitate de restituire a prejudiciului părții vătămate, prejudiciu care, de către Bectaș Igor urmează a fi restituit, fapt menționat de către inculpat și în ședință. Consideră că, în cazul lui Bectaș Igor aplicarea unei altei pedepse a unei pedepse cu suspendare s-ar fi atins scopul pedepsei penale de corijare și reeducare a inculpatului.

9. Suplimentar la cele enunțate cere instanței să se țină cont de faptul că, inculpatul s-a căit sincer în cele săvârșite, a recunoscut vinovăția, nu a întreprins acțiuni de a se eschiva de la răspundere în calitate de bănuț/învinuit sau acțiuni ce ar împiedica buna desfășurare a anchetei penale. Inculpatul duce un mod de viață organizat, antecedente penale nu are, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, este caracterizat pozitiv la locul de trai și la locul de muncă, nu prezintă pericol social. Unicul temei de aplicare față de inculpatul Bectaș Igor a pedepsei cu închisoarea a fost faptul că, Bectaș Igor nu a restituit părții vătămate prejudiciul cauzat și nici nu dorește restituirea lui, ceea ce nu corespunde realității, deoarece Bectaș Igor a menționat că dorește și va restitui prejudiciul, precum și faptul că o pedeapsă non privativă de libertate nu-și va atinge scopul, nu poate servi ca temei de aplicare a pedepsei cu închisoarea, deoarece Bectaș Igor a conștientizat despre faptele comise, s-a căit sincer, etc.

10. Opinează că, în cazul lui Bectaș Igor aplicarea unei pedepse cu suspendare s-ar fi atins scopul pedepsei penale de corijare și reeducare a inculpatului. La fel, instanța de fond la stabilirea pedepsei și examinarea cauzei penale nu a ținut cont de faptul că, cauza penală s-a examinat în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de

procedură penală, precum și faptul că și acuizarea a pledat pentru aplicarea pedepsei cu suspendare. Astfel, având în vedere cele expuse consideră că, instanța de recurs are toate temeiurile și este în drept de a-i aplica inculpatului Bectaș Igor o pedeapsă cu suspendarea executării, aplicând prevederile art. 90 din Codul penal, deoarece Bectaș Igor se caracterizează pozitiv, are loc permanent de trai, a recunoscut vinovăția, a comis o infracțiune mai puțin gravă, prejudiciul nu este mare, etc., circumstanțe care îi permit instanței de a aplica o pedeapsă mai blândă.

11. Avocatul Canțer Serghei, din numele inculpatului Bectaș Igor a înaintat cerere de recurs suplimentar, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriai Hîncești (sediul Central) din 16.05.2024, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care acțiunile lui Bectaș Igor să fie recalificate în temeiul art. 190 alin. (1) din Codul penal și acestuia să-i fie stabilită o pedeapsa non privativă de libertate, cu suspendarea executării, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal.

12. În argumentarea poziției sale, invocă, că odată cu modificarea prevederilor Codului penal, acțiunile lui Bectaș Igor urmează a fi recalificate în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, deoarece în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (2) din Codul penal, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, astfel suma de 9450 lei este una ce nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie.

13. Susține că, odată cu modificarea prevederilor legale și reîncadrarea acțiunilor lui Bectaș Igor acesta poate beneficia și de alte pedepse, cum ar fi, munca neremunerată, amenda, etc. precum și de unele aspecte cum ar fi, acordul de recunoaștere a vinovăției, examinarea în baza probelor, acord de colaborare, împăcarea părților, lucru care poate fi corectat doar de instanța de fond, pentru ce se necesită rejudecarea cauzei în instanța de fond, în temeiul art. 449 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură penală.

14. Suplimentar, atrage atenția că, instanța de fond la stabilirea pedepsei și examinarea cauzei penale nu a ținut cont de faptul că cauza penală s-a examinat în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, precum și faptul că și acuizarea a pledat pentru aplicarea pedepsei cu suspendare. Astfel, având în vedere cele expuse consideră că, instanța de recurs are toate temeiurile și este în drept de a recalifica acțiunile lui Bectaș Igor în temeiul art. 190 alin. (1) din Codul penal și a-i aplica inculpatului Bectaș Igor o pedeapsă cu suspendarea executării, aplicând prevederile art. 90 din Codul penal, deoarece Bectaș Igor se caracterizează pozitiv, are loc permanent de trai, a recunoscut vinovăția, a comis o infracțiune mai puțin gravă, prejudiciul nu este mare, etc., circumstanțe care îi permit instanței de a aplica o pedeapsă mai blândă.

15. Art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stabilește că, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

16. Procurorul, avocatul și inculpatul a fost înștiințat legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.319 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art.447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

17. *Colegiul penal, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a admite recursul avocatului Canțer Serghei în interesele inculpatului Bectăș Igor și recursul suplimentar , de a casa sentința, în latura penală și de a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.*

18. Potrivit art. 437 alin. (1⁴) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs, sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

19. Conform art.448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

20. În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

21. Conform art.449 din Codul de procedură penală, ***judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.***

22. Instanța de recurs atestă că, din conținutul cererii de recurs formulate rezultă că, apărătorul inculpatului nu este de acord cu sentința instanței de fond în partea stabilirii pedepsei penale în privința ultimului și nemijlocit cu încadrarea juridică a faptei, reieșind din modificările operate în Codul de procedură penală, or, de către prima instanță ultimul s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, iar cu aplicarea art. 80¹ din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Astfel avocatul, din numele inculpatului solicită recalificarea acțiunilor inculpatului în temeiul art. 190 alin. (1) din Codul penal și cu stabilirea unei pedepse cu suspendare condiționată a executării pedepsei, considerând că, pedeapsa aplicată de judecătorul fondului este una prea aspră.

23. Art. 441 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.*

24. În ordinea celor relevate, instanța de recurs subliniază că prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală stipulează că, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.*

25. Astfel analizând soluția instanței de fond cu referire la latura penală a infracțiunii imputate inculpatului Bectăș Igor în temeiul **art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal**, instanța de recurs indică următoarea faptă infracțională, prezentată de

organul de urmărire penală și reținută de instanța de fond, și anume: *”Bectaș Igor *****, la data de 02.10.2023, aproximativ la ora 13:00, aflându-se la domiciliul său din mun. ***** acționând intenționat, urmărind scopul însușirii ilegale și sustragerii bunurilor altei persoane, a contactat-o telefonic pe Andrianova Xenia, cu care s-a întâlnit la scara blocului de locuit, unde, prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub pretextul că are probleme cu întreprinderea sa, precum și, având nevoie stringent de o sumă de bani, pe care se obliga să o restituie rapid în decurs de 3 zile, împrejurare despre care știa cu certitudine că nu corespunde adevărului, a îndemnat-o pe aceasta să ia un credit în valoare de 9450 lei, de la Compania de microfinanțare ”Iute Credit”, amplasată în mun. ***** str. *****, după care ieșind în fața sediului, cu acordul viciat a acesteia, a sustras mijloace financiare în sumă totală de 9450 lei, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile”.*

26. Prin urmare, atât de către organul de urmărire penală, și de către prima instanță, inculpatului Bectaș Igor i-a fost incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

27. Vinovăția inculpatului Bectaș Igor a fost stabilită în baza probelor administrate la faza de urmărire penală fiind preluate de instanță în cadrul examinării în procedura art.364¹ din Codul de procedură penală.

28. Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală, în situația în care inculpatul Bectaș Igor, și-a recunoscut vinovăția incriminată atât în cadrul urmăririi penale, în instanța de fond, cât și în cadrul examinării cauzei penale în ordine de recurs, iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate se întemeiază pe probele invocate în instanța de fond, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele.

29. Astfel, deși prima instanță la adoptarea sentinței contestate corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și astfel a ajuns la concluzia că, inculpatul Bectaș Igor a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit. c) din Codul penal, escrocheria, după semnele calificative sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile, instanța de recurs examinând cauza în ordine de recurs, ținând cont modificările operate în dispozițiile art.126 din Codul penal prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024, va admite recursul suplimentar al apărătorului inculpatului și va casa sentința primei instanțe în această parte.

30. Astfel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor confirmă că acțiunile inculpatului Bectaș Igor urmează a fi calificate prin prisma art.190 alin.(1) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și reține următoarea faptă infracțională

*”Bectaș Igor *****, la data de 02.10.2023, aproximativ la ora 13:00, aflându-se la domiciliul său din mun. ***** acționând intenționat, urmărind scopul însușirii ilegale și sustragerii bunurilor altei persoane, a contactat-o telefonic pe Andrianova Xenia, cu care s-a întâlnit la scara blocului de locuit, unde, prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub pretextul că are probleme cu întreprinderea sa, precum și, având nevoie stringent de o sumă de bani, pe care se obliga să o restituie rapid în decurs de 3 zile, împrejurare despre care știa cu certitudine că nu corespunde adevărului, a îndemnat-o pe aceasta să ia un credit în valoare de 9450 lei, de la Compania de microfinanțare ”Iute Credit”, amplasată în mun. ***** str. *****, după care ieșind în fața sediului, cu acordul viciat a acesteia, a sustras mijloace financiare în sumă totală de 9450 lei”.*

31. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de recurs și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Cotelea Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal și că, acțiunile inculpatului urmează a fi calificate prin prisma articolului sus-enunțat, și anume, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, prin excluderea indicilor calificativi prevăzuți de alin.(2) lit. c) al art. 190 din Codul penal, ce stabilește – cauzarea daunelor considerabile.

32. În acest sens cu referire la componența infracțiunii de escrocherie, Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune și anume prin săvârșirea faptei date a fost adusă atingere valorilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor, la caz inculpatul a însușit bunuri prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în suma totală de 9450 lei, care aparțin părții vătămate.

33. În continuare, instanța de recurs reține ca realizată fapta infracțională prin săvârșirea acțiunii de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane de prezentare ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, ori prin intermediul inducerii în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că, ultimul este îndreptățit a le lua. Astfel încât, la caz, însușite fiind mijloacele bănești în sumă de 9450 lei, ce aparțin părții vătămate Andrianova Xenia.

34. Instanța de recurs reține că, fapta infracțională comisă a fost realizată prin acțiunea privind dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere, și anume ” *Bectaș Igor *****, la data de 02.10.2023, aproximativ la ora 13:00, aflându-se la domiciliul său din mun. ***** acționând intenționat, urmărind scopul însușirii ilegale și sustragerii bunurilor altei persoane, a contactat-o telefonic pe Andrianova Xenia, cu care s-a întâlnit la scara blocului de locuit, unde, prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub pretextul că are*

*probleme cu întreprinderea sa, precum și, având nevoie stringent de o sumă de bani, pe care se obliga să o restituie rapid în decurs de 3 zile, împrejurare despre care știa cu certitudine că nu corespunde adevărului, a îndemnat-o pe aceasta să ia un credit în valoare de 9450 lei, de la Compania de microfinanțare "Iute Credit", amplasată în mun. ***** str. ***** , după care ieșind în fața sediului, cu acordul viciat a acesteia, a sustras mijloace financiare în sumă totală de 9450 lei”.*

35. Prin urmare, urmează a învedera și faptul că, inculpatul sub pretextul că are probleme cu întreprinderea sa, precum și, având nevoie stringent de o sumă de bani, a îndemnat partea vătămată să ia un credit, prin inducerea în eroare a acesteia și convingând-o că se obliga să o restituie rapid în decurs de 3 zile, or, încă la momentul intrării în posesie asupra mijloacelor bănești, Bectaș Igor urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

36. În mod subsecvent cu referire la latura subiectivă, Colegiul penal constată că, Bectaș Igor a acționat cu vinovăție sub formă de intenție directă, ”... *acționând intenționat, urmărind scopul însușirii ilegale și sustragerii bunurilor altei persoane...*” ori ultimul în cumulul probelor cercetate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări, ultimul fiind responsabil și având vârsta subiectului infracțiunii.

37. În continuarea procesului de calificare judiciară, Colegiul penal reține că, temeiul intervenirii în prezența sentință constituie modificările operate prin lege, care prin dispoziții favorabile exclud agravanta prevăzută de lit. c) alin.(2) art.190 din Codul penal și anume lipsa caracterului considerabil a daunei, or Colegiul penal reține că, dispoziție legală care definește noțiunile de ”proporții” în materie de prejudicii, a suferit modificări, astfel încât, prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024 au fost completate prevederile art. 126 din Codul penal, astfel încât, alin. (2) stabilește că, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

38. Conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 936 din 28 decembrie 2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, a constituit 11700 lei. Astfel, la determinarea proporțiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și anume, cuantumului proporțiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie.

39. Prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea și însemnătatea

bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, la dauna cauzată de 9450 lei a părții vătămate Andrianova Xenia, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal reține lipsa caracterului considerabil a daunei, atribuind starea de fapt a daunei pretinse (9450 lei) la cuantumul salariului mediu lunar pe economie pentru anul 2023. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 190, alin. (2) lit. c) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.

40. În concluzie, reținând motivele de fapt și de drept invocate, raportate la probele anexate la materialele cauzei, precum și ținând cont de faptul că, inculpatul Bectaș Igor a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de recurs atestă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

41. Din cele menționate supra se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpatului Bectaș Igor la răspundere penală, or în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

42. Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

43. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

44. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

45. Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia,*

de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

46. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

47. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

48. Colegiul penal menționează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea* pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale,

în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

49. În conformitate cu art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

50. Sancțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal, *stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

51. Contrar alegațiilor părții apărării, Colegiul penal consideră că, instanța de recurs, la stabilirea pedepsei urmează să țină cont că, Bectaș Igor a comis infracțiunea care conform art. 16 din Codul penal în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, fac parte din categoria celor mai puțin grave, de personalitatea inculpatului, care potrivit revendicării, anterior a fost judecat, fapt ce atestă că, inculpatul nu a făcut careva concluzii pentru sine, continuând comportamentul antisocial prin săvârșirea de noi infracțiuni (f.d. 67), se caracterizează negativ (f.d. 62), la evidența medicului narcolog/psihiatru nu se află (f.d. 64, 65). Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, nu a fost reținute circumstanțe atenuante, iar în conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

52. Colegiul penal remarcă, că prin aplicarea prevederilor art.80¹ alin.(1) din Codul penal, urmează a fi stabilite noi limite cu care se va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de sancțiunile art. 190 alin. (1) din Codul penal.

53. Prin urmare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 190 alin. (1) din Codul penal**, prin aplicarea art. 80¹ din Codul penal, a-i stabili lui Bectaș Igor o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

54. Colegiul penal consideră că, anume această pedeapsă - privativă de libertate, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului. Or, pedeapsa numită corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

55. Colegiul penal respinge ca fiind irelevante și alegațiile avocatului, în numele inculpatului potrivit căruia, ultimul a recunoscut vina integral și s-a corectat, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat și examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364¹ din Codul de procedură penală, nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valență juridică, recunoașterea vinovăției fiind ca condiție la aplicarea prevederilor art.80¹ din Codul de penal, respectiv fiindu-i redusă 1/4 din pedeapsa aplicată inculpatului. Mai mult ca atât, și alegațiile apărării privind existența la caz a împrejurărilor referitoare la personalitatea inculpatului, ce-i atenuază răspunderea penală urmează a fi respinse ca neîntemeiate, întrucât, instanța de judecată a stabilit o pedeapsă în limita minimă a sancțiunilor prevăzute de legea penală, redusă în baza art. 80¹ alin. (1) din Codul penal.

56. Mai mult ca atât, circumstanțele invocate de avocat, în interesele inculpatului precum că, inculpatul se căiește de cele comise, lipsa a careva pretenții din partea părților vătămate, nu pot fi considerate ca fiind circumstanțe atenuante prin prisma art.76 din Codul penal, deoarece nu reflectă scopul și motivele faptei, rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunilor, comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunilor, iar alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, ce ar permite instanței de judecată să nu aplice o pedeapsă mai blândă, non privativă de libertate nu au fost constatate.

57. Totodată, instanța de recurs consideră neîntemeiată solicitarea apărătorului de a aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de suspendare condiționată nu poate fi reținută, or, inculpatul a fost anterior condamnat, fiindu-i stabilită o pedeapsă non privativă de libertate, însă aplicarea acestei sancțiuni nu a avut nici un efect din punct de vedere al reeducării inculpatului, ultimul continuând comportamentul antisocial prin comiterea de noi infracțiuni. Astfel, nu există nici o circumstanță ce ar indica la faptul că la aplicarea altei sancțiuni penale neprivative de libertate condamnatul se va corecta și nu va mai comite alte infracțiuni.

58. Prin urmare, Colegiul penal, analizând aceste fapte constată că, numirea unei sancțiuni neprivative de libertate (sub forma suspendării condiționate a executării pedepsei) nu va fi capabilă să realizeze scopul legii penale și anume prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Or, ansamblul de împrejurări ale speței impun a concluziona precum că, corectarea și reeducarea lui Bectaș Igor este posibilă prin modalitatea de executare aleasă, care este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta comisă, urmările produse, personalitatea inculpatului, iar o pedeapsă mai blândă în privința inculpatului nu poate fi aplicată, deoarece nu-și va atinge scopul deplin.

59. Astfel, instanța de recurs reiterează că, ținând cont de personalitatea inculpatului, educarea și corectarea inculpatului este posibilă doar cu condiția privării acestuia de libertate, iar la stabilirea termenului de pedeapsă lui Bectaș Igor, instanța de judecată urmează să țină cont de prevederile art.7, 75, 77 din Codul penal, de

criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul de pericol social al infracțiunilor comise și anume gravitatea infracțiunilor comise, cât și de personalitatea inculpatului

60. Colegiul penal remarcă, că sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

61. Astfel prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, se atestă că garanțiile de la articolul 6 paragraful 1 din CEDO își găsesc aplicarea nu numai pentru stabilirea vinovăției, ci și pentru stabilirea pedepsei (*cauza Aleksandr Dementyev împotriva Rusiei*).

62. Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului și anume cu executarea reală coroborează cu Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

63. Colegiul penal conchide că, pedeapsă aplicată inculpatului Bectaș Igor pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, în mărime de 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, este una corectă și echitabilă, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

64. Astfel, generalizând aspectele invocate, Colegiul penal consideră necesar a admite cererea de recurs și cererea de recurs suplimentar înaintate de avocatul Canțer Serghei, în interesele inculpatului Bectaș Igor, casând sentința Judecătorei Hîncești (sediul Central) nr.1-89/2024 din 16 mai 2024, în latura penală și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

65. În conformitate cu art. art. 449, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal -

DECIDE:

Admite recursul și recursul suplimentar avocatului Canțer Serghei, în interesele

inculpatului Bectaș Igor, casând sentință Judecătorei Hîncești (sediul Central) nr.1-89/2024 din 16 mai 2024, casează această sentință în latura penală, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, potrivit căreia:

Bectaș Igor ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Judecător

Spoială Alexandru

Judecător

Chiroșca Igor

Judecător

Băbălău Denis