

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Tatiana Balan)
Dosarul nr. 2r-1732/24
(2-24036063-02-25r-31052024)

DECIZIE

22 septembrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ana Panov
Svetlana Vișcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de recurentul Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024, prin care s-a respins ca tardivă contestația depusă de Ilan Șor împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la anularea procesului-verbal de sechestr, -

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 1 aprilie 2024, Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, a depus o contestație împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la anularea procesului-verbal de sechestr.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024, s-a respins contestația depusă de către Ilan Șor împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la anularea procesului-verbal de sechestr ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 mai 2024, recurentul Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Argumentele părților:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că în prima instanță a ajuns la concluzia că termenul de contestare a procesului-verbal de sechestră din 22 martie 2024, a început să curgă din momentul întocmirii lui, din simplul motiv că reprezentantul recurentului ar fi participat la procedura de sechestrare a bunurilor acestuia. Însă, fără a verifica faptul dacă executorul judecătoresc a comunicat reprezentantului recurentului o copie de pe procesul-verbal contestat în ziua respectivă sau nu. Atrage atenția asupra faptului că argumentul respectiv nu rezistă nici unei critici, ori, într-adevăr art. 118 alin. (5) Cod de executare, prevede că procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanță de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz, astfel încât, pentru a determina care este momentul începerii curgerii termenului de 7 zile, i.e. data întocmirii sau data comunicării procesului-verbal contestat, este important de a stabili faptul dacă executorul judecătoresc a înmănat o copie a procesului-verbal de sechestră debitorului sau reprezentantului său la data întocmirii acestuia sau la o dată ulterioară.

Indică că raționamentul respectiv rezultă expres din prevederile art. 119 alin. (1) Cod de executare, potrivit cărora, copia de pe procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor se înmânează, contra semnătură, debitorului sau reprezentantului său ori unui membru al lui de familie adult, după caz, iar dacă aceștia sânt absenți, se înmânează reprezentantului organizației de exploatare a locuințelor sau, după caz, reprezentantului autorității administrației publice locale de nivelul întâi, cărora li se explică dreptul și modul de contestare a acestor acte procesuale ori se transmit prin alte modalități prevăzute pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc. Ori, la caz, din conținutul procesului-verbal de sechestră contestat nu rezultă că o copie de pe acesta a fost comunicată la data întocmirii lui reprezentantului debitorului, ci din contra, după cum a și anexat dovada la contestația înaintată, o copie a acestuia a fost comunicată de către executorul judecătoresc prin intermediul poștei electronice abia la data de 29 martie 2024.

Consideră că, dacă prima instanță fi interpretat prevederile art. 118 alin. (5) din Codul de executare în strictă corelare cu prevederile art. 119 alin. (1) și art. 67 alin. (7) din același cod, atunci ar fi ajuns la concluzia certă că pentru a determina care este momentul începerii curgerii termenului de contestare a procesului-verbal de sechestră, i.e. data întocmirii sau data comunicării lui, este important de a verifica și a stabili dacă copia de pe procesul-verbal de sechestră a fost comunicată debitorului sau reprezentantului lui la data întocmirii acestuia sau la o dată ulterioară. La fel, dacă prima instanță dacă nu ar fi apreciat probele în mod vădit nerezonabil, atunci cu siguranță ar fi stabilit faptul că, deși, reprezentantul debitorului a participat la procedura de sechestrare a bunurilor debitorului la data

de 22 martie 2024, executorul judecătoresc nu înmânat acestuia o copie a procesului-verbal contestat în ziua respectivă, ci abia în data de 29 martie 2024. Acest fapt rezultând expres atât din conținutul procesului-verbal de sechestr, cât și din copia extrasului din poșta electronică a reprezentantului recurentului - ambele fiind anexate la materialele cauzei. Ori, într-o altă ordine de idei, abordarea respectivă a primei instanțe nu doar că este contrară prevederilor art. 118 alin. (5) coroborate cu prevederile art. 119 alin. (1) din Codul de executare, dar, în general sunt contrare oricărei logici, sau, cum ar fi putut recurentul să-și exercite dreptul de a contesta procesul-verbal de sechestr, în mod practic și efectiv, fără ca să dețină copie de pe acesta.

Subliniază că, Curtea Constituțională a stabilit că atunci când este în discuție dreptul de proprietate, persoana interesată trebuie să aibă la dispoziție suficiente garanții procedurale și trebuie să aibă posibilitatea unui acces efectiv la un tribunal, care să se pronunțe cu privire la pretenziile ingerințe în dreptul său (HCC 8/2019, § 48). Nu în ultimul rând, Curtea Constituțională a dispus că începând cu data pronunțării prezentei hotărâri, termenul pentru contestarea actelor emise de către executorii judecătorești în procedura de executare se va calcula potrivit regulilor stabilite de articolele 66 alin. (2) sau, după caz, 67 alin. (7)² din Codul de executare (HCC 8/2019, §60). Astfel încât, pornind de la faptul că, ambele norme expres indicate de Curtea Constituțională reglementează faptul că termenele de contestare a actelor executorului judecătoresc încep să curgă anume din momentul comunicării acestor acte, nu rămâne nici un dubiu cu privire la caracterul vădit arbitrar al încheierii contestate.

Menționează că, caracterul arbitrar al încheierii contestate se datorează în mare parte și faptului că la examinarea prezentei cauze, prima instanță a încălcat dreptul la un proces echitabil al debitorului, sub aspectul contradictorialității acestuia. Or, prin încheierea de acceptare în procedură a contestației înaintate de recurent, prima instanță a obligat executorul judecătoresc să prezinte explicațiile scrise în legătură cu aceasta până la data de 29 aprilie 2023. În legătură cu acest fapt, recurentul a înaintat o cerere specială la 25 aprilie 2024, prin care a solicitat ca în cazul depunerii explicațiilor scrise de către executorul judecătoresc, să-i fie comunicată o copie a acestora și să-i fie acordat un termen minim necesar pentru depunerea obiecțiilor la acestea și/sau a probelor suplimentare. Drept urmare, la data de 7 mai 2024, prima instanță a comunicat recurentului copia explicațiilor executorului judecătoresc, prin care acesta a și solicitat respingerea contestației ca fiind tardivă. Totodată, având în vedere faptul că, debitorul nu a fost de acord cu poziția executorului judecătoresc și a considerat-o ca fiind una eronată și lipsită de suport probatoriu și normativ, la 8 mai 2024, a înaintat obiecțiile sale față de explicațiile scrise ale executorului judecătoresc, având speranța legitimă că prima instanță va ține cont de acestea. Ulterior, încheierea contestată cu prezentul recurs, comunicată

recurentului la data de 19 mai 2024, a fost pronunțată în aceeași zi în care prima instanță le-a comunicat explicațiile scrise ale executorului judecătoresc, i.e. la data de 7 mai 2024. Astfel, deși prima instanță le-a comunicat explicațiile scrise ale executorului judecătoresc, a pronunțat soluția contestată în aceeași zi, preluând argumentele expuse de executorul judecătoresc în aceste explicații, fără a le verifica și fără a oferi posibilitatea de a se expune asupra lor, având în vedere mai ales faptul că problema abordată - viza limitarea dreptului fundamental al recurentului de acces liber la un tribunal, precum și dreptul acestuia de proprietate, cu toate garanțiile implicite ale acestor drepturi care decurg atât din jurisprudența Curții Constituționale, cât și din jurisprudența CtEDO.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Dorin Dulghieru în mod automat-aleatoriu pe data de 31 mai 2024.
6. Prin încheierea din 30 iunie 2025 a Președintelui interimar al Curții de Apel Centru, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
7. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 9 septembrie 2025.
8. Intimata Banca Comercială "Banca de Economii" Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanței de recurs:

9. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) și 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.

12. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
13. Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.
14. Conform prevederilor art. 9 din Codul de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.
15. Sub acest aspect Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) al Codului de executare al Republicii Moldova, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Potrivit alin. (2), executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
16. Conform prevederilor art. 66 alin. (1) din Codul de executare, intentarea, amînarea, suspendarea și încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data și locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii și legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziția executorului judecătoresc; g) calea și termenul de contestare a încheierii; h) semnătura și ștampila executorului judecătoresc. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a

executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

17. Conform prevederilor art. 161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Potrivit alin.(2), cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc.
18. Concomitent, conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de executare, despre sechestrarea și/sau ridicarea bunurilor se întocmește un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art. 75 din prezentul cod. Alin. (2) prevede că în procesul-verbal se enumeră obiectele și documentele sechestrate, indicându-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură și, pe cât este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, prețul nominal și alte date cunoscute la momentul sechestrării lor. Potrivit alin. (3), procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoștință tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta. Iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol, procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanță de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.
19. În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.
20. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, rezultă că la 1 aprilie 2024, Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, a depus o contestație împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la anularea procesului-verbal de sechestrare din 22 martie 2024.
21. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024, s-a

- respins contestația depusă de către Ilan Șor împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru ca fiind tardivă.
22. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 mai 2024, recurentul Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.
 23. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs și materialul probator, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind respingerea ca fiind tardivă a contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.
 24. Colegiul constată că în procedura executorului judecătoresc Roman Talmaci, se află documentul executoriu nr. 1a-1865/21 din 13 aprilie 2023, privind încasarea de la Ilan Șor, în beneficiul Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, a prejudiciului material în sumă de 5291708829,71 lei.
 25. Potrivit procesului-verbal de sechestru nr. 003-1972r/24 din 22 martie 2024, executorul judecătoresc Roman Talmaci, a aplicat sechestru asupra bunurilor imobile, înregistrate cu drept de proprietate după debitorul Ilan Șor, după cum urmează: teren pentru construcție amplasat în *****, cu suprafața de 0,067 ha, cu numărul cadastral *****; casă de locuit individuală amplasată în *****, cu suprafața de 201,8 m.p., cu numărul cadastral *****.03; construcție accesorie amplasată în *****, cu suprafața de 48,6 m.p., cu numărul cadastral *****.04; asupra a ½ cotă-parte din bunul imobil (apartament) amplasat în *****, cu suprafața totală de 57,1 m.p., cu numărul cadastral ***** (f.d.93-96, Vol.I).
 26. Nefiind de acord cu actul emis de executorul judecătoresc, la 1 aprilie 2024, Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, a depus o contestație împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru din 22 martie 2024 emis de executorul judecătoresc Roman Talmaci.
 27. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins ca fiind tardivă contestația depusă de Ilan Șor privind anularea procesului-verbal de sechestru nr. 003-1972r/24 din 22 martie 2024 emis de executorul judecătoresc Roman Talmaci, reținând faptul că reprezentantul debitorului,

- avocatul Aureliu Colenco a participat la sechestrarea bunurilor debitorului, fapt confirmat prin semnătura acestuia de pe procesul-verbal enunțat.
28. Respectiv, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că termenul de contestare a procesului-verbal de sechestrare a început să curgă din ziua imediat următoare datei întocmirii acestui act, adică de la 23 martie 2024 și a expirat la data de 29 martie 2024, or, potrivit art. 118 alin. (5) din Codul de executare, procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor **poate fi contestat în instanță de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.**
 29. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că debitorul Ilan Șor a omis termenul de contestare a actului executorului judecătoresc, or, termenul limită a fost 29 martie 2024 - termen de 7 zile de la data întocmirii (*dat fiind faptul că reprezentantul debitorului, avocatul Aureliu Colenco a participat la sechestrarea bunurilor debitorului*) și nu a solicitat repunerea în termen cu prezentarea argumentelor în susținerea acestei solicitări, instanța de fond just dispunând respingerea contestației ca tardivă, or, termenul de contestare instituit, este un termen legal, imperativ (peremptoriu) și absolut, astfel că, nerespectarea lui atrage sancțiunea decăderii părții din dreptul de a mai promova contestarea actului executorului judecătoresc, concluzie ce rezultă din interpretarea prevederilor art. 113 Cod de procedură civilă, care statuează că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.
 30. Instanța de recurs menționează că, recurentul și reprezentantul său, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată și nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
 31. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
 32. Subsecvent, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea

situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

33. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de relevanță, toate alegațiile recurentului și reprezentantului său.
34. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanța de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurentul Ilan Șor, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Ana Panov

Judecătorii:

Svetlana Vișcu

Elena Bolocan