

Dosarul nr. 1a-518/25

Buiucani

NR PIGD: 1-23175924-02-1a-29052025

Alexandru

Judecătoria

Chişinău, sediul

Judecător: Negru

DECIZIE

23 decembrie 2025

Chişinău

mun.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător

Judecători

Mămăligă Natalia

Grefier

Cristian

Cu participarea:

Procurorului

Avocaţilor

Bulhac Ion

Pîslariuc

Vitalie

şi

Moroşan Loredana şi Şeptelici

Pripa Ion

Pitel Anatolie

Paciurca Iulian

Chiriac Cristian

În lipsa:

Inculpatului

Alexandr

Nesterovschi

Judecând în şedinţa judiciară publică, în ordine de apel, apelurile declarate de avocaţii Pitel Anatolie şi Paciurca Iulian în interesele inculpatului Nesterovschi Alexandr, împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 19 martie 2025, în cauza penală de învinuire a lui,-

Nesterovschi Alexandr *****, născut la ***** , IDNP: ***** , originar din r-nul ***** , satul ***** şi cu domiciliu în mun.Bălţi, str. ***** cetăţean al Republicii Moldova, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, moldovean de naţionalitate, cu studii superioare în domeniul administrării publice, divorţat, un copil minor la întreţinere, la evidenţa medicului psihiatru nu se află, la evidenţa medicului narcolog nu se află, titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu deţine,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, art.324 alin. (3) lit. a), b), c) și art. 26, art.181³ din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 08.12.2023 – 19.03.2025;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 29.05.2025 – 23.12.2025.

Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelurile depuse, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorilor, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2025 Nesterovschi Alexandr *****, născut la *****, IDNP: *****, s-a recunoscut vinovat de comiterea, în perioada martie 2023 - septembrie 2023, a infracțiunii prevăzute de art. 30, art.324 alin. (3) lit. a), b) și c) din Codul penal (în redacția legii 326 din 23.12.2013), care continuă să fie incriminată în parte de art. 30, art.324 alin. (5) lit. a) și b) Cod penal și în parte de art. 324/1 alin. (3) lit. a)-c) Cod penal (în redacția de la momentul emiterii sentinței) și în baza spectrului de sancțiuni stabilit de legea în vigoare la momentul comiterii faptei i s-a stabilit o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei, în penitenciar de tip închis, o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 10 000 (zece mii) unități convenționale ceea ce constituie suma de 500 000 (cinci sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 12 (doisprezece) ani.

Nesterovschi Alexandr *****, născut la *****, IDNP: *****, s-a recunoscut vinovat de comiterea, în perioada martie 2023-iunie 2023, a infracțiunii prevăzute de art. 26, art.181³ din Codul penal (redacția legii 336 din 08.12.2022) și în baza acestei legi, i s-a stabilit o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în ordinea art.75 alin.(3) din Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Nesterovschi Alexandr *****, născut la *****, IDNP: ***** o pedepasă principală definitivă de 12 (doisprezece) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis cu calcularea termenului din momentul reținerii efective a inculpatului, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 10 000 (zece mii) unități convenționale ceea ce constituie suma de 500 000 (cinci sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 12 (doisprezece) ani.

Potrivit prevederilor art.88 alin.(3) din Codul penal, se include în termenul pedepsei cu închisoarea perioada în care Nesterovschi Alexandr a fost privat de libertate și anume de la 21 septembrie 2023 ora 18:34 până la data de 24 ianuarie 2024 ora 14:00.

De la data emiterii prezentei sentințe, s-a aplicat în raport cu Nesterovschi Alexandr măsura preventivă „arestarea preventivă” și se anunță acesta în căutare, în vederea reținerii și conducerii la instituția penitenciară corespunzătoare în vederea executării pedepsei stabilite.

Aplicarea măsurii preventive și dispoziția de anunțare în căutare, urmează a fi efectuată imediat de către instituțiile competente, începând cu data pronunțării sentinței – 19 martie 2025, ora 16:00.

S-a confiscat din contul lui Nesterovschi Alexandr *****, născut la *****, IDNP: *****, contravaloarea sumei de 35 000 (treizeci și cinci mii) dolari SUA, în valută națională conform cursului stabilit de BNM, la momentul comiterii infracțiunii echivalentul a 632 100 (șase sute treizeci și două mii o sută) lei. Măsurile de asigurare aplicate în cauză s-au menținut.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă și corpurile delictu de păstrat la materialele cauzei penale.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat, că prin rechizitoriul întocmit de PA, lui Nesterovschi Alexandr *****, născut la *****, i s-a incriminat că acesta, deținând funcția de deputat în legislatura a XI-a a Parlamentului Republicii Moldova, fiindu-i validat mandatul prin Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.2 din 15.02.2022 și fiind în același timp membru al fracțiunii parlamentare a Blocului Comuniștilor și Socialiștilor, având calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(3) din Codul penal, posedând în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, printre care, obligația de a se afla în serviciul poporului pe perioada exercitării mandatului de deputat, așa cum rezultă din art.68 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova și art.2 alin.(2), art. 15, art. 16 din Legea nr.39 din 07 aprilie 1994 despre statutul deputatului în Parlament, precum și să respecte cu strictețe Constituția, legile, normele etice și morale, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplul personal la întărirea disciplinei de stat, la îndeplinirea obligațiilor civice, la asigurarea drepturilor omului și la respectarea legislației, să participe obligatoriu la ședințele Parlamentului și ale comisiei permanente din a cărei componență face parte, contrar obligațiilor ce-i reveneau, a acționat în interesul unui grup criminal organizat, condus de Ilan Șor și a acceptat și primit pentru sine, bunuri, servicii și avantaje, ce nu i se cuveneau, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru a nu se prezenta la ședințele Parlamentului și ale comisiei permanente din care făcea parte și anume Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, precum și pentru*

a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru a părăsi fracțiunea parlamentară a Blocului Comuniștilor și Socialiștilor, în vederea creării unei noi fracțiuni parlamentare, care să reprezinte, în Parlamentul Republicii Moldova, interesele grupului criminal organizat, condus de Ilan Șor și să acționeze la indicația acestora, în următoarele circumstanțe:

Grupul criminal organizat, condus de Ilan Șor, din care fac parte mai multe persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală și care s-au unit în prealabil la o dată nestabilă cu scopul comiterii mai multor infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, care la data de 19.06.2023, a fost declarat neconstituțional, având scopul menținerii în continuare a controlului asupra unor procese politice, electorale și sociale din Republica Moldova, anticipând declararea neconstituțională a Partidului Politic „Șor”, după ce la data de 11 noiembrie 2022, Guvernul Republicii Moldova a sesizat Curtea Constituțională pentru a verifica constituționalitatea Partidului Politic Partidul „Șor”, l-au identificat pe deputatul Alexandr Nesterovschi, căruia, i-au promis și oferit, servicii avia spre orașul Tel Aviv, Israel, avantaje necuvenite, manifestate prin numirea acestuia în calitate de membru al Biroului politic a Partidului Politic Partidul „RENAȘTERE” și conducerea de facto a acestui partid, care să acționeze la indicațiile grupului criminal organizat, precum și bunuri sub formă de mijloace bănești, pentru ca cel din urmă să părăsească fracțiunea parlamentară a Blocului Comuniștilor și Socialiștilor și să creeze o nouă fracțiune parlamentară, care să reprezinte interesele grupului criminal organizat și să acționeze la indicația lor și să nu-și îndeplinească atribuțiile de deputat privind prezentarea la ședințele plenare ale Parlamentului Republicii Moldova și ale comisiei permanente din care făcea parte.

În acest sens, în perioada lunii martie 2023 – până la 21 septembrie 2023, Nesterovschi Alexandr, aflându-se preponderent pe teritoriul Republicii Moldova cât și pe teritoriul statului Israel, acționând cu intenție directă, fiind conștient de acțiunile sale și consecințele ce pot surveni, a acceptat și primit ilegal de la grupul criminal organizat, condus de Ilan Șor, servicii ce nu i se cuvin și anume zboruri cu curse regulate din București la Tel Aviv, la data de 18.03.2023 cu cursa RO153, zbor din Tel Aviv către Iași, la data de 21.03.2023, cu cursa W63690, zbor din București către Tel Aviv, la data de 27.03.2023, cu cursa W63257, zbor din Tel Aviv către București, la data de 30.03.2023, cu cursa LY573, zbor din București către Tel Aviv, la data de 17.05.2023, cu cursa LY574, zbor din Turcia către România cu cursa W4300 Londra- București la data de 19.05.2023, zbor din București către Tel Aviv la data de 18.06.2023, cu cursa A3961, cu escală la Atena, zbor din Tel Aviv către București la data de 20.06.2023, cu cursa LY571, zbor din Moldova către Israel la data de 09.09.2023, cu cursa TK270, ruta Chișinău-Istanbul-Tel Aviv, zbor din Israel către Moldova la data de 10.09.2023,

cu cursa TK269, ruta Tel Aviv - Istanbul – Chișinău, în total 10 zboruri spre și din statul Israel.

În egală măsură, acționând în baza aceleiași rezoluții infracționale Alexandr Nesterovschi, a acceptat și primit lunar, începând cu luna martie anul 2023 până în luna septembrie a anului 2023, mijloace bănești în sumă de 5000 dolari SUA, primind astfel, ilegal, în perioada indicată, nu mai puțin de 35000 dolari SUA, care potrivit cursului mediu al BNM (18,47 lei), constituie 646450 lei MDL, ce reprezintă proporții deosebit de mari, potrivit art.126 alin.(1¹) din Codul penal, depășind 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern nr. 936 din 28.12.2002 (40x11700 lei) în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În aceeași perioadă de timp și potrivit aceleiași intenții, Alexandr Nesterovschi a acceptat avantaje necuvenite, manifestate prin preluarea conducerii Partidului Politic Partidul „RENAȘTERE”. Ulterior, la data de 21.05.2023, a primit aceste avantaje necuvenite, ca urmare a „alegerii” sale ca membru al Biroului politic a Partidului Politic Partidul „RENAȘTERE”, care, potrivit Statutului din 11.04.2023, avea obligația de administrare și utilizare a patrimoniului și a surselor financiare ale acestuia, totodată, primind garanția din partea liderului grupului criminal organizat, Ilan Șor, că el va conduce de facto acest partid, care va fi finanțat, inclusiv din partea grupului criminal organizat, fiind condiționat să reprezinte interesele acestui grup pe arena politică națională.

Ca urmare a acceptării serviciilor, avantajelor și bunurilor indicate supra, la data de 15.03.2023, Nesterovschi Alexandr, a părăsit fracțiunea parlamentară a Blocului Comuniștilor și Socialiștilor, declarându-se deputat independent, pentru ca, în continuare să poată îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să inițieze formarea unei noi fracțiuni parlamentare, care potrivit art.6 din Regulamentul Parlamentului, au dreptul să facă propuneri pentru numirea, alegerea reprezentanților lor în Biroul permanent, în comisiile permanente și în delegațiile parlamentare permanente, ținându-se seama de reprezentarea lor proporțională în Parlament, precum și revocarea lor, să propună ordinea de zi a ședințelor Parlamentului și ale Biroului permanent, să propună formarea comisiilor speciale, de anchetă și altor comisii ale Parlamentului, să propună proiecte de hotărâri ale Parlamentului privind programul de activitate al Guvernului, proiectele actelor exclusiv politice ale Parlamentului, să propună formarea grupurilor de lucru și de experți pe diverse domenii de activitate și să propună inițierea audierilor parlamentare etc, care să acționeze în interesul grupului criminal organizat, condus de Ilan Șor.

La fel, începând cu data de 16 martie 2023 până la data de 21 septembrie 2023, contrar obligațiilor de a participa la ședințele plenare ale Parlamentului, Nesterovschi Alexandr, fiind determinat de a nu-și îndeplini obligațiile de serviciu,

a absentat nemotivat de la toate cele 26 de ședințe plenare ale Parlamentului, totodată, începând cu data de 28 martie 2023 până la data de 21 septembrie 2023, cu excepția zilei de 6 septembrie, contrar obligațiilor de a participa la ședințele comisiei permanente din a cărei componență făcea parte, a absentat nemotivat de la toate cele 27 de ședințe ale comisiei permanente.

La momentul trimiterii cauzei în instanța de judecată, acuzatorul a calificat faptele descrise la alineatele precedente la prevederile art. 30, art. 324 alin. (3) lit. a), b) și c) Cod penal care incriminau „acceptarea și primirea, personal de bunuri, servicii și avantaje ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică, în proporții deosebit de mari, în interesul unui grup criminal organizat.

Prin rechizitoriu, lui Nesterovschi Alexandr *****, născut la *****, i s-a mai incriminat că, deținând funcția de deputat în legislatura a XI-a a Parlamentului Republicii Moldova, fiindu-i validat mandatul prin Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr.2 din 15.02.2022, fiind instigat de către liderul grupului criminal organizat Ilan Șor, de a acționa în interesele grupului criminal organizat, începând cu luna martie a anului 2023, liderul grupului, Ilan Șor, aflându-se în Israel, acționând cu premeditate și conștientizând o eventuală declarație neconstituțională a Partidului Politic „Șor”, după ce la data de 11 noiembrie 2022, Guvernul Republicii Moldova a sesizat Curtea Constituțională pentru a verifica constituționalitatea Partidului Politic Partidul „Șor”, a inițiat un plan de creare și implementare a unor noi proiecte politice și preluarea conducerii unor partide deja existente, care începând cu alegerile locale generale din 05.11.2023, să participe la scrutinele electorale, pentru a-și asigura în continuare menținerea controlului asupra proceselor politice, electorale și sociale din Republica Moldova.

În sensul respectiv, Nesterovschi Alexandr, având rolul de a identifica o persoană cu popularitate ridicată și viziuni politice proeuropene, care să accepte conducerea unui partid controlat de către grupul criminal organizat, condus de Ilan Șor și care să participe la alegerile locale generale și la alte scrutine viitoare, pentru ca în acest fel, grupul criminal organizat să poată controla atât electoratul de dreapta cât și electoratul de stânga, acționând la indicația și conform planului determinat de Ilan Șor, Alexandr Nesterovschi, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, începând cu data de 22 martie 2023, a inițiat discuții cu Arina Spătaru, fostă deputată în legislatura a X-a a Parlamentului Republicii Moldova, căreia ia propus să se alăture unui proiect politic inițiat de Ilan Șor, privind constituirea sau preluarea unor partide cu viziuni proeuropene, al cărei lider să fie ea.

După refuzul inițial al Arinei Spătaru de a colabora cu Ilan Șor, Alexandr Nesterovschi urmărind atingerea scopului propus, a continuat insistent acțiunile de convingere ale numitei și anume asigurând-o că despre colaborarea sa cu Ilan Șor nu va cunoaște nimeni în afară de ei, totodată oferindu-i garanții privind finanțarea viitorului partid din partea lui Ilan Șor, prin intermediul unor operațiuni care nu vor prezenta conexiuni cu numele „Șor” precum și avantaje patrimoniale.

În vederea realizării intenției sale infracționale, Nesterovschi Alexandr, până la data de 14.05.2023 a continuat să întreprindă acțiuni concrete privind determinarea Arinei Spătaru de a accepta propunerea înaintată, manifestată prin vizite la domiciliu și la biroul de muncă, apeluri și mesaje telefonice, inclusiv, insistând asupra faptului ca aceasta să meargă în vizită la Ilan Șor în Israel, unde urma să discute personal cu acesta despre implementarea proiectului politic.

După obținerea acordului lui Arina Spătaru de a se deplasa în statul Israel pentru a se întâlni cu Ilan Șor, care totodată a depus și un denunț la organele competente aferent acțiunilor lui Nesterovschi Alexandr, ultimul a organizat rezervarea biletelor și a asigurărilor medicale pe numele soților Spătaru Arina și Anatolie, solicitând de la Arina Spătaru, copia pașapoartelor, iar pentru a evita o eventuală urmărire din partea autorităților, biletele au fost procurate pe cursa Iași – Viena – Tel Aviv (tur) și Tel Aviv - București - Iași (retur), pentru perioada 16.05.2023 – 19.05.2023.

Ulterior, la data de 27.05.2023, ora 01:00, Alexandr Nesterovschi, deși nu avea un răspuns cert din partea Arinei Spătaru, referitor la propunerea lor privind crearea sau preluarea unui partid deja înregistrat, care să fie finanțat și respectiv controlat de grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, acționând în scopul determinării acesteia de a reprezenta un partid politic proeuropean, s-a deplasat la domiciliul ei din or. *****, unde i-a transmis un pachet de hârtie în care se aflau 50 000 dolari SUA, echivalentul a 888 880 lei MDL, conform cursului oficial al BNM, 100 000 lei MDL și un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S21” destinat discuțiilor securizate cu Ilan Șor.

Urmare a acceptului din partea lui Arina Spătaru de a iniția proiectul politic propus de Ilan Șor prin intermediul lui Nesterovschi Alexandr, ultimul a început să-i ofere informații și instrucțiuni privind formarea și gestionarea noului partid, asigurând-o în același timp că pentru consolidarea proiectului politic vor fi antrenate și alte persoane.

În continuare, începând cu luna iunie anul 2023, Arina Spătaru a purtat discuții referitor la proiectul politic și necesitățile pentru consolidarea unui partid, direct cu Ilan Șor, prin intermediul aplicației „Bria”, instalată în telefonul oferit la data de 27.05.2023, prin intermediul lui Nesterovschi Alexandr, iar la sfârșitul aceleiași luni, Arina Spătaru a fost vizitată de către Bagas Mihail Pavel și Culai Adrian Vasile, care au informat-o despre faptul că sunt împuterniciți de Ilan Șor să

acorde suport în continuare pentru crearea partidului politic al cărei lider urma să fie.

Astfel, persoanele implicate în crearea partidului politic, constatând că perioada până la următoarele alegeri locale generale din 05.11.2023, era insuficientă pentru fondarea unui nou partid politic, care urma a fi condus de Arina Spătaru, au decis să preia efectiv un partid politic existent deja, dar inactiv pe arena politică, iar pentru atingerea obiectivului dat, grupul criminal organizat a transmis prin persoane neidentificate lui Bagas Mihail, bani în sumă de 172700 dolari SUA, echivalentul a 3156506,98 lei MDL, conform cursului mediul al BNM, în două tranșe, ultimul transmițându-i lui Culai Adrian, care urma să identifice un președinte de partid predispus să cedeze conducerea acestuia.

Ca urmare a acțiunilor infracționale ale lui Nesterovschi Alexandr, de pregătire a finanțării unui partid politic din partea unui grup criminal organizat, la data de 05.08.2023, la Congresul nr.III al „Partidului Acțiunea Democratică”, unde în calitate de secretar al Congresului a fost ales Culai Adrian, s-a decis în unanimitate alegerea în calitate de președinte a lui Arina Spătaru, precum și schimbarea denumirii partidului din „Partidul Acțiunea Democratică” în „Partidului Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa”, fiind atins obiectivul de preluare a unui partid politic de dreapta, care trebuia să acționează în continuare în interesul grupului criminal organizat condus de Ilan Șor.

În perioada imediat următoare de la numirea Arinei Spătaru în funcția de președinte al partidului „Partidului Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa”, unde Culai Adrian a fost numit în funcția de secretar general, grupul criminal organizat condus de Ilan Șor a inițiat finanțarea ilegală a partidului politic pentru consolidarea acestuia și cheltuieli curente prin intermediul lui Bagas Mihail, care i-a transmis lui Culai Adrian, în 3 tranșe suma totală de 280 000 dolari SUA, echivalentul a 4 954 152,00 lei MDL, potrivit cursului mediul al BNM, contrar prevederilor art.25 – art.26 ale Legii privind partidele politice nr.294 din 21.12.2007, pct. 4-37 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice (în vigoare de până la 21.06.2023), și pct.7, pct.20 – pct.53 ale Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.1102 din 21.06.2023 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care prevăd că, „Sursele de finanțare a partidului politic sânt: a) cotizațiile de membru de partid; b) donațiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiția că sânt luate la evidență în modul stabilit; c) alocațiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei legi și legii bugetare anuale; d) alte venituri legal obținute conform art.24 alin.(3). Partidele politice nu pot folosi alte surse de finanțare decât cele menționate mai sus.

Astfel, acuzatorul i-a incriminat lui Nesterovschi Alexandr că prin acțiunile sale infracționale menționate la alineatele anterioare acesta a creat intenționat condiții pentru săvârșirea infracțiunii de finanțare ilegală a unui partid politic, care însă, din cauze independente de voința acestuia nu și-a produs efectul, dat fiind faptul că, acțiunile sale îndreptate spre determinarea lui Arina Spătaru de a accepta conducerea unui partid politic, care urma să fie finanțat de grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, au fost limitate în timp, începând cu data de 22.03.2023, până în prima jumătate a lunii iunie anul 2023, când dânsa încă nu avea apartenență la nici un partid politic.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, la 2 aprilie 2025, avocatul Pitel Anatolie în interesele inculpatului Nesterovschi Alexandr, a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat inculpatul pe motiv că faptele incriminate nu întrunesc elementele infracțiunii.

În motivarea apelului a invocat că, cele reținute de către instanța de judecată în sentința contestată nu corespund adevărului, la pronunțarea sentinței au fost admise probe care au fost administrate cu încălcarea legii, iar în general, sentința a fost pronunțată printr-o interpretare excesivă a declarațiilor unui martor protejat, acțiunile căruia au fost efectuate și ghidate exclusiv de către agenții statului.

Subliniază că în acest proces, a asistat la o construcție artificială a unui dosar penal, bazat pe interpretări subiective și pe mărturia unei persoane care nu poate fi considerată un martor obiectiv. Pe parcursul acestui proces, inculpatul nu a fugit de justiție, nu a încercat să obstrucționeze desfășurarea anchetei și a oferit toate explicațiile necesare pentru a demonstra adevărul.

Totodată, în motivarea apelului partea apărării citează declarațiile martorului Spătaru Arina expuse în sentința instanței de fond, suplimentar făcând accent pe anumite sintagme expuse în declarațiile oferite, cât și pe analiza oferită de prima instanță pe această probă.

Susține că instanța în sentința pronunțată a avut o poziție pro-acuzatorială, încălcând astfel principiul imparțialității la examinarea cauzei.

Menționează că, în cadrul urmăririi penale, fiind audiată în calitate de martor, în cadrul procesului - verbal de audiere din 29 iunie 2023, întocmit de ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA - Oleg Crîșmaru, Arina Spătaru a comunicat că: „când a fost în statul Israel, unde s-a întâlnit cu Ilan Șor, au discutat despre activitatea ei în cadrul bisericii conduse de către soțul ei, despre cantina socială pe care o construiesc de mai mult timp pentru păturile social vulnerabile din mun.*****, la care acesta, (adică Ilan Șor), a declarat că poate acorda un ajutor material, despre tradiția (....)”. Tot, în cadrul aceluiași proces-verbal de audiere,

Arina Spătaru declară că: „în aceeași zi, la ora 18:40 am fost telefonată pe aplicația BRIA de către Ilan Șor, unde în cadrul discuției eu i-am mulțumit pentru cadoul transmis anterior de către Nesterovschi Alexandr la 27.05.2023, adică suma de 50 000 dolari SUA și 100 000 lei, la ce acesta mi-a spus că 100 000 de lei sunt bani necesari pentru avocați, iar partea mai consistentă (valuta) este pentru construcția cantinei sociale de pe lângă parohia administrată de familia noastră”.

În continuare, în același proces-verbal de audiere, Arina Spătaru menționează că: „în continuare i-am spus lui Ilan Șor despre destinația banilor aduși în seara de 27 mai 2023 precum că ar fi pentru avocat și cantină, la care eu i-am spus că cantina nu este a mea sau a soțului, dar este a Mitropoliei Moldovei, la care acesta s-a amuzat, și mi-a dat de înțeles că banii respectivi sunt pentru mine și să-i cheltui așa după cum doresc, la ce eu i-am spus că nu am avut așa gen de experiență, la ce el a spus că principalul să nu amintesc nimănui despre aceasta și să fac după cum socot eu de cuviință”.

Mai mult ca atât, în cadrul procesului-verbal de audiere suplimentară a martorului Arina Spătaru din 11 august 2023, la întrebarea directă a reprezentantului organului de urmărire penală: Care a fost scopul transmiterii sumei de 50 000 dolari SUA și 100 000 lei de către Ilan Șor prin intermediul lui Alexandr Nesterovschi ? Martorul Arina Spătaru a declarat că: din discuțiile cu Ilan Șor acesta mi-a comunicat că suma de 100 000 de lei sunt banii necesari pentru avocați, astfel încât eu să contractez servicii juridice și să mă eliberez de participarea în cadrul ședințelor de judecată pentru a-mi face timp și să mă concentrez 100% pe activitatea politică în proiectul comun finanțat de Ilan Șor. Referitor la transmiterea sumei de 50 000 dolari, Ilan Șor nu mi-a spus modul expres că acești bani sunt oferiți mie drept recompensă pentru acceptarea colaborării cu acesta, fiind probabil precaut și acționând din raționamente de conspirație a activității ilicite ale acestuia, dar acest lucru a reieșit expres din comunicarea mea directă cu Ilan Șor (...), de facto mi-a fost acordată mie pentru a o cheltui așa cum consider eu necesar, doar ca să accept propunerea ilegală a dumnealui”.

Susține că în continuarea acestui deziderat, fiind audiată în cadrul instanței de judecată, fiind pusă întrebarea, pentru ce Ilan Șor i-a oferit acești bani, dacă ea la data de 27 mai 2023, nu era nici membri, nici lider de partid politic, și nici nu știe dacă va accepta ideea de a accede în politică, martorul Arina Spătaru a răspuns: „în opinia sa subiectivă, crede că prin banii transmiși a vrut să o impresioneze, să o cumpere, așa cum facea el cu mai mulți oameni care când văd o pungă cu bani se topesc și devin loiali lui. Dar ca esență i-a zis că acești bani sunt pentru avocat și pentru centrul social care soțul său îl construiește”.

A accentuat la acest segment faptul că, în data de 27 mai 2023, când Arina Spătaru a recepționat acei bani de la Nesterovschi Alexandr nu era membru la nici

un partid politic, și nici nu era cunoscut faptul dacă aceasta se va implica sau nu în activitatea politică. Arina Spătaru a devenit președinte al Partidului politic „ALDE” abia în data de 05 august 2023, adică peste aproximativ 3 luni de zile. Tot aici, martorul Arina Spătaru a menționat că, a acceptat propunerea de a documenta în continuare acțiunile lui Ilan Șor, acțiuni care cereau de la ea implicarea în politică, la rugămintea ex-procurorului - șef al Procuraturii Anticorupție, Drăgălin Veronica.

Notează că, în situația în care martorul Arina Spătaru nu era să fie „rugată” de către ex-procurorul șef a Procuraturii Anticorupție să continue documentarea cazului, aceasta nici nu se implica în politică, nu era să preia conducerea unui partid politic, și respectiv, Nesterovschi Alexandr, nu putea fi acuzat de pregătire la finanțarea unui partid politic.

Comunică că, cele relatate de către martorul Arina Spătaru la faza de urmărire penală, au fost confirmate în total și de către soțul acesteia, pe nume Spătaru Anatolie, care a participat nemijlocit la întâlnirea care a avut loc în Statul Israel, dintre ea și Ilan Șor. Astfel, acesta a declarat expres că, din câte cunoaște suma de 50 000 dolari SUA a fost transmisă de către Ilan Șor, anume pentru cantina socială pe care ei o construiesc, de pe lângă parohia unde slujește.

Consideră că, în atare situație, aprecierea instanței de judecată referitor la destinația mijloacelor financiare transmise de către Nesterovschi Alexandr, la data de 27 mai 2023, precum că ar fi pentru finanțarea unui partid politic, rămân fără substanță factologică. În primul rând, la data de 27 mai 2023, Arina Spătaru nu era membru sau lider a vreunui partid politic, în al doilea rând, ea singură menționează că banii au fost transmiși, pentru a-i cumpăra loialitatea, totodată, Șor i-a spus că putea să îi cheltuiască cum vrea. Totodată, a relatat că în cadrul discuțiilor avute cu Ilan Șor în Statul Israel, ei au discutat despre cantina socială de pe lângă parohia unde slujește soțului ei. Astfel, că unica persoană care mai era prezentă când a avut loc discuția, era soțul martorului Arina Spătaru, pe nume Anatolie Spătaru, care în instanța de judecată expres a menționat că banii recepționați de către soția sa de la Ilan Șor, sunt destinați pentru construcția cantinei sociale de pe lângă biserică.

În opinia apărării, instanța a interpretat extensiv defavorabil declarațiile martorului Arina Spătaru, pe alocuri fără nici o substanță, doar pentru a le considera pertinente, și a le pune la baza sentinței de condamnare.

De asemenea, sunt relevante și declarațiile martorului Godea Mihai, care a comunicat că prin luna iunie 2023 la el s-a adresat la Culai Adrian, cu propunerea de a ceda partidul unei alte persoane. Iar la congresul formațiunii din 05 august 2023, Arina Spătaru a devenit președinte al partidului, anterior pe care el îl conducea. Faptul dat, demonstrează încă odată, că în data de 27 martie 2023, Arina Spătaru nu deținea calitatea de președinte de partid, astfel că nu putea să fie constatată finanțarea partidului acesteia din surse interzise de lege, din simplul

motiv că aceasta nu conducea la momentul primirii banilor nici o formațiune politică.

Evidențiază cu referire la discuțiile interceptate dintre Arina Spătaru și Alexandr Nesterovschi, în cadrul măsurilor speciale de investigație, că, potrivit declarațiilor inculpatului, acesta a menționat că s-a străduit să aibă cu aceasta o discuție bazată pe încredere, de multe ori comunicându-i acesteia fapte care nu corespund realității. Caracterizând-o pe aceasta ca pe o persoană nu foarte inteligentă, dar ambițioasă și avară, i-a creat acesteia o imagine și un tablou distorsionat, în scopul de a o ademini și de a o implica în proiectul politic menționat. Permanent a vorbit în cadrul discuțiilor cu aceasta despre bani, pentru a o induce în eroare, și a-i crea o percepție distorsionată a realității. Astfel, în situația când aceasta îl întreba despre câți bani primește de la Ilan Șor, acesta pentru a o induce în eroare, dar și pentru a-i crea un tablou frumos referitor la implicarea sa în proiectele politice finanțate de către acesta, la întrebările care i le putea martorul Arina Spătaru, el doar declara afirmativ. Totodată, pentru a da credibilitate discuțiilor purtate, acesta vorbea în șoaptă, iar aferent sumelor primite, el nu le pronunța în glas, dar le scria în telefon.

Totodată, deși a fost menționat, instanța nu a făcut referire la circumstanțele din cadrul discuției avute cu martorul Arina Spătaru în data de 15 mai 2023, unde ea îl întreabă, dacă deputatul Vasile Bolea tot primește la Ilan Șor în calitate de salariu în plic suma de „5000 dolari SUA”, la care inculpatul Nesterovschi Alexandr a dat un răspuns afirmativ.

Precizează că fiind întrebat inculpatul din care cauză a răspuns afirmativ, dacă la acea dată Vasile Bolea încă nu părăsise partidul socialiștilor din Republica Moldova, acesta a menționat că, consideră că dacă va răspunde afirmativ, acest răspuns îi va plăcea Arinei Spătaru, pentru ca ea să continue activitatea începută și să accepte propunerea acestuia, deși el mințea cu vehemență în cadrul discuției date.

A opinat că instanța a dat o apreciere subiectivă probei date, fără ca aceasta să fie analizată din toate punctele de vedere, al pertinentei și coroborării cu alte probe administrate în dosar, mai mult în situația când proba dată constituie declarațiile unui martor protejat, care în acțiunile sale a fost ghidat și dirijat de către agenții statului, poziția căruia este una pro-acuzatorială. Instanța de judecată a apreciat ca total credibile declarațiile martorului Arina Spătaru, deși, acestea parțial sunt combătute de declarațiile martorului Spătaru Anatolie, dar și chiar declarațiile acesteia sunt uneori contradictorii.

Remarcă că, instanța nu a dat nici o apreciere faptului că, în rezultatul participării la măsurile speciale de investigație de către martorul Arina Spătaru, aceasta a primit un avantaj, și anume a devenit lider de partid, participând ulterior în campania electorală. Astfel, aceasta a fost direct interesată de a acționa în

calitate de investigator sub acoperire, ultima fiind ulterior remunerată cu calitate de lider de partid, cu o infrastructură dezvoltată în teritoriu, infrastructură care a fost organizată și creată de către numiții Culai Adrian și Iancu Țurcanu, dar la crearea cărora au fost folosite mijloace financiare primite de la Ilan Șor. Acțiunile date au fost documentate în într-o cauză penală, care este pendinte la Procuratura Anticorupție, unde atât Culai Adrian dar și Bagas Mihail, sunt puși sub învinuire pentru infracțiuni legate de finanțarea din surse interzise de lege a unui partid politic.

La fel, partea apărării în cererea de apel face trimitere și la declarațiile martorului Plîngău Dinu, ulterior în analiza declarațiilor susține că martorul Plîngău Dinu a declarat doar ceea ce i-a comunicat martorul Arina Spătaru, și anume, despre crearea sau preluarea unui partid de către ultima, despre finanțarea acestuia de către Ilan Șor, despre care martorul Dinu Plîngău presupune că finanțarea dată era să fie cu încălcarea legii, prin bani cesh. Declarațiile acestuia confirmă doar parțial declarațiile martorului Arina Spătaru, în speță, martorul Arina Spătaru comunică și informații care corespund adevărului, unele adevăruri aceasta le relatează, iar despre altele, dânsa face propriile concluzii, dar care se combat cu celelalte probe administrate la cauza penală.

Subsidiar, face referire și la declarațiile martorului Mișin Serghei, care a depus aceleași declarații și la urmărirea penală, iar organul de urmărire penală avea toate mijloacele și instrumentele legale de a verifica faptul dat. Astfel, nu este clar în baza căror probe instanța a ajuns la concluzia că martorul Mișin Serghei nu ar fi fost sincer când a menționat că din motive de sănătate precară a cedat conducerea partidului „Renaștere” numitului Nesterovschi Alexandr. Totodată, nu este clară concluzia instanței de judecată, referitor la faptul că prin plecarea lui Mișin Serghei din conducerea partidului și admiterea în biroul politic a lui Nesterovschi Alexandr și Lozovan Irina, s-ar fi realizat transmiterea avantajelor necuvenite, sub forma conducerii unui partid politic.

Punctează că, în cadrul biroului politic al partidului „Renaștere”, după data de 23 mai 2023, adică ducă ce a avut loc congresul partidului, au devenit membri 4 deputați din Parlamentul Republicii Moldova. Nici unul din ei nu au o valoare superioară altuia, iar în calitate de președinte interimar al formațiunii fiind aleasă numita Parasca Natalia. Astfel, nu este demonstrat în nici un fel faptul că Nesterovschi Alexandr a condus din umbră activitatea partidului sau el a fi fost beneficiar efectiv al acestuia.

Mai mult ca atât, nu este clară poziția instanței aferent conducerii unui partid politic, unde instanța îl consideră ca un avantaj, or, partidul politic este o organizație obștească, activitatea de conducere a acestuia nu neapărat presupune și o remunerație financiară.

Reiterează că nu este clară și poziția instanței de judecată precum că Nesterovschi Alexandr, deși nu era președinte de partid, îl consideră beneficiar efectiv al acestuia, și respectiv, că acesta a acceptat un avantaj necuvenit, iar în cazul martorului Arina Spătaru, care în situații asemănătoare, a preluat conducerea unui partid politic, care este activ până la moment, nu consideră că aceasta, prin activitatea sa a urmărit obținerea unui avantaj necuvenit, tot prin preluarea conducerii unui partid politic.

Specifică și declarațiile martorului Culai Adrian, și susține că Culai Adrian prin intermediul cunoscutului său a fost angajat de Ilan Șor de construcția celulelor teritoriale ale partidului ALDE, din bani primiți de la Ilan Șor. Tot aici, Culai Adrian a menționat că nu îl cunoaște personal pe Alexandr Nesterovschi, și acesta nu a fost implicat în dezvoltarea în teritoriu a partidului condus de Arina Spătaru. Mai mult ca atât, rolul lui Nesterovschi Alexandr era doar de a o convinge pe Arina Spătaru să accepte colaborarea dată cu Ilan Șor, adică să preia conducerea unui partid cu viziuni pro-europene, dar acesta nu a fost implicat nici într-un fel la construcția partidului ALDE. Supun criticii concluziei la care a ajuns instanță, precum că, a apreciat drept adevărate cele care i-au fost comunicate de către Nesterovschi Alexandr aferent salariului lunar primit, ori, cum a declarat inculpatul, acesta a menționat că, cunoscând caracterul acesteia de avară, a înțeles că dacă îi va comunica despre bani, aceasta ar manifesta interes. Mai mult ca atât, în cadrul audierii martorului Arina Spătaru, aceasta a menționat că, în toată perioada nu a fost salarizată de către Ilan Șor, toți banii fiind primiți de către Culai Adrian, și cheltuiți tot la discreția acestuia, în situația dată, apare întrebarea, cum la toate persoanele cu care conlucrea Ilan Șor i se achitau salarii în plic, iar lui Arina Spătaru acest salariu nu i se achita. În asemenea circumstanțe, atât timp cât cele comunicate de către martorul Arina Spătaru, aferent primirii salariului în plic de către Nesterovschi Alexandr nu se confirmă prin alte probe, iar instanța a efectuat o apreciere extinsă a probei în cauză, consideră că aceasta urmează a fi supusă criticii, din motive că nu coraborează cu nici o altă probă, cercetată în cauza dată.

Cu referire la declarațiile martorului Godea Mihai, a notat că instanța de judecată nu a accentuat faptul că, conducerea partidului PAD de către Godea Mihai a fost transmisă lui Arina Spătaru și Culai Adrian abea după congresul care a avut loc în luna iulie sau august 2023. Deci, până la data petrecerii congresului partidului PAD, atât martorul Arina Spătaru cât și Culai Adrian, nu aveau nici un statut în cadrul partidului, nici nu erau membri ai acestuia. În situația în care, Arina Spătaru a devenit președinte de partid abea după congresul din 05 august 2023, nu se poate releva că mijloacele financiare transmise de către Ilan Șor prin intermediul lui Nesterovschi Alexandr în data de 27 mai 2023, constituiau finanțarea partidului din partea unui grup criminal organizat. Or, dispoziția normei de care este acuzat

Alexandr Nesterovschi, adica 181³ din Codul penal, menționează că, pentru a fi constatată finanțarea ilegală, trebuie să existe mai întâi de toate acel partid politic.

Statuează că, de iure, pentru a putea considera că Nesterovschi Alexandr a făcut pregătire să finanțeze un partid politic, prima ce trebuie de stabilit, este faptul dacă persoana care a primit acea finanțare, exista un anumit partid politic, era sau nu membru la vreun partid politic persoanele date, or, potrivit materialelor cauzei penale, martorul Arina Spătaru a devenit președinte al partidului politic abea după 3 luni din data când a recepționat acea sumă de bani. Mai mult ca atât, dînsa a menționat că a dorit să renunțe la activitatea dată și a dorit să restituie bani primiți lui Alexandr Nesterovschi, ca acesta la rândul său să îi transmită lui Ilan Șor, dar după ce a fost convinsă de procurorul - șef al Proucaturii Anticorupție, aceasta a continuat activitatea sub acoperire, inclusiv a preluat conducerea partidului ALDE. Toate acestea demonstrează că infracțiunea de care este acuzat Nesterovschi Alexandr, și anume acea prevăzută la art. art.26, 181³ Cod penal, nu era să fie comisă, dacă se accepta renunțarea la acțiuni de către Arina Spătaru.

Subliniază că, deși instanța a făcut anumite concluzii din declarațiile martorului Bagas Mihail, instanța nu s-a referit la faptul că martorul a menționat că și Arina Spătaru a avut de beneficiat din partea finanțelor oferite de către Ilan Șor. Însă, instanța a lăsat fără nici o apreciere faptul că fiul acesteia era remunerat din partea partidului pentru servicii IT cu suma de 2000 Euro, aceasta avea un salariu, a beneficiat de o u/t nouă, iar din bani primiți de la Ilan Șor prin intermediul lui Culai Adrian, aceasta achita chiria pentru un apartament în mun.Chișinău. Finalmente rezultă că, de pe urma rolului avut de către Arina Spătaru în cadrul investigației sub acoperire, aceasta a obținut și beneficii bănești, dar și avantaje, anume faptul că a preluat conducerea unui partid politic. În circumstanțele expuse se denotă că aceasta nu a fost sinceră în declarații când a menționat că a acceptat să participe în calitate de investigator sub acoperire în cauza dată, dorind să-l deconspire pe Ilan Șor pentru finanțarea ilegală a partidelor politice, având un scop nobil, dar aceasta a avut un scop cupidant, primind beneficii din activitatea dată, mai întâi sub formă de remunerații pentru fiul ei, ulterior prin preluarea conducerii unui partid politic.

Consideră că în privința martorului Spătaru Anatolie, concluziile instanței de judecată sunt parțiale și subiective. Instanța de judecată nu a dat nici o apreciere la cele declarate de către martorul Spătaru Anatolie referitor la discuția despre cantina socială pe care o construiește pe lângă parohia unde acesta slujește. În cadrul întâlnirii avute în Israel, acesta a declarat că ar avea nevoie de suma de aproximativ 50 000 Euro pentru a finaliza construcția cantinei sociale, la ce Ilan Șor i-a comunicat că el poate ajuta, precum a ajutat și biserica din mun.Orhei. Iar, în continuare de idei, acesta a considerat că banii din acel pachet, ar fi transmiși de către Ilan Șor potrivit înțelegerii avute anterior, în calitate de ajutor pentru

finalizarea construcției cantinei sociale de pe plângă parohie. Declarațiile date relevă cu declarațiile martorului Arina Spătaru făcute la organul de urmărire penală.

Astfel, instanța de judecată a lăsat fără nici o apreciere declarațiile martorului Spătaru Anatolie precum că mijloacele bănești primite în data de 27 mai 2023, ar fi destinate pentru finalizarea construcției cantinei sociale. Instanța intenționat a lăsat fără nici o argumentare declarațiile date, din simplul motiv că nu le-ar putea combate cu nici o altă probă din dosar, or declarația dată relevă cu declarațiile martorului Arina Spătaru.

La fel, supune criticii și aprecierea instanței de judecată aferent înscrisurilor depistate în cadrul percheziției efectuate la Nesterovschi Alexandr, deoarece acele înscrisuri reprezintă numărul de candidați în calitate de primari, consilieri locali și raionali care vor participa la scrutinul electoral local, care urma să fie desfășurat în termen de peste o lună. Inculpatul Nesterovschi Alexandr fiind implicat în campania electorală, fiind responsabil în cadrul partidului „Renaștere” de formarea listelor electorale a candidaților, acesta își făcea asemenea înscrisuri, or, pe înscrisurile date este indicat numărul de candidați, localitățile și funcția la care acestea candidează.

Reiterează că, măsura specială de investigație - controlul transiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite analizate de către instanță, a fost dispusă inițial pentru efectuare prin ordonanța procurorului din 14.04.2023, și ulterior prelungită, prin ordonanțele procurorului din 12.05.2023, 12.06.2023 și 11.07.2023, în cadrul cauzei penale nr.2022790016. La 20 septembrie 2023, procurorul de caz, a depus un demers în instanța de judecată, prin care a solicitat autorizarea folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022790016 în cauza penală nr.2023960089 (de acuzare a lui Nesterovschi Alexandr), și anume: ordonanța din 14.04.2023 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigație; ordonanțele din 12.05.2023, 12.06.2023 și 11.07.2023 de prelungire a efectuării măsurii speciale de investigație; procesul-verbal din 14.08.2023 de consemnare a măsurii speciale de investigație cu anexele sale; raportul din 14.08.2023 privind rezultatele efectuării măsurii speciale de investigație; ordonanța privind verificarea corespunderii cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație, iar prin încheierea judecător de instrucție nr.12-7108/2023 din 20 septembrie 2023 s-a admis demersul procurorului și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2022790016 în cauza penală nr.2023960089 (de acuzare a lui Nesterovschi Alexandr).

A opinat că proba respectivă este inadmisibilă, prin prisma prevederilor art.132⁵ alin. (9) Cod de procedură penală (în vigoare la acel moment), deoarece

informațiile obținute într-o cauză penală pot fi folosite în altă cauză penală doar dacă (...), dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației. Astfel, din data când instanța a permis folosirea informației acumulate în rezultatul măsurilor speciale de investigație efectuate în cauza penală nr.2022790016 în cauza penală nr.2023960089, adică data de 20 septembrie 2023, atunci, pot fi folosite în cauza penală de acuzare a lui Nesterovschi Alexandr, doar acele informații care au fost acumulate în ultimele 3 luni până în data de 20 septembrie 2023, doar acelea care au fost acumulate începând cu data de 20 iunie 2023. Prin urmare, informațiile, adică rezultatele măsurilor speciale de investigație, efectuate în cadrul cauzei penale nr.2022790016, care au fost acumulate în perioada 14 aprilie - 20 iunie 2023, nu pot fi folosite în cauza penală nr.2023960089, deoarece autorizarea faptului dat este făcut peste termenul de 3 luni de zile, decând acestea au fost obținute.

Totodată, în corespundere cu prevederile art.230 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, ce stabilește noțiunea de termen în procesul penal, rezultă că, informațiile acumulate în cadrul cauzei penale nr.2022790016, în perioada 14 aprilie - 20 iunie 2022, nu pot fi utilizate în cadrul prezentei cauze penale, deoarece autorizarea este făcută peste termenul de 3 luni, fapt notat și în hotărârea Curții Constituționale nr.40 din 21.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a art.232 alin.(2) și art.308 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Precizează că, măsura specială de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet.Arina Spătaru și persoanele implicate în transmiterea și recepționarea banilor provenite din partea unui grup criminal organizat condus de Ilan Șor din data de 14 august 2023, analizate de către instanță, a fost dispusă, și respectiv autorizată, și ulterior prelungită, în cadrul cauzei penale nr.2022790016, începând cu data de 14 aprilie 2023 până la 14 august 2023. Ulterior, prin încheierea judecătorului de instrucție din 08 septembrie 2023, dosar nr.13-692/23, a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2022790016 în cauza penală nr.2023960060 (de acuzare a lui Nesterovschi Alexandr). Prin urmare, consideră că proba data nu pot fi pusă la baza unei sentințe, și respectiv, urmează a fi declarată inadmisibilă, deoarece a fost administrată cu încălcarea prevederilor art.132⁵ alin. (9) Cod de procedură penală.

Astfel, din data când instanța a permis folosirea informației acumulate în rezultatul măsurilor speciale de investigație efectuate în cauza penală nr.2022790016 în cauza penală nr.2023960060, adică data de 08 septembrie 2023, atunci, pot fi folosite în cauza penală de acuzare a lui Nesterovschi Alexandr, doar acele informații care au fost acumulate în ultimele 3 luni până în data de 08 septembrie 2023, respectiv, doar acelea care au fost acumulate din data de 08 iunie 2023. Prin urmare, informațiile, adică rezultatele măsurilor speciale de investigație,

efectuate în cadrul cauzei penale nr.2022790016, care au fost acumulate în perioada 14 aprilie - 08 iunie 2023, nu pot fi folosite în cauza penală nr.2023960060, deoarece autorizarea faptului dat este făcut peste termenul de 3 luni de zile, decând acestea au fost obținute. Corespunzător, nu pot fi utilizate în calitate de probă, stenogramele anexate la procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14 august 2023, începînd cu Anexa nr.1 până la anexa nr.18, însă instanța a lăsat fără nici o apreciere aceste circumstanțe invocate de către partea apărării.

Cu referire la respingerea argumentului părții apărării, că la efectuarea măsurilor speciale de investigație au fost antrenate persoane care nu au această competență legală, s-a făcut referire la prevederile art.21 din Legea nr.136 din 08.06.2023 privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, în vigoare din 21 iulie 2023, care stabilește că personalul Serviciului este format din ofițeri de informații și securitate și din salariați, care activează în bază de contract, în funcție de atribuțiile ce le revin. Corespunzător, din data de 21 iulie 2023, de când a intrat în vigoare această lege, în cadrul Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nu mai activează ofițeri de investigație, dar activează doar ofițeri de informații și securitate, prin urmare argumentarea instanței prin care respinge cele invocate de către partea apărării, nu este un aplauzibilă, este contrară prevederilor legale.

Remarcă că prin prisma art.132¹ alin.(1) din Codul de procedură penală, activitatea specială de investigații reprezintă totalitatea de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și/sau secret efectuate de către ofițerii de investigații în cadrul urmăririi penale numai în condițiile și în modul prevăzute de prezentul cod. Iar, reieșind din norma prevăzută la art.2 alin.(4) din Codul de procedură penală, prevederile din Legea nr.133/2023 cu privire la Serviciul de Informații și Securitate, nu au fost incluse în Codul de procedură penală. Prin urmare, normele Codului de procedură penală nu permit efectuarea măsurilor speciale de investigație de către ofițeri de informații și securitate în cadrul urmăririi penale.

În acest context, invocă nulitatea tuturor proceselor-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație efectuate de către ofițerii de informații din cadrul Serviciului de Informații și Securitate, precum și acele măsuri care au fost efectuate cu participarea acestora, dat fiind faptul că aceștia din data de 21 iulie 2023 nu au competențe legale de a efectua asemenea acțiuni, nu sunt ofițeri de investigație. Inadmisibilitatea prezentului act procesual, urmează a fi constatată prin faptul că, la data întocmirii prezentului proces-verbal, adică 14 august 2023, colaboratorul Serviciului de Informații și Securitate - Gheorghe Trifan, prin efectul legii nu deținea statut de ofițer de investigație din data de 21 iulie 2023, de când a intrat în vigoare Legea nr.136 din 08.06.2023 privind Serviciul de Informații și

Securitate al Republicii Moldova, însă în procesele-verbale acesta este indicat cu calitatea de ofițer de investigații a SIS.

Prin urmare, reieșind din prevederile art.93 alin.(3) și art.94 alin.(1), pct.4) din Codul de procedură penală, elementele de fapt, dobândite în rezultatul măsurilor speciale de investigație consemnate prin procesul-verbal din 14 august 2023, care se regăsește în Vol. VII, f.d.89-227, nu pot fi admise în prezentul proces, deoarece cad sub incidența prevederilor art.94 alin.(1), pct.4), deoarece au fost obținute de către o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, și anume activitatea ofițerului din cadrul Serviciului de Informații și Securitate, care din data de 21 iunie 2023, potrivit legii, nu mai deține statut de ofițer de investigație, și respectiv, nu putea efectua/participa la efectuarea măsurilor speciale de investigație într-o cauză penală.

Cu referire la procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 05.04.2024, efectuat în privința inculpatului Nesterovschi Alexandr, a menționat că deși acest proces-verbal a fost efectuat în data de 05 aprilie 2024, acuzatorul de stat l-a prezentat în instanța de judecată 21 ianuarie 2025 în limba română, totodată partea acuzării a evitat să prezinte o copie tradusă în limba rusă inculpatului Nesterovschi Alexandr, în limba pe care acesta o posedă, or, în cadrul ședințelor judiciare, dar și la efectuarea acțiunilor de urmărire penală acesta a fost permanent asistat de către un interpret.

Consideră că prin faptul că inculpatului nu i-a fost asigurată traducerea în limba pe care acesta o posedă a actului de procedură indicat, cu toate că celelalte acte de procedură toate au fost înmânate în copie inculpatului, care erau traduse, instanța a admis o încălcare în situația dată. Inculpatul a fost privat de dreptul de a avea acces la un act procedural care îl vizează în limba pe care acesta o posedă, și se constată încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Accentuează că, la data examinării cererii de ridicare a imunității parlamentare a inculpatului Nesterovschi Alexandr, deja erau consumate toate presupusele fapte infracționale, organului de urmărire penală îi erau cunoscute toate circumstanțele cauzei, astfel încât, Procurorul General-interimar nu a avut nici un obstacol ca în cererea de ridicare a imunității parlamentare formulată, să indice și indicii calificativi ai infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.b) și c) din Codul penal. În opinia apărării, în situația în care Procurorul General-interimar a solicitat ridicarea imunității parlamentare în cererea înaintată doar pentru capătul de acuzare ce ține de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, atunci anume pentru aceste fapte, cauza penală a inculpatului urma să fie expediată în instanța de judecată.

Constată că, din data de 21 septembrie și pînă la data de 01 decembrie 2023, când a fost modificată ordonanța de punere sub învinuire a inculpatului Nesterovschi Alexandr, nu au apărut careva circumstanțe care nu erau cunoscute

de către organul de urmărire penală, la data înaintării cererii de ridicare a imunității parlamentare.

Menționează că în argumentarea comiterii infracțiunii prevăzute de art.26, 181³ Cod penal de către inculpatul Nestervscshi Alexandr, instanța de judecată a reținut că în sensul art.26 Cod penal se consideră pregătire de infracțiune înțelegerea prealabilă de a săvârși o infracțiune, procurarea, fabricarea sau adaptarea mijloacelor ori instrumentelor, sau crearea intenționată, pe altă cale, de condiții pentru săvârșirea ei dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, infracțiunea nu și-a produs efectul. Totodată, instanța a reținut că, la momentul comiterii faptelor specificate la pct.28.2.1 - 28.2.11, art.181³ Cod penal incrimina finanțarea partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum din surse interzise de lege săvârșită în proporții mari. Astfel, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.181³ din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la apărarea drepturilor politice, care presupune că un partid politic poate fi finanțat exclusiv din surse prevăzute de Legea privind partidele politice și alte legi incidente acestui segment.

Notează că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire a lui Nesterovschi Alexandr, se reține că mijloacele financiare transmise lui Arina Spătaru la data de 27 mai 2023, ar fi constituit pregătire de finanțare a partidului din surse interzise de lege. Însă, raportând chestiunea dată la materialele cauzei penale, dar și la componența de infracțiune prevăzută de art. 181³ Cod penal, rezultă că legiuitor sancționează finanțarea partidelor politice, grupurilor de inițiativă. Deci, ca o faptă să întrunească elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181³ Cod penal, mai întâi de toate trebuie să existe un partid politic, pe când în speță la data de 27 mai 2023, nu era identificat nici un partid politic.

Reiterează că, consumarea pregătirii de finanțare a unui partid politic din surse interzise de lege, are loc atunci, când este identificat partidul, dar din motive independente de voința făptuitorului, acele surse financiare nu au ajuns la destinație, adică la finanțarea partidului. În speță, se constată că la data de 27 mai 2023, Arina Spătaru nu era președinte la vreun partid politic, prin urmare, aceasta nici nu era în posibilitate să admită finanțarea unui partid din surse interzise de lege. Mai mult ca atât, atât martorul Arina Spătaru, dar și martorul Anatolie Spătaru au menționat că, mijloacele financiare primite au fost transmise de către Ilan Șor la data de 27 mai 2023, pentru finanțarea construcției cantinei sociale de pe lângă parohia unde acesta slujește.

În concluzie a opinat că, instanța la condamnarea inculpatului Nesterovschi Alexandr a efectuat o interpretare extensivă a normei penale în defavoarea inculpatului, fapt care este interzis de lege. Sentința pronunțată în privința inculpatului Nesterovschi Alexandr ***** în prezenta cauză nu este bazată pe

probe pretinente, concludente și legal administrate, motiv din care aceasta urmează a fi casată integral.

Nefiind de acord cu sentința prime instanțe, la 2 aprilie 2025 și avocatul Paciurca Iulian în interesele inculpatului Nesterovschi Alexandr, a înaintat cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat inculpatul pe motiv că faptele incriminate nu întrunesc elementele infracțiunii.

În motivarea apelului a indicat că din declarațiile martorului Arina Spătaru se pot identifica mai multe contradicții și incoerențe, și anume în mai multe rânduri, martorul afirmă că nu își amintește exact sumele sau momentul discuțiilor despre finanțarea primită de Nesterovschi de la Ilan Șor, dar în același timp afirmă cu certitudine că era vorba de o sumă de 5 000 de dolari pentru loialitate și alte sume pentru consolidarea fracțiunii parlamentare. La întrebarea despre ce cifre era vorba în discuțiile cu Nesterovschi, declară că „nu ține minte exact”, dar afirmă că „toată informația pe care o deținea a fost prezentată anchetatorilor”.

Totodată, martorul susține că banii primiți (50 000 dolari și 100 000 de lei) erau „cadou” și că a vrut să-i returneze lui Nesterovschi, dar acesta a refuzat. Cu toate acestea, ulterior declară că acești bani au fost folosiți sub supravegherea procurorilor pentru servicii legate de partid și că banii „au fost contabilizați legal”. De asemenea, declară că Șor i-a spus că acești bani sunt pentru avocat și centrul social al soțului ei, dar mai târziu afirmă că aceștia erau parte dintr-un efort de influențare politică.

Invocă că în mai multe rânduri, martorul declară că este sigură de sinceritatea lui Nesterovschi, dar în alte momente spune că acesta „ascundea” unele informații și încerca să manipuleze. La fel, spune că Ilan Șor „era sincer”, dar în același timp admite că acesta încerca să influențeze partidele politice și să corupă deputați. Declarația inițială a martorului Spătaru se referă la faptul precum că, „Am acceptat să particip la înregistrarea audio-video la solicitarea CNA.”, iar în declarația ulterioară afirmă precum că, „Am fost pusă în situația de a accepta pentru a strânge mai multe dovezi pentru anchetă.” Astfel, la început, pare că a fost o decizie voluntară, însă ulterior sugerează că a fost într-o situație constrângătoare, ceea ce ridică întrebări despre cât de liberă a fost această alegere.

Subliniază că analizând declarațiile martorului Spătaru Arina se constată multiple contradicții esențiale, ceea ce ridică serioase suspiciuni asupra veridicității și imparțialității mărturiei sale. Martorul a prezentat o versiune fluctuantă a faptelor, alterând detaliile și contextul în funcție de necesitățile sale, ceea ce demonstrează un caracter subiectiv și provocator.

Se evidențiază clar că martorul nu a acționat exclusiv în interesul justiției, ci a urmărit, concomitent, propriul interes personal și profesional. Implicarea sa activă în investigarea și documentarea presupusei finanțări a unui partid politic sugerează

o abordare strategică menită să-și consolideze poziția pe scena politică. În al doilea rând, martorul a folosit această situație pentru a-și construi o imagine de lider politic integru, încercând să se detașeze de orice asociere cu influențele lui Ilan Șor, deși inițial a menținut relații strânse cu persoane afiliate acestuia.

Puntează că, martorul a fost implicat direct în structura unui partid politic și în negocieri pentru preluarea unei formațiuni existente, iar acest aspect nu poate fi ignorat. Acest lucru denotă un interes pragmatic, care arată că scopul principal al acțiunilor sale nu a fost dezvăluirea adevărului, ci construirea unei cariere politice sub protecția organelor de urmărire penală, beneficiind de sprijinul și acoperirea acestora. Mai mult, tonul provocator și încercarea de a-l determina pe Nesterovschi să ofere răspunsuri incriminatoare în discuțiile documentate sugerează că martorul a fost un participant activ la construcția cazului și nu un simplu furnizor de informații. Acest comportament contrazice statutul unui martor obiectiv și ridică întrebări despre autenticitatea și independența declarațiilor sale.

Susține că, martorul Spătaru Arina nu a acționat exclusiv în interesul justiției, ci a urmărit o agendă proprie, folosind sistemul judiciar pentru a-și consolida statutul politic. Declarațiile sale trebuie evaluate cu maximă prudență, întrucât ele nu reflectă doar faptele obiective, ci și interesele personale care i-au dictat acțiunile.

A opinat că procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală enumerate în rechizitoriu nu demonstrează comiterea infracțiunilor imputate lui Nesterovschi Alexandr, ci doar constată existența unor acțiuni procesual administrative efectuate în cadrul urmăririi penale. Faptul că anumite documente, obiecte sau înscrisuri au fost ridicate și analizate nu constituie o dovadă certă a vinovăției inculpatului.

Accentuează că procesele-verbale de ridicare și cercetare a documentelor menționate în rechizitoriu atestă doar existența unor înscrisuri sau obiecte, dar nu confirmă utilizarea acestora în săvârșirea infracțiunii. Nu există o expertiză care să stabilească autenticitatea, conținutul sau caracterul incriminator al documentelor ridicate. Multe dintre procesele-verbale consemnează simple constatări factuale, fără a proba în mod nemijlocit intenția infracțională sau elementele constitutive ale infracțiunii. Acestea sunt, în esență, acte tehnice de constatare, care trebuie coroborate cu alte probe directe. În lipsa unor elemente obiective, cum ar fi înregistrări audio-video compromițătoare, mărturii incontestabile sau înscrisuri explicite care să confirme existența unei înțelegeri infracționale, acuzațiile rămân la nivel de presupunere fără o transformare în certitudine judiciară. Astfel, probele administrate prin procesele-verbale analizate nu sunt suficiente pentru a demonstra fără dubiu comiterea faptelor imputate inculpatului. Acestea trebuie privite cu rezerve, întrucât nu conțin elemente factuale care să stabilească vinovăția inculpatului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Invocă că procesele-verbale de efectuare a măsurilor speciale de investigație denotă o lipsă a caracterului concludent și cert al probelor obținute prin aceste mijloace. Procesele-verbale care consemnează măsurile speciale de investigație (interceptări, filaje, înregistrări ambientale, monitorizări ale convorbirilor etc.) nu constituie, prin ele însele, o dovadă directă și incontestabilă a comiterii infracțiunii. Faptul că Nesterovschi Alexandr a fost supravegheat și că a purtat anumite discuții cu Arina Spătaru și Ilan Șor în cadrul activității sale politice nu echivalează automat cu o recunoaștere, cu o confirmare a elementelor infracțiunii.

Specifică că toate înregistrările trebuie analizate în contextul integral al conversațiilor și nu izolat, așa cum sunt de multe ori prezentate în rechizitoriu. Trunchierea unor fraze sau lipsa întregului fir logic al unei discuții poate duce la interpretări eronate. La caz, nu există probe certe care să confirme că Nesterovschi Alexandr a primit suma de 5000 de valută străină lunar de la Ilan Șor, astfel precum este incriminat de procuror. Discuțiile lui Nesterovschi Alexandr și Arina Spătaru la tema de remunerare, chiar dacă pot sugera anumite intenții, nu demonstrează în mod irefutabil existența unei fapte penale.

Notează că interpretarea declarațiilor captate de organul de urmărire penală este subiectivă, iar formulările Arinei Spătaru sunt ambigue și au alte explicații date de Nesterovschi Alexandr, care sunt justificate și legale. Analizând obiectiv procesele-verbale privind măsurile speciale de investigație, rezultă că acestea consemnează doar faptul că s-au efectuat interceptări și alte activități de supraveghere, fără a proba în mod direct existența unui act de corupție sau a unei fapte penale concrete. Aceste procese verbale, redau discuții care pot fi interpretate în multiple moduri și care nu oferă o confirmare clară a intenției infracționale a inculpatului.

Relevă că măsurile speciale de investigație, așa cum sunt prezentate în rechizitoriu, nu reușesc să demonstreze fără echivoc vinovăția lui Nesterovschi Alexandr. Aceste probe trebuie privite cu maximă prudență, fiind necesară coroborarea lor cu alte elemente concludente și obiective. În lipsa unei interpretări clare și a unei legături directe cu faptele imputate, aceste probe nu pot fundamenta o condamnare, ci doar creează o suspiciune care nu întrunește standardul probator necesar pentru stabilirea vinovăției dincolo de orice dubiu rezonabil.

La fel, mijloacele materiale de probă sub formă de documente prezentate de acuzare nu confirmă în mod concret că Nesterovschi Alexandr a primit bani de la persoane terțe în scopul de a întreprinde sau a omite anumite acțiuni în calitatea sa de deputat. Nu există imagini, înregistrări video sau documente semnate care să ateste predarea și acceptarea unor sume de bani. Simpla existență a unor declarații ale martorilor, fără coroborarea lor cu probe materiale concludente, nu este suficientă pentru a stabili vinovăția. Totodată, documentele anexate la dosar confirmă că inculpatul este o persoană publică, membru al unui partid politic

„Renaștere” și desfășoară activități specifice unui actor politic. Acest statut justifică în mod obiectiv interacțiunile cu diverși terți, inclusiv cu martorul sub acoperire Arina Spătaru și Ilan Șor, fără ca acestea să fie în mod automat circumscrise unei fapte infracționale. Faptul că Nesterovschi Alexandr a lipsit de la anumite ședințe parlamentare nu poate fi pus în legătură directă cu o presupusă corupere, în lipsa unor probe clare care să demonstreze că această absență a fost condiționată de primirea unor bani sau avantaje. Deputații, în virtutea mandatului lor, pot lipsi din diverse motive - inclusiv strategii politice, motive personale sau alte angajamente, convingeri politice.

Accentuează că în rechizitoriu, nu există probe care să demonstreze că aceste absențe au fost efectul unei înțelegeri ilegale sau că au fost direct influențate de vreo promisiune materială. Accederea lui Nesterovschi Alexandr într-o funcție politică în cadrul partidului „Renaștere” din care face parte nu poate fi considerată ca fiind rezultatul unei infracțiuni de corupere, în lipsa unor probe care să ateste că a fost remunerat sau avantajat ilegal pentru acest fapt. Deciziile interne ale unui partid politic sunt luate de structurile sale de conducere, iar promovarea unui membru se face pe baza unor criterii politice și strategice, nu în baza unei coruperi. Mai mult, dacă nu există documente, mărturii directe ale persoanelor implicate în procesul de numire sau alte probe obiective care să arate că această promovare a avut loc exclusiv ca urmare a unui act de corupere, acuzația nu poate fi susținută. Simplul fapt că o sumă de bani a fost primită de martorul Arina Spătaru nu demonstrează că aceasta provine dintr-o sursă ilegală sau că este legată de un act de corupere. Nu există probe materiale care să ateste traseul acestor bani de la o sursă ilicită către martor. De asemenea, simplul fapt că o persoană primește o sumă de bani nu înseamnă automat că acești bani sunt destinați unei fapte ilegale.

Consideră că, toate probele materiale prezentate de acuzare nu reușesc să demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul primit bani în mod ilegal, că a lipsit de la ședințele Parlamentului ca urmare a unei coruperi, că a obținut funcția politică prin mijloace ilicite și a fost implicat într-un mecanism ilegal de finanțare. În lipsa unor probe certe și obiective, acuzația rămâne nefondată, iar instanța nu se poate baza pe presupuneri pentru a trage concluzii de culpabilitate, prin prisma principiul in dubio pro reo, orice dubiu asupra existenței intenției infracționale trebuie interpretat în favoarea inculpatului.

Remarcă că, probele prezentate de acuzare nu sunt concludente și nu demonstrează existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 324, alin. (3) lit. a), b) și art. 181³ din Codul penal, în raport cu presupusa acceptare și primire a bunurilor, serviciilor și avantajelor necuvenite de către Nesterovschi Alexandr, precum și în raport cu pretinsa pregătire de finanțare a Partidului ALDE.

Din analiza detaliată a circumstanțelor cauzei, rezultă că Nesterovschi Alexandr și Arina Spătaru sunt foști colegi deputați în Parlamentul Republicii

Moldova având interese politice cu vectori diferiți. Nesterovschi Alexandr pledând critic împotriva integrării Republicii Moldova în Uniunea Europeană, iar Spătaru Arina pentru integrarea în această uniune. Anterior Arinei Spătaru s-a aflat în conflict cu Nesterovschi Alexandr, care a depus o sesizare împotriva acesteia pentru construcția ilegală a unei mansarde în mun. *****, astfel ultima fiind trasă la răspundere juridică, iar de-a lungul anilor, Arina Spătaru i-a reamintit lui Nesterovschi Alexandr despre acest episod. Cu toate acestea, Nesterovschi Alexandr și Arina Spătaru au convenit să realizeze un proiect politic comun, cu perspectivă de colaborare. Astfel, Nesterovschi Alexandr a început să-i acorde Arinei Spătaru un suport consultativ în cadrul unui dialog politic legitim, de care ultima era interesată.

Astfel, Arina Spătaru s-a angajat voluntar în colaborare cu organele de drept, pentru a-l provoca la infracțiune pe Nesterovschi Alexandr, totodată utilizând discuții distorsionate cu folosirea acestora împotriva lui Nesterovschi Alexandr. Arina Spătaru a avut un rol provocator, încercând să-l determine pe Nesterovschi Alexandr să facă declarații care să poată fi ulterior interpretate într-o manieră incriminatoare. Toate aceste acțiuni, au fost parte componentă al strategiei politice realizate unilateral de Arina Spătaru pentru interesul său exclusiv, posibil și din interes de răzbunare pentru conflictul anterior cu Nesterovschi Alexandr.

Precizează că interesul Arinei Spătaru de autopromovare politică, este evident prin intervențiile sale televizate în perioada preelectorală și electorală, unde s-a prezentat ca o „luptătoare împotriva corupției” făcând declarații critice față de Nesterovschi Alexandr. Corespunzător, acțiunile Arinei Spătaru nu au fost conduse de un interes legitim al justiției, or, în rezultatul acțiunilor sale de investigator, ultima a rămas avantajată politic cu reconstituirea și conducerea unei formațiuni politice ALDE, nu în ultimul rând cu crearea propriei imagini politice pe baza circumstanțelor cauzei pentru care este cercetat penal Nesterovschi Alexandr.

Relevă că participarea lui Ilan Șor pe caz, a avut loc în contextul unei colaborări politice, fără nicio referire la finanțare cu caracter infracțional. Sumele de bani discutate nu erau destinate unei finanțări ilegale, ci erau acordate pentru plata avocaților și pentru construcția unei cantine, fapt confirmat chiar de Arina Spătaru în declarațiile sale contradictorii. Suma de bani în mărime de 50 000 dolari și 100 000 lei, reprezintă bani legali al cet. Ilan Șor, transmiși sub formă de donație familiei Arina Spătaru, or, o proveniența ilegală a banilor nu poate fi constatată printr-o declarație sau presupunere pentru faptul că, donatorul a fost implicat în alte fapte ilicite.

Notează că Arina Spătaru a declarat în instanță că Ilan Șor era sincer în discuții și a asigurat că finanțările urmau să fie efectuate în mod transparent, ceea ce contrazice acuzațiile față de Nesterovschi Alexandr. Menționarea de către Nesterovschi Alexandr a unei posibile remunerații pentru Arina Spătaru, a avut loc

în cadrul legal, or, angajații partidelor politice la fel au dreptul la un salariu garantat de codul muncii. Discuția dintre Nesterovschi Alexandr și Arina Spătaru nu poate fi interpretată ca o încercare de mituire sau finanțare ilegală, întrucât orice colaborator de partid are dreptul la o plată financiară legală și transparentă, inclusiv Arina Spătaru care nu deține careva interdicții în acest sens.

Comunică că în discuție cu Arina Spătaru, Nesterovschi Alexandr nu a declarat niciodată că primește remunerație de la Ilan Șor, or, această curiozitate iluzorie a venit sub formă de întrebare provocatoare de la ultima, care nu a fost nici confirmată și nici infirmată de Nesterovschi Alexandr, doar din simplu fapt pentru a-i amplifica dorința acesteia de a participa activ în procesul de colaborare politică. Arina Spătaru a mai colaborat pe arena politică cu două persoane Bagas Mihail și Culai Adrian care au încercat să contribuie cu bani în partidul comun ALDE, nefiind cunoscută proveniența acestor surse. Formațiunea politică condusă de Arina Spătaru nu a fost finanțată din surse cu proveniență ilegală, or, acest fapt a declarat în instanța de judecată nemijlocit ultima, care categoric a refuzat să accepte plăți care provin de la Ilan Șor, indiferent de sursa acestora.

Consideră că în această cauză nu există legătură de cauzalitate între Nesterovschi Alexandr și Mihail Bagas sau Adrian Culai, în ceea ce privește metodele de finanțare a partidului lor sau alte colaborări. Nesterovschi Alexandr a purtat toate discuțiile cu Arina Spătaru, în calitatea sa de persoană politică membru al formațiunii politice PP „Renaștere”, în baza Legii privind partidele politice.

Statuează că probele administrate de acuzare nu demonstrează existența elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), b) și art. 181³ din Codul penal. Declarațiile martorilor, procesele-verbale de ridicare și cercetare a documentelor, precum și înregistrările măsurilor speciale de investigație nu conțin dovezi certe că inculpatul a acceptat sau primit bunuri, servicii sau avantaje necuvenite pentru a întreprinde acțiuni ilicite. Aceste probe nu stabilesc o legătură cauzală clară între faptele presupus săvârșite și inculpat, rămânând în sfera supozițiilor.

Declarațiile martorului-cheie, Arina Spătaru, sunt contradictorii și nu sunt susținute de alte probe obiective care să demonstreze vinovăția inculpatului. Mai mult, modalitatea în care s-au desfășurat discuțiile dintre inculpat și martor indică asupra unei posibile provocări din partea acestuia din urmă, astfel încât Nesterovschi Alexandr a fost pus într-o situație care putea fi ulterior interpretată tendențios. În acest context, lipsa unor probe suplimentare care să susțină acuzația confirmă caracterul speculativ al rechizitoriului.

Puntează că pentru existența infracțiunii de corupere pasivă este necesară dovada unei intenții directe de a primi foloase necuvenite în schimbul influențării unor decizii oficiale sau alte acțiuni. La caz, nu există probe care să demonstreze că inculpatul a acționat cu o astfel de intenție. Discuțiile sale politice, colaborarea cu

diverși actori politici și chiar discuțiile despre finanțarea unor activități politice nu pot fi calificate automat drept acțiuni infracționale, în lipsa unor dovezi clare privind caracterul ilegal al acestor finanțări.

Acuzarea nu a prezentat probe contabile sau bancare care să ateste transferul sau circulația fondurilor într-un mod care să susțină teza unei finanțări ilegale. Sumele de bani invocate nu sunt susținute prin documente de proveniență ilegală sau prin alte probe care să ateste că acestea au fost oferite în scopul finanțării partidului politic ALDE. În lipsa unor astfel de probe, acuzațiile rămân la nivel de speculație.

Specifică că pe parcursul cercetării judecătorești, apărarea a solicitat administrarea unor probe relevante care nu au fost admise de instanță, fapt ce afectează echilibrul procesual și contravine principiului egalității armelor. De asemenea, declarațiile martorilor acuzării nu au fost coroborate cu alte mijloace de probă, ceea ce ridică serioase semne de întrebare asupra obiectivității și imparțialității instanței.

Cu referire la lipsa întrunirii elementelor constitutive al infracțiunii prevăzute de art. 324, alin. 3, lit. a) și b) din Codul penal, accentuează că acuzațiile formulate împotriva lui Nesterovschi Alexandr se bazează exclusiv pe declarațiile martorului Arina Spătaru care a colaborat cu organele de anchetă în mod provocator, distorsionând discuțiile. Nu există probe directe care să ateste transmiterea unor sume de bani sau avantaje în schimbul unor acțiuni ilegale. În lipsa unor dovezi care să demonstreze că deciziile lui Nesterovschi Alexandr au fost influențate de avantaje primite de la Ilan Șor, nu se poate reține existența infracțiunii de corupere pasivă. Simpla discutare a unor sume de bani în cadrul unui proiect politic nu echivalează cu o înțelegere infracțională. Nu există nicio probă care să confirme că Nesterovschi Alexandr a acceptat sume de bani în schimbul unei acțiuni ilicite. Declarațiile martorului Spătaru Arina nu sunt coroborate cu alte probe concludente care să confirme acceptarea unei sume de 5000 euro în schimbul acțiunilor politice ale clientului.

La fel, nu sunt întrunite elementelor constitutive al infracțiunii prevăzute de art.181³ din Codul penal, deoarece nu există probe certe care să confirme că inculpatul a avut intenția de a finanța ilegal un partid politic. În fapt, sumele de bani despre care se discută în rechizitoriu au fost prezentate ca fiind destinate angajării de avocați și reconstrucției unei cantine sociale, nu pentru campanii politice. Nu există documente bancare, contracte sau alte înscrisuri care să demonstreze că acești bani au fost destinați finanțării politice ilegale.

Opinează că martorul-cheie Arina Spătaru a acționat ca agent provocator, punând întrebări cu tentă incriminatorie și insistând asupra unei posibile finanțări politice, ceea ce ridică dubii serioase asupra veridicității acuzațiilor. Însă, la caz nu

sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor de corupere pasivă și finanțare ilegală a partidului ALDE. Lipsa unor probe clare care să demonstreze transmiterea unor sume de bani sau a unor avantaje necuvenite face imposibilă condamnarea inculpatului. Dovada intenției infracționale lipsește. Toate discuțiile invocate de acuzare pot fi interpretate ca simple negocieri politice legitime, nu există dovezi că inculpatul a avut intenția de a acționa ilegal. Existența unor multiple dubii asupra probelor administrate impune o soluție favorabilă inculpatului.

Evidențiază că un aspect fundamental ce demonstrează încălcarea dreptului la un proces echitabil îl reprezintă schimbarea încadrării juridice a acuzației pe parcursul judecării cauzei la înaintarea dosarului în instanță, fără respectarea normelor procedurale. Prin ordonanța din 1 decembrie 2023, procurorul a înaintat acuzația împotriva lui Nesterovschi Alexandr în temeiul art. 324 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, acuzându-l de corupere pasivă în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, în proporții deosebit de mari. Pe parcursul judecării cauzei, încadrarea juridică a fost extinsă în mod arbitrar, fiind adăugat indicele calificative de lit. c) („în interesul unui grup criminal organizat”), ceea ce agravează substanțial situația inculpatului. Această schimbare s-a realizat fără emiterea unei ordonanțe formale de modificare a acuzării și fără a fi respectat dreptul inculpatului de a se apăra corespunzător împotriva noilor acuzații, astfel fiind încălcat art. 325 alin.(1) din Codul de procedură penală. Orice modificare a învinuirii trebuie să fie clar stabilită prin act procesual separat și comunicată inculpatului într-un mod oficial, conform Codului de procedură penală.

Informează că în speță, modificarea acuzației prin adăugarea lit. c) s-a făcut fără emiterea unei ordonanțe oficiale de completare a învinuirii, ceea ce reprezintă o încălcare gravă a principiului legalității. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) a statuat în mod constant că dreptul la un proces echitabil include posibilitatea reală și efectivă de a combate acuzațiile, iar o modificare intempestivă a încadrării juridice, fără respectarea procedurilor legale, reprezintă o încălcare a dreptului la apărare (cauza Pelissier și Sassi c. Franței, hotărârea din 25 martie 1999).

Indică că în cauză, Nesterovschi Alexandr a fost acuzat și trimis în judecată în temeiul art. 324 alin. (3) lit. a) și b), (c) din Codul penal, care sancționează coruperea pasivă comisă de o persoană cu funcție de demnitate publică, în proporții deosebit de mari. Însă, apărarea consideră că încadrarea juridică a faptelor este eronată, deoarece faptele imputate lui Nesterovschi Alexandr nu se încadrează în conținutul normativ al art. 324 alin.(3), ci, mai degrabă, în prevederile art. 324¹ Cod penal privind coruperea politică pasivă.

Reiterează că prevederile art. 324 Cod penal se referă la funcționarii publici sau persoanele cu funcție de demnitate publică care acceptă sau primesc bunuri,

servicii ori avantaje necuvenite pentru a îndeplini sau a omite o acțiune în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și se aplică în cazurile în care coruperea are legătură exclusiv cu activitatea administrativă, decizională sau executivă a unui funcționar public. Iar, art. 324¹ Cod penal - coruperea politică pasivă, se referă la persoanele care dețin funcții în cadrul partidelor politice sau alte funcții publice electivă și care acceptă/promit să accepte bani sau alte avantaje pentru a îndeplini acțiuni politice specifice. Această normă se aplică în cazurile în care actele de corupere vizează activitatea politică a unei persoane și nu atribuțiile sale administrative directe. În acest caz, acuzația împotriva inculpatului se referă la activitatea sa politică, și anume: acceptarea unor sume de bani pentru a nu se prezenta la ședințele Parlamentului; primirea unor sume pentru părăsirea fracțiunii și crearea unei alte formațiuni politice; acceptarea de avantaje pentru a promova interesele unui grup politic.

Consideră că toate aceste acțiuni, dacă ar fi reale, s-ar încadra nu în coruperea pasivă clasică (art. 324 CP), ci în coruperea politică pasivă (art. 324¹ CP), introdusă în legislație tocmai pentru a sancționa astfel de fapte. Prin urmare, încadrarea juridică a fost realizată în mod greșit, ceea ce constituie o încălcare gravă a principiului legalității. Prin aplicarea eronată a art. 324 Cod penal în locul art. 324¹ Cod penal, organele de urmărire penală și instanța au încălcat acest principiu, deoarece, Nesterovschi Alexandr a fost acuzat în baza unei norme care nu reglementează în mod specific fapta sa, fiind lipsit de posibilitatea unei apărări corecte. Normele aplicabile coruperii politice pasive sunt diferite de cele ale coruperii administrative, iar aplicarea greșită a legii duce automat la o soluție de achitare, întrucât o persoană nu poate fi condamnată pentru o faptă care nu este prevăzută în mod clar de lege.

Prin urmare, eroarea de încadrare juridică nu este un simplu viciu formal, ci o încălcare fundamentală a dreptului la un proces echitabil, care impune o soluție de achitare în această cauză, iar instanța nu este în drept să reîncadreze din oficiu fapta, fără respectarea garanțiilor procesuale.

Totodată, apărarea a reiterat problema fundamentală ce ține de respectarea dreptului la un tribunal legal, garantat de art. 6 CEDO, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și normele procedurale naționale. Este un principiu fundamental al justiției că orice cauză trebuie examinată de un judecător desemnat conform legii, fără ingerințe administrative sau politice care ar putea afecta imparțialitatea și independența actului de justiție.

Specifică că în speță, se constată o încălcare gravă a acestui principiu, deoarece inițial, cauza a fost repartizată aleatoriu unui judecător competent, în conformitate cu prevederile legale, iar ulterior, în mod nejustificat, în temeiul unor decizii administrative, cauza a fost repartizată altui judecător, contrar normelor legale în vigoare. Această schimbare nu a fost justificată prin motive legale

obiective, ci s-a bazat pe o intervenție externă, ceea ce ridică suspiciuni rezonabile asupra influenței politice în procesul de justiție. Judecătorul inițial avea toate competențele necesare pentru examinarea cauzei, chiar și în contextul specializării ulterioare a unor judecători în cazuri de corupție. Absența vreunei incompatibilități legale din partea primului judecător face ca această schimbare să fie nejustificată și să reprezinte o atingere directă a dreptului părților la un proces echitabil.

Notează că competența judecătorului desemnat trebuie respectată, iar orice schimbare a acestuia trebuie să fie justificată printr-un temei legal clar. În cazul de față, schimbarea judecătorului nu s-a făcut în baza unui mecanism procedural reglementat de lege, ci prin abținerea nejustificată a primului judecător, făcându-se trimitere la un act administrativ, ceea ce constituie o încălcare gravă a principiului independenței judecătorului și a dreptului la un tribunal stabilit prin lege. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului stabilește că orice ingerință în desemnarea instanței de judecată trebuie să fie previzibilă, proporțională și justificată printr-un interes legitim. În speță, nu există un astfel de interes legitim, ci mai degrabă o ingerință arbitrară, ceea ce compromite imparțialitatea și legalitatea procesului.

Reflectă că, a avut loc o încălcare gravă a acestui principiu, deoarece instanța a acceptat fără rezerve probe suplimentare prezentate de acuzare, deși acestea au fost obținute în urma unei investigații financiare paralele și introduse tardiv în proces, iar apărării în mod nejustificat i s-a refuzat prezentarea contraprobelor. Acest comportament creează o aparență obiectivă de lipsă de imparțialitate, deoarece permite consolidarea poziției acuzării prin acceptarea unilaterală a probelor sale, în timp ce dreptul apărării de a prezenta probe echivalente este restricționat fără justificare reală.

A mai învederat că unul dintre principiile fundamentale ale unui proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1) din CEDO, este egalitatea armelor, care presupune că fiecare parte trebuie să beneficieze de aceleași drepturi procedurale, fără a fi pusă într-o poziție dezavantajată în raport cu partea adversă. Însă, la caz, au fost admise încălcări și anume: procurorul a beneficiat de posibilitatea de a prezenta în instanță un set de probe suplimentare, obținute în cadrul unei investigații financiare paralele, fără ca apărarea să aibă acces la aceste materiale probatorii. Ulterior, instanța a acordat un termen pentru pregătirea și prezentarea probelor apărării, acceptând inițial că apărarea trebuie să beneficieze de aceleași drepturi pentru a răspunde noilor probe ale acuzării. Însă, în mod inexplicabil, la momentul în care apărarea a solicitat audierea martorilor relevanți și admiterea unui termen suplimentar pentru pregătirea și depunerea explicațiilor lui Nesterovschi Alexandr pe marginea noilor probe, instanța a refuzat această cerere, privând astfel apărarea de dreptul său fundamental la un proces echitabil.

Prin această conduită, instanța a creat un dezechilibru evident în favoarea acuzării, permițând doar acesteia să își consolideze poziția prin administrarea de probe noi, dar refuzând în mod arbitrar dreptul apărării de a face același lucru. O astfel de practică contravine standardelor CEDO, în special jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în multiple cauze că orice parte într-un proces trebuie să aibă posibilitatea reală de a-și susține cauza în condiții de echitate procedurală. Prin acest refuz, instanța a afectat direct dreptul apărării la administrarea probelor și la confruntarea acuzării prin audierea martorilor solicitați, drept garantat de art. 6 alin. (3) lit. d) din CEDO.

Consideră că, întrucât acuzarea a beneficiat de posibilitatea de a introduce probe suplimentare în proces, inculpatul avea dreptul fundamental de a răspunde la acestea, prin explicații suplimentare directe. Restricționarea acestui drept a pus inculpatul într-o poziție de inferioritate în raport cu acuzarea, fiind privat de șansa de a formula un răspuns complet și de a combate probele aduse împotriva sa.

La fel, prin refuzul instanței de a acorda avocatului un timp suficient pentru a se pregăti corespunzător după luările de cuvânt ale procurorului, reprezintă o încălcare a principiului abordat, or, după ce procurorul a prezentat argumentele, apărarea avea dreptul fundamental de a analiza, structura și formula un răspuns adecvat, inclusiv prin invocarea unor contraargumente. Refuzul instanței de a acorda acest timp echivalează cu limitarea dreptului de apărare, punând inculpatul într-o poziție de inferioritate în raport cu acuzarea. Într-un proces echitabil, apărarea trebuie să aibă un timp și facilități suficiente pentru pregătire, iar acest lucru include dreptul avocatului de a solicita un termen rezonabil după expunerea punctului de vedere al procurorului.

Subsidiar, a notat că din art. 6 alin. (1) din CEDO, precum și din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, unul dintre principiile fundamentale care guvernează un proces echitabil este obligația instanței de a motiva hotărârile sale într-un mod clar, detaliat și raportat la circumstanțele individuale ale cauzei, astfel încât părțile să poată înțelege raționamentul decizional și să aibă posibilitatea de a-l contesta în mod efectiv. În speță, consideră că această garanție a fost încălcată grav, având în vedere că, instanța nu a motivat suficient hotărârea de respingere a cererii avocatului Paciurca Iulian, de recuzare a judecătorului Negru Alexandru, limitându-se la formulări generale. În loc să examineze în mod individual argumentele referitor la imparțialitatea judecătorului, instanța a făcut trimitere la principii generale din jurisprudența CEDO privind imparțialitatea, fără a analiza în mod concret aplicabilitatea lor la speță. Această abordare formalistă este insuficientă pentru a justifica o decizie care afectează dreptul lui Nesterovsehi Alexandr la un proces echitabil.

Susține că în speță, acuzarea nu a reușit să prezinte nicio probă concludentă care să confirme că martorul sub acoperire Arina Spătarii nu a acționat ca un agent

provocator, ceea ce ridică suspiciuni serioase privind validitatea și legalitatea probelor administrate. Procurorul nu a demonstrat că acțiunile Arinei Spătaru au fost doar de observare și documentare, fără a influența activ cursul evenimentelor. Din analiza declarațiilor și a materialelor probatorii, se constată că martorul sub acoperire a participat activ la interacțiuni cu persoanele vizate, inițiind discuții și determinând anumite acțiuni, ceea ce depășește limita unei simple monitorizări. Nu există nicio probă din partea acuzării care să confirme că inculpatul a avut o intenție infracțională independent de influența martorului, nu s-a demonstrat că Arina Spătaru nu a acționat cu un interes personal sau politic în această anchetă. Un martor sub acoperire trebuie să fie un observator neutru, însă în cazul de față există suspiciuni rezonabile că Arina Spătaru a fost implicată activ în contextul politic și a urmărit propriile interese.

La judecarea apelului, avocații Pitel Anatolie și Paciurca Iulian în interesele inculpatului Nesterovschi Alexandr, au susțin integral apelurile declarate cu toate motivele de drept și de fapt, și au solicitat achitarea lui Nesterovschi Alexandr pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunilor incriminate.

Acuzatorul de stat Pripa Ion, în ședința de judecată a solicitat respingerea apelurilor și menținerea sentinței contestate, ori vinovăția acestuia a fost demonstrată pe deplin prin materialele administrate și prezentate instanței de către partea acuzării, prin declarațiile martorilor și probelor administrate pe caz.

Inculpatul Nesterovschi Alexandr, în ședința de examinarea apelului nu s-a prezentat, astfel Colegiul Penal, în conformitate cu art. 412 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocații, și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge apelurile declarate de apărătorii Pitel Anatolie și Paciurca Iulian în interesele inculpatului Nesterovschi Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2025, ca fiind nefondat, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu

consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Sentința primei instanțe a fost contestată doar de partea apărării, prin care a solicitat emiterea unei decizii de achitare în privința inculpatului Nesterovschi Alexandr învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 30, art. 324 alin.(3), lit.a), b) și c) din Codul penal și art. 181³ Codul penal.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul remarcă, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a constatat circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpatul Nesterovschi Alexandr a săvârșit anume infracțiunile prevăzute de art. 30, art. 324 alin.(3), lit.a), b) și c) din Codul penal și art. 181³ Codul penal, stabilind o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În ședința de judecată a instanței de fond din 21.01.2025, inculpatul Nesterovschi Alexandr după ce i-a fost explicat dreptul de a tăcea și de a nu face declarații, a comunicat că dorește să facă declarații. În cadrul declarațiilor sale, inculpatul a indicat că acuzația de comitere a infracțiunii nu o recunoaște. A explicat că el este născut în s. *****, iar tatăl său a fost moldovean iar mama rusoaică, astfel limba sa maternă este rusa. A indicat că în cercul său de cunoscuți și al familiei sunt mulți moldoveni. Educația sa inițială primită de la părinți a fost axată pe folclorul moldovenesc dar și pe faptele eroilor Marelui Război Pentru Apărarea Patriei sau pe filmele despre război. A indicat că de acolo i se trag idealurile politice cu care el a trăit și trăiește și care i-au marcat inclusiv cariera politică. A precizat că în Moldova și-a întâlnit prima soție și din acest motiv a decis să rămână aici și cetățenia RM este unica sa cetățenie, deoarece el se consideră moldovean din talpă.

A indicat că de tânăr a intrat în organizația comsomolistă, unde a ajuns președinte al organizației teritoriale comsomoliste. Ulterior a intrat în PCRM care milita pentru includerea RM în uniunea Rusia – Bielorusia, uniunea vamală. A explicat că el a intrat în respectivul partid anume cu aceste idealuri, însă ulterior PCRM și-a schimbat viziunile și vectorul politic, devenind un partid european de stînga care milita pentru UE. A indicat că din aceste motive el a părăsit PCRM și a intrat în partidul socialiștilor care era același partid al comuniștilor cu ideologia din 2001. În cadrul acesteia el a lucrat mult și a creat organizații teritoriale. Cu acest partid el a devenit prima dată deputat în parlamentul RM. Ulterior el a participat la următorul scrutin electoral și a câștigat pe circumscripția *****. A indicat că anume în acel interval de timp, cînd era cualiția cu PAS și DA el a făcut cunoștință mai apropiată cu Arina Spătaru. Ulterior a devenit din nou deputat.

A menionat că în acel moment și-a dat seama că PSRM deja nu mai este partidul cu idealurile de la care a pornit, că acest partid a devenit aripa de stînga a partidului PAS și că aceasta s-a transformat întrun partid care a încetată să se mai bată, să iasă la proteste și care s-a speriat. A indicat că din aceste motive au început neînțelegeri în cadrul partidului pe marginea subiectului că PSRM este inactiv, iar partidul Șor le ia voturile.

A indicat că după ce au apărut înregistrări video în care organele de forță ar fi dispersat violent o manifestare la care participau oameni în etate, el a decis să se separe de PSRM și să intre în mișcarea pentru popor. El la acel moment nu avea nici un plan să intre în partidul Renaștere. A indicat că a ieșit cu Irina Lozovan și s-a dedicat luptei împreună cu aceștia.

A indicat că după ce ei au participat la mai multe mitinguri și manifestații, la ei sa adresat Serghei Mișin care le-a propus să se alăture la partidul Renaștere. Mișin i-a propus să intre direct în aparatul de conducere al partidului. Se miza pe faptul că prin intrarea lor în acel partid să ridice ratingul acestuia pentru a putea intra în parlament. A indicat că partidul respectiv avea anume acele principii pe care le avea PCRM în anul 2001. A indicat că la acel moment una din regulile pe care o respectau era să nu primească oameni care au făcut parte din partidul Șor deoarece cunoșteau că aceștia au acces în acel partid nu din motive ideologice dar din alte motive.

A indicat că el nu a condus partidul Renaștere, în responsabilitatea lui și a Irinei Lozovan erau doar raioanele de Nord.

A mai indicat că pe Arina Spătaru a cunoscut-o în cadrul dezbaterilor politice legate de campania electorală pentru primăria din *****. Ulterior, cînd ea a devenit deputat pe lista DA, iar el deputat uninominal ei s-au cunoscut mai aproape deoarece uneori se întorceau de la Chișinău cu același automobil. După ce platforma DA a fost înlăturată de la putere, aceasta era supărată pe PAS și Maia Sandu deoarece ea considera că au fost trădați. Tot ea se certa deschis cu Andrei

Năstase și a încercat să facă revoluție în partid pentru a deveni preșdinte. A explicat că el a văzut-o ca pe o persoană egocentrică care vroia foarte mult să devină lider de partid, dar în același timp o percepea ca pe o persoană nu foarte deșteaptă.

A menționat că atunci când el a devenit membru al partidului Renaștere el a început să se gândească la viitor și cunoscînd-o pe Arina și ambițiile ei, el i-a spus acesteia că ea ar fi un lider nu rău și să că ar fi bine să se gândească la formarea propriului partid cu care să meargă înainte. A indicat că scopul lui era acela de a o determina pe ea să facă acest partid în scopul ca acesta să acționeze împreună cu partidul Renaștere sau cu mișcarea pentru popor.

A explicat că s-a întâlnit cu ea, i-a făcut respectiva propunere, iar ultima nu i-a dat un răspuns definitiv, însă scopul lui era să-i arunce această momeală și să o lase să se deprindă cu respectiva idee. A indicat că pe marginea acestui subiect au avut cu ea 2 sau 3 întâlniri. A indicat că la a doua întâlnire el i-a spus ei că dacă ea dorește el poate să-i facă legătură cu Șor și ea să discute cu acesta, deoarece ultimul o poate ajuta să găsească oameni și finanțatori de pe loc. A menționat că el îi spunea din ceea ce știa el și din gândurile sale și anume că finanțator va fi o companie de construcție din RM care îi va acorda ajutor financiar pentru dezvoltarea partidului său. A indicat că el nu i-a spus denumirea partidului, doar i-a propus să deschidă ceva nou. A indicat că el permanent i-a spus că ea nu va fi controlată, nu va trebui să se supună, să asculte de cineva și că oricînd va putea să plece. A indicat că el doar i-a descris cum ar putea să arate viitorul ei, avînd în vedere poziția pe care o avea în societate.

A indicat că el i-a făcut cunoștință Arinei Spătaru cu Șor pentru ca ea să vorbească cu el și să ia o decizie finală. A menționat că Arina a manifestat dubii dacă să meargă sau nu deoarece se îngrijora că dacă o face va fi controlată de acesta. În astfel de condiții el i-a spus să meargă să discute și oricum ea o să ia decizia pe care o va considera ea. Astfel i-a organizat întâlnirea acesteia cu Șor. A ajutat-o să procure bilete și a sfătuit-o să-și ia și soțul în Ierusalim.

A mai explicat că atunci când ea a plecat, pentru a o calma a zburat și el în Israel. A precizat că s-a întâlnit deja cu Arina în cabinetul lui Șor. Acolo ei s-a salutat, s-au rîs și el a plecat, lăsîndu-i să discute. Ce au discutat ei acolo el nu știa și nu s-a interesat.

A indicat că după ce ea a venit, la finele lunii mai, era ziua de naștere a fiului Arinei. A mai indicat că el a înțeles de la Șor că Arina Spătaru dorește să țină legătură cu el doar prin intermediul lui Nesterovschi Alexandru în care ea are încredere. A comunicat că Șor l-a rugat să-i transmită fiului Arinei un cadou. A mai explicat că el a întâlnit o mașină de culoare albă pe o stradă pe care o poate indica, a luat un cadou în care știa că se află un telefon Bria. După asta a venit la Arina acasă, ea a ieșit, el i-a transmis cadoul și a felicitat-o cu ziua de naștere a

fiului. Ulterior el a aflat că în acel pachet pe care el l-a transmis, pe lângă telefon se mai aflau și bani. A indicat că despre bani a aflat chiar din spusele lui Arina care i-a mai comunicat că a solicitat bani pentru avocați 100 mii lei deoarece se judeca cu CET Nord și soțul ei a solicitat pentru construcția unei cantine pe lângă biserică. Astfel i-au fost transmise sumele de 100 mii lei și 50 mii dolari. A indicat că acești bani nu erau pentru politică și Șor a ajutat-o cu acele întrebări cu care ea singură s-a adresat la el.

A mai indicat că Arina foarte des îi pune întrebări și anume cât acolo se va achita, plătesc sau nu plătesc, cine și ce salarii are. A mai indicat că inculptul că el știa că ei îi plac lucrurile scumpe, că ea se plînge mereu că bani nu sunt și în aceste condiții și-a propus să-i susțină acele idei pe care ea singură și le spunea. În acest context a indicat că el, la moment, este șocat de sumele pe care le-a auzit că le primeau secretarii executivi și ea. A afirmat că se simte amăgit, deoarece sumele s-au dovedit a fi enorme. A explicat în acest sens că din start, el era sigur că ea, ca și dînsul va construi un partid cu o ideologie de orientare de dreapta, dar în realitate s-a dovedit că ei doar storceau bani din Șor pentru salariile lor, pentru ei personal și pentru tot restul.

A mai indicat că despre însăși partidul ALDE ei au discutat cu Arina în perioada martie - mai. Ulterior ei nu au mai discutat nimic despre acest partid, sau pînă la finele lui iulie sau august. Despre faptul că ea a format partidul ALDE și a ajuns să-l conducă a aflat de pe facebook odată cu presa. El nu știe cum ea a creat partidul, cu cine ea s-a întâlnit și despre ce s-au înțeles deoarece el se ocupa de partidul său Renaștere. Nu cunoaște oamenii cu care ea a creat partidul deoarece ei sunt de altă ideologie cu el.

A mai indicat că după iulie august ea a început să-l telefoneze foarte insistent și să-l roage să vină la ea. El a amînat cît a putut această întîlnire dar pe urmă a mers la ea. Atunci ea i-a spus că ea nu mai vrea să lucreze, i-a cerut să ia acele mijloace financiare și a încercat să i le restituie. El i-a spus că asta nu-l vizează pe el, dacă vrea să lucreze să lucreze dacă nu atunci nu. A explicat că banii nu i-a luat deoarece banii i-au fost dați pentru biserică și pentru avocați.

Cu referire la acuzația de primire a sumei de 5000 dolari, a explicat că el în general nu a vorbit cu Arina pe tema respectivă. El doar cădea de acord cu ceea ce ea spunea. A indicat că pe data de 15 mai ea l-a întrebat cît primește el, Bolea și Suhodolschi. El nu a spus nimic deoarece nu era nimic, atunci ea a decis că 5000 și singură a vociferat asta „ce 5000?”. A explicat că el s-a gîndit că dacă ea vrea să creadă în asta de ce el să intre în dispute cu ea, sarcina lui fiind să facă în așa fel ca ea să facă un partid de dreapta. Pentru asta el s-a folosit de faptul că el știa că ea iubește banii, că e egocentrică și că nu e foarte deșteaptă. A menționat că în aceste condiții el s-a gîndit că acuș o să o mintă și totul o să i se primească. A indicat că situații de genul respectiv au fost de exact două ori și de fiecare dată ea a pronunțat

acele cuvinte. A menționat că greșeala lui cea mai mare a fost că el nu a negat din start dar a crezut că o va putea folosi ca pe o proastă pentru ceea ce el avea în plan. A mai indicat că la data de 15 mai nici Bolea nici Suhodolschi nu erau în partidul Renaștere, ei încă nu intraseră și nu vorbeau. A menționat că Suhodolschi și Bolea au intrat în partid la 22 mai.

A mai indicat că o persoană este coruptă pentru a face sau a nu face ceva. A indicat că nu este clar pentru ce ar fi fost corupt el cu aceste 5000, el pur și simplu nu a fost în parlament și asta nu a avut careva efect nici asupra parlamentului și nici asupra situației politice ori el nu a creat o fracțiune în parlament, nu a intrat în conducerea parlamentului, nu a schimbat majoritatea în parlament, nu a votat pentru legi care i-ar fi fost necesare lui Șor sau altcuiva. A indicat că el mereu a fost pentru lupta ideologică și în acele 4 luni el a construit partidul Renaștere în care vedea viitorul său și al Moldovei.

A mai menționat că nici unul din martorii care au fost prezenți nu a spus că el ar fi primit 5000 dolari. Inculpatul a indicat că nu înțelege cum Arina, care primea câte 10000 dolari salariu și și-a finanțat partidul din banii lui Șor, este la libertate și este martor pe dosar, dar el este judecat.

A mai indicat că el consideră că este judecat pentru ideile sale politice și pentru ideologia pe care o promovează. A opinat că dosarul este unul politic.

A mai indicat că din martorii acușării îi cunoaște doar pe Arina și Soțul ei. A mai indicat că din înregistrările audio la dosar se vede că el a construit partidul Renaștere. În aceste înregistrări nu se observă nicăieri că el ar fi primit bani sau ar fi făcut alte acțiuni ilegale.

A menționat că în Israel a fost invitat de Șor când deja era în mișcarea pentru popor. A mers la acea întâlnire pentru a discuta despre probleme politice deoarece la acel moment Șor era cel mai de vază lider al opoziției din afara țării. i bani.

A mai indicat că înainte de întâlnirea cu Arina Spătaru de pe 14.04, care reiese din înregistrări, au fost și alte întâlniri precum și discuții telefonice. A precizat că au avut întâlniri și discuții inclusiv în luna martie.

La întrebarea de ce a afirmat că Șor îl ajută cu achitarea salariilor partidului Renaștere, în condițiile în care a specificat în declarații că acest fapt nu corespundea adevărului, a explicat că de fiecare dată Arina îl întreba ce va face cu oamenii, cum să-i țină cum să-i plătească, că ei nu vor să iasă, nu vor să intre pur și simplu în partid fără să primească salarii. În aceste condiții, pentru a face ca ea să fie gata că totul va fi bine și pentru a o face să adune oameni cărora să le promită un careva salariu, a făcut referire, adică la propriul său exemplu, deși pentru el era important ca cei care sunt în Renaștere să nu acționeze din interes financiar ci din interes ideologic.

La întrebarea de ce trecea la comunicare în șoaptă în discuțiile cu Spătaru atunci când se ajungea să se discute despre remunerările sale a răspuns că el nu

spunea el de cele 5000, despre această sumă vorbea ea. A reiterat că el nu a negat ceea ce a spus ea deoarece interesul său era să o impulsioneze să creeze partidul său de dreapta. A menționat că a vorbit în șoaptă deoarece asta este un truc psihologic care este folosit atunci când vrei să arăți că spui ceva foarte important sau adevărat și că asta acționează mult mai eficient asupra fetelor.

La întrebarea de la cine, pentru cine și ce era în cadoul pe care la dus lui Arina Spătaru la data de 27.05.2023 a răspuns că a venit un automobil de culoare albă, s-a oprit la intersecția străzii unde ea trăiește. A menționat că el deloc nu cunoaște pe acel om. El a fost rugat să transmită Arinei un cadou și un telefon. El a sunat-o, ea a ieșit și el i-a transmis acel pachet. A precizat că pe el l-a rugat Șor Ilan să o felicite cu ziua de naștere a fiului ei. A aflat din cuvintele Arinei ce este în pachet și pentru ce sunt acei bani.

La întrebarea dacă cunoaște ceva de aderarea lui Elena Beleacova la partidul Renaștere și dacă a discutat cu ea la tema respectivă, a indicat că o cunoaște pe aceasta întrucât a fost deputat în partidul socialiștilor, dar nu a discutat niciodată cu ea despre ieșirea din partidul socialiștilor și trecerea la Renaștere. Nu avut cu ea careva discuții pe această temă.

La întrebarea din care motiv nu a reușit crearea unei fracțiuni parlamentare și dacă era necesar acest fapt a răspuns că nu era așa o sarcină și nimeni nimănui nu a trasat o astfel de sarcină nici în interior nici în exterior. A indicat că el asta își dorea deoarece asta suna frumos, dar nu au lucrat în direcția respectivă în lunile în care nu a mers în parlament.

La întrebarea de ce la 16.07.2023 a refuzat să preia cadoul pe care Arina vroia să-l restituie a menționat că acei bani i-au fost dați pentru biserică și avocat și era un ajutor social dar nu pentru politică.

La întrebarea cu ce scop și din care surse a realizat în perioada martie septembrie 2023 10 zboruri specifice în actul de învinuire a răspuns că el a zburat de 5 ori încolo și înapoi. O dată a fost singur, ulterior ca să o întâmpine pe Arina. De cele mai multe ori a fost în Israel pentru a vedea țara deoarece el este amator de călătorii și o dată sau de două ori s-a văzut cu Șor.

La întrebarea care este poziția sa față de acuzația că ar fi primit în martie septembrie 2023 sume lunare de câte 5000 dolari pe lună de la grupul criminal organizat Șor a răspuns că asta este o afirmație din cuvintele procurorului și a Arinei.

La întrebarea care este poziția sa referitor la acceptarea avantajelor necuvenite exprimate prin preluarea conducerii partidului renaștere a răspuns că el a fost invitat în partid de Mișin pentru a da un suflu nou partidului. Acesta i-a explicat că el a avut o operație la inimă și că nu poate să se mai ocupe cu politica.

A indicat că atunci când era consilier municipal oamenii i s-au plîns că la adresa unde Arina Spătaru are atelier s-a construit o mansardă ilegală. Atunci el a

formulat un demers oficial la organele competente. Ulterior ea i-a spus că din cauza asta aproape un an a fost purtată prin diferite instanțe și amendată. A indicat că atunci când a trimis pachetul nu știa că Arina Spătaru a solicitat de la Șor ajutor material. A aflat ulterior din cuvintele Arinei.

A menționat că niciodată nu i-a dat Arinei careva indicații, mereu i-a spus că trebuie singură să ia deciziile și să decidă pentru ea.

La întrebarea de ce era nevoie de purtat discuții prin aplicația Bria a explicat că Șor l-a rugat să-i dea telefonul ca să nu fie ascultați de nimeni.

A indicat că Arina mereu îi dădea întrebări provocatoare și tot ea repeta ceea ce el de fapt nu spunea. Nu știa de discuțiile lui Arina cu Bagas și Culai.

A încetat discuțiile cu Arina Spătaru aproximativ în iunie după ce ea a fost la întâlnirea cu Șor și ei discutau direct. El nu încerca să se întâlnească cu ea, spre final ea era cea care solicita întâlniri.

A indicat că suma de 18 000 lei sunt banii săi personali proveniți din salariul de deputat. Înscrierile care au fost ridicate de la el sunt mențiunile sale personale pe care el și le face.

În continuare inculpatul a indicat că refuză să dea careva răspunsuri la întrebările procurorului.

La întrebarea dacă a primit de la Ilan Șor sau de la persoane din partea acestuia mijloace bănești sau alte valori a indicat că nu și că ei au acționat din motive ideologice.

La întrebarea care a fost necesitatea de a face eforturile legate de deplasări, întâlniri cu Șor, în condițiile în care afirmă că nu era finanțat de el a răspuns că lui îi era interesant să meargă deoarece Șor era un om interesant pentru el și îi era interesant să discute cu el viitorul RM și viitoarele proteste. A mai explicat că lui îi era interesant să viziteze Israelul și vizita diferite locuri.

La întrebarea de ce nu a reacționat în careva mod stabilit de lege atunci când a aflat ce se afla în pachetul pe care l-a transmis Arinei Spătaru a răspuns că el nu consideră că el a încălcat legea deoarece Arina nu era lider politic atunci și nu dăduse acordul de a colabora cu ei. El a crezut că asta este un ajutor pe care Șor l-a făcut.

La întrebarea la ce s-a referit inculpatul la data de 21 septembrie, atunci când la ușa surorii sale a venit CNA, iar el, la telefon i-a spus să înghită un stick și ce se afla pe acel stick, a indicat că nu dorește să răspundă.

La întrebarea de ce în discuțiile cu Arina Spătaru, atunci când se referea la Șor se exprima către acesta cu numele șeful, de ex de ce, la un moment dat a vociferat „ce misiuni mai au din partea șefului,, a răspuns că nu dorește să răspundă. Ulterior a indicat că el niciodată nu l-a numit pe Șor șef și nu l-a apreciat pe acesta ca pe un superior.

La întrebarea dacă îi cunoaște pe Golb Valeriu, Ofici Dmitrie, Gîrleanu Pavel care în perioada anului 2023 a procurat bilete pe numele lui spe spre Tel-Aviv, a refuzat să răspundă.

La întrebarea de ce Mișin a cedat partidul și dacă el a primit ștampila și actele a refuzat să răspundă.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Nesterovschi Alexandr, a menționat că a fost acuzat pe baza unor presupuneri și a unor declarații contradictorii, fără existența unor probe directe care să demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, că a săvârșit faptele ce i se impută. În acest proces, a asistat la o construcție artificială a unui dosar penal, bazat pe interpretări subiective și pe mărturia unei persoane care nu poate fi considerată un martor obiectiv. A subliniat că, pe parcursul acestui proces, nu a fugit de justiție, nu a încercat să obstrucționeze desfășurarea anchetei și a oferit toate explicațiile necesare pentru a demonstra adevărul.

În continuare, Colegiul indică, că deși inculpatul Nesterovschi Alexandr nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, culpa acesteia este demonstrată prin probele ce vor fi analizate în continuare și anume:

- ***declarațiile martorului Spătaru Arina***, care în ședința de judecată din 26.06.2024 (f.d. 46-70, vol. XII), a comunicat printre altele că așa personă ca Nesterovschi Aleandr îi este cunoscută din 2018. În relații de rudenie nu sunt, sunt în relații colegiale. S-au cunoscut în contextul activității politice în *****, la fel are foști colegi în Parlament, legislatura a 10.

A explicat că a fost audiată în cadrul Procuraturii, ce a declarat atunci corespunde adevărului, nu dorește să modifice sau să adauge nimic la ceea ce a declarat atunci.

A explicat că la 14.04.2023 s-a adresat la CNA cu un denunț, prin care a informat organul abilitat despre intenția deputatului Parlamentului RM, Nestrovschii de a o înrola în gruparea criminală Șor cu o ulterioară implicare nemijlocită în crearea unui partid politic finanțat de către cetățeanul Șor. Tot atunci a dat acceptul ofițerului CNA de a înregistra audio și video discuțiile cu cet. Nesterovschi, inclusiv cea care a urmat nemijlocit în seara acelei zile cu Nestrevoschi și prin telefonul personal al dumnealui care avea aplicația Bria a discutat și cu cet. Ilan Sor. A indicat că această discuție a fost autorizată și ea demonstrează intenția lui Nesterovschi despre care a vorbit mai sus.

A menționat că respectiva discuție se referea la o activitate politică care urma să fie finalizată cu crearea unui partid politic pe care îl va finanța Ilan Șor. Toată discuția a fost înregistrată.

Detaliile din discuție sunt înregistrate, de aceea consideră ca nu este necesar să intre în ele. Per ansamblu discuția cu cet. Ilan Șor și Nesterovschi a demonstrat intențiile lor. Discuția are aproximativ o oră.

A explicat că ei (cu Nesterovschi) se cunoșteau și uneori își mai scriau pe WhatsApp, referitor la activitatea Parlamentului și nemijlocit la evenimentele care se întâmplau în cadrul Parlamentului, pentru că ea a fost în legislatura a 10 și pentru că ei aveau un oponent comun, partidul PAS. A indicat că discuțiile lor se limitau la activitatea nemijlocită a Parlamentului sau îi mai dădea recomandări lui Alexandr cum ar fi bine să intervină, i-a oferit și suportul și susținerea dacă crede că ar putea să-l ajut cu niște mesaje, niște întrebări.

A afirmat că ei au menținut relații colegiale, însă într-o zi, prin luna martie, dumnealui a telefonat-o și a solicitat o întrevedere, a venit chiar la ea la serviciu la atelier. Deja era în contextul când în spațiul public ea a aflat că el a plecat din fracțiunea socialiștilor, așa cum l-a cunoscut ea și se zvonea că el a plecat, pentru că colaborează cu Șor. Desigur că discuția aceasta a pornit în acest context, l-a întrebat dacă este adevărat sau nu, la care el a confirma că da, că el colaborează cu Șor. S-a exprimat că acesta este un om de cuvânt, că își onorează obligațiunile financiare. A indicat că discuția respectivă a fost la un nivel de glumă, deoarece pentru ea era foarte neserioasă o astfel de acțiune. Ea nu a acceptat-o ca un lucru foarte important pentru sine, sau despărțit destul de prietenos.

A indicat că după o perioadă de timp cetățeanul Nesterovschi a mai contactat-o. A precizat că acțiuni de genul respectiv s-au întâmplat de mai multe ori pe parcursul lunii martie-aprilie. Nesterovschi era insistent și-i spunea că el a discutat cu Ilan Șor, iar acesta a observat-o pe ea ca fiind o persoană activă și cu un potențial de lider și crede că ea ar putea ușor să conducă un partid și de ce nu un partid finanțat de Ilan Șor. Acestea au fost discuțiile generale. Ea a înțeles că Nesterovschi insistă, deoarece astfel de discuții nu au fost doar o singură dată.

A indicat că în ajun de data de 14 aprilie el a mai venit acasă la ea, i-a zis încă o dată că - uite eu pot să îți fac legătura personal cu Șor să vorbești, ca el să îți explice viziunea lui, să te asigure că totul va fi ok. A menționat că întrebarea de bază era finanțarea, cum va avea loc, care sunt viziunile, ce va trebui să ofer ea în schimb. A explicat că pentru ea era evident că atunci când vine o persoană și își dorește să finanțeze un partid politic, ceea ce deja ca esență sună ca ceva ilegal, pentru că legislația RM nu permite ca o persoană să finanțeze un partid politic. A indicat că Nesterovschi a asigurat-o că toată discuția aceasta va clarifica lucrurile.

A explicat că atunci ea a înțeles că lucrurile se complică și de aceea a decis să vină cu un denunț, pentru că Nesterovschi era destul de insistent în perioada aceasta. A menționat că din experiența sa politică înțelegea cât de gravă este situația, deoarece a avut colegi în grupul de lucru în investigația privind furtul miliardului, unde gruparea criminală Șor își are contribuția sa și era demonstrat deja de investigațiile precedente s-a gândit că este un lucru strigător la cer, ca în anul 2023, Șor în contextul furtului miliardului, aflându-se după hotare continuă să finanțeze partide ilegale. Din acest motiv s-a adresat la ofițerii anticorupție.

A menționat că discuția din data de 14 cu Ilan Șor, a fost o discuție mai mult legată de explicații. Șor a încercat să îi explice că el nu este vinovat în furtul miliardului, a încercat să o încurajeze și să spună că ea și echipa sa din platforma DA, au fost o platformă exemplară, că el crede că PAS trebuia să aibă o opoziție puternică și că el își asumă finanțarea. A indicat că el a asigurat-o atunci la moment că nu va dori nimic în schimb. A indicat martorul că așa cum pînă la finele discuției era evident că nu a convins-o cu nimic, el a propus ca să vină în Israel și să discute personal, să încerce în 4 ochi să îi mai explice o dată viziunea, să îi povestească cum crede el că trebuie să fie finanțat acest proiect politic. Atunci ea a lăsat chestiunea aceasta sub semnul întrebării, pentru că înțelegea că s-a adresat către organele competente și conștientiza că această discuție va ajuta organele competente să sape mai adânc și să demonstreze că Șor, aflându-se pe teritoriul Israelului recunoaște și finanțează în continuare partide politice din RM. De aceea nu a răspuns nici da, nici ba. A menționat martorul că după ce a avut discuția cu Șor, i-a dat telefonul înapoi lui Nesterovschi și cu asta s-a terminat.

A specificat că ulterior au venit ofițerii, au ridicat utilajele prevăzute pentru înregistrare și cu asta s-a terminat. Ulterior au urmat încă niște apeluri telefonice și insistența lui Nesterovschi precum că este foarte important ca ea să gîndească la propunerea făcută și la posibilitatea respectivă și totuși să plece acolo. El i-a comunicat despre posibilitatea de a merge cu cineva, ca să aibă încredere că nu pățește nimic.

A indicat martorul că despre acest subiect știau ofițerii de investigații cu care colabora pe care i-a informat despre insistența lui Nesterovschi. Atunci ei au venit cu propunerea ca ea să plece acolo. A precizat că această idee a fost lăsată la discreția și decizia sa și a fost explicată proin faptul că astfel ei vor putea demonstra că Șor finanțează partide politice. În asemenea condiții ea a hotărât să plece acolo, să discute cu dumnealui la direct, mai ales că asta își dorea foarte mult și Nesterovschi.

A menționat că în aceste condiții, Nesterovschi Alexandr și-a asumat angajamentul să aleagă cursele, scala pe unde trebuie să plece ea, să o instruiască ce trebuie să zică când ajunge în Israel, cum trebuie să reacționeze. Tot el a informat-o despre agenda de activități, despre deplasări. Toate aceste informații lea aflat nemijlocit de la deputatul Nesterovschi.

A menționat că despre momentul în care a ajuns în Israel, când a plecat, când s-au procurat biletele, date mai concrete, nu le mai ține minte, deoarece a trecut deja un an, dar toată informația respectivă, copiile la bilete, toate procesele verbale atunci la moment, tot absolut ea le-a transmis și are dovezi la acest subiect și trebuie să fie anexate la dosar.

A menționat că l-a rugat pe soțul său, care știa despre implicarea sa în acest dosar, să meargă cu ea, pentru că se simțea și în siguranță, dar era și un interes

sporit pentru a demonstra, pentru că scopul său general, al său și al colegilor cu care lucra în misiune era să demonstreze detaliat că cet. Șor, aflându-se pe teritoriul unui stat străin finanțează partide politice și că cet.Nesterovschi are legătură nemijlocită.

A indicat că în prima zi au mers în oficiul lui Șor. Acolo era și cet. Nesterovschi, ei au plecat la avion spre Iași, din Iași au ajuns în Viena, în Viena au avut escală. În aeroportul din Viena, a fost chemată de securitatea aeroportului și verificată minuțios. A fost o coincidență sau o verificare la comandă, nu știe. De acolo a ajuns în Israel. A specificat că un lucru ce i s-a părut straniu a fost că ei au fost întâlniți și duși prin zona VIP. A mai indicat că știa că Israeielul este un stat care luptă cu terorismul, că este război acolo, s-a gândit că vor fi măsuri mai înalte de securitate, însă ceea ce a observat în zona VIP, a fost o atitudine destul de ușoară referitor la un cetățean venit de după graniță. A indicat că chiar și o anchetă care trebuia să o completeze minuțios, domnul de la recepție, nu știe cine era granicier sau vameș, i-a arătat printr-un gest doar să o semneze fără să completeze nimic. Nu a fost acolo verificată minuțios așa cum credea că trebuie să fie. A trecut foarte repede, a așteptat în zona VIP, la o cafenea sau restaurant. După care a venit o domnișoară angajată de către cet. Șor, ea s-a prezentat ca fiind persoana de încredere și ia zis că va merge cu dânsa. De la aeroport a mers la un hotel, care tot l-a ales cet. Nesterovschi, nu mai ține minte cum se numește, dar în procesele verbale a scris detaliat denumirea. A doua zi, această domnișoară pe numele Vica a venit și i-a luat cu mașina, ea era și în postură de șoferiță, și pe postură de însoțitoare.

A explicat că ea nu mai ține minte exact itinerarul, deoarece lor li s-a organizat și niște deplasări în teritoriu, dar ține minte că atunci când a ajuns la cet. Șor la oficiu era și deputatul Nesterovschi la dumnealui în cabinet. S-a salutat, au schimbat niște replici de bine ați venit și Nesterovschi a plecat din oficiu, a rămas doar ea cu soțul ei acolo. După o discuție mai mult amicală de bun venit, cet.Șor a invitat-o la el acasă să ia prânzul. Casa se afla nu departe de acest oficiu, deoarece ei au mers pe jos de la oficiu până la casă. Acolo au regăsit-o pe o rudă a lui Șor, bucătarul, chelnerul, câinele. Au luat masa în grădina casei, și atât. Pe parcursul acestei cine au avut posibilitatea să asculte explicațiile cet.Șor referitor la furtul miliardului, explicația că nu el a furat, dar a fost tras de sfoară de ceilalți parteneri ai lui, că își dorește să revie acasă, că își iubește foarte mult țara, cam niște declarații de genul acesta și că își dorește foarte mult să preieie puterea în RM, pentru că își dorește foarte mult să revie și în contextul dosarelor care el le are nu va avea posibilitate să revie.

A indicat martorul că acesta i-a spus că el crede că dacă va avea mai multe partide, de diferită esență, pentru că el a recunoscut că el la moment finanțează niște partide de stânga, el își dorește să finanțeze și un partid proeuropean și un

partid unionist. Astfel, încît la alegerile parlamentare toate aceste partide să acceadă în Parlament și după asta să formeze o majoritate confortabilă pentru dumnealui. Ca scop și esență, era ca să poată să revie acasă, ceea ce ar însemna să scape în primul rînd de pedeapsă. A menționat că soluțiile tehnice, cum vede el colaborarea lor și finanțarea de către el a unui eventual partid politic proeuropean, care urma ea săl conducă, a fost propus să fie lăsate pentru a doua zi, la o altă vizită, la o altă cină și după asta ei s-au despărțit și au plecat la hotel.

A doua zi, domnișoara Vica iarăși le-a creat un itinerar, după care au ajuns la un alt oficiu, într-o altă localitate. Ei îi este foarte greu să specifice unde, pentru că nu cunoaște Israelul, înscricțiile acelea în limba ebraică pe panouri, erau uneori și înscricții în engleză, dar aceste localități puțin o interesau și dacă sincer avea și frică ca să nu facă vreo fotografie în aparatul de telefon, să nu înregistreze vreun text, deoarece se temea să nu fie verificată, să nu i se ia telefonul, să se înțeleagă că adună niște informații cumva. De aceea îi este foarte greu să spună pe unde au mers, care a fost itinerarul, dar cert este un lucru că până seara ei s-au întâlnit la un alt oficiu, într-o altă locație, într-o altă zonă, într-un centru multietajat, acolo Șor avea un alt oficiu. Acolo dumnealui iarăși avea pregătită o cină, au luat masa și i-a invitat să iasă le terasă, doar ea cu el. Atunci soțul său nu a ieșit cu ei.

A indicat că urma să discute detalii tehnice despre formarea acestui partid politic. A explicat că atunci cînd ei au luat masa, chiar a urmărit o intervenție a cet. Șor la un post de televiziune rusec, pentru că el i-a rugat un pic să aștepte și asta se petrecea în acel oficiu. Au înțeles că a ieșit cu o reacție, cu un comentariu la o televiziune unde explica starea politică a lucrurilor în RM.

După aceasta au ieșit la terasă și au discutat eventual detaliile tehnice, mai exact toate întrebările financiare, fiindcă partea morală de ce își dorește Șor foarte mult să preieie partide politice în RM, să le finanțeze și să ajungă la putere a înțeles-o din explicațiile anterioare, iar partea tehnică, de exemplu despre sursele de finanțare, despre câți bani ar putea să îi ofere, legăturile lui cu mapamondul din RM, că cunoaște jurnaliști, că cunoaște procurori, judecători, că este pregătit să finanțeze și are deja în vizor niște deputați Pas, care vrea să îi convingă să se mute în acest proiect politic care își dorește să-l fac împreună cu el. Despre soluția tehnică, cum vede el acest partid politic, colectat semnături sau preluat de la cineva. Sursa de bani i-a zis că are prieteni în Federația Rusă, care sunt gata să doneze pentru această cauză nobilă, pentru ca el să finanțeze partide politice în RM, că are mulți cunoscuți oligarhi, are prieteni și surse financiare vor fi mereu. Când l-a întrebat de formula de finanțare, adică cash, prin transfer, dumnealui a asigurat-o că finanțarea va fi doar transparentă, el are cunoștințe și are mai multe companii în RM, antreprenori, oameni de afaceri, care el îi va mobiliza și ei vor finanța acest partid. Au rămas chestiuni organizatorice, pentru că ea i-a spus că nu are capacitățile și nu cunoaște atîta lume în RM ca să poată crea un partid. Acestea

sunt resurse financiare, resurse umane, el a zis că de partea tehnică el are echipă, el va găsi un om potrivit la locul potrivit, care va face tot lucrul util și ea urma să fie omul care apare la TV, care inspiră oamenii, liderii, care mai puțin se va preocupa de partea financiară, deoarece el nu-și dorește ca să fie ea implicată în chestiuni financiare.

A indicat martorul că ea nu i-a spus nici da, nici ba, i-a spus că se va gândi este evident că nu avea de gând să colaboreze cu el, pentru că înțelegea că este trasă într-o zonă pe care nu ar putea să o accepte. A zis că ok, ea prin Nesterovschi îi va da de știre, da sau ba. După aceasta au revenit acasă și în scurt timp Nesterovschi a apărut la poarta sa cu o pungă, în care s-a dovedit că erau și niște bani. Din spusele lui Nesterovschi a înțeles că acești bani au fost trimiși de către Ilan Șor. Nesterovschi a adus punga în seara zilei 26 mai. Ține minte asta deoarece era ziua băiatului său. A primit un apel telefonic destul de târziu, noaptea, probabil în jurul orelor 12. Când a venit la poartă, Alexandru a pus la roata mașinei sale o pungă din carton și a zis că asta este pentru ea cadou pentru ziua de naștere și s-a întors și a fugit. A indicat martorul că ea a strigat în urma lui și l-a întrebat ce-i acolo și dacă acolo sunt bani, dar el a fugit.

A indicat că această conduită din partea unui deputat în parlament a pus-o în gardă. Când a luat punga și a adus-o în casă a văzut că acolo erau bani. Mai exact acolo erau 50.000 de dolari și 100.000 de lei, un telefon nou Samsung împachetat cu o cartelă Orange și atunci când acest telefon l-a pus în funcțiune, a înțeles că el are aplicația Bria și câteva contacte, unul dintre care era Nesterovschi, un alt contact era Ilan Șor. Celelalte 2 contacte nu știe ai cui erau, cel puțin nimeni nu a sunat-o în contextul următoarelor acțiuni pe acest număr.

A indicat că ea chiar în noaptea respectivă a raportat acest caz ofițerilor și conform procedurii recomandate, întrucât era o oră târzie, i s-a explicat ce trebuie să facă, cum trebuie să fotografieze acești bani, cum trebuie să-i împacheteze și cum trebuie să-i predea organelor de forță. După ce a conectat telefonul.

A explicat că ea a avut o discuție telefonică cu cet. Șor, în care i-a mulțumit pentru bani, la care el a spus „da poftim”. A precizat că din discuția lor el a recunoscut că acești bani au fost trimiși de el prin Nesterovschi. În cadrul acelei discuții, el (Ilan Șor) i-a explicat că acești bani sunt pentru soțul său, care i-a povestit atunci că construiește un centru social, iar leii pentru avocat, pentru că atunci lucra într-o echipă cu bălțenii, au identificat o problemă cu CETNord și era în fața când cetățenii urmau să depună o cerere împotriva CET-Nord, iar dumnealui îi urmărea activitatea. A precizat că în discuția lor, ei au vorbit și despre problema respectivă. El a zis că acești bani sunt pentru avocați ca să achite, să ajute oamenii cu problema CET-Nord. A indicat că s-a pornit o așa zisă colaborare, sub controlul celor de la CNA astfel că orice activitate, orice discuție era documentată.

A indicat că a luat decizia să continue în calitate de martor ca să adune mai multe probe și desigur a urmat faza când au acceptat să execute recomandările și indicațiile lui Șor și Nesterovschi.

A mai indicat că în respectivele discuții Nesterovschii, prin experiența lui de lider de partid deja finanțat, cu istoric, cu experiență de mai multe luni, îi dădea recomandări și indicații.

A explicat că la un moment dat, când îi era foarte complicat să participe la această investigație, a încercat să-i întoarcă banii înapoi lui Nesterovschi, i-a spus că nu mai poate, că nu are de gând să colaboreze cu Șor. I-a cerut organelor de drept să- returneze banii pentru a-i returna lui, deoarece avea frica să nu pățească nimic, deoarece este o grupare criminală. Ofițerii au acceptat lucrul acesta, a primit acești bani înapoi ca să poată să-i întoarcă lui Nesterovschi, să-i dea lui Șor. A indicat că era o presiune foarte mare în familie și soțul său era foarte supărat. Ea înțelegea că lucrurile se complică și într-o discuție, într-o seară când a venit Nesterovschi la ea, ea a încercat să-i întoarcă acești bani ca să oprească toată așa zisă distracție, pentru că îi era foarte complicat. La aceasta Nesterovschi a rugat-o să se mai gândească, să nu se grăbească, nu a vrut să i-a bani înapoi, nu a negat că sunt bani aduși de el, dar a zis că va mai vorbi cu Șor, va pleca la el în Israel și vor lua decizie împreună ce face mai departe cu ea.

A explicat că în contextul acesta, mai târziu a fost telefonată de Șor și de Nesterovschi care au încercat să o convingă că totul o să fie bine și încetișor o să pornească. A mai indicat că în context, Șor o mai suna și încerca să-i dea indicații, ba să facă o conferință, ba să organizeze o activitate, să procedeze așa sau altfel. Astfel în proces deja efectua niște acțiuni la indicația lor. A mențioant că ea își dorea să colecteze cât mai multe probe, de asta a acceptat perioada asta destul de lungă, în care se făcea că îi ascultă, că îndeplinește dorințele, propunerile, ideile lor astfel încât sa aibă cât mai multe probe. A menționat că, în perioada imediat următoare, după ce a venit din Israel a fost vizitată de dna. Veronica Dragalin, șefa Procuraturii Anticorupție, care a zis că cunoaște despre acest dosar și a rugat-o să rămână în continuare martor cheie, să ajute organele să colecteze informație și de la ea tot ce se cerea să asculte de Șor, de Nestrovschi, să îndeplinească toate propunerile, indicațiile lor. Toate aceste propuneri, indicații au fost documentate, tot ce a știut a relatat în procesele verbale. Toată informația referitor la unde a fost, ce a făcut este în dosar. Îi vine foarte greu pe date, pe zile să povestească, deoarece a durat foarte mult, dar sta liniștită pentru că tot ce a făcut a fost documentat sau prin înregistrările audio sau video, sau prin alte dovezi elocvente.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul Spătaru Arina, a comunicat că ea sa adresat către CNA la îndemnul colegului său de partid Dinu Plîngău, cu care tot au fost colegi de Parlament în legislatura a 10, care este profesionist în domeniul juridic, care la ei în fracțiune avea mai multe realizări frumoase în planul justiției.

El la moment era și lider de partid, i-a povestit toată istoria și i-a spus că lucrurile se complică pentru că acest deputat socialist devine insistent și el a venit cu recomandarea să denunțe.

A menționat că Dinu Plîngău cunoaște despre acest subiect și el a ajutat-o să compună primul ei denunț. A comunicat că a fost pusă în gardă de dorința lor de a tăinui faptul că un partid de esență proeuropeană va fi finanțat din umbră de către Șor. A precizat că lucrul acesta urma să fie foarte bine ascuns, ca să nu existe nici o dovadă, iar secretul respectiv a pus-o în gardă. A indicat că se discuta de un partid pro european cu experiență politică pro europeană, echipă, oficii în teritoriu, exact așa cum ar trebui să fie un partid clasic. Se discuta despre alegerile parlamentare, pentru că scopul era ca acest partid politic să participe la alegerile parlamentare și să acceadă cu un număr anumit de deputați în forul legislativ. Asta era scopul final. La întâlnirea cu Șor ea a întrebat ce va urma, el a spus că atunci când vor ajunge în Parlament vor vedea.

A mai menționat că Șor era convins că dacă va avea partide de diferite esențe, de stânga, de mijloc, de dreapta și unul unionist (a precizat că el avea o mare dorință să creeze și un partid unionist), el considera că va avea suficiente voturi, adică suficient număr de deputați ca să aibă majoritatea.

A mai menționat că explicația ce i se dădea era destul de simplă, că este o oportunitate să creeze un partid politic și să fie finanțat. Asta era contextul și explicațiile. Pe urmă, între timp când deja, cumva s-au apropiat în comunicare, deja cet. Nesterovschi îi dădea și niște sume. De exemplu, cât Șor plătește deputaților lunar pentru fidelitate sau care este bugetul unei organizații teritoriale, câți lei și cui i se duce. Detalii financiare erau prezente în discuțiile lor. La întrebarea dacă a primit sau nu mijloace bănești sau alte beneficii dl Nesterovschi din fracțiunea socialistilor, a comunicat că pentru a părăsi nu cunoaște detalii exacte, dar știe din spusele lui Nesterovschi, că Ilan Șor îi dădea 5000 dolari pentru deputat lunar salariu, o compensație, o contribuție pentru fidelitate și paralel achita activitatea partidului, pentru organizație, membrii și toate celelalte. A indicat că a înțeles acestea într-o discuție cu el. Exact nu mai ține minte când și unde a avut loc, dar acesta a recunoscut câți bani primește. El se străduia să fie foarte secret în discuții, uneori chiar nu pronunța cifrele, le scria în telefon și ea vedea cifra. Când întreba dacă aceste cifre sunt în lei, în dolari, el glumea și spunea sau găsea o unitate de măsură mai puțin cunoscută. Ea înțelegea că el încearcă să o convingă că bani sunt, că finanțările sunt stabile și ea ar trebui să accepte că lucrul acesta este în securitate, dar când venea vorba de sume exacte, chiar și în discuțiile lor prietenoase el se temea să spună, dar erau cazuri când recunoștea.

A indicat că din spusele dumnealui ea a înțeles ca acest partid, care a fost preluat de Nesterovschi, a purtat alt nume, a înțeles că Congresul a avut loc în 4 pereți, mai departe de ochii lumii și a înțeles că pentru că el se ocupa cu partea

financiară și avea temerile să nu poartă niște responsabilități penale, s-a luat o decizie ca liderul de partid va fi o rudă de a dumnealui, iar el va gestiona cumva neoficial acest partid, partidul „Renaștere”. Nu mai ține minte detalii cum asta s-a petrecut. A fost foarte multă informație, dacă va fi întrebată mai detaliat, poate își aduce aminte.

A indicat că Nesterovschi avea propria experiență în partid, pentru că gestionarea unui partid politic se aseamănă, ea poate să fie de diferită ca program sau statut, dar esența este evidentă, trebuie să fie resurse financiare, cineva trebuie să răspundă de aceste resurse financiare. Trebuie să ai organizații teritoriale, trebuie să te pregătești de alegeri și evident atunci când apăreau mai multe întrebări, el aducea ca exemplu experiența și activitatea lui legată de partidul Renașterea.

A mai indicat martorul că, Nesterovschi i-a recunoscut că a zburat, ea nu ține minte de câte ori, dar în discuția cu ea i-a spus că a zburat cel puțin o dată ori de două ori. În tot cazul a recunoscut că a fost în Israel. În discuțiile lor incipiente, la faza de început a spus că a fost la el Israel și urmează să mai plece și i-a plăcut țara, este frumoasă. Dar numărul concret nu poate să spună.

A specificat martorul că atunci când a ajuns la Șor în oficiu, ea nu a știut că Nesterovschi va fi acolo pe loc. Înainte de a pleca la Șor, ține minte că cet. Nesterovschi a venit la ea la serviciu și mai detaliat ca de obicei i-a explicat, pentru că pentru ea era important să știe experiența dumnealui, cum a procedat în cazul partidului Renașterea, să știe ce întrebări să-i pună lui Șor, care ar fi întrebările relevante, dacă numește Șor suma, sau ea să o ceară, să înțeleagă cât el este dispus să îi plătească ei ca lider, cât el este dispus să plătească pentru partid.

A indicat că lui Nesterovschi i-a fost foarte ușor prin experiența partidului Renaștere să îi spună și explice că ei îi dădea așa, ei i se oferă așa. Plus la toate Nesterovschi i-a explicat itinerarul, i-a solicitat copiile la pașaport, i-a explicat cum trebuie să zboare, ce trebuie să zică la intrarea în statul Israel, cum să se îmbrace și când o să o întrebe scopul vizitei, să spună că a venit într-o vizită business cu antreprenorul Ilan Șor.

A menționat că organizarea zborurilor din diferite aeroporturi era argumentată prin aceea că ei urmau să fie finanțați de Șor, dar această finanțare trebuia să fie secretizată la maxim. Astfel ca acest subiect să nu fie controlat sau urmărit de organele din RM, se luau respectivele măsuri de securitate. Ori, în cazul în care ea se așeza într-un avion direct Chișinău- Tel Aviv, în contextul unei eventuale anchete, sau unor jurnaliști putea deodată ieși la suprafață. Însă în cazul plecarilor prin escală riscul de a afla că ei colaborează cu Șor se minimizează, pentru că organelor de forță le este mai greu să facă comisii rogatorii, să interpeleze aeroporturile din Europa. Aceasta era explicația, el lămură că este maximul de securitate pentru reputația ei ca politician și ca să nu fie descoperită că ea

colaborează cu Șor. Ea avea activitatea sa politică și în afară de faptul că a fost martor în acest dosar, ajuta organele de forță să colecteze mai multe informații pe Nesterovschi, Șor și toate acțiunile lor. Este evident că ea avea activitatea sa politică, de fapt în această activitate politică Nesterovschi și a găsit-o atunci când a venit cu oferta asta. La moment avea o comunitate de circa 2000 și ceva de bălțeni pe care i-a aliniat în jurul unei cauze nobile, problemele legate de tarifele de la interpretarea CET-Nord. Desigur că în contextul alegerilor locale în anul 21 când a încercat să candideze independent, a promis bălțenilor, dar nu i-a reușit, că din alegerile din 2023, alegerilor locale și nepărat va candida, având în vedere faptul că anul 2021 a plecat din partidul politic Platforma DA. Desigur că împreună cu comunitatea de bălțeni și de oameni care o susțineau și alți colegi din Platforma DA care au plecat la timpul lor, în primăvara acelui an apăruse o întrebare și o idee ca să creeze un partid politic ca să poată participa la alegerile locale.

A indicat că raționamentul, a fost unul simplu și anume dacă în alegerile locale din 2021 ei ar fi putut candida ca candidat independent la funcția de primar, în 2023 urma să fie alegerile locale generale, acolo unde urma să se pregătească și listele de consilieri. Era evident în discuțiile lor, din comunicarea lor că este foarte important să creeze un partid politic ca să ofere posibilitatea candidatului să candideze la funcția de primar și să aibă liste de consilieri municipali. Au cercetat mai multe idei și subiecte, mai multe soluții ca să creeze un partid politic să poată candida la alegerile locale din 2023. Lucrul acesta este separat de activitatea sa, ca cetățean activ, ca politician cu reputație, a ajutat investigația să prindă dovezi elocvente și paralel desigur că era lider comunitar în *****, și mamă, și preoteasă. Ea își trăia viața onest și avea niște planuri conturate din 2021 și atunci când s-a luat o decizia să creeze un partid politic ea a fost informată că deja CEC a schimbat un pic formula. A anunțat alegerile locale, iar în contextul acestei situații deja partidul politic dacă este creat în perioada aceasta nu are posibilitate să participe în alegerile locale. Iată de ce ei, cu oameni din preajma sa, au luat o decizie să adere la un partid politic din RM, finanțat legal, activ ca să îl redenumescă, ca să schimbe conducerea și ca să participe în alegerile locale. A adăugat că atunci când spune noi se referă comunitatea de bălțeni cu care comunică. Un grup restrâns de persoane, de exemplu, dl. Serafimovici, care la moment era consilier municipal, fosta sa echipă de Platforma DA, dna. Aliona Rusnac, care era tot de la bazele Platformei DA. Evident atunci când a plecat din Platforma DA o parte de oameni au plecat împreună cu ea, că așa se face în partide politice, oamenii susțin liderul. Paralel un apel era din interiorul comunității. Forumul bălțenilor, care înțelegeau că problema cu CET-Nord este o problemă comunitară și care poate fi rezolvată și cu ajutorul și implicarea autorităților locale, nu doar a statului și CET-Nordului, și de acolo veneau propuneri. Ei aveau chiar și un chat pe Viber, acolo unde plasau toată informația, unde au făcut și un chestionar să-i întrebe pe activiștii, deci oameni cei

mai implicați, acolo erau 100 și ceva de oameni, ce părere au dacă să candidez ea independentă sau se merg pe un partid politic, ce părere au dacă să formeze un partid. Asta ei se consultau într-un format restrâns cu colegii săi din Platforma DA, și într-un format mai larg ca să colecteze opinii din comunitatea din bălțenilor și pe chat-ul lor Viber. Deci activitatea sa politică nu era deloc legată cu indicațiile și cu dorința lui Ilan Șor, simplu vorbind ca dovadă poate să aducă resursele financiare care le-a adus Nesterovschi atunci la poartă. Acești bani au fost oferți organelor competente și gestionați sub supravegherea lor. Nici un ban din aceste sume nu au fost folosite pentru crearea sau implicarea sa în calitate de lider a unui partid politic în care este acum la moment. Deci prin sugestia și propunerea procurorului și șefei Procuraturii Anticorupție, atunci când a fost aleasă în calitate de președinte de partid la Congres, atunci dumneaei i-a propus ca să se implice într-o formă de investigație, ca investigator sub acoperire pentru că pentru ei îi era foarte important să demonstreze ce intenționa Șor, cum intenționa Șor, cum intenționa Nesterovschi, cum făceau, cum se implicau și faptul că ea a devenit lider de partid a ajutat-o să devină mai credibilă în fața lor, ca ei să creadă că finanțează acest partid politic. A devenit lidera partidului Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa în august anul trecut (2023), la Congresul care l-a organizat. Care a avut loc pe data de 5 sau 6 august, atunci a devenit lider de partid. Iar acest partid s-a denumit ALDE s-a mutat statutul, programul, organele de conducere noi. Acest partid a fost înregistrat în 2011 sau 2012.

A menționat că acel partid a purtat denumirea de Partidul Acțiunea Democratică condusă de Godea. În primul rând, ea s-a întâlnit de mai multe ori cu dl Godea ca să discute ca esența dar paralel s-a adesea și la alți lideri de partid, cu ideea să recicleze un partid. Reciclarea în sensul bun al cuvântului, deoarece și termenul era restrâns și nu puteau tehnic să-l înregistreze și nici nu putea să participe la alegeri. Astfel, având în vedere că sunt atâtea partide politice în RM și-a propus să încerce să recicleze unul. Au avut discuții cu dl. Godea la mai multe întâlniri. I-a explicat esența, cum vede ea că ar trebui să fie partidul și i-a explicat că ei aveau lideri activi. Au mai consultat și colegii din teritoriu. Aceștea dezamăgiți în partidele lor, pentru că ei aveau în RM un număr anumit de cetățeni care sunt pasionați de politică sau aveau un background politic sau le place, au avut deja experiență, au fost primari, consilieri. Dar au plecat din varii motive din partidele lor. De asta ei și-au propus să se numească ALDE, pentru că se înțelegea o mare dezamăgire în partidul de guvernare, paralel era dezamăgirea asta și în Partidul Democraților, care a avut istoria lui și în Partidul Liberal Democrat. Au telefonat, au întrebat ca esență dacă colegii de pe teritoriu ar dori să fie la un astfel de partid, să-l redenumescă, să poarte o forță puternică, mare. L-au contactat pe dl. Godea, s-au întâlnit, pe urmă s-au întâlnit în format mai mare cu Consiliul, membrii care conduceau. Ei au fost de acord ca esență. Dl. Godea tehnic a

organizat pentru că statutar trebuie președintele partidului să organizeze împreună cu Consiliul. Să delegheze acolo unde el avea echipele, unde nu avea echipe oameni lor din teritoriu au aderat la partidul acesta. Acestea sunt niște chestiuni tehnice care ei le-au făcut ca să ajungă să aibă și Forum legal și transparent.

A menționat că pe Culai Adrian ea îl cunoaște, politic vorbind din 2019 dumnealui era consilier municipal, ea era deputată și fiindcă era deputată în Comisia de Administrație Publică desigur că uzual mai auziseră, mai urmărea ședințele Consiliului Municipal, teoretic știa că el a avut activitate în PLDM. Personal a făcut cunoștință cu el când a venit la ea la oficiu la atelier cu Mihai Bagas după o discuție ulterioară cu Șor. După câte au înțeles Mihai Bagas era omul de încredere a lui Șor care a primit indicație ca să își aducă un reprezentat, un bărbat, un cilovecik, așa după cum s-a exprima el, care o va ajuta să crească partidul. A menționat că ei au venit în doi, a venit Bagas și Culai și în discuția lor ea chiar a întrebat care sunt responsabilitățile. Culai vinea cu backgroundul lui, cu cunoștințele lui de activitate politică în Chișinău, cu echipa lui Bagas a recunoscut că el va veni cu plicurile de la Șor.

Aceste întâlniri cu Culai și Bagas au avut loc până a avea întâlniri cu Godea Mihai sau după ea, exact nu ține minte, cel mai probabil că până la. Ei atunci când au vorbit cu Culai și Bagas ca esență, ei nu aveau o idee clară care este viziunea lui Șor referitor la asta. Dar ca esență ei au discutat și posibilitatea de a prelua după cum ziceau ei un partid politic. Deci Bagas a sunat, ea nu mai ține minte pe ce număr și cum și i-a spus că vine la ea. I-a spus Arina bună ziua, eu sunt Mihai Bagas, dar anterior a fost anunțată de Șor că va veni un om la aceasta. A indicat că ea știa din auzite că Bagas are niște legături cu Șor și deodată a făcut conexiuni și a înțeles că acest Bagas este de la Șor. Pe urmă când au venit ei, ea i-a întrebat și ei au spus că da, ei sunt din partea lui Ilan Șor. Ea nu-și mai amintește detaliile acestea, cum a derulat toată situația. Ea, în contextul acesta a organizat ține minte cel puțin un protest în perioada respectivă.

A indicat că ține minte că Șor insista ca ea să iasă să spună public că ea face această conferință de presă, ea vrea să creeze partid politic. Implicarea lui Nesterovschi ea nu ține minte cum a fost. A menționat că știe că Culai Adrian are afacerea lui, are o firmă, care a finanțat de pe contul firmei lui. Au finanțat chiria spațiului și deja serviciile care mai erau acolo. Ține minte că a fost transferat pe contul partidului PAD banii de pe compania lui. A menționat că, cu Godea Mihai și Culai Adrian împreună au discutat. Ea a înțeles că Adrian îl cunoaște foarte bine pe Godea. Dar nu știe dacă este cineva care nu-l cunoaște foarte bine pe Godea. Ei au discutat la întâlnire ca esență ce părere el avea. Pe urmă de la el personal a aflat că el este de acord, colegii lui sunt de acord și el este pregătit să facă partid. Asta tot a fost în mai multe discuții și comunicări.

La congresul din 5-6 noiembrie 2023 în calitate de secretar conform statului ea l-a propus pe Adrian Culai. Asta a fost intenție sa personală, pentru că ea îi cunoaște activitatea lui Culai în calitate de membru PLDM de mai mulți ani și cunoștințele și expertiza lui și capacitățile lui se potriveau la funcția respectivă. Ea înțelegea foarte bine care a fost intenția lui Șor și conștientiza că Șor are intențiile lui pe marginea activității lui Culai în echipă. Rolul lui Culai în ALDE a fost din momentul ce făcea când a fost numit, până atunci Culai s-a oferit să formeze organizații, echipe, să meargă, să intre în contact, să comunice. Iată la astfel de întâlniri, contacte, discuții ea nu participa, ea nu știa ce face el, cum se implică. Ea cunoștea doar lucrurile generale, pentru că la conducerea partidului și lucrurile detaliate, neîmplicate nemijlocit, ea le cunoștea din momentul când a devenit președinte de partid. Atunci ea presupunea și accepta idea că el putea să comunice mai mult cu Godea la acest subiect. Ei se cunoșteau mai bine, el stătea în Chișinău, ea era în *****. De asta activitatea lui Culai de până la ea, mai puțin o putea monitoriza și cunoaștea pentru că ei atunci aveau doar discuții mai amicale.

A explicat că deja din momentul implicării în calitate de secretar, din ziua alegerii, ea poate să spună ce făcea Culai și cu ce se ocupa. A adăugat că acesta în calitate de secretar general al partidului, avea responsabilități de a identifica membrii, de a atrage oameni să adere, era deja în contextul alegerilor locale și scopul lor era să formeze, să pregătească listele membrilor de partid care doreau să participe la alegerile locale din toamna anului trecut. Deci activitatea lui ca secretar general se compunea din lucrurile organizaționale și paralel ea pune și numărul acolo unde era necesar teoretic. Asta a fost o perioadă din august când ei au depus toate actele la ASP, asta a fost perioadă când lui Culai i-a reușit să plece și în vacanță. Ei au ridicat actele de la ASP, actele în regulă pentru că au schimbat statutul și au purces la pregătirea campaniei electorale nemijlocite. Atunci când veneau la ei doritorii de a candida, ea cu dâșii comunica și relaționa. Deci paralel au pornit campania electorală. Au atins teme referitor la finanțarea unui viitor partid, modul de finanțare a unui viitor partid și preluarea sau crearea unui partid anume cu Culai Adrian, atunci când a venit cu Bagas.

A precizat că ei au venit din Israel, împreună au discutat despre acest subiect, care este viziunea lor după discuția cu Șor. Iată ei atunci au discutat la subiectul acesta. Ea i-a întrebat care sunt responsabilitățile, acolo era evident și despre asta au spus. Ei s-au împărtășit cu viziunea cum cred ei că ar fi bine. Asta a fost discuția nemijlocit când au venit ei din Israel. În discuțiile lor comune ulterioare, pentru că ea înțelegea foarte bine că el poate fi omul lui Șor și ea trebuia să se preocupe de faptul ca partidul pe care ea îl va conduce să nu fie finanțat de Șor, chiar dacă Șor urma să creadă și să considere că ea face acest lucru. La ei era o regulă foarte strictă și o înțelegere că nici un ban de al lui Șor nu va ajunge pe contul partidului ALDE. Ea înțelegea că pot să fie niște riscuri. Mai ales că Bagas povestea cu lux

de amănunte cum el lua bani și i-a pus, de exemplu în discuția lor, acesta a recunoscut că fiind membru al partidului LOC, el a luat niște bani și i-a pus pe contul la LOC, 50.000 de lei. Acesta povestea cu lux de amănunte și ușurință. De asta ea și-a asumat responsabilitatea să răspundă de contabilitate conform statutului. Asta a fost condiția când a schimbat statutul la congres, ca să se asigure că toate lucrurile vor fi controlate de ea și ea va avea grija de acest subiect. Înțelegerea lor a fost așa, nici un ban de al lui Șor să nu ajungă pe contul partidului și să nu fie implicat în activitatea partidului nemijlocit.

La întrebările instanței martora Spătaru Arina a comunicat că, înainte de întâlnirea sa cu Mihai Godea, Bagas și Culai, ea cunoștea că ei au fost în Israel, ei recunoscuseră în discuția lor. Din câte a înțeles din spusele lor, Bagas l-a invitat pe Adrian cu propunerea ca să discute cu Ilan Șor, că Ilan Șor are un lider politic pe nume Arina Spătaru, el a știut despre faptul că Arina Spătaru va fi lider politic și Șor are nevoie de un om cu experiență politică care să o ajute să formeze echipele, să le gestioneze partidul, pentru că ea de una singură nu va izbuti. Poate el ascundea că el i-a bani, poate el nu-i spunea detalii, dar în discuțiile lor îi spunea să stea liniștită, și că partidul nu va fi finanțat, nu este finanțat, că el are grijă. Deci discuții de astea generale, pentru care ea nu poate să pună mâna în foc și nu poate să cunoască. Ea cunoștea despre faptul că din momentul când a devenit președinte de partid, cu penița, cu ștampila în mână, lucrul acesta nu s-a întâmplat.

La întrebările acuzatorului de stat Spătaru Arina a declarat că desigur, admite că aceștea foloseau banii lui Șor în favoarea ALDE, pentru că Adrian Culai a venit cu Bagas de la Șor, ea a presupus și s-a asigurat că chiar dacă există acest risc, lucrul acesta să nu se întâmple din momentul când ea va deveni președinte de partid. De asta și s-a preocupat și în discuțiile lor private și mereu a discutat pentru ca Adrian știa că ea a fost la Șor, doar că el considera că ea s-a vândut lui Șor. Adrian nu știa că ea este martor care ajută ca să aibă loc o investigație calitativă. Ea știa că el a fost acolo și de fiecare dată el o asigura că se va preocupa ca partidul care îl va conduce să nu fie finanțat de Șor. Adrian Culai a asigurat-o că partidul nu va fi finanțat de Șor. A indicat că Bagas și Culai, nu îi spuneau detalii, au bani, nu au bani, a adus Bagas plicurile, nu le-a adus. Ei acundeau lucrul acesta de ea și ea nu cunoștea, nu putea să-i dea la respect să cunoască detalii. Ea presupunea, înțelegea că există acest risc. Raționamentul și logica sa a fost de a crea un partid politic, cu o echipă și să ofere oamenilor, care doresc să candideze în 2023 o platformă politică pentru a candida. Paralel pentru că a devenit președinte de partid, dna. Veronica Dragalin a rugat-o să participe în contextul acesta la investigație, astfel ca Șor să creadă că ea a creat partidul politic și că este nevoie de finanțele sale, inclusiv că Șor să creadă că ea o să-i îndeplinească mofturile, că ea a creat oportunitatea, de a avea un partid, astfel ca acesta să dea banii.

Esența și dorința sa a fost să creieze un partid politic și l-a creat și paralel ca cetățean activ, ca un politician a continuat să fie membrul unei investigații ca să ajute organele de forță să colecteze cât mai multe probe elocvente și relevante și reale. A comunicat că pînă la congres a fost în câteva organizații cu vizite, nu ține minte, dar a fost în câteva. Culai a atras o echipă acolo de oameni care colaborau, făceau ceva, organizau, era și el, erau și alții, ca de obicei. Deci nu nemijlocit, doar el, erau cazuri când cunoștea ea echipa și suna, mergea acolo, adică ei cumva colegial făceau lucrul acesta. Ea nu cunoaște detalii despre cum ar fi putut banii lui Șor să fie investiți în crearea partidului. Lucrul acesta poate să zică cu încredere că atîta timp cât a urmărit contabilitatea partidului PAD, pentru că contabilitatea lor le-a fost dată în primire așa cum era ea, ea lucrul ăsta nu l-a văzut. Ei au raportat la sfârșit de an calendaristic, împreună cu contabilul partidului ulterior. Aveau o diferență de 100 și ceva de lei, care nu a fost raportat, pentru că când preiei o contabilitate nu toate lucrurile sunt perfecte. Dar în contabilitate, în documente de la partidul PAD nu a identificat surse care au apărut cumva spontan, dar au ajuns pe cont și au fost finanțate niște acțiuni. Din discuția cu colegii când a fost atunci la câteva întruniri, se întâlneau în niște săli, acolo unde ei i se spunea, dar asta se practică foarte des, de aceea nu i-a trezit suspiciuni, că liderul cu echipa au pus mână la mână au organizat, când mergea ea, dar atunci nu era lider de partid. Locațiile unde să meargă erau stabilite colegial. Când Adrian îi spunea, când Iancu Țurcanu, că de fapt Iancu Țurcanu a fost ca organizator politic, dar mai des totuși Iancu Țurcanu. El era în echipa lor ca organizator politic, cu background, cu cunoștințe în domeniu, el cunoștea lumea, el mergea, el se deplasa, el discuta, el atrăgea, el a adus niște băiețași care cunoșteau mai multă lume în teritoriu, foști membrii din partid, din alt partid plecați. Mai mult de organizare și informare afla de la Iancu.

A indicat că în discuția cu Nesterovschi au fost niște lucruri generale. De acesta ia fost sugerată ideea ca să preia un partid politic și să devină lider, dar să nu aibă tangență cu finanțarea legală și toate celelalte. Era foarte important ca să nu figureze nicăieri cu responsabilități de contabilitate. Deci a înțeles că de rapoartele financiare urma să răspundă o contabilă, o persoană interpusă. Din exemplul lui Nesterovschi a înțeles că respectiva persoană urma să fie o rudă de a lui Nesterovschi, care tot nu purta responsabilitate financiară.

A indicat că teoretic ea a avut o experiență mai puțin plăcută cu Godea, pentru că pînă la congres el îi promitea implicare nemijlocită și mare dorință de a contribui și pentru ea prezența lui era bună. Pentru că în ziua de azi mai puțini oameni găsești experimentați în politică, cunoștințele lui, expertiza lui. Chiar dacă dumnealui mai venea la oficiu ea nu a resimțit implicarea lui, dacă și venea, venea pur și simplu așa de față, mereu explica că este foarte ocupat, că este antrenat în activitatea companiei la care lucrează, că are probleme de la șeful lui acolo unde

muncește și el roagă să nu fie persoană publică și așa cumva lent, încetișor a dispărut din rândurile echipei lor. Deja nu mai răspundea la telefon, existau și niște chestiuni organizatorice, începând cu contabilitatea, terminând cu niște contracte vechi pe care ei le-au găsit înregistrate la Fisc. Dumnealui nu-i oferea aceste documente. Dacă până la congres el era dornic și îi promitea că îi va da toate actele și totul va fi bine și el își face griji de partid, pe urmă el așa încetișor a încetat activitatea și până în prezent nu i-a prezentat toate actele să i le dea în primire. Are în vedere acte strict organizaționale, niște contracte vechi, niște documente mai vechi ca să le pună în arhivă ca să identifice cumva traseul acestor acte, din păcate el a refuzat să îi răspundă la telefon. La ALDE trezorierul este același contabil. Evident că ei au intrat în contact cu domnă contabil cu cunoștințe, pentru că contabilitatea făcută anterior a fost făcută nu chiar foarte bine, iată de ce ei trezorierul l-au schimbat din start. Dar în organ de conducere în Consiliul Politic Național au rămas o parte din colegii lui dl. Godea. Ea din când în când îi mai contacta, mai discuta, ei spuneau că rămân ancorați în ideologiile partidului nou format, avea și membri care sunt activi, ea i-a telefonat personal, le-a spus că a fost redenumit, ce părere aveți, dacă rămâneți, dacă nu. O parte și din membrii activi au rămas, pentru că ei aveau o listă mai mare cu membri pasivi, dar o parte sunt activi, aveau și doamne care sunt în organele de conducere, care vin la instruire și care i-au ajutat în campania electorală. Despre faptul că Godea Mihai după preluarea conducerii partidului de ea a prestat servicii partidului ALDE ce țin de strategii de comunicare politică și de faptul că a fost remunerat cu suma de 47.000 dolari, ea nu cunoaște căci ca președinte de partid urma să încheie ea un contract cu dl. Godea, să semneze contractul și să-i transfere oficial acești bani pe cont. Iată de ce poate să zică că în calitate de lider de partid politic al ALDE, ea nu i-a încredințat și nu a semnat nici un contract cu dl. Godea. În contextul prezenței lui Mihai Bagas și a lui Adrian Culai în preajma sa și în contextul investigației la care a participat în calitate de investigator sub acoperire ea accepta ideea că din spate Șor a trimis prin persoane interpușe niște bani altor persoane, dar asigură că acești bani ea personal nu i-a văzut, ea nu a încheiat contract, ea nu le-a dat personal acești bani, ea nu i-a pus pe cont, nu i-a transferat, absolut nimic nu a făcut.

La întrebările instanței martora Spătaru Arina a declarat că nu cunoaște de unde către Godea a venit suma de 47 000 dolari. A reiterat că din contul partidului nu a fost. Nici PAD, nici ALDE, absolut nimic nu a semnat. Ei au avut niște contracte de chirie care ea le-a semnat, ea a avut grijă de contabilitate, de rapoarte financiare. Această sumă nu a figurat în nici un caz.

La întrebările acuzatorului de stat martora a comunicat că, Dl.Godea din câte a înțeles s-a preocupat de organizarea congresului și a pus umărul, pentru că până la congres ea îl mai vedea, mai cerea consultări, se mai întâlneau, pentru că el era președintele partidului. Ei discutau foarte multe despre program, cum ar fi de

îmbunătățit acest program, pentru că partidul PAD era unionist, iar ea a zis că unionismul este o chestiune suspendată în contextul războiului, deci niște probleme ideologice în care ei discutau. Din câte a înțeles el a pus umărul și la formarea noului program la îmbunătățirea celui vechi, pentru că un program de partid exact așa se corectează, se îmbunătățește ca un proiect de lege, prin virgule, prin puncte. Dumnealui cunoștea programul vechi, consulta programul nou, el pune umărul, ea scria, iarăși consulta, el mai trimitea la alți juriști. Desigur că documentația pentru a organiza acest congres a fost prin implicarea lui Godea. Ea știe că era prin preajma lor și un jurist cu experiență, un avocat îi mai ajuta, pentru că toate actele acestea păreau aparent simple. A indicat că de exemplu, a făcut o acțiune probabil de Ziua Independenței când a întins o pânză tricoloră pe podul de la Coșnița. Este o acțiune care a făcut-o partidul PAD mai mulți ani în urmă și el a venit cu propunerea. Până la congres el era activ, pe urmă tot mai pasiv și mai pasiv și deja în septembrie, octombrie deja lent a dispărut. A explicat că are probleme la serviciu, că șeful nu-i permite, că este o companie binecunoscută, care este deseori contestată în spațiul public și șeful se supără pe el că nu vrea activitate politică. Până la organizarea congresului ea a vorbit cu Ilan Șor și i-a comunicat acest fapt lui Godea, pentru că asta era scenariul colaborării lor cu organele competente. I-a spus că ea face partid, el credea că ea face partid în numele lui, probabil că trimitea bani cuiva dintre ai lui, presupunând că ea face. Ea răspunde de activitatea sa, de acțiunile sale, dar paralel acest joc, pentru că Ilan Șor credea că ea face partid în numele lui, dar el a existat și desigur ea continua discuția, colaborarea cu Șor și se străduia ca acesta să creadă că ea face asta în numele lui. Se străduia să-i ceară sfaturile, să-i asculte pretențiile, sugestiile, dar ei niciodată cu el după asta nu au discutat, de exemplu despre bani. Ea înțelegea că el lucrul acesta îl face cu altcineva. Dacă o făcea cu Bagas sau cu Culai ea deja nu cunoaște detalii.

A indicat că a avut discuții după congres cu Ilan Șor la care au participat și Culai Adrian, erau cazuri când ei discutau în 3. După congres știe că Șor l-a sunat și era foarte exaltat și fericit că ei au făcut congresul și ea a devenit lider de partid. Atunci el a considerat că pot trece la subiecte serioase, să se pregătească de finanțarea partidului, de campania electorală, cam în contextul acesta. Nu ține minte detalii exact ce și cum. După congres el deja știa că are partid și gata el se apuca să-l finanțeze. Atunci el spunea cu text deschis că da o să fie bani, se discutau în prezența sa despre niște sume, ea asta asculta, urmărirea, vedea și deja se străduiau în măsura posibilităților să adune informația asta. Nu prea izbutea, deoarece niște discuții așa generale cu Șor despre sume în prezența lui Culai ea auzea, dar bani nemijlocit, cum i-a luat, cum i-a dus, cine i-a luat, asta deja de ea se ascundeau foarte intensiv. A comunicat că presupune că Culai gestiona banii lui Șor, pentru că înțelegea foarte bine că el a fost trimis de Șor cu acest scop. O dată a auzit niște bârfe, că pentru ca să aderi la partidul ALDE se dau 10.000 de euro,

dolari, pe Telegram undeva. Ea a încercat să-l abordeze și să-l întrebe – este adevărat sau nu. Atunci el într-o discuție a recunoscut că da, Șor are de gând să plătească așa bani, dar detalii ca i-a dat, că nu i-a dat, că a plătit, că nu a plătit nu cunoaște. Asta a fost viziunea lui Șor, el îi spunea, îi propunea, îi promitea, îi asigura. Bugetul despre care Șor într-una vorbea, la făcut Iancu Turcanu, acesta este om cu experiență politică, ea a înțeles că el a lucrat în echipa lui Șor. Ea presupune că oameni aceștia au fost trimiși de Șor, pentru că în preajma lui Iancu erau mai mulți lideri veniți de la Șor. Dar ea ca să dea aparența că Șor creează partid și că Șor gestionează acest partid, eu cumva pe toți îi accepta, spunea și ea – veniți să vedem, dar pentru că era președinte de partid, putea gestiona lucrurile și putea avea grijă ca banii lui Șor să nu ajungă la partid și să nu fie finanțat. Da, ea accepta că acești oameni primeau poate cumva prin intermediul interpușilor, poate cineva le dădea bani. Ei aparent considerau că iată ei ditamai lucrează și doamne ferește ce partid fac și doamne ferește ce activitate, posibil, ea asta accepta. Dar în fața sa ea nu a văzut bani, ea nu a semnat contracte de prestări servicii, nu au primit bani pe cont și lucrul acesta este evident în contabilitate.

Declarațiile date de martorul Spătaru Arina în ședința de judecată din 28.06.2024 la care a fost audiată suplimentar (f.d. 74-89, vol. XII). În cadrul acestei ședințe, martorul la întrebările acuzatorului de stat, a declarat că discuții despre faptul că Nesterovschi este finanțat de către Șor au fost de mai multe ori. Nu mai ține minte când și cum s-a întâmplat, dar și despre ce sume au discutat. Data trecută a vorbit despre ceea ce i-a comunicat prin gest sau prin mesaje la telefon, deci dumnealui nu numea cifrele, el forma niște cifre la telefon și îi arată ei cifrele. Erau discuții axate pe finanțarea echipei politice pe care o reprezenta și era vorba despre banii care îi primeau angajații, care îi primeau primarii care încercau să-i racoleze, primarii care ajugeau la el în echipă, exact nu ține minte, dar toată informația care ea o știa și o deținea o prezenta anchetatorilor atunci la moment.

Cu Nesterovschi era vorba și de deplasările de serviciu pe care le efectua cet.Nesterovschi și ceilalți colegi pe care îi aducea în Israel, el vorbea că Șor compensează aceste deplasări și plus la asta din informațiile care le deținea știa de suma de 5000 de dolari, pe care o achita Șor deputaților pentru loialitate. A avut multe discuții cu Nesterovschi toate discuțiile pe care le-a avut le-a documentat, le-a transmis organelor de anchetă.

A mai adăugat martorul că au fost discuții și despre consolidarea unei fracțiuni erau, asta era intenția lui Șor, dar despre sume exacte ea nu își amintește. Ei în contextul acesta au vorbit de mai multe ori și până la momentul când au scris un denunț și după. Nesterovschi îi recunoștea că uite va veni un deputat în echipa noastră, va mai veni și mai trebuiește încă unul oarecare și deja vom avea o fracțiune. Despre asta ei au discutat și era evident în discuție că lucrurile acestea sunt orchestrate și organizate sub finanțarea lui Șor. Dar detalii exacte concrete nu

poate să își aducă aminte acum. A menționat că este adevărat că Nesterovschi a afirmat acest lucru. A indicat că Nesterovschi în primăvara când au discutat era absent în ședințele parlamentare și i-a comunicat că va reveni doar atunci când va avea o fracțiune.

În cadrul discuțiilor Nesterovschi, a spus că a beneficiat, că s-a deplasat, că a fost organizată deplasarea tur-retur cu sejururi, cu găzduirea în hotel, deci era foarte mulțumit de aceste servicii și îi facea plăcere să se mai deplaseze. Ea nu-și mai amintește exact formula, i-a făcut cadou sau nu, dar intenția lui Șor era ca Nesterovschi să formeze un partid Renașterea, în rezultatul activității și colaborării cu Șor.

A mai indicat că a discutat în trei cu Culai și Șor. Subiectul abordat era organizarea partidului politic pe care Șor își dorea să-l creeze și era vorba despre finanțare și despre niște sume de bani pe care zicea că le-a trimis, pe care Culai zicea că nu le-a primit sau că a primit o parte dar ceva nu a primit. Erau discuții în contradictoriu, în sume nu se pricepea, a auzit aceste sume, dar nu le ține minte acum. Cert este un lucru, că până atunci și nici de atunci nu a știut despre aceste sume și nu a văzut acești bani în realitate. Dar discuții în prezența sa, pe aplicația Bria au fost. Prima discuție în acest format a avut loc până la preluarea partidului Acțiune Democratică de la Mihai Godea, anume după ce ea deja era președintă de partid și Culai era secretar.

A menționat că Nesterovschi îi genera toată informația, el i-a solicitat copiile pașapoartelor și prin intermediul lui i-a fost trimise biletele, itinerarul și deja i-a explicat unde trebuie să ajungă, ce trebuie să zică și cum va fi întâlnită. Nesterovschi i-a adus pungă pe 26 mai. Nesterovschi i-a zis că este cadou și a fugit. După ce a conectat telefonul și a înțeles că avea legătură cu Șor. În prima discuție cu Șor a spus că ”vă mulțumesc pentru cadou, și el a confirmat că acești bani i-a trimis el, 100.000 de lei pentru avocați pentru activitatea sa civică pe care o efectua atunci cu bălțenii referitor la CET Nord și 50.000 dolari sunt să transmită soțului său care construia un centru social.

A menționat că a întrebat dacă banii trebuia să-i cheltuie și pe altceva, la care și Nesterovschi și Șor i-au sugerat că ea poate umbla la acești bani și să finanțeze activitatea sa politică. După ce s-a întâlnit cu Șor la Israel, nu i-a dat un răspuns exact pentru că întâlnirea lor s-a finalizat cu ideea că ea are nevoie de timp să se gândească și să i-a o decizie și această decizie o va comunica lui Nesterovschi. Iar după asta a apărut cadoul la poarta sa. Din discuțiile cu Nesterovschi banii erau un început de activitate. Nu a prezentat un deviz de cheltuieli lui Șor sau Nesterovschi pentru viitorul partid pe care trebuia să-l preia.

A menționat că susține cele indicate la urmărirea penală, dar admite că multe lucruri le-a uitat, consecutivitatea evenimentelor, sumele, discuțiile cuvânt în

cuvânt, dar lucrurile generale pe care ea le ține minte le-a expus așa cum le ține minte.

La întrebările apărătorului Anatolie Pitel, martorul Spătaru Arina a comunicat că, nu a avut niciodată intenția sinceră de a deveni lider de partid ca să se adreseze la Ilan Șor ca să îi finanțeze partidul politic. Ea la primele întâlniri cu Nesterovschi nu le accepta ca pe o propuneri serioase și de mai multe ori, nu ține minte sau de 2 sau de 3 ori aceste propuneri, discuții de intenții a cet. Nesterovschi le-a ignorat. După ce s-a sfătuit cu colegul său din platforma DA, Dinu Plîngău care este jurist de meserie, care are 10 câștiguri de cauză în Curtea Constituțională și care are experiență politică, i-a relatat povestea asta și dumnealui i-a sugerat că dacă mai vine încă o dată cet. Nesterovschi și cu text deschis insistă, atunci ar fi bine să-l denunțe la CNA, ceea ce a și făcut.

În perioada când a fost în Israel, Ilan Șor i-a ascultat povestea, foarte interesat de activitatea sa politică. În prima lor vizită și discuțiile lor la cină, desigur că și soțul său era prezent, el și a povestit despre activitatea lui, dar nemijlocit atunci la moment dumnealui a ascultat cu mare interes și s-a exprimat dorința de a contribui, de a se implica în ajutorul al activității soțului său la biserică. Dar niște angajamente plenare, asigurări că lucrul acesta se va întâmpla în timpul imediat apropiat nu au avut atunci. Ilan Șor în discuțiile lor în Israel a vorbit doar despre o finanțare a unui partid pe care își dorește ca să-l conducă ea și pe care își propunea să-l finanțeze.

A indicat că nu cunoaște din care considerente Nesterovschi a apelat la ea cu scopul de a deveni lider. Nu poate să se dea cu părerea la acest subiect. Știe explicațiile lui Șor, dar ale lui Nesterovschi nu cunoaște care a fost raționamentul. Câte întâlniri per total în perioada martie septembrie 2023 a avut cu Nesterovschi nu poate spune exact. Dacă la întâlnirile avute cu Nesterovschi a fost înregistrată cu tehnică video și înregistrare nu ține minte, menționând că ea cu Nesterovschi s-a întâlnit în martie atunci când ea încă nu scrisese denunț. Nu-și aduce aminte după denunț, exact câte întâlniri au fost și cum au fost ele înregistrate. Cel puțin de fiecare dată atunci când se întâlnea cu Nesterovschi după denunțul său, ea aveam cu sine utilaje de interceptare. Nu cunoaște ce tehnică a fost, investigatorii cunosc, în dependență de circumstanțe și de context erau audio, video și audio-video. Cum conlucra cu ofițerii a comunicat că, după întâlnire era prevăzut un termen anumit, ofițerii de investigație aveau grijă ca acest termen de funcționalitate a acestor utilaje și de activitate, termenul prevăzut. Ei urmăreau despre acest subiect, intrau în contact și ea le transmitea suporturile. Cît de frecvent se întâmpla nu-și amintește.

A comunicat că nu se poate expune dacă Nesterovschi cunoștea pe Bagas sau Culai, probabil el va răspunde mai ușor la acest subiect. În discuțiile cu Nesterovschi a discutat și a spus că a fost la ea Bagas și Culai trimiși de Șor. Dar în

discuțiile cu Bagas și Culai dacă au discutat despre Nesterovschi, a menționat că poate și a discutat așa tangențial, nu ține minte exact, dar nu avea de ascuns afilierea lui Șor cu Nesterovschi.

Faptul că Nesterovschi a primit careva beneficii pentru loialitatea cu Șor, a fost oferit exemplu pentru ea și anume faptul că Nesterovschi a plecat din fracțiunea partidului pe care îl reprezenta și a plecat să îndeplinească interesele lui Șor să creeze partid politic se numește loialitate și desigur că după ea asta este și corupție, pentru că un deputat de Parlament nu poate accepta bani ilegali, nedeclarați așa cum se întâmplă. Loialitate este atunci când muncești în interesul și numele omului care îți plătește ori el aceasta intenție avea să creeze un partid pentru a-i servi interesele lui Șor atunci când acest partid va da roade, mai exact va avea deputați în Parlament. Loialitate înseamnă că omul în agenda lui de toate zilele acordă mai mult pentru a promova interesele celui care plătește, organizează evenimente și activități în funcție de recomandările sau solicitările omului care plătește și își acoperă o parte din activități profesionale din contul acestor bani.

A indicat martorul că apreciază că Nesterovschi a fost sincer atunci când a discutat cu ea și i-a spus acele detalii. A menționat că Nesterovschi avea un interes sporit de a o convinge să colaboreze cu Șor, pentru că planurile lui Șor erau să aibă mai multe partide politice în RM și ca aceste partide ulterior să participe în alegerile parlamentare, să devină membri ai parlamentului, în funcție de numărul de deputați să creeze o coaliție care va promova interesele lui Șor în Parlament.

A comunicat martorul că ea este sigură că Nesterovschi era sincer cu ea și își dorea foarte mult să colaboreze cu Șor și lucrul acesta el de mai multe ori l-a exprimat. A opinat că o măgulire nu poate să meargă pînă întraacolo ca un deputat al Parlamentului să aducă la poartă o sumă de bani impunătoare nedeclarată. A menționat că are o experiență de viață. În primul rând, este de 26 de ani specialist în cusut individual și prin mâinile sale au trecut foarte mulți cetățeni. Iată de ce relaționarea cu oamenii pentru ea este foarte apropiată și ea se pricepe la oameni. În al doilea rând, ea este preoteasă cu stagiul de 28 de ani și o preoteasa într-o comunitate religioasă este persoana des abordată de oameni cu diferite probleme. Are o activitate politică, este lider comunitar și experiența sa și vârsta sa de 45 de ani, mai ales că ea îl cunoaște pe Nesterovschi din 2018 se asigură că Nesterovschi era de fiecare dată sincer. El era foarte atent, el încerca multe lucruri să le spună prin gesturi, pentru că avea motivele lui, dar de fiecare dată era sincer și în sinceritatea lui crede până în prezent. Faptul ca Nesterovschi s-a preocupat ca ea să zboare în Israel prin escală, faptul că Nesterovschi se străduia să secretizeze discuțiile lor prin aplicația WhatsApp și Bria, faptul că el încerca să nu relaționeze cu ea în public, să arate așa zisa colaborare a lor, demonstrează că Nesterovschi avea intenții serioase referitor la implicarea ei în politică.

A menționat că după data de 27 mai 2023, a avut intenția și a încercat să-i întorcă acești bani, l-a chemat la ea acasă, au avut o discuție sinceră, i-a spus că are probleme cu soțul, are probleme cu familia și are frică că toată activitatea asta poate să se răsfrângă urât asupra sa și asupra familiei sale. A pregătit punga cu bani, a pregătit telefonul și a vrut să i le dea lui Nesterovschi, dar el a refuzat să le ia și a plecat fără. Nu își amintește data sau luna când a încercat să-i restituie, pe 27 mai 2023, nu era încă lider de partid. Ea nu a fost președinte interimar al partidului PAD. Dl. Godea a fost președinte până în ziua congresului atunci când a fost realeasă ea. Nu cunoaște că Godea a primit bani de la Șor ca eu să devin președinte al partidului ALDE. Mai mult de cât atât, în calitate sa de președinte ALDE care conform statutului urmărește fluxurile financiare în partid, nu a fost nici un leu redirecționat către Godea pentru un serviciu, altul sau alte beneficii. Când a avut prima discuție cu Godea Mihail despre preluarea partidului nu-și amintește, nu ține minte exact cât timp a trecut pînă la momentul când a fost aleasă, avuseseră mai multe discuții, uneori întâlniri spontane alteori planificate, dar a fost după ce a primit punga. Avea suspiciuni că Godea mai discuta cu cineva ca ea să devină lider de partid, din acest motiv mereu îi comunica că ea dorește ca acest congres să aibă loc corect, transparent să nu fie clauze de suspiciuni asupra partidului, iar dumnealui o asigura că totul va fi legal și corect. Ea nu cunoaște cu cine discuta Godea. Ea admitea că cu Godea discuta și altcineva, dar nu poate să vă zică cine discuta. Ea accepta ideea că Bagas putea să vorbească cu Godea, dar putea să nu vorbească și cel puțin ea aflându-se în circumstanțele și contextul dat s-a asigurat ca acest congres să aibă loc corect și s-a asigurat ca să fie și transmisiunea în direct a congresului să nu apară nici o doză de suspiciuni. Atunci în discuția cu Bagas ea i-a rugat foarte mult și pe Bagas și pe Culai când au venit să nu mai îmble prin târg, pentru că RM este o țară mică, oameni care fac politică se cunosc reciproc și ea nu și-ar dori ca în târg să se audă că Arina Spătaru vrea să cumpere un partid. Ei au asigurat-o că lucrurile vor fi gestionate corect și totul va fi bine și nu astfel de acțiuni. Fiecare politician alege cariera sa, ea a ales ce a primit. Ea a primit suportul oamenilor, a ales să fie lider de partid și lucrul acesta pentru ea este o onoare și o responsabilitate foarte mare. Pentru dînsa partidul este o onoare și o cruce și o mândrie că oameni au avut încredere, că oameni se adresează la ea, că oameni vin în echipa sa.

La întrebarea apărării a indicat că nu este avantajată politic. Pentru un lider adevărat de partid să gestionezi un partid este o situație foarte complicată, începând cu gestionarea resurselor umane și terminând cu conlucrarea și colaborarea cu CEC, pentru că rigourile sunt foarte complicate, contabilitatea este foarte complicată, foarte greu să găsești un contabil care să gestioneze corect, stai mereu în suspans că amuș vine CEC-ul te pedepsește. Pentru ea, cea care a pornit activitatea sa politică din 2015 și a investit și timp, tinerețe, bunătate și niște

resurse financiare cât a activat. Toată lumea cunoaște că ea prestează servicii de cusut individual și își întreține activitatea politică. Ea a considerat de cuviință că următoarea sa etapă este atunci când va avea susținerea oamenilor să accepte și o poziție de lider de partid, mai ales că despre asta s-a discutat și în formula precedentă când a fost în Platforma DA. Acolo tot echipa din ***** a propus să fie lider la congres și toți acești oameni au încurajat-o, i-au spus că ea are abilități, să încerce să vadă cum se va isprăvi. Mai ales că implicarea femeilor în politică este un subiect important. Să fie lider de partid a fost următoare etapă a carierei sale politice. Din primăvara anului 2023 s-a implicat în promovarea intereselor bălțenilor.

La întrebarea ce activitate politică a desfășurat pe cont propriu ce nu ține de CETNord, care este activitate civică, a comunicat că este politică, atunci când tu te împedici de o bordură și te uiți că ea a fost achitată din banii oamenilor, dar ea nu este bine pusă, asta este politică, asta înseamnă că ceva nu merge bine și trebuie să te implici. Este strigător la cer să spui că ea nu a făcut politică, atunci când oameni se confruntau cu o metodologie care îi impunea pe oameni să plătească niște prețuri nebune pentru niște țevi și pentru 36.000 de apartamente din ***** subiectul acesta a crescut la nivel de opinie publică și a organizat consultări publice, ei au depus presiune asupra ministrului Parlicov care a schimbat această metodologie, ei au mers în instanța de judecată, oare asta nu-i politică. Pe atunci era politician fără partid, freelancer, dar ea nu poate să ascundă background-ul său. Ea consideră că a făcut politică în perioada respectivă. Există o percepție greșită din partea cetățenilor și ei îi pare rău că din partea avocaților lui Nesterovschi. Propriul partid nu poate exista ca esență, pentru că partid este o formațiune juridică consolidată în jurul mai multor oameni. Nu poți vorbi despre propriul partid politic, ea deține ștampila, are niște instrumente, dar toate deciziile într-un partid se i-au comunitar, colegial. Aveau consiliu, aveau congres, aveau organizații teritoriale. A menționat că este și în procesul-verbal, inițiativa de a îi coagula în jurul unei platforme politice a apărut în primăvara, acestui an atunci când ea a promis oamenilor că va candida, doar că aceste alegeri nu au fost anticipate unde candidează un singur om să meargă independentă, dar să creeze o platformă politică ca să poată candida și colegii din teritoriu în calitate de consilieri municipali, și dacă ea avea mai mulți colegi pentru că în calitatea sa de deputată și membru a partidului politic Platforma DA au mai avut o comunitate de oameni lideri care la moment au plecat din platforma DA de ce ea să nu le ofere oportunitatea să facă o echipă împreună, care ar fi problema.

A comunicat că nu s-a legat cu Șor și oamenii lui, ea a acceptat cu smerenie să ajute organele competente ca să poată împreună demonstra gândirile malefice, din acest motiv îi asculta, le îndeplinea sugestiile și rugămintele, ideile lor. Ea nu a venit la Șor să comunice să i se dea bani, sau să fie învățată, acesta o suna, ea

asculta cu atenție, contabiliza, înregistra și le transmitea oamenilor. Discuțiile cu Godea Mihai nu le-a înregistrat, pentru că nu a avut indicația, el nu era parte a proiectului, nu venise cu bani la ea. În acea perioadă s-a întâlnit și cu Filat, care la fel i-a propus să meargă la PLDM, și la telefon a vorbit cu alți lideri politici, cu Ruslan Codreanu, Dinu Plîngău, care o rugau să se întoarcă la platforma DA, aceasta era viața sa personală și nu o înregistra. Ea poate delimita păcatul de om, problemele și viața sa personală cu intenția lui Nesterovschi de a se implica într-un grup criminal. Ea comunica cu mai mulți oameni. Poate și Vlad Filat care a fost la ea la ***** a avut relații foarte frumoase cu Șor și poate că și el avea alte intenții, dar ea a acceptat asta ca viață personală, a mers mai departe. Dacă Filat venea cu o propunere infracțională și îi spunea că îi aduce bani ea cu certitudine îl denunța și pe acesta, dacă Godea făcea așa, îl denunța, dar în discuțiile sale cu Godea, cu Ruslan Codreanu, cu Dinu Plîngău ea le-a considerat personale legate de activitatea sa politică și care nu aveau nici o contribuție, legătură cu dorința lui Nesterovschi și ceilalți. Asta nu înseamnă că ea umbla mereu cu aparate și intercepta toate subiectele, ea l-a denunțat pe Nesterovschi, iată cu Nesterovschi și a lucrat și mai departe organele de forță aveau responsabilitatea să facă ceea ce consideră de cuviință. Cu Bagas și cu Culai s-a întâlnit doar o singură dată, ulterior Bagas a dispărut din vedere. Acea discuție a fost înregistrată. Culai era omul care a devenit secretar de partid atunci, cu el vorbea și alte discuții cum să organize acest partid. Atunci când ei discutau cu Șor în contextul acestei investigații desigur că pentru ea era important să înregistreze, dar ea cu Culai deoarece era secretar general se vedea zilnic. Nu putea ca esență toate să le înregistreze. Evident înregistrate erau anume discuțiile care erau legate cu o posibilă colaborare cu Bagas, cu Șor, dar dacă ei discutau alte probleme, legate de alte subiecte este evident că lucrul acesta nu se întâmpla. În opinia sa subiectivă, crede că prin banii transmiși a vrut să o impresioneze, să o cumpere, așa cum făcea el cu mai mulți oameni care când văd o pungă cu bani se topesc și devin loiali lui. Dar ca esență i-a zis că acești bani sunt pentru avocat și pentru centrul social care soțul său îl construiește. Tehnici nu cunoaște, ce simțea la moment aceea îl întreba Nesterovschi. Tactici de interviu nu a folosit. Nesterovschi promova interesele Irinei Lozovan care de fapt s-au confruntat cu o problemă destul de gravă pentru un deputat în Parlamentul RM, iar în relațiile lor ceea ce ține de colaborarea cu Șor era o altă istorie, el era foarte cointerestat ca ea să colaboreze, să se simtă în siguranță, că nu o să aibă ce păți.

Martorul Spătaru Arina a comunicat că distincția între calitatea sinceră a lui Nesterovschi o făcea deoarece ea îl cunoaște foarte bine pe Alexandru și conform mimicii, discuției, privirii, ea a înțeles că el încearcă să o ascundă pe Irina și înțelegea foarte bine și motivul de bază pentru că el a tras-o pe Irina în joc și Irina s-a fript și pentru dânsul era foarte important să îi sugereze această calmitate,

liniște că totul o să fie bine, că la Irina totul se va rezolva, ca să nu înceapă ea a panica și să cedeze implicarea sa ulterioară. Ea înțelegea foarte bine interesul lui sporit în acest caz și cu certitudine el înțelegea foarte bine că acest șoc, dacă ea dorea să se implice cu adevărat, putea să o facă să cedeze și să nu continue activitatea.

La întrebările apărătorului Anatolie Pitel, martora Arina Spătaru a declarat că, avantaje politice și/sau avantaje materiale nu a avut, doar dureri de cap. Șor consideră că era sincer cu ea permanent. Igor Volnițchi a primit bani sub control legal așa cum prevede legea și toate facturile și activitățile ulterioare au fost anexate la dosar. Proveniența acestora a fost din banii din pungă lui Nesterovschi. Banii din pungă au fost la procurori, ea i-a transmis prin documente oficiale, atunci când primea indicații de la Nesterovschi pentru activități să identifice bani să achite servicii Șor i le sugera. Până atunci Șor îi sugera să meargă la Volnițchi și nu i-a mai trimis până atunci bani, era evident că Șor contează ca ea să folosească acești bani în scopul lor, astfel colegii din misiune îi transmiteau bani, iar ea o transmitea lui Volnițchi, prezenta facturi, legal tot, tot din acei bani au plătit și pentru serviciile la Privesc.eu, Realitatea.md. Nu țin minte toate serviciile achitate din acei 50000 dolari, aceste servicii erau procurate după recomandările și insistențele lui Șor, fiind contabilizate legal cu toate activitățile de rigoare, toate fiind la dosar. Partidul nu a cheltuit nici-un leu de a lui Șor, ea i-a folosit în calitate de investigator sub acoperire, banii fiind luați sub control de procurori, și trimiși prin interpuși, persoane pe care Șor dorea să-i angajeze, partidul care îl conduce nu a primit nici-un leu. Nu poate comunica dacă mijloacele financiare au fost pentru promovarea sa și a partidului, că nu știe și nu își mai amintește, nu cunoaște impactul, partidul ALDE nu apare în topul preferințelor politicianilor, iar banii lui Șor nu au ridicat partidul după cum se dorește ca lumea să creadă. La scrutinul din 2023 a participat cu partid, lucrul dat fiind făcut legal cu monitorizare de la CEC și alte instituții. A menționat că lider a devenit pentru că asta a fost următoarea etapă în cariera sa politică. Ea a acceptat să devină investigator sub acoperire, să adune informație, să denunțe în continuare acțiunile acestui grup criminal la încurajarea doamnei Dragalin, care i-a răspuns la toate întrebările și a asigurat-o că nu va păți nimic, că îi asigură protecția, pentru că ea conștientiza că exista un risc mare, totuși este o grupare criminală, dar a subliniat că activitatea sa politică este un caz aparte. Dar desigur că toate au avut loc în paralel.

A indicat că la moment Culai mai este secretar general al partidului ALDE. Conform statutului președintele partidului ALDE, este plenar responsabil de rapoartele financiare, deci absolut nimic, nici contabila, nici secretarul general, orice membru de partid nu poate să efectueze niște viramente, niște finanțări cu lipsa prezenței sale. A urmărit și a avut grijă de toate sursele care veneau pe contul partidului și unde plecau și ce finanțau ei în acea perioadă. Din data de 05 sau 06

august ea era agent sub acoperire, ea și partidul ALDE, mai exact investigator. Ea a reușit împreună cu echipa ALDE să demonstreze că Șor are intenția de a finanța mai multe partide politice din RM și ea s-a preocupat ca nici un euro, dolar, nici o rublă, nici un tigrîk să nu ajungă pe contul partidului ALDE. L-a convins pe Șor că ALDE lucrează pentru Șor și asta a fost dorința sa mare, ca el să se descătușeze să mai scape niște informații, ca ulterior oameni legii să aibă ce au acum la moment. De exemplu, această sinceritate a lui Șor i-a ajutat pe oameni legii să interpreteze niște acțiuni și să caute sursele de unde vin banii și să anticipeze niște ilegalități finanțate de Șor. În cererea sa adresată către organele competente ea a solicitat să fie recunoscută, înregistrată că își asumă activitatea de investigator sub acoperire împreună cu partidul ALDE. Nu știe dacă este la dosar. Un președinte de partid nu poate de sine stătător activa în calitate de investigator atunci când este vorba despre finanțări ilegale de partid. Partidul era implicat în activitatea de investigație pentru documentare. Era evident ca această activitate ea a făcut-o fiind președintele partidului ALDE, pentru că corupția politică și posibilitatea de a finanța un partid politic nu o poate demonstra o asistență medicală sau un rector universitar. Atunci când este vorba de dosarul de finanțare ilegală a partidului politic evident că trebuie să fie un lider politic și un partid politic, de exemplu ca la dl.Nesterovschi. Doar că dl.Nesterovschi s-a temut să se pună responsabil pe partea financiară, dar ea nu s-a temut, pentru că ea avea încredere în ceea ce făcea și știa precis că nu va accepta banii lui Șor.

La întrebările apărătorului Paciurca Iulian, martorul Spătaru Arina a declarat că, pînă la pornirea urmăririi penale avea cu Nesterovschi o relație colegială, cu respect reciproc, chiar dacă erau în diferite tabere politice și viziuni. Niciodată nu s-a aflat în conflicte cu Nesterovschi Alexandr. Nu își amintește să fi fost amendată la sesizarea acestuia, poate a fost ceva la nivel politic dezbateri, au fost contracandidați, poate, nimic personal și grav. Nu are atitudine de răzbunare cu nimeni. Ca martor participă pe motiv că este o datorie de cetățean, nu a avut interes personal, în interesul justiției. Atunci când un cetățean vede un posibil act de corupție, evident că el trebuie și încurajează pe toți să se adreseze către organele abilitate, iar organele abilitate să ajute acest cetățean și să-i explice - este încălcare sau nu, ea fiind din categoria cetățenilor social-activi și mereu a bombardat instituțiile cu petiții atunci când a considerat că ceva după părerea sa nu merge bine. Tot timpul avea câștig și rezultate bune, erau cazuri când nu se depista o încălcare mergea mai departe. Dar se considera obligată ca cetățean să denunțe orice încălcare după părerea sa. Nu consideră că să fi realizat un interes profesional în calitate de martor sub acoperire pe acest proces. Pînă la devenirea președintelui ALDE în 2023, era lider comunitar, antreprenor, soție de preot și mamă.

A indicat că Nesterovschi cu certitudine întru urmărirea interesului de a o asocia cu Șor, a încurajat-o să devină lider, dar ea și-a propus să participe în

alegerile din 2023 și lucrul aceasta l-a promis oamenilor încă în 2021 când a încercat să candideze independent și nu a fost acceptată în calitate de candidat atunci. Ea a promis colegilor și echipei sale, cel puțin bălțenilor care o susțineau că neapărat în 23 va candida și în primăvara acelui an a apărut întrebarea și sugestia ce faceți dna. Arina cu colegii, oamenii care o susțineau. Paralel a avut și mai multe vizite de mai mulți lideri politici sau reprezentați de mai multe partide, că așa se face, partidele caută oameni să-i atragă, să candideze. În perioada ceea de primăvară, de vară ei au avut mai multe comunicări, cu mai mulți lideri de partide și desigur că ei cu echipa au căutat soluția care i-ar aranja pe toți, care ar fi benefică în contextul lor și situația la moment.

La congresul de alegere în calitate sa de lider, Nesterovschi nu a fost, discuțiile și colaborarea urma să fie una secretă între ei, dacă el apărea la un congres de partid cu viziune democratică și proeuropeană, ca lider de la Renașterea avea să pară straniu. El nu avea legătură cu ALDE. A comunicat că cunoaște legislația aferent martorului sub acoperire, ofițerii CNA atunci când au venit la oficiu și ea a dat acordul de participa la aceste măsuri au informat-o cu privire la drepturile și obligațiile sale, i-au spus și riscurile. A telefonat în acea perioadă pe Nesterovschi, se sunau, ca exemplu a comunicat că el o suna și îi promitea că vine, ea îl telefona ca să-și aranjeze activitatea să-și facă agenda, sau nu venea la timp, nu era exemplar, sau îl telefona în contextul când avea întrebări cu privire la contextul desfășurării activității sale, se contactau des. A considerat că a făcut tot ce i-a stat în puteri ca să denunțe acțiunile pe care ea le consideră corupție și atragerea sa într-o grupare criminală. A făcut-o ca un cetățean activ, nu ca un om care știe legea, un jurist bine instruit sau ca un specialist care știe niște tehnici sau nu. Ea și-a exercitat responsabilitatea sa și cel puțin față de Dumnezeu, față de conștiința sa, este mulțumită și liniștită că a făcut tot ce i-a stat în putere. A ajuns la concluzia să sesizeze organele de drept după mai multe vizite a lui Nesterovschi și consultarea cu Plîngău. A ajuns la concluzia să se consulte, pe motiv că atunci când vine un deputat al Parlamentului și îți povestește amănunțit cum colaborează cu un reprezentat al unei grupări criminale, fugar, pentru că ea a fost deputat în Parlament legislatura a 10, acolo unde s-a investigat furtul miliardului și acolo unde procurorul general a venit și a declarat cu text deschis că Ilan Șor reprezenta un grup infracțional, și atunci când vine un deputat din Parlament, cu tot respectul față de el ca coleg de fost-Parlament evident că primele întâlniri ea le considera niște glume, niște hai Sașa rămîi cu păcatele tale dă-mi pace. Dar atunci când el a început să insiste și deja era pe punctul să o conecteze pe un aparat individual să vorbească cu Șor, atunci ea a considerat că defapt lucrul acesta este adevărat și defapt ea este epicentrul unor acțiuni ilegale, iată de ce s-a sfătuit cu Dinu care i-a zis că asta este de fapt o problemă și ea ar trebui să denunțe lucrul acesta. Cunoaște legislația cu privire la finanțarea partidelor politice. A mers la Șor în Israel, el a

asigurat-o că totul va fi legal și după revenirea sa vine Nesterovschi cu o pungă cu bani. Dacă această pungă era declarată oficial și ea mergea cu Nesterovschi cel puțin la un notar care îi făcea donație oficial și ea plătea impozite, nu aveam nici o problemă. Dar ca esență i se comunică că vor fi prieteni care vor finanța legal, tot corect, dar în realitate vine omu cu punga cu bani, acestea sunt lucruri total diferite. Pentru că partidele în RM nu pot fi finanțate din pungi de bani, prin transferuri și acolo există niște limite legale, transparență. Este evident că punga de bani nu este altceva decât o finanțare ilegală.

Discuția cu Nesterovschi când a adus punga cu bani era deja înregistrată pe un suport digital, ea deja avea calitatea de martor și dădu-se acceptul să colecteze informații. La moment activitatea politică reprezintă un interes pentru ea. A concretizat că, ea nu a activat la indicația oamenilor legii, ea doar participa la discuții, asculta, îndeplinea indicațiile, sugestiile lui Nesterovschi, lui Șor și celorlalți oameni care probabil erau afiliați lui Șor. Niciodată nici un om din CNA, SIS, procuror nu i-a dat indicație, să facă într-un fel sau altul, faptul că ea a făcut treabă, s-a clarificat, a izbutit asta datorează experiența sa politic, datorată implicării în politică din 2017, nu poate demonstra corupția în politică o asistentă medicală. Trebuie să fii în domeniu ca să știi unde și cum să acționezi. Faptul că ea a reușit să-l convingă pe Șor că lucrează pentru dânsul, asta ar însemna că ea a izbutit, ceea ce ține de bani pe care domniile avocați tot încearcă să îi impună să i-a niște bani să pună pe contul ALDE. În primul rând, dacă chiar Șor declara că trimite niște bani, acești bani nu ajungeau la ea. Toți banii care ajungeau la ea mergeau la procurori. Dacă urma să efectueze niște măsuri ea îi lua sub recipisă, oficial, îi contabiliza și totul era evident. Ea nu putea ca esență să i-a bani de la Șor și să-i pun pe contul partidului ALDE, nu consideră de cuviință lucrul dat, nefiind corect. Orice ban ilegal care ajunge la ea pe mână era oferit întâi organelor competente. În perioada dată ea nu i-a avut, pentru că Șor trimitea banii, posibil că le trimitea, dar el avea și o frică să îi trimită ei personal, ea nu știa cum, doar urmărirea situația și raporta toate acțiunile lui Șor, dacă ține de activitatea sa după luna august. A stabilit lui Culai să accepte bani de la Șor, pentru că erau în relație de președinte-secretar, cum el trebuia să pună la cale pe Culai, nimeni nu avea drept să pună bani pe cont.

La întrebările apărătorului Anatolie Pitel, Arina Spătaru a adăugat că, la moment partidul ALDE este de dreapta, Nesterovschi este pro-rus. Au în societate un bazin electoral, oamenii merg la vot și per general este împărțit în jumătate de dreapta și de stînga, mai sunt un pic și de mijloc și un pic de extreme. Oamenii lui cît de tare nu ar simpatiza-o ca om, niciodată nu au să voteze pentru partid cu valori pro-europene.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul Arina Spătaru a adăugat că cunoaște că Culai a fost invitat de ofițeri, procurori a dat depoziții dar nu cunoaște

calitatea lui la moment. Ea nu cunoaște despre ce cauză merge vorba în privința lui Culai, nu este avocatul acestuia. Ea știe că el a dat mărturie, ea știe că el a colaborat, calitatea procesuală era un fel, pe urmă a devenit alt fel, nu cunoaște detalii și nu vrea să se implice, ea știe că aici este vorba de un alt domeniu și despre care nu poate să se dea cu părerea. Dacă a existat dosar sau anchetă nu cunoaște. Când toată situația va obține un contur, o finalitate atunci poate o să cunoască. A comunicat că atunci când Culai a venit cu Bagas din Israel ea asta știa. Ea pe Culai îl înregistra. Tot ce îi părea ei suspect în raport cu Culai ea asta raporta. Acum la moment el nu-și spune detalii ce calitate are, dar ea știe că există niște relații cu oganele de drept. Știe de la dânsul, știe de la colegii săi cu care a lucrat în misiune, dar știe lucruri generale, nu știe detalii ce calitate are și cum a fost schimbată. El a fost interogat separat, nu în prezența sa, el a mers și a dat depoziții cu avocatul. A devenit agent sub acoperire după e a devenit președinte de partid;

- *declarațiile martorului Plîngău Dinu*, care în ședința de judecată din 19.08.2024 (f.d. 158-165, vol. XII), a comunicat că Nesterovschi Alexandr îi este cunoscut, cel mai probabil din Parlamentul RM, el a fost deputat în perioada cand exercita și el mandatul de deputat din Legislatura a 10 anul 2019-2021. Nu sunt în relații de rudenie sau alt de gen de relație. A fost audiat la etapa urmăririi penale pe marginea acestei cauze. Ceea ce a comunicat la etapa u.p. corespunde adevărului, nu dorește sa modifice sau să adauge nimic.

A explicat că știe în mare parte cum a pornit procesul penal. O cunoaște pe dna. Spataru Arina, cu care au fost colegi de partid și colegi în aceeași fracțiune parlamentară în perioada 2019-2021. În perioada cand au început investigațiile pe cazul respectiv, dna Spataru era și un potențial candidat din partea partidului Platforma DA la funcția de primar al mun. *****. În aceea perioadă ținînd cont de activitatea politică a desfășurat mai multe campanii în mun. *****, care probabil au atras și atenția dlui Nesterovschi față de dna Arina ca persoana activă politic și social.

Prima interacțiune pe cazul respectiv a fost când dna Spataru i-a telefonat să îi spună ca dl Nesterovchi o cauta pe acasa, la serviciu și în alte locuri publice pentru a-i face careva oferte, pe care ea le vedea ca fiind oferte ilegale. Exact ora, ziua când l-a telefonat dna Spataru sa îi comunice lucrurile respective nu-și amintește. Crede că atunci când aceste apeluri din partea lui Nesterovschi au început a fi mai frecvente, cu vizite pe acasă, pe la locul de serviciu. Dna Spataru l-a sunat repetat și el i-a sugerat sa depună un denunț la CNA sau la procuratura ca să investigheze mai în detaliu aceste oferte care veneau de la dr Nesterovschi față de dna Spataru. Atunci avea bănuiala ca ar fi fost vorba despre finanțarea ilegală sau anumite finanțări ilegale, legate de activitatea politică, a partidelor politice s.a. La sugestia d-ei Spătaru a depus acel denunț la CNA. Prima data el a telefonat directorul CNA

să îi relateze despre aceste fapte și să-l roage ca dna. Spataru să depună un denunț dar nu la *****, dar la Chișinău, ca informația să nu se raspindească prea rapid și să împiedice investigarea faptelor de atunci. Ulterior, au mai fost anumite informații care le primea de la dna Spataru despre întâlnirile cu dl. Nesterovschi, dar când investigațiile deja au avansat, ofițerii de investigație care erau vizati au preluat deja toată informația care a fost livrată în aceea perioada și mai departe au continuat investigațiile fără implicarea sa.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul Dinu Plîngău a comunicat că, dna Spataru i-a povestit că se intenționează să fie create 2 partide politice, i s-a solicitat implicarea acesteia, finanțate de către Ilan Shor care este investigat și poate fi condamnat pe anume dosare, ceea ce se cunoaște din mass media. Unul dintre aceste partide trebuie să fie cu orientare proeuropeană și dna. Spătaru ar putea prelua controlul. Evident era vorba și de anume elemente care dădeau de bănuț că este vorba despre finanțarea ilicită a activității partidelor politice. Se spunea și despre salariul personal care îl va avea dna Spataru dacă se implică în această activitate cât și despre modul în care vor fi finanțate aceste noi partide politice, sau câteva partide politice. Era vorba despre benzina, sedii, cât și salarii pentru activiștii de partid care evident nu era să fie raportat conform procedurilor legale la CEC, la FISC etc. Era vorba despre anumite sume cash, care inclusiv aveau să le primească dna Spataru ca salariu pentru activitatea politică.

A explicat martorul că din ceea ce i-a comunicat atunci dna Spataru era vorba de 5000 euro, doar salariul ei. Majoritatea întâlnirilor au avut loc cu dl Nesterovschi și din ce cunoaște la una din aceste întâlniri dintre Nesterovschi și A. Spataru la insistențele dlui Nesterovschi s-a discutat și cu Ilan Shor prin intermediul unei aplicații care o avea dl Nesterovschi în telefon. A cunoscut că a avut loc o întâlnire la Israel, la care a participat Arina Spataru și s-a întâlnit cu dl Șor. Nu cunoaște dacă i-a fost transmisă vreo înregistrare. Nu ține minte dacă i-a trimis sau i-a vorbit despre asemenea înregistrare. El a trimis un model de plângere pe care trebuia să o depună la CNA, dar din câte cunosc ofițerii care s-au întâlnit cu dumneaei au scris pe loc plângerea. Necesitatea contactării directorului de atunci a CNA Iulian Rusu, a fost deoarece dna Spataru la etapa inițială nu dorea să depună plângere la CNA, invocând motivul că nu ar avea încredere în organele procuraturii și nici în ofițerii care activează la CNA. A convins-o să depună aceasta plângere și să colaboreze cu organele de anchetă prin faptul că i-a spus că-l cunoaște personal pe șeful de atunci de la CNA și că-i va solicita să nu afle nimeni de la ***** despre investigații, cât de cât să fie secret, să nu afle toată țara a doua zi după ce depune acest denunț, urmau să veni ofițeri și o vor audia nu de la *****, dar de la Chișinău.

A mai indicat martorul că el cunoaște că Nesterovschi a încercat să corupă financiar alți colegi de ai săi, despre aceste lucruri s-a mai auzit. Au fost anumite

activități care lor le dădea de bănuț, spre exemplu activitatea politică care implica anumite sume de bani care evident nu sunt raportați. Dacă se deschide site-ul CEC și se compară cu activitățile realizate de anumite partide se constată că sunt cheltuieli care nu își au originea în rapoartele care ar trebui să le depună partidele politice la CEC. A indicat că acest tip de activități în care activiștii de partide dau bani pentru anumite activități politice, precum și mașina, benzina și mai și promit același lucru altor persoane care sunt dispuse să se implice în asemenea activități, pot trezi anumite concluzii. A menționat că asta trezește anumite întrebări, însă el nu este organ de investigație să poată proba mai mult decât ceea ce aude de la colegii săi care duc activitatea politică în raioane. A indicat că despre astfel de lucruri discută toată lumea.

La întrebările instanței martorul a declarat că, cunoaște asemenea cazuri din relatările colegilor care duc activitate politică în raioane, cărora pentru o anumită activitate li se promite cel puțin elementarul, benzina sediu ș.a. Asemenea cheltuieli ulterior trebuie să se găsească în rapoarte care sunt depuse la CEC și Fisc, ceea ce ei nu au văzut. Dar asta nu este treaba lor să investigheze, este treaba organelor de drept, dacă apar neconcordanțe dintre cheltuielile făcute de partidele politice în raioane și rapoartele care se prezintă la organele abilitate.

La întrebările procurorului martorul Dinu Plîngău a adăugat că, cu excepția dnei Spătaru nu cunoaște dacă Nesterovschi a mai abordat pe cineva.

La întrebările apărătorului Anatolie Pitel, martorul a declarat că, el era președintele ei de partid, erau colegi de formațiune, iar dna. Spătaru conform înțelegerilor care le avea atunci urma să devină candidat la funcția de primar al mun. ***** din partea partidului care îl reprezintă și în care activa și ca jurist. Dumneaii cunoaște activitatea sa din Parlamentul RM și i-a telefonat deoarece considera că este într-o situație foarte delicată datorită insistențelor manifestate în acea perioadă de Alexandr Nesterovschi. Anul trecut Arina Spătaru era membru al formațiunii, asta se poate vedea și din postările de pe rețelele de socializare unde era și el în prezent la anumite activități social-politice. Ceea ce i-a sugerat reieșind din bănuțelile și cunoștințele care le avea la moment că sugestiile dlui Nesterovschi pot avea la bază intenția de a comite anumite ilegalități, cel puțin ceea ce privește finanțarea ilegală activității partidelor politice și sugestia unui om absolut normal ar fi să depună un denunț la organele competente să investigheze dacă au loc sau nu, acțiuni ilegale din partea lui Nesterovschi.

A menționat martorul că la întrebarea dacă dna Spătaru îi era concurent nu poate răspunde. A precizat că la acel moment lui i s-a comunicat că există intenția de a finanța cu bani neraportați un partid. Nu au ajuns să discute despre ideologia care urma să aibă partidul politic care se intenționa să fie creat. I-a comunicat Arina că trebuie să se creeze un partid cu orientare proeuropeană. Partidul creat de Spătaru și al său nu erau să fie concurente dacă avea o activitate legală. A

comunicat că, din cuvintele lui A. Spataru, din discuțiile cu domnul Nesterovschi, el i-a spus ca el personal avea în jur de 5000 de euro salariu lunar și același salariu ar putea să-l primească și ea, cât și același salariu îl primeau și alți deputați care fac parte din tot grupul acesta politic afiliat lui Ilan Șor. Suma s-a discutat și s-a discutat și modul în care puteau fi transferați acești bani. Din ceea ce ea i-a comunicat lui atunci, i s-a sugerat ca putea sa primeasca același salariu care-l avea și dl. Nesterovschi. S-a invocat minim suma de 5.000 euro precum și modalitatea care urma să fie transferată această suma sau modul în care dlui Nesterovschi îi erau transmiși banii. Modul era ca lăsa mașina discuiata, venea o persoana terță, lăsa o pungă în automobil și dl Nesterovschi când venea în automobil punga deja era.

A explicat că din spusele doamnei Spataru cunoaște că urma să aibă un salariu de la Șor, plus anumite mecanisme de finanțare a activității viitorului partid politic, evident nu pe căi legale. După ce Spătaru a depus denunț la CNA peste ceva timp s-au mai întâlnit, cam de vreo 3 sau 4 ori, poate mai mult. La ultima întâlnire când au discutat despre cazul respectiv a fost după venirea doamnei Spataru din Israel, când i-a povestit anumite lucruri care le-a discutat acolo cu Șor. În restul cazurilor când au discutat cu d-na Spataru, erau cazuri când erau anumite evenimente publice și acolo vorbeau doar buna ziua și atât. Mai detaliat în acea perioadă nu au discutat cu dânsa.

A specificat că după ce A. Spătaru a devenit lider de partid, nu s-au văzut, poate doar accidental la anumite evenimente publice, la care erau mai mulți lideri de partide. După ce au depus mărturiile la procuratura si inclusiv a avut o întâlnire cu dna Dragalin, alți procurori și ofițeri care investigau acest caz, a încercat să se țină cât mai departe de chestiunile respective. El datorita de a o convinge pe dna Spătaru de a depune denunțul și-a făcut-o, iar faptul că este în ședință denotă că banuielile sale erau corecte. Mai departe deja nu era treaba sa să se implice sau sa se intereseze de cum are loc anchetă. S-a întâlnit cu dna Drăgălin cu ocazia investigațiilor când a depus mărturia, acolo erau mai mult persoane, nu mai ține minte exact componența, era un procuror cineva de la CNA, ofițeri care se ocupau de investigarea cauzei, la o zi distanță crede că, în mare parte discuția a fost asupra cazului, dar și rugămintea dnei Drăgălin, ținând cont de activitatea politică care el o duce, pentru a nu fi folosite informațiile cunoscute în scopuri politice.

La întrebările aparatorului Iulian Paciurca martorul Dinu Plîngău a declarat că, se gîndea ca este vorba despre finanțarea ilegală a activității partidelor politice din aceste motive ia sugerat Arinei să depună denunț. Se discuta despre anumiți bani și despre cum urmau a fi dați acești bani pentru activitatea politică. Orice cetățean are dreptul să se asocieze unui partid politic, sau la orice altă formă de organizare permisa de lege. Dar în cazul de față, când o persoană este convinsă și se invoca nu doar anumite principii ideologice, dar chestiuni legate de finanțe și nu

se motivează finanțarea, atunci așa ceva este inadmisibil pentru orice cetățean care tinde să respecte legea. Consideră că dreptul la liberă asociere nu este absolut, dacă este vorba despre asocierea unei organizații care nu neapărat se finanțează legal.

A indicat martorul că nu cunoaște dacă Nesterovschi a contribuit la finanțarea partidului lui Arina Spătaru. Activitatea de mai departe a Arinei Spătaru a fost apreciată de el ca normală fiindcă el a convins-o să depună mărturie. El a cunoscut ca aceasta făcea parte dintr-o anumită investigație și el, la etapa inițială a sugerat doamnei Spataru dacă este vorba despre anumite acțiuni ilegale care urmează a fi întreprinse să colaboreze cu organele de drept. A indicat că nu cunoaște activitatea politică detaliată a doamnei Spătaru, dar din câte știa făcea parte din partidul ALDE. Nu era necesar să depună o cerere pentru plecarea din partid. Dânsa nu făcea parte din conducerea partidului ca să fie necesară luarea unor proceduri interne. Conform legii cu privire la partidele politice, din momentul cand se depune cerere la alt partid, automat nu ai nevoie de anumite proceduri speciale.

La întrebările aparatorului Anatolie Pitel martorul Dinu Plîngău a adăugat că, el nu cunoaște dacă acest partid a fost inițial creat sub activitatea organelor de drept, cunoaște doar ce a comunicat, că la sugestia sa dna. Spătaru, atunci bănuiau ca este vorba despre potențială finanțare ilegală a activității partidelor politice, să depună o plângere la organe și să investigheze dacă va avea loc. La etapa inițială era vorba ca acest partid urma să fie creat de către Ilan Șor, cu banii lui Ilan Șor, fără raportare la CEC, fără donații legale, cu bani cash, proveniența cărora ei nu cunoșteau, inclusiv banii pentru salariile doamnei Spătaru sau anumitor activiști. El nu este la curent cum au decurs lucrurile mai departe precum și cum s-a desfășurat investigația și ce au reușit să afle organele de drept.

La întrebările acuzatorului de stat martorul a mai adăugat că, cunoaște doar că Nesterovschi Alexandr era afiliat grupului Șor. Pînă la asta acesta a fost în Partidul Socialiștilor și inclusiv erau anumite speculații că plecarea lui din Partidul Socialiștilor către Șor, tot a avut la bază un anumit interes, cel puțin din ceea ce i-a povestit dna Spataru. Dânsul a fost membru al Partidului Socialiștilor. A fost candidat din partea Partidului Socialiștilor la funcția de primar în ***** când au avut loc alegerile locale. Din ceea ce i-a fost povestit de dna. Spătaru cumva erau aluzii că dna. Spătaru poate deveni fix ca Nesterovschi, care a preferat un alt partid, pe urma să o ajute cu bani ș.a.m.d. pentru ca să continue activitatea politică din partea lui Ilan Șor.

A menționat că știe despre activitatea mai recentă a lui Nesterovschi, din perioada cînd Spătaru îi comunica că o abordează. S-a referit că dna Spătaru urma să conducă un partid ceva de genul Ravnopravie. El nu putea să cunoască, dar bănuia ca investigațiile care au pornit atunci, urmau și probabil rolul de investigator trebuia să fie asumat de către dna Spataru pentru a elucida nu doar însăși finanțarea ilegală, dar și proveniența banilor. Organele de urmărire penală

urmas să afle cum se finanțează ilegal, care sunt mijloacele etc. Spătaru Arina i-a comunicat că s-a deplasat în Israel, tot atunci i-a comunicat ca nu va mai putea fi candidat la funcția de primar în ***** și că a fost în Israel la sugestia lui Șor să discute în privat, anumite oferte care au parvenit în adresa dumneaei. Detalii nu-și amintește, dar în mare parte l-a anunțat că nu poate candida la funcția de primar și că în baza denunțului care a fost pus, trebuie să vadă ce oferte poate să-i ofere Șor pentru că dl. Nesterovschi mai departe comunica cu ea, făcând sugestii și aluzii de a continua această activitate. Spătaru i-a povestit că a fost împreună cu soțul în Israel, unde Șor a continuat această discuție pe care a avut-o cu dl. Nesterovschi aici în RM. Nu cunoaște dacă Nesterovschi era împreună cu Șor în Israel;

- **declarațiile martorului Mișin Serghei**, care în ședința de judecată din 19.08.2024 (f.d. 166-170, vol. XII), a comunicat că Nesterovschi Alexandr îi este cunoscut din 2018. Nu este în relații de rudenie sau alt gen de relație cu el, au doar o relație profesională. A fost audiat la etapa urmăririi penale. Ceea ce a comunicat anterior corespunde adevărului. Nu dorește să modifice sau să adauge nimic.

Martorul a explicat că în anul 2023 a efectuat schimbări la Partidul Renaștere și a devenit președinte al acestui partid. Asta a fost la începutul lunii aprilie, în luna ianuarie sau februarie dl Nesterovschi cu dna. Lozovan au comunicat în presă că au ieșit din Partidul Socialiștilor. El a lucrat și cu domnul Nesterovschi și cu dna. Lozovan în acest partid din 2018 până în 2021. Deci în martie el a văzut că ei n-au făcut nici un pas în acest sens și le-a făcut public propunerea ca ei să adere la Partidul Renaștere. În aprilie au făcut întâlnirea și ei au dat acceptul că o să adere la partid. El a făcut asta deoarece partidul a fost inactiv din 2016 până la 2023, iar venirea a 2 deputați, va da bine din punct de vedere politic. La începutul lunii mai, la el a apărut o problemă cu sanatatea și la 6 iunie a fost programată operație la inimă. La începutul lunii mai, el sa întâlnit cu Nesterovschi și Lozovan și le-a spus ca după 6 iunie nu poate să mai fie președintele partidului, deoarece în urma operației va fi 3-4 luni reabilitarea. Atunci el a propus să fie organizat consiliul republican al partidului la care să se aleagă un alt consiliu politic și el va ieși din partid și va transmite partidul domnului Nesterovschi și dnei. Lozovan, iar ei vor decide cum să meargă înainte.

A indicat că la 21 mai a fost consiliul republican al partidului, unde au fost aleși 6 membrii ai consiliului politic al partidului, unde a intrat și dna. Lozovan și dl. Nesterovschi. După aceasta martorul a scris cerere ca să iasă din toate organele de conducere ale partidului Renașterea. La 23 mai a transmis toate documentele partidului prin actul de primire-predare, a fost atunci și dl. Nesterovschi, dna. Parasca și Vișneanschi.

La întrebările acuzatorului de stat martorul a adăugat că, un congres a fost la început de la aprilie unde a fost ales ca președinte și a fost ales un consiliu republican nou și a fost redactat statutul partidului. Apoi în luna mai a fost

consiliul republican al partidului. Congresul a fost în sala de conferințe la Hotelul Jolly Alon Julian. Nu-și amintește exact câte persoane au participat, probabil aproximativ 90-100 și ceva. Personal nu a achitat hotelul, a achitat banii proprii pentru arenda sălii de conferință, taxa de 25 euro pe oră. La întrebările cu ce s-a ocupat și de unde a luat surse pentru achitare, a comunicat că a fost la Moscova a lucrat un an jumate, ulterior a fost consilierul președintelui RM, și a achitat 500 de lei pe ora sala de conferință a hotelul Jolly Allon. Însăși congresul a durat o oră. Tatăl său a decedat în 2016, el a fost președintele acestui partid și acolo trebuie să dea adeverința și altele la CEC și la Curtea de Conturi. A indicat că toată lumea cunoaște că el a fost cu tatăl său în acest partid. Toate scrisorile îi veneau lui, inclusiv cele cu amenzi și pentru ca să nu mai fie amenzile respective a hotărât să se implice în politică și să facă în așa fel ca acest partid să activeze. De aceea a hotărât să fie președinte al acestui partid. Din acest motiv și a organizat congresul. Partidul nu poate fi moștenit. Consiliul politic a prezentat numele său la congres că sa fie președintele partidului și congresul a votat unanim. Anterior a fost membru al consiliului politic al Partidului Renastere din 2012 și șeful biroului juridic al partidului. Nu a știut că va avea probleme de sănătate cu inima, iar la începutul lunii mai i s-a spus ca trebuie numaidecât operație și a avut un termen de 2-3 luni maxim. La 6 iunie a efectuat operația la Medpark. A comunicat că el a fost autorul noului statut, fiind jurist de profesie, cunoaște ce trebuie să fie scris în statut. După ce a aderat dl.Nesterovschi și Lozovan discuta cu ei, fiind și alte persoane, cu secretarii, cu mulți oameni. Lozovan și Nesterovschi au aderat la acest partid între 15-20 aprilie, pînă la 21 mai ei n-au avut o funcție în partid. După 23 mai sau chiar la 23 mai, a transmis toate documentele partidului.

A indicat că între 21 și 23 mai, ei au vorbit că el trebuie sa dea toate documentele, arhivele, contabilitatea. La 23 mai au dat toate acestea și după aceasta ei nu au avut nici o discuție. A adăugat că Nesterovschi cu Lozovan au spus că ei fac careva negocieri cu alți deputați. Asta iau spus pînă la data de 21 mai. Nu ține minte cu cât timp înainte i-au spus aceasta informație, era sfîrșit de aprilie sau început de mai. Exact data nu cunoaște.

A menționat că atunci cînd a vorbit la început de mai că iese din partid, a spus că ei sunt doi și fac tot ce trebuie, să invite persoane care trebuie la consiliul politic și va face tot ce trebuie după consiliul republican. Personal a vorbit din start cu Nesterovschi și Lozovan. Ei erau deputați și era normal ca cine are mandate de deputat să conducă partidul, fiind o necesitate pentru partid. Nu cunoștea că Nesterovschi acționează în interesul lui Ilan Șor și nu cunoaște nici pînă la moment.

Pe Ilan Șor îl cunoaște din 2001. El a fost avocatul tatăl lui și el era copil la acea vreme, venea cu tatăl lui la serviciu cand ei lucrau împreună. Ultima dată el l-a văzut pe Ilan Șor a fost atunci cînd a fost la înmormîntarea tatălui lui,

aproximativ 2006-2007. Din 2007 nu a mai vorbit și nici nu l-a văzut pe Șor. Nu a fost remunerat ca să lase partidul, dacă nu avea acea problema cu inima el în continuare era să fie președintele partidului.

A declarat că a auzit despre Mișcarea pentru Popor, ca membru al consiliului politic, a fost aderarea la aceasta mișcare, lui i s-a propus să adere la această mișcare o doamna cu care a lucrat demult, ea era din societatea civică, nu ține minte familia. Când ei au aderat a fost partidul dlui Cavaliuc, partidul Șor, a d-lui Pascari, acolo au fost și societatea civilă. Sensul mișcării era să facă ceva bun pentru popor. Membrii partidului Renașterea au reacționat normal, având probleme de sănătate trebuia să ducă politica în continuare, fiind oameni profesioniști în acest sens. Pe Parasca Natalia a văzut-o de două ori, pe 21 și 23 mai. A aflat la 23 mai că la data de 21 mai a fost votată la consiliul politic și a fost aleasă președintă interimară Parasca. Toate candidaturile care au fost înainte în consiliul politic au fost propuse de Nesterovschi și Lozovan;

- **declarațiile martorului Culai Adrian**, care în ședința de judecată din 21.08.2024 (f.d. 174-181, vol. XII), a comunicat că pe Nesterovschi Alexandr îl cunoaște doar de la TV, personal nu-l cunoaște. În relații de rudenie sau alt gen de relație nu este. A fost audiat în cadrul u.p. Ceea ce a comunicat atunci corespunde adevărului. Nu dorește să modifice sau să adauge nimic.

A explicat că pe Nesterovschi nu-l cunoaște și nu a avut nici o tangență cu dumnealui. Poate să comunice că pe Ilan Șor îl cunoaște, a avut tangență cu dumnealui în perioada 2015-2019 când a fost consilier municipal în cadrul Consiliului Municipal Chișinău, a fost ales consilier din partea Partidului Liberal Democrat. În 2019 dumnealui l-a invitat să discute referitor la formarea unei fracțiuni în cadrul consiliului municipal, la care el a refuzat, aceasta a fost o primă întâlnire. Ultima întâlnire a fost în iunie 2023.

A menționat că îl cunoaște pe Mihai Bagas din cadrul Primăriei mun. Chișinău. A precizat că au lucrat împreună la un proiect orășenesc Complexul Sportiv Multifuncțional parcul Valea Trandafirilor. După acest proiect ei au devenit bine cunoscuți, au comunicat mult timp, au discutat despre situația politică. El a făcut parte din partidul CUB, o perioadă foarte scurtă au fost desemnat ca președinte al Organizației Municipale a acestui partid. I-a propus lui Mihai Bagas să fie vicepreședinte al acestui partid. După o scurtă perioadă el a plecat din partid și și-a făcut formațiunea LOC, iar după ce acesta a plecat a făcut și el același lucru.

A explicat că în 2023, Mihai Bagas a venit la el și i-a spus că are o propunere de la prietenul lui din școală – Ilan Șor, de a crea o formațiune politică. Această discuție a fost în vara anului 2023, iunie, poate mai. Bagas a venit cu propunerea respectivă dar el a refuzat din start. A trecut o perioadă oarecare și el a venit iarăși cu propunerea aceasta și i-a spus că a fost identificat un lider politic foarte

puternic, care poate promova un vector proeuropean și ar fi bine să discute, să vadă care sunt posibilitățile. El i-a dat un răgaz de 2-3 zile.

A indicat martorul că lui i-a fost curios cine este acest lider și a zburat în Tel Aviv împreună cu Mihai Bagas. Acolo au discutat cu Ilan Șor, referitor la proiectul politic, s-a convenit că el trebuia să se ocupe de structurile partidului. El a aflat atunci cine a fost liderul identificat și anume că Arina Spătaru. Atunci a spus ok, liderul este destul de bun. Atunci și-a dat acceptul să participe și a zburat înapoi în Chșinau.

Au vorbit despre finanțare, despre cât este nevoie să se finanțeze pentru a crea structurile și să se accepte finanțarea. La acel moment i s-a spus că finanțarea va fi transparentă, el a spus să se ocupe doar dacă va fi transparent, dacă nu nu se apucă, dar de la început că construiască așa, după aceea legalizează, vor fi bani transferați de investitorii europeni pe conturile partidului, a spus bine să vedem cum legalizăm, cum facem. A revenit la Chisinau, după care a plecat peste o zi cu Mihai Bagas la Arina Spătaru, au discutat cu ea, au primit telefoanele cu aplicația Bria. Era unul la sine, unul la ea, unul la Mihai. A primit telefonul de la Mihai, dna Spătaru nu știe de la cine a primit. Scopul telefoanelor era să comunice direct între ei, să nu fie interceptați, inclusiv cu Ilan Șor.

A indicat că atunci, trebuia să participe la alegerile locale urgent și erau 3 opțiuni. Prima colectarea semnăturilor de la cetățeni, dar ei nu reușeau deja, al doilea procurarea unui partid și al treilea convingerea unui lider de partid să le dea partidul. Ei au mers pe a doua variantă. Astfel el, cunoscându-l pe dl. Godea Mihai, știa că acesta avea pe stand by, partidul PAD și prin cunoscuți și prin relatarea altor oameni, el a vrut să reînvie acest partid. Astfel, s-a adresat la el, iar acesta s-a bucurat foarte mult. Apoi a plecat la *****, s-au întâlnit cu dna Spătaru, era foarte entuziasmat, și au convenit la crearea congresului și schimbarea denumirii, statutului, programului și dumnealui să facă parte din organul de conducere și să meargă înainte cu partidul.

La întrebările acuzatorului de stat martorul Culai Adrian, a adăugat că, au preluat un partid, a fost adunarea consiliului politic a PAD, discuția a fost în consiliu, dna. Arina Spătaru a fost prezentă, ei discuta, oamenii erau convinși, ei spuneau că merg cu liderul nou, au stabilit data congresului, au fost create structurile organizaționale teritoriale și cu noi membri s-a votat unanim liderul Arina Spătaru. Congresul a avut loc pe 5 august.

A indicat că nimeni nu știa din echipă că el reprezintă interesele lui Ilan Șor. A ascuns la maxim acest lucru a vorbit că este vorba despre parteneri europeni. Toți spuneau că doamne ferește să fie cineva de Șor. Motivația sa a fost că dorea să creeze un partid proeuropean.

A indicat că pînă la congres a fost remunerat, cu un salariu stabilit de 10000 euro lunar. Pentru congres, pentru preluare nu a primit careva bani, doar banii

cheltuiți pentru construcția organizațiilor teritoriale în sumă de 427 000 și ceva de dolari. Acești bani îi aducea Bagas, în 5 locuri, a primit prima tranșă de 122 700 dolari la PecoV8 la Valea Crucii unde locuiește, a doua tranșă 50 000 la el la scară la bloc, 80 000 la V8, iar 100 000 la o rudă de a lui Mihai Bagas, iar 100 000 lângă sediul ALDE. O parte de bani au fost pînă la congres, o parte după, nu își amintește o perioadă exactă, poate într-o lună poate o lună jumate.

A mai indicat martorul că dna Spătaru Arina cunoștea că el lucrează pentru Șor, din momentul cînd a venit la ea, cunoștea că se ocupă cu construcția partidului și că este de la Șor. A venit și i-a spus. Lui i-a spus Șor să se ducă la Arina Spătaru să discute cu ea și cu dl. Bagas. Atunci ei au plecat acolo, au discutat cu ea, i-au spus că el să se ocupe de construcția partidului și Mihai a spus că se preocupă de banii. Nu cunoaște cum Spătaru a ajuns să colaboreze cu Șor. A fost surprinsă, dar reputația lui nu era că poate să colaboreze cu Șor. Nu o cunoștea anterior pe Arina și nici activitatea nu i-o cunoștea. Primea banii de la Mihai Bagas, a avut un staf, ei se ocupau cu colectarea președinților de organizație, persoanele date primeau banii în mîna. Bagas lua banii de la Șor, dar persoana de la care îi primea nu cunoaște. Se străduia maximal ca dna Spătaru să nu știe despre sumele de bani, ea nu a primit nici un ban de la el, nu a știut ce face cu banii el.

În discuțiile cu Șor în Israel, cînd a venit i s-a spus că liderul este Arina Spătaru, a înțeles că la această candidatură au fost din discuții cu Nesterovschi. A indicat că el vorbise cu Arina Spătaru. Au vorbit pe tema dată cu Șor, el nu reprezintă altui stat, el poate să fie un partid proeuropean care respectă tradițiile, acesta i-a promis că nu se va implica în activitatea politică a partidului, dar ulterior a fost altceva, fuseseră puse deja la punct lucrurile participarea la locale, la procurarea primarilor ș.a.

El nu a acceptat acest lucru pentru că înțelegea că lucrurile deviază. Nu au plătit nici-un ban la nici-un primar și nu a vrut să facă acest lucru. A înțeles că interesele Federației Ruse sunt în joc și a refuzat să mai colaboreze.

După congres a decis cu Godea Mihai, că au nevoie de un program nou, de un statut nou și a fost stabilită o sumă de 45 000 euro pentru pregătirea acesteia. Banii au fost transmiși cash într-o tranșă, din mijloace recepționate de la Bagas. Lui Godea i-a fost oferită funcția de membru în consiliul național politic, el dorise să rămînă acolo, să ajute cumva, să fie activ să se implice în activitatea partidului. Nu conștientiza că nu sunt investitori europeni. A avut doar o întîlnire care a fost cu Bagas, ulterior după congres se ocupa de activitatea de partid, pregătea congresul etc. Nu a cunoscut că Spătaru Arina colabora cu organele de drept, a aflat din conferința de presă de la partid. Cu Șor ultima dată nu își amintește cînd a purtat discuții, dar a fost înainte de alegerile locale, după acestea nu au mai vorbit absolut de loc.

La întrebările apărătorului Anatolie Pitel, martorul Culai Adrian a comunicat că, nu își amintește când exact a discutat cu Bagas și Spătaru, știe că era vara, până la congres, să fie luna iunie poate. Ei au fost la ***** au discutat împreună, dna Arina a venit cu viziunile ei cum vede dezvoltarea partidului. Nu își amintește, știe că a fost o întâlnire și după ei au discutat formalitățile, ce cum vor face la congresul, a fost convocat consiliul asta a durat.

A explicat martorul că prin expresia viziunea de a procura un partid, se subînțelegea că trebuia să vină să propună o sumă de bani unui om ca să vândă partidul lui. Nu se face congres, se cumpără și gata, dar asta ei nu acceptau. Se dădeau banii și se anunța în conferința de presă, el asemenea lucru nu a vrut și nu a făcut. Aceste 3 opțiuni au venit din experiența sa politică. Contract cu Godea nu au avut, a fost o înțelegere, gentlemen agreement. El nu și-a onorat obligațiunile așa cum au vrut ei. Banii i-a dat.

A mai indicat martorul că mulți au plecat care nu au văzut resurse financiare unele au rămas. Din structura creată cine susținea viziunea partidului a rămas și au rămas destul de mulți, dar cine a fost profitori la moment au plecat. A fost și este secretar general al partidului, fiind ales la congres. În discuțiile cu Bagas nu au discutat despre Nesterovschi. Nu a fost arestat sau reținut de CNA în toamna anului 2023, nu știe dacă a avut calitate procesuală, probabil, nu cunoaște dacă este scos de sub urmărire penală.

I-a fost adusă la cunoștință ordonanță de punere sub învinuire, nu poate comunica de ce a fost acuzat, avînd o memorie slabă, fapta pentru tentativă de finanțare ilegală, exact nu ține minte. A fost același procuror la urmărirea penală în privința sa. Posibil Arina Spătaru observa că face cheltuieli neraportate, nu știa precis. Evident că toți știau că primesc banii de acolo. El știa, Bagas Mihai știa și deja Spătaru știa că banii îi primește Bagas. Crede că i-a dat pace, deoarece din câte el înțelege informația dacă era agent sub acoperire mergea la CNA. El știe că ea nu a primit nici un ban, nu a primit salariu, nu a luat nici un ban. Au construit structuri în teritorii, dar beneficiu nu au fost, deoarece finanțare nu era deja. Ei plăteau o mare parte oamenilor care sunt președinți de organizații, care îndrumau oamenii, colectau oameni, înaintau candidatura, au obținut 4 primarii, 53 de consilieri, 3 consilieri raionali.

A indicat că bani au fost injectați pentru crearea structurilor și lucrului în teritoriu. Au ajuns fără bani la rezultatul acesta, deoarece banii deja nu veneau și ei au lucrat fără bani. În 23 luni au construit organizațiile teritoriale. Au creat structuri pe banii aceștea, deja lucrul în teritoriu este altceva. Pentru sine scopul era de a crea structuri și de a găsi lideri în teritoriu. Nu cunoaște ce avea să facă, a mers factual, dar ce era să facă nu cunoaște. Poate să spună că el a activat așa cum a considerat de cuviință. A înțeles că construiește un partid, infracțiune nu a fost, nu a făcut nimic oficial. A trecut în conturile partidului, a lucrat cu bani cash,

congresul a fost plătit cu banii săi personali de pe firma, banii erau ai săi și erau muncii de el.

La întrebările apărătorului Iulian Paciurca martorul a adăugat că, partidul nu era constituit, nu a consultat pe nimeni, el a creat organizații teritoriale, nu cunoaște dacă au fost legale sau ilegale. Cu Bagas trebuia să discute când vine suma de bani, trebuiau să vorbească prin Bria. Dar cu Spătaru vorbea atunci când se discuta în 3, el, ea și Șor.

În primul rând. Nu putea să cunoască nimeni că el vorbești cu Ilan Șor despre crearea unui partid, consideră că provenința ilegală a banilor este atunci când sunt transferați pe contul oficial. Pe cont nu a fost nici un ban de la Șor, nu a fost finanțat partidul pe conturile partidului, nu a fost plătit nici un ban din banii ceea. Dl Șor vorbea de exemplu cum ei puteau acționa, discutau lucrurile strategice, pe cine, cum cooptează. La etapa actuală nu comunică cu Șor. Nu este Șor beneficiar efectiv al partidului ALDE. El nu a beneficiat de bani, nu are nevoie de bani. Din banii primiți o sumă a fost pentru servicii, lui Godea. Restul a fost pentru construcția organizațiilor teritoriale, pentru tehnică, pentru oficii, așa se face un partid. De ex. dacă dorești să creezi 32 de organizații în toată republica, trebuie să ai sedii, tehnică, mese, scaune, secretar. Unele au fost prin contract, alte locațiuni fără contract. Nesterovschi absolut nu a participat la construcția partidului, oamenii unde acceptau, unde nu acceptau, nu puteau să le i-a recipisă din fiecare om. El a primit și confirmă că a primit, lumea nu are ce ascunde, înțelegeau la ce merg.

La întrebările apărătorului Anatolie Pitel dacă după conferința de presă a lui Spătaru a discutat cu aceasta, martorul a declarant că, după comunicarea publică făcută de Spătaru că a fost agent sub acoperire a discutat cu aceasta. A indicat că a fost un șoc pentru el și tot partidul. Înțelege că a fost și el investigat. În continuare lucrează împreună cu ea și discută chestiuni legate de partid.

La întrebările procurorului, martorul a comunicat că a avut oferte de la Șor că în cazul obținerii unui procentaj 5% la alegerile din 2023, ar urma un câștig de 100 000 dolari, poate că acest lucru a servit drept motivație. Plătea la oameni, deoarece erau rețineri și la sfârșit a avut 20 000 de dolari, care le-a dat la urmărirea penală spunând că nu mai dorește să facă parte din echipa lui Șor. Asta a fost până la conferința de presă a Arinei Spătaru, nu își amintește exact. Metodele erau cunoscute și erau vorbite împreună cu Ilan Șor. A fost de accord să cumpere un partid.

A mai indicat că a vorbit de niște partide cu Șor, care au fost preluate, nu ține minte numele. În așa context s-a vorbit și despre Renaștere. Detalii nu au vorbit. Nu i-a fost spus cine este responsabil de acest partid. Prima data atunci a aflat că Nesterovschi a cooptat-o în toată schema asta din conferința de presă, din live. Până atunci nu a știut că Nesterovschi ar fi avut vreo atribuție. După părerea sa Arina a mers cu scopuri nobile pentru RM, pentru a demonstra finanțarea ilegală;

- *declarațiile martorului Godea Mihai Nicolae*, care în ședința de judecată din 10.09.2024 (f.d. 197-200, vol. XII), a declarat că personal nu-i este cunoscut Nesterovschi Alexandr, în persoana prima data l-a văzut în sala de judecată. În relații de rudenie sau alt gen de relație nu este cu acesta. A fost audiat pe marginea acestei cauze la etapa urmăririi penale. Ceea ce a comunicat atunci corespunde adevărului, nu dorește să modifice sau să adauge nimic.

La întrebările acuzatorului de stat martorul Godea Mihai a comunicat că a fost președintele Partidului Acțiunea Democratică până în iulie 2023, când a avut loc congresul. În cadrul congresului organizat în cadrul partidului, a cedat această funcție, deoarece demult dorea să se detașeze, nu avea activitate politică și dorea o ca altcineva să continue ceea ce a început el, respectiv a avut discuții cu Adrian Culai și i s-a părut interesante intențiile lor.

Discuțiile crede că au intervenit la sfârșit de iunie 2023, nu-și amintește exact, în declarații crede că sunt fixate exact datele, i-a spus că este un grup de persoane activ care vor să continue ceea ce a început el acum 13 ani. Respectiv, a avut o discuție cu colegii din PAD, au avut ședința de dezbateri, inclusiv cu Arina Spataru. În principiu discuțiile s-au finalizat pozitiv, majoritatea colegilor din PAD au sprijinit ideea și s-au implicat în organizarea congresului.

A indicat că se cunoștea cu Adrian Culai de multă vreme, din cadrul partidului PLDM, de prin 2008-2009, îl cunoștea mai mult pe tatăl acestuia, deoarece era președintele organizației de sector Botanică al PLDM. Nu a fost nimic surprinzător că el i-a telefonat, ei nu au avut o comunicare activă o perioadă îndelungată, dar când l-a sunat a spus ok să se vadă, să discute. Au fost circumstanțe obișnuite, nimic bătător la ochi. Nu cunoaște dacă Culai reprezintă interesele lui Șor. Din start a discutat cu Adrian, i-a spus dacă în spate stă unul din cei 3 crai de la răsărit, nu aveau nici o discuție, dar el l-a asigurat că nu. Când spune cei 3 crai de la răsărit se referea la Ilan Șor, Vladimir Plahotniuc și Veaceslav Platon. El i-a spus că nu și el este om de afaceri și mai are sprijin inclusiv din România, din câte el știe sprijinul din România vine politic, cultural, din propria experiență. România sprijină masiv, dar sprijin altfel, pe cai legale. Până la Congres a avut o discuție, a mers la ***** cu Adrian Culai și Iancu Țurcan, evident trebuia să discute și cu Arina să vadă, a mai văzut-o a mai urmărit-o prin Parlament, în presă, dar nu se cunoșteau fizic.

Prima dată au făcut atunci cunoștință, crede că în luna iulie, în declarații crede că au fixat și data. S-au întâlnit, au discutat, au văzut-o foarte entuziasmată, Arina avea și o imagine destul de pozitivă, inclusiv în mediul politic de dreapta, ceea ce a făcut ea la *****, chiar nu trezea nici un dubiu. Pe Mihail Bagas îl cunoaște din alte circumstanțe. Ei s-au cunoscut ceva mai devreme, 2013-2014, și tot de atunci cred nu au mai comunicat niciodată. Niciodată nu a vorbit cu Bagas, de el a auzit în contextul când s-a inițiat cauza penală și a apărut în presă. Nici telefonic, nici

fizic. Singura condiție care a pus-o era să rămână centrul de dreapta proeuropeană. Nouă conducere l-a rugat să rămână, pentru ca el intenționa să se detașeze complet. Ei i-au zis ca au nevoie de experiența și cunoștințele sale în domeniu. A rămas membru al Consiliului Politic, deși i s-au propus și alte funcții mai vizibile, dar a spus nu, a fost rugat să-i consilieze politic. Pentru consiliere politică a fost remunerat cash, toate remunerările care le-a primit le-a declarat la Fisc, impozitele au fost plătite. Suma a fost de 44.000 euro. Bani i-au fost achitați de către Culai. Pîna la briefingul de presă a dnei. Spataru, cînd a înțeles de fapt ce se întîmplat, cînd a declarat că a activat sub acoperire. A avut ulterior pretenții față de Culai și Spătaru pentru că l-au mințit, dar lucrurile erau făcute deja. Fizic pe Nesterovschi nu îl cunoaște, prima dată s-au întîlnit.

La întrebările aparatorului Pitel Anatolie martorul a comunicat că aproximativ cu o lună înainte de congres au venit cu propunerea de revitalizare a partidului. Iancu Țurcanu îl cunoaște de la PLDM, era un membru activ al organizației mun. Chișinău a PLDM. Rolul lui a fost doar de discuție, altceva nu a fost, împreună cu Culai. Cînd s-a pornit procesul au mai discutat și cu Iancu, că nu erau doar discuții în 3. Partidul Acțiunea Democratică s-a făcut prin muncă și metode oneste, sub o presiune enormă în 2011-2012 pentru ca erau în relații excepționale cu domnul Prim Ministru de atunci și el nu și-a dorit ca partidul AD să fie implicat în asemenea chestii. Iar pretenția cea mare a fost către Culai și Spataru, dacă au avut nevoie de ceva sunt partide moarte de 10-20 de ani. Legea spune cine are dreptul sa se bage în activitatea politică a partidelor, deci dreptul să supravegheze și să se implice în activitatea partidelor au CEC și ASP. În condițiile în care alte instituții se implica în activitatea partidelor asta l-a deranjat.

La întrebările aparatorului Paciurca Iulian, martorul a comunicat că pe parcursul activității politice a acestui partid nu au existat finanțări care să cadă sub legislația penală, ei au raportat totul la CEC în condițiile legii, au avut și subvenții de la stat după alegerile din 2015 și nu a avut tentative de finanțare ilegale. Crede că instanțele sunt cele care se pot pronunța. El ce a avut de spus asupra acestui subiect a spus, din ceea ce cunoaște el ca un fost membru al corpului legiuitor al țării, cunoaște legislația partidelor politice. Au fost pretenții omenești, nu în mod oficial. Da suma de bani de la Culai a primit-o la o distanță de 2 săptămîni sau o lună după congres;

- **declarațiile martorului Bagas Mihail**, care în ședința de judecată din 10.09.2024 după ce i-au fost explicate drepturile și obligațiile, inclusiv cel de a face declarații în prezența unui avocat a comunicat că va face declarații în cauza de referință (f.d. 201-203, vol. XII). Astfel, acesta a comunicat că pe Nesterovschi Alexandr personal nu-l cunoaște. În relații de rudenie sau alt gen de relație nu sunt. La etapa urmăririi penale pe această cauza a fost audiat, ceea ce a comunicat atunci

nu ține minte. Din ceea ce ține minte că a declarat atunci nu dorește să adauge sau să modifice nimic.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat că pe Ilan Șor îl cunoaște deoarece este colegul său de clasă și sunt prieteni. În anul 2023 a avut discuții cu acesta. A indicat că Ilan Șor nu i-a propus să facă parte din careva proiect politic. Pe Culai îl cunoaște sunt în relație de prietenie. La întrebările dacă în anul 2023 a propus lui Adrian Culai să colaboreze politic și să formeze o formațiune politică pentru a candida la ulterioarele alegeri din noiembrie 2023, precum și dacă i s-a propus Ilan Șor să formeze un partid politic proeuropean prin intermediul lui să porniți acest proiect împreună cu Adrian Culai, martorul a refuzat să răspundă invocând dreptul de a nu se autoincrimina. A menționat că nu a fost rugat de Ilan Șor să identifice o persoană politică cu vector de orientare proeuropeană.

A indicat că în 2023 a fost cu Culai în Israel, ultimul vroia să facă cunoștință cu Șor. A reiterat că la unele întrebări refuza să răspundă pe motiv că se referă la dosarul său penal care se află la faza de urmărire penală și aspectele aferente celor petrecute în Israel la fel au tangență cu respectivul dosar.

A indicat că pe Arina Spătaru a văzut-o odată în viața, a fost în vizită la ea în ***** unde au discutat. Despre ce au discutat a refuzat să răspundă, pe motiv că se referă la înviurea sa.

La ***** a mers cu Culai. Cu Arina Spătaru și Ilan Șor nu au purtat discuții, nici prin videoconferință nici prin alte mijloace.

Nu-și amintește să fi avut discuții cu Culai aferent faptului că Ilan Șor investește într-un partid politic cu numele Renaștere.

A indicat că a încetat prietenia cu Culai pe data de 21 septembrie când a fost arestat. Motivul a fost că procuratura i-a interzis să mai aibă relații cu dl. Culai. După data de 21 septembrie nu au mai comunicat cu Culai niciodată. Declarațiile la faza de urmărire penală le-a dat benevol.

În continuare, martorul a indicat că refuză să răspundă la restul întrebărilor în lipsa unui avocat în cazul dat. La fel a precizat că este de acord să răspundă la întrebările ce-l privesc pe Nesterovschi.

La întrebările instanței martorul a adăugat că atunci când a fost audiat la faza de urmărire penală, atunci avea calitatea de bănuț. Știa că organul de urmărire penală îl acuză și pe el de ceva. Consideră că are nevoie de avocat pentru a putea continua audierea.

Martorul Bagas Mihail, în ședința de judecată din 18.09.2024 a comunicat că a discutat cu avocatul său și a decis să facă declarații în lipsa unui avocat și că susține declarațiile care le-a dat anterior la etapa UP (f.d. 243-249, vol. XII). Astfel, audierea martorului a continuat, iar acesta a comunicat că susține declarațiile oferite la faza de urmărire penală.

În acest sens martorul a explicat că în anul 2023 a discutat cu Ilan Șor, acesta l-a sunat și l-a rugat să-l ajute într-un proiect politic nou, dar el a refuzat. I-a spus ca nu are timp și nu poate sa acorde timp pentru proiectul dat. Peste 2 saptamani iar i-a sunat și l-a rugat, i-a zis ca el are un lider politic și el nu are nevoie sa fie fața, doar sa ajute omul cela sa construiască un partid, el iarăși a refuzat. Ulterior din nou l-a rugat daca poate sa dea un sfat sau sa-l ajute să găsească pe cineva care se poate ocupa cu crearea partidului. El nu a participat la construirea partidului, nu a fost implicat, doar a făcut cunoștință cu altă persoană care se ocupa cu creare partidelor și anume Adrian Culai.

A menționat că Culai Adrian a făcut cunoștință cu Ilan Șor prin intermediul său, urmare a mai multor discuții. Adrian Culai era prietenul său de mai mulți ani, fiind colegi de la partidul PLDM din 2013, purtau discuții săptămânal. Într-o discuție Culai l-a rugat sa devină membru a unui partid, ei au intrat în partidul cela, partidul CUB. La finele luni mai el i-a spus ca el personal nu poate sa gaseasca limba comuna cu conducerea partidului si vrea sa paraseasca și se gandeste mai departe ce sa faca si cauta un alt proiect politic. El i-a comunicat că are o oferta din partea lui Șor, neavînd timp să se ocupe cu chestia asta și dacă vrea sa se ocupe și atât.

A explicat că Culai i-a solicitat o săptămână sau 2 să se gândească. În acest timp acesta venea cu diferite idei și propuneri, ba vrea, ba nu vroia și la final a acceptat. Împreună cu Culai au mers în Israel, după ce acesta a acceptat. Singur se temea să meargă și a fost rugat să meargă împreună, și că ar fi mai bine dacă el personal i-ar face cunoștință cu Șor. Ei au aflat în Israel cine este persoana cea care va fi lider a unui proiect nou, dna Arina Spataru. Dl Culai s-a bucurat foarte tare, a zis ca persoana este foarte buna, integra și potrivită pentru a fi lidera unui partid nou.

Acolo au fost discuții despre cum sa fie creat un partid, sa fie preluat un partid vechi sau se va construi un partid de la zero. Au discutat despre finanțare, cum va fi finanțat, de unde vor fi bani și una din soluții a fost găsită ca dl Culai va vînda afacerea sa către un partener din România și banii ceea vor fi folosiți pentru crearea partidului. Depe faptul ca să fie de la zero un patid au vorbit personal Culai cu Șor, el nu a participat la aceste discuții.

A menționat că o condiție pentru a accepta a fost salariul pentru Culai. El nu a avut nimic din asta deoarece ambii erau prietenii săi. După revenirea din Israel l-a sunat Ilan și l-a rugat sa meargă la ***** și să discute cu Arina și să-i zică părerea sa despre ea. Ilan i-a zis să-i spună ca este responsabil de finanțare. El i-a zis ca este cel responsabil de finanțare și au discutat cu ea vreo 2 minute. După asta au reușit și au vorbit cu Ilan și i-a zis ca este o persoana neadecvata și mai mult nu vreau sa aibă nici o relație cu ea.

A indicat că la ***** a mers cu Culai, cu cât a vândut afacerea Culai nu cunoaște dar era vorba despre vreo 250 000-300 000 euro. Ulterior în trei nu s-au mai văzut, nici nu au comunicat niciodată nici prin telefon, nici fizic. El și anterior a avut telefon cu care discuta cu Ilan, fiind prieteni de 20 de ani, după ce au revenit din Israel, i-au fost trimise 2 telefoane, unul pentru el și unul lui Culai. De pe aceste dispozitive niciodată nu a purtat discuții cu Arina Spătaru. Dacă a primit dna Spătaru așa telefon nu cunoaște.

Pe Godea Mihai îl cunoaște din 2018 fiind unul din organizatorii PAD, cunoaște că Godea și cu Culai sunt prieteni și discuții între ei au fost de mai mult timp, dar la ce s-a ajuns nu ține minte. El doar a făcut cunoștință între Culai și Șor cu asta s-a încheiat deoarece el era membru al altui partid.

A mai indicat că de câteva ori Culai îl telefona și îi spunea că ori o să fie transferate actele sau pachetul, sau că o persoană necunoscută spunea că are ceva să transmită pentru Culai. A menționat că nu cunoștea ce sunt în pachete. Cu Șor nu discuta niciodată depre bani. De 4 sau 5 ori a transmis pungi lui Culai. Erau o pungă cu calendar negru, care după conținut nu erau foarte voluminoase deoarece se deplasa cu motocicletă și încăpeau sub haina sa. Nu a avut discuții cu Șor despre faptul că Nesterovschi a indentificat-o pe Arina Spătaru. Fiind prieten cu Culai, discuta proiectele ce apar în Moldova și s-au întâlnit în septembrie comunicându-i că Nesterovschi uneori discută cu dna Spătaru și că lucrul dat nu este chiar bun, pentru a nu fi deconspirați.

Culai nu dorea să afișeze că lucrează cu Spataru și Ilan Șor, acesta este un lucru care în politică se intampla foarte des ca un partid pro-rus nu prea se înțelege cu un partid proeuropean și oricare persoana care are altă viziune. Motivul era că sa nu fie cumva legat în proiect cu strategia Federației Ruse în RM, deoarece cunoaște foarte bine ca o parte a partidelor sunt susținute de o parte, alte partide de altă parte și ca sa nu fie stricăta imaginea dnei Spataru, de asta și a spus ca nu-i ok că ei se întalnesc.

Cunoaște faptul că între Culai și Godea sunt relații prietenoase și ambii au un prieten comun. Știe că discuția era între ei de foarte mult timp, dar dl Culai insista pe crearea unui partid nou și s-a oprit la ideea aceasta, deoarece el a zis ca nu reușeste în timp. Care era scopul urmărit de Șor nu poate să zică, la fine indeva lui era ca partidul proeuropean să ajungă în Parlament, de ce anume proeuropean nu i-a spus.

La întrebările apărătorului Anatolie Pitel martorul a comunicat că a mers în Israel în iunie 2023, la mijlocul lunii sau în a doua parte, a fost în Țările *****ce s-a întors pe 2 au 3, apoi peste vreo 10-12 zile a plecat. Nu era atunci identificat un partid de Culai. Cu Nesterovschi a discutat în 2015 înainte de alegeri locale, fiind responsabil pe PLDM a fost la sediul din ***** și nummitul alături avea oficiul

companiei de turism și asta a fost unica data când au vorbit, din 2015 niciodată nu a discutat cu Nesterovschi pe motiv că era în partid pro-european iar el pro-rus.

Din cite cunoaște Arina Spataru a fost de mai multe ori în Israel, inclusiv cu soțul ei, la întâlnire cu Ilan Shor și atunci cand a fost la întâlnirea cu dînsa prima și ultima data dl Culai s-a prezentat ca secretar general al viitorului partid. Bineînțeles ca ea știa cu cine lucrează. Poate sa zică ca Culai singur îi zicea ca lui nu-i place faptul că în discuțiile despre finanțarea partidului a fost implicată și dna Arina Spătaru caci anterior doar el era responsabil de chestia asta. Spătaru a fost implicată în finanțare în luna iulie, dar din câte cunoaște înainte s-a discutat ca Arina Spătaru a comandat mai multe sondaje din diferite agenții sociologice. A fost înainte ca el personal să afle ca ea este implicată în proiectul nou.

A menționat că cu Culai nu a avut discuții stricte pe tema referitoare de unde vin banii, lui i se comunica că săptămînal aveau discuții în 3 Șor, Culai și Spătaru. Despre faptul că Arina Spătaru nu este adecvată a dedus personal din faptul că a început sa strige la el ca ce caută, dacă este din alt partid și ei nu au ce discuta, la care el a plecat. Impresia ei era ca dacă el nu este implicat în partid pentru ce în genere el a venit la care i-a comunicat că a fost rugat de Ilan sa vină sa facă cunoștința și să-i zică lui părerea sa personală.

La întrebarea de ce Culai nu ducea pungile a răspuns că era poziția lui din start și nu avea încredere. La final începuse să-l roage și a discutat direct cu Șor pentru a conlucra cu altcineva, pe motiv că el nu avea timp, depusese acteele și s-a discutat despre acestea. A menționat că are statut la Procuratura Anticorupție, a fost reținut și arestat 21 zile, dosarul său este pe spălare de bani și finanțarea ilegală a partidelor, în legătură cu partidul ALDE. Culai i-a spus ceva că, Spătaru avea sau fiul ei un festival în nordul țării, care a fost în luna iulie - august 2023 și că o suma de bani a fost alocată special pentru evenimentul acela și pentru procurarea automobilului. El nu știe dacă a fost sau nu procurat, dar s-a discutat ca dumneaei că ar procura un automobil și procurase sau închiria un apartament la Chișinău. Își amintește că mergea vorba de 12 000 euro sau dolari alocați pentru festival. Festivalul era în scop de promovare a dnei Spătaru ca un lider al viitorului partid, dacă era sau nu partidul atunci nu-și amintește. Spătaru a devenit lider de partid în august 2023. Nu ține minte când a fost festivalul, doar ca a fost festivalul unde feciorul ei era ca un administrator. Numele la festival nu-și amintește. Festivalul era undeva lînga *****. Ține minte ca a văzut pe facebook, dl Culai a participat la festival.

La întrebările apărătorului Iulian Paciurca martorul Bagas Mihai a adăugat că, din spusele lui Culai Arina cunoștea foarte bine despre investiții. Anterior ca ei să discute cu ea, erau deja investiți bani din sondaje, și proiecte. Dacă avea ea sau nu un salariu nu cunoaște, dar fiul ei avea 2000 au 3000 euro care se ocupa cu IT și promovare. În afară de situațiile menționate nu cunoaște dacă Arina Spătaru mai

avea careva colete, acestea le cunoaște din povestirile lui Culai în afara de sediu, deplasări care a vorbit.

A indicat că despre investițiile menționate, erau condițiile ei anume de apartament și masina, deoarece după discuțiile care le-au avut la *****, ea a rugat să fie ajutată să ajungă acasă și să discute ca să rămăsă fără mașina, are numai un Ford Transit și s-a discutat ca trebuie de vândut mașina ceea și de procurat ei o mașină nouă. Nu poate să comunice drept dacă avea sau nu avea remunerare, dar din ce cunoaște ea careva surse avea, dar personal nu poate să zică primea sau nu bani. După luna iulie sau când s-au pornit chestiile astea, Culai i-a spus ca în bugetul partidului sunt alocate suma de bani și pentru dna Spătaru, pentru arenda apartamentului s.a. Despre ce sumă era vorba nu poate comunica. Partidul PAD apoi ALDE poate și a crescut în rating, dar a adunat foarte mulți candidați, inclusiv primari și foști funcționari. Un partid fără injecții financiare nu are cum să se dezvolte. La faza de urmărire penală a comunicat despre ce a fost întrebat;

- **declarațiile martorului Spătaru Anatolie**, care în ședința de judecată din 10.09.2024 (f.d. 204-209, vol. XII), a comunicat că pe Nesterovschi Alexandr îl cunoaște din 2019. La moment nu au nici un gen de relații, îl cunoaște din motiv că activa în Parlament, atunci când activa și soția sa. Soția sa este Spătaru Arina. La etapa urmăririi penale pe această cauză a fost audiat, ceea ce a comunicat atunci corespunde adevărului. Din ceea ce ține minte că a declarat atunci nu dorește să adauge sau să modifice nimic.

La întrebările acuzatorului martorul a declarat că, în anul 2023 Nesterovschi venea la ei acasă, avea discuții cu soția sa, de prin luna aprilie. Soția nu îi spune amănunte, dar era vorba că ea să devină lider de partid, însă el nu s-a implicat în detalii. Probabil acesta fusese la ei acasă de vreo 4-5 ori, vizitele aveau loc seara. În acea perioadă soția activa ca conducător de atelier. Ce tangență avea cu Nesterovschi soția, el nu cunoaște.

A indicat că pe Ilan Șor îl cunoaște de când a fost în vizită la sfârșitul lunii mai anul trecut în Israel. A fost împreună cu soția la invitația lui Șor și discuția era despre momentul când soția să devină un lider de partid finanțat de Ilan Șor. A asistat la aceste discuții, dar nu la toate. Întâlnirea cu Ilan Șor a avut loc la biroul lui. La acea întâlnire Nesterovschi asistase la discuțiile acestea, nu cunoaște ce tangență avea Nesterovschi.

A indicat martorul că probabil că Șor a organizat călătoria în Israel, soția i-a comunicat că se implică și atît, nu cunoaște cine s-a ocupat de procurarea biletelor de zbor. Au zburat de la Iași în Viena, apoi din Viena în Israel.

A mai indicat că după ce s-au întors din Israel aproximativ la 2 săptămîni Nesterovschi a adus un pachet cu dolari și lei. Soția l-a preluat, el doar s-a uitat, soția i-a spus că a dat pachetul la Anticorupție.

A comunicat că Șor a pomenit că a cumpărat un partid politic, dar nu ține minte denumirea, se menționa că l-a cumpărat Nesterovschi. Dumnealui a spus că are intenția să aibă partid de dreapta și de stînga și a mai menționat despre finanțări din străinătate, structuri.

Scopul plecării în Israel a fost că soția să preia un partid politic care să fie finanțat de Ilan Șor și să fie de dreapta. Ilan Șor a comunicat atunci că dacă se creează partid el îl va finanța. A vorbit la general că va fi finanțat, careva sume sau personae nu au fost menționate, erau oameni care să lucreze la acesta dar cine și cum nu a menționat.

Dumnealui a spus despre 4 persoane precum că i-a cumpărat, a auzit de Vasile Bolea, Nesterovschi și încă două personae dar numele nu-și amintește. Nu a menționat cum i-a cumpărat.

A mai comunicat că soția sa a primit un telefon, destinația lui era pentru discuții cu Șor, prin luna mai 2023 l-a primit înainte de a pleca în Israel. Acest telefon Nesterovschi i l-a adus aparte de bani.

A mai menționat martorul că atunci cînd a vorbit cu Șor, i-a comunicat acestuia că este Parohul unei Biserici și au avut discuții că ar fi nevoie de mijloace bănești, dar nu direct s-a spus, a comunicat că sunt construcții a unui centru social pentru copii, pentru oameni săraci și că mai era 50% de lucru, iar dumnealui i-a comunicat că la Orhei a ajutat mult biserica și a spus că are posibilitatea să ajute. Posibil în punga care a fost adusă, a fost adusă pentru el se gîndește. A ajuns la concluzia asta, deoarece el l-a întrebat suma și acolo era suma ceea. În discuția cu Ilan Șor au menționat că au nevoie de suma de 50.000 de euro. A dedus că era suma respectivă după grosimea la pachetul cu bani. A crezut că soția i-a preluat pentru a nu cădea în capcană. Personal după vizita în Israel, nu a comunicat cu nimeni referitor la bani. A discutat cu soția, și au convenit că probabil sunt banii pentru cantina și au convenit să nu-i ia. Erau dolari și lei, nu i-a numărat nici mîna nu au pus. Soția a purtat discuții cu Ilan Șor fără prezența sa. Posibil soția urma să aibă avantaje după acea vizită, el nu a văzut chestiile date, sau să primească alți bani.

A mențioant că pe Bagas nu îl cunoaște, dar pe Culai îl cunoaște de cînd s-au format ALDE, atunci l-a văzut în septembrie, cunoaște că a fost ales secretar general de partid. Acasă nu l-a văzut pe Culai, poate la atelier. S-a întîlnit cu soția, ea nu i-a comunicat de aceste personae.

La întrebările apărătorului Anatolie Pitel martorul Spătaru Anatolie a adăugat că, nu cunoaște ce vorbea cu Nesterovschi soția sa, și nu i-a comunicat ea despre ce discutau. De conflicte între ei nu cunoaște, cunoaște doar că atunci cînd urma să fie aprobat statutul mun.*****, ceva a fost, dar personal nu cunoaște dacă au fost conflicte. În mai 2023, soția nu era membru la partid. Soția i-a comunicat în august 2023 prima data că va deveni președinte de partid.

La întrebările apărătorului Iulian Paciurca, martorul a comunicat că, pînă a pleca în Israel soția sa nu era decisă să accepte colaborarea. Pur și simplu urma să cunoască toate elementele. Nu cunoaște dacă au fost amenzi pe atelier. Pe Nesterovschi pînă în anul 2019 îl știa din oraș, din cunoștințe commune ca lider politic. Nu cunoaște cum au ajuns biletele de călătorie la soție, i-a comunicat doar că sunt biletele și că pleacă. Ei în Israel când au intrat în oficiu dl Nesterovschi deja era acolo. Nu cunoaște motivul aflării lui Nesterovschi acolo, nici nu au discutat cu nimeni să elucideze aspectul acesta

La întrebările acuzatorului de stat martorul a adăugat că, nu a avut situații de frică, sau momente ca soția să-l roage să se uite după ea să nu se întâmple ceva. Nu a observat ca soția să fi vreodată manifestat îngrijorare față de dialogurile cu Nesterovschi, doar se uita să nu apara momente de sfadă, de bătaie. Prima data era îngrijorată, deoarece nu s-a văzut de mult timp cu Nesterovschi așa consideră. Mai ales atunci când erau în Parlament nu prea au avut discuții. Alte dați nu-și amintește să fi fost așa chestii. Fața în față acasă nu a vorbit cu Nesterovschi, acesta cu soția mergeau în foisor, nu asista la discuțiile lor. Nu i-a înaintat niciodată pretenții la frecvența discuțiilor cu Nesterovschi, fiind liberă, or cunoștea că au tangențe de lucru.

Fiind date citirii divergențelor, martorul a comunicat că nu a înțeles ce a fost întrebat și a precizat că la moment este divorțat de Spătaru Arina.

Martorul Spătaru Anatolie a adăugat că Arina a depus singură cerere de divorț, asta a fost după 30 mai 2024.

Vina inculpatului Nesterovschi Alexandr este demonstrată și prin alte probe care au fost administrate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată din prima instanță, analizate și de către instanța de apel:

- **conținutul ordonanței și procesului-verbal de ridicare din data de 12 septembrie 2023** (f.d. 16-17, Vol II). Înscrisurile enunțate denotă că au fost ridicate din materialele cauzei penale nr.2022790016, în copii autentificate următoarele documente: cererea depusă de către cet. Arina Spătaru din 14.04.2023, pe 1 filă; procesul-verbal de audiere a martorului Arina Spătaru din data de 14.04.2023, pe 2 file; procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Arina Spătaru din data de 14.04.2023, pe 2 file; procesul-verbal de audiere a martorului Arina Spătaru din data de 29.06.2023, pe 12 file; procesul-verbal de audiere a martorului Arina Spătaru din data de 11.08.2023, pe 8 file.

- **conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 12.09.2023** (f.d.18-42, Vol.II), potrivit căruia, au fost cercetate documentele ridicate, iar prin ordonanța din 12.09.2023 actele procesuale indicate, au fost recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale (f.d.16-42, Vol.II).

- **conținutul ordonanței și procesului-verbal de ridicare din data de 20 noiembrie 2023** (f.d. 134-136, Vol.II), potrivit cărui au fost ridicate în copii

autentificate de la Agenția Servicii Publice documentele de constituire/fondare și modificările operate ale partidului politic „Partidul Acțiunea Democratică”, redenumit în „Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa”.

- **conținutul procesului-verbal de cercetare din data de 21 noiembrie 2023**, (f.d.235-238, Vol.II) recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 21.11.2023 (f.d.137-234, vol II). Potrivit înscrisului enunțat au fost examinate documentele ridicate de la Agenția Servicii Publice aferent partidului politic „Partidul Acțiunea Democratică”, redenumit în „Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa”. Astfel s-a constatat că, la 06.11.2011, a fost realizat primul Congres de constituire a „Partidul Acțiunea Democratică”. La respectivul Congres a fost aprobată hotărârea de constituire a Partidului Acțiunea Democratică, au fost alese organele de conducere ale Partidului, precum și a fost aprobat Statutul și programul politic al Partidului Acțiunea Democratică.

Ca urmare, la 16 ianuarie 2012, prin Decizia nr.13 a Ministerului Justiției, cu numărul 50 a fost înregistrat „Partidul Acțiunea Democratică”, iar în calitate de președinte al partidului a fost ales și înregistrat – dl. Mihai Godea. Tot la 16 ianuarie 2012 a fost emis Certificatul de Înregistrare - MD 033852 a organizației necomerciale „Partidul Acțiunea Democratică” fiindu-i atribuit numărul de identificare de stat: 1012620000437.

La 02.12.2018 a avut loc Congresul al II-lea extraordinar al Partidului Acțiunea Democratică. Ca urmare a Hotărârilor Congresului, au fost adoptate modificări la statutul Partidului în conformitate cu modificările legislației.

Respectiv, prin Decizia Agenției Servicii Publice cu nr. 3 din 03 ianuarie 2019 au fost înregistrate modificările la Statutul partidului, iar dl. Mihai Godea în calitate de beneficiar efectiv al Partidului Acțiunea Democratică.

La 03 iunie 2023, a avut loc ședința Consiliului Politic Național al Partidului Acțiunea Democratică. Conform procesului-verbal al ședinței Consiliului, președintele Partidului – Mihai Godea a propus convocarea Congresului al III-lea al Partidului Acțiunea Democratică și aprobarea ordinii de zi, subiectele propuse fiind, aprobarea denumirii noi a Partidului; aprobarea adresei juridice noi a Partidului; aprobarea unor modificări în Statutul Partidului; alegerea noilor organe de conducere a Partidului (inclusiv Președintele Partidului, Secretarul General, componența Consiliului Politic Național).

Cu referire la modificarea denumirii partidului, s-a constatat că la 21.07.2023, Adrian Culai s-a adresat către Agenția Servicii Publice în vederea solicitării unei confirmări privind verificarea și rezervarea denumirii (pentru un termen de 06 luni) pentru forma organizatoricojuridică - partid politic, fiind verificată denumirea: „Partidul Politic Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa”.

Ulterior, la 05 august 2023, a avut loc Congresul al III-lea a „Partidului Acțiunea Democratică”, la care au fost aprobate subiectele enunțate supra.

De asemenea, la Congres s-a hotărât împuternicirea lui Adrian Culai să reprezinte interesele partidului la depunerea actelor privind înregistrarea modificărilor și a deciziilor adoptate la Congres.

Ulterior, la 11 august 2023, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a apărut informația cu privire la modificarea numelui „Partidului Acțiunea Democratică” în Partidul Politic „Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa”, precum și a adresei juridice a partidului.

Tot la 11.08.2023, Arina Spătaru a depus la ASP o informație prin care declară și confirmă că este beneficiar efectiv al PP „Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa”. Astfel, la 21 august 2023, Agenția Servicii Publice a emis o decizie privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire și a datelor incluse în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice în privința modificărilor aprobate la congres și redenumirea partidului în Partidul Politic „Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa”. Urmare a examinării s-a stabilit că informațiile conținute în respectivele documente au importanță pentru cauza penală, servind la constatarea derulării evenimentelor factice cu referire la modificările survenite în „Partidul Acțiunea Democratică” președinte - dl. Mihai Godea și respectiv cedarea/preluarea partidului de către cet. Arina Spătaru și Culai Adrian, care acționau în interesul lui Ilan Șor.

- **conținutul procesului-verbal de percheziție din data de 21 septembrie 2023** (f.d.28-31, Vol IV). Înscrisul respectiv demonstrează că percheziția a fost efectuată în automobilul de model „Ford EDGE” cu n/î*****, ce aparține lui Nesterovschi Alexandr. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate următoarele documente și obiecte: 71 bancnote cu nominalul de 200 lei; un înscris efectuat pe o hârtie cu dimensiuni aproximativ 8 x 8 cm efectuate pe ambele părți cu creion cu grafî; 18 bancnote cu nominalul de 200 lei; telefon mobil de marca „SAMSUNG” S23, de culoare vișiniu, care se află plasat într-o husă de cauciuc de culoare neagră; două file de hârtie cu dimensiunile aproximative 8 x 8 cm, care conțin înscrisuri manuscrise, efectuate cu cerneală de culoare albastră și un talon eliberat pe numele lui Alexandr Nesterovschi și fotografia acestuia de culoare verde/alb cu mențiunea despre eliberarea de către statul Israel și data de 09.09.2023.

- **conținutul procesului-verbal de cercetare din data de 12 octombrie 2023** (f.d.96-98, Vol.IV) recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 12.10.2023 (f.d.99-100, vol IV), potrivit cărui fiind supuse examinării trei file cu înscrisuri de ciornă și un document de traversare a frontierei Israelului, ridicate în cadrul percheziției efectuate în automobilul lui Nesterovschi Alexandr, s-a stabilit că documentele respective conțin înscrisuri pe ambele părți ale foilor. Conform conținutului primei file pe ea sunt efectuate înscrisuri olografice cu creionul cu conținutul în limba rusă „5 primarei 5 candidatov”, iar pe versoul filei cifrele 45 000 și 50.

Potrivit conținutului următoarei file unde sunt efectuate înscrisuri olografice cu colorant albastru cu conținut în limba rusă, 10 ocn 25 plasa cliuci 10, urmează 5 rânduri care încep cu cifrele 10 urmat de înscrisuri cu conținut neclar. Conținut neclar este înscris și pe versoul acestei file pe care se poate desluși Trinca 10, taul-10 5 și conținut neclar.

Conform conținutului următoarei file unde sunt efectuate înscrisuri olografice cu colorant albastru cu conținut în limba rusă cu următorul conținut „2 gor sovet 10, 1 rai sovet 5, Trinc 5, conținut neclar și cifra 30, Drok 4 primarov 20, pred Droc10, 3 mun sovet 10 și cifra 100 încercuită.

Pe versou, înscrisurile Rîșcani 2 primarov 10, Sîng 5 prim 5 , urmează înscrisuri neclare, semnul total-45, Florești mun sovet-5, Prisa..-5t, Kupcini-5t.

Conform conținutului documentului de traversare a frontierei Israelului cu conținut în limba ebraică și engleză și imaginea fotografică a cet. Alexandr Nesterovschi, rezultă că persoana cărui i s-a eliberat acest document Nesterovschi Alexandr a traversat frontiera statului Israel la 09.09.2023 ora 16.56, cu permisiunea șederii până la 12.09.2023.

- **conținutul procesului-verbal de cercetare din data de 05 septembrie 2023** (f.d.101-113, vol.IV), potrivit căruia au fost cercetate sursele web, paginile de internet și a portalurile on-line de noutăți cu referire la tematica creării Partidului Politic „Renaștere”, precum și aderării la acest partid politic a mai multor deputați ai Parlamentului Republicii Moldova. Astfel, înscrisul respectiv relevă că urmare a introducerii în motorul de căutare „Google” a următoarelor cuvinte cheie precum: „Partidul Renaștere” și „Alexandr Nesterovschi” sunt generate următoarele resurse și pagini web

Pagina web „Wikipedia”, la link-ul: [https://ro.wikipedia.org/wiki/Partidul_%E2%80%9ERena%C8%99tere%E2%80%9D_\(Republica_Moldova\)](https://ro.wikipedia.org/wiki/Partidul_%E2%80%9ERena%C8%99tere%E2%80%9D_(Republica_Moldova)), care a afișat informații cu referire sigla partidului, istoricul creării partidului, etapele sale de dezvoltare și principalii reprezentanți. În calitate de președinte interimar, purtător de cuvânt și secretar general este idnciată – cet. Parasca Natalia, iar cei mai activi și renumiți membri fiind: Nesterovschi Alexandr, Lozovan Irina, Bolea Vasile, Vitneanski Iuri și Suhodolski Alexandr.

Pagina web al Agenției Servicii Publice la link-ul: <https://asp.gov.md/ro/informatii-utile/lista-partidelor-politice-din-republica-moldova> relevă că la situația din 26.06.2023, Partidul Politic „Renaștere” cu IDNO: 1012620007089, este înregistrat în lista partidelor sub nr. 51, fiind înscris cu sediul în mun. Chișinău, str. Sciusev 97, având 9765 membri, iar în calitate de administrator (Președinte interimar) figurând cet. Parasca Natalia.

Din informațiile publice apărute în spațiul media, Partidul „Renaștere” este atribuit ca fiind un partid - „satelit” / controlat de cet. Ilan Șor. Astfel de informații sunt specificate la următoarele resurse web:

<https://moldova.europalibera.org/a/cum-se-scurg-socialistii-intr-un-satelit-al-partidului-sor-/32424432.html>

<https://protv.md/actualitate/pista-de-rezerva-pentru-formatiunea-lui-ilan-sor-ar-fi-partidul-renastere-la-care-au-aderat-mai-multi-membri-ai-psrm-sustin-experti-video---2657808.html>

Aceeași cercetare denotă că în cele mai multe apariții publice din partea partidului „Renaștere”, în calitate de principalii reprezentanți ai partidului apar deputații neafiliați Alexandr Nesterovschi, Irina Lozovan, Vasile Bolea, Alexandr Suhodolski și Vitneanski Iuri. Asemenea informații sunt relevate la următoarele resurse web:

<https://tv6.md/ro/2023/07/03/partidul-renastere-cere-autoritatilor-sa-nu-iasa-din-csi-in-cazul-retragerii-moldova-va-ramane-fara-pietele-traditionale-de-desfacere-si-va-fi-afectatasecuritatea-tarii-video/>

<https://tv6.md/ro/2023/06/23/astazi-traim-intr-un-stat-capturat-activistii-partidului-renastere-vor-colecta-100-de-mii-de-semnaturi-in-sprijinul-initiativei-de-recunoastere-a-pas-uldrept-neconstitutional-video/>

Același act procesual relevă că aferent principalilor reprezentanți ai partidului „Renaștere” s-au constatat următoarele informații pe următoarele resurse web:

Fiind cercetată pagina de „Facebook” a cet. Nesterovschi Alexandr, s-a constatat că acesta la 15.03.2023 a publicat pe pagina sa de „Facebook” un document-declarație către Parlamentul Republicii Moldova (se anexează la prezentul proces-verbal de cercetare în Anexa nr.1) prin care anunță despre părăsirea fracțiunii Blocului Comuniștilor și Socialiștilor (BCS) din Parlamentul Republicii Moldova din 15 martie și a menționat că de astăzi va fi „deputat independent”. Documentul a fost semnat digital la 15.03.2023, ora 19:31 prin aplicarea semnăturii electronice a cet. Nesterovschi Alexandr. Totodată, documentul a fost însoțit de un mesaj al deputatului prin care se spune: „Am decis să părăsesc rândurile PSRM și fracțiunea. Voi fi deputat independent în Parlament, dar, în același timp, începând de astăzi mă voi alătura „Mișcării pentru Popor”, voi deveni parte a acesteia și mă voi alătura solicitării acestei Mișcări Naționale față de Guvern de a achita facturile tuturor cetățenilor Republicii Moldova pentru energia electrică, termică și gazele naturale pentru lunile de iarnă și voi participa activ la întrunirile acestei Mișcări”.

Știrea respectivă a fost publicată pe mai multe portaluri de știri:

<https://www.zdg.md/stiri/politic/deputatul-alexandr-nesterovschi-pleaca-din-psrm-si-anunta-ca-se-alatura-miscarii-pentru-popor/>

<https://agora.md/2023/03/15/psrm-pierde-un-deputat-alexandr-nesterovschi-trece-din-echipa-socialistilor-in-cea-condusa-de-sor-dar-ramane-deputat-independent>

<https://www.ziarulnational.md/ultima-ora-un-deputat-paraseste-fractiunea-psrm-si-se-alatura-lui-ilan-sor/>

[https://www.ipn.md/ro/alexandr-nesterovschi-paraseste-fractiunea-bcs-
reactia-socialistilor-7965_1095805.html](https://www.ipn.md/ro/alexandr-nesterovschi-paraseste-fractiunea-bcs-reactia-socialistilor-7965_1095805.html)

Același înscris denotă că la 25.03.2023, prin intermediul aceleiași rețele sociale „Facebook” deputatul Irina Lozovan a publicat un document-declarație asemănător cu cel semnat de Alexandr Nesterovschi. Respectivul document este semnat digital la 25.03.2023, ora 00:52 prin aplicarea semnăturii electronice a cet. Lozovan Irina, prin care anunță părăsirea fracțiunii BCS (Anexa nr.2). În mesajul de însoțire, publicat în limba rusă, Lozovan Irina mai comunică că va adera la „Mișcarea pentru Popor” precum și motivele care au stat la baza acestei decizii. Știrea respectivă a fost publicată la următoarele resurse web:

[https://www.ipn.md/ro/un-deputat-bcs-paraseste-fractiunea-
7967_1095987.html](https://www.ipn.md/ro/un-deputat-bcs-paraseste-fractiunea-7967_1095987.html)

[https://protv.md/politic/inca-un-deputat-bcs-paraseste-fractiunea-despre-cine-
este-vorba-si-ce-declaratii-a-facut-acesta-despre-psrm---2647927.html](https://protv.md/politic/inca-un-deputat-bcs-paraseste-fractiunea-despre-cine-este-vorba-si-ce-declaratii-a-facut-acesta-despre-psrm---2647927.html)

<https://anticoruptie.md/ro/stiri/cine-este-deputata-care-a-parasit-recent-psrm>

<https://www.infotag.md/politics-ro/306175/>

Același proces verbal relevă că ulterior, la 16.05.2023, deputații neafiliați Alexandr Nesterovschi și Irina Lozovan au aderat la Partidul „Renaștere”. Informația dată a fost plasată pe pagina de „Telegram” ce aparține lui Alexandr Nesterovschi prin care a anunțat că „Împreună cu stimații mei colegi, Iurie Vitnianschi și deputatul Irina Lozovan, am acceptat invitația președintelui Partidului „Renașterea”, domnul Serghei Mișin, de a ne alătura echipei acestei formațiuni politice. Nu suntem singuri – ni se alătură oameni talentați și dedicați din diferite regiuni ale R. Moldova, uniți de o idee comună: Credem în Renașterea Moldovei! Și împreună vom lupta pentru renașterea istoriei, limbii și culturii moldovenesti! Țara noastră trebuie să dezvolte relații strategice cu toate țările, inclusiv cu Federația Rusă. (...) Partidul Renașterea este o platformă care își propune să atingă aceste obiective”. Această știre a fost preluată de mai multe portaluri web:

[https://www.zdg.md/stiri/politic/fostii-socialisti-nesterovschi-si-lozovan-care-
au-anuntat-despre-intentia-de-a-crea-o-noua-formatiune-politica-cu-viziuni-de-
stanga-adera-la-un-partidcondus-de-un-fost-consilier-a/](https://www.zdg.md/stiri/politic/fostii-socialisti-nesterovschi-si-lozovan-care-au-anuntat-despre-intentia-de-a-crea-o-noua-formatiune-politica-cu-viziuni-de-stanga-adera-la-un-partidcondus-de-un-fost-consilier-a/)

[https://protv.md/politic/deputatii-alexandr-nesterovschi-si-irina-lozovan-care-
au-parasit-recent-bcs-si-psrm-anunta-ca-adera-la-partidul-renasterea---
2654181.html](https://protv.md/politic/deputatii-alexandr-nesterovschi-si-irina-lozovan-care-au-parasit-recent-bcs-si-psrm-anunta-ca-adera-la-partidul-renasterea---2654181.html)

[https://www.ipn.md/ro/deputatii-neafiliati-lozovan-si-nesterovschi-adera-la-
partidul-renastere-7965_1096960.html](https://www.ipn.md/ro/deputatii-neafiliati-lozovan-si-nesterovschi-adera-la-partidul-renastere-7965_1096960.html)

Aceeași cercetare relevă știrea despre plecarea la 17.05.2023, a deputaților socialiști Vasile Bolea și Alexandr Suhodolskii, spre Tel Aviv – Israel, la o întâlnire cu Ilan Șor.

<https://realitatea.md/stop-cadru-socialistii-bolea-si-suhodolschi-au-plecat-de-urgenta-la-tel-aviv-pentru-instructiuni-de-la-sor/>

<https://diez.md/2023/05/18/doi-deputati-socialisti-si-un-candidat-la-functia-de-bascan-al-autonomiei-gagauze-au-plecat-spre-israel/>

Cercetarea mai denotă că la revenirea din Israel, la 20 mai 2023, în cadrul unor declarații de presă, deputații Blocului Comuniștilor și Socialiștilor din Parlamentul Republicii Moldova - Vasile Bolea și Alexandr Suhodolskii au anunțat despre părăsirea fracțiunii Blocului Comuniștilor și Socialiștilor și aderarea la Partidul „Renaștere”. Știri de genul respectiv au fost publicate pe următoarele resurse web:

<https://newsmaker.md/ro/socialistii-se-reinventeaza-dupa-discutiile-cu-ilan-sor-deputatii-vasile-bolea-si-alexandr-suhodolskii-au-aderat-la-partidul-renasterea/>

<https://unimedia.info/ro/news/ae8ebd1e6267fa26/vasile-bolea-pleaca-din-psrm-dar-nu-si-din-parlament-ce-spune-dupa-vizita-la-ilan-sor-in-israel.html>

<https://protv.md/actualitate/vasile-bolea-dar-si-alti-deputati-socialisti-pleaca-din-psrm-si-adera-la-un-alt-partid-video---2654744.html>

Se mai reține că aceeași cercetare denotă că la 26.07.2023, într-un comunicat de presă al Partidului Socialiștilor din Republica Moldova este publicat un comunicat cu următorul conținut, „Fugarul condamnat Ilan Șor, folosind un partid clonă, așa-numitul „Renaștere”, a inițiat un proces masiv de corupere și cumpărare a membrilor Partidului

Socialiștilor. În ultimele luni, reprezentanții partidului Șor și deputații transfugi Vasile Bolea, Irina Lozovan, Alexandr Nesterovschi și Alexandr Suhodolski au contactat direct zeci de deputați, primari, consilieri locali, conducători ai organizațiilor teritoriale PSRM, promițându-le milioane de lei pentru părăsirea „PSRM”. Știri de genul respectiv au fost publicate pe următoarele resurse web:

<https://socialistii.md/psrm-nu-va-ceda-presiunilor-gruparilor-mafiot/>
https://www.ipn.md/index.php/ro/acuzatii-dure-intre-psrm-si-echipa-lui-ilan-sor-7965_1098469.html
<https://anticoruptie.md/ro/dosare-de-coruptie/negotul-politic-al-lui-ilan-sor-cat-ar-costa-un-deputat-socialist>

Din esența aceluiași act se constată că treptat Alexandr Nesterovschi a fost recunoscut ca fiind unul dintre liderii Partidului Renaștere, care era implicat în toate acțiunile publice ale partidului. Știri care relevă acest fapt se regăsesc la resursa web:

<https://tv6.md/ro/2023/08/23/partidul-renastere-a-colectat-pest-100-de-mii-de-semnături-îndoar-o-luna-pentru-recunoaşterea-partidului-pas-drept-neconstitutional-vom-lupta-pentru-ca-sa-fie-scos-in-afara-legii-video/>

Acceaşi cercetare mai demonstrează că în aceeaşi perioadă, au urmat mai multe plecări ai unor reprezentanţi ai PSRM şi/sau PCRM, în special la nivel local, toate către partidul „Renaştere”: Ştiri cu informaţii de genul respectiv au fost publicate la următoarele adrese web:

<https://tv6.md/ro/2023/05/23/noi-plecari-din-psrm-catre-partidul-renastere-e-vorba-de-un-presedinte-de-raion-primari-consilieri-raionali-si-orasenesti/>

<https://ziua.md/randurile-socialistilor-se-subtiaza-si-mai-mult-noi-plecari-masive-de-la-psrm-la-partidul-renastere/>

<https://expresul.md/2023/07/presedintele-raionului-calarasi-dar-si-primara-de-buda-au-parasit-psrm-aderand-la-partidul-renastere-alti-doi-membri-din-ungheni-au-fost-exclusi-pentru-tradare/>

Plecările aleşilor locali s-au formalizat prin anumite declaraţii precompletate cu acelaşi text, în acelaşi format, în care urmau să fie completate doar numele şi semnătura persoanelor care aderă la partidul „Renaştere”. (anexa nr. 3 – pe 7 file)

Acceaşi cercetare denotă că în anumite cazuri „procesul de migrare” a aleşilor locali de la PSRM către Partidul Renaştere, s-a făcut prin coruperea persoanelor respective. Unul din cazuri a fost documentat de Centrul Naţional Anticorupţie care a constatat că „începând cu 24 martie curent, primarul oraşului Ocniţa ar fi fost abordat de către unul dintre consilierii raionali, pentru a-l convinge să renunţe la PSRM în favoarea altui partid. În schimb, consilierul ar fi promis două milioane de lei, dintre care un milion pentru primar, iar altul - pentru investiţii în infrastructură. Pe 2 august, consilierul a încercat să transmită 30 de mii de dolari şi ofiţerii CNA l-au reţinut în flagrant.” Ştirea respectivă a fost plasată pe adresa:

<https://www.cna.md/libview.php?l=ro&idc=5&id=4905&t=/Serviciul-relatii publice/Comunicatede-presa/Un-consilier-al-Consiliului-raional-Ocnita-a-fost-retinut-in-flagrant-in-timpul-transmiterii-unei-sume-ilicite-de-bani-de-30-de-mii-de-dolari>

Informaţiile relevate de acelaşi înscris denotă că, din informaţiile publice prezentate în spaţiul „on-line”, partidul „Renaştere” este atribuit ca fiind un partid controlat de Ilan Şor, activitatea căruia s-a intensificat şi a luat amploare odată în perioada judecării şi declarării neconstituţională a Partidului Politic „Şor”. Primul deputat care a părăsit fracţiunea Blocului Comuniştilor şi Socialiştilor şi ulterior a aderat la partidul „Renaştere” a fost Alexandr Nesterovschi, fiind urmat mai apoi de Irina Lozovan, Suhodolski Alexandr, Bolea Vasile, Vitneanski Iuri şi mai mulţi aleşi locali din diverse raioane ale ţării. Migrarea s-a făcut preponderent de la Partidul Socialiştilor către partidul „Renaştere”, iar declaraţiile de aderare sunt de tip „blanchetă” pre-completată (inclusiv cu motivele aderării) care denotă unitatea

și uniformizarea proceselor. A fost documentat cel puțin un caz de corupere a aleșilor locali în vederea aderării la partidul „Renaștere”, făptuitorul fiind reținut în flagrant în momentul transmiterii banilor.

- **conținutul ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 26 septembrie 2023** (f.d.142-143, Vol.IV) recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 12.10.2023 (f.d.144-145, vol IV). Înscrisul enunțat denotă că au fost examinate documentele recepționate de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională a IGP a MAI prin scrisoarea nr.34/10-17664-23 din 18.09.2023, informațiile prezentate din partea BNC Interpol București privind traversările de frontieră a României pentru cet. Nesterovschi Alexandr, Spătaru Arina și Spătaru Anatolie; documentele recepționate de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională a IGP a MAI prin scrisoarea nr.34/10-18497-23 din 28.09.2023, informații prezentate din partea reprezentantului Ministerului Securității Naționale al Statului Israel privind traversările de frontieră a statului Israel pentru cet. Nesterovschi Alexandr, Spătaru Arina și Spătaru Anatolie, extrase din Registrul de Stat al Populației și baza de date a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova în privința lui Nesterovschi Alexandr, Spătaru Arina și Spătaru Anatolie, scrisoarea SG03 nr.702 din 06.10.2023, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 06.10.2023 de la Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova.

Conform informațiilor prezentate s-au stabilit traseele și rutele deplasărilor persoanelor menționate pentru călătoriile efectuate în Israel.

Astfel Nesterovschi Alexandr în perioada 01.01.2023 – 15.09.2023, a efectuat 5 călătorii în Israel prin intermediul următoarelor rute:

Tur: la 18.03.2023 ora 10:28, cet. Nesterovschi Alexandr în calitate de șofer, cu mijlocul de transport Ford ***** (n/î:*****) a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin PTF Sculeni - Auto. În aceeași zi, la 17:46, prin PTF Aeroport Otopeni s-a ambarcat la cursa RO153 a companiei „Tarom” cu destinația Tel Aviv – Israel.

Retur: la 21.03.2023 a părăsit Israelul cu cursa W63690 a companiei „Wizz Air” pe ruta: Tel Aviv – Iași. Tot în aceeași zi, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin PTF Iași-Sculeni cu mijlocul de transport Ford ***** (n/î:*****).

Pentru această călătorie, la toate punctele de trecere a frontierelor cet. Nesterovschi Alexandr a utilizat pașaportul diplomatic cu nr. *****

Tur: la 27.03.2023, ora 17:01 cet. Nesterovschi Alexandr în calitate de șofer, cu mijlocul de transport Ford ***** (n/î:*****) a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin PTF Sculeni – Auto. La 28.03.2023, ora 05:47 prin PTF Aeroport Otopeni a părăsit teritoriul României la cursa de avion W63257 a companiei „Wizz Air” pe ruta: București – Tel Aviv.

Retur: la 30.03.2023 a părăsit Israelul cu cursa LY573 a companiei „EL AL - Israel Airlines” pe ruta: Tel Aviv – București. În aceeași zi, la ora 14:53 cet. Nesterovschi Alexandr în calitate de șofer, cu mijlocul de transport Ford ***** (n/î: *****) a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin PTF Sculeni – Auto.

Pentru această călătorie, la toate punctele de trecere a frontierelor cet. Nesterovschi Alexandr a utilizat pașaportul diplomatic cu nr. *****

Tur: la 17.05.2023, ora 02:32 cet. Nesterovschi Alexandr în calitate de pasager al mijlocului de transport Toyota Camry (n/î: *****), folosind propriul pașaport biometric – nr. *****, a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin PTF Sculeni – Auto. La 08:39, cu același document, a părăsit teritoriul României la cursa de avion LY574 a companiei „EL AL - Israel Airlines” pe ruta: București – Tel Aviv.

Retur: la 19.05.2023, a părăsit Israelul cu destinația spre Turcia, iar la 21:00 a intrat pe teritoriul României cu cursa W43004 Londra-București a companiei „Wizz Air”. Deja la 20.05.2023, ora 01:04, în calitate de șofer al mijlocului de transport Lincoln (n/î: WHU 573) a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin PTF Sculeni Auto utilizând pașaportul diplomatic.

Tur: la 18.06.2023, ora 02:53 cet. Nesterovschi Alexandr în calitate de pasager al mijlocului de transport Renault Megane (n/î: *****), folosind propriul pașaport biometric – nr. *****, a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin PTF Sculeni – Auto. La 08:35, cu același document, a părăsit teritoriul României la cursa de avion A3961 a companiei „Aegean Airlines” pe ruta: București – escală în Atena – ulterior către Tel Aviv.

Retur: la 20.06.2023 a părăsit Israelul cu cursa LY571 a companiei „EL AL - Israel Airlines” pe ruta: Tel Aviv – București. Deja a doua zi – la 21.06.2023, la ora 09:52 53 cet. Nesterovschi Alexandr în calitate de pasager al mijlocului de transport Renault Megane (n/î: *****), folosind propriul pașaport biometric – nr. ***** a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin PTF Sculeni Auto.

Tur: la 09.09.2023 a părăsit teritoriul Republicii Moldova cu cursa de avion TK270 Chișinău-Istanbul și în aceeași zi a sosit în Israel.

Retur: la 10.09.2023 a părăsit Israelul, iar la 11.09.2023 a intrat pe teritoriul Republicii Moldova cu cursa TK 269 – Istanbul – Chișinău.

La PTF teritoriului Republicii Moldova cet. Nesterovschi Alexandr a utilizat pașaportul biometric – nr. *****. La intrare/ieșire din Israel – pașaportul diplomatic cu nr. *****

Cu referire la cet. Spătaru Arina și Spătaru Anatolie, din informațiile prezentate se constată că persoanele menționate în perioada martie-septembrie 2023 au fost o singură dată în Israel și anume:

Tur: la data 16.05.2023 au părăsit teritoriul Republicii Moldova prin PTF Costești-Stînca cu mijlocul de transport Volvo n/î: ***** În aceeași zi, au fost ambarcați la cursa companiei „Wizz Air” W43048 Iași – Viena, iar la 17.05.2023 au intrat în Israel.

Retur: la 19.05.2023 au revenit în România cu cursa companiei „Wizz Air” W43048 Tel Aviv – București. În aceeași zi au intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin PTF Costești-Stînca cu mijlocul de transport Volvo n/î: *****

Urmare a cercetării s-a constatat că Nesterovschi Alexandr în perioada 01.01.2023 – 15.09.2023, a efectuat 5 călătorii în statul Israel (or. Tel Aviv), toate prin intermediul curselor de avion cu pornire din Romania și/sau cu escală în alte orașe europene.

Nu a fost efectuat nici o călătorie în Israel cu zbor direct din Chișinău.

În aceeași perioadă de timp – 17.05.2023 – 19.05.2023 Alexandr Nesterovschi și Arina Spătaru cu soțul său au călătorit în Israel - în vizită la Ilan Șor, folosind diferite curse de avion.

La punctele de trecere a frontierelor Nesterovschi Alexandr în 4 (patru) călătorii a folosit pașaportul diplomatic eliberat în virtutea deținerii funcției de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, deși din momentul validării mandatului de deputat și până la 21.09.2023 – Alexandr Nesterovschi nu a fost delegat în deplasări de serviciu peste hotarele Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art.31 al Legii nr.273 din 09.11.1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte – „Pașaportul diplomatic este actul de identitate eliberat de Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene persoanelor care dețin exclusiv cetățenia Republicii Moldova pentru ieșire și intrare în Republica Moldova în vederea îndeplinirii unor misiuni diplomatice și consulare sau altor funcții oficiale peste hotare în interesul statului sau, în cazurile strict prevăzute de actele normative, în vederea însoțirii unor categorii de persoane care au dreptul la pașaport diplomatic de către alte persoane stipulate în prezenta lege, precum și pentru utilizare în calitate de act de identificare pe teritoriul Republicii Moldova sau pe teritoriul altor state în virtutea postului deținut sau specificului funcțiilor pe care le exercită.

Pașaportul diplomatic al cetățeanului oferă un șir de avantaje la PTF printre care: regim liberalizat de vize, coridor special de trecere a PTF pentru deținătorii unor astfel de acte, proceduri simplificate de traversare a frontierelor, lipsa controlului vamal și/sau control vamal simplificat etc.

Ca urmare s-a constatat că Alexandr Nesterovschi a încălcat prevederile art. 31 al Legii nr. 273 din 09.11.1994 privind actele de identitate din sistemul național de pașapoarte și a folosit pașaportul diplomatic în scopuri și pentru unele avantaje personale;

-conținutul ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 06 octombrie 2023 (f.d.147-148, Vol.IV). Înscrisurile respective relevă că de la Secretariatul Parlamentului au fost ridicate următoarele documente: copia Hotărârii Curții Constituționale nr.2/2022 privind validarea unui mandat de deputat în Parlamentul Republicii Moldova (sesizarea nr.19e/2022) – pe 4 file; copia cererii prin care deputatul Alexandr Nesterovschi a anunțat despre părăsirea Frațiunii Parlamentare Blocul Comuniștilor și Socialiștilor – pe una filă; copia din Registrul intern de evidență a pașapoartelor diplomatice și de serviciu, ce confirmă că deputatului Alexandr Nesterovschi i s-a eliberat, la 05.11.2019, pașaportul diplomatic cu seria *****, valabil până la 29.10.2024 – pe una filă; copia demersului secretarului general adjunct al Parlamentului SGA LM-3 nr. 52/2021, prin care Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene a fost informat cu referire la lista deputaților care nu au returnat pașapoartele diplomatice, fiind înaintată solicitarea de a iniția procedura de radiere a pașapoartelor diplomatice pentru deputații care nu le-au returnat – pe 3 file; copia autenticată din Registrul intern de evidență a pașapoartelor diplomatice și de serviciu, drept confirmare că deputatului Alexandr Nesterovschi i s-a eliberat, la 30.03.2022, pașaportul diplomatic cu seria *****, valabil până la 23.02.2027 – pe una filă; copia dispoziției Președintelui Parlamentului DRU-01 nr. 77/2023 cu privire la sancționarea deputaților – 1 filă; copia dispoziției Președintelui Parlamentului DRU-01 nr. 102/2023 cu privire la sancționarea deputaților – 1 filă; copia dispoziției Președintelui Parlamentului DRU-01 nr. 149/2023 cu privire la suspendarea achitării drepturilor salariale – 1 filă; răspunsul SG03 nr. 702 din 6 octombrie 2023 semnat de Tamara Gheorghita – pe 2 file.

- **conținutul procesului-verbal din 10 octombrie 2023, de cercetare a documentelor ridicate la data de 06 octombrie 2023** (f.d.164-165, vol IV), recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 12.10.2023 (f.d.166-167, vol IV). Din esența acestui proces verbal reiese că cercetarea înscrisurilor specificate la pct. 27.16 denotă că la 15 februarie 2022, prin hotărârea Curții Constituționale nr.2, a fost validat mandatul deputatului pe lista Blocului electoral al Comuniștilor și Socialiștilor - Alexandr Nesterovschi.

La 30.03.2022, deputatului Alexandr Nesterovschi i-a fost eliberat pașaportul diplomatic cu nr. *****, valabil până la 23.02.2027.

Se constată că numele deputatului Alexandr Nesterovschi figurează în lista cu deputații din legislatura precedentă, specificați de MAEIE în scrisoarea nr. DC/2/442/7470 din 05.08.2023, figurând ca deputat care nu a întors precedentul pașaport diplomatic (cu nr. *****) în legătură cu finisarea mandatului de deputat.

Concomitent, se constată că din momentul validării mandatului de deputat, până la 21.09.2023 (până când a fost ridicată imunitatea de deputat și a fost reținut)

Alexandr Nesterovschi nu a fost delegat din partea Parlamentului Republicii Moldova în deplasări de serviciu.

La 15.03.2023, Alexandr Nesterovschi a înregistrat o declarație prin care a anunțat Parlamentul Republicii Moldova despre părăsirea fracțiunii parlamentare – Blocul Comuniștilor și Socialiștilor începând cu data de 15.03.2023.

Din conținutul documentelor cercetate s-a stabilit că deputatul Alexandr Nesterovschi a absentat nemotivat pe parcursul lunii martie 2023 la 5 (cinci) ședințe ale Parlamentului și ale comisiei permanente din care face parte, fapt pentru care a fost sancționat cu reținerea a 75% din salariu și din indemnizația lunară neimpozabilă pentru transport.

Deja pe parcursul lunii aprilie 2023, deputatul Alexandr Nesterovschi a absentat nemotivat la 9 (nouă) ședințe ale Parlamentului și ale comisiei permanente din care face parte, fapt prin care repetat a fost sancționat cu reținerea a 75% din salariu și din indemnizația lunară neimpozabilă pentru transport.

Prin dispoziția Președintelui Parlamentului RM nr. 149 din 29.05.2023, începând cu luna mai 2023, a fost suspendată achitarea drepturilor salariale, indemnizațiilor și compensațiilor deputatului Alexandr Nesterovschi până la reluarea de către acesta a activității legislative.

Astfel, s-a stabilit că începând cu luna martie 2023 și pe parcursul lunii aprilie 2023, deputatul Alexandr Nesterovschi a absentat nemotivat de la mai multe ședințe ale Parlamentului, iar începând cu luna mai 2023 nu s-a mai prezentat la serviciu – în calitate de deputat al Parlamentului Republicii Moldova.

De asemenea, în perioada 2021-2023, pe parcursul activității în calitate de deputat al Parlamentului Republicii Moldova, Alexandr Nesterovschi nu a declarat și nu a transmis Comisiei de evaluare și evidență a cadourilor admisibile spre înregistrare – cadourile primite de către acesta în perioada menționată.

- **conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 26 octombrie 2023** (f.d.173-174, Vol.IV), recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 12.10.2023. (f.d.175-176, vol.IV). Din esența acestui înscris reiese că examinarea informației parvenite de la Secretariatul Parlamentului, relevă că deputatul Alexandr Nesterovschi, în perioada legislaturii a XI-a 15.02.2022-30.09.2023, a avut următoarea prezență:

În perioada anului 2022 deputatul Alexandr Nesterovschi a fost prezent la ședințele plenare ale Parlamentului la datele de 24 februarie, 10, 17, 24 și 31 martie, 04, 07 și 21 aprilie, 05, 12, 19 și 29 mai, 02, 09, 16 și 23 iunie, 01, 07, 14, 21, 28 și 29 iulie, 15, 22 și 30 septembrie, 06, 13, 20 și 27 octombrie, 03, 10 și 24 noiembrie, 08, 12, 15 și 22 decembrie, în total deputatul Alexandr Nesterovschi a fost prezent în anul 2022 la 35 ședințe plenare ale Parlamentului. Totodată el a absentat motivat în legătura cu protestul blocului BCS la ședințele plenare ale Parlamentului din 14 aprilie, 26 august, 08 septembrie, 11 noiembrie și 25

noiembrie, motivat prin cerere la 15 iulie, și 17 noiembrie și nemotivat la 29 decembrie. În total a absentat la 8 ședințe plenare, dintre care într-un singur caz nemotivat.

În aceeași perioadă a anului 2022 deputatul Alexandr Nesterovschi a fost prezent la ședințele comisiei parlamentare permanente din care face parte la datele de 15 și 21 septembrie, 05, 12 și 27 octombrie, 03, 09 și 23 noiembrie, 01, 07, 08 și 22 decembrie, absent motivat prin cerere la 17 și 30 noiembrie, absent nemotivat la ședințele comisiei din 14 și 28 septembrie, 19 octombrie, 02 noiembrie și 15 decembrie. În total în anul 2022 deputatul Alexandr Nesterovschi a fost absent la 7 ședințe ale comisiei respective, dintre care motivat la două ședințe și a lipsit nemotivat la 5 ședințe.

În perioada anului 2023 deputatul Alexandr Nesterovschi a fost prezent la ședințele plenare ale Parlamentului R. Moldova la datele de 08 și 16 februarie, și la cea din 02 martie. A absentat motivat anunțând protest împreună cu blocul BCS la ședințele din 03 și 17 martie și a fost absent nemotivat la ședințele plenare din 16, 30 și 31 martie, 13, 14, 27 și 28 aprilie, 11, 12, 25 și 26 mai, 08, 09, 15, 22, 23 și 30 iunie, 07, 13, 14, 20 și 31 iulie, 17 august, 07 și 21 septembrie. În total, în anul 2023 deputatul Alexandr Nesterovschi a participat și a fost prezent la trei ședințe plenare ale Parlamentului R. Moldova, a absentat la 27 ședințe, dintre care doar la două motivat, iar la 25 nemotivat.

În perioada anului 2023 deputatul Alexandr Nesterovschi a fost prezent la ședințele comisiei parlamentare permanente din care face parte la datele de 01 și 02 februarie, 14, 15 și 20 martie și la 06 septembrie, dar a absentat motivat certificat medical la ședința din 28 februarie, nemotivat la ședințele comisiei din 31 ianuarie, 15 și 21 februarie, 28 și 29 martie, 11, 12, 21, 25, 26, 27 și 28 aprilie, 03, 10, 17, 23 și 24 mai, 06, 14, 20, 21, 22 și 28 iunie, 06, 12, 19 și 28 iulie, 07, 20 și 21 septembrie.

În total, în anul 2023 deputatul Alexandr Nesterovschi a participat și a fost prezent doar la 5 ședințe a comisiei parlamentare din care face parte, a absentat la 31 ședințe dintre care la 30 ședințe nemotivat.

Se constată astfel că deputatul Alexandr Nesterovschi începând cu luna februarie 2022, când a fost validat mandatul de deputat, până la 20 martie 2023 a avut o prezență activă atât la ședințele plenare ale Parlamentului R. Moldova cât și la ședințele comisiei parlamentare la care face parte, cu un număr redus de absențe nemotivate, dar începând cu 20 martie 2023, cu excepția ședinței comisiei parlamentare din 06 septembrie 2023, el nu a mai participat nici la ședințele plenare ale Parlamentului și nici la ședințele comisiei parlamentare din care face parte.

- **conținutul ordonanței de ridicare din 26 septembrie 2023 și a procesului-verbal de ridicare din 05 octombrie 2023** (f.d.178-179, Vol.IV), potrivit cărui de la

Autoritatea Națională de investigații au fost ridicate declarațiile de avere și interese personale depuse de Nesterovschi Alexandr pentru anul fiscal 2020, 2021, 2022- pe 23 file.

- **conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 05 octombrie 2023** (f.d.203-204, Vol.IV), recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 05 octombrie 2023 (f.d.205-206, vol.IV). Din esența acestui act reiese că potrivit declarației anuale de avere și interese personale, în care au fost indicate informațiile pentru anul fiscal 2020, depusă și semnată electronic la 25.03.2021 de către Nesterovschi Alexandr, a.n. ***** cod numeric (IDNP) ***** , deputatul în Parlamentul Republicii Moldova din 09.03.2019, semnată digital și completată la 25.03.2021, Alexandr Nesterovschi a declarat în compartimentul II a declarației, venituri obținute de subiectul declarării, membrii de familie, concubin/concubină, în țară și în străinătate, atât în țară cât și în străinătate, pe parcursul anului 2022, art.art.1, 1.1 și 1.2., venituri obținute la locul de muncă Alexandr Nesterovschi a indicat că a primit salariu din Parlamentul Republicii Moldova suma de 169 518,35 lei.

La pct. 8, venitul obținut din alte surse (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de proprietate intelectuală etc., art.8.1 - Nesterovschi Alexandr a indicat recepționarea unei indemnizații pentru transport în sumă de 68 575 MDL și a unei indemnizații pentru închirierea spațiului locativ în sumă de 29 168 MDL, ambele achitate de Parlamentul Republicii Moldova.

La compartimentul IV. – bunuri mobile în țară și în străinătate, este indicat un mijloc de transport – Autoturism Ford a/f: 2011, n/î: ***** , dobândit în 2018, a cărui valoare de piață reprezintă suma de 150 000 MDL.

La compartimentul VI. – cote părți în capitalul social al unui agent economic, Alexandr Nesterovschi a indicat că deține ½ din SRL „Fama Glamosa” cu o valoare de piață de 2700 MDL.

La compartimentul VIII. – interese personale, Alexandr Nesterovschi a indicat următoarele:

Calitatea de co-fondator în baza statutului al AO „Iubesc Moldova” – mun. Chișinău;

Calitatea de președinte în baza statutului a SA „Liga TVC a Europei de Est” – rl. *****;

Calitatea de membru al Consiliului Republican a Partidului Socialiștilor din Republica Moldova obținută în baza statutului și Hotărârii Congresului PSRM.

Astfel, conform conținutului declarației respective deputatul în Parlamentul Republicii Moldova Alexandr Nesterovschi, în anul 2022 a obținut venituri în suma totală de 267 261,35 MDL, (169 518,35 lei + 68 575 lei + 29 168 lei). În conținutul declarației Alexandr Nesterovschi nu a indicat careva datorii.

Alte venituri și datorii în conținutul declarației respective nu sunt indicate și n-au fost stabilite.

Conform declarației de avere și interese persoanele (declarației inițiale la angajare/numire) în care au fost indicate informațiile pentru anul fiscal 2021, depusă și semnată electronic la 30.03.2022 de către Nesterovschi Alexandr, a.n. ***** cod numeric (IDNP) *****, deputat în Parlamentul Republicii Moldova din 15.02.2022, semnată digital și completată la 30.03.2022, Alexandr Nesterovschi a declarat în compartimentul II a declarației, venituri obținute de subiectul declarării, membrii de familie, concubin/concubină, în țară și în străinătate, atât în țară cât și în străinătate, pe parcursul anului 2022, art.art.1, 1.1 și 1.2., venituri obținut la locul de muncă Alexandr Nesterovschi a indicat că a primit salariu din Parlamentul Republicii Moldova suma de 184 928,91 MDL și 8 100 MDL în calitate de salariu din partea Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”.

La pct. 8, venitul obținut din alte surse (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de proprietate intelectuală etc., art.8.1 - Nesterovschi Alexandr a indicat recepționarea următoarelor indemnizații și compensații: - Compensație pentru cheltuieli de tratament = 10 228,34 MDL; - Compensație pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu = 101 045 MDL; - Indemnizație pentru închirierea spațiului locativ = 25 761,29 MDL; - Indemnizație pentru transport = 46 911,62 MDL.

La compartimentul IV. – bunuri mobile în țară și în străinătate, este indicat un mijloc de transport – Autoturism Ford a/f: 2011, n/î: *****, dobândit în 2018, a cărui valoare de piață reprezintă suma de 200 000 MDL.

La compartimentul VI. – cote părți în capitalul social al unui agent economic, Alexandr Nesterovschi a indicat că deține ½ din SRL „Fama Glamosa” cu o valoare de piață de 1502,39

MDL.

La compartimentul VIII. – interese personale, Alexandr Nesterovschi a indicat următoarele:

Calitatea de co-fondator în baza statutului al AO „Iubesc Moldova” – mun.Chișinău;

Calitatea de președinte în baza statutului a SA „Liga TVC a Europei de Est” – rl. *****;

Calitatea de membru al Consiliului Republican al Partidului Socialiștilor din Republica Moldova obținută în baza statutului și Hotărârii Congresului PSRM.

Astfel, conform conținutului declarației respective deputatul în Parlamentul Republicii Moldova Alexandr Nesterovschi, în anul 2022 a obținut venituri în suma totală de 376 975,16 MDL, (184 928,91 lei + 8 100 lei + 10 228,34 lei + 101 045 lei + 25 761,29 lei + 46 911,62 lei). În conținutul declarației Alexandr Nesterovschi nu a indicat careva datorii.

Alte venituri și datorii în conținutul declarației respective nu sunt indicate și n-au fost stabilite.

Conform declarației anuale de avere și interese persoanele în care au fost indicate informațiile pentru anul fiscal 2022, depusă și semnată electronic la 31.03.2023 de către Nesterovschi Alexandr, a.n. ***** cod numeric (IDNP) *****, deputat în Parlamentul Republicii Moldova din 15.02.2022, semnată digital și completată la 31.03.2023, Alexandr Nesterovschi a declarat în compartimentul II a declarației, venituri obținute de subiectul declarării, membrii de familie, concubin/concubină, în țară și în străinătate, atât în țară cât și în străinătate, pe parcursul anului 2022, art.art.1, 1.1 și 1.2., venituri obținut la locul de muncă Alexandr Nesterovschi a indicat că a primit salariu din Parlamentul Republicii Moldova suma de 194 034,31 lei, și suma de 3600 lei în calitate de salariu din partea Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova”.

La pct. 8, venitul obținut din alte surse (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de proprietate intelectuală etc., art.8.1 - Nesterovschi Alexandr a indicat recepționarea unei compensație/indemnizație din Parlamentul Republicii Moldova în sumă de 199 000 MDL.

La compartimentul III. – bunuri imobile în țară și în străinătate, sunt indicate două bunuri imobile:

Apartament în mun. ***** nr. cadastral: *****, cu suprafața de 78.1m² dobândit prin contract de vânzare-cumpărare în a. 2016 contra sumei de 196 174 MDL, aflat la moment în proprietatea cet. Nesterovscaia Natalia și care la moment valorează 430 000 MDL;

Apartament în mun. ***** nr. cadastral: *****, cu suprafața de 44,4 m² dobândit în a. 2022 în proprietatea lui Alexandr Nesterovschi prin contract de donație cu suma de 400 000 MDL.

La compartimentul IV. – bunuri mobile în țară și în străinătate, este indicat un mijloc de transport – Autoturism Ford a/f: 2011, n/î: *****, dobândit în 2018, a cărui valoare de piață reprezintă suma de 200 000 MDL.

La compartimentul VI. – cote părți în capitalul social al unui agent economic, Alexandr Nesterovschi a indicat că deține ½ din SRL „Fama Glamosa” cu o valoare de piață de 1502,39

MDL.

La compartimentul VIII. – interese personale, Alexandr Nesterovschi a indicat următoarele:

Calitatea de cofondator în baza statutului al AO „Iubesc Moldova” – mun. Chișinău;

Calitatea de președinte în baza statutului a SA „Liga TVC a Europei de Est” – rl. *****;

Calitatea de membru al Consiliului Republican a Partidului Socialiștilor din Republica Moldova obținută în baza statutului și Hotărîrii Congresului PSRM.

Astfel, conform conținutului declarației respective deputatul în Parlamentul Republicii Moldova Alexandr Nesterovschi, în anul 2022 a obținut venituri în suma totală de 396 634,31 MDL, (194 034,31 lei + 3600 lei + 199 000 lei). În conținutul declarației Alexandr Nesterovschi nu a indicat careva datorii.

Alte venituri și datorii în conținutul declarației respective nu sunt indicate și n-au fost stabilite.

Urmare a cercetării s-a constatat faptul depunerii și semnării electronice de către Nesterovschi Alexandr a declarațiilor de avere și interese personale.

A fost constatat faptul declarării sumelor de 267 261,35 MDL - (pentru anul 2020), 376 975,16 MDL - (pentru anul 2021) și 396 634,31 MDL (pentru anul 2022) în calitate de venituri declarate din salarii, indemnizații / compensații etc. și faptul că în afară de sumele indicate supra n-au fost declarate alte venituri.

Bunurile imobile deținute au fost declarate doar în ultima declarație de avere – pentru anul fiscal 2022. Conform declarațiilor depuse, Alexandr Nesterovschi nu a declarat careva datorii.

- ***conținutul procesului-verbal de cercetare din 25 septembrie 2023*** (f.d.207209, Vol.IV), potrivit cărui au fost examinate informațiile apărute în spațiul public și anume pe canalele web și contul de telegram al cet. Ilan Șor, care au fost ridicate și anexate la dosar.

Înregistrarea de pe purtătorul de informații „309990511_635168434629706_905250284161638817_n.mp4”, relevă că Ilan Șor recunoaște că el personal achită fiecărui protestatar - pentru participarea la acțiunile de protest, cheltuielile necesare de drum și de mâncare.

În alt mesaj video cu denumirea „IMG_0210.mp4” postat la 16.11.2022 ora 11:17, începând cu min. 01:03, Ilan Șor propune în mod direct protestatarilor ca soluție de înlăturare a guvernării – intrarea forțată în clădirile oficiale și înlăturarea fizică a reprezentanților statului. (mesajul video integral a fost descărcat și se anexează la prezentul proces-verbal).

În mesajul video cu denumirea „file” postat la 07.08.2023 ora 11:26, Ilan Șor printre altele că el creează un fond pentru dezvoltarea democrației pe care îl numește „Visul meu”. Acesta menționează printre altele faptul că dacă ieri a dezvoltat doar partidul „Șor”, acum vor sprijini toate partidele care vor lupta deschis și fără compromisuri împotriva regimului de la guvernare. Tot el menționează că va trebui să implementez proiectele fondului prin utilizarea criptomonedei. Personalul fondului va oferi suportul de consultanță necesară tuturor celor care doresc să deschidă propriul crypto-portofel personal și va explica cum să folosească în siguranță ...”. Mesajul video integral a fost descărcat și anexat la procesul-verbal.

Se mai reține că, pe contul de „Telegram” al cet. Ilan Șor, la 22.09.2023 a fost postat un alt video cu o durată de 08 min. 23 sec., în care acesta confirmă finanțarea partidului politic „ALDE” și nemijlocit cet. Arina Spătaru, precum și finanțarea altor partide care militează împotriva președintelui RM.

Mesajul postat în limba rusă se prezintă astfel: „...дорогие друзья, да я констатирую что поддерживал и поддерживаю все те политические проекты, и я об этом открыто заявлял которые будут бороться с режимом” (min. 01:40 – min. 01:55).

Mesajul video integral descărcat anterior din contul de „Telegram”, a fost anexat la procesul-verbal.

Ulterior, la o dată nestabilită, video-ul din 22.09.2023 postat pe contul de „Telegram” a fost redactat, fiind „tăiat”/șters de la min. 01:00, în așa mod în care mesajul în care Ilan Șor recunoaște finanțarea „ALDE” cât și a altor partide - a fost exclus. Mesajul video redactat cu denumirea „IMG_6553” a fost descărcat din contul de „Telegram” și anexat la procesul-verbal.

La 24.09.2023, pe contul de „Telegram” al lui Ilan Șor a fost postat un alt video în care acesta expune clar, cu lux de amănunte totalitatea sumelor transmise pentru finanțarea partidului politic „ALDE” – și anume suma totală de 1 450 000 USD transmisă în perioada iunie – septembrie 2023. Mesajul video integral a fost descărcat din contul de „Telegram” și anexat la prezentul proces-verbal.

Ulterior, la o dată nestabilită, mesajul video respectiv, de asemenea a fost redactat, fiind „tăiat”/șters de la min. 01:00, în așa mod în care mesajul în care Ilan Șor la moment apare în mod incomplet pe canalul său de „Telegram”. Mesajul video redactat cu denumirea „IMG_6656” a fost descărcat din contul de „Telegram” și anexat la procesul-verbal.

Se reține că informațiile relevate de procesul verbal enunțat dar și propriu zis de înregistrările menționate demonstrează cert că Ilan Șor recunoaște direct implicarea sa activă în finanțarea partidelor și proiectelor politice și organizațiilor din Republica Moldova, care sunt gata să promoveze politica pe care el o dorește și o agreează. Aceleași informații denotă că în acest scop Ilan Șor a creat și un fond care folosește inclusiv mijloacele de plată de tip „criptomonedă” pentru a dificulta acțiunile organelor de drept de combatere a finanțării ilegale a partidelor politice.

Se mai reține că aceeași probă mai denotă că, în repetate rânduri Ilan Șor recunoaște finanțarea din bani proprii, a acțiunilor de protest prin oferirea de bani pentru cetățenii care doresc să protesteze – pentru transport și alimente după cum el însăși afirmă în cadrul mesajelor.

Acesta face referire expresă la faptul că pentru finanțarea unui partid politic – Partidului Politic „ALDE”, timp de 3 luni a utilizat suma de 1 450 000 USD.

De asemenea, urmare a cercetării, s-a stabilit că Ilan Șor a redactat anumite videouri plasate pe contul său de „Telegram” în vederea ștergerii anumitor

informații și afirmații care-i pot fi ulterior incriminate. Cele examinate au fost transcrise pe un suport de tip CD-R de culoare gri de model "Verbatim" care a fost atribuit ca anexă la procesul-verbal (f.d.210, vol.IV).

- **conținutul ordonanței de ridicare și a procesului-verbal de ridicare din 23 noiembrie 2023** (f.d.211-213, Vol.IV). Aceste înscrisuri denotă că au fost ridicate din cauza penală nr.2023960090 următoarele acte procesuale: ordonanța de pornire a urmăririi penale, ordonanța de efectuare a percheziției domiciliare la Cebanenco Diana din 20.09.2023; demers de efectuare a percheziției din 20.09.2023; încheiere de efectuare a percheziției din 20.09.2023, mandat de efectuare a percheziției, proces-verbal de efectuare a percheziției din 21.09.2023, procesul-verbal de examinare a obiectelor din 14.11.2023; ordonanța privind recunoașterea în calitate de document a unor bunuri ridicate din 16.11.2023.

- **conținutul ordonanței de ridicare din 05 septembrie 2023 și a procesului-verbal de ridicare din 06 septembrie 2023** (f.d.1-2, Vol.VIII). Din esența acestora reiese că au fost ridicate în copie autentificate din dosarul de control al cauzei penale nr.2023970193 următoarele documente: rechizitoriul întocmit în cadrul cauzei penale nr.2023970193, cusut și sigilat pe 173 file, ordonanța de punere sub învinuire a cet. Tauber Marina în cadrul cauzei penale nr.2023970193 din data de 18 mai 2023 pe 16 file, ordonanța de punere sub învinuire a cet. Tauber Marina în cadrul cauzei penale nr.2023970193, din data de 22 mai 2023 pe 16 file, ordonanța de punere sub învinuire a persoanei juridice – Partidul Politic „Șor” în cadrul cauzei penale nr.2023970193 din 19.05.2023, pe 11 file.

- **conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 06 septembrie 2023** (f.d.219, Vol.VIII). Din esența acestui act, reiese că au fost analizate documentele ridicate prin ordonanța din 06 septembrie 2023 (f.d.220, vol. VIII) și anume: rechizitoriului pe cauza penală nr.2023970193, de învinuire a lui Tauber Marina Alexandr în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 45, 181² alin. (1), art. 30, 42 alin. (3), 45, 181² alin. (5), art. 42 alin. (2), 45, 181² alin.(1) și art. 30, 42 alin. (3), 45, 181² alin. (5) din Codul penal și persoana juridică – Partidul politic „Șor”, înscris în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 21, IDNO: 1016620006611 din 26.02.1999, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181² alin.(1) și art. 30, 181² alin. (5) din Codul penal.

- **conținutul ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 06 septembrie 2023** (f.d.1-2, Vol.IX), potrivit căror din dosarul de control al cauzei penale nr.2016970539, aflat în gestiunea Procuraturii Anticorupție a fost ridicată în copii decizia motivată a Curții de Apel Chișinău la dosarul nr.1a-1865/21 din 13.04.2023.

- **decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1865/21 din 13.04.2023 (actul respectiv a fost recunoscut în calitate de document și anexat la materialele**

cauzei prin ordonanța din 06 septembrie 2023 (f.d.107, vol. IX) și conținutul procesului-verbal de cercetare a acestui document din 06 septembrie 2023 (f.d.105, Vol. IX). Astfel, în urma examinării deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit că aceasta îl vizează pe Șor Ilan Miron, născut în Israel, care a fost învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 al. (5) și art. 243 alin. (3), lit. b) Cod Penal”.

Potrivit actului de dispoziție enunțat, Șor Ilan Miron a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, (redacția la momentul săvârșirii infracțiunii) și i s-a aplicat pedeapsă în baza acestei Legi cu închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art. 84 alin. (l) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, prin care Șor Ilan Miron a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal și aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, i s-a stabilit definitiv lui Șor Ilan Miron pedeapsă cu închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată lui Șor Ilan Miron se va calcula din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în acest termen a perioadei de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu, din 22 iunie 2016 până la 21 iunie 2017, inclusiv. S-a admis acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru. S-a încasat de la Șor Ilan Miron, în beneficiul „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, IDNO 1003600002549, prejudiciul material în sumă de 5 291 708 829, 71 (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane, șapte sute opt mii, opt sute douăzeci și nouă) lei, 71 bani. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, au fost menținute.

- conținutul ordonanței și a procesului-verbal de ridicare din 06 septembrie 2023 (f.d.108-109, Vol.IX), potrivit căror au fost ridicate în copie actele pertinente cauzei penale din dosarul penal nr.2023970264 aflat în gestiunea organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție și anume: procesul-verbal de ridicare din 06.09.2023, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2023970264, pe 01 file; informația parvenită de la ASP nr. 01/5650 din 28.06.2023, pe 04 file, format A4; rapoartele privind gestiunea financiară a partidului politic „Renaștere” pe anii 2022-2023, pe 32 file, în format A4; hotărârile cu privire la confirmarea persoanelor responsabile de finanțe (trezorier) din partea partidului politic „Renaștere”, pe 05 file în format A4.

- documentele aferente PP Renaștere remise de ASP, rapoartele financiare ale PP Renaștere, și conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 07 septembrie 2023 (f.d.152-153, Vol.IX). Aceste înscrisuri relevă că partidul politic „Renaștere” pentru semestru 1 a anului 2023, la toți indicatorii din compartimentul II a raportului, începând cu primul „Soldul mijloacelor bănești la începutul perioadei de gestiune” și terminând cu IV „Soldul mijloacelor bănești la sfârșitul perioadei de gestiune(I+II-III), total, în coloana „Executat”, subcoloanele „total”, „de la bugetul de stat” și „din alte surse” este indicat 0 sau x, adică nu au avut nici o formă de finanțare.

Componenta nominală a Biroului Politic, în funcție până la 21.05.2028: NATALIA PARASCA; ALEXANDR NESTEROVSCHI, IDNP; IRINA LOZOVAN, IDNP; VASILE BOLEA, IDNP; ALEXANDR SUHODOLSKI, IDNP;; IURI VITNEANSKI, IDNP;;

Conform listei cu numărul de membri ai partidului „Renaștere”, adresată Agenției Servicii Publice, semnată cu semnătura olografă din numele președintelui interimar Natalia Parasca, numărul total de membri constiuia 9765 din 19 oficii teritoriale.

- conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 07 septembrie 2023 (f.d.155 Vol.IX). Din esența acestuia reiese că în urma examinării paginii Web a Agenției Servicii Publice, compartimentul Informații utile, secțiunea Partide politice, la data cercetării, partidul politic „Renaștere” este înregistrat cu nr.51, data înregistrării 17 octombrie 2012, IDNO 1012620007089, administrator (președinte interimar) Natalia Parasca, sediul mun.Chișinău, str.Șciusev, 97 numărul de membri declarant de partidul politic, la situația din 26.06.2023, fiind de 9765. Conform portalului partide.md partidul Politic „Renaștere” se află în compartimentul ”Partide inactive”, iar statutul acestuia datează din 15.09.2012 fiind expus pe 7 file. Urmare a cercetării a fost imprimanta informația de pe pagina Web a Agenției Servicii Publice, compartimentul Informații utile, secțiunea Partide Politice cu informația cercetată și anexate la proces (f.d.156-163, Vol.IX).

- conținutul procesului-verbal de efectuare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor dintre investigatorul sub acoperire cu datele cifrate Bogatu Victoria (Arina Spătaru) din data de 09 octombrie 2023. (MSI a fost realizată în cauza penală nr.2023970317, iar la data de 19.10.2023, s-a dispus prin încheierea nr.13-7947/2023, folosirea datelor în cauza penală nr.2023960060) (f.d. 71-96, Vol.II). Astfel, se reține că au fost consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și înregistrările de imagini a convorbirilor și întâlnirilor ce au avut loc cu participarea investigatorul sub acoperire cu identitate atribuită - cet. Bogatu Victoria cu persoanele cu care a contactat investigatorul sub acoperire. În

perioada 12.08.202 – 28.08.2023, au fost înregistrate următoarele discuții după cum urmează:

Fișierul audio cu denumirea „M860406_120823_134454”, pe care se află înregistrată discuția înregistrată în cadrul întâlnirii tet-a-tet care a avut loc la data de 12 august 2023, cu începere de la ora 13:44:54 între investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu (Arina Spătaru) și cet. Culai Adrian, în sediul Partidului Acțiunea Democrată redenumit în Partidul „Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa” situat pe str. Zamfir Arbore 6, mun. Chișinău.

Potrivit discuției înregistrate, investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu comunică cu cet. Adrian Culai – secretar general al partidului, despre faptul că trebuie să aibă o legendă credibilă față de jurnaliști și alți oameni privind finanțarea Partidului Acțiunea Democrată redenumit în Partidul „Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa”. De asemenea, investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu îi spune lui Adrian Culai precum că cei 100 000 de dolari care îi acordă Ilan Șor lunar partidului, nu sunt bani suficienți pentru acoperirea costurilor de partid. La rândul său Adrian Culai îi spune să declare că la moment Partidul se finanțează din donațiile membrilor de partid și de la agenți economici. De asemenea să invoce cele trei căi legale de finanțare permise de lege.

În continuare investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu insistă să cunoască despre cheltuielile lunare ale partidului și să cunoască despre sumele alocate de Ilan Șor și anume cât se oferă pentru oficii, salarii, etc, la care Adrian Culai răspunde că pentru arenda oficiilor se acordă bani în dependență de costul real al chiriei, pentru persoana care este „curator” pentru organizațiile teritoriale din 4 raioane se oferă un salariu de 2 000 de euro/lunar, pentru persoana care organizează crearea organizațiilor teritoriale din cadrul unui raion i se oferă 10 000 de euro drept plată unică pentru organizarea organizațiilor și ulterior salariu de 1 000 de euro/lunar plus cheltuieli de benzină și amortizarea mașinii. Pentru secretari din oficiu – 500 de euro lunar. Totodată, Adrian Culai i-a promis că-i va expedia lista de cheltuieli și bugetul pe email și acolo sunt reflectate toate sumele oferite.

Adrian Culai confirmă recepționarea banilor în sumă de 100 000 de dolari, promiși de Ilan Șor în cadrul discuției precedente (din 06.08.2023) petrecută în 3 cu investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu și Ilan Șor. De asemenea, confirmă că Ilan Șor este de acord să dubleze bugetul promis, fiind dispus să cheltuie enorm de mult. De asemenea, Adrian Culai a confirmat că raportarea cheltuielilor către Ilan Șor nu este strictă, or el a planificat suma de 25 000 de euro pentru cheltuieli de procurare de mobilă în oficiul central, bani pe care i-a primit, dar mobilă nu a procurat, deoarece a închiriat oficiul deja mobilat.

Adrian Culai îi spune că va începe legalizarea banilor, odată ce va veni contabila și până la sfârșitul lunii august vor avea claritate în această privință. Stenograma discuțiilor între investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu și Culai

Adrian s-a anexat la procesul-verbal ANEXA nr. 1 și constituie parte la procesul-verbal.

În fișierul audio cu denumirea „M860406_140823_193306”, se află înregistrată discuția purtată între investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu și Nesterovschi Alexandr prin intermediul aplicației de comunicații electronice „Whatsup” care a avut loc la data de 14 august 2023, cu începere de la ora 19:33:06.

Potrivit discuției înregistrate, Nesterovschi Alexandr și investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu discută despre necesitatea de a se întâlni pentru a discuta tet-a-tet. De asemenea, Nesterovschi Alexandr i-a propus investigatorului sub acoperire Victoria Bogatu acceptarea în partid a cet. Nelu Straciuc.

Stenograma discuțiilor între investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu și Nesterovschi Alexandr se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 2 la prezentul proces-verbal.

În fișierul audio cu denumirea „M86040a_190823_220958”, se află înregistrată discuția purtată între investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu și jurnalistul Pelin Dumitru în cadrul discuției tet-a-tet în interiorul mașinii de model Toyota RAV4, cu numărul de înmatriculare - NVA163 care a avut loc la data de 19 august 2023, cu începere de la ora 22:09:58.

Potrivit discuției înregistrate, investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu i-a transmis suma de 5 000 (Cinci mii) de dolari SUA jurnalistului Pelin Dumitru pentru ca acesta să-i presteze servicii video și de montaj pentru promovarea și crearea campaniei de piar în presă pentru partidul în care activează investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu.

Stenograma discuțiilor între investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu și Pelin Dumitru se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 3 la prezentul proces-verbal.

În fișierele audio cu denumirea „M86040a_280823_215529” și „M86040a_280823_220510”, se află înregistrată discuția purtată între investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu și Nesterovschi Alexandr care a avut loc la data de 28 august 2023, cu începere de la ora 21:55, pe adresa mun. *****, str. *****.

Potrivit discuției înregistrate, Nesterovschi Alexandr i-a comunicat investigatorului sub acoperire Victoria Bogatu modalitatea de achitare cu membrii partidului său („Renaștere”) și sumele de bani alocate în dolari SUA, de către Ilan Șor pentru finanțarea acestui partid pe care Nesterovschi le scria auzindu-se foșnet specific scrisului evitând să pronunțe în glas cifre și cuvântul bani. În cadrul discuțiilor Nesterovschi Alexandr stăruia să se eschiveze și să evite discuțiile în care se pronunța cuvântul bani, dar ulterior revenea și descria cum are loc procesul de repartizare și transmitere a banilor în partidul din care face parte și sfaturile pe

care le dădea investigatorului referitor la modul de transmitere a banilor. Astfel, Nesterovschi Alexandr, i-a sugerat ca banii în partid sau pentru cooptarea de primari să nu-i transmită personal dar prin intermediul unui om de încredere, așa după cum procedează el singur. A sfătuit-o să nu aibă careva tangențe cu banii în numerar și în genere cu banii alocați partidului.

Stenograma discuțiilor între investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu și Nesterovschi Alexandr se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 4 la procesul-verbal.

- **conținutul procesului-verbal de efectuare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Nesterovschi Alexandr de la postul de telefon cu nr. 079013666 din data de 09 octombrie 2023.** Din conținutul respectivului proces verbal reiese că au fost interceptate și înregistrate convorbirile, care au fost stenografiate conform anexelor (f.d.121-202, Vol.V). Prin încheierea din 09.10.2023 nr.13-7550/2023, s-a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea MSI. Stenogramele au fost întocmite în limba rusă, după cum au fost purtate discuțiile, acestea fiind traduse în limba română de către un traducător autorizat (f.d.67-197, Vol.XV).

- **conținutul procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație -investigația sub acoperire din data de 10 octombrie 2023,** (MSI a fost realizată în cauza penală nr.2023970317, iar la data de 27.10.2023, s-a dispus prin încheierea nr.138184/2023, folosirea datelor în cauza penală nr.2023960060), (f.d.222-224, Vol.V). Măsura specială de investigație a fost efectuată cu participarea investigatorului sub acoperire, cu date cifrate Bogatu Victoria (Arina Spătaru), petrecute în perioada autorizată (11.08.2023 – 09.10.2023).

În cadrul măsurii speciale de investigații respective, investigatorul sub acoperire a participat la discuții și întâlniri, precum și a realizat interceptări ale comunicărilor și a primit și transmis sub control, mijloace bănești provenite de la liderul grupului criminal organizat Ilan Șor și complicitii săi.

În cadrul măsurii speciale de investigații, investigatorul sub acoperire a constatat că nu există careva limitări de buget infrațional alocat de grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, acesta fiind dispus să aloce oricât de mulți bani va fi nevoie pentru a identifica, racola, corupe și finanța în mod ilegal un număr maxim de partide politice din Republica Moldova indiferent de viziuni și doctrine politice, de a corupe deputați, lideri politici și de opinie, reprezentanți ai mass media, astfel încât în următoarele scrutine electorale, partidele și candidații susținuți de grupul criminal organizat să câștige prin fraudă, un număr maxim de mandate și funcții publice electivă, scopul final urmărit de Ilan Șor și complicitii săi din afara Republicii Moldova, fiind acela de a prelua puterea de stat și de a controla instituțiile publice în Republica Moldova.

Astfel, investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu a documentat tentativa grupului criminal organizat condus de Ilan Șor de finanțare a partidului politic „Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa”. În acest sens, s-a stabilit că începând cu perioada martie 2023, cet. Ilan Șor, prin intermediul deputatului Parlamentului Republicii Moldova, Nesterovschi Alexandr, au planificat și au întreprins acțiuni de identificare a unor lideri politici sau de opinie care ar putea colabora cu grupul criminal condus de Ilan Șor și sunt capabili să constituie și sau să conducă un partid proeuropean, care să fie finanțat de acest grup criminal. Odată identificat acest lider, Ilan Șor a apelat la fostul coleg de școală și prieten – cet. Bagas Mihail, pentru identificarea și atragerea unor persoane noi pentru construcția viitorului partid politic, în acest sens fiind identificat de către cet. Bagas Mihail, fostul coleg și consilier municipal – dl. Culai Adrian. În perioada următoare, Culai Adrian și Bagas Mihail s-au deplasat în Israel la întâlnirea cu Ilan Șor unde au planificat detaliile noului proiect politic proeuropean, finanțat de grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, în care rolul dl. Culai Adrian era să creeze structurile și organizațiile teritoriale ale viitorul partid politic, iar ale cet. Bagas Mihail de a transmite mijloacele financiare alocate de grupul criminal Ilan Șor către Culai Adrian, în scopurile sus-menționate. Bugetul preliminar pentru construcția partidului ce constă din organizarea echipelor și organizațiilor teritoriale, chiria sediilor, achiziția tehnicii de calcul și serviciilor de promovare, s-a convenit a fi suma de 500 000 de dolari americani, termenul limită pentru constituirea partidului fiind luna septembrie 2023, pentru a reuși înregistrarea și participarea noului partid în alegerile locale. Suplimentar, Ilan Șor a promis acordarea lunară a sumei de 100 000 (una sută mii) de dolari SUA pentru activitatea organizațiilor teritoriale de partid și salarizarea personalului implicat, chirii și alte cheltuieli operaționale.

Așadar, de către investigatorul sub acoperire, începând cu data de 12.08.2023 a fost începută documentarea nemijlocită a acțiunile ilegale ale cet. Adrian Culai. Astfel, la 12 august 2023, cu începere de la ora 13:44:54 a avut loc o discuție înregistrată între investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu și cet. Culai Adrian, în sediul Partidului Acțiunea Democrată redenumit în Partidul „Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa” situat pe str. Zamfir Arbore 6, mun. Chișinău. În cadrul discuției înregistrate, investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu i-a comunicat lui Adrian Culai – secretar general al partidului „Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa”, despre faptul că trebuie să aibă o legendă credibilă față de jurnaliști și alți oameni privind finanțarea partidului Partidului Acțiunea Democrată redenumit în Partidul „Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa”.

De asemenea, investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu i-a comunicat lui Adrian Culai precum că cei 100 000 de dolari care îi acordă Ilan Șor lunar partidului, nu sunt bani suficienți pentru acoperirea costurilor de partid. La rîndul

său Adrian Culai i-a spus să declare celor care se interesează că, la moment, Partidul se finanțează din donațiile membrilor de partid și de la agenți economici. De asemenea să invoce cele trei căi legale de finanțare permise de lege.

În continuare investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu a insistat să cunoască despre cheltuielile lunare ale partidului și să cunoască despre sumele alocate de Ilan Șor și anume cât se oferă pentru oficii, salarii, etc, la care Adrian Culai i-a spus că pentru arenda oficiilor se acordă bani în dependență de costul real al chiriei, pentru persoana care este „curator” pentru organizațiile teritoriale din 4 raioane se oferă un salariu de 2000 de euro/lunar, pentru persoana care organizează crearea organizațiilor teritoriale din cadrul unui raion i se oferă 10 000 de euro drept plată unică pentru organizarea organizațiilor și ulterior salariu de 1000 de euro/lunar plus cheltuieli de benzină și amortizarea mașinii. Pentru secretari din oficiu - 500 de euro lunar. Totodată, Adrian Culai i-a promis că-i va expedia lista de cheltuieli și bugetul pe e-mail și acolo sunt reflectate toate sumele oferite.

În aceeași discuție, Adrian Culai a confirmat recepționarea banilor în sumă de 100 000 de dolari, promiși de Ilan Șor în cadrul discuției purtate prin aplicația BRIA la data de 06.08.2023 cu Ilan Șor. De asemenea, Adrian Culai i-a comunicat că Ilan Șor este de acord să dubleze bugetul promis pentru finanțarea Partidului „ALDE”, fiind dispus să cheltuie enorm de mult. De asemenea, Adrian Culai a confirmat că raportarea cheltuielilor către Ilan Șor nu este strictă, or el a planificat suma de 25 000 de euro pentru cheltuieli de procurare de mobilă în oficiul central, bani pe care i-a primit, dar mobilă nu a procurat, deoarece a închiriat oficiul deja mobilat. La întrebările privind modul de introducere a banilor alocați de Ilan Șor în documentele financiare ale partidului ALDE, Adrian Culai i-a spus că va începe legalizarea banilor, odată ce va începe activitatea contabilul și că pînă la sfîrșitul lunii august 2023 va avea claritate în această privință.

Din banii oferți de grupul criminal organizat condus de Ilan Șor și recepționați de către Culai Adrian prin intermediul lui Bagas Mihail, de către Adrian Culai în ziua de 13.08.2023 în preajma imobilului din str. Pietrăriei 54, mun. Chișinău, i-a fost transmisă investigatorului sub acoperire Bogatu Victoria suma de 2200 de dolari SUA, pentru suportarea cheltuielilor operaționale neînsemnate ce vor apărea în cadrul activității investigatorului în legătură cu activitatea sa în cadrul partidului „ALDE”. Suma de bani recepționată sub control a fost constituită din bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA.

În mod similar, la 18.08.2023 în jurul orei 20:00 Culai Adrian a transmis în automobilul investigatorului sub acoperire, parcat în preajma imobilului din str. Pietrăriei 54, mun. Chișinău, suma de 5000 de dolari SUA în scopul achiziționării de către investigatorul sub acoperire Bogatu Victoria a serviciilor media audio-vizuale de la administratorului portalului Nord-News pentru reflectarea activității partidului ALDE în spațiul mediatic al Republicii Moldova.

Suma de bani recepționată sub control a fost constituită din 50 de bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA.

Astfel, a doua zi, la data de 19 august 2023, cu începere de la ora 22:09:58, investigatorul sub acoperire Bogatu Victoria aflându-se în or. ***** în preajma construcției din str. Aerodromului 1, mun. ***** și în habitaculul automobilului de model Toyota Rav4, cu nr. de înmatriculare NVA 163 i-a transmis suma de 5000 (Cinci mii) de dolari SUA jurnalistului Nord News - Pelin Dumitru, pentru ca acesta să-i presteze servicii video și de montaj pentru promovarea și crearea campaniei de piar în presă pentru partidul ALDE.

În cadrul activității investigatorului sub acoperire, aceasta a constatat că Adrian Culai era persoana care gestiona mijloacele financiare alocate de către Ilan Șor și a asistat la mai multe episoade legate de transmiteri de bani, cheltuieli sau relatări în discuții despre cheltuielile de bani suportate pentru construcția infrastructurii și echipei partidului ALDE. Astfel în discuțiile cu Culai Adrian, acesta i-a relatat investigatorului sub acoperire despre faptul că în perioada iulie 2023 - începutul lunii septembrie 2023 a recepționat de la Bagas Mihail suma totală de 480 000 de dolari SUA în următoarele 5 tranșe cu o periodicitate de recepționare între tranșe de 2-3 săptămîni și anume sumele de 122 700 dolari SUA, 50 000 dolari SUA, 100 000 de dolari SUA, 80 000 dolari SUA și 100 000 de dolari SUA.

De asemenea, s-a stabilit că Culai Adrian dispunea de telefon pe care era instalată aplicația BRIA, cu care Culai Adrian comunica și coordona la direct cu Ilan Șor referitor la aspectele financiare și la activitatea de construcție a partidului. De asemenea, Culai Adrian comunica lui Ilan Șor direct sumele de bani ce trebuie alocate, iar Ilan Șor organiza transmiterea acestor bani prin intermediul lui Bagas Mihail, care transmitea banii lui Culai Adrian în diferite locații din mun. Chișinău.

În cadrul investigației sub acoperire, s-a constatat că în perioada iulie 2023 - începutul lunii septembrie 2023 Adrian Culai s-a ocupat de planificarea și construcția viitoarei echipe a Partidului, care a luat denumirea de Partidul „Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa” partid redenumit în urma congresului din 05.08.2023 a „Partidul Acțiunea Democrată”. Astfel, începînd cu data de 05.08.2023, Culai Adrian a fost ales secretar general al partidului în cadrul congresului extraordinar al partidului organizat de președintele partidului Mihail Godea. În aceeași zi, a fost decisă și schimbarea denumirii partidului în Partidul „Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa”.

Așadar, în perioada 11 august – 20 septembrie 2023, de către Culai Adrian a gestionat procesul de construcție a organizațiilor teritoriale a Partidului „Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa”, iar în acest proces a utilizat mijloace bănești recepționate de la cet. Ilan Șor, bani pe care i-a cheltuit fără introducerea acestora pe contul bancar al partidului, plățile fiind efectuate exclusiv în numerar,

inclusiv efectuând plăți în valută (dolari SUA) și fără a fi dusă vreo oarecare evidență scrisă sau electronică. Astfel, în perioada nominalizată, au fost cheltuiți bani în proporții deosebit de mari cu următoarele destinații: închirierea de oficii, achiziționarea de servicii de reparații, achiziționare de tehnică de calcul, servicii de transport, servicii IT, servicii media, cheltuieli de protocol pentru constituirea organizațiilor teritoriale și remunerarea personalului, astfel din discuțiile cu Adrian Culai cu investigatorul sub acoperire, s-a stabilit că pentru constituirea unei organizații teritoriale a partidului Adrian Culai a cheltuit bani în sumă de la 2000 pînă la 10 000 de dolari SUA. Astfel, în perioada menționată Culai Adrian fiind asistat de managerul pe organizații teritoriale – dl. Țurcanu Iancu care a fost atras pentru o remunerare lunară de 8800 de dolari, a constituit și demarat activitatea la următoarele organizații teritoriale ale Partidului „Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa” în următoarele raioane și localități: Anenii Noi, Ștefan Vodă, Cahul, Cantemir, Leova, Criuleni/Dubăsari, Sîngerei, *****, Condița, Hîncești, Strășeni, Căușeni, Orhei și Chișinău. Au fost arendate oficii în următoarele localități: Chișinău, Colina Pușkin, *****, Anenii Noi, Criuleni, Ștefan Vodă, Cantemir, Leova și Cahul.

De asemenea, în cadrul investigației sub acoperire, de către investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu au fost obținute informații importante cu privire la finanțarea de către grupul criminal organizat condus de Ilan Șor a unui alt partid politic și anume – Partidul politic „Renaștere”. Astfel, în cadrul întâlnirii între investigatorul sub acoperire Victoria Bogatu și cet. Nesterovschi Alexandr care a avut loc la data de 28 august 2023, cu începere de la ora 21:55, pe adresa mun. *****, str. *****, în cadrul discuției, Nesterovschi Alexandr i-a comunicat investigatorului sub acoperire Victoria Bogatu modalitatea de achitare cu membrii partidului său „Renaștere” și sumele de bani alocate în dolari SUA, de către Ilan Șor pentru finanțarea acestui partid pe care Nesterovschi le scria pe foaie sau pe telefon din motive de conspirație, fiind vorba de următoarele sume de bani alocate de Șor și cheltuite de Alexandr Nesterovschi în interesul partidului „Renaștere” și anume: cheltuieli pentru organizația teritorială ***** a partidului – suma de 15 000 de dolari SUA/lunar și 70 000 de lei celelalte oficii teritoriale din toate raioanele de nord a Republicii Moldova.

De asemenea, Nesterovschi Alexandr i-a comunicat despre faptul că are cheltuieli suplimentare legate de cumpărarea primarilor pentru aderarea și candidarea la partidul Renaștere în cadrul viitoarelor alegeri locale din anul 2023.

Astfel, după cum s-a constatat din informațiile obținute de investigatorul sub acoperire, cheltuielile pentru primari pentru părăsirea partidului din care fac parte și aderarea la Partidul „Renaștere” – suma de la 5000 pînă la 10 000 dolari SUA, plus salariu lunar constant de la 10 000 lei pînă la 20 000 lei.

În cadrul discuțiilor, Nesterovschi Alexandr se străduia să se eschiveze și să evite discuțiile în care se pronunța cuvântul bani, dar ulterior revenea și descria cum are loc procesul de repartizare și transmitere a banilor în partidul din care face parte și sfaturile pe care le dădea investigatorului referitor la modul de transmitere a banilor în cadrul Partidului ALDE în așa fel să nu fie documentată de organele de drept. Astfel, Nesterovschi Alexandr, i-a sugerat ca banii în partid sau pentru cooptarea de primari să nu-i transmită personal, dar prin intermediul unui om de încredere, așa după cum procedează el singur. A sfătuit-o să nu aibă careva tangențe cu banii în numerar și în genere cu banii alocați partidului de către Ilan Șor.

- conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din data de 17 octombrie 2023, autorizată în privința cet. Nesterovschi Alexandr (f.d. 62-96, Vol.III), potrivit căruia s-a constatat legătura lui Alexanr Nesterovschi cu Ilan Șor, și anume prin faptul că acesta a avut întâlnire cu cet. Evghenia Guțul, care a recunoscut de nenumărate ori public că este susținută de către Ilan Șor. Prin încheierea din 24.10.2023 nr.8084, s-a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație.

- conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat (automobilul de model Ford ***cu n/î*****), din data de 10 octombrie 2023.** Se reține că MSI enunțată a fost autorizată la data de 10.08.2023 prin mandatul judecătorului de instrucție anexat la dosar (f.d. 146 Vol. III), ulterior a fost prelungită prin mandatul din 07.09.2023 (f.d. 162 vol. III). Astfel, MSI a fost autorizată în privința cet. Nesterovschi Alexandr pentru perioada de la 10.08.2023 ora 09:00 – 09.10.2023 ora 09:00. Din esența rezultatelor consemnate se constată că au fost interceptate și înregistrate convorbirile, care au fost stenografiate conform anexelor. (f.d.164-238, vol.III), prin încheierea din 10.10.2023 nr.13-7622 s-a constatat faptul că la efectuarea MSI, au fost respectate cerințele legale. Stenogramele au fost întocmite în limba rusă, după cum au fost purtate discuțiile, acestea fiind traduse în limba română de către un traducător autorizat (f.d.52-154, Vol.XVI).

- conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite din data de 14 august 2023. Din esența acestui act procesual și a măsurilor realizate în cadrul măsurii respective, se constată că MSI s-a efectuat în perioada 14.04.2023-11.08.2023 (f.d.30-41, Vol.VII). Prin ordonanța din 14 august 2023, s-a constatat

respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație. Se reține că în perioada efectuării măsurii speciale de investigație, sub controlul organului abilitat cu efectuarea măsurilor speciale de investigații a CNA au fost documentate următoarele fapte de transmitere sau primire a banilor, serviciilor ori a altor valori materiale oferite și anume:

În cadrul discuțiilor dintre Nesterovschi Alexandr și Spătaru Arina petrecute la 28 aprilie 2023, cu începere de la ora 21:35 (discuție înregistrată în cadrul fișierului cu denumirea „R20211008-103108”, anexa nr. 5 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 14.08.2023), la 11 mai 2023, cu începere de la ora 15:29 (discuție înregistrată în cadrul fișierului cu denumirea „R20211021-042928”, anexa nr. 6 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 14.08.2023) și la 15.05.2023 cu începere de la ora 20:00:30 (discuție înregistrată în cadrul fișierului cu denumirea „Rec1_0001_EXP”, „Rec1_0002_EXP” și „Rec1_0003_EXP”, anexa nr. 7 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 14.08.2023), Nesterovschi Alexandr a comunicat cu martorul Spătaru Arina, referitor la oferirea de către grupul criminal organizat condus de cet. Ilan Șor a serviciilor de transport avia pentru martorul Arina Spătaru și soțul acesteia Spătaru Anatolie pe cursa Iași – Viena-Tel-Aviv (tur) și Tel-Aviv – București - Iași (retur), serviciilor de cazare, alimentare și excursii pe teritoriul statului Israel. Scopul acestei vizite fiind convingerea martorului Arina Spătaru, să meargă la întâlnirea cu liderul grupului criminal organizat Ilan Șor pe teritoriul statului Israel, pentru a discuta și a convinge martorul Arina Spătaru, de a coopera cu grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, prin acceptarea mijloacelor bănești ilegal oferite de acest grup în realizarea scopurilor infracționale.

În continuare, în perioada 16-19 mai 2023, sub supravegherea organului de investigații a CNA în scopul documentării acțiunilor ilegale a membrilor grupului criminal organizat de către organului de investigații a fost supravegheată și documentată deplasarea pe teritoriul Statului Israel a martorului Spătaru Arina, cu acordul prealabil al acesteia și prin cooperare cu organul de investigații a CNA.

Informațiile acumulate denotă că Alexandr Nesterovschi a supravegheat procesul de rezervare a билетelor pentru martorul Arina Spătaru și soțul acesteia Spătaru Anatolie la cursa avia pe cursa Iași – Viena-Tel-Aviv (tur) și Tel-Aviv – București - Iași (retur), acesta preluând imaginile foto ale pașapoartelor martorului Arina Spătaru și soțului acesteia, și s-a preocupat de efectuarea asigurării de sănătate.

Drept confirmare a oferirii serviciilor de transport avia, în continuare s-au prezentat tichetele de îmbarcare nr. 40 2579244426340 din 16.05.2023, nr. 069 2579244426340 din 16.05.2023, nr. 40 2579244426340 din 16.05.2023, nr. 068 2579244426339 din 16.05.2023, nr. 0009 RO703 din 19.05.2023 și nr. 0010

RO703 din 19.05.2023, imaginea și originalul cărora este anexată la procesul-verbal.

În procesul de realizare a măsurii Arina Spătaru a explicat că esența promisiunii transiterii și motivelor transiterii banilor, bunurilor și altor servicii de către grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, în cadrul întâlnirii petrecute cu cet. Ilan Șor pe teritoriul Statului Israel. Astfel, acesta i-a comunicat că dumneaei este un candidat cu mare potențial electoral pe segmentul politic de dreapta, cu viziuni proeuropene și i-a propus să preia conducerea unui partid politic existent fie fondarea și crearea unui partid politic nou, iar el, va asigura finanțarea din umbră a acestui proiect politic, menționând că banii vor fi introduși în partid sub forma unor contracte de donații fictive efectuate de anumite firme de construcție care operează pe teritoriul Republicii Moldova. În schimbul acordării acestor finanțări ilicite, Ilan Șor a condiționat că în cazul participării în cadrul alegerilor și accederii la putere, Arina Spătaru va trebui în calitate de lider politic să păstreze un dialog constructiv cu Ilan Șor și forțele politice conduse de dânsul, să nu pună presiune publică pe problemele lui Ilan Șor cu justiția moldovenească, cât și să nu-l critice în raport cu partenerii internaționali ai Republicii Moldova. De asemenea, ea va trebui să creeze o aparență de competiție și opoziție politică cu partidele oficial declarate că sunt susținute de Ilan Șor.

Informațiile acumulate în cadrul măsurii respective, denotă că după revenirea, pe 19 mai 2023, din Israel a martorului Spătaru Arina, în condițiile în care ea nu a comunicat acceptul sau respingerea propunerii ilegale înaintate de Ilan Șor, în noaptea de 26 spre 27 mai 2023 și anume la 27 mai 2023, cu începere de la ora 00:59:10, la domiciliul cet. Spătaru Arina din mun. *****, a venit reprezentantul grupului criminal organizat Ilan Șor – dl. Nesterovschi Alexandr și i-a transmis, iar dna Arina Spătaru participând în cadrul prezentei măsuri speciale de investigație, a primit de la reprezentantul grupului criminal organizat Ilan Șor – dl. Nesterovschi Alexandr, un pachet de hârtie de culoare roz în care se aflau mijloace bănești în sumă de 50 000 (cincizeci mii) dolari SUA și 100 000 (una sută mii) lei MDL, bani alocați de grupul criminal organizat condus de către cet. Ilan Șor, pentru atragerea Arinei Spătaru în activitățile ilegale a grupului criminal organizat condus de Ilan Șor și îndeplinirea în perioada următoare de către aceasta, a diverselor sarcini și activități în interesul liderului acestui grup criminal Ilan Șor sau a forțelor politice conduse de către acesta. De asemenea, în pachetul respectiv se afla și a fost transmis telefonul mobil de model Samsung Galaxy S21 FE5G, IMEI1: *****și IMEI2:*****, o folie de hârtie pe care era scris numărul „190523”, cartela SIM „Prepay” cu nr. *****e care cu creion simplu este efectuată inscripția „971”, ceea ce corespunde numărului abonatului înregistrat pe aplicația de comunicații electronice „BRIA”, instalată în telefonul transmis. Imagini ale pachetului,

miloacelor bănești și telefonului mobil de model Samsung Galaxy S21 FE5G sunt anexate la procesul verbal studiat.

Astfel, s-a mai constatat că Nesterovschi Alexandr în cadrul discuțiilor cu Arina Spătaru (interceptate la 05 iunie 2023, cu începere de la ora 20:32:33), destinația transmiterii sumei de 50 000 de dolari SUA era „capital de start”, iar conform discuțiilor interceptate cu Ilan Șor în perioada 14.08.2022-06.08.2022, suma de 100 000 de lei a fost transmisă pentru acoperirea cheltuielilor de asistență juridică și altor cheltuieli suportate de Arina Spătaru în litigiile cu CET Nord precum și în alte activități publice curente, în scopul achitării serviciilor unor persoane sau achiziționarea de bunuri sau servicii pentru a o elibera de activitățile curente și a-i permite Arinei Spătaru să se concentreze integral pe cooperarea cu Ilan Șor.

Documentarea audio a acțiunii de primire a mijloacelor bănești sus-menționate a fost realizată prin intermediul măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrările de imagini a convorbirilor și întâlnirilor autorizate prin încheierea cu nr.13-3772/2023 din 12 mai 2023 emisă de judecătorul de instrucție a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana și a procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații de interceptare și înregistrare a comunicărilor și înregistrării de imagini din 14.08.2023 în care a fost stabilit faptul că: în fișierul audio cu denumirea „M86040f_260523_221756” se află înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „WhatsUp” care a avut loc la data de 26 mai 2023, cu începere de la ora 22.17:56 între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr.

Potrivit discuției înregistrate, Nesterovschi Alexandr îi comunică dnei Arina Spătaru că peste o oră și jumătate va veni la ea la domiciliu, la care Arinei Spătaru i-a comunicat că este prea târziu și dorește să meargă la culcare, la ce Alexandr Nesterovschi a insistat să vină și să-l aștepte că vine să-i comunice ceva de bine (Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr înregistrată constituie ANEXA nr. 8 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 14.08.2023).

În fișierul cu denumirea „M86040f_270523_005910” se află înregistrată discuția purtată în cadrul întâlnirii tet-a-tet între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr care a avut loc la data de 27 mai 2023, cu începere de la ora 00:59:10, la domiciliul cet. Spătaru Arina din mun. *****, str. *****.

Potrivit discuției înregistrate, Nesterovschi Alexandr îi transmite dnei Arina Spătaru un pachet de hârtie, spunând în glumă că este un cadou pentru copil, după care la întrebările Arinei Spătaru, a spus că este un cadou pentru dânsa. Din zgomotele audio se percepe o manipulare cu pachetul recepționat, după care Arina Spătaru l-a întrebat pe Alexandr Nesterovschi dacă în acest pachet sunt bani, la

care Alexandr Nesterovschi i-a confirmat în șoaptă. De asemenea, i-a spus că în acest pachet mai este și un telefon mobil cu care va avea legătură „cu Ilan Șor”. Arina Spătaru l-a întrebat cine i-a transmis banii și telefonul, la care Alexandr Nesterovschi nu i-a răspuns concret cine i-a transmis. Totodată Arina Spătaru a exclamat cum putea Ilan Șor să-i transmită bani, or dânsa nu i-a dat vreun răspuns concret referitor la propunerea sa de cooperare, la ce Nesterovschi Alexandr a îndemnat-o să i-a „banii și telefonul”, după care îi urează noapte bună și a plecat. (Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr constituie ANEXA nr. 9 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 14.08.2023).

Astfel, în urma examinării și numărării banilor primiți sub controlul organului de investigații, în cadrul prezentei măsuri, s-a stabilit că la data de 27.05.2023, dna Arina Spătaru a primit în numerar de la reprezentantul grupului criminal organizat Ilan Șor – dl. Nesterovschi Alexandr suma de 50 000 (cincizeci mii) dolari SUA și 100 000 (una sută mii) lei MDL. Toate bancnotele menționate au fost verificate fiind stabilit că sunt bancnote autentice.

Împreună cu banii în sumă de 50 000 (cincizeci mii) dolari SUA și 100 000 (una sută mii) lei MDL transmiși de către Nesterovschi Alexandr, în cadrul aceluiași pachet de hârtie a fost transmis și un un telefon de model Samsung Galaxy S21 FE, IMEI1- *****și IMEI2-35163895952551 pe care era instalată aplicația de comunicații electronice „BRIA” pentru comunicarea directă securizată cu liderul grupului criminal organizat Ilan Șor.

În urma cercetării telefonului respectiv, s-a constatat că în lista aplicațiilor este instalată aplicația de comunicații electronice „BRIA”, aplicația privind conectarea prin server securizat VPN - plasată pe serverul: cloud.cell4call.com, cu loghin-ul de autentificare: AS971.

Numărul utilizatorului Arina Spătaru în cadrul aplicației „BRIA” este nr. „971”, de asemenea în lista de contacte erau plasate următorii abonați și numere de telefon:

abonat: „IM” cu nr. „600” ce-i aparține utilizatorului Șor Ilan Miron cu care nemijlocit a comunicat martorul Arina Spătaru discuțiile fiind interceptate și înregistrate;

abonat: „Teeko” cu nr. „955” ce-i aparține utilizatorului Nesterovschi Alexandr cu care nemijlocit a comunicat martorul Arina Spătaru discuțiile fiind interceptate și înregistrate.

De asemenea sunt înregistrați în lista de contacte și alți utilizatori precum: abonat: „VP” cu nr. „974”; abonat: „VVB” cu nr. „973” și abonat: „AS” cu nr. „972”. Imaginile interfeței telefonului cu datele tehnice și ale aplicației „Bria” anexate.

Discuțiile purtate prin intermediul prezentei aplicației BRIA cu Ilan Șor și Nesterovschi Alexandr, au fost reflectate în cadrul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 14.08.2023.

Din conținutul procesului verbal reiese că în cadrul măsurii respective, s-a stabilit transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 50 000 de dolari SUA către Arina Spătaru de către Nesterovschi Alexandr sub controlul organului de Investigații a CNA. Aceștia au fost bani alocați de grupul criminal organizat condus de către cet. Ilan Șor, transmiși prin intermediar dnei Arinei Spătaru în calitate de remunerare personală, sau după cum îl numește Nesterovschi Alexandr - „capital de start” și au avut scopul atragerii Arinei Spătaru în activitățile ilegale a grupului criminal organizat condus de Ilan Șor și îndeplinirea în perioada următoare de către aceasta a diverselor sarcini și activități în interesul acestui grup criminal.

Din conținutul procesului verbal reiese la fel că în cadrul măsurii respective, s-a stabilit transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 100 000 de lei moldovenești, către Arina Spătaru de către Nesterovschi Alexandr sub controlul organului de Investigații a CNA. Aceștia constituiau bani alocați de grupul criminal organizat condus de către cet. Ilan Șor, transmiși prin intermediar dnei Arina Spătaru, pentru acoperirea cheltuielilor de asistență juridică și altor cheltuieli suportate de Arina Spătaru în litigiile cu CET Nord precum și în alte activități publice curente, în scopul achitării serviciilor unor persoane sau achiziționarea de bunuri sau servicii pentru a o elibera de activitățile curente și a-i permite Arinei Spătaru să se concentreze integral pe cooperarea cu Ilan Șor.

Sub controlul organului de investigații, în scopul documentării acțiunilor infracționale și identificării cercului de persoane implicate, din suma de 100000 primită, suma de 81 400 lei a fost transmisă sub control în cadrul măsurii speciale de investigație în scopul suportării unor cheltuieli indicate global de reprezentanții grupului criminal organizat condus de Ilan Șor (respectiv cheltuieli sunt reflectate în tabelul înglobat de procesul verbal și se refereau la achiziționarea serviciilor de consultare juridică, serviciilor de presă, sondaje sociologice, materiale de birou etc).

Respectiv suma de 18 600 de lei care au rămas neutilizate în interesul grupului criminal organizat și reflectate în procesul-verbal de predare-primire a mijloacelor bănești din 27.05.2023.

- ***conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor între cet. Arina Spătaru și persoanele implicate în transmiterea și recepționarea banilor provenite din partea unui grup criminal organizat condus de Ilan Șor din data de 14 august 2023*** (f.d. 89227, Vol.VII). MSI enunțată a fost autorizată prin mandatele judecătorului de instrucție din 13.06.2023 (f.d. 82 verso) și din

13.07.2023 (f.d. 88 verso). Din esența purtătorilor din informații anexați la dosar și cercetați nemijlocit în ședință de judecată, a stenogramelor discuțiilor, precum și a respectivului proces verbal s-a constatat că Spătaru Arina a purtat discuții cu mai multe persoane printre care, Nesterovschi Alexandr și Ilan Șor.

Astfel, la 14 aprilie 2023, ora 18:07:45, intră cet. Nesterovschi Alexandr la domiciliul cet. Spătaru Arina și îi comunică că va purta o conversație telefonică audio cu Ilan Șor, după care operează de pe telefonul din posesia sa de culoare argintie și la apel răspunde o persoană cu voce masculină care s-a constatat că aparține cet. Ilan Șor. În continuare Nesterovschi Alexandr i-a transmis telefonul către Spătaru Arina și aceasta a discutat în continuare cu cet. Ilan Șor, în acest timp Alexandr Nesterovschi îndepărtându-se de la locul discuției.

În continuare, Ilan Șor dialoghează cu Spătaru Arina și îi relatează acesteia despre viziunile sale politice și propunerea față de dna Arina Spătaru cu privire la aderarea dumneaei la un proiect politic nou de orientare politică „de dreapta” și preluarea conducerii acestui proiect politic.

Îi comunică că pe segmentul „de dreapta” nu sunt forțe politice suficiente și că dorește apariția unor forțe politice noi pe acest segment și cu care el (Ilan Șor), ar putea avea „un dialog constructiv”. A declarat că afaceri în Republica Moldova dânsul nu are, dar el dispune de alte resurse care poate să facă lucruri bune pentru țară și a invitat-o pe dna Arina Spătaru la o întâlnire cu acesta în „Țara Sfântă” pentru a discuta detalii.

Arina Spătaru îl întreabă ce așteptări are de la dânsa, la care Ilan Șor îi spune că dispune de suficiente calități pentru inițierea și conducerea unui partid politic de orientare „de dreapta proeuropean” și timp de un an poate crea un proiect politic nou. Îl întreabă despre structurile de partid precum și pașii strategici și care va fi scopul creării acestui partid politic. La întrebările adresate, Ilan Șor i-a comunicat că poate să o ajute cu acordarea suportului politic din partea unor parteneri europeni. Îi comunică că dacă se vor mișca repede cu crearea echipei, atunci pot participa și la alegerile locale, îi spune că timp de 1 an trebuie să participe la alegerile Prezidențiale și ulterior la alegerile Parlamentare. Ilan Șor îi comunică că în schimbul parteneriatului cu dânsul, acesta o va ajuta în finanțarea proiectului politic. În schimb Ilan Șor îi cere că ajungând la putere, dna Arina Spătaru va trebui să aibă un dialog constructiv cu dânsul, ea personal nu trebuie să se implice în careva presiuni asupra justiției și în problemele ce le are Ilan Șor cu justiția din Republica Moldova, precum și să nu-l denigreze pe plan internațional în discuții cu partenerii internaționali. Declară că el nu este de acord cu politica partidului Maiei Sandu, că aceasta conduce unipersonal. A menționat că anterior pe când la putere era și Platforma DA (Demnitate și Adevăr) mai era posibil un dialog constructiv, iar la moment acest lucru a devenit imposibil.

Ilan Șor i-a garantat 100% că va ajunge în Parlament și că despre ajutorul lui Ilan Șor acordat Arinei Spătaru, va cunoaște doar ei doi și dl. Alexandru Nesterovschi. În cazul în care partidul Arinei Spătaru nu va ajunge în Parlament, atunci Ilan Șor i-a promis acordarea suportului pentru dezvoltarea partidului în continuare.

La întrebarea cu ce echipă va activa și de unde va fi finanțată activitatea acestui partid propus a fi condus de Arina Spătaru, Ilan Șor i-a spus că el o va ajuta cu crearea echipei. Referitor la finanțarea activității partidului politic, Ilan Șor i-a spus că vor veni careva companii autohtone, cum ar fi de exemplu din domeniul construcțiilor și care vor acorda ajutor financiar, fără să cunoască cineva că această finanțare are legătură cu Ilan Șor. Arina Spătaru l-a atenționat că Tauber Marina are probleme penale cu finanțarea partidului și că nu dorește să ajungă în aceeași situație.

La întrebarea Arinei Spătaru dacă partidul politic va fi nou-creat sau va fi de undeva luat, Ilan Șor îi spune că pe segmentul „de dreapta” sunt multe partide cca 20-30 care nu sunt active și că este mai rezonabil de luat un partid deja fondat pentru a nu pierde timpul în zadar și că împreună vor decide referitor la opțiunile existente.

Referitor la întrebarea privind investițiile pentru crearea echipei, cum va avea loc procesul de inițiere a proiectului, Ilan Șor i-a comunicat că inițial va trebui ca dânsa să iasă cu un comunicat despre inițierea unei mișcări politice, viziunile politice, etc, după care cineva din liderii unor partide politice o vor invita să adere la un partid politic prestabilit și ales de comun acord și că acești lideri politici nu vor cunoaște că Arina Spătaru este susținută din umbră de cet. Ilan Șor.

Arina Spătaru l-a întrebat ce va răspunde oamenilor din echipa sa pe care-i va coopta, la care Ilan Șor îi spune că există un număr de businessmeni patrioți care vor să rămână în anonimat și că nu sunt de acord cu politica partidului Maiei Sandu.

Arina Spătaru îl întreabă referitor la planul de acțiuni pe prima jumătate de an, modul de construire a partidului, a echipei, finanțarea acesteia, cine va acoperi necesitățile de consultanță politică, la ce Ilan Șor îi comunică că pe marginea tuturor acestor chestiuni el va acorda ajutorul necesar, se va ocupa ca aceasta să apară în presă și că cheltuielile generale de partid vor constitui în mediu 4, 5 sau 6 milioane de lei. De asemenea, i-a comunicat că-i va acorda consultanță politică prin intermediul unor companii de consultanță din România, România și Statele Unite ale Americii.

Ilan Șor îi comunică că propune ca comunicarea între ei să fie efectuată prin intermediul unei persoane de legătură care va lua legătura cu dânsul prin intermediul unei linii de comunicații directe și speciale.

Spre sfârșitul discuției Ilan Șor a invitat-o pe Arina Spătaru în Tel-Aviv pentru a discuta detaliile referitor la conlucrarea ulterioară, formarea echipei și modul cum vor comunica în continuare. Ilan Șor i-a propus să vină în Israel, să facă o excursie în Ierusalim, să ia cina împreună și să discute toate detaliile tet-a-tet. I-a comunicat că-i va achita toate cheltuielile legate de călătoria în Israel și-i va transmite toate cecurile, la ce Arina Spătaru i-a comunicat că are nevoie de 3 zile să se gândească la propunerea acesteia. I-a comunicat că chiar dacă va merge în vizită în Israel, acest fapt nu înseamnă automat că acceptă propunerea de parteneriat făcută de Ilan Șor.

După finisarea discuției, Arina Spătaru i-a restituit telefonul lui Alexandr Nesterovschi și au purtat o discuție referitor la discuția purtată cu Ilan Șor, la care Alexandr Nesterovschi o încurajează să meargă în Israel împreună cu feciorul sau cu soțul ei. A menționat că zborul va fi unul în clasa business, la ce Arina Spătaru l-a întrebat cât costă călătoria, la ce Alexandr Nesterovschi i-a spus că totul este gratuit și că de la Ilan Șor se poate de luat pe gratis. Acesta i-a spus că o va contacta pe WhatsApp și o va întreba referitor la decizia sa. A spus că va reveni marți întrucât pleacă pe 3 zile. Interlocutorii se despart la ora 19:05:44.

Capturi de imagini aferente întâlnirii se regăsesc la procesul verbla. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina, Nesterovschi Alexandr și Ilan Șor purtată în cadrul întâlnirii tet-a-tet cât și prin intermediul aplicației de telefon „BRIA” din data de 14.04.2023 la fel este anexată la procesul-verbal ANEXA nr. 1.

În cadrul fișierului cu denumirea „R20210927-100200” este înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „WhatsUp” care a avut loc la data de 17 aprilie 2023, cu începere de la ora 21:29 între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr. Potrivit discuției înregistrate, Nesterovschi Alexandr o întreabă pe Spătaru Arina dacă a luat vreo hotărâre în privința propunerilor în cadrul discuțiilor anterioare cu Ilan Șor, la ce Arina Spătaru i-a comunicat că propunerea dată conține foarte multe necunoscute, iar dânsa iubește să cunoască regulile jocului de la bun început. Dacă Ilan Șor implică în finanțarea partidului a unor firme, atunci dânsa trebuie să știe exact ce firme sunt acestea, pentru ca să fie sigură că organele de drept nu le vor investiga, pentru că în caz contrar, Ilan Șor se află în Israel, iar dânsa stă la *****, cu familia, cu afacerile sale. I-a spus că trebuie să știe exact în detalii de ce să-i fie frică, de ce nu, de ce să fie sigură, astfel încât să i-a o decizie informată, iar în discuțiile purtate cu Ilan Șor, dânsul nu i-a răspuns concret la nici o întrebare, doar teze generale și promisiuni, fapt care nu-i convine.

Alexandr Nesterovschi a confirmat că sunt multe necunoscute în această propunere, dar i-a zis că Ilan Șor se teme de faptul să nu-i fie înregistrate discuțiile și de aceea o invită să meargă la el în Israel și să discute în detaliu toate aspectele. A menționat că în cadrul vizitei, dânsa va primi răspuns la toate întrebările. În

continuare a insistat să se convingă să meargă în Israel la o întâlnire cu Ilan Șor, la ce dânsa i-a spus că nu are timp de pierdut și nu va merge până când nu-i va fi formulată o propunere clară, discuția finisându-se că el o va contacta vineri adică 21.04.2023.

Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr înregistrată este anexată la procesul-verbal ANEXA nr. 2.

În cadrul fișierului cu denumirea „R20211006-234442” este înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „WhatsApp” care a avut loc la data de 27 aprilie 2023, cu începere de la ora 10:44 între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr.

Potrivit discuției înregistrate, Nesterovschi Alexandr îi comunică dnei Arina Spătaru că va reveni cu un apel în 10 min. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 3.

În cadrul fișierului cu denumirea „R20211006-234959” este înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „WhatsApp” care a avut loc la data de 27 aprilie 2023, cu începere de la ora 10:49 între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr.

Potrivit discuției înregistrate, Nesterovschi Alexandr îi comunică dnei Arina Spătaru că se află în mun. Chișinău în cadrul unui miting „Anti-NATO” și că spre seară va veni în vizită la domiciliul Arinei Spătaru. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr înregistrată se anexează la proces-verbal și constituie ANEXA nr. 4.

În cadrul fișierului cu denumirea „R20211008-103108” este înregistrată discuția purtată în cadrul întâlnirii tet-a-tet între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr care a avut loc la data de 28 aprilie 2023, cu începere de la ora 21:35, la domiciliul cet. Spătaru Arina din mun. *****, str. *****.

Potrivit discuției înregistrate, Nesterovschi Alexandr îi comunică dnei Arina Spătaru că el Alexandr Nesterovschi este implicat activ în noul său proiect politic (Mișcarea Pentru Popor) și că de nu s-ar fi opus Igor Dodon, cca 80% din Partidul Socialiștilor s-ar fi alăturat lui. Acum de partea mișcării sale politice trec organizațiile PSRM din Drochia, *****, un președinte de raion, primari, adică totul decurge normal.

Referitor la deputații din Parlamentul RM, a declarat că așteaptă să treacă alegerile în Găgăuzia după care se va vedea. A povestit despre candidata din Găgăuzia – Evghenia Guțul că este „o păpușă” care nu poate „lega două vorbe” și că toată campania ei a fost o operațiune de marketing, iar calitatea electoratului este una foarte joasă care nu este capabil să judece.

În continuare Alexandr Nesterovschi a întrebat-o pe Arina Spătaru dacă a vorbit cu soțul referitor la plecarea sa în Israel, la ce ea i-a spus că soțul o întreabă

dacă la mijloc nu este vreo „capcană”, la care Alexandr Nesterovschi, i-a comunicat că el deja de o lună și jumătate colaborează cu Ilan Șor și că totul decurge normal fără careva probleme, i-a spus că până la acel moment, Ilan Șor îi plătește „salariul” de 5000 de dolari SUA așa după cum i-a promis. În schimb el a spus că merge și deschide oficii prin raioane, recrutează oameni prin raioane, acordă bani pentru plata oficiilor, manifestațiilor și mitingurilor. De asemenea, i-a acordat o persoană de ajutor care îi organizează oamenii la proteste și mitingurile organizate de dânsul.

De asemenea, i-a spus că banii pentru achitarea „salariilor” în plic către membrii echipei pe care urmează să o construiască Arina Spătaru, toți urmează să fie gestionați de către dânsa și ea va fi responsabilă de distribuirea acestora și că acest lucru este cel mai periculos în această activitate. Ea l-a întrebat cum va recepționa banii, la ce Alexandr Nesterovschi i-a spus că va fi contactată de cineva, se va întâlni într-un local, va merge la WC și acolo cineva spontan se va apropia și-i va transmite punga cu bani.

Arina Spătaru l-a întrebat de unde vin banii, la ce Alexandr Nesterovschi a declarat că o parte de bani sunt ai lui Ilan Șor, iar o parte vin din partea Federației Ruse și că el cheltuie mai mulți bani decât îi oferă Statul Rus. De asemenea, a declarat că relațiile lui Ilan Șor cu Federația Rusă sunt bune, dar că tinde să aibă și o poziție proprie a sa, spre deosebire de Igor Dodon care este controlat 100% de Federația Rusă.

Alexandr Nesterovschi a declarat că timp de 1 lună și jumătate de când colaborează cu Ilan Șor, deja a zburat în Israel de 2 ori și a rămas mulțumit de călătorii și rezultat. A declarat că Ilan Șor i-a spus că pe 17 mai 2023 partidul Șor va fi lichidat, după care Ilan Șor va veni cu un alt partid și îl va uni cu partidul lui Alexandr Nesterovschi și împreună vor crea blocul „Șor” cu care vor merge împreună la alegerile locale din toamnă, după care se vor separa după alegeri și fiecare va promova politica sa chipurile. De asemenea, Alexandr Nesterovschi i-a declarat Arinei Spătaru, că dacă acceptă propunerea lui Șor, este posibil ca în viitor, în caz că circumstanțele vor fi de așa natură ca partidele controlate de Șor și aliații săi să obțină majoritatea în Parlament, atunci va trebui și cu partidul său să participe la constituirea acestei majorități Parlamenetare pentru a exercita puterea în Stat.

În continuare, Alexandr Nesterovschi i-a explicat cum va călători până în Israel și i-a relatat cum a făcut-o dânsul și anume prin Aeroportul din București, după care în aeroportul din Tel-Aviv este întâlnită de omul lui Ilan Șor care o va caza la un hotel, îi vor fi organizate excursii în Ierusalim, la Marea Moartă, după care va fi condusă la întâlnirea cu Ilan Șor nemijlocit care va avea loc la vila acestuia, care se află nu departe de Hotelul în care va fi cazată. Acolo la cina cu

Ilan Șor, Arina Spătaru va avea posibilitatea să discute toate propunerile și va clarifica toate chestiunile ce o interesează.

Arina Spătaru l-a întrebat pe Alexandr Nesterovschi dacă a solicitat de la Ilan Șor careva bani și cum a procedat el și să-i de-a și dânzei vreun sfat, la care Alexandr Nesterovschi i-a spus că el pentru fiecare acțiune sau miting sau protest politic întocmea un „deviz de cheltuieli”, pe care îl prezenta lui Ilan Șor. Spre exemplu la mitingul din 01.05.2023 ia prezentat un deviz de cheltuieli pentru participarea a cca 600-1000 de persoane, la care Alexandr Nesterovschi i-a propus să le fie plătit oamenilor câte 200 de lei, la ce Ilan Șor a spus că trebuie să le plătească câte 400 de lei și să adune cât mai mulți, pentru ca să vină 2000 de oameni. Bani a spus că sunt împărțiți după miting pe parcursul la câteva zile și că acest lucru ușor se realizează. În procesul repartizării banilor nu trebuie de dat careva dări de seamă în fața lui Ilan Șor, totul se face „pe cuvânt de onoare”.

L-a întrebat dacă Ilan Șor îi creează agenda politică și stabilește cheltuielile ce trebuie să le suporte, la ce Alexandr Nesterovschi i-a explicat că el de sine stătător vine cu propuneri privind acțiunile ce dorește să le efectueze pe parcursul unei luni de zile și în baza acestui plan de acțiuni, întocmește și devizul preliminar de cheltuieli pe care îl propune lui Ilan Șor.

L-a întrebat pe Alexandr Nesterovschi câți bani îi plătește Ilan Șor personal lui ca salariu, la ce Alexandr Nesterovschi nu a articulat careva vorbe, la care Arina Spătaru îi spune cu voce glumindă că dânsa îi va solicita lui Ilan Șor un salariu de 10 000 de dolari, la ce Alexandr Nesterovschi i-a spus că poate să încerce. Totodată, Alexandr Nesterovschi i-a spus că îi va scrie pe hârtie toate sumele.

În continuare Arina Spătaru i-a spus că ar putea merge în Israel în zilele de odihnă în perioada 7-9 mai, la ce Alexandr Nesterovschi i-a spus că el se va ocupa de biletele avia după care discuția s-a încheiat și interlocutorii s-au despărțit. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr înregistrată este anexată la proces-verbal și constituie ANEXA nr. 5.

În cadrul fișierului cu denumirea „R20211021-042928” este înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „WhatsApp” între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr prin intermediul aplicației de comunicații electronice „WhatsApp” care a avut loc la data de 11 mai 2023, cu începere de la ora 15:29.

Potrivit discuției înregistrate, Nesterovschi Alexandr discută cu Arina Spătaru despre procurarea biletelor avia și momente organizatorice privind călătoria sa în Israel pentru întâlnirea cu cet. Ilan Șor. Alexandr Nesterovschi a declarat că e nevoie de zburat cu escală pentru ca autoritățile din România să nu poată urmări destinația finală a cursei. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr.6.

În cadrul mapei „Video” se conține fișierele audio-video cu denumirile: „Rec1_0001_EXP”, „Rec1_0002_EXP” și „Rec1_0003_EXP”. Fișierele electronice susmenționate, conțin discuțiile înregistrate între cet. Spătaru Arina cu Nesterovschi Alexandr purtate în cadrul întâlnirii tet-a-tet între Nesterovschi Alexandr și Spătaru Arina petrecute la atelierul cet. Spătaru Arina din mun. *****, str. ***** la data de 15.05.2023.

Din imaginile video captate și pe fișierele audio-video înregistrate se constată fixate următoarele imagini și discuții: Potrivit orei și datei calendaristice inserate pe imaginile captate, la 15 mai 2023, ora 20:00:30, în atelierul cet. Spătaru Arina intră cet. Nesterovschi Alexandr, se așează la masă, servesc un ceai și discută cu privire la următoarele:

Nesterovschi Alexandr îi relatează Arinei Spătaru că începând cu 16.05.2023 Ilan Șor îi dă lui Alexandr Nesterovschi un partid nou cu denumirea de „Возрождение Renaștere”, partid ce anterior i-a aparținut lui Serghei Mișin și tatălui acestuia generalul Mișin. De asemenea, i-a spus că s-a înțeles cu Ilan Șor că în calitate de lider a acestui partid, nu va semna nici un document financiar. De asemenea i-a recomandat și Arinei Spătaru să nu semneze careva documente financiare.

Arina Spătaru îi comunică lui Alexandr Nesterovschi că îi este frică să zboare la întâlnirea cu Șor, la mijloc fiind vorba de mafie, la ce Alexandr Nesterovschi i-a spus să nu-și facă griji în această privință. A adăugat că la întâlnirea cu Ilan Șor în Israel urmează să mai zboare încă 2 deputați socialiști care sunt gata să părăsească fracțiunea și să i se alipească partidului său.

Alexandr Nesterovschi i-a explicat că va merge în aeroportul din Iași, după care vor zbura prin aeroportul din Viena. În aeroportul din Israel vor fi întâlniți de o persoană care va ține în mână o tăbliță cu numele Arinei Spătaru și îi va însoți în sala VIP a aeroportului. Dacă polițiștii de frontieră israelieni îi întreabă unde merg, atunci ea trebuie să spună că merge la întâlnire cu cet. Ilan Șor. În continuare i-a spus denumirea hotelului „De lux” și că șoferul îi va transporta direct la hotel.

Alexandr Nesterovschi îi povestește că perioada de călătorie în Israel este de 16 - 19 mai 2023. Pe 16 iunie 2023 urma să fie plecarea împreună cu soțul Arinei Spătaru. În continuare îi transmite polițele de asigurări de sănătate pe perioada sejurului. Alexandr Nesterovschi îi spune că nu cunoaște cine a procurat biletele și că a discutat cu cineva pe BRIA, dar nu cunoaște detalii despre această persoană. De față cu Arina Spătaru, Alexandr Nesterovschi sună o persoană necunoscută cu voce feminină pe care o numește „Vitalica” și i-a solicitat să roage fetele să-i expedieze biletele avia.

Alexandr Nesterovschi îi explică itinerarul care va fi Aeroportul Iași – Viena – Tel-Aviv, iar la 19.06.2023 va reveni pe cursa Tel-Aviv - Aeroportul Otopeni, or.București.

În continuare îi explică procedurile de traversare a frontierei și îi dictează numărul de telefon pe WhatsApp al persoanei care îi va întâlni în Israel – „+*****”. De asemenea, Alexandr Nesterovschi îl telefonează pe un domn care trebuia să o întâlnească în aeroport pe Arina Spătaru și din discuții, reiese că aceeași persoană la întâlnit pe Alexandr Nesterovschi la momentul când acesta a fost în vizită la Ilan Șor. În discuțiile telefonice cu acest bărbat, reiese că vizita Arinei Spătaru este aranjată și că deja s-a coordonat cu angajați din aeroportul din Israel referitor la vizita sa. De asemenea, reiese că acel bărbat a spus că la momentul sosirii în aeroport, să le spună polițiștilor de frontieră că scopul călătoriei este unul de „business” și că merg la o întâlnire cu businessmanul – Ilan Șor.

În continuare Alexandr Nesterovschi i-a spus că în noul său partid pe care îl va conduce cu denumirea „Renaștere” se vor alătura 2 deputați – Vladimir Bolea și Alexandr Suhodolschi, iar pentru a crea o fracțiune nouă în Parlament este nevoie în total de 5 deputați.

Arina Spătaru îl întreabă pe Alexandr Nesterovschi ce să-l întrebe pe Ilan Șor în cadrul întâlnirii, la ce ultimul o sfătuie să-i comunice despre necesitățile de cheltuieli ce se impun la întreținerea unui partid. Astfel, Alexandr Nesterovschi îi comunică că el a convenit cu Ilan Șor suportarea următoarelor cheltuieli aferente activității partidului „Renaștere” și anume: Cheltuielile pentru întreținerea unei organizații teritoriale - cca 30-35 mii lei/lunar și cheltuielile de întreținere, din care salariul președintelui de organizație teritorială raională – 15 mii de lei, salariul secretarului organizației teritoriale – 7 mii lei, salariul vicepreședintelui de organizație teritorială - 10 mii de lei. A menționat că fiecare organizație teritorială trebuie să activeze minim în această componență și anume: Președinte, adjunct și secretar.

Arina Spătaru îl întreabă pe Alexandr Nesterovschi câți bani acordă Ilan Șor pentru chiriile sediilor, la care acesta îi răspunde că în dependență de costuri aproximativ 2-5 euro de metru pătrat, dar lunar se transmit datele și Ilan Șor le achită. Spre exemplu, pentru chiria sediului său Alexandr Nesterovschi achită suma de 1000 euro pe lună, dar oficial declară 5000 de lei pe lună.

De asemenea, Alexandr Nesterovschi a declarat că el deține oficii centrale în Chișinău și în ***** și în echipa lui mai fac parte președinții de organizații, secretarii executivi. De asemenea, la nivel central din echipa sa face parte liderul echipei de tineret, liderul pensionarilor, centrul de informații și trei angajați ai centrului, în total opt persoane și fiecare îi achită câte 10 mii de lei, iar în total 80 mii de lei. Pentru jurist achită 5000 de lei pentru 2 ore de lucru pe zi.

Referitor la motivarea oamenilor la proteste, Alexandr Nesterovschi a declarat că în cazul când antrenează persoane pentru o zi întreagă, atunci le achită câte 200 de lei, deși Ilan Șor i-a spus că trebuie să le dea mai mult, dar el nu dorește să-i obișnuiască pe oameni cu achitarea regulată, astfel la momentul când

sunt probleme cu finanțarea, atunci nimeni nu mai dorește să vină la manifestații de partid „pe gratis”. Din acest motiv, Alexandr Nesterovschi a spus că la mitingul de 1 mai 2023, pentru participanții tineri le-a organizat „un frigărui” și în genere dorește ca să atragă susținătorii să vină și „pe gratis” la manifestațiile de partid.

Referitor la organizarea concertelor, Alexandr Nesterovschi a comunicat că există o persoană pe nume „Natalia” care se ocupă de aceste momente organizatorice. Arina Spătaru va trebui doar să-i spună ce necesități de artiști are și ei organizează.

Alexandr Nesterovschi i-a explicat Arinei Spătaru că prima lună ea va trebui să dea start activității și pentru acest scop va avea nevoie de un oficiu, după care Ilan Șor va oferi careva firme care vor acorda finanțare pentru a reflecta careva venituri oficiale în partid pentru arendă.

Arina Spătaru îi povestește precum că Ilan Șor i-a cerut să coopteze în echipa ei 5-6 oameni de încredere care să o ajute pentru a da start activității politice dar dânsa nu cunoaște ce salarii să le propună acestor oameni și îl întreabă pe Alexandr Nesterovschi cum a procedat el în acest sens, la care Alexandr Nesterovschi i-a sugerat să-l întrebe direct pe Ilan Șor. Tot atunci, Arina Spătaru îl întreabă pe Alexandr Nesterovschi ce salariu el primește de la Ilan Șor la ce acesta confirmă recepționarea unui salariu de 5000 de dolari SUA lunar. Arina Spătaru îl întreabă pe Alexandr Nesterovschi, dacă același salariu îl primește și Vladimir Bolea, la ce Alexandr Nesterovschi îi comunică că pe Vladimir Bolea îl plătește cu același salariu. Tot atunci a menționat că imediat după plecarea sa în Israel, la întâlnirea cu Ilan Șor urmează să zboare și Vasile Bolea, iar după revenire, în scurt timp vor zbura toți trei – el, Alexandr Suhodolschi și Vladimir Bolea într-o nouă vizită în Israel la întâlnirea cu Ilan Șor.

Arina Spătaru îl întreabă pe Alexandr Nesterovschi ce salariu recomandă să-i solicite lui Ilan Șor pentru dânsa, la ce Alexandr Nesterovschi îi spune că poate să-i solicite un salariu de 40 de mii de lei.

Interlocutorii de asemenea discută referitor la activitatea politică și de unde trebuie să înceapă cu promovarea proiectului politic, la ce Alexandr Nesterovschi i-a spus că ar fi bine de început cu or. *****, organizarea unor concerte, iar sarcina este de a lua la alegerile locale 2-4 mandate pe segmentul politic de dreapta. De asemenea vorbesc despre alegerile petrecute în ***** și ce procedee politologice a folosit Tauber Marina pentru a câștiga, precum și tehnologiile folosite în Găgăuzia, după care interlocutorii s-au despărțit. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr purtată în cadrul întâlnirii tet-a-tet din data de 15.05.2023 se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 7.

Discul „DVD-R 300/2023” ce conține următoarele fișiere înregistrate în 2 mape și anume: mapa „Audio_1” ce conținealte 3 submape cu denumirea: „26.05.2023” în care se păstrează fișierul audio „M86040f_260523_221756”,

mapa cu denumirea – „27.05.2023” în care se păstrează fișierul audio „M86040f_270523_005910” și mapa cu denumirea – „30.05.2023” în care se păstrează fișierul audio „M86040f_300523_165458”; Mapa „Video” care conține 2 fișiere video cu denumirea „20.27.16(05.06.23).cam1”, „20.53.50(05.06.23).cam1”.

Astfel, în fișierul audio cu denumirea „M86040f_260523_221756” se află înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „WhatsApp” care a avut loc la data de 26 mai 2023, cu începere de la ora 22.17:56 între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr.

Potrivit discuției înregistrate, Nesterovschi Alexandr îi comunică dnei Arina Spătaru că peste o oră și jumătate va veni la ea la domiciliu la care Arina Spătaru i-a comunicat că este prea târziu și dorește să meargă la culcare, la ce Alexandr Nesterovschi a insistat să vină și să o aștepte că vine să-i comunice ceva de bine. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 8.

În cadrul fișierului cu denumirea „M86040f_270523_005910” este înregistrată discuția purtată în cadrul întâlnirii tet-a-tet între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr care a avut loc la data de 27 mai 2023, cu începere de la ora 00:59:10, la domiciliul cet. Spătaru Arina din mun. *****, str. *****.

Potrivit discuției înregistrate, Nesterovschi Alexandr îi transmite dnei Arina Spătaru un pachet de hârtie, spunând în glumă că este un cadou pentru copil, după care la întrebările Arinei Spătaru, a spus că este un cadou pentru dânsa. Din zgomotele audio se percepe o manipulare cu pachetul recepționat, după care Arina Spătaru l-a întrebat pe Alexandr Nesterovschi dacă în acest pachet sunt bani, la care Alexandr Nesterovschi i-a confirmat în șoaptă. De asemenea, i-a spus că în acest pachet mai este și un telefon mobil cu care va avea legătură „cu Ilan Șor”. Arina Spătaru l-a întrebat cine i-a transmis banii și telefonul, la care Alexandr Nesterovschi nu i-a răspuns concret cine i-a transmis. Totodată Arina Spătaru a exclamat cum putea Ilan Șor să-i transmită bani, or dânsa nu i-a dat vreun răspuns concret referitor la propunerea sa de cooperare, la ce Nesterovschi Alexandr a îndemnat-o să i-a „banii și telefonul”, după care îi urează noapte bună și a plecat. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 9.

În fișierul audio cu denumirea „M86040f_300523_165458” se află înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „BRIA” care a avut loc la data de 30 mai 2023, cu începere de la ora 16.54:58 între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr.

Potrivit discuției înregistrate, Spătaru Arina în scop de testare a aplicației, de pe telefonul cu aplicația „BRIA” l-a apelat pe abonatul pe nume „Teeko” constatând că acesta este dl. Nesterovschi Alexandr, acesta spunându-i că o va

contacta ulterior mai spre seară. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 10.

În mapa „Video” se conțin fișierele audio-video cu denumirea „20.27.16(05.06.23).cam1” și „20.53.50(05.06.23).cam1” este înregistrată discuția purtată în cadrul întâlnirii tet-a-tet între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr care a avut loc la data de 05 iunie 2023, cu începere de la ora 20:27:16, la domiciliul cet. Spătaru Arina din mun. *****, str. *****. Aceiași discuție este înregistrată și pe format „audio” pe suportul optic „DVD-R 301/2023” rezultatele discuțiilor și întâlnirii fiind descrisă în ordine cronologică mai jos.

Discul „DVD-R 301/2023” ce conține următoarele fișiere înregistrate în 5 mape cu denumirea: mapa cu denumirea „31.05.2023” în care se păstrează fișierele audio „M86040f_310523_183916”, „M86040f_310523_201026”, „M86040f_310523_202115” și „M86040f_310523_203036”; mapa cu denumirea „01.06.2023” în care se păstrează fișierul audio „M86040f_010623_092916”; mapa cu denumirea – „05.06.2023” în care se păstrează fișierul audio „M86040f_050623_203300”; mapa cu denumirea – „06.06.2023” în care se păstrează fișierul audio „M86040f_060623_191422” și fișierul audio cu denumirea „M86040f_060623_203238”; mapa cu denumirea „11.06.2023” în care se păstrează fișierul audio „M86040f_110623_180403” și fișierul audio cu denumirea „M86040f_110623_195143”.

Astfel, în fișierul audio cu denumirea „M86040f_310523_183916”, se află înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „BRIA” care a avut loc la data de 31 mai 2023, cu începere de la ora 18.39:16 între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr.

Potrivit discuției înregistrate, Spătaru Arina îi spune că (Ilan Șor) o va telefona pe la ora 19:00, la ce Nesterovschi Alexandr îi confirmă că i-a reamintit acestuia despre această convorbire și că (Ilan Șor) o va telefona la 19:00. Arina Spătaru îi spune că telefonul pe care este instalată aplicația BRIA se descarcă foarte repede, la ce Nesterovschi Alexandr i-a spus că așa lucrează acest dispozitiv. Spătaru Arina îi comunică lui Nesterovschi Alexandr precum că (Ilan Șor) i-a promis că Nesterovschi Alexandr o va ajuta pe Spătaru Arina și că el va fi omul de legătură și o va ajuta, la ce Nesterovschi Alexandr i-a spus că nu este la curent cu toate aceste subtilități, dar dacă așa a spus (Ilan Șor), și dacă este nevoie, atunci el o va ajuta. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 11.

În fișierul audio cu denumirea „M86040f_310523_201026”, se află înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „BRIA” care a avut loc la data de 31 mai 2023, cu începere de la ora 20.10:26 între cet. Spătaru Arina și cet. Ilan Șor.

Potrivit discuției înregistrate, Arina Spătaru îi mulțumește pentru cadou, la ce Ilan Șor, îi spune că o parte din bani (100 000 lei transmiși sub control la 27.05.2023) sunt pentru avocați, iar partea mai consistentă (50 000 dolari SUA transmiși sub control la 27.05.2023) sunt pentru construcția cantinei. Referitor la subiectul finanțării proiectului politic în care Arina Spătaru să fie liderul grupului de inițiativă, atunci ea trebuie să-i pregătească documentele de vânzare (a atelierului) iar Ilan Șor îl va cumpăra, iar banii vor fi folosiți pentru construcția noului partid. Ilan Șor o întreabă pe Arina Spătaru dacă este gata de lucru. În continuare îi propune ca până pe data de 10.06.2023 să fie pregătită să identifice și să iasă cu grupul de inițiativă pentru inițierea/fondarea unui partid și ca până pe 15 iunie să meargă la CEC să ridice listele de subscripție. Îi comunică că până pe 1 iulie 2023 îi va da o persoană care o va ajuta cu colectarea semnăturilor și ca la început de iulie 2023 să depună documentele la CEC, astfel încât la 01.08.2023 să înceapă lucrul cu formarea organizațiilor teritoriale de partid, iar până la 01.09.2023 partidul ei să poată identifica candidații care vor merge în alegerile locale. De asemenea, Ilan Șor îi promite că până pe 15 iunie 2023, îi va pune la dispoziție o companie de piar internațională. La întrebările adresate de Arina Spătaru, Ilan Șor îi propune ca grupa de inițiativă să fie formată din colegii dânei, sau îi propune să atragă pe cineva din fostul PLDM. Arina Spătaru îi cere să o ajute cu ajutorul unui concert pe 01.06.2023, iar el îi spune că timp de 1 minut o va telefona pe acest număr – Igor Himici. La sfârșitul discuției Arina Spătaru îi spune lui Ilan Șor că are nevoie de câteva zile pentru a se gândi ce persoane să coopereze. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Ilan Șor înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 12.

În fișierele audio cu denumirea „M86040f_310523_202115”, „M86040f_310523_203036” și „M86040f_010623_092916”, se află înregistrate discuțiile purtate prin intermediul aplicației de comunicații electronice „BRIA” care a avut loc la data de 31 mai 2023, cu începere de la ora 20:21:15 și 20:30:36 precum și la data de 01 iunie 2023, cu începere de la 09:29:16 între cet. Spătaru Arina și cet. Igor Himici.

Potrivit discuției înregistrate, Igor Himici îi spune că Șefu (Ilan Șor) i-a spus că trebuie să o telefoneze, la care Arina Spătaru îi spune că are nevoie de achitarea serviciilor Aurei și anume 10 000 lei din care 8000 lei pentru concert și 2000 lei pentru transport și arenda scenei. În continuare Igor Himici îi promite un podium cu acustică bună, la care Arina Spătaru spune că 1000 lei va costa arenda scenei, iar evenimentul va începe la ora 15:00, la care Igor Himici îi spune că acustică de 1000 de lei nu este o chestiune serioasă și îi povestește că „Șefu” spune că dacă „de făcut”, înseamnă că trebuie de făcut serios, cu generator cu acustică bună. Igor Himici îi spune că Șefu este om de cuvânt, și în continuare îi face caracteristică pozitivă. O întreabă dacă are autorizație pentru eveniment, la ce Arina Spătaru îi

spune că evenimentul se face cu autorizația magazinului Kaufland și în cooperare cu Asociația Obștească condusă de fiul ei. S-au înțeles că Arina Spătaru o telefonează pe Aura, iar Igor Himici se ocupă de podium.

În continuare la ora 20:30:36 (31.05.2023) – Arina Spătaru vorbește cu Igor Himici și acesta îi spune despre faptul că podiumul va fi pe la ora 12:00. I-a solicitat numărul de contact și i-a spus că va fi telefonată de către o persoană care va aduce acest podium. O întreabă de Aura dacă va veni la concert, la ce ea îi spune că i-a scris mesaj pe Facebook, dar aceasta nu a citit mesajul. El o întreabă de ce nu o telefonează, la ce îi spune că nu are numărul ei de contact și îi cere ajutorul lui Igor Himici, la ce aceasta a spus că încearcă să se clarifice.

Discuția este reluată la 01.06.2023 ora 09:29:16 unde Himici vorbește cu Arina Spătaru și îi spune că a aranjat concertul cu Aura și a întors-o de la concertul de la Ștefan Vodă. Întreabă dacă are DJ, la ce Ilan Șor îi spune că are o domnișoară care se va ocupa de conducerea evenimentului. Himici îi spune că poate deja să pună publicitate pe facebook despre faptul că Aura va cânta la ***** de „Ziua copiilor”. Igor Himici îi comunică că va transmite tehnica sa. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Igor Himici înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 13, 14 și 15.

Pe suportul optic „DVD-R 301/2023” în mapa cu denumirea – „05.06.2023” se păstrează fișierul audio „M86040f_050623_203300”. Potrivit discuțiilor înregistrate, acestea reprezintă același conținut păstrat în cadrul fișierului audio-video păstrat pe DVD-R 300/2023 și anume fișierele păstrate în cadrul mapei cu denumirea „Video” în care se conțin fișierele audio-video cu denumirea „20.27.16(05.06.23).cam1” și „20.53.50(05.06.23).cam1”, în care sunt înregistrate comunicările audio și imaginile video purtate în cadrul întâlnirii tet-a-tet între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr care a avut loc la data de 05 iunie 2023, înregistrare cu începere de la ora 20:27:16, la domiciliul cet. Spătaru Arina din mun. *****, str. *****.

Din imaginile video captate și pe fișierele audio-video înregistrate se constată fixate următoarele imagini și discuții: Potrivit orei și datei calendaristice inserate pe imaginile înregistrate, la 05 iunie 2023, ora 20:32:33, la domiciliul cet. Spătaru Arina intră cet. Nesterovschi Alexandr, merg în incinta unei anexe gospodărești, se așează la masă și discută cu privire la următoarele:

Nesterovschi Alexandr relatează Arinei Spătaru și vorbește despre deputații transfugi de la PSRM - Irina Lozovan și Iurii Vitneanschi precum că referitor la plecarea lor Igor Dodon nu a obiectat nimic și despre faptul că poartă cu deputata PSRM Elena Beleacova tratative pentru aderarea la mișcarea condusă de el – „Mișcarea pentru popor”. Arina Spătaru îi comunică despre banii recepționați (transmiși la 27.05.2023) pentru avocat și cantină, la care Nesterovschi Alexandr râde. Arina Spătaru îi comunică că trebuie să iasă până pe 10.06.2023 cu o

declarație despre fondarea partidului și constituirea echipei. Inițial trebuie să înregistreze partidul, după acesta trebuie să vadă cu salarizarea. În continuare discută referitor la aspectele financiare și care sunt sumele de bani recepționate de Nesterovschi Alexandr și echipa sa de la Ilan Șor. Astfel Nesterovschi Alexandr îi relatează că primește lunar suma de 5000 de dolari el și deputații din echipa sa. Referitor la suma transmisă lui Arina Spătaru anterior, îi declară că cei 50 000 de dolari reprezintă capitalul de start transmis de Ilan Șor. La întrebarea Arinei Spătaru ce se întâmplă dacă nu realizează așteptările lui Ilan Șor, acesta se exprimă „se primește, bine, dacă nu, nu. Așa-i viața”. „Dacă ai luat, înseamnă că poate să nu se primească”. În continuare Nesterovschi Alexandr vorbește despre salarii pentru personal și dacă cineva o va întreba pe Arina Spătaru de unde a luat bani pentru proiectul politic, să spună că „din Europa”, adică are sponsori din străinătate. În continuare vorbesc despre modul de lansare a grupului de inițiativă pentru fondarea unui partid proeuropean de dreapta, vorbesc despre pregătire, piar, instruire, colectare de semnături, drept electoral, elaborare strategii, etc.

Nesterovschi Alexandr vorbește că primarilor cooptați în echipa sa, Ilan Șor le transmite câte 5000 dolari și le dă salarii lunare de 10 000 lei și suplimentar proiecte în localitățile lor. Referitor la mediatizarea lansării în politică, îi recomandă să invite reprezentanții presei și anume: privesc.eu și realitatea.md și că aceștia pentru serviciile lor i-au bani cheș. De asemenea îi povestește că de 3 ori a zburat la Tel-Aviv. Interlocutorii se despart cu înțelegerea că Nesterovschi Alexandr îi va transmite lui Ilan Șor că „Arina lucrează încet dar sigur”, după care la ora 21:12:03 interlocutorii s-au despărțit. Capturi de imagini aferente întâlnirii fiind anexate la procesul verbal. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr purtată în cadrul întâlnirii tet-a-tet din data de 05.06.2023 se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 16.

În fișierul audio cu denumirea „M86040f_060623_191422”, se află înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „BRIA” care a avut loc la data de 06 iunie 2023, cu începere de la ora 19:14:22 între cet. Spătaru Arina și cet. Ilan Șor.

În cadrul discuției, Ilan Șor îi spune că totul este gata pentru dânsa (totul este pregătit). Astfel, pentru a se conspira că Ilan Șor nu conduce cu proiectul Arinei Spătaru, are nevoie de o persoană care să fie intermediară în acest proces. El dorește ca oamenii din echipa Arinei Spătaru pe care el deja i-a identificat să nu cunoască că „Ilan Șor” este implicat. Pentru aceasta, sunt 2 opțiuni, fie acest intermediar este Arina Spătaru, dar nu este o variantă preferabilă, dar consideră că ar fi bine de identificat un intermediar între Ilan Șor și echipa Arinei Spătaru, care totodată va deține funcția de secretar general al viitoarei formațiuni politice. Această persoană se va ocupa de comunicarea cu echipa, cu piarul, crearea organizațiilor teritoriale de partid, rezolvarea a tot felul de sarcini destul de

complicate, iar Arina Spătaru va trebui să se ocupe de probleme globale și conceptuale. Acest intermediar trebuie să fie o persoană integră, de dreapta și să nu fi figurat anterior vreunde. El spune că are câteva candidaturi din partea PLDM, totodată îl propune la concret pe cet. Culai Adrian – fost președinte al Organizației Teritoriale Chișinău a PLDM. Spune că consultanții lui l-au sfătuit și că oamenii lui au mers acum seara să vorbească cu dânsul. În continuare Ilan Șor spune de soții „Palihovici” și că ar dori ca ei să facă parte din echipă, dar nu dorește să cunoască că Ilan Șor este implicat în această afacere. Vorbește despre faptul că este necesar de pornit grupul de inițiativă.

La cele comunicate de Ilan Șor, Arina Spătaru spune că pe 08.06.2023 va organiza un eveniment în fața Judecătoriei ***** în procesul CET-Nord și că la sfârșitul ședinței VS propune să iasă în fața Judecătoriei și să anunțe despre întoarcerea în politică cu participarea presei. Al doilea eveniment ar fi un alt proces de judecată la care ar dori să invite presa și să-și anunțe intenția de lansare în politică, deoarece ea observă că fără implicarea în politică nu va putea ajuta oamenii.

Ilan Șor îi spune că trebuie până la 15.06.2023 să anunțe public intenția de a lansa grupul de inițiativă privind crearea unui partid nou, la ce Arina Spătaru îi amintește despre necesitatea și înțelegerea de a vorbi în prealabil cu echipa de piar și consultanți politici, la care Arina Spătaru îi spune că nu dorește să se autodivulge și să-i contacteze personal la ce Arina Spătaru îi spune că ea personal poate să contacteze acești specialiști.

Ilan Șor îi comunică că personal vede 2 direcții de activitate. 1. Atragerea în echipă a press-secretarului PLDM – Igor Volnițchi și 2. atragerea unei companii de piar internațională. Spune că dacă colegii din PPDA o vor întreba de unde bani pentru partid, atunci ea să le comunice că urmează să vândă mansarda (atelierul) și banii îi va investi în partid.

Ilan Șor îi spune despre necesitatea de a lucra pe 2 direcții: 1. De a aduna oameni pentru grupul de inițiativă și 2. Contactarea unei echipe de PIAR. Îi propune să procedeze în felul următor: Ilan Șor îi transmite numărul de telefon a lui Volnițchi Igor, la care Arina Spătaru îl întreabă cum să înceapă dialogul cu Igor Volnițchi, la ce acesta îi spune că Maia Sandu a devenit un dictator și că nu este de acord cu politica dusă de PAS. Să-i solicite consultanță politică de la Volnițchi, să-i spună că banii îi are de la vânzarea businessului său și că are prieteni în România și Uniunea Europeană. Va trebui să ceară de la Volnițchi întocmirea „message box” – lui și elaborarea proiectului politic. Volnițchi poate plasa publicitate în sursele mass-media și acordarea de consultanță de politică până la perioada campaniei electorale locale.

Îi spune să-l contacteze pe Palihovici cu solicitarea de a constitui oficiile teritoriale ale viitorului partid politic. Arina Spătaru l-a întrebat pe Ilan Șor ce

salariu să-i promită, la ce Ilan Șor îi spune că prin intermediul unui prieten îl va contacta pe Palihovici și-i va comunica detalii. S-au înțeles să vorbească la ora 20:30. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Ilan Șor înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 17.

În fișierul audio cu denumirea „M86040f_060623_203238”, se află înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „BRIA” care a avut loc la data de 06 iunie 2023, cu începere de la ora 20:32:38 între cet. Spătaru Arina și cet. Ilan Șor.

Potrivit discuției înregistrate, Ilan Șor, îi propune Arinei Spătaru să procedeze în felul următor, el îi transmite numărul de telefon a lui Volnițchi Igor și Palihovici (Sergiu). În continuare glumesc și Arina Spătaru îi spune că ea are un singur neajuns – „neajuns de bani”, la ce Ilan Șor îi spune că „bani deja dumneavoastră aveți”. Ilan Șor îi spune că în domeniul Piarului ea să-l contacteze pe Doru Petruți. De asemenea, îi propune o persoană pe nume „Iancu” (*identificat drept Iancu Țurcanu*) care anterior a lucrat pentru PLDM și coordona toată echipa. El dispune de multe contacte ale multor oameni și poate să o ajute cu formarea echipei.

Ilan Șor îi spune că discuția cu Palihovici să o înceapă cu faptul că nu este de acord cu politica dusă de PAS și dorește pornirea unui proiect politic nou. Spune că nu poate să vorbească de un salariu concret, or despre salarii Ilan Șor poate vorbi la direct acesta fiind stilul său (glumește). Referitor la salariu, să-i spună lui Palihovici să spună el ce salariu dorește. Să-i spună că ea la moment pregătește bugetul și că are prieteni în România din domeniul petrolier care sunt gata să sponsorizeze acest proiect politic.

Ilan Șor îi spune Arinei Spătaru precum că mâine îi va da 2 persoane și să țină telefonul conectat pentru că el o va telefona. Îi spune că îl va da pe Doru Petruți pentru echipa de piar, întrucât el cunoaște foarte bine electoratul de dreapta. Lui Doru Petruți de asemenea trebuie să-i zică că are un sponsor și ea dorește lansarea în politică.

A doua persoană este un domn pe nume “Iancu” care a lucrat pentru PLDM și ulterior pentru echipa sa. I-a spus că Iancu are oameni peste tot. Îi spune că pentru momentele organizatorice îi va transmite ceva prin intermediul lui Sașa (*Alexandr Nesterovschi*), după care se despart își i-au rămas bun. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Ilan Șor înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 18 la prezentul proces-verbal.

În fișierul audio cu denumirea „M86040f_110623_180403”, se află înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „BRIA” care a avut loc la data de 11 iunie 2023, cu începere de la ora 18:04:03 între cet. Spătaru Arina și cet. Ilan Șor. În cadrul discuției, Ilan Șor se înțelege cu Arina Spătaru să vorbească la telefon la ora 19:30. Stenograma discuțiilor între cet.

Spătaru Arina și Ilan Șor înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 19.

În fișierul audio cu denumirea „M86040f_110623_195143”, se află înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „BRIA” care a avut loc la data de 11 iunie 2023, cu începere de la ora 19:51:43 între cet. Spătaru Arina și cet. Ilan Șor.

În cadrul discuției, Ilan Șor o întreabă cum îi merg treburile și unde s-a pierdut, la care Arina Spătaru i-a spus că este în exercitarea misiunii. În continuare, i-a spus că în conformitate cu discuțiile anterioare purtate, l-a contactat pe Igor Volnițchi, dar i-a comunicat că este foarte ocupat, dar s-au înțeles ca să se întâlnească a doua zi (12.06.2023) la ora zece dimineța, apoi urmează să se întâlnească cu Doru Petruți la ora douăsprezece. Astfel, în funcție de rezultatele discuțiilor cu ei, îl va telefona pe Palicovici. I-a comunicat că preventiv a vorbit cu dl. Volnițchi Igor și acesta i-a spus că este foarte important de formulat corect mesajul cu privire la reîntoarcerea în politică. El a spus, că este necesar să se ia în considerare toate detaliile, a spus că este de dorit să participe la o emisiune televizată unde să descrie problemele și doar ulterior să anunțe despre revenirea în politică. I-a spus că este necesar să explice oamenilor foarte corect de ce se întoarce la politică ca să nu funcționeze împotriva ei. I-a comunicat că Igor Volnițchi i-a solicitat pentru serviciile de consultanță suma de 500 de euro dacă achită neoficial, sau 600 de euro dacă plătește oficial prin casă cu achitarea impozitului TVA. I-a comunicat că va lucra oficial cu el. De asemenea, Igor Volnițchi i-a spus că acesta oferă și servicii suplimentare pentru promovare în presă, pe portaluri și alte surse media. Arina Spătaru îi comunică că la moment trebuie să dezvolte foarte clar un plan despre cum iese și ce spune.

Ilan Șor îi comunică de „Sașa” (*identificat ca Alexandr Nesterovschi*) că a plecat în vacanță în Tanzania și că se va întoarce săptămâna viitoare și va trebuie să-i dea ceva, iar în schimb Arina Spătaru trebuie să-i dea contractul înapoi, pentru ca Ilan Șor să organizeze semanrea și merg mai departe. În continuare interlocutorii finisează discuția convenind că contractual va fi transmis prin Alexandr Nesterovschi și convin să rămână la legătură. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Ilan Șor înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 20 la prezentul proces-verbal.

Discul „DVD-R 374/2023” ce conține următoarele fișiere înregistrate în 3 mape cu denumirea: „Audio” în care se păstrează fișierele audio cu denumirea „M860407_210623_202823”, „M860407_230623_220232”, „M860407_260623_194143”, „M860407_260623_204148” și „M860407_270623_093926”; mapa cu denumirea – „Video 16.06.2023” în care se păstrează fișierul audio-video „21.17.34(16.06.23).cam1”; mapa cu denumirea

– „Video 26.06.2023” în care se păstrează fișierele audio-video cu denumirea „Video001.cam1”, „Video002.cam1” și „Video003.cam1”.

În mapa cu denumirea – „Video 16.06.2023” în care se păstrează fișierul audio-video „21.17.34(16.06.23).cam1” sunt înregistrate comunicările audio și imaginile video purtate în cadrul întâlnirii tet-a-tet între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr care a avut loc la data de 16 iunie 2023, înregistrare cu începere de la ora 21:17:34, la domiciliul cet. Spătaru Arina din mun. *****, str. *****,

Din imaginile video captate și pe fișierele audio-video înregistrate se constată fixate următoarele imagini și discuții: Potrivit orei și datei calendaristice inserate pe imaginile înregistrate, la 16 iunie 2023, ora 21:34:50, la domiciliul cet. Spătaru Arina intră cet. Nesterovschi Alexandr și merg în incinta unei încăperi. În continuare se aud vocile interlocutorilor iar imaginea este afișată doar în nuanță monocromă de culoare sură închisă. În cadrul întâlnirii Arina Spătaru cu Nesterovschi Alexandr îi comunică despre faptul că a reflectat mult și-i propune restituirea banilor și telefonului anterior primiți de la Ilan Șor prin intermediul lui (Nesterovschi Alexandr). În continuare se deslușește că Nesterovschi Alexandr refuză primirea banilor și telefonului și-i propune să se mai gândească. Arina Spătaru îi comunică că întâmpină greutăți în această colaborare cu Ilan Șor și nu se poate împăca că banii vin de la Ilan Șor, că are senzația de paranoie și că toți cunosc despre acest fapt de colaborare. Vorbește că trolii și colegii din PPDA ridică întrebări de unde Arina Spătaru are bani. De asemenea Arina Spătaru invocă probleme cu soțul și roagă să-i transmită acest lucru lui Ilan Șor.

Nesterovschi Alexandr spune că zboară la întâlnire cu Ilan Șor și va vorbi cu el referitor la acest lucru. Arina Spătaru îl roagă pe Nesterovschi Alexandr să-i transmită lui Ilan Șor că îi restituie “cadoul” și nu dorește să meargă mai departe și că îi este frică.

În continuare, Nesterovschi Alexandr se străduie să o convingă să se mai gândească că mulți politicieni procedează în mod similar și că la ei totul este în regulă. De asemenea, îi comunică că pe flangul politic drept este nevoie de un partid nou, deoarece este mult spațiu de manevră. Îi solicită să se gândească până în ziua de joi, întrucât el duminică zboară și revine joi. Arina Spătaru îi comunică că îi este frică să păstreze la ea o așa sumă mare de bani, la care Nesterovschi Alexandr îi spune să ascundă banii undeva prin casă și să nu-și facă griji. De asemenea, Arina Spătaru îi este frică că banii ar putea fi marcați, la care Nesterovschi Alexandr a spus că el i-a schimbat de câteva ori.

În continuare Arina Spătaru îi spune lui Nesterovschi Alexandr, că odată ce a apărut interviu cu ea în publicația “Tribuna” a fost atacată de PPDA. De asemenea a spus că până acum a cheltuit câteva zeci de mii, privesc.eu – 700 euro, realitatea -

275 euro și spune că apar multe întrebări „de unde are bani Arina” de la colegii din PPDA or ei cunosc veniturile sale.

Interlocutorii se despart, cu gândul că Arina Spătaru urmează să se mai gândească și săptămâna viitoare Nesterovschi Alexandr a promis că va reveni la o nouă întâlnire. Capturi de imagini aferente întâlnirii fiind anexate. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr purtată în cadrul întâlnirii tet-a-tet din data de 16.06.2023 se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 21.

În fișierul audio cu denumirea „M860407_210623_202823”, se află înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „BRIA” care a avut loc la data de 21 iunie 2023, cu începere de la ora 20:28:33 între cet. Spătaru Arina și cet. Ilan Șor.

În cadrul discuției, Ilan Șor și Arina Spătaru se întreabă reciproc cum le merg treburile și Ilan Șor exclamă că bine o îndeamnă „numai înainte”. Ilan Șor o întreabă dacă a recepționat un sms unde este noua adresa sa de email, întrucât ei au schimbat serverile, după care Ilan Șor i-a dictat adresa de email: *****.

În continuare Arina Spătaru îl întreabă dacă la el a fost Sașa (*identificat drept Alexandr Nesterovschi*) și dacă a vorbit cu dânsul, la care Ilan Șor i-a spus că a vorbit cu dânsul și acesta i-a spus că (Arina) încă nu a primit decizia și încă se mai gândește. În continuare Ilan Șor îi spune că se gândește ce oameni să-i transmită pentru construirea echipei și grupei de inițiativă în așa mod ca să nu se deconspire pe el și pe Arina Spătaru. Discută că sunt necesar de identificat câteva persoane din care 2-3 persoane cunsocute public cu care Arina Spătaru să anunțe lansarea și grupul de inițiativă. Ilan Șor spune că duminică la el zboară 2 persoane de la PLDM, care se va implica și că mai sunt nevoie de atras încă 2 persoane. Discuția sfârșește cu înțelegerea că duminică la Ilan Șor vine în vizită o persoană care poate să mai aducă câteva persoane. În încheiere convin să țină legătura. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Ilan Șor înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 22.

În fișierul audio cu denumirea „M860407_230623_220232”, se află înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „WhatsApp” care a avut loc la data de 23 iunie 2023, cu începere de la ora 22:02:32 între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr.

Potrivit discuției înregistrate, Nesterovschi Alexandr îi reproșează Arinei Spătaru pentru că o telefonează pe linie nesecurizată, la care Arina Spătaru îl întreabă dacă a vorbit cu el (adică Ilan Șor) și îi spune că banii păstrați la dânsa o deranjează și dorește să-i întoarcă pentru ca conștiința sa să fie curată, la care Nesterovschi Alexandr îi spune că va veni și va vorbi tet-a-tet cu dânsa. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Nesterovschi Alexandr înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 23.

În mapa cu denumirea – „*Video 26.06.2023*” în care se păstrează 3 fișiere audio-video cu denumirea: „*Video001.cam1*”, „*Video002.cam1*” și „*Video003.cam1*” care conțin discuțiile înregistrate între cet. Spătaru Arina cu Culai Adrian și Bagas Mihail purtate în cadrul întâlnirii tet-a-tet petrecute în incinta atelierului cet. Spătaru Arina din mun. *****, str. *****, precum și în mers cu automobilul spre domiciliul Arinei Spătaru situat în mun. *****, pe str. N. ***** la data de 26 iunie 2023. Aceleași comunicări în format audio sunt înregistrate în cadrul fișierelor cu denumirea „*M860407_260623_194143*” și „*M860407_260623_204148*” păstrate în cadrul mapei „Audio” pe DVD-R cu numărul 374/2023.

Din imaginile video captate și pe fișierele audio-video înregistrate se constată fixate următoarele imagini și discuții: Potrivit orei și datei calendaristice inserate pe imaginile captate, la 26 iunie 2023, începând cu ora 19:24:59. Astfel, se observă cum la ora 19:27:23, Spătaru Arina este telefonată de Mihail Bagas și întrebată dacă se află pe aceeași adresă strada ***** și Arina Spătaru le explică cum să ajungă. La ora 19:44:55 Arina Spătaru se întâlnește cu Adrian Culai și Mihail Bagas la ieșirea din atelier și îi conduce pe oaspeți în atelierul său și ulterior se așează și discută așezați la o masă.

În imaginile înregistrate este reflectat în principal cum interlocutorii stau așezați la masă și discută cu privire la următoarele, imaginile fiind în mișcare și focusând ocazional imaginile interlocutorilor Adrian Culai și Mihail Bagas precum și anturajul în care se petrece întâlnirea. Astfel, din coloana sonoră care însoțesc imaginile respective, Arina Spătaru menționează că ea este designer vestimentar și această activitate o ajută să facă față politicii. Apoi Arina Spătaru declară că „aici ajută oamenii, că au o cauză comună împotriva „CET-Nord” ”. Totodată Arina Spătaru susține că a auzit de Adrian Culai de la Ilan Mironovici (Șor). La întrebarea dacă Adrian Culai și Mihail Bagas au fost la Ilan Mironovici în ospetie, cei doi răspund afirmativ, menționând că tocmai vin de acolo și că nu s-au reținut prea mult acolo, decât pentru discuții.

Mihail Bagas adaugă că Șor este colegul său de clasă și ei se cunosc toată viața. După care Arina Spătaru și Mihail Bagas discută vizavi de blocul politic inaugurat de către Ilan Șor astăzi. Tot aici Arina Spătaru și Mihail Bagas își amintesc că au participat împreună la o emisiune legată de alegerile din Bălți.

În cele ce urmează Mihail Bagas se interesează dacă democratul Chiseliov mai este „aici”. La care Arina Spătaru zice că nu știe, deoarece demult nu s-a văzut cu el, dat fiind faptul că acela s-a retras, totodată menționează că respectivul are niște afaceri și restaurante. Aici Mihail Bagas informează că odată era telefonat insistent de către Chiseliov și se gândea să-l „deie lor”. Ca răspuns Arina Spătaru zice că nu lucrează cu Chiseliov.

În continuare Adrian Culai prezintă mai multe detalii despre sine și anume: că se numește Adrian Culai, că a fost în PLDM din 2007 și a părăsit formațiunea în 2020, în perioada 2015 – 2019 a fost consilier municipal în Consiliul Municipal Chișinău, a fost ales trei ani consecutiv președinte al consiliului, la fel a fost președinte la S.A. „Apă-Canal” timp de 7 luni, considerându-și experiența sa politică destul de bună. Arina Spătaru își exprimă regretul că nu a făcut cunoștință până acum cu Adrian Culai.

Apoi Adrian Culai susține că trebuie puse la punct niște chestii împreună cu Arina Spătaru vizavi de lucrurile discutate în cadrul vizitei efectuate. Aici Arina Spătaru declară că „el” nu i-a spus nimic și că Adrian Culai cu Mihail Bagas îi vor povesti totul. Adrian Culai menționează că la întrevvedere ei au discutat despre organizarea proiectului politic. Arina Spătaru este la curent cu acest fapt.

În continuare Adrian Culai comunică că sunt două variante. Prima variantă și cea mai simplă de a procura un partid politic existent și el se va ocupa de această chestiune la care Arina Spătaru îi comunică că Ilan Șor i-a comunicat despre formarea unui partid de la zero, la care Adrian Culai îi spune că aceasta constituie a doua opțiune și că sunt puțin presați în timp, fiindcă asta durează.

Mihail Bagas comunică lui Adrian Culai și Arina Spătaru că el va participa în cadrul alegerilor locale cu alt partid și anume cu „LOC” și el va fi candidatul pentru primăria mun. Chișinău și le comunică că ei trebuie să-l susțină în alegeri. Arina Spătaru l-a întrebat dacă așa a zis Ilan (Șor), la care Adrian Culai îi spune că au vorbit, au fost acolo (*în Israel*), și că s-a convenit să nu se bată cap în cap cu Mihail Bagas, la care Arina Spătaru a întrebat de ce atunci Mihail Bagas nu vine la ei în echipă, care-i problema, și care-i logica lui Ilan, la care Adrian Culai îi comunică că deja partidul „LOC”, l-au anunțat pe Mihail Bagas ca candidat la „LOC”, că el i-a promis lui Ilan Șor că o va ajuta pe Arina Spătaru și Adrian Culai, dar nu poate să adere la partidul lor, deoarece el este deja în partidul „LOC”. În continuare Arina Spătaru îi întreabă ce au discutat cu Ilan Șor în vizita lor recentă la acesta, la care Adrian Culai comunică că au vorbit și au convenit la două modalități. Prima - de a crea partidul de la zero, prin identificarea oamenilor, crearea grupului de inițiativă, colectarea de semnături, înregistrarea brandului și așa mai departe, proces care va dura vreo 2-3 luni și există riscul ca partidul nou format să nu poată participa la alegeri.

A doua opțiune este de a identifica un partid format deja, la care Adrian Culai adaugă că a vrut să ia Partidul Conservator, dar a apărut o problemă pentru că au apărut zvonuri că Ilan vroia să cumpere partidul, astfel, s-a oprit, la care Arina Spătaru a comunicat că sau înțeles că Ilan Șor nu se bagă ori Moldova este „un sat mare”.

În continuare Adrian Culai spune că îl cunoaște personal pe Mihail Godea, și poate vorbi cu acesta să ia partidul „PAD” iar pe urmă la congres se poate de redenumit de exemplu în Partidul Politic Conservator European.

De asemenea spune că se poate de vorbit cu Valeriu Pasat sau cu Valeriu Prohnițchi de la Partidul Verde. În continuare intervine în discuție Mihail Bagas care comunică că poate să vorbească el cu Prohnițchi, la care Arina Spătaru îi spune să nu facă asta, or el este deja candidat desemnat și mai bine să nu se deconspire, la întrebarea lui Arina Spătaru dacă el este „păpușar” al acestui proiect, Mihail Bagas spune că el (Ilan Șor) l-a telefonat și l-a rugat să se ocupe cu chestia asta, la care i-a zis că nu poate, dar poate să găsească o persoană care o să se ocupe cu asta și i-a făcut legătura cu Adrian Culai. Astfel, Adrian Culai merge cu un partid iar Mihail Bagas cu altul.

În continuare Adrian Culai comunică că începând de mâine începe să formeze echipa care va lucra în teritoriu și o întreabă pe Arina Spătaru care sunt oamenii la care ea poate să se adreseze din echipă, la ce Arina Spătaru îi spune că i-a comunicat lui Ilan Șor că va conecta niște colegi mai târziu, după ce se clarifică lucrurile. Ea propune lui Adrian Culai să se apuce serios de lucru, or Ilan Șor i-a promis că va găsi un om extraordinar, care o să se ocupe de construirea partidului, întrucât ea nu are posibilitatea să se ocupe de asta, deoarece nu are timp să umble prin teritoriu și să caute, să intre în contact, să abordeze și să încurajeze, pentru că nu are mașină, are afacerea sa și deocamdată este nevoită să le combine, are procese de judecată, etc. și despre acest lucru cunoaște și i-a spus lui Ilan Șor. De asemenea, organizează un festival pe 09.07.2023 și până pe 09 iulie eu nu poate să iasă cu declarații că se implică politic să nu apară speculații.

A declarat că poate să muncească paralel și că ea preferă să studieze, a comandat la Doru Petruți un sondaj și o prezentare și este în proces de pregătire a strategiei pentru ***** și pentru țară și când o să fie pregătită, atunci se vor întâlni și vor reflecta împreună.

În continuare Arina Spătaru întreabă cât Ilan dă pentru un partid și ce a zis, la care Mihail Bagas spune despre Prohnițchi că nu trebuie de vorbit despre bani, întrucât e om de educație sovietică și că ar fi bine de propus funcția de președinte de onoare. În continuare discută cum să abordeze chestiunea cu Prohnițchi referitor la cedarea partidului.

Arina Spătaru propune lui Adrian Culai să vorbească mai întâi cu Mihail Godea și să nu umble „prin târg” și să fie foarte atenți.

Interlocutorii convin că Adrian verifică și varianta dacă poate fi format un partid de la zero, acesta fiind planul „B”, iar Adrian Culai spune că ar fi bine ca acesta să fie planul A, urmând să ia legătura cu juriștii de la CEC și dacă este suficient timp, atunci înseamnă că pornesc cu grupa de inițiativă, cu semnăturile și așa mai departe.

Mihail Bagas comunică că anterior când a vorbit cu Ilan Șor, mergea vorba de alegeri parlamentare, dar când au zburat la el, deja i-a spus despre participarea la alegerile locale. Același lucru l-a confirmat și Adrian Culai, la care Arina Spătaru declară că Ilan Șor are dreptate, deoarece alegerile locale sunt o posibilitate să te manifesti. Astfel, în discuție cu Doru Petruți se constată că la ***** sunt mai mulți candidați și aici o să fie luptă foarte interesantă. Astfel dacă ei ridică „ștacheta” asta e o oportunitate, de a se manifesta, de asemenea nu trebuie de uitat de suburbiile Chișinăului. În continuare Adrian Culai confirmă că sunt candidați foarte buni pentru primăriile Bubuieci, Trușeni.

A intervenit în discuție Mihail Bagas care declară că i-au ca scop câștigarea la cca 5-7 % din voturi. Mihail Bagas declară că nu are sens să pierzi o grămadă de bani și timp pentru un consilier la Chișinău, când poți să iei 10 – la Bubuieci, sau 7- în altă parte. În continuare, discută referitor la formarea echipei viitorului partid și necesitatea de a identifica oameni cu bună reputație și cunoșcuți publicului.

Arina Spătaru întreabă cine din oameni mai știe despre Ilan Șor, la care se menționează că despre implicarea în acest proiect cunoaște doar Arina Spătaru, Adrian Culai și Mihail Bagas, restul persoanelor o să cunoască că există un careva investitor.

În continuare discută despre participarea la alegeri locale și prezidențiale și care va fi colaborarea cu partidul „LOC”.

În continuare Arina Spătaru întreabă dacă Ilan Șor le-a dat și lor telefoane BRIA, la care Adrian Culai și Mihail Bagas confirmă că au recepționat asemenea telefoane.

Arina Spătaru întreabă dacă au vorbit cu Ilan Șor despre modul de finanțare, la care Mihail Bagas le spune că trebuie să stabilească o legendă care să o cunoască ei doi Adrian Culai și Arina Spătaru, la care Adrian Culai spune despre un investitor din domeniul petrolier din România, de asemenea, poate spune că există o fundație în Europa, dar aici trebuie foarte bine de gândit.

Arina Spătaru întreabă dacă Ilan Șor le-a dat careva bani, la care Adrian Culai spune că încă nu, dar până duminică trebuie să-i transmită lui Ilan Șor bugetul. Arina Spătaru exclamă că i-a comunicat lui Ilan Șor că dânsa nu va umbla cu mâinile pe bani, la care Mihail Bagas declară că el va pune mâinele pe bani.

În continuare, Mihail Bagas declară că Ilan Șor este fostul lui coleg de clasă și el cunoaște foarte bine cum funcționează sistemul lor de foarte mulți ani. El cunoaște toată echipa și pe toți și a avut de afaceri cu ei. Astfel legat de „кулёчек”, Arina Spătaru în general nu o să se atingă de nimic și ei se vor ocupa de acest aspect.

Intervine cu replică Culai Adrian, care spune că de acest aspect (*cu banii acordați de Ilan Șor*) se va ocupa el. La care Arina Spătaru declară că ea ar dori măcar să fie la curent cu acest aspect, la ce Mihail Bagas și Adrian Culai o asigură

că ea va fi informată. În continuare Mihail Bagas vorbește că Ilan Șor i-a spus că legenda este că banii vin la Arina Spătaru sau la Adrian Culai de la un magnat petrolier, dar aici trebuie de clarificat la cine anume, aceasta fiind și legenda pentru public și pentru colegii de partid.

Arina Spătaru îl întreabă pe Adrian Culai dacă el (Ilan Șor) i-a zis să formeze un buget lunar sau pentru alegeri locale, sau cum, la care Adrian Culai a explicat că bugetul se face după planificare și în dependență de câți oameni, cine se ocupă, care sunt echipele, oficii, tot, tot, tot, adică bugetul maxim.

Ei trebuie să-i comunice dacă lucrează pe locale, atunci să-i spună că de exemplu: „Sunt 20 de persoane, da, care ei se ocupă cu plasa asta. Ei încep a lucra”.

Arina Spătaru intervine și comunică că pentru dânsa este foarte important să nu umple discuții în târg că umblă Adrian și împarte „culioace”, după care intervine Mihail Bagas cu precizarea – nu „culeoace” dar „converte”!. De asemenea, Adrian Culai comunică că are experiență bogată în multe lucruri, dar este curat ca lacrima.

Arina Spătaru declară că Ilan Șor i-a promis că o să fie tot transparent ce țin de finanțare, la care Adrian Culai a declarat că tot o să fie transparent, că o să fie transferuri, o să fie deschis cont bancar, vor veni donații, sunt momente cu businessul, o să fie o firmă care o să dea, va veni cu donații de la restaurantul său, prin scoaterea dividendelor și deja treaba lui cum face el pe urmă.

Arina Spătaru exclamă că ea nu are bani și el (Ilan Șor) asta știe, la ce Adrian Culai în glumă zice că nimeni nu are aici bani, din toți trei nu au bani, după care Mihail Bagas spune că lui și-a legalizat 50 000, după care Adrian Culai adaugă că toți cunosc că el deține business, la care Arina Spătaru comunică că ar prefera să cunoască de unde vine fluxul acesta de bani.

În continuare Adrian Culai o întreabă pe Arina Spătaru ce are în vedere prin fluxul de bani, la care Mihail Bagas răspunde „cui și cât i-au dat”, iar Arina Spătaru adaugă „ce vine, cine vine, cui i-au dat și ce i-au dat” adică ea trebuie să cunoască toate aceste lucruri ori ea a înțeles de la el (Ilan Șor) că dânsa va fi imaginea partidului, dar ea vrea să știe ce se petrece, nu doar imagine, la care Adrian Culai îi răspunde că va cunoaște absolut tot și a asigurat-o că-i va plăcea să lucreze împreună.

În continuare Arina Spătaru le comunică interlocutorilor care este părerea sa despre Ilan Șor și că în cadrul întâlnirii cu Ilan Șor acesta i-a spus-o direct precum că este hoț, la care Mihail Bagas a adăugat că despre acest lucru va trebui să spună foarte tare la televizor.

Arina Spătaru le comunică că a fost în vizită la casa lui Ilan Șor și că poate să accepte poziția de investitor a lui Ilan Șor, dar niciodată nu va fi de acord ca Ilan

Șor săi dea indicații ce să facă pe plan politic. Ea nu dorește ca într-o bună zi să afle că el vrea să facem blocul „Șor”.

Mihail Bagas explică că cu Ilan Șor este cam greu de lucrat dar el este om rațional, astfel lui trebuie de explicat că unele lucruri trebuie de făcut un pic mai lent.

În continuare Arina Spătaru îl întreabă pe Adrian Culai despre planul „B” și ce se întâmplă dacă pe Ilan Șor îl închid, la care Adrian Culai îi spune că merg mai departe fără finanțări și că trebuie să facă tot posibil acum de construit.

Astfel, Arina Spătaru comunică că trebuie de luat foarte bun rezultat, pentru a primi bani din buget de la alegerile locale și discută referitor la chestiuni de participare în alegeri, referitor la electorat și cooperare între partide.

Arina Spătaru întreabă dacă partidul iese cu declarația că ei au peste tot locul candidați, Mihail Bagas spune că nu pot avea candidați peste tot locul, deoarece dacă declari că ai 1000 de candidați, atunci a doua zi, aici stă CNA cu: „De unde bani”.

În continuare dezbat contradictoriu pe candidatul la Chișinău unde Mihail Bagas insistă ca el să fie candidatul susținut, la care Arina Spătaru declară că Bagas Mihail este cu partidul „LOC”, prin urmare ei vor avea alt candidat. În continuare declară că această chestiune o va discuta cu Ilan Șor, pentru că ea avuse o altă înțelegere cu Ilan Șor.

În dezbateră între Arina Spătaru și Mihail Bagas intervine Culai Adrian, care comunică că timp mai este iar deciziile pot să se schimbe. La moment trebuie de mers la construcția partidului, atât. Asta este foarte necesar.

În continuare Arina Spătaru povestește despre discuțiile purtate cu Ilan Șor și că scopul acestuia este să o detroneze pe Maia. Da și că i-a spus că nu o impune să facă cu dânsul alianță, să-l susțină, și asta pe dânsa o aranjează. Declară că niciodată nu o să-i dea indicații ce să facă și cum să facă. I-a spus că i-a zis lui (Ilan Șor) – „ilegal nu o să facă nimic, absolut nimic”.

Se înțeleg în continuare că urmează să discute cu potențiale partide care ar putea oferi platforma și anume cu Mihail Godea și Prohnițchi. De asemenea, discută referitor la chestiuni cu privire la construcția viitorului partid și la potențialii candidați și că preferă ca să fie fondat un partid de la zero. Comunică despre faptul că trebuie să-i acorde un transport pentru deplasări, astfel Adrian Culai spune că poate procura o mașină pe numele lui și pe urmă va perfecta o procură pe numele Arinei Spătaru. La rândul său Mihail Bagas îi spune că poate să organizeze schimbul microbusului ce aparține lui Arina Spătaru pe o mașină.

Vorbesc că este preferabil constituirea unei grupe de inițiativă pentru fondarea unui partid nou după 09 iulie 2023, la care Mihail Bagas îi spune că poate să înceapă de pe acum de colectat semnăturile iar pe urmă de ieșit cu o legendă și de comunciat că nu se reușește.

În continuare Arina Spătaru și Mihail Bagas cercetează telefoanele cu aplicația Bria și constată că Arina Spătaru are numărul „971” și este înregistrată cu inițialele „AS”. În continuare Arina Spătaru i-a telefonul lui Bagas Mihail și constată că în aplicația acestuia sunt foarte multe contacte comparativ cu cea din aplicația ei. Astfel, constată că numărul lui Mihail Bagas este 986, iar a lui Adrian Culai este 978.

În continuare, toți 3 interlocutori părăsesc atelierul Arinei Spătaru și merg spre o mașină de culoare neagră în care șofer este Bagas Mihail. Culai Adrian se așează pe locul pasagerului din față, iar Spătaru Arina se așează pe bancheta din spate.

În continuare merg spre domiciliul lui Spătaru Arina, trecând pe lângă fosta bancă de Economii și glumesc că „șeful lor comun” Ilan Șor a jefuit-o.

Discuția se finisează convenind că urmează în continuare să țină legătura, Arina Spătaru coborând din automobilul de culoare neagră la ora 21:09 și îndreptându-se spre domiciliul său situat pe str. N. *****, mun. *****. Capturi de imagini aferente întâlnirii fiind anexate. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina, Bagas Mihail și Culai Adrian purtată în cadrul întâlnirii tet-a-tet din data de 26.06.2023 se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 24.

În fișierul audio cu denumirea „M860407_270623_093926”, se află înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „WhatsApp” care a avut loc la data de 27 iunie 2023, cu începere de la ora 09:39:26 între cet. Spătaru Arina și Culai Adrian.

Potrivit discuției înregistrate, Arina Spătaru îi comunică lui Adrian Culai despre înțelegerea sa avută cu Ilan Șor, precum că dânsa va cunoaște toți oamenii cu care ea va colabora și cere explicații cu privire la rolul lui Mihail (Bagas) în cadrul întâlnirii din 26.06.2023, la care Culai Adrian i-a confirmat că rolul lui Mihail (Bagas) în echipa nou formată este de a duce banii. Alt rol de coordonator sau altceva, Mihail Bagas nu are. Adrian Culai explică că în cadrul discuției din 26.06.2023, Mihail Bagas a încercat să obțină susținere pentru candidatura sa la alegerile (pentru primăria Chișinău) și odată ce a mers în alt partid el dorește susținere.

În discuție Adrian Culai îi solicită să nu numească numele lui Ilan Șor în cadrul discuțiilor pe „WhatsApp” deoarece consideră că poate fi interceptat și se înțeleg să-l numească codificat cu numele „OMUL”. Interlocutorii atrag atenția asupra necesității păstrării confidențialității maxime, astfel ca nimeni să nu cunoască că echipa nouă este finanțată de către Șor.

Adrian Culai îi comunică despre discuția avută cu Ilan Șor și despre disponibilitatea participării sale alături de Arina Spătaru în formarea viitorului partid politic. De asemenea îi relatează despre chestiunile discutate cu Ilan Șor și anume opțiunea cumpărării unui partid sau creării unui partid de la zero, la care

Arina Spătaru susține preferențial ideea creării unui partid de la zero urmând procedura legală.

De asemenea, Arina Spătaru îl întreabă pe Adrian Culai referitor la ce a zis Ilan Șor despre bugetul preconizat pentru construcția partidului, cât el ar putea lunar să acorde cât pentru alegeri, menționând că Ilan Șor îi dă bani lui Alexandr Nesterovschi pentru candidații la primari, le dă niște bani pentru infrastructură etc, la ce Adrian Culai a spus că acest subiect nu a fost abordat cu Ilan Șor, deoarece primordial trebuie de construit partidul, pentru aceasta fiind alocată o parte de finanțare, pentru logistică, etc. Referitor la cooptarea de primari și remunerarea lor pentru acest lucru, Adrian Culai menționează că dacă se găsește cineva care dorește să adere la partid contra bani, atunci acestuia i se vor da acești bani prin intermediari, menționând că ar fi periculos lucru, să meargă „prin târg” și să propună ceva.

Menționează că pentru formarea echipei, el se va ocupa de Chișinău, iar colegul său Iancu Țurcanu va dispune de buget și se va plimba și va constitui organizațiile, menționând că Iancu Țurcanu se va ocupa de președinți de organizații, de primari, cum și ce, și pentru ce.

Explică procedura cum are loc *„cumpărare de primari”* și anume Iancu Țurcanu *„vorbește prin alți oameni interpuși, aceia vorbesc cu dâșii, cu primarii, aceia se întâlnesc cu noi, noi vorbim, am stabilit, ori cu omul, i-a spus ce trebuie. Omul a venit la noi, nea spus nouă ce, Iancu mi-a spus mie ce, eu i-am dat lui Iancu, Iancu a spus la om, omul a dat la acela. Gata”*.

Arina Spătaru propune în cadrul discuției ca partidul să fie înregistrat de la zero până când Ilan Șor să înceapă finanțarea, după care discută cu privire la denumirea, ideologia și viziunile viitorului partid politic, discuția finisându-se cu înțelegerea că Adrian Culai urmează să contacteze Comisia Electorală Centrală cu privire la constatarea unor informații privind înregistrarea noului partid politic. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Culai Adrian înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 25.

Discul „CD 415/2023” ce conține următoarele 4 fișiere audio cu denumirea: „M86040a_270723_195916”, „M86040a_270723_205540”, „M86040a_060823_184845” și „M860406_120823_134454”.

În fișierul audio cu denumirea „M86040a_270723_195916”, se află înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „BRIA” care a avut loc la data de 27 iulie 2023, cu începere de la ora 19:59:16 între cet. Spătaru Arina și cet. Ilan Șor.

În cadrul discuției, Ilan Șor se înțelege cu Arina Spătaru să o telefoneze peste o oră de vreme. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Ilan Șor înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 26.

În fișierul audio cu denumirea „M86040a_270723_205540”, se află înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „BRIA” care a avut loc la data de 27 iulie 2023, cu începere de la ora 20:55:40 între cet. Spătaru Arina și cet. Ilan Șor.

În cadrul discuției, Arina Spătaru îl informează privind acțiunile de formare a noului partid și că pe 05 august 2023 va fi organizat congresul partidului. Îi relatează despre acțiunile următoare privind formarea echipei și despre faptul că este mult de lucru și este nevoie de oameni, de echipă, la care Ilan Șor i-a promis tot ajutorul necesar. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina și Ilan Șor înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 27.

În fișierul audio cu denumirea „M86040a_060823_184845”, se află înregistrată discuția purtată prin intermediul aplicației de comunicații electronice „BRIA” care a avut loc la data de 06 august 2023, cu începere de la ora 19:59:16 între cet. Spătaru Arina, cet. Ilan Șor și Culai Adrian.

În cadrul discuției Ilan Șor ascultă informația (darea de seamă) privind acțiunile efectuate de către Adrian Culai și Arina Spătaru, astfel Adrian Culai comunică despre congresul partidului (petrecut la 05.08.2023) și transmiterea documentelor pentru schimbarea denumirii partidului și înregistrarea partidului la ASP, despre construcția partidului, construcția organizațiilor teritoriale în 13 raioane ale țării, despre faptul că acum lucrează cu oamenii care vor fi responsabili de raioanele Ialoveni, Hîncești, Orhei, Telenești, Rezina. Dar sunt unele probleme legate de oamenii care sunt plecați în concediu.

Ilan Șor reproșează că din punct de vedere organizatoric, congresul partidului a fost organizat bine, însă din punct de vedere al piarului și reflectării în presă, acest eveniment a fost reflectat insuficient în mijloacele de informare în masă. Ilan Șor a întrebat cine a fost responsabil de piar, dacă a fost Igor Volnițchi sau altcineva, la care Adrian Culai spune că congresul a avut loc în zi de sâmbătă și din această cauză nu a fost pe deplin reflectată știrea.

Ilan Șor se arată nemulțumit și declară că el când dă careva știri, atunci departamentul său de piar transmite știrile inclusiv la ora 12 de noapte dacă este necesar. Menționează că pentru partidele de dreapta, PIAR-ul este cel mai important în promovarea politică, fără PIAR se poate de muncit foarte mult dar efectual va fi minim. Ilan Șor menționează că în echipa sa de presă sunt 14 angajați, declară că sunt speech-writeri, departament ce generează idei, departament care se ocupă de răspândirea în mass-media, etc. Ilan Șor le recomandă cu insistență să contacteze 2-3 companii de PIAR să le promită conlucrarea pe termen lung și să le ceară 3 lucruri: generarea de motive de PIAR; scriere de discursuri și scrierea message-box-ului. De asemenea, să solicite publicarea în mass-media să vadă care companie este cea mai bună, după care să colaboreze cu cea mai bună. Ilan Șor le sugerează să contacteze companiile lui Doru Petruți, Ian Lisnevschi sau altele. Ilan Șor spune

că ar putea să ofere departamentul său de PIAR, dar atunci colaborarea lor secretă imediat „se va deconspira”.

Ilan Șor le explică cum funcționează segmentul de piar, că oamenii antrenați în acest segment trebuie să lucreze non-stop, despre necesitatea promovării pe rețelele de socializare și internet, interlocutorii căzând de acord cu sugestiile lui Ilan Șor.

În continuare Ilan Șor întreabă despre procesul alegerilor și despre cele 13 raioane și îl întreabă pe Adrian Culai despre planurile și schemele de lucru de adunare a voturilor în aceste raioane, la care Adrian Culai spune că acțiunilor lor vor viza electoratul PAS a platformei „DA” și PLDM. Organizarea va consta în formarea organizațiilor teritoriale, președinți, vice-președinți și secretari de organizații, care totodată vor fi și candidați în alegeri. Aceste organizații vor lucra după un plan de lucru și vor lucra nemijlocit în localitățile unde vor fi constituite.

Ilan Șor îl întreabă pe Adrian Culai dacă au fost deschise oficii în cele 13 raioane care se planifică activitatea, la care Adrian Culai spune că nu, la care Ilan Șor spune că un partid serios nu poate activa fără oficii teritoriale, la care Adrian Culai declară că în acest caz va trebui de gândit cum de legalizat banii pentru chirii, la care Ilan Șor spune că banii pot fi legalizați prin intermediul persoanelor juridice și persoanelor fizice sub forma donațiilor.

Ilan Șor le explică că trebuie să calculeze un buget pentru arenda la 13 oficii, pentru salarii și cheltuieli „de benzină” și în baza sumei calculate de transmis sarcină organizațiilor teritoriale să adune lista persoanelor care doresc să figureze formal ca donatori ai partidului, iar el va elibera banii necesari. Ilan Șor menționează că toate partidele din țară lucrează după această schemă, inclusiv PAS.

Adrian Culai îi comunică lui Ilan Șor că deja i-a transmis bugetul pe email, la care Ilan Șor îi spune că acest buget este acel buget neoficial, iar bugetul care va trebui de arătat oficial (organelor competente) trebuie să fie altul.

Adrian Culai îi comunică lui Ilan Șor că el se gândea să nu închirieze oficii la această etapă pentru că nu cunoștea cum să legalizeze banii, la care Ilan Șor îi spune că de legalizat va trebui oricum, la ce Adrian Culai cade de acord și-i comunică că-i va expedia bugetul.

Ilan Șor propune interlocutorilor ca până pe 13.08.2023 să facă planul campaniei, structura și planul piarului, plan message-box și toate celelalte, la care Arina Spătaru intervine cu precizare că pentru realizarea sarcinilor puse de Ilan Șor este necesar de bani și cere permisiunea de a cheltui din banii transmiși anterior pentru „proiecte sociale” la care Ilan Șor îi declară că banii respectivi nu au nimic cu proiectul politic comun și dacă mai are nevoie de bani suplimentar, atunci este suficient să spună de ce buget are nevoie și-i va fi oferit.

În continuare Ilan Șor propune să alcătuiască un buget comun fără secrete. Comunică despre faptul că Adrian Culai i-a trimis un „buget” pentru campanie și propune lui Adrian Culai să se așeze împreună cu doamna Arina Spătaru să stabilească de ce buget are nevoie dumneaei și să întocmească unul comun, să-l discute, să-l aprobe și să meargă înainte.

Adrian Culai îi spune lui Ilan Șor că i-a expediat 2 proiecte de buget, la care Ilan Șor confirmă că primul „buget” l-a studiat iar al doilea încă nu, dar din discuții reiese că acesta se află cu computerul în față și-l deschide în timp ce vorbește cu interlocutorii săi.

Astfel, Adrian Culai îi comunică că i-au fost transmiși niște bani și anume suma de 122 700 (constatat a fi dolari SUA), dar au fost cheltuiți și practic nu au mai rămas nimic din aceștia, invocând că trebuie să le dea „salarii” oamenilor implicați, la ce Ilan Șor îl asigură că a doua zi îi vor fi transmiși bani suplimentar.

Adrian Culai îl roagă să-i transmită o sumă de bani consistentă, la care Ilan Șor îi spune că prima dată i-a transmis suma de 100 000 (constatat a fi dolari SUA), la care Adrian Culai confirmă recepționarea sumei de 122 700 (constat a fi dolari SUA), după care încă 50 000 (constatat a fi dolari SUA). Îi solicită o sumă consistentă drept rezervă, după care îi va prezenta raportul cheltuielilor.

Ilan Șor îl întreabă pe Adrian Culai dacă are claritate privind suma cheltuielilor lunare, la care Adrian Culai îi răspunde că i-a scris în primul buget „Buget №1” expediat pe email și a detaliat care sunt cheltuielile pentru „staff”, oficiu, șofer, pentru tot. În acest timp se deslușește cum Ilan Șor caută prin documentul de buget remis de Adrian Culai, constatând că suma „Bugetului nr. 1” constituie suma de 336 500 (constatat a fi dolari SUA) pentru perioada de 5 luni, sau suma de 67 300 (dolari SUA) pe lună. Totodată, Adrian Culai menționează despre necesitatea includerii în buget a Arinei Spătaru, declarând că gândea că Ilan Șor are înțelegeri financiare directe cu Arina Spătaru, astfel în caz contrar este necesar de inclus și pe „Arina Spătaru” în proiectul de buget.

De asemenea Adrian Culai menționează că i-a remis documentul „Bugetul №2” în care sunt incluse cheltuielile legate de personalul proiectului politic, la care Ilan Șor menționează că încă echipele nu sunt formate, la ce Adrian Culai spune că în curând vor fi formate.

De asemenea, Adrian Culai menționează despre un document cu denumirea „Buget nr. 3 (EXTRA SPECIAL)”, în care sunt cheltuielile preconizate pentru „cointeresarea” (cumpărarea, coruperea, etc) de oameni pentru a se alătura partidului.

În urma studierii documentelor resepctive, Ilan Șor a propus ca a doua zi (07.08.2023) lui Adrian Culai îi va fi transmisă suma de 100 000 (dolari SUA) din care suma de 67 300 (dolari SUA) va fi pentru cheltuielile lunare, iar restul sumei pentru „cumpărarea” de oameni în echipă, adică pentru acoperirea cheltuielilor din

documentul „staff buget special”. De asemenea, i-a cerut lui Adrian Culai introducerea în buget a salariului Arinei Spătaru, precum și a bugetului pentru acoperirea cheltuielilor Arinei Spătaru.

Ilan Șor încă odată îl asigură pe Adrian Culai că a doua zi, 100 000 (de dolari SUA) urmează să-i fie transmiși acestuia.

Ilan Șor propune interlocutorilor ca bugetul brut lunar pentru cheltuieli de bază să constituie suma de 100 000 (de dolari SUA) și el deja își i-a angajamentul că lunar până la data de 10 a lunii, Ilan Șor le transmite pentru cheltuieli de partid suma de 100 000 (de dolari SUA). Ulterior în cadrul campaniei electorale, pentru arenda oficiilor și salariile viitorilor membri ai echipei, pentru cheltuielile Arinei Spătaru, pentru cheltuieli de experți, etc, atunci Adrian Culai va prezenta buget suplimentar și Ilan Șor și-a luat angajamentul să acopere aceste cheltuieli suplimentar pe care le va achita până la data de 10 a fiecărei luni.

Interlocutorii finisează discuția cu înțelegerea ca în următoarea săptămână să rezolve următoarele chestiuni: 1) clarificarea cu PIAR-ul; 2) întocmirea planului de campanie și 3) deschiderea oficiilor și convin să facă o ședință peste o săptămână să discute despre progresele înregistrate. Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina, Culai Adrian și Ilan Șor înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 28.

În fișierul audio cu denumirea „M860406_120823_134454”, se află înregistrată discuția înregistrată în cadrul întâlnirii tet-a-tet care a avut loc la data de 12 august 2023, cu începere de la ora 13:44:54 între cet. Spătaru Arina și Culai Adrian, în sediul Partidului Acțiunea Democrată redenumit în Partidul „Alianța Liberalilor și Democraților pentru Europa” situat pe str. Zamfir Arbore 6, mun. Chișinău.

Potrivit discuției înregistrate, Arina Spătaru comunică cu Adrian Culai despre faptul că trebuie să aibă o legendă credibilă față de jurnaliști și alți oameni privind finanțarea partidului lor. De asemenea, Arina Spătaru îi spune lui Adrian Culai precum că cei 100 000 de dolari care îi acordă Ilan Șor lunar partidului, nu sunt bani suficienți pentru acoperirea costurilor de partid. La rândul său Adrian Culai îi spune să declare că la moment Partidul se finanțează din donațiile membrilor de partid și de la agenți economici. De asemenea să ivoce cele trei căi legale de finanțare permise de lege.

În continuare Arina Spătaru insistă să cunoască despre cheltuielile lunare ale partidului și să cunoască despre sumele alocate de Ilan Șor și anume cât se oferă pentru oficii, salarii, etc, la care Adrian Culai răspunde că pentru arenda oficiilor se acordă bani în dependență de costul real al chiriei, pentru persoana care este „curator” pentru organizațiile teritoriale din 4 raioane se oferă un salariu de 2000 de euro/lunar, pentru persoana care organizează crearea organizațiilor teritoriale din cadrul unui raion i se oferă 10 000 de euro drept plată unică pentru organizarea

organizațiilor și ulterior salariu de 1000 de euro/lunar plus cheltuieli de benzină și amortizarea mașinii. Pentru secretari din oficiu – 500 de euro lunar. Totodată, Adrian Culai i-a promis că-i va expedia lista de cheltuieli și bugetul pe email și acolo sunt reflectate toate sumele oferite.

Adrian Culai confirmă recepționarea banilor în sumă de 100 000 de dolari, promiși de Ilan Șor în cadrul discuției precedente din 06.08.2023 petrecută în 3 cu Arina Spătaru și Ilan Șor. De asemenea, confirmă că Ilan Șor este de acord să dubleze bugetul promis, fiind dispus să cheltuiască enorm de mult. De asemenea, Adrian Culai a confirmat că raportarea cheltuielilor către Ilan Șor nu este strictă, or el a planificat suma de 25 000 de euro pentru cheltuieli de procurare de mobilă în oficiul central, bani pe care i-a primit, dar mobilă nu a procurat, deoarece a închiriat oficiul deja mobilat.

Adrian Culai îi spune că va începe legalizarea banilor, odată ce va veni contabilă și până la sfârșitul lunii august vor avea claritate în această privință.

Stenograma discuțiilor între cet. Spătaru Arina, Culai Adrian și Ilan Șor înregistrată se anexează la prezentul proces-verbal și constituie ANEXA nr. 29.

Măsura specială de investigație s-a efectuat în cauza penală nr.2022790016, iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 20.09.2023 cu nr.13-7107, a fost autorizată măsura specială de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023960089.

- ***conținutul procesului-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 05.04.2024*** (f.d.16-68, Vol. XVII) efectuat în privința inculpatului Nesterovschi Alexandr. Din esența acestor investigații s-a constatat printre altele că, în perioada anului 2023 Nesterovschi Alexandr a ridicat în calitate de salariu suma de 75 968,17 lei, de la Parlamentul Republicii Moldova, iar alte venituri oficiale nu a avut. În pofida veniturilor modeste pe care le-a înregistrat, Nesterovschi Alexandr în perioada anului 2023, a beneficiat împreună cu concubina sa de vacanță în Turcia pentru perioada 27.07.2023 – 01.08.2023, pentru care a achitat 26698 lei și vacanță în Tanzania (Zanzibar), pentru care doar biletele de călătorie au costat 36787,07 lei. La fel s-a constatat că, pe numele lui Nesterovschi Alexandr prin intermediul companiei System Capital Management SRL, au fost rezervate și achitate 3 bilete de avion cu zboruri din și spre statul Israel după cum urmează: 17.03.2023 – bilet pe numele lui Alexandr Nesterovschi către Israel, achitat la data de 23.03.2023 de cet. Golub Valeriu; 27.03.2023 - bilet pe numele lui Alexandr Nesterovschi către Israel, achitat la 27.03.2023 de cet. Oftich Dmitry; 29.03.2023 - bilet pe numele lui Alexandr Nesterovschi către România, achitat la 04.04.2023 de cet. Gîrleanu Pavel.

Mijloace de probă: – cererea depusă de către cet. Arina Spătaru la data de 14.04.2023, ora 14:50; procesul-verbal de audiere suplimentară a cet. Arina Spătaru din data de 14.04.2023, de la ora 14.17 până la ora 14.45, întocmit de către ofițerul de urmărire penală Nicolae Maniuc; procesul-verbal de audiere

suplimentară a cet. Arina Spătaru din data de 14.04.2023, de la ora 15.00 până la ora 16.03, întocmit de către ofițerul de urmărire penală Nicolae Maniuc; procesul-verbal de audiere suplimentară a cet. Arina Spătaru din data de 29.06.2023, de la ora 10.25 până la ora 15.30, întocmit de către ofițerul de urmărire penală Oleg Crîșmaru; procesul-verbal de audiere suplimentară a cet. Arina Spătaru din data de 11.08.2023, de la ora 15.25 până la ora 19.00, întocmit de către ofițerul de urmărire penală Oleg Crîșmaru, expuse și analizate în conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului a documentelor din data de 12.09.2023. (f.d.18-42, Vol.II)

Decizia nr.13 din 16.01.2012; Statutul „Partidului Acțiunea Democratică” din 06.11.2011 – pe 19 file; Procesul-verbal al Congresului de constituire al PAD din 06.11.2011 – pe 06 file; Hotărâri privind constituirea PAD din 06.11.2011 – pe 08 file; Cerere de constituire PAD - pe 01 file; Procesul-verbal al Congresului de constituire al PAD din 06.11.2011 cu anexe – pe 14 file; Declarație adresă juridică – pe 02 file; 8. Certificat de înregistrare – pe 01 file; Extras RSPJ din 17.01.2012 – pe 01 file; Decizie nr. 3 din 03.01.2019 – pe 01 file; Extras din RSPJ din 03.01.2019 – pe 01 file; Decizie nr. 3 din 03.01.2019 – pe 01 file; Hotărârea din 02.12.2018 cu privire la modificarea statutului – pe 01 file; Hotărârea din 02.12.2018 cu privire la modificarea programului politic al PAD – pe 01 file; Decizie din 21.08.2023 – pe 02 file; Act adițional din 21.08.2023 – pe una filă; Cerere din 11.08.2023 – pe una filă; Proces-verbal din 03.06.2023 – pe 03 file; Hotărârea nr. 7 din 06.10.2022 – pe 02 file; Proces-verbal din 05.08.2023 al Congresului III al PAD – pe 14 file; Notă informativă – pe 01 file; Procesul-verbal al ședinței Comisiei de validare din 05.08.2023 – pe 02 file; Procesul-verbal al Comisiei de numărare a voturilor din 05.08.2023 – pe 02 file; Confirmarea de aprobare a denumirii – pe 02 file; Declarație adresa juridică din 04.08.2023 – pe 01 file; Copia extras Monitor oficial – pe 01 file; Procură din 07.08.2023 – pe 01 file; Hotărârea din 05.08.2023 – pe 01 file; Informație din 11.08.2023 – pe 01 file; Extras din RSPJ – pe 01 file, expuse și analizate în conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 21.11.2023. (f.d.137-234, Vol.II)

Documentele recepționate de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională a IGP a MAI prin scrisoarea nr. 34/10-17664-23 din 18.09.2023 – informațiile prezentate din partea BNC Interpol București privind traversările de frontieră a României pentru cet. Nesterovschi Alexandr, Spătaru Arina și Spătaru Anatolie – pe 12 file; documentele recepționate de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională a IGP a MAI prin scrisoarea nr. 34/10-18497-23 din 28.09.2023 - informații prezentate din partea reprezentantului Ministerului Securității Naționale al Statului Israel privind traversările de frontieră a statului Israel pentru cet.Nesterovschi Alexandr, Spătaru Arina și Spătaru Anatolie – pe 02 file; extrase din Registrul de Stat al Populației și baza de date a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova în privința lui Nesterovschi Alexandr, Spătaru

Arina și Spătaru Anatolie – pe 07 file; scrisoarea SG03 nr. 702 din 06.10.2023, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 06.10.2023 de la Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova – pe 02 file, expuse și analizate în conținutul procesului-verbal de cercetare din data de 29.09.2023 (f.d.115-141, Vol.IV).

Copia hotărârii Curții Constituționale nr. 2/2022 privind validarea unui mandat de deputat în Parlamentul Republicii Moldova (sesizarea nr.19e/2022) – pe 4 file; copia cererii prin care deputatul Alexandr Nesterovschi a anunțat despre părăsirea Fracțiunii Parlamentare Blocul Comuniștilor și Socialiștilor – pe una filă; copia din Registrul intern de evidență a pașapoartelor diplomatice și de serviciu, drept confirmare că deputatului Alexandr Nesterovschi i s-a eliberat, la 05.11.2019, pașaportul diplomatic cu seria *****, valabil până la 29.10.2024 – pe una filă; copia demersului secretarului general adjunct al Parlamentului SGA LM-3 nr.52/2021, prin care Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene a fost informat cu referire la lista deputaților care nu au returnat pașapoartele diplomatice, fiind înaintată solicitarea de a iniția procedura de radiere a pașapoartelor diplomatice pentru deputații care nu le-au returnat – pe 3 file; copia autenticată din Registrul intern de evidență a pașapoartelor diplomatice și de serviciu, drept confirmare că deputatului Alexandr Nesterovschi i s-a eliberat, la 30.03.2022, pașaportul diplomatic cu seria *****, valabil până la 23.02.2027 – pe una filă; copia dispoziției Președintelui Parlamentului DRU-01 nr. 77/2023 cu privire la sancționarea deputaților – 1 filă; copia dispoziției Președintelui Parlamentului DRU-01 nr.102/2023 cu privire la sancționarea deputaților – 1 filă; copia dispoziției Președintelui Parlamentului DRU-01 nr. 149/2023 cu privire la suspendarea achitării drepturilor salariale – 1 filă; răspunsul SG03 nr. 702 din 6 octombrie 2023 semnat de Tamara Gheorghița – pe 2 file, expuse și analizate în conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului a documentelor din data de 10.10.2023 (f.d.151-163 , Vol.IV).

Copiile autentificate prin procesul-verbal de ridicare din 23.11.2023, din cauza penală nr.2023960090 și anume: copia ordonanței de pornire a urmăririi penale, pe 2 file; Copia ordonanței de efectuare a percheziției domiciliare a lui Cebanenco Diana din 20.09.2023 pe 2 file; copia demersului de efectuare a percheziției din 20.09.2023 pe 2 file; copia încheierii de efectuare a percheziției din 20.09.2023 pe 2 file; Copia mandatului de efectuare a percheziției, pe 1 filă; Copia procesului-verbal de efectuare a percheziției din 21.09.2023 pe 2 file; copia procesului-verbal de examinare a documentelor ridicate din 14.11.2023 pe 17 file; copia ordonanței privind recunoașterea în calitate de document a unor bunuri ridicate din 16.11.2023 pe 1 filă (f.d.214-241, Vol.IV), precum și 3 înscrisuri de ciornă și un document ce confirmă intrarea lui Nesterovschi Alexandr pe teritoriul statului Israel examinate prin procesul verbal din 12.10.2023 (f.d.99, Vol.IV).

Răspunsul parvenit de la secretariatul Parlamentului Republicii Moldova cu seria și nr. SG03 735 din 25.10.2023 și anexa acestuia, cu informația referitor la participarea și absențele deputatului Alexandr Nesterovschi la ședințele plenare ale Parlamentului și la ședințele comisiei parlamentare permanente la care ea face parte, pe perioada legislaturii a XI-a, în perioada de timp 15.02.2022-30.09.2023 (f.d.169-172, Vol.IV); declarația anuală de avere și interese persoanele în care au fost indicate informațiile pentru anul fiscal 2020, depusă și semnată electronic către ANI la 25.03.2021 de către Nesterovschi Alexandr – pe 07 file; declarația de avere și interese persoanele (declarația inițială la angajare/numire) în care au fost indicate informațiile pentru anul fiscal 2021, depusă și semnată electronic către ANI la 30.03.2022 de către Nesterovschi Alexandr – pe 08 file; declarația anuală de avere și interese persoanele în care au fost indicate informațiile pentru anul fiscal 2022, depusă și semnată electronic către ANI la 31.03.2023 de către Nesterovschi Alexandr – pe 08 file (f.d.180-202, Vol.IV).

Copiile autentificate ale rechizitoriul întocmit în cadrul cauzei penale nr.2023970193, cusut și sigilat pe 173 (una sută șaptezeci și trei) file, ale ordonanței de punere sub învinuire a cet. Tauber Marina în cadrul cauzei penale nr. 2023970193, din data de 18 mai 2023 pe 16 file și ordonanța de punere sub învinuire a cet. Tauber Marina în cadrul cauzei penale nr. 2023970193, din data de 22 mai 2023 pe 16 file, cusute și sigilate pe 32 (treizeci și două file) și ale ordonanței de punere sub învinuire a persoanei juridice – Partidul Politic „Șor” în cadrul cauzei penale nr. 2023970193 din 19.05.2023, cusută și sigilată pe 11 (unsprezece) file (f.d.3-218, Vol.VIII).

Copia autentificată a deciziei Curții de Apel Chișinău la dosarul nr. 1a-1865/21 din 13.04.2023, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 05.09.2023, din dosarul de control al cauzei penale nr. 2016970539, cusută și sigilată pe 100 (una) sută file (f.d.3-104, Vol.IX), documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 06.09.2023, de la DGT Nord a CNA din cauza penală nr.2023970264 și anume: rapoartele privind gestiunea financiară a partidului politic „Renaștere” pe anii 2022-2023, informație pe 32 file A4; hotărârea cu privire la confirmarea persoanelor responsabile de finanțe (trezorerie) din partea partidului politic „Renaștere” pe 5 file. (f.d.110-151, Vol.IX), precum și informația referitor la partidul politic „Renaștere”, pe 01 file și statutul partidului politic „Renaștere” pe 07 file, expuse și analizate în conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 07.09.2023 (f.d.156-163, Vol.IX).

- ***declarațiile martorului Vitneanski Iuri*** care în ședință de judecată a comunicat printre altele că îl cunoaște pe Nesterovschi Alexandr din 2005 aproximativ. Nu sunt în relație de rudenie sau alt gen de relație. A devenit membru al biroului PP Renaștere în primăvara anului 2023. Ceilalți membri sunt Nesterovschi A, Natalia Parasca, Alexandru Suhadolschi, Irina Lozovan, el și până

nu demult era și Vasilie Bolea. A fost invitat în partid de Alexandr Nesterovschi în primăvara anului 2023. A indicat că de veniturile partidului se ocupă președintele formațiunii. La biroul politic nu se ocupă cu întrebările privind veniturile, se ocupă doar de cele politice. Decizia se votează în principiu din ultima perioadă, adică într-un an jumate nu a fost niciodată să nu voteze unanim. Decizia se ia de persoanele care sunt prezente la adunare. A fost de câteva ori în Israel, de câteva ori cu membrii biroului în ceea ce privește întrebările politice și odată cu Mitropolia Moldovei. În Israel s-a întâlnit cu toți membrii actuali ai PP Renașterii. Biletele le-a cumpărat el. În acel moment scopul a fost comunicarea cu alte PP, adică unirea poziției pentru consolidare, în Israel întâlnirea a fost cu Ilan Șor. În cadrul acelor discuții nu a auzit discuții de finanțarea PP Renaștere. A trecut la PP Renaștere din cauza unei mari dezamăgiri și anume lipsa susținerii în formațiunea anterioară. Altă motivație decât lipsa susținerii nu a avut.

Colegiul Penal, examinând și apreciind totalitatea actelor și documentelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședințelor de judecată de prima instanță și analizate în ansamblu și de instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, reține că acestea au fost obținute cu respectarea riguroasă a normelor procesuale, fiind caracterizate prin pertinentă, concludență și utilitate. Acestea nu doar că se coroborează între ele, ci și susțin în mod coerent declarațiile martorilor audiați, consolidând astfel probatoriul într-un mod unitar și lipsit de echivoc.

În urma unei analize integrale și obiective a materialului probator, rezultă indubitabil că inculpatul Nesterovschi Alexandr este autorul faptelor penale pentru care a fost trimisă în judecată și ulterior condamnat. Argumentele aduse de apelanți în susținerea cererii de achitare se dovedesc a fi de natură declarativă, lipsite de consistență probatorie, în contradicție evidentă cu realitatea judiciară reflectată în dosar. Prin urmare, solicitările formulate în apel nu pot fi admise, neexistând elemente care să justifice înlăturarea răspunderii penale sau reevaluarea calificării faptelor.

Totodată, în contextul cadrului normativ prevăzut de Codul penal, Colegiul reiterează importanța principiilor generale ce guvernează răspunderea penală. Or, conform art. 51 Cod penal, răspunderea penală se întemeiază pe săvârșirea unei fapte prejudiciabile, concretizate printr-o conduită ce întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni definite de lege. Numai persoana care se face vinovată de comiterea unei asemenea fapte este pasibilă de tragere la răspundere penală.

În acord cu art. 52 din Codul penal, componenta infracțiunii este determinată de totalitatea trăsăturilor obiective și subiective reglementate de lege, prin care o faptă concretă dobândește caracter infracțional. Această componentă reprezintă

fundamentul juridic pe baza căruia se stabilește calificarea penală, atribuind faptei un corespondent normativ expres în Codul penal.

În continuare, art. 113 din Codul penal subliniază că procesul de calificare a unei infracțiuni presupune stabilirea corespondenței exacte dintre fapta prejudiciabilă și trăsăturile esențiale ale infracțiunii prevăzute de norma de incriminare. Această calificare juridică este realizată în toate etapele procedurii, de organele de urmărire penală și instanțele de judecată, fiind un act esențial pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de justiție penală.

În concluzie, analizând întregul ansamblu probator și încadrarea juridică a faptelor, instanța constată că nu există temeiuri care să justifice modificarea sau desființarea hotărârii atacate, astfel încât apelurile declarate sunt nefondate și urmează a fi respinse ca atare.

Subsecvent, Colegiul reiterează că în virtutea art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Astfel, argumentele invocate în solicitările avocaților în interesele inculpatului privind achitarea acestuia nu pot fi reținute, ori elementele constitutive ale infracțiunilor sunt întrunite cu desăvârșire.

Prin urmare, pentru a da răspuns tuturor obiecțiilor expuse în cererile de apel și pentru a demonstra existența circumstanțelor de fapt și de drept care au fost stabilite prin sentința instanței de fond, Colegiul Penal întâi de toate va analiza elementele constitutive ale fiecărei infracțiuni.

Colegiul Penal constată că instanța de fond a procedat corect atunci când, la momentul pronunțării sentinței, a pornit de la realitatea normativă existentă, reținând că art. 324 Cod penal este aplicabil în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, intrată în vigoare la 07.09.2024, precum și că prin Legea nr. 220 din 31.07.2023 a fost introdusă o incriminare distinctă ce vizează pretinderea, acceptarea sau primirea de foloase necuvenite de către o persoană publică aleasă în scopul părăsirii unei formațiuni politice și/sau aderării la o altă formațiune politică. În aprecierea Colegiului, delimitarea făcută de prima instanță între cadrul general al infracțiunii de corupere pasivă și componența specială instituită ulterior de legiuitor este una justificată, întrucât aceste norme, deși aparțin aceluiași domeniu al incriminărilor anticorupție, au premise normative și finalități diferite, iar stabilirea exactă a normei aplicabile speței nu poate fi realizată decât prin raportare la conținutul concret al acuzației și la circumstanțele factuale reținute în cauză.

Colegiul Penal își însușește raționamentul instanței de fond potrivit căruia determinarea legii penale aplicabile în timp impune aplicarea criteriilor rezultate

din art. 10, art. 10¹ și art. 22 Cod penal, coroborate cu exigențele art. 7 CEDO și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv principiile dezvoltate în cauzele Scoppola c. Italiei (nr. 2) și Berardi și Mularoni c. San Marino, precum și în Avizul consultativ al Marii Camere din 29 mai 2020. Este corectă concluzia instanței de fond că, în asemenea situații, sarcina centrală a instanței nu constă într-o simplă comparare formală a textelor legale succesive, ci într-o verificare efectivă dacă între legea veche și legea nouă există continuitatea incriminării, adică dacă aceeași conduită imputată inculpatului rămâne incriminată pe întreg parcursul de la momentul comiterii și până la momentul soluționării definitive a cauzei. Colegiul subliniază că această abordare corespunde principiului legalității incriminării și pedepsei, și asigură previzibilitatea normei penale, evitând riscul aplicării retroactive a unei legi mai aspre sau al unei interpretări extensive în defavoarea inculpatului.

În același timp, Colegiul apreciază ca fiind temeinic și conform standardelor convenționale raționamentul instanței de fond referitor la imposibilitatea îmbinării elementelor din norme succesive de incriminare, întrucât o astfel de practică ar conduce la crearea unei „lex tertia”, incompatibilă cu art. 7 CEDO. În mod firesc, dacă din analiza normelor succesive ar rezulta că o faptă care era incriminată anterior nu mai este incriminată în legea aplicabilă la momentul examinării cauzei, acest efect trebuie să profite inculpatului, ca expresie a principiului aplicării legii penale mai favorabile. Iar, în ipoteza în care se constată continuitatea incriminării, este întemeiată teza instanței de fond că instanța trebuie să se asigure că sancțiunea aplicată nu depășește limitele maxime prevăzute de legea penală în vigoare la momentul comiterii faptei, astfel încât să fie respectată interdicția agravării retroactive a tratamentului sancționator.

În consecință, Colegiul Penal reține că instanța de fond a identificat corect cadrul metodologic și juridic relevant pentru determinarea normei aplicabile în timp și a justificat în mod convingător necesitatea unei analize „in concreto”, prin raportarea faptelor imputate la ambele reglementări succesive. În acest context, este legitim și corectă poziția instanței de fond de a continua examinarea prin verificarea întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii în variantele indicate de acuzare, respectiv prin aprecierea dacă fapta imputată lui Nesterovschi Alexandr se circumscrie componentei prevăzute de art. 324 Cod penal în redacția veche, art. 324 Cod penal în redacția nouă ori componentei speciale prevăzute de art. 324¹ Cod penal, urmând ca soluția asupra încadrării juridice să fie stabilită în mod motivat, exclusiv în baza faptelor constatate și a normei penale aplicabile, fără extensii interpretative și fără combinări de dispoziții succesive.

Colegiul Penal consideră, suplimentar, că raționamentul instanței de fond este pe deplin compatibil și cu principiul securității juridice, în sensul în care acesta impune ca persoana să poată prevedea, în mod rezonabil, consecințele penale ale

conduitei sale la momentul săvârșirii faptei. Prin aplicarea criteriilor dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de fond a evitat orice interpretare extensivă sau analogică a normei penale în defavoarea inculpatului și a asigurat o interpretare strictă a incriminării, conform exigențelor statului de drept. Această abordare exclude riscul ca modificările succesive ale legislației penale să fie utilizate pentru a extinde, post factum, sfera răspunderii penale sau pentru a recalifica artificial conduita imputată.

De asemenea, Colegiul reține că instanța de fond a respectat limitele rolului său jurisdicțional, abținându-se de la substituirea voinței legiuitorului prin construcții interpretative care ar fi condus la suprapunerea sau confuzia dintre infracțiunea de corupere pasivă reglementată de art. 324 Cod penal și componenta specială prevăzută de art. 324¹ Cod penal. Or, o asemenea suprapunere ar fi afectat nu doar legalitatea încadrării juridice, ci și coerența sistemului de drept penal, întrucât ar fi golit de conținut caracterul special și autonom al incriminării introduse prin Legea nr. 220 din 31.07.2023.

Colegiul Penal mai subliniază că analiza realizată de instanța de fond este una conformă și cu principiul proporționalității sancțiunii penale, întrucât determinarea legii aplicabile în timp constituie o premisă esențială pentru individualizarea justă a pedepsei. Stabilirea corectă a normei de incriminare permite instanței să evalueze gravitatea faptei în raport cu valorile sociale protejate la momentul comiterii acesteia și să evite aplicarea unor limite de pedeapsă care ar reflecta o opțiune represivă ulterioară a legiuitorului, mai severă decât cea existentă la data săvârșirii faptei.

Nu în ultimul rând, Colegiul apreciază că instanța de fond a oferit o motivare suficientă, clară și previzibilă, care permite părților și instanței de control judiciar să urmărească firul logic al raționamentului și să înțeleagă modul în care au fost aplicate principiile dreptului penal material. Această calitate a motivării răspunde exigențelor dreptului la un proces echitabil și consolidează încrederea în actul de justiție, întrucât soluția nu este rezultatul unei opțiuni arbitrare, ci al unei analize riguroase, fundamentate pe norme interne și standarde europene.

Obiectul juridic special relevat de componentele de infracțiune menționate la pct. 45 din sentință, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele publice și de demnitate publică a obligațiilor de serviciu.

Obiectul juridic special al infracțiunii de la art. 324¹ Cod penal este constituit din relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele publice și de demnitate publică a obligațiilor de serviciu ce le revin în temeiul unui mandat obținut în baza alegerilor.

Se constată că obiectul juridic special stabilit la art. 324¹ se raportează, ca parte la întreg la obiectul juridic special stabilit la art. 324 Cod penal (redacția veche). Ori, în redacția veche relațiile sociale protejate la moment de norma de la art. 324¹ Cod penal, erau protejate prin mecanismul normei de la art. 324 Cod penal.

Obiectul material și imaterial al infracțiunii este reprezentat de bunurile serviciile și avantajele necuvenite acceptate și ulterior primite de inculpat.

Așadar, Colegiul Penal evidențiază că obiectul material în mare parte este stabilit prin cumului de probe cercetat pe caz, prin urmare s-a determinat că grupul criminal organizat, condus de Ilan Șor, din care fac parte mai multe persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală și care s-au unit în prealabil la o dată nestabilă cu scopul comiterii mai multor infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, care la data de 19.06.2023, a fost declarat neconstituțional, având scopul menținerii în continuare a controlului asupra unor procese politice, electorale și sociale din Republica Moldova, anticipând declararea neconstituțională a Partidului Politic „Șor”, după ce la data de 11 noiembrie 2022, Guvernul Republicii Moldova a sesizat Curtea Constituțională pentru a verifica constituționalitatea Partidului Politic Partidul „Șor”, l-au identificat pe deputatul Alexandr Nesterovschi, căruia, i-au promis și oferit, servicii avia spre orașul Tel Aviv, Israel, avantaje necuvenite, manifestate prin numirea acestuia în calitate de membru al Biroului politic a Partidului Politic Partidul „Renaștere” și conducerea de facto a acestui partid, care să acționeze la indicațiile grupului criminal organizat, precum și bunuri sub formă de mijloace bănești

În acest sens, în perioada lunii martie 2023 – până la 21 septembrie 2023, Nesterovschi Alexandr, aflându-se preponderent pe teritoriul Republicii Moldova, cât și pe teritoriul statului Israel, acționând cu intenție directă, fiind conștient de acțiunile sale și consecințele ce pot surveni, a acceptat și primit ilegal de la grupul criminal organizat, condus de Ilan Șor, servicii ce nu i se cuvin și anume zboruri cu curse regulate din București la Tel Aviv, la data de 18.03.2023 cu cursa RO153, zbor din Tel Aviv către Iași, la data de 21.03.2023, cu cursa W63690, zbor din București către Tel Aviv, la data de 27.03.2023, cu cursa W63257, zbor din Tel Aviv către București, la data de 30.03.2023, cu cursa LY573, zbor din București către Tel Aviv, la data de 17.05.2023, cu cursa LY574, zbor din Turcia către România cu cursa W4300 Londra- București la data de 19.05.2023, zbor din București către Tel Aviv la data de 18.06.2023, cu cursa A3961, cu escală la Atena, zbor din Tel Aviv către București la data de 20.06.2023, cu cursa LY571, zbor din Moldova către Israel la data de 09.09.2023, cu cursa TK270, ruta Chișinău-Istanbul-Tel Aviv, zbor din Israel către Moldova la data de 10.09.2023,

cu cursa TK269, ruta Tel Aviv - Istanbul – Chișinău, în total 10 zboruri spre și din statul Israel.

În aceeași perioadă de timp și potrivit aceleiași intenții, Alexandr Nesterovschi a acceptat avantaje necuvenite, manifestate prin preluarea conducerii Partidului Politic Partidul „RENAȘTERE”. Ulterior, la data de 21.05.2023, a primit aceste avantaje necuvenite, ca urmare a ”alegerii” sale ca membru al Biroului politic a Partidului Politic Partidul „Renaștere”, care, potrivit Statutului din 11.04.2023, avea obligația de administrare și utilizare a patrimoniului și a surselor financiare ale acestuia, totodată, primind garanția din partea liderului grupului criminal organizat, Ilan Șor, că el va conduce de facto acest partid, care va fi finanțat, inclusiv din partea grupului criminal organizat, fiind condiționat să reprezinte interesele acestui grup pe arena politică națională.

Obiectul material al infracțiunilor incriminate, este demonstrat și prin conținutul procesului-verbal de cercetare din data de 12 octombrie 2023 (f.d.96-98, Vol.IV), recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 12.10.2023 (f.d.99-100, Vol. IV), potrivit căruia fiind supuse examinării trei file cu înscrisuri de mână și un document de traversare a frontierei Israelului, ridicate în cadrul percheziției efectuate în automobilul lui Nesterovschi Alexandr, s-a stabilit că documentele respective conțin înscrisuri pe ambele părți ale foilor. Conform conținutului primei file pe ea sunt efectuate înscrisuri olografice cu creionul cu conținutul în limba rusă „5 primare 5 candidatov”, iar pe versoul filei cifrele 45 000 și 50. Potrivit conținutului următoarei file unde sunt efectuate înscrisuri olografice cu colorant albastru cu conținut în limba rusă, 10 oct 25 plasa cliuci 10, urmează 5 rânduri care încep cu cifrele 10 urmat de înscrisuri cu conținut neclar. Conținut neclar este înscris și pe versoul acestei file pe care se poate desluși Trinca 10, taul-10 5 și conținut neclar. Conform conținutului următoarei file unde sunt efectuate înscrisuri olografice cu colorant albastru cu conținut în limba rusă cu următorul conținut „2 gor sovet 10, 1 rai sovet 5, Trinca 5, conținut neclar și cifra 30, Drok 4 primarov 20, pred Droc10, 3 mun sovet 10 și cifra 100 încercuită. Pe versoul, înscrisurile Rîșcani 2 primarov 10, Sîng 5 prim 5, urmează înscrisuri neclare, semnul total-45, Florești mun sovet-5, Prisa...5t, Kupcini-5t.

De evidențiat este, că conform conținutului documentului de traversare a frontierei Israelului cu conținut în limba ebraică și engleză și imaginea fotografică a cet. Alexandr Nesterovschi, rezultă că persoana cărui i s-a eliberat acest document Nesterovschi Alexandr a traversat frontiera statului Israel la 09.09.2023, ora 16.56, cu permisiunea șederii până la 12.09.2023.

Prin urmare, se confirmă cu certitudine ipoteza că Nesterovschi Alexandr a acceptat și primit avantajele necuvenite și anume de preluare a conducerii

partidului Renaștere, precum și finanțarea acestuia din mijloace financiare nedecarate și cu proveniență ilicită.

Suplimentar, Colegiul Penal va face trimitere și la conținutul ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 26 septembrie 2023 (f.d.142-143, Vol.IV) recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 12.10.2023 (f.d.144-145, Vol. IV). Înscrisul enunțat denotă că au fost examinate documentele recepționate de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională a IGP a MAI prin scrisoarea nr.34/10-17664-23 din 18.09.2023, informațiile prezentate din partea BNC Interpol București privind traversările de frontieră a României pentru cet.Nesterovschi Alexandr, Spătaru Arina și Spătaru Anatolie; documentele recepționate de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională a IGP a MAI prin scrisoarea nr.34/10-18497-23 din 28.09.2023, informații prezentate din partea reprezentantului Ministerului Securității Naționale al Statului Israel privind traversările de frontieră a statului Israel pentru cet. Nesterovschi Alexandr, Spătaru Arina și Spătaru Anatolie, extrase din Registrul de Stat al Populației și baza de date a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova în privința lui Nesterovschi Alexandr, Spătaru Arina și Spătaru Anatolie, scrisoarea SG03 nr.702 din 06.10.2023, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din 06.10.2023 de la Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova.

Conform informațiilor prezentate s-au stabilit traseele și rutele deplasărilor persoanelor menționate pentru călătoriile efectuate în Israel.

Aceleași informații, în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar demonstrează cert că Nesterovschi Alexandr a acceptat și primit ilegal, de la grupul criminal organizat, condus de Ilan Șor, servicii ce nu i se cuvin și anume zboruri cu curse regulate din București la Tel Aviv, la data de 18.03.2023 cu cursa RO153, zbor din Tel Aviv către Iași, la data de 21.03.2023, cu cursa W63690, zbor din București către Tel Aviv, la data de 27.03.2023, cu cursa W63257, zbor din Tel Aviv către București, la data de 30.03.2023, cu cursa LY573, zbor din București către Tel Aviv, la data de 17.05.2023, cu cursa LY574, zbor din Turcia către România cu cursa W4300 Londra- București la data de 19.05.2023, zbor din București către Tel Aviv la data de 18.06.2023, cu cursa A3961, cu escală la Atena, zbor din Tel Aviv către București la data de 20.06.2023, cu cursa LY571, zbor din Moldova către Israel la data de 09.09.2023, cu cursa TK270, ruta Chișinău-Istambul-Tel Aviv, zbor din Israel către Moldova la data de 10.09.2023, cu cursa TK269, ruta Tel Aviv - Istambul - Chișinău, în total 10 zboruri spre și din statul Israel.

Aderent, obiectul material este demonstrat și prin conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații controlul transiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite din data de 14 august 2023. Din esența acestui act procesual și

a măsurilor realizate în cadrul măsurii respective, se constată că MSI s-a efectuat în perioada 14.04.2023-11.08.2023 (f.d.30-41, Vol.VII). Prin ordonanța din 14 august 2023 s-a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație.

Prin prisma probatoriului administrat în cauză, instanța constată că obiectul material și imaterial al infracțiunii supuse analizei este pe deplin demonstrat. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că inculpatul a acceptat și ulterior a primit bunuri, servicii și avantaje necuvenite, care constituie obiectul direct al faptei incriminate, în sensul dispozițiilor art. 324 Cod penal și, după caz, art. 324¹ Cod penal.

Astfel, obiectul material al infracțiunii este reprezentat, pe de o parte, de mijloacele bănești în sumă de 35 000 dolari SUA, iar pe de altă parte, de serviciile de transport aerian, constând în zboruri internaționale efectuate în perioada martie - septembrie 2023, pe rutele România - Israel, Israel - România și Republica Moldova - Israel, detaliate și individualizate concret prin datele curselor, perioadele de efectuare și traseele parcurse. Numărul, frecvența și caracterul repetat al acestor zboruri demonstrează că nu este vorba despre beneficii ocazionale sau de natură protocolară, ci despre servicii efectiv acceptate și utilizate de inculpat, cu o valoare economică determinabilă și cu caracter necuvenit, în sens penal.

Totodată, obiectul imaterial al infracțiunii este constituit din avantajele necuvenite de ordin nepatrimonial, concretizate în preluarea conducerii Partidului Politic „Renaștere”, avantaj care, deși nu are o expresie pecuniară directă, reprezintă un beneficiu clar, personal și determinat, primit de inculpat la data de 21.05.2023, în contextul conduitei incriminate. Acest avantaj are o relevanță penală evidentă, întrucât conferă influență politică, poziție de decizie și capital de imagine, fiind apt să afecteze valorile sociale ocrotite de norma de incriminare.

În aceste condiții, instanța constată că obiectul material și imaterial al infracțiunii nu a rămas la nivelul unei simple intenții sau promisiuni, ci a fost realizat în mod efectiv, prin acceptarea și primirea concretă a bunurilor, serviciilor și avantajelor necuvenite, fapt confirmat de ansamblul probelor administrate. Prin urmare, acest element constitutiv al infracțiunii este pe deplin dovedit, iar concluzia instanței de fond sub acest aspect este una legală, temeinică și întemeiată pe probele cauzei.

Latura obiectivă a infracțiunilor prevăzute de dispozițiile legale examinate este caracterizată prin existența unei fapte prejudiciabile concretizate într-o acțiune care se poate manifesta, în mod alternativ, prin pretinderea, acceptarea ori primirea de bunuri, servicii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei corupte. Aceste modalități normative sunt comune atât definiției infracțiunii de corupere pasivă reglementate de art. 324 Cod penal, în redacția aplicabilă la momentul săvârșirii

faptelor și în redacția actuală, cât și componenței speciale prevăzute de art. 324¹ Cod penal.

În sensul normelor de incriminare analizate, acceptarea presupune exprimarea consimțământului, fie în mod expres, fie în mod tacit, de către persoana coruptă, față de bunurile, serviciile sau avantajele necuvenite oferite de corupător. În această ipoteză, inițiativa aparține exclusiv corupătorului, iar conduita persoanei corupte are caracter corelativ, bilateral, manifestându-se ulterior ofertei sau promisiunii formulate. Din punct de vedere cronologic, acceptarea nu poate preceda acțiunea corupătorului, ci reprezintă reacția de aprobare a acesteia. Acceptarea poate viza fie consimțirea asupra dării efective de bunuri, servicii ori avantaje necuvenite, fie aprobarea ofertei sau promisiunii de a le acorda, ambele forme fiind relevante penal.

Primirea, la rândul său, constă în intrarea efectivă în posesia bunurilor, serviciilor sau avantajelor necuvenite, indiferent de modalitatea concretă de realizare a acesteia. Aceasta nu presupune neapărat preluarea directă, nemijlocită, a obiectului remunerației ilicite de către persoana coruptă, fiind suficient ca bunurile sau avantajele să fie puse la dispoziția acesteia, inclusiv prin intermediul unui terț sau prin depozitarea lor într-un loc indicat, de unde pot fi ulterior valorificate.

Raportând aceste considerente teoretice la situația de fapt dedusă judecării, instanța constată că probele administrate demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Nesterovschi Alexandr a acceptat inițial, iar ulterior a primit, personal și pentru sine, obiectul material și imaterial al infracțiunii, constând în mijloace bănești, servicii și avantaje necuvenite, provenite de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor. Totodată, materialul probator confirmă că aceste bunuri, servicii și avantaje nu i se cuveneau inculpatului sub niciun temei legal sau legitim.

Instanța de apel reține, în mod special, că din probele administrate, inclusiv din cele analizate la poziția 27.36 din dosar, rezultă că inculpatul a primit în mod ilegal suma totală de 35 000 dolari SUA, care, raportată la cursul mediu al Băncii Naționale a Moldovei valabil la momentul săvârșirii faptelor, echivalează cu 646 450 lei. Această valoare depășește pragul prevăzut de art. 126 alin. (1¹) Cod penal, reprezentând proporții deosebit de mari, întrucât excede de peste 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate la acea perioadă, conform hotărârii Guvernului nr.936 din 28.12.2002.

În același timp, probele demonstrează că inculpatul a acționat cu reprezentarea clară a caracterului ilicit al conduitei sale, fiind conștient că acceptă și primește bunuri, servicii și avantaje necuvenite în interesul unui grup criminal organizat. La data comiterii faptelor, Nesterovschi Alexandr deținea funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, având calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, în sensul art. 123 alin. (3) Cod penal. În această calitate,

inculpatul era ținut de obligațiile legale care decurg din Legea nr. 39 din 7 aprilie 1994 privind statutul deputatului în Parlament, inclusiv obligația de a participa la ședințele Parlamentului și ale comisiilor permanente din care făcea parte, precum și obligația fundamentală de a-și exercita mandatul exclusiv în serviciul poporului, care l-a investit prin vot cu putere și responsabilitate publică.

Totodată, cadrul legal aplicabil îi conferea inculpatului anumite drepturi politice, inclusiv posibilitatea de a părăsi fracțiunea parlamentară din care făcea parte, de a se declara deputat independent sau de a contribui la constituirea unei noi fracțiuni parlamentare, însă exercitarea acestor drepturi era condiționată de respectarea legii și de excluderea oricăror foloase necuvenite sau influențe ilegite.

În aceste condiții, instanța constată că raportarea faptelor reținute în sarcina inculpatului la dispozițiile art. 324 alin. (3) lit. a)–c) Cod penal, în redacția în vigoare la momentul comiterii faptelor, relevă întrunirea tuturor elementelor constitutive ale laturii obiective ale infracțiunii de corupere pasivă în forma agravată. Aceeași concluzie se impune și în cazul raportării faptelor la prevederile art. 324 alin. (5) lit.a) și b) Cod penal, în redacția aplicabilă la momentul pronunțării sentinței, întrucât circumstanțele agravante, inclusiv calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, sunt absorbite de această formă calificată a infracțiunii.

De asemenea, analiza faptelor prin prisma dispozițiilor art. 324¹ alin. (3) lit. a)-c) Cod penal conduce la aceeași concluzie, respectiv că elementele obligatorii ale laturii obiective sunt pe deplin întrunite. Corespunzător, instanța de apel constată că, din perspectiva laturii obiective, faptele imputate inculpatului se circumscriu atât definiției infracțiunii prevăzute de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptelor, cât și definițiilor corespunzătoare din legea penală aplicabilă la momentul soluționării cauzei, fiind astfel îndeplinite cerințele continuității incriminării.

În argumentarea concluziei, instanța de apel va face trimitere la declarațiile martorului Arina Spătaru, prin care s-a stabilit cu certitudine că inițiativa întâlnirii din martie 2023, în care Nesterovschi Alexandr i-a propus să creeze un partid finanțat de Ilan Șor și care să reprezinte interesele acestuia, a aparținut lui Nesterovschi Alexandr.

Mai mult ca atât, Nesterovschi Alexandr a fost cel care a insistat ca Arina Spătaru să se gândească la propunerea lui Șor de a merge în Israel pentru a discuta chestiunile referitoare la finanțarea respectivului proiect politic. Ulterior, după ce Arina Spătaru a acceptat să meargă în Israel pentru a purta discuțiile despre proiectul politic și despre finanțarea lui, Nesterovschi Alexandr a fost cel care a pus-o la curent cu itinerarul deplasării, cu agenda zilnică, a instruit-o cum să

reacționeze în funcție de anumite situații și i-a pus la dispoziție biletele de călătorie și informații despre cazare (27.1.13, 27.1.16).

Latura obiectivă se confirmă și prin faptul că Nesterovschi Alexandr era în oficiul lui Ilan Șor, atunci când Arina Spătaru s-a întâlnit pentru prima oară cu ultimul, astfel în cadrul întâlnirii de a doua zi, Ilan Șor i-a comunicat acesteia că el are acces la persoane influente din RM, jurnaliști, deputați, judecători, procurori, oameni de afaceri, că are mijloace financiare proprii precum și mijloace financiare din surse de finanțare din Federația Rusă, pe care este gata să le utilizeze pentru atingerea scopului propus și anume de a finanța partide politice din RM, în vederea obținerii puterii în RM prin obținerea majorității mandatelor în Parlament. Scopul urmărit la finanțarea partidului ce urma să fie condus de ea, era acela de a crea structura de partid, cu organizații teritoriale cu tot ce este specific unui partid, astfel ca acesta să participe la scrutinul electoral din toamnă și să intre în forul legislativ cu un anumit număr de deputați, ca după atingerea acestui obiectiv să decidă suplimentar cum să procedeze.

Aceeași probă demonstrează că, la data de 29 mai 2023, Nesterovschi Alexandr s-a prezentat la domiciliul Arinei Spătaru și a lăsat o pungă, în care erau inclusiv mijloace financiare. Imediat după ce a lăsat respectivele mijloace financiare el a fugit, fără să aștepte să discute cu Spătaru.

Aceeași probă demonstrează că într-o discuție telefonică purtată cu Arina Spătaru, Ilan Șor a recunoscut că el a transmis acei bani prin intermediul lui Nesterovschi Alexandr. Faptul că Nesterovschi Alexandr cunoștea despre bani și scopul transmiterii lor, inclusiv că aceștia provin de la Șor, mai este demonstrat prin aceea că el, în momentul în care Arina Spătaru a spus că dorește să-i restituie, i-a spus să nu se grăbească să mai analizeze și că el va avea o întâlnire cu Șor la care vor decide cum să procedeze cu ea.

Suplimentar este de specificat că potrivit declarațiilor martorului Mișin Serghei, acesta a precizat că la începutul lunii mai, el sa întâlnit cu Nesterovschi și Lozovan și le-a spus ca după 6 iunie nu poate să mai fie președintele partidului, deoarece în urma operației va fi 3-4 luni reabilitarea. Atunci el a propus să fie organizat Consiliul republican al partidului la care să se aleagă un alt consiliu politic și el va ieși din partid și va transmite partidul domnului Nesterovschi și dnei Lozovan, iar ei vor decide cum să meargă înainte. A menționat că, atunci când a vorbit la început de mai că iese din partid, a spus că ei sunt doi și fac tot ce trebuie, să invite persoane care trebuie la consiliul politic și va face tot ce trebuie după consiliul republican. Personal a vorbit din start cu Nesterovschi și Lozovan. Ei erau deputați și era normal ca cine are mandate de deputat să conducă partidul, fiind o necesitate pentru partid. Nu cunoștea că Nesterovschi acționează în interesul lui Ilan Șor și nu cunoaște nici pînă la moment.

Colegiul Penal reiterează că din analiza procesului-verbal din 10 octombrie 2023 privind cercetarea documentelor ridicate la 6 octombrie 2023, recunoscute ca mijloace de probă și anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 12 octombrie 2023, se constată că acestea oferă date relevante și concludente cu privire la conduita inculpatului Nesterovschi Alexandr în perioada examinată. Din înscrisurile cercetate rezultă că mandatul de deputat al inculpatului a fost validat prin hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 15 februarie 2022, acesta deținând, pe toată perioada martie - septembrie 2023, calitatea de deputat al Parlamentului Republicii Moldova, respectiv de persoană cu funcție de demnitate publică.

Totodată, documentele confirmă că inculpatului i-a fost eliberat pașaport diplomatic, acesta figurând în evidențele Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene inclusiv cu privire la nepredarea pașaportului diplomatic anterior, circumstanță ce atestă continuitatea exercitării mandatului și a beneficiilor aferente acestuia. Cu toate acestea, din momentul validării mandatului și până la data ridicării imunității parlamentare și reținerii sale, inculpatul nu a fost delegat de Parlament în nicio deplasare oficială, ceea ce exclude existența unui temei instituțional sau funcțional pentru deplasările externe efectuate în perioada relevantă.

Instanța de apel reține că, la data de 15 martie 2023, inculpatul a notificat oficial Parlamentul Republicii Moldova despre părăsirea fracțiunii parlamentare a Blocului Comuniștilor și Socialiștilor, iar imediat ulterior acestei declarații conduita sa profesională a suferit o modificare radicală. Astfel, din documentele cercetate rezultă că inculpatul a absentat nemotivat de la un număr semnificativ de ședințe ale Parlamentului și ale comisiei permanente din care făcea parte, respectiv Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media, atât în luna martie, cât și în luna aprilie 2023, aceste absențe continuând și în lunile următoare. Ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor legale de serviciu, inculpatul a fost sancționat prin reținerea unei părți substanțiale din salariu și indemnizațiile aferente, iar ulterior, începând cu luna mai 2023, prin suspendarea totală a achitării drepturilor salariale și a compensațiilor.

Raportând aceste constatări la obligațiile legale ce decurg din art. 16 din Legea nr. 39 din 7 aprilie 1994 privind statutul deputatului în Parlament, instanța de apel reține că prezența la ședințele Parlamentului și ale comisiilor permanente nu reprezintă o facultate, ci o obligație expresă și esențială a mandatului de deputat. Or, neexecutarea sistematică a acestei obligații, în lipsa unor justificări legale și în absența oricărei delegări oficiale, constituie o inacțiune relevantă penal, susceptibilă de a întruni latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă, în ipoteza în care aceasta este rezultatul acceptării ori primirii unor foloase necuvenite.

Colegiul Penal constată că, în aceeași perioadă în care inculpatul își neglija atribuțiile legale și suporta consecințe salariale directe pentru absențele nemotivate, acesta a efectuat deplasări repetate în statul Israel, fără a exista vreo justificare de serviciu sau un temei legal pentru aceste călătorii. Această simultaneitate dintre neîndeplinirea obligațiilor funcționale și beneficierea de servicii costisitoare de transport aerian constituie un indiciu obiectiv al legăturii cauzale dintre fapta de acceptare și primire a avantajelor necuvenite și conduita profesională a inculpatului.

Toate aceste elemente factuale, coroborate cu celelalte probe administrate în cauză, inclusiv cu înregistrările convorbirilor purtate de inculpat cu martora Arina Spătaru în perioada martie - mai 2023, permit instanței să rețină că inculpatul a acceptat și ulterior a primit, pentru sine, bunuri, servicii și avantaje necuvenite în schimbul unei conduite funcționale determinate. Această conduită a constat, pe de o parte, în neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, concretizată prin absența intenționată de la ședințele Parlamentului și ale comisiei permanente din care făcea parte, iar pe de altă parte, în îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției, respectiv părăsirea fracțiunii parlamentare a Blocului Comuniștilor și Socialiștilor și implicarea în crearea unei noi fracțiuni parlamentare, menite să reprezinte și să promoveze interesele unui grup criminal organizat, condus de Ilan Șor.

Instanța reține că această concluzie nu reprezintă o ipoteză abstractă sau speculativă, ci rezultatul unei analize globale a circumstanțelor în care s-au produs evenimentele constatate, a succesiunii lor cronologice și a coerenței interne dintre faptele imputate și beneficiile primite. În contextul probator administrat, explicația potrivit căreia inculpatul a acceptat și primit foloase necuvenite pentru a nu îndeplini și, respectiv, pentru a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale este singura concluzie logică și rațională care se impune.

Prin urmare, instanța constată că elementele laturii obiective a infracțiunii sunt pe deplin întrunite, fapta inculpatului fiind caracterizată prin acceptarea și primirea de bunuri, servicii și avantaje necuvenite, în legătură directă cu conduita sa funcțională, săvârșită în calitate de persoană cu funcție de demnitate publică, în sensul art. 123 alin. (3) Cod penal.

Colegiul Penal remarcă că din conținutul definițiilor infracțiunilor prevăzute de art. 324 Cod penal, atât în redacția aplicabilă la momentul săvârșirii faptelor, cât și în redacția în vigoare la data pronunțării sentinței, latura subiectivă este caracterizată prin intenție directă, însoțită de scopuri speciale calificative, constând în determinarea conduitei funcționale a persoanei publice, respectiv îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierea ori grăbirea îndeplinirii unor acțiuni ce țin de exercitarea funcției sau sunt contrare acesteia. De asemenea, în cazul infracțiunii prevăzute de art. 324¹ Cod penal, latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, fiind

calificată prin scopul special de a părăsi o formațiune politică și/sau de a adera la o altă formațiune politică.

Raportând aceste cerințe legale la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța constată că probele administrate demonstrează că faptele imputate inculpatului Nesterovschi Alexandr au fost săvârșite cu reprezentarea clară a caracterului prejudiciabil al conduitei sale și cu dorința de a produce consecințele urmărite. Acceptarea și primirea bunurilor, serviciilor și avantajelor necuvenite nu a avut un caracter întâmplător sau accidental, ci s-a realizat în deplină cunoștință de cauză, inculpatul fiind conștient că acestea provin de la un grup criminal organizat și că sunt oferite în schimbul unei conduite funcționale determinate.

Latura subiectivă a faptei este confirmată, în mod obiectiv, de comportamentul inculpatului ulterior acceptării foloaselor necuvenite. Astfel, imediat după părăsirea fracțiunii parlamentare a Blocului Comuniștilor și Socialiștilor, inculpatul a încetat practic să își exercite atribuțiile de deputat, lipsind nemotivat de la ședințele Parlamentului și ale comisiei permanente din care făcea parte, fapt demonstrat prin documentele oficiale ale Secretariatului Parlamentului și prin sancțiunile aplicate acestuia, inclusiv reținerea parțială și ulterior suspendarea totală a drepturilor salariale. Această conduită obiectivă constituie o materializare directă a scopului urmărit de inculpat, respectiv neîndeplinirea acțiunilor ce decurgeau din funcția sa publică.

Totodată, intenția directă și scopul special sunt demonstrate de corelația cronologică și logică dintre acceptarea și primirea bunurilor, serviciilor și avantajelor și îndeplinirea unor acțiuni concrete în exercitarea funcției. Probele administrate atestă că inculpatul a părăsit fracțiunea parlamentară din care făcea parte, ulterior a acceptat conducerea Partidului Politic „Renaștere” și a acționat pentru crearea premiselor constituirii unei noi fracțiuni parlamentare, menite să reprezinte în Parlament interesele grupului criminal organizat condus de Ilan Șor. Aceste acțiuni nu pot fi explicate prin opțiuni politice autonome, întrucât ele au fost dublate de primirea unor beneficii materiale și servicii costisitoare, inclusiv mijloace bănești și deplasări externe, în lipsa oricărui temei legal sau justificare instituțională.

În acest context, instanța de apel reține că scopul părăsirii fracțiunii parlamentare a Blocului Comuniștilor și Socialiștilor înglobează, în mod obiectiv, și scopul prevăzut de art. 324¹ Cod penal, respectiv părăsirea formațiunii politice din care făcea parte și aderarea, în mod coordonat, la o altă structură politică aflată sub influența grupului criminal organizat. Această concluzie rezultă atât din declarațiile și înregistrările convorbirilor purtate de inculpat cu alte persoane implicate, cât și din succesiunea faptelor și beneficiilor primite, care demonstrează existența unei înțelegeri prealabile și a unei finalități politice determinate.

Colegiul Penal constată că toate scopurile pentru care a acționat inculpatul, astfel cum au fost stabilite pe baza probelor administrate, se circumscriu scopurilor speciale calificative prevăzute de legiuitor la definirea laturii subiective a infracțiunii de corupere pasivă, atât în redacția veche a art. 324 Cod penal, aplicabilă la momentul săvârșirii faptelor, cât și în redacția nouă, aplicabilă la momentul pronunțării sentinței. În același timp, în conduita inculpatului se regăsește și scopul special prevăzut de art. 324¹ alin. (3) Cod penal, constând în părăsirea unei formațiuni politice și aderarea la o altă formațiune, scop care este absorbit, potrivit principiului prevăzut de art. 118 alin. (2) Cod penal, de norma penală care prevede sancțiunea cea mai gravă.

Prin urmare, din perspectiva laturii subiective, fapta comisă de inculpat este caracterizată prin intenție directă și scopuri speciale clar determinate, care sunt confirmate de ansamblul probelor administrate și de manifestarea lor concretă în planul laturii obiective, fiind astfel întrunite integral elementele calificative ale infracțiunii, atât potrivit normei în vigoare la momentul comiterii faptelor, cât și potrivit normei aplicabile la momentul soluționării cauzei.

Instanța de apel reține, suplimentar, că existența intenției directe și a scopurilor speciale calificative rezultă nu doar din declarațiile sau probele directe administrate, ci și din ansamblul circumstanțelor obiective care însoțesc fapta, acestea constituind indicii convergente și concordante asupra procesului decizional intern al inculpatului. Or, potrivit practicii judiciare constante, latura subiectivă a unei infracțiuni de corupție poate fi stabilită prin probe indirecte, deduse din comportamentul exteriorizat al făptuitorului, din succesiunea logică a acțiunilor sale și din corelația dintre foloasele primite și conduita funcțională adoptată ulterior.

În acest sens, instanța ierarhic superioară observă că acceptarea și primirea bunurilor, serviciilor și avantajelor necuvenite nu a fost urmată de vreo conduită neutră sau de continuarea exercitării normale a atribuțiilor de deputat, ci dimpotrivă, de o schimbare bruscă și semnificativă a comportamentului profesional al inculpatului. Neîndeplinirea repetată și sistematică a obligațiilor legale, lipsa de la ședințele Parlamentului și ale comisiei permanente, precum și acceptarea sancțiunilor pecuniare aferente fără vreo încercare de remediere a situației constituie manifestări obiective ale faptului că inculpatul a acționat cu reprezentarea clară a scopului urmărit și cu acceptarea consecințelor acestei conduite.

Colegiul relevă, de asemenea, că caracterul intenționat al faptei este confirmat de persistența conduitei infracționale pe o perioadă îndelungată, respectiv din martie până în septembrie 2023, ceea ce exclude ipoteza unei decizii spontane sau conjuncturale. Continuitatea acceptării și primirii foloaselor necuvenite, corelată cu menținerea aceleiași conduite funcționale, demonstrează existența unei rezoluții

infracționale stabile, orientate spre realizarea scopurilor speciale prevăzute de norma de incriminare.

Totodată, instanța de apel apreciază că natura și valoarea avantajelor primite, inclusiv mijloacele bănești în proporții deosebit de mari și serviciile costisitoare de transport internațional, sunt incompatibile cu ideea unui simplu sprijin politic sau a unor relații personale, fiind apte, prin ele însele, să influențeze conduita unui titular de funcție publică. Acceptarea unor asemenea beneficii presupune, în mod necesar, conștientizarea caracterului lor necuvenit și a finalității pentru care sunt acordate, ceea ce întărește concluzia existenței intenției directe.

Instanța de apel mai reține că latura subiectivă este demonstrată și de modul în care inculpatul a încercat să justifice sau să mascheze conduita sa, inclusiv prin lipsa declarării cadourilor și avantajelor primite, deși avea această obligație legală. Omisiunea deliberată de a declara foloasele primite constituie o conduită ulterioară relevantă penal, care indică nu doar cunoașterea caracterului ilicit al acestora, ci și dorința de a evita consecințele juridice ale faptelor comise.

În plus, acceptarea rolului de lider al unui partid politic finanțat și controlat din umbră de grupul criminal organizat, concomitent cu abandonarea obligațiilor parlamentare, nu poate fi explicată printr-o opțiune politică liberă, ci reflectă o conduită coordonată, determinată de interesele celor care au oferit foloasele necuvenite. Această coordonare demonstrează că inculpatul nu a acționat independent, ci cu scopul precis de a servi interesele finanțatorilor săi, ceea ce se circumscrie atât scopurilor speciale ale art. 324 Cod penal, cât și celor ale art. 324¹ Cod penal.

Nu în ultimul rând, Colegiul subliniază că existența intenției directe și a scopurilor speciale este confirmată de lipsa oricărei explicații alternative plauzibile din partea inculpatului cu privire la conduita sa. În absența unor justificări obiective și verificabile pentru primirea avantajelor, pentru deplasările externe repetate sau pentru neîndeplinirea obligațiilor parlamentare, concluzia privind existența laturii subiective se impune ca fiind una logică, coerentă și susținută de probele administrate.

Prin urmare, instanța de apel constată că latura subiectivă a infracțiunii este demonstrată nu doar prin probele directe, ci și printr-un complex de circumstanțe obiective și comportamentale care, analizate în ansamblu, confirmă că inculpatul a acționat cu intenție directă și în vederea realizării scopurilor speciale prevăzute de legea penală, aceste constatări consolidând temeinicia încadrării juridice stabilite anterior.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă – Nesterovschi Alexandr *****, născut la *****, care la momentul comiterii faptei prejudiciabile avea vârsta de peste 14 ani. Subiectul infracțiunii întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 Cod penal, iar la momentul comiterii infracțiunii

inculpatul deținea calitatea de deputat în legislatura a XI-a a Parlamentului Republicii Moldova și era persoană cu funcție de demnitate publică în sensul oferit acestei noțiuni de art. 123 din Codul penal. Prin urmare, acesta deține calitatea de subiect special cerută de toate definițiile de infracțiune analizate.

Colegiul Penal consideră corectă poziția instanței de judecată de a recunoaște vinovat pe Nesterovschi Alexandr, născut la *****, de comiterea, în perioada martie 2023 - septembrie 2023, a infracțiunii prevăzute de art. 30, art.324 alin. (3) lit.a), b) și c) din Codul penal (în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013), care continuă să fie incriminată în parte de art. 30, art. 324 alin. (5) lit. a) și b) Cod penal și în parte de art.324¹ alin. (3) lit. a)-c) Cod penal (în redacția de la momentul emiterii sentinței).

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 181³ Cod penal, incriminate lui Nesterovschi Alexandr, instanța de apel reiterează că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 181³ din Codul penal îl constituie relațiile sociale ce asigură protecția drepturilor politice, în special cele referitoare la finanțarea legală și transparentă a partidelor politice, în condițiile în care acestea pot beneficia de resurse financiare exclusiv din sursele expres și limitativ prevăzute de Legea privind partidele politice și de alte acte normative incidente acestui domeniu.

Instanța de judecată reține că instituirea regulii privind finanțarea partidelor politice doar din surse legale are drept scop garantarea egalității de șanse în procesul politic, precum și asigurarea dreptului alegătorilor de a avea acces real și nedistorsionat la idei, doctrine și ideologii politice promovate de actori politici susținuți financiar prin mijloace transparente și licite. Totodată, această reglementare urmărește prevenirea utilizării fondurilor provenite din activități infracționale sau din alte surse ilegale pentru susținerea partidelor politice ori a candidaților, situație care ar putea conduce, ulterior accederii acestora la puterea legislativă sau executivă, la subordonarea interesului public intereselor private ale finanțatorilor ilegali.

Având în vedere că lupta politică are ca finalitate obținerea, pe căi legale, a puterii legislative și executive în stat, nerespectarea rigorilor legale privind finanțarea activității politice aduce atingere însăși ordinii democratice, precum și principiului alegerilor libere și corecte. O asemenea conduită generează un risc major ca persoane care au obținut mijloace financiare din surse ilicite să dobândească influență politică și, implicit, puterea de stat printr-o concurență electorală inechitabilă, subminând astfel fundamentele statului de drept.

În plus, instanța de apel constată că respectarea strictă a regimului juridic al finanțării partidelor politice reprezintă o garanție esențială a integrității procesului democratic și a încrederii publicului în instituțiile statului. Orice abatere de la normele legale care reglementează proveniența și utilizarea resurselor financiare în activitatea politică are potențialul de a distorsiona voința alegătorilor, prin crearea

unor avantaje nelegitime pentru anumite formațiuni sau candidați, avantaj ce nu derivă din susținerea reală a electoratului, ci din capacitatea financiară obținută pe căi ilegale sau netransparente.

De asemenea, finanțarea ilegală a partidelor politice afectează principiul responsabilității politice, întrucât dependența actorilor politici de finanțatori ilegali compromite autonomia decizională a acestora și transformă exercitarea mandatului public într-un instrument de satisfacere a intereselor particulare. Într-o asemenea situație, funcția publică încetează să mai fie exercitată în interesul general, iar actul de guvernare riscă să fie deturnat de la scopul său constituțional, fiind influențat de obligații informale și ascunse față de persoane sau grupuri care au furnizat resursele financiare.

Totodată, instanța remarcă că incriminarea unor asemenea fapte nu are doar un caracter represiv, ci și unul preventiv, fiind menită să descurajeze infiltrarea capitalului ilicit în viața politică și să asigure un cadru concurențial echitabil între toți participanții la procesul electoral. Lipsa unei reacții ferme din partea statului față de încălcarea regulilor de finanțare ar conduce la banalizarea unor practici contrare legii, cu consecința erodării progresive a valorilor democratice și a statului de drept, precum și la compromiterea legitimității autorităților publice rezultate din asemenea procese electorale viciate.

În acest context, instanța apreciază că faptele care contravin regimului legal de finanțare a partidelor politice prezintă un grad sporit de pericol social, întrucât nu afectează doar un interes particular sau o relație socială izolată, ci aduc atingere directă mecanismelor fundamentale de funcționare a democrației reprezentative, subminând egalitatea șanselor politice, transparența decizională și încrederea cetățenilor în corectitudinea procesului electoral.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.181³ din Codul penal, este constituit din mijloacele bănești care se pregăteau să fie transmise pentru finanțarea partidului politic. Astfel la data de 27.05.2023, ora 01:00, Alexandr Nesterovschi, deși nu avea un răspuns cert din partea Arinei Spătaru, referitor la propunerea lor privind crearea sau preluarea unui partid deja înregistrat, care să fie finanțat și respectiv controlat de grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, acționând în scopul determinării acesteia de a reprezenta un partid politic proeuropean, s-a deplasat la domiciliul ei din or. Bălți, unde i-a transmis un pachet de hârtie în care se aflau 50000 dolari SUA, echivalentul a 888 880 lei MDL, conform cursului oficial al BNM, 100000 lei MDL și un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S21” destinat discuțiilor securizate cu Ilan Șor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 181³ din Codul penal, în corelație cu dispozițiile art. 26 din Codul penal, se caracterizează prin acțiuni concrete de creare intenționată a condițiilor necesare pentru finanțarea unui partid politic din surse interzise de lege, inclusiv prin înțelegerea prealabilă dintre

participanți, procurarea și distribuirea mijloacelor financiare, precum și organizarea mecanismelor de transmitere, gestionare și utilizare a acestor mijloace, chiar dacă, din cauze independente de voința făptuitorilor, infracțiunea nu și-a produs pe deplin efectul juridic final.

Din probele administrate rezultă că martorul Culai Adrian a avut un rol activ și determinant în gestionarea fluxurilor financiare destinate construcției și consolidării infrastructurii partidului politic, declarând că anterior congresului a fost remunerat cu un salariu lunar de 10 000 de euro, iar ulterior a recepționat sume considerabile de bani în numerar destinate exclusiv dezvoltării organizațiilor teritoriale ale partidului. Aceste mijloace bănești, în quantum total de sute de mii de dolari SUA, au fost transmise în mod repetat, în mai multe tranșe, de către Mihail Bagas, în locații diferite și în afara oricărui circuit financiar legal, fără evidență contabilă, fără declarare și fără a fi încadrate în sursele de finanțare permise de legislația în vigoare, aspecte ce demonstrează caracterul clandestin și ilegal al finanțării.

Declarațiile martorului relevă existența unei coordonări prealabile între persoanele implicate, inclusiv a unei repartizări clare a rolurilor, în care Culai Adrian se ocupa de construcția efectivă a partidului și de distribuirea banilor către structurile teritoriale, iar Mihail Bagas asigura livrarea mijloacelor financiare provenite de la Ilan Șor, liderul unui grup criminal organizat. Aceste acțiuni constituie, prin ele însele, modalități tipice de realizare a laturii obiective a infracțiunii, întrucât au vizat asigurarea resurselor materiale necesare funcționării partidului din surse interzise de lege.

Totodată, din conținutul proceselor-verbale de cercetare a documentelor și de audiere rezultă că Arina Spătaru a avut întâlniri și discuții directe cu Alexandr Nesterovschi și Ilan Șor, fiind implicată în negocieri privind preluarea conducerii partidului și acceptarea sprijinului financiar ilegal. Circumstanțele transmiterii către aceasta a sumelor de 50 000 dolari SUA și 100 000 lei MDL, confirmate atât prin declarațiile sale, cât și prin capturi de ecran și alte probe anexate, demonstrează realizarea unor acte materiale concrete de finanțare ilegală, efectuate în mod conspirativ și în afara cadrului legal.

Relevanță deosebită prezintă și datele obținute în cadrul măsurii speciale de investigație – investigația sub acoperire, care confirmă faptul că Adrian Culai gestiona direct mijloacele financiare alocate de Ilan Șor și că, în perioada iulie - septembrie 2023, a recepționat, în mai multe tranșe, suma totală de 480 000 dolari SUA, destinată exclusiv edificării infrastructurii partidului politic. Aceste constatări probează nu doar existența unor acțiuni izolate, ci a unei activități continue, sistematice și coordonate de finanțare ilegală a partidului.

De asemenea, transmiterea controlată, sub supravegherea organelor de investigație, a sumei de 50 000 dolari SUA către Arina Spătaru de către Alexandr

Nesterovschi, calificată de acesta drept „capital de start”, constituie un act material explicit de finanțare din surse interzise de lege, având scopul atragerii acestuia în activitățile ilegale ale grupului criminal organizat și implicării sale în realizarea obiectivelor politice ale acestuia. Caracterul ilegal al finanțării este accentuat de modalitatea de transmitere a banilor, de lipsa oricărei justificări legale și de scopul direct urmărit.

În perioada imediat următoare numirii Arinei Spătaru în funcția de președinte al partidului politic, iar a lui Culai Adrian în funcția de secretar general, a fost inițiată finanțarea ilegală sistematică a partidului prin intermediul lui Mihail Bagas, care a transmis în mai multe tranșe suma totală de 280 000 dolari SUA pentru cheltuieli curente și consolidare politică, cu încălcarea expresă a prevederilor Legii privind partidele politice și a regulamentelor Comisiei Electorale Centrale. Aceste acțiuni întrunesc pe deplin elementele laturii obiective ale infracțiunii de finanțare a partidelor politice din surse interzise de lege, constând în fapte concrete de recepționare, gestionare și utilizare a mijloacelor financiare ilegale în scop politic, independent de realizarea sau nu a efectului final al infracțiunii.

În aprecierea laturii obiective a infracțiunii, Colegiul Penal reține că relevanța penală nu este condiționată de înregistrarea oficială a mijloacelor bănești sau de reflectarea acestora în documente contabile ale partidului politic, ci de însăși acțiunea de punere la dispoziție, transmitere, recepționare și utilizare a resurselor financiare provenite din surse interzise de lege, în scopul susținerii activității politice. Or, din materialul probator administrat rezultă că mecanismul de finanțare a fost conceput și realizat în mod deliberat în afara oricărui cadru legal, prin utilizarea numerarului, fragmentarea sumelor în tranșe, transmiterea acestora în locații diferite și evitarea oricărei forme de trasabilitate financiară, circumstanțe care confirmă caracterul ilicit al acțiunilor și realizarea laturii obiective a infracțiunii.

Totodată, instanța de apel constată că latura obiectivă este pe deplin realizată chiar și în lipsa unor acte formale de decizie ale organelor statutare ale partidului, întrucât finanțarea ilegală s-a efectuat prin intermediul unor persoane cu funcții-cheie în structura politică, care aveau capacitatea factuală de a decide asupra utilizării mijloacelor bănești și de a influența direcția dezvoltării partidului. În acest sens, gestionarea fondurilor de către Culai Adrian, distribuirea acestora către structurile teritoriale și utilizarea lor pentru edificarea infrastructurii politice constituie acte materiale autonome, suficiente pentru întrunirea elementelor constitutive ale laturii obiective, indiferent de gradul de formalizare a deciziilor interne.

Subsidiar, este de menționat că finanțarea ilegală a avut un caracter continuu și sistematic, iar nu ocazional sau accidental, fiind realizată pe o perioadă determinată de timp, în baza unei înțelegeri prealabile și a unei planificări

riguroase a necesităților financiare ale partidului. Această continuitate a acțiunilor demonstrează existența unui proces infracțional complex, în cadrul căruia transmiterea mijloacelor bănești nu a reprezentat un scop în sine, ci un mijloc indispensabil pentru atingerea obiectivului politic urmărit, ceea ce consolidează concluzia privind realizarea laturii obiective în forma sa deplină.

Colegiul Penal constată că proveniența mijloacelor financiare de la un grup criminal organizat, chiar dacă nu constituie un element distinct al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 181³ Cod penal, accentuează caracterul ilicit al finanțării și confirmă faptul că sursele utilizate erau incompatibile cu regimul juridic al finanțării activității politice. În acest context, utilizarea acestor fonduri pentru scopuri politice reprezintă o încălcare directă și nemijlocită a normelor legale, iar nu o simplă abatere administrativă sau electorală.

În același timp, instanța subliniază că realizarea laturii obiective nu este condiționată de obținerea unui rezultat politic concret, precum participarea la alegeri sau obținerea unui anumit scor electoral, fiind suficient ca acțiunile de finanțare ilegală să fie orientate spre susținerea activității partidului politic. Prin urmare, chiar și în ipoteza în care efectele politice finale nu s-au produs sau au fost limitate, actele materiale de recepționare și utilizare a fondurilor ilegale rămân penalmente relevante.

În concluzie, ansamblul acțiunilor descrise – constând în organizarea mecanismului de finanțare, transmiterea și recepționarea repetată a mijloacelor bănești din surse interzise, gestionarea și distribuirea acestora în scopul consolidării unui partid politic – formează o conduită unitară care întrunește în mod evident latura obiectivă a infracțiunii de finanțare a partidelor politice din surse interzise de lege, iar caracterul conspirativ, sistematic și orientat spre scop politic al acestor acțiuni exclude orice posibilitate de calificare alternativă sau diminuare a răspunderii penale.

Latura subiectivă a infracțiunii de pregătire a finanțării unui partid politic din surse interzise de lege s-a manifestat sub forma vinovăției cu intenție directă, concluzie care rezultă nu doar din declarațiile și poziția procesuală a inculpatului, ci, în mod determinant, din ansamblul acțiunilor concrete ce configurează latura obiectivă a faptei. Instanța reține că inculpatul Nesterovschi Alexandr era pe deplin conștient de caracterul ilicit și prejudiciabil al conduitei sale, întrucât a participat activ la organizarea și realizarea mecanismului de finanțare ilegală, prevăzând în mod clar consecințele faptelor sale și urmărind producerea acestora.

Astfel, din modul de acțiune rezultă fără echivoc că inculpatul nu a acționat întâmplător sau din neglijență, ci a inițiat și coordonat acțiuni orientate nemijlocit spre crearea condițiilor necesare finanțării ilegale a partidului politic. Alegerea deliberată a transmiterii mijloacelor bănești în numerar, fragmentarea sumelor în tranșe succesive, folosirea intermediarilor și evitarea oricăror proceduri legale de

declarare sau evidență financiară demonstrează o conduită conștientă și planificată, incompatibilă cu ipoteza unei erori sau a unei lipse de reprezentare a caracterului ilegal al faptelor.

Intenția directă a inculpatului este confirmată și de rolul activ pe care acesta l-a avut în atragerea Arinei Spătaru în mecanismul infracțional, inclusiv prin transmiterea personală a mijloacelor bănești sub forma așa-numitului „capital de start”, acțiune care, prin natura și scopul său, nu poate fi interpretată decât ca o manifestare clară a voinței de a asigura resurse financiare ilegale pentru realizarea obiectivelor politice urmărite. Acest comportament reflectă nu doar conștientizarea caracterului ilicit al finanțării, ci și dorința explicită de a crea o dependență financiară și funcțională a conducerii partidului față de sursa ilegală de finanțare.

Totodată, corelarea dintre latura subiectivă și cea obiectivă se evidențiază prin faptul că inculpatul a acționat în mod sistematic și coerent, în cadrul unei înțelegeri prealabile cu alte persoane, asumându-și un rol bine determinat în realizarea scopului infracțional. Participarea sa la întâlniri, discuții și acțiuni concrete privind organizarea finanțării, precum și coordonarea transmiterii resurselor financiare, demonstrează că acesta nu doar a prevăzut rezultatul faptei, ci l-a urmărit în mod direct, orientându-și conduita în mod constant spre atingerea acestui rezultat.

Prin urmare, instanța de apel apreciază că forma de vinovăție cu care a acționat inculpatul Nesterovschi Alexandr este cea a intenției directe, întrucât acesta a conștientizat pe deplin caracterul interzis al surselor de finanțare, a anticipat efectele prejudiciabile asupra ordinii democratice și a regimului legal de finanțare a partidelor politice și, în pofida acestui fapt, a desfășurat acțiuni concrete menite să asigure realizarea scopului infracțional, latura obiectivă a faptei constituind expresia exterioară a acestei voințe infracționale.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.181³ din Codul penal, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. La caz, inculpatul Nesterovschi Alexandr, la momentul comiterii infracțiunii avea vîrstă de 42 ani, este prezumat responsabil și corespunde cerințelor prevăzute de art. 21 din Codul penal, avînd vârsta necesară pentru tragere la răspundere penală.

Reieșind din circumstanțele stabilite, Colegiul Penal conchide că prima instanța corect a constatat că fapta comisă de Nesterovschi Alexandr conține toate semnele și elementele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art. 26, 181³ din Codul penal.

În sensul celor elucidate, Colegiul Penal remarcă că instanța de fond corect a stabilit vinovăția inculpatului de Nesterovschi Alexandr, a analizat în ansamblu probele administrate, a argumentat suficient elementele constitutive ale infracțiunii, astfel demonstrînd o obiectivitate față de cauza dată și o apreciere justificată a tuturor circumstanțele de fapt și de drept.

Mai mult ca atât, instanța de fond prin prisma principiilor de proporționalitate, echitate și necesitate a dat o pedeapsă corectă inculpaților, luând în calcul modalitatea de comitere, gradul prejudiciabil, personalitatea inculpaților, a analizat cauza prin prisma prevederilor art. 7, 61 și 75 Cod penal, a identificat modalitatea prin care scopul pedepsei penale își va face rostul de reeducare a inculpaților, iar individualizarea fiind una corectă și justificată.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pedeapsa penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop: pe de o parte, să sancționeze fapta comisă, iar pe de altă parte, să contribuie la reintegrarea socială a condamnatului și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alți membri ai societății. Astfel, o pedeapsă

disproporționată sau excesivă riscă să provoace efecte contrare, generând sentimente de nedreptate, resentimente și o pierdere a încrederii în sistemul juridic, ceea ce poate submina scopurile fundamentale ale justiției penale.

În acest context, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili măsura acesteia strict în limitele prevăzute de lege, respectând atât dispozițiile părții generale, cât și ale părții speciale a Codului penal. Mai mult decât atât, individualizarea pedepsei reprezintă un principiu de bază, care presupune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale fiecărui caz, astfel încât măsura aplicată să fie necesară și proporțională cu scopurile legii penale și să răspundă particularităților persoanei condamnate.

Aplicând aceste principii în speța inculpatei, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei – ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse – ci și particularitățile personale ale inculpatei, precum starea psihică, situația socială și familială, istoricul penal și comportamentul anterior și posterior infracțiunii.

În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel calibrate încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și reabilitarea inculpatei și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului. Executarea pedepsei, prin aplicarea unui regim adecvat, trebuie să contribuie la conștientizarea necesității respectării legii penale și la prevenirea săvârșirii unor fapte similare în viitor.

Prin urmare, instanța de judecată are datoria să individualizeze pedeapsa într-un mod echilibrat și rațional, astfel încât să se realizeze în mod efectiv obiectivele justiției penale, menținând totodată respectul pentru demnitatea persoanei și garantând un tratament uman și proporțional în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În continuare, Colegiul reține lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, stabilite de art.76 și art. 77 din Codul penal.

Colegiul Penal stabilește că în coraport cu prevederile art. 10 Cod penal, care prevede că Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În conjunctura cadrului legal, se constată că pedeapsa stabilită de legea nouă care asigură continuitatea incriminării (art. 324 alin. (5) lit. a) și b) din Codul penal) este închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000

de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Totodată, se reține că pedeapsa stabilită de legea veche (art. 324 alin. (3) lit.a), b) și c) din Codul penal, în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013) era închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani. Prin urmare, instanța de fond corect a determinat că în privința lui Nesterovschi Alexandr urmează a fi aplicată sancțiunea cu o pedeapsă mai blândă, pentru respectarea tuturor principiilor dreptului penal.

Subsidiar, pornind de la prevederile art. 16 alin. (5) din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 30, art.324 alin. (3) lit. a), b) și c) din Codul penal și incriminate lui Nesterovschi Alexandr, este una deosebit de gravă.

Prin urmare, reieșind din pedeapsa stabilită pentru categoria de pedeapsă supusă analizei și anume din caracterul infracțiunii săvârșite, de vârsta inculpatului, precum și din faptul că acesta anterior nu a fost în conflict cu legea, Colegiul Penal apreciază corectă soluția instanța de fond precum că pentru comiterea în perioada martie 2023- septembrie 2023 de către inculpatul Nesterovschi Alexandr a infracțiunii prevăzute la art. 30, art.324 alin. (3) lit. a), b) și c) din Codul penal (redacția Legii nr.326 din 23.12.2013), este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, precum și a unei pedepse complementare obligatorii sub formă de amendă în mărime de 10 000 u.c. (zece mii unități convenționale), ceea ce constituie suma de 500 000 (cinci sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 12 (doisprezece) ani.

Cu referire la pedeapsa stabilită de către prima instanță, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26, art.181³ din Codul penal, se stabilește că în redacția Legii nr.336, 08.12.2022, în vigoare de la 01.01.2023), era amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau închisoare de la 3 la 5 ani. Norma respectivă, în redacția actuală, Legea nr. 220 din 31.07.2023, în vigoare de la 18.08.2023, stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

Așadar, sancțiunea prevăzută de legea nouă este mai aspră în contextul în care aceasta stabilește limita maximă a pedepsei de până la 6 ani închisoare, comparativ cu legea veche care stipulează o pedeapsă maximă de 5 ani închisoare.

Prin urmare, instanța de fond corect a reținut prevederile art. 10 alin. (1) din Codul penal, și a aplicat sancțiunea prevăzută de legea mai blândă, și anume amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale închisoare de la 3 la 5 ani, stabilită de legea veche.

În această ordine de idei, Colegiul remarcă prima instanță, la individualizarea pedepsei ce se cuvine inculpatului pentru comiterea de către el a infracțiunii prevăzute de art. 26, art.181³ din Codul penal, just a luat în calcul faptul că infracțiunea respectivă, pornind de la prevederile art. 16 alin. (3) din Codul penal, este una mai puțin gravă, precum și faptul că infracțiunea nu a fost consumată.

Conform art. 81 alin. (1) și (2) din Codul penal, la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea neconsumată se ține cont de circumstanțele în virtutea cărora infracțiunea nu a fost dusă pînă la capăt. Mărimea pedepsei pentru pregătirea de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși jumătate din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

În temeiul normei enunțate, maximul pedepsei cu închisoarea aplicabil pentru infracțiunea incriminată se modifică fiind aplicabilă o pedeapsă cu închisoare de pînă la 2 ani și 6 luni.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

În contextul dat, cu referire la pedeapsa definitivă stabilită de către instanța de fond pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor aplicate, Colegiul Penal conchide că instanța de judecată corect și echitabil a considerat necesar de a-i aplica inculpatului o pedeapsă principală definitivă de 12 (doisprezece) ani închisoare precum și o pedeapsă complementară obligatorie de 10 000 (zece mii) unități convenționale ceea ce constituie suma de 500 000 (cinci sute mii) lei în contul statului, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 12 (doisprezece) ani. Iar, în corespundere cu prevederilor art.72 alin.(4) din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Colegiul Penal nu poate reține argumentele indicate de către avocatul Pintel Anatolie în interesele inculpatului Nesterovschi Alexandr și le va respinge ca nefondate.

Argumentele invocate în cererea de apel precum că declarațiile martorului Arina Spătaru ar fi infirmate de cele ale soțului acesteia, Spătaru Anatolie, iar

destinația sumei de 50 000 dolari SUA nu ar fi avut legătură cu finanțarea unui partid politic, sunt neîntemeiate și rezultă dintr-o apreciere fragmentară și selectivă a probelor administrate în cauză. Instanța de fond a procedat corect atunci când a analizat declarațiile martorilor nu izolat, ci în corelație cu întregul material probator, inclusiv cu datele obținute prin măsuri speciale de investigație, procese-verbale de cercetare a documentelor, capturi de ecran, precum și alte declarații concordante, care împreună conturează fără echivoc scopul real al transmiterii mijloacelor bănești.

Faptul că martorul Spătaru Anatolie a declarat că, din câte cunoaște, suma de 50000 dolari SUA ar fi fost destinată unei cantine sociale nu este de natură să răstoarne concluziile instanței, întrucât această afirmație nu este susținută de niciun mijloc de probă obiectiv și verificabil. Mai mult, aceasta reprezintă o percepție subiectivă a martorului, bazată pe informații indirecte, fără a avea cunoștința nemijlocită asupra înțelegerilor reale dintre Ilan Șor, Nesterovschi Alexandr și Arina Spătaru. Or, din probele administrate rezultă că transmiterea sumei respective a avut loc în mod conspirativ, în numerar, prin intermediari și în contextul unor discuții explicite privind implicarea Arinei Spătaru în proiecte politice, aspecte incompatibile cu finanțarea transparentă și legală a unei activități filantropice.

În mod corect, instanța de fond a reținut că destinația reală a mijloacelor financiare nu poate fi stabilită exclusiv prin declarații ulterioare ale martorilor, ci prin analiza contextului în care acestea au fost transmise, a modalității de transmitere și a scopului urmărit de persoanele implicate. Or, din ansamblul probelor rezultă că remiterea banilor a avut ca finalitate atragerea Arinei Spătaru într-un proiect politic coordonat și finanțat de grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, iar invocarea unei pretinse destinații sociale apare ca o explicație ex post, menită să ofere o aparență de legalitate unei conduite vădit ilicite.

În ceea ce privește declarațiile martorului Mișin Serghei, critica apărării este, de asemenea, lipsită de temei. Instanța de fond nu a pus sub semnul întrebării sinceritatea acestuia în mod arbitrar, ci a apreciat declarațiile sale prin prisma contradicțiilor evidente cu celelalte probe administrate în cauză. Chiar dacă martorul a reiterat aceeași versiune atât în faza urmăririi penale, cât și în fața instanței, acest fapt nu conferă automat declarațiilor sale valoare probantă absolută, în condițiile în care ele sunt infirmate de contextul factual, de dinamica evenimentelor și de probele obiective care indică o reorganizare deliberată a conducerii partidului în interesul proiectului politic coordonat de Ilan Șor.

Instanța a reținut în mod justificat că pretinsa cedare a conducerii partidului „Renaștere” din motive de sănătate nu este susținută de probe medicale concludente și nu explică logica rapidă a preluării funcțiilor de conducere de către Nesterovschi Alexandr și Lozovan Irina, persoane direct implicate în mecanismul

de finanțare și coordonare politică investigat. În acest context, nu este rolul instanței să probeze motivele reale de sănătate ale martorului, ci să aprecieze credibilitatea declarațiilor sale în raport cu celelalte probe, iar această apreciere ține de atributul suveran al instanței de fond.

Totodată, este eronată susținerea apărării cu referire la faptul că admiterea lui Nesterovschi Alexandr și Lozovan Irina în organele de conducere ale partidului nu ar constitui un avantaj necuvenit. Noțiunea de avantaj necuvenit nu se limitează exclusiv la beneficii materiale, ci include și obținerea controlului politic și decizional asupra unei formațiuni politice, în condițiile în care acest control este rezultatul unor înțelegeri ilicite și al unui mecanism de finanțare din surse interzise de lege. Preluarea conducerii unui partid politic, în contextul descris, reprezintă un beneficiu esențial pentru realizarea scopului infracțional, respectiv utilizarea partidului ca instrument politic finanțat ilegal.

În concluzie, probele administrate în cauză nu pot fi examinate separat sau izolat, așa cum încearcă să sugereze apărarea, ci doar în ansamblul lor logic și cronologic. Coroborarea declarațiilor martorilor cu datele obținute din măsuri speciale de investigație, cu documentele cercetate și cu celelalte mijloace de probă administrate demonstrează fără echivoc existența unui mecanism coordonat de finanțare ilegală și implicarea conștientă a inculpatului Nesterovschi Alexandr în realizarea acestuia. Prin urmare, criticile formulate în cererea de apel sunt nefondate, nu răstoarnă concluziile instanței de fond și nu pot conduce la o soluție de achitare sau reîncadrare juridică.

Argumentul apărării întemeiat pe declarațiile martorului Godea Mihai, potrivit căruia până la congresul partidului PAD din luna august 2023 Arina Spătaru și Culai Adrian nu aveau statut de membri sau funcții în cadrul partidului, iar transmiterea mijloacelor financiare la data de 27 mai 2023 nu ar putea fi calificată drept finanțare ilegală a unui partid politic, este eronat și rezultă dintr-o interpretare formalistă și restrictivă a normei incriminatoare. O asemenea abordare ignoră atât conținutul art.181³ din Codul penal, cât și dispozițiile art. 26 Cod penal privind pregătirea infracțiunii, precum și realitatea factuală stabilită prin probele administrate în cauză.

Instanța de fond a reținut corect că lipsa unui statut formal al Arinei Spătaru și al lui Culai Adrian în structura partidului la momentul transmiterii mijloacelor bănești nu exclude caracterul infracțional al faptelor, întrucât finanțarea ilegală a unui partid politic nu se reduce exclusiv la etapa în care partidul este deja constituit și funcțional în sens formal, ci include și acțiunile de creare, pregătire și asigurare a condițiilor materiale necesare preluării și utilizării unui partid politic ca vehicul al unui proiect finanțat din surse interzise de lege. Or, din ansamblul probelor rezultă că transmiterea sumelor de bani la data de 27 mai 2023 a fost orientată nemijlocit

spre acest scop, respectiv pregătirea preluării conducerii partidului și asigurarea resurselor financiare pentru activitatea politică ulterioară.

Interpretarea apărării precum că pentru existența infracțiunii ar fi necesar ca partidul politic să fie deja condus de persoanele vizate și ca finanțarea să intervină doar ulterior acestui moment, nu are suport legal și ar conduce la golirea de conținut a normei penale. Articolul 181³ din Codul penal sancționează finanțarea din surse interzise, iar art. 26 Cod penal extinde răspunderea penală asupra acțiunilor de pregătire, inclusiv asupra celor care constau în procurarea și transmiterea mijloacelor financiare, precum și în crearea intenționată a condițiilor necesare pentru săvârșirea infracțiunii, chiar dacă aceasta nu și-a produs efectul final din cauze independente de voința făptuitorului.

În acest context, este lipsită de relevanță juridică susținerea că la data de 27 mai 2023 Arina Spătaru nu era încă președinte de partid, întrucât probele demonstrează că remiterea banilor a avut ca scop explicit atragerea acestuia într-un proiect politic concret, preluarea ulterioară a conducerii partidului și utilizarea acestuia ca instrument politic finanțat de grupul criminal organizat condus de Ilan Șor. Transmiterea mijloacelor bănești a reprezentat un act material de pregătire, parte integrantă a mecanismului infracțional, și nu o acțiune izolată sau lipsită de finalitate politică.

De asemenea, faptul că preluarea oficială a conducerii partidului PAD a avut loc ulterior congresului nu infirmă concluziile instanței, ci dimpotrivă, confirmă existența unei succesiuni logice și planificate de acțiuni, în care finanțarea a precedat formalizarea statutului, pentru a asigura condițiile necesare controlului politic. În practică, tocmai această etapizare – finanțare anticipată, atragerea persoanelor-cheie și ulterior preluarea conducerii partidului – este specifică mecanismelor de finanțare ilegală și demonstrează caracterul deliberat și coordonat al acțiunilor.

Prin urmare, instanța de fond a apreciat corect că existența partidului politic ca entitate juridică era deja un fapt împlinit, iar finanțarea a vizat nu o persoană privată sau un proiect abstract, ci pregătirea utilizării acelui partid politic în scopuri politice, prin resurse provenite din surse interzise de lege. A admite teza apărării ar însemna acceptarea unei zone de impunitate penală pentru etapele pregătitoare ale finanțării ilegale, contrar voinței legiuitorului și finalității normei de incriminare.

În concluzie, argumentele întemeiate pe declarațiile martorului Godea Mihai nu răstoarnă constatările instanței de fond, întrucât probele administrate, privite în ansamblu și în succesiunea lor logică, demonstrează că transmiterea mijloacelor financiare la data de 27 mai 2023 a constituit un act de pregătire a finanțării ilegale a unui partid politic, fiind astfel pe deplin incidentă răspunderea penală a inculpatului Alexandr Nesterovschi în temeiul art. 26 și art. 181³ din Codul penal.

Argumentul apărării privind inadmisibilitatea probelor rezultate din măsurile speciale de investigație efectuate în cauza penală nr. 2022790016 și ulterior utilizate în cauza penală nr. 2023960060 se întemeiază pe o interpretare eronată și incompletă a dispozițiilor art. 132⁵ alin. (9) Cod de procedură penală, fiind ignorate atât structura normei, cât și corelația acesteia cu alin. (5)-(8) ale aceluiași articol, precum și cu reglementările art. 132⁶ Cod de procedură penală referitoare la legalitatea efectuării măsurilor.

Instanța reține că dispozițiile art. 132⁵ alin. (9) Cod de procedură penală nu instituie o sancțiune automată a inadmisibilității pentru datele obținute anterior termenului de 3 luni, ci reglementează exclusiv condițiile procedurale în care judecătorul de instrucție poate autoriza folosirea acestor date într-o altă cauză penală. Prin urmare, termenul de „nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației” nu vizează legalitatea măsurii speciale de investigație în sine și nici valoarea probantă a informațiilor, ci limitează competența judecătorului de instrucție de a dispune reutilizarea lor, în funcție de natura infracțiunii și de intervalul de timp.

În speță, măsurile speciale de investigație invocate au fost dispuse, autorizate și prelungite în mod legal în cadrul cauzei penale nr. 2022790016, cu respectarea strictă a condițiilor și temeiurilor prevăzute de art. 132⁶ Cod de procedură penală, fiind îndreptate împotriva unor persoane față de care exista o bănuială rezonabilă de implicare în activități infracționale, inclusiv de crimă organizată. Nici procurorul, nici judecătorul de instrucție nu au constatat existența unei încălcări vădite a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate și nu au declarat nul procesul-verbal sau măsurile efectuate, în sensul art. 132⁵ alin. (5) și (6) Cod de procedură penală. Dimpotrivă, prin încheiere motivată, judecătorul de instrucție a constatat legalitatea măsurilor și a autorizat folosirea datelor obținute în altă cauză penală, fapt ce conferă acestora deplină valoare probantă.

Este esențial de subliniat că inadmisibilitatea probelor obținute prin MSI poate fi constatată doar în situația în care se stabilește o încălcare vădită a drepturilor și libertăților omului sau depășirea limitelor ordonanței ori încheierii de autorizare, condiții expres și limitativ prevăzute de art. 132⁵ alin. (5)-(6) Cod de procedură penală. Or, în speță, apărarea nu a invocat și nici nu a demonstrat existența unor asemenea încălcări, limitându-se exclusiv la o interpretare formală a termenului de 3 luni, fără a raporta această normă la finalitatea și economia generală a instituției măsurilor speciale de investigație.

Totodată, interpretarea apărării potrivit căreia ar putea fi utilizate doar informațiile obținute strict în ultimele 3 luni anterioare datei autorizării folosirii lor în altă cauză, este excesiv de restrictivă și contrară scopului legii. O asemenea interpretare ar conduce, în mod artificial, la excluderea unor probe legal obținute, relevante și concludente, doar pentru faptul că ele au fost acumulate într-o etapă

anterioară a investigației, deși nu există nicio constatare de nulitate sau ilegalitate a măsurii. Legea nu prevede o asemenea sancțiune, iar principiul aflării adevărului nu poate fi sacrificat în lipsa unei încălcări procesuale reale.

Mai mult, în cauză sunt incidente și excepțiile expres prevăzute de art. 132⁵ alin.(9) Cod de procedură penală, întrucât datele au fost obținute în cadrul unei investigații ce vizează activitatea unui grup criminal organizat, categorie de infracțiuni pentru care legiuitorul a permis, în mod explicit, folosirea datelor dintr-o cauză penală în alta, tocmai datorită caracterului complex, continuu și interdependent al acestor activități infracționale. În asemenea situații, analiza probelor nu se face fragmentar, ci prin raportare la întregul mecanism infracțional investigat.

În concluzie, instanța constată că măsurile speciale de investigație au fost dispuse și efectuate cu respectarea condițiilor legale prevăzute de art. 132⁶ Cod de procedură penală, nu au fost constatate încălcări vădite ale drepturilor fundamentale care să atragă nulitatea în sensul art. 132⁵ alin. (5)-(6) Cod de procedură penală, iar folosirea datelor în cauza penală de acuzare a lui Nesterovschi Alexandr a fost autorizată prin încheiere motivată a judecătorului de instrucție. Prin urmare, criticile formulate în apel privind inadmisibilitatea acestor probe sunt nefondate și nu pot conduce la excluderea lor din materialul probator sau la infirmarea concluziilor instanței de fond.

Contrar susținerilor părții apărării privind lipsa competenței legale a personalului Serviciului de Informații și Securitate de a participa la efectuarea măsurilor speciale de investigație, instanța constată că aceste afirmații sunt vădit neîntemeiate și se bazează pe o interpretare incompletă și eronată a cadrului normativ aplicabil. Astfel, din conținutul art. 3 din Legea nr. 136 din 08.06.2023 privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova rezultă fără echivoc că Serviciul este expres împuternicit să realizeze activități de prevenire, constatare și contracarare a infracțiunilor, în condițiile Codului de procedură penală, atribuție consacrată în mod explicit la pct. 3 al articolului menționat.

Această prevedere conferă Serviciului competență materială în domeniul activităților cu caracter investigativ atunci când acestea sunt efectuate în cadrul procesului penal și cu respectarea normelor procedurale aplicabile. Prin urmare, legiuitorul a prevăzut expres posibilitatea implicării Serviciului în activități ce vizează infracțiuni, inclusiv prin utilizarea măsurilor speciale de investigație, în măsura în care acestea sunt dispuse și realizate potrivit Codului de procedură penală și sub controlul procurorului sau al judecătorului de instrucție.

Totodată, art. 7 pct. 11 din aceeași lege statuează în mod clar dreptul și obligația Serviciului de a oferi suport organelor de urmărire penală și altor autorități competente în combaterea criminalității, inclusiv prin personalul și mijloacele disponibile, tehnice sau de program. Această formă de sprijin este

expres recunoscută de lege și nu este condiționată de existența unei categorii distincte de „ofițeri de investigații” în structura Serviciului, ci de coordonarea prealabilă cu conducerea acestuia și de respectarea cadrului legal procesual.

Prin urmare, modificarea terminologică introdusă prin Legea nr. 136/2023, prin care personalul Serviciului este definit ca fiind format din „ofițeri de informații și securitate”, nu echivalează cu o restrângere sau suprimare a atribuțiilor acestora în materia activităților de investigație. Noțiunea utilizată de Codul de procedură penală de „ofițer de investigații” are un caracter funcțional și operațional, iar nu unul pur formal sau nominativ, desemnând persoanele care, în baza legii și a unei autorizări legale, participă la realizarea activităților speciale de investigație.

În acest context, susținerea apărării potrivit căreia, după data de 21 iulie 2023, ofițerii Serviciului de Informații și Securitate ar fi fost lipsiți de competența de a participa la efectuarea măsurilor speciale de investigație este contrazisă direct de textul legii speciale în vigoare, care consacră explicit atribuții de prevenire, constatare și contracarare a infracțiunilor, precum și obligația de a acorda suport organelor de urmărire penală. Mai mult, Codul de procedură penală nu interzice participarea ofițerilor Serviciului la asemenea activități, atât timp cât acestea sunt realizate în condițiile și cu respectarea garanțiilor procesuale prevăzute de lege.

În lipsa constatării unei încălcări vădite a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate ori a depășirii limitelor ordonanțelor sau încheierilor de autorizare, așa cum impune art. 132⁵ alin. (5)-(6) Cod de procedură penală pentru a atrage nulitatea măsurilor speciale de investigație, simpla invocare a unei pretense necompetențe bazate pe o interpretare formalistă a noțiunilor legale nu poate conduce la excluderea probelor administrate.

În consecință, instanța reține că măsurile speciale de investigație au fost efectuate cu respectarea cadrului legal, cu participarea unor persoane care aveau competența funcțională conferită de lege și sub controlul autorităților judiciare competente, iar argumentele părții apărării privind nulitatea proceselor-verbale și inadmisibilitatea probelor sunt lipsite de suport legal și urmează a fi respinse.

Cu referire la argumentele invocate în cererea de apel de către avocatul Paciurca Iulian în interesele inculpatului Nesterovschi Alexandr, instanța le consideră nefondate și lipsite de suport juridic.

Argumentul părții apărării precum că procesele-verbale administrate în cauză ar reprezenta simple constatări tehnice, lipsite de forță probantă în dovedirea intenției infracționale sau a elementelor constitutive ale infracțiunii, este nefondat și contravine atât dispozițiilor Codului de procedură penală, cât și practicii judiciare constante. Instanța reține că procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație, ale cercetării documentelor sau ale altor activități procesuale nu constituie simple acte formale, ci mijloace de probă prevăzute

expres de lege, care reflectă fapte și împrejurări relevante pentru soluționarea cauzei și care, potrivit regulilor procesuale, urmează a fi apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate.

În mod eronat apărării îi scapă din vedere că intenția infracțională, prin natura sa, nu este un fapt susceptibil de percepere directă, ci se deduce în mod necesar din conduita exterioară a făptuitorului, din succesiunea acțiunilor întreprinse, din modul de operare, din contextul factual și din scopul urmărit. Or, procesele-verbale contestate consemnează exact aceste elemente factuale, respectiv întâlniri repetate, discuții tematiche, transmiterea mijloacelor bănești în numerar, utilizarea intermediarilor, fragmentarea sumelor, evitarea circuitelor legale și coordonarea acțiunilor între persoanele implicate, aspecte care, analizate împreună, permit stabilirea fără echivoc a existenței unei intenții directe și a unui plan infracțional.

Contrar afirmațiilor apărării, cauza nu este lipsită de probe directe. Din materialul probator rezultă existența înregistrărilor audio și video obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație autorizate legal, capturi de ecran anexate la procesele-verbale de audiere, precum și declarații concordante ale martorilor-cheie, inclusiv Arina Spătaru și Adrian Culai, care confirmă existența unor înțelegeri prealabile și a unui mecanism coordonat de finanțare ilegală. Aceste probe nu doar completează procesele-verbale, ci le conferă un caracter probator consolidat, depășind cu mult nivelul unor simple constatări tehnice.

Mai mult, înscrisurile și documentele cercetate în cauză, inclusiv cele referitoare la transmiterea și gestionarea mijloacelor financiare, la organizarea internă a partidului și la activitățile desfășurate, coroborate cu datele obținute din măsurile speciale de investigație, demonstrează caracterul sistematic și planificat al faptelor. A susține că lipsesc „înscrisuri explicite” sau „mărturii incontestabile” echivalează cu impunerea unui standard probatoriu nerealist, străin procesului penal, întrucât legea nu condiționează dovedirea infracțiunii de existența unei probe unice sau decisive, ci de convingerea instanței formată în urma aprecierii libere a probelor, administrate legal și analizate în ansamblu.

În acest sens, instanța reține că niciun mijloc de probă nu poate fi examinat izolat, iar procesele-verbale nu sunt chemate să dovedească, singure, existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii, ci să contribuie, împreună cu celelalte probe, la reconstituirea situației de fapt. Or, în cauza de față, coroborarea proceselor-verbale cu declarațiile martorilor, cu înregistrările audio-video, cu documentele cercetate și cu circumstanțele obiective ale cauzei conduce la o concluzie clară și coerentă privind existența faptei, vinovăția inculpatului și intenția directă cu care acesta a acționat.

Prin urmare, susținerea apărării cu referire la faptul că acuzațiile ar rămâne la nivel de presupunere este lipsită de suport factual și juridic, întrucât probatoriul administrat, privit în totalitatea sa, depășește pragul unei simple suspiciuni și

întrunește standardul de certitudine judiciară cerut pentru angajarea răspunderii penale. Argumentele invocate în acest sens nu pot conduce la excluderea probelor sau la răsturnarea concluziilor instanței de fond și urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

La fel, și argumentul apărării privind lipsa caracterului concludent al proceselor-verbale de efectuare a măsurilor speciale de investigație, este nefondat și pornește de la o premisă juridică greșită. Procesele-verbale ale măsurilor speciale de investigație nu sunt destinate să probeze izolat și exclusiv comiterea infracțiunii, ci să fixeze fapte, discuții, întâlniri și comportamente relevante, care, analizate în coroborare cu celelalte probe, permit reconstituirea situației de fapt și deducerea intenției infracționale. Legea nu cere existența unei probe directe, „incontestabile”, ci formarea convingerii instanței în baza unui ansamblu de probe administrate legal.

Este eronată susținerea că supravegherea și discuțiile purtate de Nesterovschi Alexandr cu Arina Spătaru și Ilan Șor ar fi simple manifestări ale activității politice. Din contextul factual consemnat în procesele-verbale rezultă nu simple contacte politice, ci discuții recurente privind transmiterea de bani, asumarea unor roluri bine determinate, „capitalul de start”, remunerarea personală și coordonarea acțiunilor ulterioare, aspecte care depășesc în mod evident sfera relațiilor politice legitime. Aceste elemente sunt confirmate prin declarațiile martorilor, inclusiv cele ale Arinei Spătaru și ale lui Adrian Culai, prin datele financiare, prin înregistrările audio-video și prin modul conspirativ de transmitere a mijloacelor bănești.

Invocarea pretenției „trunchieri” a discuțiilor este lipsită de suport probator. Procesele-verbale au fost întocmite în condițiile legii, în baza unor măsuri autorizate judiciar, iar înregistrările integrale au fost puse la dispoziția instanței, care le-a analizat în contextul lor complet. Apărarea nu a demonstrat existența unor omisiuni sau manipulări concrete care să denatureze sensul conversațiilor, limitându-se la afirmații speculative. Simplul fapt că o discuție nu conține o formulare explicită de tip confesiv nu îi diminuează valoarea probantă atunci când conținutul acesteia este confirmat de alte probe obiective.

De asemenea, lipsa unei dovezi directe privind remiterea lunară a sumei de 5 000 de unități valutare nu este de natură să infirme existența faptei penale. Infracțiunea reținută nu presupune dovedirea unei plăți periodice formalizate, ci stabilirea existenței unui mecanism de finanțare și remunerare ilegală. Discuțiile privind remunerarea, coroborate cu transmiterea efectivă a altor sume de bani, cu rolul activ al inculpatului în implementarea proiectului politic și cu proveniența fondurilor din partea grupului criminal organizat, demonstrează caracterul real și deliberat al înțelegerii infracționale, chiar dacă unele plăți nu au fost surprinse direct în momentul efectuării lor.

În același timp, argumentele părții apărării precum că accederea lui Nesterovschi Alexandr într-o funcție politică în cadrul partidului „Renaștere” ar reprezenta o decizie internă exclusiv politică, lipsită de orice legătură cu fapte de corupere sau finanțare ilegală, sunt nefondate și contrazise de ansamblul probelor administrate în cauză. Instanța nu a calificat simpla promovare politică drept infracțiune, ci a reținut că aceasta a fost rezultatul unui mecanism coordonat de influențare și finanțare ilegală, în cadrul căruia funcțiile politice au constituit un avantaj necuvenit, obținut ca urmare a unor înțelegeri și acțiuni ilicite prealabile.

Contrar susținerilor apărării, existența infracțiunii nu este condiționată de prezentarea unor documente interne ale partidului sau de declarații confesive ale tuturor persoanelor implicate în procesul de numire. În dreptul penal, probele se administrează și se apreciază în ansamblu, iar existența unei înțelegeri infracționale se deduce din conduita concretă a persoanelor implicate. Or, din declarațiile martorilor Arina Spătaru și Adrian Culai, coroborate cu datele obținute prin măsurile speciale de investigație, rezultă că promovarea politică a lui Nesterovschi Alexandr a fost precedată și însoțită de discuții privind bani, remunerare, susținere financiară și coordonare politică din partea grupului condus de Ilan Șor, elemente incompatibile cu o simplă decizie politică autonomă.

Este, de asemenea, eronată teza apărării potrivit căreia remiterea sumei de 50000 dolari SUA și 100 000 lei către Arina Spătaru ar reprezenta o donație legală, fără legătură cu faptele imputate. Probele din dosar demonstrează că această transmitere de bani a avut loc în mod conspirativ, în numerar, prin intermediari, în lipsa oricăror acte justificative, în contextul unor discuții explicite privind atragerea Arinei Spătaru într-un proiect politic și asumarea unor sarcini în interesul acestuia. Mai mult, remiterea banilor a fost documentată în cadrul unei măsuri speciale de investigație autorizate legal, sub controlul organelor de drept, ceea ce exclude caracterul aleatoriu sau privat al pretinsei donații.

Afirmația părții apărării că proveniența banilor ar fi legală doar pentru că Ilan Șor dispunea de resurse financiare, nu poate fi primită. Nu este necesar ca instanța să constate, în mod autonom, proveniența infracțională a fiecărei unități monetare, fiind suficient să se stabilească faptul că fondurile au fost utilizate pentru finanțarea sau pregătirea finanțării unui partid politic din surse interzise de lege. Or, din probele administrate rezultă că aceste sume au fost oferite în scop politic, pentru influențarea conducerii și activității partidului, aspect care conferă caracterul ilicit al finanțării, independent de originea inițială a banilor.

În ceea ce privește declarațiile Arinei Spătaru referitoare la presupusa „sinceritate” a lui Ilan Șor și la promisiunile de transparență, instanța reține că asemenea aprecieri subiective nu pot prevala asupra probelor obiective. Modul efectiv de acțiune – transmiterea banilor în numerar, utilizarea intermediarilor,

evitarea circuitelor financiare legale și lipsa oricărei raportări oficiale – infirmă categoric orice susținere privind caracterul transparent și legal al finanțării.

Nu în ultimul rând, invocarea dreptului la salarizare potrivit Codului muncii este lipsită de relevanță în cauză. Discuțiile privind remunerarea Arinei Spătaru nu au vizat încheierea unui raport de muncă legal, cu respectarea procedurilor și evidențelor contabile, ci au avut loc în contextul unor înțelegeri informale, neoficiale, finanțate din surse externe partidului și gestionate în afara cadrului legal. Tocmai această diferență între o plată legală și una ocultă, conspirativă, demonstrează caracterul ilicit al faptelor și infirmă teza apărării.

Prin urmare, probele administrate – declarațiile martorilor, datele obținute prin măsuri speciale de investigație, circumstanțele transmiterii mijloacelor bănești și contextul politic creat – demonstrează că accederea lui Nesterovschi Alexandr și susținerea Arinei Spătaru nu au fost rezultatul unor decizii politice autonome sau al unor donații legale, ci parte integrantă a unui mecanism de influențare și finanțare ilegală, motiv pentru care argumentele părții apărării urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Argumentul părții apărării potrivit căruia, pe parcursul judecării cauzei, ar fi avut loc o modificare arbitrară a învinuirii prin adăugarea circumstanței calificative prevăzute la art. 324 alin. (3) lit. c) Cod penal („în interesul unui grup criminal organizat”), cu încălcarea art. 325 Cod de procedură penală, este nefondat și se bazează pe o interpretare eronată a limitelor judecății și a noțiunii de modificare a învinuirii.

Instanța reține că, la momentul trimiterii cauzei în judecată, acuzatorul de stat a calificat expres faptele imputate inculpatului Nesterovschi Alexandr în temeiul art. 30 și art. 324 alin. (3) lit. a), b) și c) Cod penal, indicând în mod clar și neechivoc că faptele au fost săvârșite inclusiv în interesul unui grup criminal organizat. Prin urmare, această circumstanță calificativă nu a fost introdusă ulterior, ci a făcut parte din conținutul inițial al învinuirii formulate în rechizitoriu, ceea ce exclude, prin definiție, existența unei modificări a acuzației în sensul art. 325 Cod de procedură penală.

Simplul fapt că instanța de fond, în motivarea soluției sale, a analizat și a reținut această circumstanță calificativă nu echivalează cu o extindere a limitelor judecății sau cu o agravare a situației inculpatului, ci reprezintă exercitarea atribuției legale a instanței de a stabili încadrarea juridică corectă a faptelor deduse judecății, pe baza rechizitoriului și a probelor administrate. Or, jurisprudența constantă statuează că instanța nu este legată de calificarea juridică propusă de acuzare, ci de situația de fapt descrisă în rechizitoriu, cu condiția să nu depășească limitele acesteia, condiție care, în speță, a fost respectată.

Este lipsită de temei și susținerea apărării potrivit căreia ar fi fost necesară emiterea unei ordonanțe separate de modificare a învinuirii. O asemenea obligație

intervine doar în ipoteza în care acuzarea este modificată în sens factual sau juridic, prin introducerea unor fapte noi ori a unor circumstanțe neincluse în rechizitoriu, ceea ce nu este cazul de față. În speță, instanța nu a introdus o acuzație nouă și nu a schimbat obiectul judecății, ci a menținut învinuirea în limitele inițial formulate.

Referitor la argumentul apărării privind ridicarea imunității parlamentare doar pentru art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, instanța reține că ridicarea imunității vizează fapta penală concretă pentru care se solicită urmărirea penală, iar nu fiecare circumstanță calificativă în parte. Atât timp cât fapta de corupere pasivă a fost indicată în demersul Procurorului General și a făcut obiectul încuviințării Parlamentului, analiza circumstanțelor agravante ține de competența exclusivă a instanței de judecată, în funcție de probele administrate.

În ceea ce privește invocarea modificărilor legislative operate prin Legea nr. 136 și pretinsa aplicare a legii penale mai favorabile, instanța constată că apărării îi scapă din vedere faptul că noile reglementări nu au dezincriminat faptele și nici nu au exclus caracterul agravant al săvârșirii acestora în interesul unui grup criminal organizat. Reașezarea circumstanțelor calificative în structura art. 324 Cod penal reprezintă o reorganizare tehnico-legislativă, iar nu o atenuare a răspunderii penale. Dimpotrivă, noile dispoziții prevăd sancțiuni mai aspre pentru asemenea fapte, motiv pentru care, în mod corect, instanța nu a aplicat legea nouă ca fiind mai favorabilă.

La acest segment, Colegiul conchide că în cauză nu a avut loc nicio modificare nelegală a învinuirii, nu s-a agravat situația inculpatului în sens procesual și nu a fost încălcat dreptul acestuia la apărare. Analiza circumstanței prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. c) Cod penal a fost realizată în limitele rechizitoriului și în strictă conformitate cu art. 325 Cod de procedură penală, motiv pentru care argumentele părții apărării urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Concluzionând, Colegiul Penal constată că, abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile depuse împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2025, urmează a fi respinse ca nefondate.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.417, art.418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Apelurile declarate avocații Pitel Anatolie și Paciurca Iulian în interesele inculpatului Nesterovschi Alexandr, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2025, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui

Nesterovschi Alexandr *****, se resping ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Bulhac Ion

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă Natalia