

Dosarul nr.4r-3222/21
Ialoveni)
4-21110783-02-4r-16112021

Judecătoria Hîncești (sediul
Judecător Doroftei Natalia

D E C I Z I E
(dispozitiv)

10 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele de ședință

Bulhac Ion

Judecătorii

Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie

Cu participarea:

Procurorului

Jalbă Tudor

Făptuitorului

Avocatului

Bratu Ana

judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Bratu Ana în interesele lui ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26.10.2021, în cauza contravențională în privința ***** în baza art.312 Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Bratu Ana în interesele lui ***** , casează hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26.10.2021 și încetează procedura de examinare a cauzei contravenționale în privința lui ***** în baza art.312 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Bulhac Ion

Judecătoria

Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-3222/21
Ialoveni)

Judecătoria Hîncești (sediul

4-21110783-02-4r-16112021

Judecător Doroftei Natalia

D E C I Z I E

10 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele de ședință

Bulhac Ion

Judecătoria

Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie

Cu participarea:

Procurorului

Jalbă Tudor

Făptuitorului

Avocatului

Bratu Ana

judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Bratu Ana în interesele lui ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26.10.2021, în cauza contravențională în privința ***** în baza art.312 Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond din 23.07.2021 până la 26.10.2021, în Curtea de Apel Chișinău, din 16.11.2021 și până la 10.02.2022.

Procedura de citare legal executată.

Făptuitorul *****, avocatul Bratu Ana și procurorul Jalbă Tudor au susținut motivele recursului, pledând pentru admiterea acestuia în sensul formulat și încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 18.06.2021, procurorul în Procuratura raionului Ialoveni, *****, a intentat procesul contravențional în baza art.312 Cod contravențional, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Potrivit ordonanței din 18.06.2021, primarul com. Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni, *****, în lipsa Deciziei consiliului local de acordare a premiilor unice și-a atribuit premiu unic în sumă totală de 5655 lei, în baza dispoziției nr.118 din 20.11.2021, realizând în acest sens comiterea faptei prevăzute de art.312 Cod contravențional.

2. În temeiul art.395 Cod contravențional, procurorul a expediat procesul contravențional menționat pentru examinarea conform competenței la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

3. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26.10.2021, ***** Ion, a fost recunoscută vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) luni, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea contravenției, și anume funcție electivă în cadrul administrației publice locale.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul Bratu Ana în interesele lui *****, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26.10.2021, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

5. În motivarea recursului se invocă faptul că, la materialele cauzei este anexat răspunsul primarului com. Ruseștii Noi, r. Ialoveni, prin care se confirmă că primarul com. Ruseștii Noi nu a încheiat contracte de muncă cu Consiliul local al com. Ruseștii Noi, în care să fie prevăzută modalitatea de acordare a premiilor unice, și anume, primarului, viceprimarului și altor salariați în perioada anilor 2016 – 2021.

Consideră că la materialele cauzei lipsesc careva probe precum că le-ar fi fost achitate premii și lipsesc numele persoanelor care primarul le-a acordat premii.

Totodată, apărarea a mai invocat în recurs și expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, în legătură cu care procesul urmează a fi încetat.

6. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu încetarea procesului contravențional, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441.

8. Conform art.441 alin.(1) lit. f) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

9. Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, la data de 18.06.2021, procurorul în Procuratura raionului Ialoveni, *****, a intentat procesul contravențional în baza art.312 Cod contravențional, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Potrivit ordonanței din 18.06.2021, primarul com. Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni, *****, în lipsa Deciziei consiliului local de acordare a premiilor unice și-a atribuit premiu unic în sumă totală de 5655 lei, în baza dispoziției nr.118 din 20.11.2021, realizând în acest sens comiterea faptei prevăzute de art.312 Cod contravențional.

10. În temeiul art.395 Cod contravențional, procurorul a expediat procesul contravențional menționat pentru examinarea conform competenței la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

11. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26.10.2021, ***** Ion, a fost recunoscută vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) luni, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea contravenției, și anume funcție electivă în cadrul administrației publice locale.

12. Colegiul penal relevă că, art.374 alin.(3) Cod contravențional, stabilește că, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Se mai subliniază că, aderând la CoEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa.

14. Art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieșind jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, hotărâre din 01.02.2005), Curtea a decis că, contravenția comportă un caracter „penal” în sensul articolului art.6 din Convenția Europeană.

15. Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art.6 din Convenția Europeană și normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional.

16. Analizând cele constatate de prima instanță în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că instanța a ajuns în mod întemeiat la concluzia că, procurorul a făcut dovadă stării de fapt prin probele administrate la dosar și apreciate de instanță.

17. Sub acest aspect, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a procurorului și a probelor acumulate, iar făptuitorului ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în ordonanță, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură aceasta.

18. În conformitate cu prevederile art.3 Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea contravențională care înăsprește sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

19. Colegiul penal constată că în acest caz sunt aplicabile prevederile art.30 Cod contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii

procesului-verbal de contravenție, care menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

20. În speță, se reține că, faptele imputate lui ***** prin ordonanța procurorului din 18.06.2021, au fost comise până la data de 20.11.2020 (data emiterii dispoziției primarului com. Ruseștii Noi nr.118), adică a expirat termenul de prescripție de un an de atragere la răspundere contravențională.

21. Colegiul penal reține că, oricât de mare ar fi intervalul de timp scurs de la data la care contravenientul a început activitatea contravențională, exista posibilitatea angajării răspunderii contravenționale. Numai din momentul încetării caracterului continuu (de la data încetării acțiunilor contravenționale, a constatării faptei contravenționale sau a intentării procedurii) va începe să curgă termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

22. Conform art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

23. În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul, casând hotărârea primei instanțe și va înceta procesul contravențional, din motivele menționate.

24. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Bratu Ana în interesele lui *****, casează hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 26.10.2021 și încetează procedura de examinare a cauzei contravenționale în privința lui ***** în baza art.312 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Bulhac Ion

Judecătorii

Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie