

Dosarul nr. 1a - 847/24
(1-23048508-02-1a-06092024)
*****ia Hîncești, sediul Central
***** Mereuță Tamara

DECIZIE
În numele Legii

12 februarie 2026
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, *****
*****ii

mun. Chișinău

Popescu

Bulhac *****
Svetlana Vîșcu și Marcel

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului inculpatului
Inculpatului

Pripa *****
Bodean Valeriu
Postică Aureliu

a examinat în ordine de apel, în limba de stat, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Frunza-Bargan Ina, împotriva sentinței *****iei Hîncești, sediul Central din 05 august 2024, în cauza penală de învinuire a lui:

Postică Aureliu *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, căsătorit, supus militar, *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

--Prima instanță: 23.05.2023 – 05.08.2024;

--Instanța de apel: 06.09.2024 – 12.02.2026;

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Frunza-Bargan Ina, împotriva sentinței *****ia Hîncești, sediul Central din 05 august 2024, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința ***iei Hîncești, sediul Central din 05 august 2024**, a fost achitat Postică Aureliu *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Mijloacele materiale de probă – s-a dispus de păstrat la materialele cauzai penale pe tot timpul păstrării.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat că, potrivit actului de învinuire, inculpatul Postică Aureliu ***** se învinuiește de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal, adică că el, în perioada cuprinsă între anii 2018 – 2021, acț*****ând cu intenție directă, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, exercitând funcția de ***** în baza Decretului nr. 250-VII din 30.06.2017, și în baza art.3 alin.(1) lit.g) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.*****, fiind subiect al declarării împreună cu membrii familiei, totodată fiind în virtutea prevederilor Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și art.123 alin.(3) Cod penal, persoană cu funcție de demnitate publică, a săvârșit falsul în declarații în următoarele circumstanțe:

Postică Aureliu *****, intenț*****at a inclus la capitolul II "Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului" în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă pe propria răspundere la Comisia Naț*****ală de Integritate la 30.03.2019, date false privind venitul din activitatea anuală obținut de către soția sa Postică Diana, de la SRL "D.B. Express Account" în sumă de 100.000 MDL, acțiuni îndreptate spre majorarea neîntemeiată a veniturilor declarate. Unde conform informației Serviciului Fiscal de Stat al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2018 aceste venituri nu figurează.

Așa, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 100.000 MDL.

În continuare, Postică Aureliu ***** intenț*****at a inclus la capitolul II "Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului" în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019, depusă pe propria răspundere la Comisia Naț*****ală de Integritate la 30.03.2020, date false privind venitul obținut de către soția sa Postică Diana, de la S.R.L."D.B. Express Account" sub formă de venit din activitatea anuală suma de 504.045 MDL și sub formă de salariu suma de 30.000 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Klubafaceri” salariu în sumă de 16.000 MDL, acțiuni îndreptate spre majorarea neîntemeiată a veniturilor declarate.

Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana (care reflectă veniturile obținute de persoana fizică) pentru anul 2019 aceste venituri nu figurează.

În același timp conform ordinelor de eliberare a numerarului, delegațiilor privind retragerea numerarului pentru anul 2019, au fost confirmate veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la S.R.L. "D.B. Express Account", în perioada anului 2019, în sumă totală de 370 522,60 MDL, precum și sub formă de salariu în sumă de 24 000 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 din 15.09.2022 și FVID18 din 16.09.2022, înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, conform dării de seamă, formularul IVAO15 din 24.03.2020, se constată că venitul din activitatea operaț*****ală pentru anul 2019, al S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit 504.045 MDL.

În același timp conform formularelor IVAO15 din 01.07.2020, precum și a datelor statistice care reflectă situația financiară finală a companiei (cu rectificările finale), se constată că venitul din activitatea operațională pentru anul 2019, al S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit 483045 MDL, ceea ce este mai puțin cu 21000 MDL decât datele inițiale.

În același timp, verificând documentele care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania S.R.L. "Marca Klubafaceri", s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii didactice în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2019 cu 11600 MDL, fapt care cu 4400 MDL este mai puțin decât suma indicată de Aureliu Postică în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019.

Astfel, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 143 923 MDL.

În continuare, Postică Aureliu ***** intenționat a inclus la capitolul II "Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului" în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020, depusă pe propria răspundere la Comisia Națională de Integritate la 31.03.2021, date false privind venitul obținut de către soția sa Postică Diana, de la S.R.L. "D.B. Express Account" sub formă de venit din activitatea anuală suma de 880.978,80 MDL și sub formă de salariu suma de 45.665 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Klubafaceri” salariu în sumă de 18.090 MDL, acțiuni îndreptate spre majorarea neîntemeiată a veniturilor declarate.

Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2020 sunt indicate venituri de la SRL "D.B. Express Account" sub formă de dividende în sumă de 448.191,49 MDL și sub formă de salariu în sumă de 26.000 MDL.

În același timp conform ordinelor de eliberare a numerarului, delegațiilor privind retragerea numerarului pentru anul 2019, au fost confirmate veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la S.R.L. "D.B. Express Account", în perioada anului 2020, în sumă totală de 623.678,85 MDL, precum și sub formă de salariu în sumă de 47.000 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 din 16.09.2022 și FVID18 din 19.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, conform dării de seamă, formularul SIMM20 din 08.06.2021, care reflectă situația financiară a companiei, se constată că venitul total din activitatea operațională pentru anul 2020 al S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit 889.418,52 MDL.

În același timp, verificând documentele care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania S.R.L. "Marca Klubafaceri", s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii de predare în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2020 cu 17990 MDL.

Astfel, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 256 065 MDL.

În continuare, Postică Aureliu ***** intenț*****at a inclus la capitolul II ”Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului” în declarația de avere și interese personale pentru anul 2021, depusă pe propria răspundere la Comisia Naț*****ală de Integritate la 31.03.2022, date false privind venitul obținut de către soția sa Postică Diana, de la S.R.L. ”D.B. Express Account” sub formă de salariu și venit din activitatea anuală în sumă de 578.191 MDL, precum și de la SRL „Dilexcont” salariu în sumă de 725.500 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Klubafaceri” sub formă de remunerare în sumă de 32.050 MDL, acțiuni îndreptate spre majorarea neîntemeiată a veniturilor declarate.

Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2021 sunt indicate venituri de la S.R.L. ”D.B. Express Account” sub formă de dividende în sumă de 581.170,21 MDL și sub formă de salariu în sumă de 49.500 MDL. Aceste date corespund cu cele rectificate din formularul FVID18 din 16.09.2022, precum și ordinele de plată anexate.

Totodată, conform dării de seamă, formularul SIMM20 din 25.03.2022, se constată că venitul total din activitatea operaț*****ală pentru anul 2021 al S.R.L.. ”D.B. Express Account” a constituit 578.191 MDL. Aceste date au fost rectificate, astfel încât conform dării de seamă formularul SIMM20 din 08.06.2022 venitul total al companiei a constituit 583.191 MDL. Referitor la veniturile pe care le-a avut Diana Postică de la S.R.L. „Dilexcont” s-a stabilit că, conform ordinelor de plată, extraselor din cont pentru anul 2021, au fost confirmate veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la S.R.L. „Dilexcont”, în perioada anului 2021, în sumă totală de 357.872,34 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 și FVID18 din 16.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, conform dării de seamă, formularul SIMM20 din 25.03.2022, care reflectă situația financiară a companiei, se constată că venitul total din activitatea operaț*****ală pentru anul 2021 al S.R.L. „Dilexcont” a constituit 752.500 MDL.

În același timp, verificând documentele care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania S.R.L. ”Marca Klubafaceri”, s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii didactice în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2021 cu 32.750 MDL.

Astfel, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2021 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 366.928 MDL.

În așa mod pe parcursul perioadei 2018-2021 subiectul declarării Postică Aureliu ***** intenț*****at a indicat în declarația de avere și interese personale suma de 866.916 MDL.

Acțiunile imputate lui Postică Aureliu ***** au fost calificate de organul de urmărire penală penală în baza art.352¹ alin.(2) din Codul penal după indicii calificativi:

”inclusiunea intenționată a unor date incomplete sau false în declarația de avere și interese personale”.

Nefiind de acord cu sentința **iei Hîncești, sediul Central din 05 august 2024, la data de 19.08.2024, în termen legal, procurorul în Procuratura Anticorupție, Frunza-Bargan Ina,*** a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea sentinței, pronunțarea în privința inculpatului Postică Aureliu ***** a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, a-l condamna pe inculpatul Postică Aureliu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352¹ alin.(2) Cod Penal. Totodată, liberarea de răspundere penală pentru comiterea faptei care conține toate elementele calificative ale componenței de infracțiune stabilite la art. 352¹ alin. (2) Cod Penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penal, conform art. 60 Cod Penal. Mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale și corpurile delictelor, de lăsat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acestora.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat următoarele motive:

--instanța de fond a indicat că, fapta ce i se impută inculpatului nu întrunește semnul calificativ al obiectului infracțiunii pentru a constitui obiect material al infracțiunii, datele incluse în declarația de avere și interese personale trebuie să întrunească una din cele două calificative: fie să fie incomplete fie să fie false. Acuzarea consideră eronată aprecierea instanței de judecată, astfel pentru calificarea justă a faptei de fals în declarații potrivit, alin. 2 art. 352/1 CPRM, a determinat ca relevantă analiza Legii privind declararea averii și a intereselor personale, precum și activitatea ANI, reglementată de Legea 132/***** cu privire la ANI, care prevede obligativitatea și modul de declarare a averii și a intereselor personale de către subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, cine sunt subiecții respectivi și ce venituri/bunuri trebuie să declare. Astfel obiect imaterial al infracțiunii constituie datele incomplete sau false incluse în declarația de avere și interese personale. În calitate pe date se înțeleg orice informații incluse în declarația de avere și interese personale, care descriu mărimea și sursa veniturilor subiectului declarării, precum și categoria și specificul intereselor personale și care le deține subiectul declarării. Potrivit actului de acuzare, ***** Postică este învinuit de faptul că aceste date privind veniturile soției sale, incluse în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2018-2021 nu corespund adevărului, constituind date false sau incomplete.

--conform actului de învinuire și al probelor acumulate pentru anul 2018, Postică Aureliu a indicat date false în calitate de salariu soției sale de la DB Expres Account SRL, suma de 100 000 lei, care nu este reflectată în darea de seamă declarată Serviciul Fiscal de Stat.

--conform actului de învinuire și al probelor acumulate pentru anul 2019, Postică Aureliu a indicat date incomplete în calitate de salariu soției sale de la DB Expres Account SRL, suma de 30 000 lei, care contravine cu suma reală de 24 000 lei, și în calitate de dividende declarate la ANI în sumă de 504 045 lei care contravine cu suma de 370 522 lei rectificate prin formele IALS18 din 15.09.2022 și FVIDI8 din 16.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat. Precum și indicarea în declarație date incomplete

în calitate de salariu soției sale de la Marca Klubafaceri SRL, suma de 16 000 lei, care contravine cu suma reală de 11 600 lei.

--conform actului de învinuire și al probelor acumulate pentru anul 2020, Postică Aureliu a indicat date incomplete în calitate de salariu soției sale de la DB Expres Account SRL, suma de 45 665 lei, și în calitate de dividende declarate la ANI în sumă de 880 978, 80 lei care contravine cu sumele rectificate prin formele: ALS18 din 16.09.2022 și FVTD18 din 19.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat, salariu 47 000 lei și dividende 623 678. 85 lei. Precum și indicarea în declarație date incomplete în calitate de salariu soției sale de la Marca Klubafaceri SCHI, suma de 18 090 lei, care contravine cu suma reală de 17 990 lei.

--conform actului de învinuire și al probelor acumulate pentru anul 2021, Postică Aureliu în declarația la ANI, a indicat date incomplete în calitate de dividende ale soției sale ridicate de la Dilexcont SRL, în suma de 725 500 lei, care contravine cu suma rectificată prin forma FVID18 din 16.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat, 357 872,34 lei.

Susține acuzatorul de stat că datele descrise mai sus nu pot fi apreciate de instanță ca date autentice realizate de întreprinderile gest*****ate de soția Diana Postică pe perioada anilor 2018-2021. Concomitent reține că rectificările la Serviciul Fiscal de Stat s-au efectuat după pornirea urmăririi penale în cauza penală nr. 2022970389, pe faptul existenței unei bănueli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 330/2 alin. (2) din Codul penal.

--concluzia instanței referitor la suma indicată în actul de învinuire din 09.12.2022 și reflectată în rechizitoriul urmează a fi apreciată critic, or instanța nu a luat în considerare că suma de 866 916 MDL este sumarul sumelor formate în rezultatul celor declarate de subiect în declarație pe venit și interese pentru perioada anilor 2018-2021 contrapuse cu sumele rectificate la Serviciul Fiscal de Stat după pornirea urmăririi penale, suma care conform actelor fiscale nu a fost obținută în perioada dală de familia subiectului declarării, procedură descrisă în detaliu în actul de învinuire. Mai mult ca atât, aceste constatări și anume indicarea eronată a veniturilor în sumă totală de 866 916 MDI a fost recunoscut de către învinuitul Postică Aureliu în cadrul audierii sale, precum și de către martorul Diana Postică.

--învinuirea formulată se bazează strict pe documentele fiscale, financiare, bancare, contabile, contracte de prestare a serviciilor, declarațiile de avere și interese personale, care au fost cercetate în cadrul prezentei cauze penale, ceea ce face imposibilă formularea unei învinuiri ambiguă și incertă.

--instanța de judecată în sentința de achitare invocă că faptele imputate nu întrunesc nici elementele laturii subiective ale infracțiunii, or infracțiunea de fals în declarațiile de avere este o infracțiune premeditată, care poate fi comisă doar cu intenție directă ceea ce prezumă că persoana care a comis-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient survenirea acestor urmări. Astfel, în speță se indică că, în urma includerii dalelor false sau incomplete despre veniturile soției, inculpatul Aureli Postică ar fi acț*****at în scopul majorării neîntemeiate a veniturilor declarate, în

calitate de argument a intervenit ordonanța din 09.03.2023 prin care a fost desființat orice dubiu privind veniturile ilicite ale lui Aureliu Postică și membrii familiei sale, clasând cauza penală pe marginea acuzațiilor de îmbogățire ilicită, din lipsa elementelor infracțiunii, din ce rezultă lipsa unor intenții de a majora artificial volumul veniturilor familiei prin indicarea unor date false sau incomplete în scopul creării unei aparențe de deținere a unor venituri mai mari decât cele real existente.

--acuzarea consideră că instanța nejustificat a apreciat lipsa laturii subiective în acțiunile lui Postică Aureliu. Din probatoriul acumulat se constată că fapta infracțională a fost comisă de către Aureliu Postică cu intenție directă, acesta fiind conștient de faptul că indică în declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2018-2021 date false cu privire la veniturile pe care le-a avut soția sa Diana Postică pe parcursul acestei perioade.

--alegațiile inculpatului precum că „am indicat niște date oficiale statistice comunicate de soție, inclusiv din necunoștință și instruire insuficientă în domeniul completării și întocmirii corecte a formularelor declarațiilor privind averea, și interesele personale”, sunt interpretate critic de către acuzare. În aceeași ordine de idei, critic, sunt apreciate declarațiile martorului Diana Postică, soția inculpatului Aureliu Postică, precum că „i-am indicat soțului că urmează să indice în Declarația de avere datele din situația financiară a întreprinderii administrate de mine pentru anul curent, deoarece acestea erau datele oficiale plasate la Biroul de statistică și constituiau informații publice, iar datele privind profitul real al întreprinderii puteau fi ajustate pe parcursul anului fiscal și, corespunzător, puteau să nu coincidă cu cele reflectate inițial în declarația.”

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că pe parcursul anilor 2018 -2021, Diana Postică în calitate de unic asociat, administrator și contabil DB Express Account și SRL Dilexcont dispunea decontarea mijloacelor financiare în formă de dividende și salariu în favoarea unicului asociat, salariat, persoana fizică Diana Postică, întocmind în acest sens, documente financiar-contabile și bancare prin care extrăgea mijloace financiare din circuitul persoanelor juridice. Suma acestor retrageri erau fixe și nicidecum nu puteau fi modificate în viitor. Se constată că Diana Postică conștientiza diferența dintre veniturile obținute de ea din activitatea companiilor și veniturile obținute de aceste companii din activitatea operațională.

--se constată că atât subiectul declarării, Postică Aureliu cât și soția sa Diana Postică, conștientizau cu certitudine, la momentul depunerii declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2018-2021, semnificația noțiunii de venit obținut de subiecți declarării și membri familiei sale, precum și diferența între venitul obținut de persoana fizică și venitul obținut de persoana juridică din activitatea operațională. În aceste circumstanțe, Postică Aureliu intenționa, în cunoștință de cauză, a indica date false în declarațiile de venit și interese personale.

-- falsul trecut în declarații, în acest caz, a avut un caracter sistemic, consecutiv, pe parcursul a patru ani și în consecință a urmărit creanța unei percepții false de acumulare a unor venituri legale în sumă totală de 866 916 MDI, care îi permitea subiectului declarării Aureliu Postică, în cazul ne depistării acestei ilegalități, să justifice, inclusiv în viitor, averea dobândită ilicit, fapt care și constituie motiv al prezentei infracțiuni.

-- instanța de judecată a considerat indubitabil faptul că subiectul declarării urma să indice în declarațiile de avere și interese, veniturile soției sale realizate în calitate de persoană fizică, raportate la organele fiscale conform formularelor tipizate IALS18 și FVID18. Aceste venituri le constituie doar suma dividendelor și a salariului obținut de Diana Postică ca și persoană fizică în urma activității în calitate de administrator și fondator al întreprinderilor SRL BD EXPRESS ACCOUNT., și SRL DILEXCONT. Includerea de către inculpat în declarațiile de avere a sumei veniturilor întreprinderilor gest*****ate de soție este apreciată de către instanță drept o întocmire necorespunzătoare a declarațiilor la capitolul veniturilor soției. Astfel, inculpatul a indicat în declarațiile sale pentru anii 2018-2021 veniturile obținute nu de soția sa, dar de veniturile obținute de persoanele juridice, ceea ce nu este reglementat de Legea 133/*****, în același timp avînd în vedere că întreprinderile SRL „D.B.EXPRESS ACCOUNT,, și SRL „DILEXCONT,, sunt gest*****ate cu cota de participare 100% de către Diana Postică, soția inculpatului, fiind unicul beneficiar al veniturilor obținute, iar datele privind veniturile entităților economice sunt date oficiale ale cifrei de afaceri obținute de către ultima în urma activității economice fiind reflectate și raportate la autoritățile publice, instanța nu poate aprecia includerea acestor date drept date false sau incomplete, în sensul strict al dispoziției articolului incriminat. În această ordine de idei, instanța a recunoscut că subiectul declarării urma să indice în declarațiile de avere și interese, veniturile soției sale realizate în calitate de persoană fizică, iar interpretarea instanței la includerea veniturilor întreprinderilor gest*****ate de soție drept o întocmire necorespunzătoare a declarațiilor este una eronată. Ori aceste acțiuni au fost efectuate de subiectul declarării patru ani la rînd, conștientizînd că sumele indicate nu pot constitui concomitent dividende și venitul persoanelor juridice gest*****ate de soția sa.

--remarcă ca includerea de către Postică Aureliu în declarațiile sale de avere și interese personale a unor date false, reprezintă cazuri speciale de falsuri intelectuale. Prin „fals intelectual” se are în vedere falsificarea mai multor înscrisuri oficiale cu prilejul întocmirii declarațiilor depuse pentru anul 2018-2021. de către Postică Aureliu aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului. Astfel, prin includerea în declarațiile de avere și interese personale a unor date false s-a atestat falsul intelectual, pentru că inculpatul a falsificat datele pe care le-a introdus în declarațiile respective.

--acțiunile de includere în declarațiile de avere și interese personale a datelor incomplete și false au fost succedate de prezentarea declarațiilor de avere și interese personale către Autoritatea Națională de Integritate.

În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul Pripa **, a susținut apelul declarat procurorul în Procuratura Anticorupție, Frunza-Bargan Ina, solcitînd casarea sentinței primei instanțe, din motivele și temeiurile indicate în acesta.***

Avocatul Bodean Valeriu în interesele inculpatului Postică Aureliu ** nu a susținut cererea de apel declarată, a solicitat respingerea acestuia, menț*****înd că sentința pronunțată în privința inculpatului, este una întemeiată și legală.***

Inculpatul Postică Aureliu ** în ședința de judecată nu a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, solcitînd să fie respins, totodată, a relatat că, învinuirea***

adusă nu este suficientă de clară și chiar a solicitat acuzarea să-i explice învinuirea adusă printr-o cerere, însă explicarea cuvenită nu a primit. Vina nu o recunoaște. Susține declarațiile depuse în instanța de fond.

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Frunza-Bargan Ina, declarat împotriva sentinței *****iei Hîncești, sediul Central din 05 august 2024, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, „Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele *****ești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.”

Conform prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, „Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.”

În temeiul prevederilor art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, „Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.”

Chestiunile de drept pe care le poate soluț*****a instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Colegiul penal, audiind părțile, verificînd probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, or, aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluț*****ate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Colegiul penal consideră că, prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecării cu privire la fapta incriminată inculpatului Postică Aureliu ***** în baza art. 352¹ alin. (2) Cod penal al RM, or, instanța de apel reține că, actul *****esc la caz urmează a fi reexaminat, dat fiind faptul constatării incorecte de către instanța de fond a stării de fapt, în raport cu probele administrate de organul de urmărire penală.

Colegiul Penal judecînd apelul, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art.

385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al RM, *constată următoarea stare de fapt:*

Postică Aureliu *****, în perioada cuprinsă între anii 2018 – 2021, acț*****ând cu intenție directă, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, exercitând funcția de ***** în baza Decretului nr. 250-VII din 30.06.2017, și în baza art.3 alin.(1) lit.g) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.*****, fiind subiect al declarării împreună cu membrii familiei, totodată fiind în virtutea prevederilor Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și art.123 alin.(3) Cod penal, persoană cu funcție de demnitate publică, a săvârșit falsul în declarații în următoarele circumstanțe:

Postică Aureliu ***** , intenț*****at a inclus la capitolul II ”Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului” în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă pe propria răspundere la Comisia Naț*****ală de Integritate la 30.03.2019, date false privind venitul din activitatea anuală obținut de către soția sa Postică Diana, de la SRL ”D.B. Express Account” în sumă de 100.000 MDL, acțiuni îndreptate spre majorarea neîntemeiată a veniturilor declarate. Unde conform informației Serviciului Fiscal de Stat al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2018 aceste venituri nu figurează.

Așa, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 100.000 MDL.

În continuare, Postică Aureliu ***** intenț*****at a inclus la capitolul II ”Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului” în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019, depusă pe propria răspundere la Comisia Naț*****ală de Integritate la 30.03.2020, date false privind venitul obținut de către soția sa Postică Diana, de la S.R.L.”D.B. Express Account” sub formă de venit din activitatea anuală suma de 504.045 MDL și sub formă de salariu suma de 30.000 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Klubafaceri” salariu în sumă de 16.000 MDL, acțiuni îndreptate spre majorarea neîntemeiată a veniturilor declarate.

Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana (care reflectă veniturile obținute de persoana fizică) pentru anul 2019 aceste venituri nu figurează.

În același timp conform ordinelor de eliberare a numerarului, delegațiilor privind retragerea numerarului pentru anul 2019, au fost confirmate veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la S.R.L. ”D.B. Express Account”, în perioada anului 2019, în sumă totală de 370 522,60 MDL, precum și sub formă de salariu în sumă de 24 000 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 din 15.09.2022 și FVID18 din 16.09.2022, înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, conform dării de seamă, formularul IVAO15 din 24.03.2020, se constată că venitul din activitatea operaț*****ală pentru anul 2019, al S.R.L. ”D.B. Express Account” a constituit 504.045 MDL.

În același timp conform formularelor IVAO15 din 01.07.2020, precum și a datelor statistice care reflectă situația financiară finală a companiei (cu rectificările finale), se

constată că venitul din activitatea operațională pentru anul 2019, al S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit 483045 MDL, ceea ce este mai puțin cu 21000 MDL decât datele inițiale.

În același timp, verificând documentele care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania S.R.L. "Marca Klubafaceri", s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii didactice în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2019 cu 11600 MDL, fapt care cu 4400 MDL este mai puțin decât suma indicată de Aureliu Postică în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019.

Astfel, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 143 923 MDL.

În continuare, Postică Aureliu intenționează să includă la capitolul II "Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului" în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020, depusă pe propria răspundere la Comisia Națională de Integritate la 31.03.2021, date false privind venitul obținut de către soția sa Postică Diana, de la S.R.L. "D.B. Express Account" sub formă de venit din activitatea anuală suma de 880.978,80 MDL și sub formă de salariu suma de 45.665 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Klubafaceri” salariu în sumă de 18.090 MDL, acțiuni îndreptate spre majorarea neîntemeiată a veniturilor declarate.

Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2020 sunt indicate venituri de la SRL "D.B. Express Account" sub formă de dividende în sumă de 448.191,49 MDL și sub formă de salariu în sumă de 26.000 MDL.

În același timp conform ordinelor de eliberare a numerarului, delegațiilor privind retragerea numerarului pentru anul 2019, au fost confirmate veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la S.R.L. "D.B. Express Account", în perioada anului 2020, în sumă totală de 623.678,85 MDL, precum și sub formă de salariu în sumă de 47.000 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 din 16.09.2022 și FVID18 din 19.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, conform dării de seamă, formularul SIMM20 din 08.06.2021, care reflectă situația financiară a companiei, se constată că venitul total din activitatea operațională pentru anul 2020 al S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit 889.418,52 MDL.

În același timp, verificând documentele care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania S.R.L. "Marca Klubafaceri", s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii de predare în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2020 cu 17990 MDL.

Astfel, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 256 065 MDL.

În continuare, Postică Aureliu ***** intenț*****at a inclus la capitolul II "Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului" în declarația de avere și interese personale pentru anul 2021, depusă pe propria răspundere la Comisia Naț*****ală de Integritate la 31.03.2022, date false privind venitul obținut de către soția sa Postică Diana, de la S.R.L. "D.B. Express Account" sub formă de salariu și venit din activitatea anuală în sumă de 578.191 MDL, precum și de la SRL „Dilexcont” salariu în sumă de 725.500 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Klubafaceri” sub formă de remunerare în sumă de 32.050 MDL, acțiuni îndreptate spre majorarea neîntemeiată a veniturilor declarate.

Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2021 sunt indicate venituri de la S.R.L. "D.B. Express Account" sub formă de dividende în sumă de 581.170,21 MDL și sub formă de salariu în sumă de 49.500 MDL. Aceste date corespund cu cele rectificate din formularul FVID18 din 16.09.2022, precum și ordinele de plată anexate.

Totodată, conform dării de seamă, formularul SIMM20 din 25.03.2022, se constată că venitul total din activitatea operaț*****ală pentru anul 2021 al S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit 578.191 MDL. Aceste date au fost rectificate, astfel încât conform dării de seamă formularul SIMM20 din 08.06.2022 venitul total al companiei a constituit 583.191 MDL. Referitor la veniturile pe care le-a avut Diana Postică de la S.R.L. „Dilexcont” s-a stabilit că, conform ordinelor de plată, extraselor din cont pentru anul 2021, au fost confirmate veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la S.R.L. „Dilexcont”, în perioada anului 2021, în sumă totală de 357.872,34 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 și FVID18 din 16.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, conform dării de seamă, formularul SIMM20 din 25.03.2022, care reflectă situația financiară a companiei, se constată că venitul total din activitatea operaț*****ală pentru anul 2021 al S.R.L. „Dilexcont” a constituit 752.500 MDL.

În același timp, verificând documentele care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania S.R.L. "Marca Klubafaceri", s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii didactice în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2021 cu 32.750 MDL.

Astfel, *în declarația de avere și interese personale pentru anul 2021* de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 366.928 MDL.

În așa mod pe parcursul perioadei 2018-2021 subiectul declarării Postică Aureliu ***** intenț*****at a indicat în declarația de avere și interese personale suma de 866.916 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate, inculpatul Postică Aureliu ***** a comis infracțiunea, prevăzută de art.352¹ alin.(2) Cod penal - *incluserea intenț*****ată a unor date incomplete sau false în declarația de avere și interese personale*.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din

Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă, că **inculpatul Postică Aureliu *******, în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, după cum a afirmat în cadrul întregului proces inițiat în privința sa, atât la etapa urmăririi penale, cât și la etapa judiciară, nu recunoaște vinovăția în comiterea faptei imputate, afirmând cu toată certitudinea că nu a inclus nici date false nici incomplete în Declarațiile pe venit și interese personale pentru anii 2018-2021, iar acuzațiile aduse sunt abuzive și eronate, derivând dintr-o cauză penală pornită de Procuratura anticorupție în temeiul unei acuzații de pretinsă îmbogățire ilicită la fel de nefondată și falsă. Potrivit art. 14 CP, (1) Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni. În conformitate cu prevederile art. 15 CP, gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Analizând faptele care i se impută, urmează să se constate că, în primul rând, acestea nu întrunesc semnul calificativ al obiectului infracțiunii. Astfel, drept obiect imaterial al infracțiunii prevăzute de 352¹ alin.(2) CP le reprezintă datele incomplete sau false incluse în declarația de avere și interese personale. În calitate de date se înțeleg orice informații incluse în declarația de avere și interese personale, care descriu mărimea și sursa veniturilor subiectului declarării, precum și categoria și specificul intereselor personale pe care le deține subiectul declarării. Pentru a constitui obiect imaterial al infracțiunii, datele incluse în declarația de avere și interese personale trebuie să întrunească una din cele două calificative: fie să fie incomplete fie să fie false. După cum a declarat și în fața instanței, și în fața organului de urmărire penală, datele privind veniturile soției Diana Postică pe care le-a inclus în Declarațiile pentru anii 2018-2021 nu sunt nici false, nici incomplete, dar constituie date veridice ale veniturilor realizate de întreprinderile gest*****ate de soția Diana Postică pe perioada anilor 2018-2021, oficial raportate de către entitățile economice atât la organele fiscale, cât și la organele statistice de stat, cu devieri neînsemnate, de natura unor mici greșeli de calcul sau erori mecanice. La caz, acțiunile care-i sunt imputate nu întrunesc unul din semnele care caracterizează elementele infracțiunii și anume: obiectul. În al doilea rând, faptele imputate nu întrunesc nici elementele laturii subiective ale infracțiunii, or infracțiunea de fals în declarațiile de avere (componenta art. 352¹ alin.(2) CP) este o infracțiune premeditată, care poate fi comisă doar cu intenție directă, ce prezumă că persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări. Corespunzător, dispozițiile art. 17 Cod penal la definirea intenției directe, stabilesc ca persoana când comite fapta trebuie să urmărească anumite urmări prejudiciabile și să dorească survenirea acestor urmări. Deși infracțiunea, prevăzută de 352¹ alin.(2) CP este o infracțiune formală și legiuitorul nu a condiț*****at comiterea faptei de survenirea anumitor consecințe juridice, totuși, la caz, acuzarea pune în sarcina

lui povara falsificării unor date privind veniturile, care ar fi urmărit scopul majorării neîntemeiate a veniturilor declarate, creînd o aparență falsă despre un volum mai mare al veniturilor familiei Postică decît cel real. Astfel, în cazul din speță, în calitate de urmări prejudiciabile, în actul de învinuire, procurorul indică că în urma includerii datelor false sau incomplete despre veniturile soției, inculpatul Aureliu Postică ar fi acț*****at în scopul majorării neîntemeiate a veniturilor declarate. O asemenea abordare a acuzării nu poate suporta nici o critică, în condițiile în care, în primul rînd, la unele capitole, Aureliu Postică a indicat în Declarațiile la ANI, dimpotrivă, venituri mai mici decît cele declarate la BNS (a se vedea anii 2020, 2021), iar, în al doilea rînd, prin ordonanța din 09.03.2023 procurorul Ina Frunza-Bargan a desființat orice dubiu privind veniturile ilicite ale lui Aureliu Postică și membrii familiei sale, clasînd cauza penală pe marginea acuzațiilor de îmbogățire ilicită, din lipsa elementelor infracțiunii, din ce rezultă lipsa din partea lui a unor intenții sau tertipuri de a majora formal volumul veniturilor familiei lor prin indicarea unor date false, în scopul creării unei aparențe de deținere a unor venituri mai mari decît cele real existente. Astfel, potrivit raț*****amentelor procurorului, preținsele acțiuni ale inculpatului de includere a datelor false sau incomplete în declarațiile de avere și interese personale, au avut drept scop deghizarea unor presupuse venituri ilicite, care au putut sta la baza infracțiunii de bază – îmbogățirea ilicită a lui Postică Aureliu. Corespunzător, în cazul de față este în prezența instituției calificării infracțiunilor în cazul concurenței dintre o parte și un întreg. Potrivit art. 118 Cod penal, (1) Concurența dintre o parte și un întreg reprezintă existența a două sau mai multor norme penale, una din ele cuprinzînd fapta prejudiciabilă în întregime, iar celelalte – numai unele părți ale ei. (2) Calificarea infracțiunilor în cazul concurenței dintre o parte și un întreg se efectuează în baza normei care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvîrșite. La caz, infracțiunea calificată în temeiul art. 330² alin.(2) CP de care a fost bănuit Aureliu Postică constituie partea de bază a faptei imputate, cuprinzînd fapta prejudiciabilă în întregime, deoarece, în opinia acuzării, la modul teoretic și practic, fapta calificată în temeiul art. 352¹ alin.(2) Cod penal, poate constitui nimic altceva decît o formă de ascundere, deghizare a acestei infracțiuni de bază. În așa fel, decizia definitivă de clasare, din lipsa elementelor infracțiunii, a cauzei penale de învinuire a lui Aureliu Postică pe acuzația de îmbogățire ilicită, care a prevăzut fapta prejudiciabilă de bază și integrală, exclude apriori calificarea și formularea acuzațiilor de fals în declarații.

Consideră inculpatul că urmărirea lui penală este o consecință a acțiunilor sale, referindu-se la perioada anului 2019, cînd după evenimentele din iunie 2019 și Declarația Parlamentului RM privind recunoașterea caracterului captiv al statului, un grup de *****i, din care a făcut și el activ parte, a solicitat CSM-ului, în frunte cu fostul președinte-interimar ***** , convocarea Adunării generale extraordinare, pentru a discuta situația gravă din sistemul *****esc, punînd în proiectul agendei Adunării și chestiunea privind revocarea mandatelor tuturor membrilor CSM, din rîndul *****ilor. În urma unei opuneri fără precedent a CSM-ului de a convoca Adunarea pe baza solicitării a peste 50 de *****i, la data de 27 septembrie 2019, prin hotărîrea instanței de judecată, CSM-ul totuși a fost obligat să convoace Adunarea și aceasta a avut loc. În cadrul Adunării, de la tribuna centrală a susținut Rezoluția Adunării, prin care s-a constatat necesară adoptarea

soluției de depășire a crizei instituț*****ale, prin exprimarea votului de neîncredere și ridicarea mandatelor membrilor aleși permanenți și supleanți ai Consiliului Superior al Magistraturii. Rezoluția a fost votată cu majoritatea *****ilor prezenți, iar în urma exprimării votului de neîncredere al *****ilor, au fost revocate mandatele membrilor *****i aleși permanenți și supleanți ai Consiliului Superior al Magistraturii. Din motive arhicunoscute, avînd în vedere presiunile și intimidările venite imediat atît pe filieră politică, cît și din partea membrilor CSM, care nu au recunoscut votul de neîncredere al *****ilor, Adunarea preconizată pentru 25 octombrie 2019 nu a avut loc din lipsă de cvorum, în acest fel, membrii CSM și-au întărit (nu fără susținere politică) convingerea despre legalitatea mandatului lor și au continuat să guverneze sistemul *****esc într-un mod autoritar și abuziv, inclusiv prin persecuții ale *****ilor incomozi, care ar fi îndrăznit să ia parte la inițiativa privind curățarea CSM-ului de *****ii care au făcut parte din sistemul capturat al statului de către fosta guvernare politică, alimentată de grupările criminale oligarhice. Urmărind scopul restabilirii sentimentului dreptății și echității în sistemul *****esc, care într-un mod dezamăgitor a fost călcat în picioare de unii politicieni în cîrdășie cu noii-vechi membri ai CSM, în frunte cu omul de conjunctură, nomenclaturistul ***** , a decis să candideze la alegerile în CSM, depunînd cerere de participare la concursul organizat, din partea *****ilor *****iilor.

Consideră inculpatul Postica Aureliu de aici și-a luat începutul epopeea urmăririi penale, care a fost planificată și organizată în privința sa, cînd în plină procedură a evaluării de către Comisia prevetting, la data de 9 septembrie 2022, procurorul general-interimar a pornit în privința lui o cauză penală pentru pretinse fapte de îmbogățire ilicită, iar CSM-ul a acceptat fără echivoc sesizarea procurorului de efectuare a perchezițiilor și a decis din oficiu suspendarea D-lui din funcție, făcînd în acest fel imposibilă, cel puțin pe moment, participarea dînsului la Adunarea generală a *****ilor, inclusiv participarea în calitate de candidat la funcția de membru al CSM.

Consideră că organele de investigație și de urmărire penală ale Centrului Naț*****al Anticorupție au pornit urmărire penală în baza unui ”denunț” prin care o persoană-fantomă pe nume Svetlana Rotaru ar fi denunțat în privința inculpatului și a familiei sale a unor pretinse acțiuni ilicite, care ar fi stat la baza inițierii unor investigații prompte și care nu sufereau amîinare din partea ofițerilor de investigații ai CNA. Aceasta nu constituie nimic altceva decît o provocare brutală și neprofes*****istă din partea CNA, utilizată pentru declanșarea investigațiilor penale în privința *****ului Aureliu Postică, fapt constatat clar prin ordonanța de pornire a urmăririi penale din 20.12.2023, în temeiul art. 361 Cod penal, din care rezultă direct că, denunțul a fost primit cu grave abateri de procedură, fiind înregistrat fără o verificare prealabilă a persoanei denunțatoare și a veridicității informațiilor sesizate de aceasta. Ulterior pentru a reda amploare și impact investigațiilor dispuse în privința sa, la 22.09.2022 procurorul general-interimar a mai venit în fața CSM cu solicitarea acordului pentru pornirea urmăririi penale în temeiul art. 352-prim al.2 Cod penal, lăsîndu-se foarte ușor convins de constatările ofițerilor de investigații ai CNA privind pretinsele falsuri incluse de *****ul Aureliu Postică în declarațiile de avere și interese personale. Urmărirea penală a fost dispusă pentru exercitare organului de urmărire penală al CNA, pe cînd prevederile art. 270, 270¹ CPP

stabilesc clar și fără echivoc competența procurorului din Procuratura Anticorupție la exercitarea urmăririi penale în privința *****ului. La data de 09.03.2023 procuratura Anticorupție, în persoana procurorului Ina Frunza-Bargan l-a scos de sub urmărire penală pe marginea acuzațiilor de îmbogățire ilicită și a clasat cauza pe acest capăt de învinuire.

Solicită inculpatul Postică Aureliu: să fie achitat de învinuirea de comitere a infracțiunii de fals în declarații, din lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile sale.

În ședința Curții de Apel Centru, inculpatul Postică Aureliu ***** a relatat că, învinuirea adusă nu este suficientă de clară și chiar a solicitat acuzarea să-i explice învinuirea adusă printr-o cerere, însă explicarea cuvenită nu a primit. Vina nu o recunoaște. Susține declarațiile depuse în instanța de fond.

*Colegiul reține că, deși inculpatul Postică Aureliu ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, instanța consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile culpa acestuia prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

--declarațiile martorului Postică Diana, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, se află în relații de căsătorie cu inculpatul Aureliu Postică din anul 2005. Împreună cresc și educă 3 copii: ***** , născută în anul ***** , ***** , născută în anul ***** și ***** , născută în anul ***** . La capitolul veniturilor obținute de către dânsa pe parcursul anilor 2018-2021, poate relata următoarea informație, care rezultă din formularele de evidență contabilă a veniturilor, inclusiv obținute din activitatea întreprinderilor gest*****ate S.R.L. „D.B. Express Account”, S.R.L. „Dilexcont”, precum și onorariul obținut de la S.R.L. „Marca Klubafaceri”, în perioada raportată: Astfel, în urma verificării și analizei Declarațiilor pe avere depuse de către soțul Aureliu Postică, în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/***** , precum și a formularelor de evidență contabilă a veniturilor ei, în perioada raportată, rezultă un venit total al familiei sale în sumă de 5 962 033 lei. În afară de veniturile realizate de către soțul Aureliu Postică din activitatea de la locul de muncă de bază (*****ia Chișinău), precum și activitatea didactică și științifică (Institutul Naț*****al de Justiție, Universitatea de Stat din Moldova), o altă parte a veniturilor a fost realizată de către ei în comun, în rezultatul înstrăinării bunurilor imobile (2 apartamente), a unui mijloc de transport, precum și contractarea creditelor ipotecare în anii 2018 și 2021. O altă parte din veniturile indicate a fost realizată de către dânsa din indemnizațiile sociale de îngrijire a copilului, activitatea întreprinderilor gest*****ate S.R.L. ”D.B. Express Account”, S.R.L. „Dilexcont” (din salariile și dividendele obținute), precum și onorariile de la SRL „Marca Klubafaceri” pentru prestarea activității didactice în domeniul contabilității, în bază de patentă. Toate aceste venituri au fost declarate la Serviciul Fiscal de Stat, din ele au fost reținute și achitate impozitele pe venit pe perioada vizată (193 889,49 lei), iar profitul realizat a fost repartizat sub formă de dividende și respectiv, transferat pe conturile bancare, fapt care este reflectat în extrasele bancare și formularele FVID-18 ale Serviciului Fiscal de Stat. Anterior, de către soțul Aureliu Postică a fost prezentat organului de urmărire penală toată documentația relevantă, care reflectă veniturile obținute de familia Postică în perioada anilor 2018-2021. Cît privește datele comunicate soțului despre veniturile ei pe parcursul perioadei raportate a relatat următoarele:

Pentru anul 2018, cifra de afaceri realizată în rezultatul activității S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit suma de 100.000 MDL și venitul realizat de la S.R.L. „Marca Klubafaceri” - în sumă de 9.515 MDL, precum și o dobândă bancară în sumă de 4160 lei și 49 920 lei rezultați din indemnizația pentru îngrijirea copilului. Datele despre venitul generat la întreprinderea S.R.L. "D.B. Express Account" le-a comunicat soțului, pentru a fi reflectate în Declarația de avere și interese personale, conducându-se de situația financiară a întreprinderii administrate de dânsa pentru anul 2018. Concretizează că i-a indicat soțului că urmează să indice în Declarația de avere datele din situația financiară a întreprinderii administrate de dânsa pentru anul curent, deoarece acestea erau datele oficiale plasate la Biroul de statistică și constituiau informații publice, iar datele privind profitul real al întreprinderii puteau fi ajustate pe parcursul anului fiscal și, corespunzător, puteau să nu coincidă cu cele reflectate inițial în Declarație. Anume din acest motiv suma în mărime de 100 000 lei facturată de către S.R.L. „DB Express Account” a și fost indicată de soț în Declarația pentru anul 2018. Suma de 9 515 lei a fost cea comunicată de dânsa ca fiind obținută drept onorariu de la S.R.L. „Marca Klubafaceri”, pentru prestarea serviciilor didactice de instruire în domeniul contabilității, în bază de patentă.

Pentru anul 2019, cifra de afaceri realizată în rezultatul activității S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit suma de 504.045 MDL și sub formă de salariu - 30.000 MDL, precum și venitul obținut de la S.R.L. „Marca Klubafaceri” - în sumă de 16.000 MDL, precum și din indemnizația de îngrijire a copilului – în sumă de 5100 lei. Datele despre venitul generat la întreprinderea S.R.L. "D.B. Express Account" le-a comunicat soțului, pentru a fi reflectate în Declarația de avere și interese personale, conducându-se de situația financiară a întreprinderii administrate de mine pentru anul 2019. Concretizează că i-a indicat soțului că urmează să indice în Declarația de avere pentru anul 2019 datele din situația financiară a întreprinderii administrate de dânsa pentru anul curent, deoarece acestea erau datele oficiale plasate la Biroul de statistică și constituiau informații publice, iar datele privind profitul real al întreprinderii puteau fi ajustate pe parcursul anului fiscal și, corespunzător, puteau să nu coincidă cu cele reflectate inițial în Declarație. Anume din acest motiv suma în mărime de 504.045 MDL facturată de către S.R.L. „DB Express Account” a și fost indicată de soț în Declarația pentru anul 2019. Suma de 16000 lei a fost cea comunicată ca fiind obținută de dânsa drept onorariu de la S.R.L. „Marca Klubafaceri”, pentru prestarea serviciilor didactice de instruire în domeniul contabilității, în bază de patentă.

Pentru anul 2020, cifra de afaceri realizată în rezultatul activității S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit suma de 880.978,80 MDL și sub formă de salariu suma de 45.665 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Klubafaceri” - în sumă de 18.090 MDL. Datele despre venitul generat la întreprinderea S.R.L. "D.B. Express Account" le-a comunicat soțului, pentru a fi reflectate în Declarația de avere și interese personale, conducându-se de situația financiară a întreprinderii administrate de dânsa pentru anul 2020. Concretizează că i-a indicat soțului că urmează să indice în Declarația de avere pentru anul 2020 datele din situația financiară a întreprinderii administrate de ea pentru anul curent, deoarece acestea erau datele oficiale plasate la Biroul de statistică și

constituiau informații publice, iar datele privind profitul real al întreprinderii puteau fi ajustate pe parcursul anului fiscal și, corespunzător, puteau să nu coincidă cu cele reflectate inițial în Declarație. Anume din acest motiv suma în mărime de 880.978,80 MDL facturată de către S.R.L. „DB Express Account” a și fost indicată de soț în Declarația pentru anul 2020. Suma de 18 090 lei a fost cea comunicată ca fiind obținută de ea drept onorariu de la S.R.L. „Marca Klubafaceri”, pentru prestarea serviciilor didactice de instruire în domeniul contabilității, în bază de patentă.

Pentru anul 2021, cifra de afaceri realizată în rezultatul activității S.R.L. ”D.B. Express Account” a constituit suma de 578.191 MDL, precum și de la S.R.L. „Dilexcont” - suma de 725.500 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Klubafaceri” sub formă de remunerare în sumă de 32.050 MDL. Datele despre venitul generat la întreprinderea S.R.L. ”D.B. Express Account” și S.R.L. „Dilexcont” le-a comunicat soțului, pentru a fi reflectate în Declarația de avere și interese personale, conducându-se de situația financiară a întreprinderii administrate de ea pentru anul 2021. Concretizează că i-a indicat soțului că urmează să indice în Declarația de avere pentru anul 2021 datele din situația financiară a întreprinderii administrate de ea pentru anul curent, deoarece acestea erau datele oficiale plasate la Biroul de statistică și constituiau informații publice, iar datele privind profitul real al întreprinderii puteau fi ajustate pe parcursul anului fiscal și, corespunzător, puteau să nu coincidă cu cele reflectate inițial în Declarație. Anume din acest motiv sumele în mărime de 578.191 MDL facturate de către S.R.L. „DB Express Account” și de 725.500 MDL, facturate de S.R.L. „Dilexcont” au și fost indicate de soț în Declarația pentru anul 2021. Suma de 32050 lei a fost cea comunicată ca fiind obținută de ea drept onorariu de la S.R.L. „Marca Klubafaceri”, pentru prestarea serviciilor didactice de instruire în domeniul contabilității, în bază de patentă. Despre faptul scoaterii în evidență a unor necorespunderi a datelor despre veniturile întreprinderii administrate de dânsa cu datele indicate de soțul Aureliu Postică în Declarațiile pe avere a înțeles în momentul inițierii pornirii urmăririi penale în privința acestuia, în temeiul art. 352/1 Cod penal, motiv pentru care a decis să verifice informația oficială de la Serviciul Fiscal cu privire la veniturile sale realizate în calitate de persoană fizică pentru perioada menț****ată. Potrivit art. 188 alin.(2) Cod fiscal, contribuabilul care descoperă că darea de seamă fiscală prezentată anterior conține o omisiune are dreptul să prezinte o dare de seamă fiscală corectată, conform formularului și modului de întocmire în vigoare pentru darea de seamă fiscală care se corectează. Astfel, că pe parcursul perioadelor fiscale raportate, a mai ajustat dările de seamă în funcție de veniturile și cheltuielile realizate la întreprinderile administrate. Așa, faptul că în datele SFS au lipsit datele cu privire la veniturile ei pe care le-a obținut legal din activitatea companiei ”DB Expres Account” S.R.L. , le explică prin faptul că deși pe parcursul anilor 2019-2020, a încasat în calitate de persoană fizică, sub formă de dividende diverse mijloace bănești, prezentând în acest sens la SFS declarații lunare cu privire la venitul obținut și calculul impozitelor achitate forma IPC21, la prezentarea formei IALS21, care reprezintă informația generalizată, pentru întregul an, cu privire la venituri, a indicat din criză de timp, cifra ”zero” din motivul de a nu încălca prevederile Codului fiscal și anume încălcarea termenelor de prezentare a dărilor de seamă. Astfel, cunoștea că toate impozitele au fost achitate și nu

putea fi sancț*****ată pentru aceste date. În aceste circumstanțe recent a prezentat la SFS un raport corectat pentru perioadele indicate, iar SFS la rândul său a operat modificările în sistemul lor la data de 16.09.22 și 19.09.2022. Potrivit informației actualizate către data de 16.09.2022, din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2019, rezultă un venit generat din salariu, în sumă de 24 000 lei și din dividendele obținute din activitatea S.R.L. „DB Express Account” – în sumă de 370 522,60 lei. Potrivit informației actualizate către data de 16.09.2022, din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2020, rezultă un venit generat din salariu, în sumă de 47 000 lei și din dividendele obținute din activitatea S.R.L. „DB Express Account” – în sumă de 623 678,85 lei. Potrivit informației actualizate către data de 16.09.2022, din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2021, rezultă un venit generat din salariu, în sumă de 49 500 lei și din dividendele obținute din activitatea S.R.L. „DB Express Account” – în sumă de 581.170,21 lei și din activitatea S.R.L. „Dilexcont” – în sumă de 357.872, 34 lei. Informațiile divergente sau incomplete din formularele FVID18 ale contribuabilului Postică Diana cu cele prezentate în Declarații de către soțul Postică Aureliu le-a explicat prin faptul că a transmis soțului datele din rulajul întreprinderilor administrate de către dânsa (situațiile financiare) pentru anii vizați, dar nu informația privind mijloacele financiare efectiv decontate de la entitățile juridice în calitate de dividende. Toate aceste operațiuni sunt justificate prin prezentarea documentelor primare în cadrul urmăririi penale. În același timp declară că datele pe care i le-a prezentat soțului pentru a fi indicate în Declarațiile de avere, la capitolul veniturilor ei personale, pot să difere de informațiile valabile la data limită pentru depunerea declarațiilor – 31 martie, reieșind din dările de seamă modificate ulterior perioadei fiscale raportate. În același timp, nu a urmărit scopul ascunderii unor date fiscale sau cu atât mai mult falsificarea unor asemenea date, deoarece într-un final toate veniturile au fost și sunt reflectate oficial în dările de seamă fiscale, care pot fi verificate și consultate de autoritățile statului, iar din veniturile realizate de întreprinderile administrate de ea au fost calculate și achitate în întregime toate contribuțiile fiscale.

În ședința Curții de Apel Centru, fiind audiată, martorul Postică Diana a relatat că, în instanța de fond a fost audiată și la urmărirea penală, declarațiile date în instanța de judecată în calitate de martor le susține. Dorește să facă declarații pe cauza respectivă. Susține declarațiile depuse din prima instanță. La Compania DB Express Account S.R.L. fondat în 2018 este unic asociat și administrator. O altă companie Dilexcont S.R.L. este la fel unic asociat și administrator fondat în 2021 care și astăzi le gest*****ează, administrează. Au fost acceptate aceste declarații de corectare de către Inspectoratul Fiscal, pe ambele companii au fost prezentate repetat declarații de corectare conform art. 188 alin. 2 CF fără încălcări fiscale. Nu au fost efectuate careva controale fiscale în urma corectărilor pentru, că le-a conformat benevol conform prevederilor articolului respectiv. Nici până în prezentat nu au fost efectuate careva controale fiscale. Niciodată nu au fost supuse unui control fiscal nici până, nici după. Suplimentar vrea să completeze, că din 2018 până în 2021 administrând aceste 2 companii, avea obligația de declarare a informațiilor către Inspectoratul Fiscal, termenul limită de prezentare fiind 25 martie. Ceea ce a coincis cu termenul de prezentare a declarațiilor soțului ei (declarații pe

venituri). Ea, fiind în plină criză de timp, deservind clientela, vreo 50 de companii pe acea perioadă. Ca să nu încalce termenul de prezentare, a prezentat declarațiile cu cifra 0. În acea perioadă, soțul avea nevoie de informații privind la venituri și neavând informația deplină și pregătind pentru companiile sale, i-a dat declarațiile cu cifre provizorii. Ține să menț****eze, dumnealui nu cunoștea despre calculele ei pregătite care au fost prezentate la BNS, și autoverificând informația, a constatat că cetățeanul Postică Aureliu inițial a dat informația greșită, anume a greșit cifrele, informației cu privire la veniturile sale. Termenul de prezentare a declarațiilor pe venit Postică Aureliu era depășit deja termenul când ea a depistat aceste erori. Menț****ează, că dumnealui nu cunoștea aspectele de corectare a declarațiilor sale la Inspectoratul Fiscal, care ulterior, le-a corectat. Și în consecință la aceste corectări care tot nu a comunicat, au apărut divergențe în declarațiile soțului pe venituri. Reiese că la dumnealui a rămas declarația cu cifrele inițial prezentate. De acolo a părut consecința corectării sale ca persoană fizică și respectiv ca juridică conform art. 188 alin. (2) CF. Aceste divergențe de declarații consideră că a dat ea informația greșit, fără ca să-și dea seama de careva consecințe pentru Postică Aureliu. Da, domnul Postică Aureliu i-a cerut veniturile sale, ea în calitate de administrator și unic fondator pe acea perioadă 2018-2021, a prezentat veniturile companiei și nu a sale personale. În perioada 2018-2021 nu a prezentat soțului informația veridică completă, privind veniturile sale personale. Informația despre venituriile persoanele putea să le obține doar de la ea, iar a companiilor de la ea sau de la biroul de statistică. Nu i-a dat soțului acces la documentația economică contabilă a celor două companii pe care le-a administrat și nici nu i-a dat documentația economică contabilă, pentru ca el să aibă posibilitatea să-și facă singur calculile. Nu a prezentat această informație soțului deoarece consideră, că este informație confidențial, chiar dacă este soț. Nu a acordat acces niciodată soțului nici unui document doar verbal, a vociferat cifrele. Anual a gest****at circa 50 de companii în acea perioadă 2018-2021. Deține studii superioare economice și juridice. Pentru persoanele juridice are abilități profes****ale de a duce activitate contabilă și de a duce auditul economic al întreprinderilor în sector privat. De 18 ani duce activitate contabilă al companiilor care ea le gest****ează. Despre informația de completare este conștientă, este profes****ist, dar nu cunoaște detaliile de completare a declarațiilor averii și venit soțului ei care în urma rectificării declarațiilor sale al acestor companii, au apărut aceste divergențe. Ea nu a conștientizat acest risc neprezentării informațiilor complete privind veniturile sale personale soțului. Nu l-a influențat absolut ca soțul să scrie declarații greșite. Informați cu privire la venituri pe care le-a prezentat soțului sunt aceleași care le-a prezentat la BNS și reprezintă veniturile companiilor sale și nu a sale personal ca persoană fizică. Veniturile sale ca persoană fizică se include în total veniturilor declarate la BNS de către companiile sale. Îi declara soțului în mod verbal informația cu privire la venituri și a tuturor veniturilor. Nu a eliberat careva certificate, deoarece ea este unicul administrator și salariat la acea perioadă. Venit salarial în 2018 ca persoană fizică nu a avut, dat fiind faptul că a avut concediu de îngrijirea copilului - devedente tot nu a avut. Venitul anual a persoanei juridice SRL D.B. Expres Account a fost 100.000 lei declarat la Serviciul Fiscal și BNS. A avut contract în 2018 cu SRL Marca Klubafaceri dar ea activa în bază de patentă, suma

a fost 9515 lei. În 2019 a avut salariu de la SRL D.B. Expres Account 24.000 lei, pentru activitatea de administrator și dividende în calitate de fondator 370 522,60 lei -483.045 lei aceasta este suma corectată în 01 iulie 2020 suma inițial fiind 504 045 lei, declarată 24.03.2020, care a fost raportată și soțului ei în aceeași perioadă, pentru declarațiile de avere. În momentul declarării până pe data de 25 martie, fiind termenul declarării erau scrise facturi de livrare ce constituie suma 504 045 lei, ulterior a avut o rectificare a condițiilor contractuale cu un client și în consecință s-au anulat câteva facturi fapt ce diminuează veniturile, acesta a fost la SFS. Pentru a declara venitul la BNS termenul a fost 30 iulie 2020, acesta a fost o excepțiune pentru acel an, perioadă pandemică și ajungând în perioada de raportare finală la statistică, a prezentate pe 01 iulie 2020 și totodată în aceeași zi a rectificat și raportului al SFS cu privire la venit, pentru anul 2019 cu 483 045,00 lei. SRL Marca Klubafaceri la fel ca și în perioada anului 2018 la fel prin patentă de întreprinzător a obținut venituri de 16.000 lei, acesta în 2019. SRL D.B. Expres Account pentru anul 2020 a obținut salariul de 47.000 lei de SRL D.B. Expres Account și dividende de 623 678,85 tot de la D.B. Expres Account. Venitul obținut de la persoana juridica suma declarată la 25 martie 2021 pentru anul 2020 constituie 880 978,80 lei ulterior această declarație la fel a fost rectificată, prin declararea altui raport corectat cu suma 889 418,52 lei. Tot această sumă tot pe 08 iunie 2021 pentru anul 2020 a fost declarată la BNS. Suplimentar a avut venituri având patentă de întreprinzător 18 090 de la SRL Marca Klubafaceri. Inițial la 25 martie a depus 880 978,80 lei care la fel aceeași sumă i-a dat-o soțului la declararea averii, 08 iunie 2021 s-a prezentat corectarea s-a prezentat corectarea la SFS după care s-a prezentat datele la BNS. SRL D.B. Expres Account pentru anul 2021 a avut plăți salariale 49 500 lei tot de la SRL D.B. Expres Account a avut repartizate dividende în sumă de 581 170,21 lei. Venitul persoanei juridice SRL D.B. Expres Account inițial declarat la data de 25 martie 2022 pentru anul 2021 sunt de 578 191 lei, tot această suma i-a raportat și soțului pe data de 25 martie 2022 pentru anul 2021. Ulterior în 08 iunie 2022 a dat corectarea aceluiași raport pentru anul 2021 cu suma 583 191 lei care la fel tot pe 8 iunie 2022 este raportată la BNS, divergențe cu declarația fiscală nu sunt. Au fost greșeli de facturare. SRL Marca Klubafaceri pentru anul 2021 în calitate de patent/întreprinzător a primit suma de 32 050 lei. SRL DILEXCONT tot în acel a obținut dividende în sumă de 357 872,34 lei, venituri salariale nu a avut. Venitul obținut ca persoana juridica declarat la 25 martie 2022 pentru anul 2021 suma de 752 500 lei. Tot această sumă i-a raportat-o soțului si tot această suma a fost declarată si la SFS si la BNS fără rectificări. Mențiune rectificări respective sunt întemeiat în baza art. 188 alin. (9) din CF.

Fiind audiată suplimentar în ședința Curții de Apel Centru, martorul Postică Diana a declarat că, venit salarial în 2018 ca persoană fizică nu a avut, dat fiind faptul că a avut concediu de îngrijirea copilului, dividende tot nu a avut. Venitul anul a persoanei juridice S.R.L. „D.B. Expres Account,, a fost 100.000 lei declarat la Serviciul Fiscal și BNS. A avut contract în 2018 cu S.R.L. „Marca Klub Afaceri,, dar ea activa în bază de patentă, suma a fost 9515 lei. În 2019 a avut salariu de la S.R.L. „D.B. Expres Account,, 24.000 lei, pentru activitatea de administrator și dividende în calitate de fondator 370 522,60 lei - 483.045 lei aceasta este suma corectată în 01 iulie 2020 suma inițial fiind 504

045 lei, declarată la 24.03.2020, care a fost raportată și soțului ei în aceeași perioadă, pentru declarațiile de avere. În momentul declarării până pe data de 25 martie, fiind termenul declarării erau scrise facturi de livrare ce constituie suma 504 045 lei, ulterior a avut o rectificare a condițiilor contractuale cu un client și în consecință s-au anulat câteva facturi, fapt ce diminuează veniturile, acesta a fost la SFS. Pentru a declara venitul la BNS termenul a fost 30 iulie 2020, acesta a fost o excepție pentru acel an, perioadă pandemică și ajungând în perioada de raportare finală la statistică a prezentate pe 01 iulie 2020 și totodată, în aceeași zi, a rectificat și raportul al SFS cu privire la venit, pentru anul 2019 cu 483 045,00 lei. S.R.L. „Marca Klubafaceri,, la fel ca și în perioada anului 2018, la fel prin patentă de întreprinzător, a obținut venituri de 16.000 lei, acesta în 2019. De la SRL „D.B. Expres Account,, pentru anul 2020 a obținut salariul de 47.000 lei. S.R.L. „D.B. Expres Account,, și dividende de 623 678,85 tot de la s.r.l. „D.B. Expres Account,,. Venitul obținut de la persoana juridică, suma declarat la 25 martie 2021 pentru anul 2020, constituie 880 978,80 lei, ulterior această declarație la fel a fost rectificată, prin declararea altui raport corectat cu suma 889 418,52 lei. Tot această sumă, pe 08 iunie 2021 pentru anul 2020, a fost declarată la BNS. Suplimentar a avut venituri având patentă de întreprinzător 18 090 de la S.R.L. „Marca Klubafaceri,,. Inițial, la 25 martie, a depus declarații de 880 978,80 lei, care la fel informația pe aceeași sumă i-a dat-o soțului la declararea averii, iar la 08 iunie 2021 s-a prezentat corectarea la SFS după care s-a prezentat datele la BNS. S.R.L. „D.B. Expres Account,, pentru anul 2021 a avut plăți salariale 49 500 lei tot de la S.R.L. „D.B. Expres Account,, a avut repartizate dividende în sumă de 581 170,21 lei. Venitul persoanei juridice S.R.L. „D.B. Expres Account,, inițial declarat la data de 25 martie 2022 pentru anul 2021 sunt de 578 191 lei, tot această suma i-a raportat și soțului pe data de 25 martie 2022 pentru anul 2021. Ulterior în 08 iunie 2022 a dat corectarea aceluiași raport pentru anul 2021 cu suma 583 191 lei, care la fel tot pe 8 iunie 2022 este raportată la BNS, divergențe cu declarația fiscală nu sunt. Au fost greșeli de facturare. S.R.L. „Marca Klubafaceri,, pentru anul 2021 în calitate de patent/întreprinzător a primit suma de 32 050 lei. S.R.L. „DILEXCONT,, tot în acel, a obținut dividende în sumă de 357 872,34 lei, venituri salariale nu a avut. Venitul obținut ca persoană juridică declarat la 25 martie 2022 pentru anul 2021 suma de 752 500 lei. Tot această sumă i-a raportat-o soțului și tot această suma a fost declarată și la SFS și la BNS fără rectificări - mențiune rectificări respective sunt întemeiate în baza art. 188 alin. (9) din CF.

--Raportul ofițerului superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Victor Anghel, înregistrat la 22.09.2022 cu nr.368 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Centrului Național Anticorupție, prin care se solicită inițierea procesului penal în vederea verificării acțiunilor/inacțiunilor cet. Postica Aureliu, manifestate prin includerea intenț*****ată a unor date incomplete sau false, neincluderea intenț*****ată a unor date în declarația de avere și interese personale, completate și depuse în adresa autorităților competente de către subiectul declarării în perioada anilor 2018-2021, circumstanțe din care rezultă o bănuială rezonabilă privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (2) din Codul penal (vol. 1 ,f/d 42-43/;

--Procesul-verbal de ridicare din 05.12.2022 prin care, în temeiul ordonanței de ridicare din 05.12.2022, de la Autoritatea Națională de Integritate au fost ridicate declarațiile de avere și interese personale completate și depuse pentru anii 2017, 2018, 2019, 2020 și 2021 de către subiectul declarării Aureliu Postică / vol. 1, f.d 124-125/;

--Procesul-verbal de cercetare din 28.11.2022, în care au fost consemnate rezultatele examinării documentelor prezentate pentru a fi anexate la cauza penală prin cererea depusă la 23.11.2022 de către avocatul Vasile Foltea, în interesele martorului Diana Postică, constatându-se că aceste documente au importanță pentru urmărirea penală și conțin date și informații privind activitatea companiilor administrate de Postică Diana, veniturile obținute și dările de seamă privind rezultatul activității economice ale acestor companii, care au fost prezentate organelor competente / vol. 1, f.d.212-213/;

--Procesul-verbal de cercetare din 10.11.2022, în care au fost consemnate rezultatele examinării documentelor prezentate pentru a fi anexate la cauza penală prin cererea depusă la 13.10.2022 de către bănuitul Aureliu Postică, constatându-se că aceste documente au importanță pentru urmărirea penală și conțin date și informații despre sursele veniturilor și bunurile obținute/înstrăinate de familia Postică în perioada anilor 2018-2021 / vol. 1, f.d. 219-220/;

--Proces-verbal de cercetare din 30.11.2022, în care au fost consemnate rezultatele cercetării și analizei prin contrapunere a informațiilor ce se conțin în documentele anexate de către bănuitul Aureliu Postică, prin cererea înregistrată cu nr. 3552 din 13.10.2022, precum și a celor anexate de către avocatul Vasile Foltea, care reprezintă interesele martorului Diana Postică, prin cererea înregistrată cu nr. 3994 din 24.11.2022, în raport cu datele indicate de către Postică Aureliu în declarațiile de avere și interese personale completate și prezentate pentru anii 2018-2021, ridicate de la Agenția Națională de Integritate, constându-se circumstanțe ale faptelor investigate ce au importanță pentru urmărirea penală și anume:

Anul 2018

În declarația de avere și interese personale pentru anul 2018 subiectul declarării Aureliu Postică a indicat la capitolul II "Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului" venituri obținute de către soția sa, Postică Diana, de la S.R.L. "D.B. Express Account" în sumă de 100.000 MDL și de la S.R.L. „Marca Club Afaceri” în sumă de 9.515 MDL. Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana (care reflectă veniturile obținute de persoana fizică) pentru anul 2018 aceste venituri nu figurează. Totodată, conform dării de seamă, formularul IVAO15 din 24.03.19, precum și a datelor statistice care reflectă situația financiară a companiei, se constată că venitul din activitatea operațională pentru anul 2018, al S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit 100 000 MDL. În același timp, verificând documentele care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania S.R.L. "Marca Klubafaceri", s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii didactice în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2018 cu 9515 MDL, fapt care corespunde cu datele indicate de Aureliu Postică în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018. Astfel, în declarația

de avere și interese personale pentru anul 2018 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost eronat indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 100 000 MDL. Schema comparativă a informațiilor din documentele privind veniturile cet. Postică Diana și datele indicate în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018 ale cet. Postică Aureliu se anexează.

Anul 2019

În declarația de avere și interese personale pentru anul 2019 subiectul declarării Aureliu Postică a indicat la capitolul II "Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului" venituri obținute de către soția sa, Postică Diana, de la S.R.L. "D.B. Express Account" sub formă de venit din activitatea anuală suma de 504.045 MDL și sub formă de salariu suma de 30.000 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Club Afaceri” salariu în sumă de 16.000 MDL. Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana (care reflectă veniturile obținute de persoana fizică) pentru anul 2019 aceste venituri nu figurează. În același timp conform ordinelor de eliberare a numerarului, delegațiilor privind retragerea numerarului pentru anul 2019, au fost confirmate veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la S.R.L. "D.B. Express Account", în perioada anului 2019, în sumă totală de 370 522,60 MDL, precum și sub formă de salariu în sumă de 24 000 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 din 15.09.2022 și FVID18 din 16.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat. Totodată, conform dării de seamă, formularul IVAO15 din 24.03.2020, care reflectă situația financiară a companiei, se constată că venitul din activitatea operațională pentru anul 2019, al SRL "D.B. Express Account" a constituit 504045 MDL. În același timp conform formularelor IVAO15 din 01.07.2020, precum și a datelor statistice care reflectă situația financiară finală a companiei (cu rectificările finale), se constată că venitul din activitatea operațională pentru anul 2019, al S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit 483045 MDL, ceea ce este mai puțin cu 21000 MDL decât datele inițiale. În același timp, verificând documentele care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania S.R.L. "Marca Klubafaceri", s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii didactice în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2019 cu 11600 MDL, fapt care cu 4400 MDL este mai puțin decât suma indicată de Aureliu Postică în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019. Astfel, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost eronat indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 143 923 MDL. Schema comparativă a informațiilor din documentele privind veniturile cet. Postică Diana, veniturile companiei S.R.L. "D.B. Express Account" și datele indicate în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019 ale cet. Postică Aureliu se anexează.

Anul 2020

În declarația de avere și interese personale pentru anul 2020 subiectul declarării Aureliu Postică a indicat la capitolul II "Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului" venituri obținute de către soția sa, Postică

Diana, de la S.R.L. "D.B. Express Account" sub formă de venit din activitatea anuală suma de 880.978,80 MDL și sub formă de salariu suma de 45.665 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Club Afaceri” salariu în sumă de 18.090 MDL. Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2020 sunt indicate venituri de la S.R.L. "D.B. Express Account" sub formă de dividende în sumă de 448.191,49 MDL și sub formă de salariu în sumă de 26.000 MDL. În același timp conform ordinelor de eliberare a numerarului, delegațiilor privind retragerea numerarului pentru anul 2019, au fost confirmate veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la S.R.L. "D.B. Express Account", în perioada anului 2020, în sumă totală de 623678,85 MDL, precum și sub formă de salariu în sumă de 47000 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 din 16.09.2022 și FVID18 din 19.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat. Totodată, conform dării de seamă, formularul SIMM20 din 08.06.2021, care reflectă situația financiară a companiei, se constată că venitul total din activitatea operațională pentru anul 2020 al S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit 889418.52 MDL. În același timp, verificând documentele care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania S.R.L. "Marca Klubafaceri", s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii de predare în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2020 cu 17990 MDL. Astfel, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost eronat indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 256 065 MDL. Schema comparativă a informațiilor din documentele privind veniturile cet. Postică Diana, veniturile companiei S.R.L. "D.B. Express Account" și datele indicate în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020 ale cet. Postică Aureliu se anexează.

Anul 2021

În declarația de avere și interese personale pentru anul 2021 subiectul declarării Aureliu Postică a indicat la capitolul II "Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului" venituri obținute de către soția sa, Postică Diana, de la S.R.L. "D.B. Express Account" sub formă de salariu și venit din activitatea anuală în sumă de 578.191 MDL, precum și de la S.R.L. „Dilexcont” salariu și venit din activitatea anuală în sumă de 725.500 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Club Afaceri” sub formă de remunerare în sumă de 32.050 MDL. Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2021 sunt indicate venituri de la S.R.L. "D.B. Express Account" sub formă de dividende în sumă de 581.170,21 MDL și sub formă de salariu în sumă de 49.500 MDL. Aceste date corespund cu cele rectificate din formularul FVID18 din 16.09.2022, precum și ordinele de plată anexate. Totodată, conform dării de seamă, formularul SIMM20 din 25.03.2022, care reflectă situația financiară a companiei, se constată că venitul total din activitatea operațională pentru anul 2021 al S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit 578.191 MDL. Aceste date au fost rectificate, astfel încât conform dării de seamă formularul SIMM20 din 08.06.2022 venitul total al companiei a constituit 583.191 MDL. Referitor la veniturile pe care le-a avut Diana Postică de la SRL „Dilexcont” s-a stabilit că, conform ordinelor de plată,

extraselor din cont pentru anul 2021, au fost confirmate veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la S.R.L. „Dilexcont”, în perioada anului 2021, în sumă totală de 357872,34 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 și FVID18 din 16.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat. Totodată, conform dării de seamă, formularul SIMM20 din 25.03.2022, care reflectă situația financiară a companiei, se constată că venitul total din activitatea operațională pentru anul 2021 al S.R.L. „Dilexcont” a constituit 752500 MDL. În același timp, verificând documentele care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania S.R.L. ”Marca Klubafaceri”, s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii didactice în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2021 cu 32750 MDL. Astfel, în declarația de avere și interese personale pentru anul 2021 de către subiectul declarării Postică Aureliu a fost eronat indicat venitul soției sale care a fost neargumentat majorat cu 366 928 MDL. Schema comparativă a informațiilor din documentele privind veniturile cet. Postică Diana, veniturile companiilor SRL ”D.B. Express Account” și S.R.L. „Dilexcont”, precum și datele indicate în declarația de avere și interese personale pentru anul 2021 ale cet. Postică Aureliu se anexează. În așa mod pe parcursul perioadei 2018-2021 subiectul declarării Postică Aureliu intenționate a indicat date eronate în declarațiile de avere și interese personale cu privire la veniturile soției sale Diana Postică în sumă totală de 866.916 MDL. ... ” / vol.1, f.d.80-88/.

Mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale:

--Documentele ridicate de la Autoritatea Națională de Integritate prin procesul-verbal de ridicare din 05.12.2022, supuse examinării în cadrul urmăririi penale și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă cu anexarea la materialele cauzei penale prin ordonanța din 05.01.2023 și anume: - Declarația de avere și interese personale depusă de cet. Postică Aureliu ***** pentru anul 2017, pe 8 file; - Declarația de avere și interese personale depusă de cet. Postică Aureliu ***** pentru anul 2018, pe 8 file; - Declarația de avere și interese personale depusă de cet. Postică Aureliu ***** pentru anul 2019, pe 8 file; - Declarația de avere și interese personale depusă de cet. Postică Aureliu ***** pentru anul 2020, pe 8 file; - Declarația de avere și interese personale depusă de cet. Postică Aureliu ***** pentru anul 2021, pe 8 file. /vol. 1, f.d.161/;

--Documentele prezentate de către avocatul Vasile Foltea, din numele și în interesele martorului Diana Postică, prin cererea înregistrată cu nr. 3994 din 24.11.2022, supuse cercetării în cadrul urmăririi penale și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă cu anexarea la materialele cauzei penale prin ordonanța din 28.11.2022 / vol. 1, f.d.214-215/;

--Documentele prezentate de către bănuitul Aurleiu Postică, prin cererea înregistrată cu nr. 3552 din 13.10.2022, supuse cercetării în cadrul urmăririi penale și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă cu anexarea la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10.11.2022 / vol. 1, f.d.221-222/;

--Documente expediate în adresa organului de urmărire penală de către *****ia Chișinău prin intermediul scrisorii nr. 514-6883 din 29.11.2022, prin care se confirmă statutul de ***** al cet. Postică Aureliu / vol.III, f.d.91-106/;

--Documente parvenite de la Serviciul Tehnologia Informației și Securitatea Cibernetică prin intermediul scrisorii nr. 14-1797/22 din 01.12.2022, prin care se confirmă prestarea serviciilor de certificare dlui Aureliu Postică în calitate de subiect al declarării averii și a intereselor personale, precum și transmiterea cheii publice pe numele acestuia / vol.III,f.d.109-118/.

Astfel, analizând declarațiile martorului și probele scrise, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Postică Aureliu ***** de *inclusiunea intenț*****ată a unor date incomplete sau false în declarația de avere și interese personale.*

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM „Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării *****ești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.”

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.”

În temeiul prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, „(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau *****ul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) Cod penal al RM „Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.”

Conform prevederilor art. 113 Cod penal al RM, „(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către *****i.”

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, Colegiul penal consideră că vinovăția inculpatului Postică Aureliu ***** este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile în baza art. 352¹ alin.(2) Codul penal, și anume, *inclusiunea intenț*****ată a unor date incomplete sau false în declarația de avere și interese personale.*

Cu referire la componentă de infracțiune incriminată inculpatului în baza art.352¹ Cod penal al RM, Colegiul penal notează că **obiectul juridic** al infracțiunii îl formează

relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile de averi și interese, servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent.

Obiectul material îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului. Pentru a fi obiectul material al infracțiunii specificate, declarația trebuie să fie în total sau, în parte, corespunzătoare adevărului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 352¹ alin.(2) din Codul Penal, falsul în declarații, este alcătuită din fapta prejudiciabilă care are 2 modalități alternative de realizare: 1) includerea intenț*****ată a unor date incomplete sau false 2) neinclusiunea intenț*****ată a unor date în declarația de avere și interese personale, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Fiind o componentă formală, survenirea unor urmări prejudiciabile nefiind obligatorii, săvârșirea infracțiunii respective se consumă din momentul realizării uneia din modalitățile alternative a faptei prejudiciabile.

Una din condițiile principale pentru existența acestei componente de infracțiune constă în faptul că, anume declarația necorespunzătoare a adevărului servește pentru producerea consecințelor juridice.

În această ordine de idei, Colegiul penal constată prezența în acțiunile inculpatului Postică Aureliu ***** a laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin includerea intenț*****ată a unor date incomplete sau false în declarația de avere și interese personale, pentru perioada 2018 – 2021.

Astfel, prin Decretul nr. 250-VII din 30.06.2017, inculpatul Postică Aureliu ***** a fost numit în funcție de *****.

Potrivit art.3 alin.(1) lit. g) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.***** „Subiecți ai declarării averii și a intereselor personale sînt: funcț*****arii publici, inclusiv cei cu statut special.”

Mai mult ca atît, conform art. 123 alin.(3) Cod penal „Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.”

Așa dar, în speță, inculpatul Postică Aureliu ***** este subiect al declarării împreună cu membrii familiei, iar regimul general al funcției de demnitate publică, statutul juridic al persoanei care ocupă această funcție, precum și alte raporturi ce decurg din exercitarea funcției de demnitate publică, este reglementat prin Legea nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

În acest context, Colegiul penal reține că, din probatoriul administrat de organul de urmărire penală, s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Postică Aureliu ***** în

perioada cuprinsă între anii 2018 – 2021, acț*****ând cu intenție directă, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, exercitând funcția de ***** a săvârșit falsul în declarații.

Potrivit procesul-verbal de ridicare din 05.12.2022, în temeiul ordonanței de ridicare din 05.12.2022, de la Autoritatea Naț*****ală de Integritate au fost ridicate declarațiile de avere și interese personale completate și depuse pentru anii 2017, 2018, 2019, 2020 și 2021 de către subiectul declarării Aureliu Postică.

În urma analizei a declarațiilor de avere și interese personale completate și depuse pentru anii 2017, 2018, 2019, 2020 și 2021, prin procesul-verbal de cercetare din 30.11.2022, s-a stabilit următoarele:

În declarația de avere și interesele personale pentru anul 2018, subiectul declarării Postică Aureliu *****, la capitolul II "Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului" a indicat venituri obținute de către soția sa, Postică Diana, de la S.R.L. "D.B. Express Account" în sumă de 100.000 MDL.

Conform informației Serviciului Fiscal de Stat al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2018, aceste venituri indicate de inculpatul Postică Aureliu ***** în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, nu figurează.

În acest context, instanța de apel reține că, *inculpatul a indicat, inclus intenț*****at date false în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, privind venitul din activitatea anuală obținut de către soția sa Postică Diana, de la SRL "D.B. Express Account" în sumă de 100.000 MDL.*

În continuare, în declarația de avere și interesele personale pentru anul 2019, subiectul declarării Postică Aureliu *****, la capitolul II "Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului" a indicat venituri obținute de către soția sa, Postică Diana, de la S.R.L."D.B. Express Account" sub formă de venit din activitatea anuală suma de 504.045 MDL și sub formă de salariu suma de 30.000 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Klubafaceri” salariu în sumă de 16.000 MDL.

Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana (care reflectă veniturile obținute de persoana fizică) pentru anul 2019, aceste venituri nu figurează.

Totodată, conform ordinelor de eliberare a numerarului, delegațiilor privind retragerea numerarului pentru anul 2019, au fost confirmate veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la S.R.L. "D.B. Express Account", în perioada anului 2019, în sumă totală de 370 522,60 MDL, precum și sub formă de salariu în sumă de 24 000 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 din 15.09.2022 și FVID18 din 16.09.2022, înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat.

Totodată, conform dării de seamă, formularul IVAO15 din 24.03.2020, se constată că venitul din activitatea operaț*****ală pentru anul 2019, al S.R.L. "D.B. Express Account" a constituit 504.045 MDL.

Iar conform formularelor IVAO15 din 01.07.2020, precum și a datelor statistice care reflectă situația financiară finală a companiei (cu rectificările finale), se constată că venitul din activitatea operaț*****ală pentru anul 2019, al S.R.L. "D.B. Express

Account” a constituit 483 045 MDL, ceea ce este mai puțin cu 21000 MDL decât datele inițiale.

Cu referire la compania S.R.L. ”Marca Klubafaceri”, din documentele care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania dată, s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii didactice în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2019 cu 11 600 MDL, fapt care cu 4 400 MDL este mai puțin decât suma indicată de Aureliu Postică în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019.

În acest, Colegiul penal reține că, *inculpatul Postică Aureliu ***** a indicat, inclus intenț*****at date false privind venitul soției sale, majorînd acesta cu 143 923 lei MDL în declarația de avere și interese personale pentru anul 2019.*

În continuare, **în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020,** Postică Aureliu ***** a indicat la capitolul II ”Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului”, date false privind venitul obținut de către soția sa Postică Diana, de la S.R.L. ”D.B. Express Account” sub formă de venit din activitatea anuală suma de 880.978,80 MDL și sub formă de salariu suma de 45.665 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Klub Afaceri” salariu în sumă de 18.090 MDL.

Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2020 sunt indicate venituri de la SRL ”D.B. Express Account” sub formă de dividende în sumă de 448.191,49 MDL și sub formă de salariu în sumă de 26.000 MDL.

Conform ordinelor de eliberare a numerarului, delegațiilor privind retragerea numerarului pentru anul 2019, au fost confirmate veniturile persoanei fizice Diana Postică primite sub formă de dividende de la S.R.L. ”D.B. Express Account”, în perioada anului 2020, în sumă totală de 623.678,85 MDL, precum și sub formă de salariu în sumă de 47.000 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 din 16.09.2022 și FVID18 din 19.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat.

Conform dării de seamă, formularul SIMM20 din 08.06.2021, care reflectă situația financiară a companiei, se constată că venitul total din activitatea operaț*****ală pentru anul 2020 al S.R.L. ”D.B. Express Account” a constituit 889.418,52 MDL.

Potrivit contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare ale companiei S.R.L. ”Marca Klub Afaceri”, s-a constatat că, Postică Diana a prestat servicii de predare în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2020 cu 17 990 MDL.

În acest, Colegiul penal reține că, *inculpatul Postică Aureliu ***** a indicat, inclus intenț*****at date false privind venitul soției sale, majorînd acesta cu 256 065 lei MDL în declarația de avere și interese personale pentru anul 2020.*

În continuare, **în declarația de avere și interese personale pentru anul 2021,** Postică Aureliu ***** a inclus la capitolul II ”Veniturile obținute de subiectul declarării, de membrii familiei lui pe parcursul anului” venitul obținut de către soția sa Postică Diana, de la S.R.L. ”D.B. Express Account” sub formă de salariu și venit din activitatea anuală în sumă de 578.191 MDL, precum și de la SRL „Dilexcont” salariu în sumă de

725.500 MDL, precum și de la S.R.L. „Marca Klub Afaceri” sub formă de remunerare în sumă de 32.050 MDL.

Conform informației din formularul FVID18 al contribuabilului Postică Diana pentru anul 2021, sunt indicate venituri de la S.R.L. „D.B. Express Account” sub formă de dividende în sumă de 581.170,21 MDL și sub formă de salariu în sumă de 49.500 MDL. Aceste date corespund cu cele rectificate din formularul FVID18 din 16.09.2022, precum și ordinele de plată anexate.

Conform dării de seamă, formularul SIMM20 din 25.03.2022, se constată că venitul total din activitatea operațională pentru anul 2021 al S.R.L. „D.B. Express Account” a constituit 578.191 MDL. Aceste date au fost rectificate, astfel încât conform dării de seamă formularul SIMM20 din 08.06.2022 venitul total al companiei a constituit 583.191 MDL.

Conform ordinelor de plată, extraselor din cont pentru anul 2021, s-a stabilit veniturile pe care le-a avut Diana Postică de la S.R.L. „Dilexcont”, primite sub formă de dividende de la S.R.L. „Dilexcont”, în perioada anului 2021, în sumă totală de 357.872,34 MDL. Aceste date corespund cu datele din formele rectificate IALS18 și FVID18 din 16.09.2022 înregistrate la Serviciul Fiscal de Stat.

Conform dării de seamă, formularul SIMM20 din 25.03.2022, care reflectă situația financiară a companiei, se constată că venitul total din activitatea operațională pentru anul 2021 al S.R.L. „Dilexcont” a constituit 752.500 MDL.

Potrivit documentelor care reflectă veniturile obținute de cet. Postică Diana, de la compania S.R.L. „Marca Klubafaceri”, s-a constatat că conform contractelor de prestare servicii, actelor de executare a serviciilor și actului de verificare, cet. Postică Diana a prestat servicii didactice în baza patentei de întreprinzător, fiind remunerată în total pe parcursul anului 2021 cu 32.750 MDL.

În acest, Colegiul penal reține că, *inculpatul Postică Aureliu ***** a indicat, inclus intenționalmente date false privind venitul soției sale, majorând acesta cu 366 928 lei MDL în declarația de avere și interese personale pentru anul 2021.*

În acesta ordine de idei, este evident că, *inculpatul Postică Aureliu ***** în perioada anilor 2018 – 2021, fiind subiect al declarării averii împreună cu membrii familiei, intenționalmente a indicat, inclus în declarația de avere și interese personale, suma de 866 916 MDL, venit obținut de soția acestuia din activitățile sale, majorând neîntemeiat și neargumentat venitul familiei.*

Or, latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului, la caz, a fost realizată de Postică Aureliu ***** anume prin includerea intenționalmente a datelor incomplete sau false în declarația de avere și interese personale, făcută organului competent.

În acest sens, instanța de apel reține că, sarcina declarării și nemijlocit corectitudinii declarației de avere a subiectului este inseparabilă în raport cu obligația asumată inclusiv asupra membrilor familiei, fapt care impune corectitudini de a declara aceleași date de către toți membrii familiei. Respectiv, odată fiind depusă declarație pe venit și avere de către subiect, acestuia îi este impusă și corectitudinea datelor membrilor de familie.

Sub acest aspect, instanța de apel reține că, instanța de fond a apreciat subiectiv aspectul dat, avînd în vedere că, soția inculpatului Postică Aureliu ***** în calitate de membru de familie al declarantului, avea sarcina de a declara datele veridice organelor de resort și acest fapt, indică direct asupra obligației declarantului de a avea de verifica și indica datele corecte, or, deși s-au invocat ulterioare rectificări în declarațiile de averii ale soției inculpatului, acestea aspecte nu influențează realizarea laturii obiective corect reținute.

Instanța de apel reține și faptul că, modificarea pe parcurs a declarației de avere și interese, în acestea situații are drept scop nu corectarea pretinselor erori invocate de către inculpat și soția acestuia, dar urmărește scopul inducerii în eroare și exonerării de la răspundere pentru faptele comise cu intenția directă.

Una din condițiile principale pentru existența componentei de infracțiune – falsul în declarații, constă în faptul că, anume declarația necorespunzătoare a adevărului servește pentru producerea consecințelor juridice.

În acest sens, instanța de apel ține să remarce că, prin prezentarea sistematică, pe parcursul a 4 ani, a unor venituri false, inculpatul Postică Aureliu ***** a urmărit producerea consecințelor juridice, pentru justificarea averii sale pe viitor.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție intenț*****ată, intenție directă, deoarece făptuitorul înțelege că include date false în declarație sau nu include unele date în declarația de avere și interese personale și dorește săvîrșirea acestor acțiuni.

Infracțiunea analizată are și semne secundare cum ar fi, scopul bine determinat și anume, scopul producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru terțe persoane.

În acest sens, a fost stabilit că, inculpatul Postică Aureliu *****, a activat în funcția cu demnitate publică indicată supra în perioada anilor 2018-2021, iar responsabilitatea pentru întocmirea justă și corectă a declarațiilor (pentru fiecare an în parte) cu privire la avere și interese, îi sunt indiscutabil opozabile doar deponentului, în cazul dat - inculpatului.

Or, instanța de apel reține că, inculpatul Postică Aureliu ***** a comis fapta cu intenție directă, fiind conștient de introducerea datelor false în declarația de avere și interese personale a veniturilor obținute de soția acestuia Postică Diana.

Este nejustificată afirmația inculpatului Postică Aureliu ***** precum că, datele privind veniturile soției Diana Postică pe care le-a inclus în Declarațiile pentru anii 2018-2021 nu sunt nici false, nici incomplete, dar constituie date veridice ale veniturilor realizate de întreprinderile gest*****ate de soția Diana Postică pe perioada anilor 2018-2021, oficial raportate de către entitățile economice atît la organele fiscale, cît și la organele statistice de stat, cu devieri neînsemnate, de natura unor mici greșeli de calcul sau erori mecanice.

Or, însăși martorul Postică Diana a declarat în ședința instanței de apel că, pentru ca să nu încalce termenul de prezentare, a prezentat declarațiile cu cifra 0. În aceea perioadă, soțul avea nevoie de informații privind la venituri și neavînd informația deplină și pregătind pentru companiile sale, i-a dat declarațiile cu cifre provizorii.

Potrivit art. 2 din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.***** „*venit* – orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate.”

Așa dar, inculpatul Postică Aureliu *****, cunoscând că urmează să indice în declarațiile de avere și interese, toate veniturile obținute de soția sa, a introdus date, intenț****at, care nu corespund realității, fapt prin ce a și comis infracțiunea, prevăzută de art. 352¹ alin.(2) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel va aprecia cu intenție de induce în eroare declarațiile martorului Postica Diana, în aserțiunea relațiilor de căsătorie, primordial, iar în al doilea aspect, va reține faptul că, potrivit materialelor cauzei și chiar relatărilor martorului, se atestă că aceasta deține cunoștințe în domeniul gest****ării și administrării unei entități economice, fapt care denotă cu siguranță conștientizarea urmărilor juridice și fiscale eronate.

Astfel, ipoteza descrisă de martorul Postica Diana și apărarea, se atestă ca fiind una eronată, în conglomeratul probatoriului administrat și însăși consecutivitatea acțiunilor realizate de inculpat, și nemijlocit martorului, soția acestuia, în coraport cu bilanțurile contabile declarate de către entitățile economice gest****ate de către soția inculpatului, depuse inițial și cele pretinse a fi modificate.

Subiectul infracțiunii, prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vîsta de 16 ani și deține calitate specială de subiect al declarării averii și a intereselor personale conform Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.*****.

Așa dar, cu referire la subiectul infracțiunii, Postică Aureliu *****, deținînd funcția de *****, numit prin Decretul nr. 250-VII din 30.06.2017, era subiect al infracțiunii examinate, or, potrivit art. 3 alin.(1), lit. g) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr.133 din 17.06.*****, subiecți ai declarării averii și a intereselor personale sînt funcț****arii publici, inclusiv cei cu statut special.

Colegiul penal consideră acuzațiile aduse inculpatului Postică Aureliu ***** ca fiind întemeiate, vinovăția dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele componente ale infracțiunii, prevăzute de art. 352¹ alin. (2) din Codul Penal, falsul în declarații, adică includerea intenț****ată a unor date incomplete sau false în declarația de avere și interese personale.

De continuare, Colegiul penal relevă că, acțiunile inculpatului Postică Aureliu ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal al RM, care prevede sancțiune în formă de *amendă în mărime de la 400 la 600 unități convenț****ale sau cu închisoare de pînă la 1 an, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

La fel urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, „Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv..”

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal, „Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.”

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.”

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală al RM, „Sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.”

Raportînd normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de apel consideră necesar ca Postică Aureliu ***** să fie liberat de pedeapsa penală în baza art. 352¹ alin.(2) Cod penal al RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat - art. 352¹ alin.(2) Cod penal al RM, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei – 2018 - 2021, pînă la adoptarea prezentei decizii, a expirat mai mult de 2 an, prin urmare, în privința inculpatului Postică Aureliu *****, sunt aplicabile prevederile art.60 alin. (1), lit. a) Cod penal al RM.

Cu referire la mijloacele materiale care sunt anexate la cauza penală și care constituie mijloace de probă, instanța de apel notează că, acesta urmează să fie păstrat la materialele cauzai penale.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal va admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Frunza-Bargan Ina împotriva sentinței *****iei Hîncești, sediul Central din 05 august 2024, casând integral sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în privința inculpatului Postică Aureliu *****.

În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Frunza-Bargan Ina împotriva sentinței *****iei Hîncești, sediul Central din 05 august 2024, casând integral sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Postică Aureliu ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 352¹ alin.(2) Cod penal al RM și se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal al RM.

Mijloacele materiale de probă –de păstrat la materialele cauzai penale.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, *****:

*****i:

***** Bulhac

Marcel Popescu

Svetlana Vișcu