

Dosarul nr.1a-1453/23
Buiucani)
1-20158962-02-1a-16082023
Ana

Judecătoria Chișinău (sediul
Judecător: Cucerescu

DECIZIE

27 noiembrie 2024
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecători

Spoială Alexandru
Chiroșca Igor și Băbălău

Denis
Grefieri
Roman

Grigoraș Valeria, Dandara

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului inculpatului
Inculpatului
Avocatului părții vătămate
Părții vătămate

Plîngău Alexandru
Palii Ion
Țurcanu Victor
Scutelnic Valeriu
Tudos Sergiu

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Burlacu Ecaterina și apelul avocatului Scutelnic Valeriu, în interesele părții vătămate Tudos Sergiu declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3384/2020 din 24 iulie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

Țurcanu Victor *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, *****, și domiciliat în *****, localitatea *****, locul de aflare mun. Chișinău, str. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, celibatar, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, la moment nu este angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, reținut la data de 10.02.2023, ora 11:00, în baza încheierii din 31.10.2022 cu aplicarea arestului preventiv pe 30 zile din momentul reținerii, care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.02.2023 a fost înlocuit cu arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, nefiind prelungit ulterior,

pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 251 din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei : prima instanță: 17 decembrie 2020 – 24 iulie 2023, instanța de apel: 16 august 2023 – 27 noiembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru admiterea apelului formulat, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului prevăzut de prima instanță prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor imputate cu stabilirea pedepsei prevăzute de lege și admiterea acțiunii civile înaintate de partea vătămată, precum și admiterea apelului părții vătămate din motivele de fapt și de drept invocate.

Avocatul, din numele părții vătămate și implicit partea vătămată solicită admiterea cererii de apel înaintate și admiterea acțiunii civile înaintate integral, susținând și cererea de apel depusă de acuzatorul de stat.

Apărătorul, în interesele inculpatului, cât și ultimul, solicită respingerea apelurilor declarate ca fiind nefondate și menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3384/2020 din 24 iulie 2023, s-a achitat Țurcanu Victor *****, născut la *****, învinuit de comiterea infracțiuni prevăzută de art.190, alin.(2), lit. c) din Codul penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. S-a achitat Țurcanu Victor *****, învinuit de comiterea infracțiuni prevăzută de art.251 din Codul penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Potrivit dispoziției art.390 alin.(3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită este, inculpatul Țurcanu Victor *****, este învinuit conform ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 21 iunie 2023 că în luna iulie-august anului 2019, aflându-se pe adresa ***** urmărind scopul sustragerii sau de a pune stăpânirea prin viclenie asupra bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui Tudos Sergiu prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase având un comportament dolosiv, sub pretextul procurării automobilului de marcă Ford Fusion cu numărul de înmatriculare ***** în valoare de 12 000 euro, care conform cursului oficial mediu al BNM pentru perioada respectivă constituia suma de 238 057 lei, folosind schema obținerii unui credit pentru achitarea valorii automobilului și de încrederea acordată, l-a determinat pe Tudos Sergiu să încheie un contract de vânzare-cumpărare, care a fost înregistrat la SÎT Chișinău nr.6, la insistența cumpărătorului, prețul contractului fiind micșorat indicând suma contractuală de 100 000 lei, automobilul de facto rămânând în continuare în posesia lui Tudos Sergiu până la achitarea valorii totale a automobilului de 12 000 euro. În contextul realizării intențiilor infracționale, Țurcanu Victor în continuare sub diferite pretexte s-a eschivat de la achitarea costului automobilului, al cărui proprietar era după încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 17.08.2019, iar la 23.09.2019 a obținut un credit în sumă de 100 000 lei de la SRL Credit Rapid numai după ce a pus gaj pe automobilul menționat, iar creditul n-a fost

rambursat. La 24.08.2020 executorul judecătoresc Nicolae Pașa, a ridicat automobilul de marcă Ford Fusion cu numărul de înmatriculare ***** de la Tudos Sergiu, din motiv ca este învinuit de tănuire a mijlocului de transport respectiv, proprietate care conform actelor aparține lui Țurcanu Victor, în rezultatul căror acțiuni a transmis automobilul menționat, actele și cheile executorului judecătoresc, fiind ulterior pus sub sechestru ca bun gajat de către compania Credit Rapid.

3. Instanța de fond a mai menționat că, tot el, Țurcanu Victor ***** este învinuit conform ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 21 iunie 2023 că urmărind scopul tănuirii bunului gajat, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, la data de 15 februarie 2020, fiind preîntâmpinat contra semnătură, de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, de răspunderea penală pe care o poartă în conformitate cu dispozițiile normative circumscrise în art. 251 Cod penal, pentru tănuirea bunului gajat, până la data de 24 august 2020, contrar obligațiilor asumate în baza contractului de gaj nr.***** din 19 august 2019, a refuzat să predea benevol și să declare locul aflării autoturismului de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****, bun gajat la Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL, în temeiul contractului indicat supra, în vederea garantării rambursării integrale a creditului beneficiat în valoare de 133 275, 03 lei, ignorând astfel încheierea executorului judecătoresc nr. ***** din 31 ianuarie 2020, privind transmiterea autoturismului indicat supra în posesia creditorului Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL.

4. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Burlacu Ecaterina a formulat cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 iulie 2023 (dosar nr.1-3384/2020), rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut Țurcanu Victor ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare, pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, să fie recunoscut Țurcanu Victor ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 251 din Codul penal, tănuirea bunurilor gajate și săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri și care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, aplicând prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub forma de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani. Admiterea acțiunii civile înaintate de către partea vătămată Tudos Sergiu. Corpurile delictive și

obiecte anexate ca materiale de probă în continuarea de păstrat la materialele prezentei cauze penale.

5. În argumentarea poziției sale, constată acuzarea că, sentința pronunțată la data de 24.07.2023 emisă de către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) prin care Țurcanu Victor ***** a fost achitat, este contrară tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată. Astfel, instanța nu a ținut cont de faptul că partea vătămată, fiind persoana care a suferit un prejudiciu în rezultatul comiterii infracțiunii, fiind prevenită în baza art. 312 din Codul penal, pentru declarații mincinoase, a declarat în care anume modalitate a fost săvârșită infracțiunea de către Țurcanu Victor ***** . Prin urmare, se atestă situația când drepturile părții vătămate sunt neglijate, iar de declarațiile acesteia nu se ține cont, or anume partea vătămată a suferit un prejudiciu prin comiterea infracțiunii, iar statul prin intermediul organelor abilitate urmează să întreprinsă măsuri în vederea apărării persoanei prejudiciate.

6. Astfel, indică, că în susținerea acuzării au fost prezentate totalitatea probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în instanța de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate Tudos Sergiu, din analiza cărora se atestă existența reală a elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile. Mai mult, în susținerea declarațiilor de către partea vătămată a fost prezentate documentele care arată proveniența autovehiculului, valoarea și proprietarul, toate acestea fiind confirmate prin: contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr.***** din 23.04.2018, încheiat între BC "Mobiasbanca" și Tudos Sergiu, prin care clientului a fost acordat un credit în valoare de 50 000 până la data de 23.04.2020, pe o perioadă de 2 ani; contractul de vânzare-cumpărare nr.42 din 25.04.2018, încheiat între „Insurance Auto Auctions, Inc., și Tudos Sergiu cu privire la vânzarea-cumpărarea automobilului de model Ford Fusion Hybrid, a.f. *****, VIN:*****, contract semnat la 26.04.2018; ordinele de plată efectuate de Tudos Sergiu pentru procurarea vehiculului de model „Ford Fusion” în sumă de 9 167 dolari SUA; notificarea privind transferul efectuat pe un cont cu numărul de account-***** care aparține unei bănci din America, suma în mărime de 5 105 dolari SUA; adeverința nr.05452 73 pentru mijlocul de transport importat, de model Ford Fusion Hybrid, a.f. *****, VIN:*****, posesor Tudos Sergiu; chitanța seria/nr.AC***** de percepere a obligațiilor vamale de la persoanele fizice, tipul declarației-import a transportului pe cale rutieră și anunț automobilului uzat „Ford Fusion,, anul fabricării *****, valoare în vamă a mărfii a constituit suma în mărime de 100 000, 00 lei; ordinul de încasare a numeralului din 22.08.2018 de către Tudos Sergiu prin intermediul BC „Victoriabank,, SA, filiala nr. 12, Chișinău, beneficiar fiind ASP - Transport, conținutul operațiunii-servicii prestate registru; nota de plată din 22.08.2018 pentru identificarea vehiculului în procesul de înmatriculare de stat de către Tudos Sergiu; foto tabelul raportului de identificare a vehiculului riv - ***** și procesul-verbal de examinare a înscrisurilor nominalizate supra din 18.11.2020. Mai mult ca atât, declarațiile martorului Tudos Olesea confirmă faptul că ”. . .urmu sunete de la Sergiu către Victor și mereu Victor avea ceva probleme din cauza cărora nu putea întoarce bani

și apoi a încetat a răspunde. Sergiu a încercat că vorbească cu fratele lui și prietena lui. Prietenii lui i-au scris în rețele de socializare, dar pe fratele lui la sunat și nimeni nu avea răspuns. Cunoaște că Mihaela, prietena lui Victor a răspuns și a spus că nu este la curent cu situația dată după care le-a blocat peste tot și nu răspundea. Toată discuția Victor a șters-o din Viber. ”. Astfel, deși partea apărării a prezentat conflictul iscat între partea vătămată Tudos Sergiu și Țurcanu Victor, ca având un caracter juridico-civil, în speță sunt evidențiate mai multe aspecte, care în ansamblu conturează latura penală a situației. Subsecvent celor expuse, se observă declarațiile vădit mincinoase a inculpatului Țurcanu Victor, precum că el a participat la cumpărarea și importarea autovehiculului, inventând scheme care nu putea proba. Altă versiunea inculpatului Țurcanu Victor fiind susținută în declarație depusă de el personal în scris, din 07.02.2020, la OCN „Credit Rapid”, de pe str. *****, mun. Chișinău, unde declară că automobilul dat a fost înmatriculat pe dumnealui la rugămintea lui Tudos Sergiu și precum că banii primiți de la Credit Rapid tot lui Tudos Sergiu s-au transmis și automobilul.

7. Acuzarea consideră că, inculpatul Țurcanu Victor a fost sincer în fața instanței numai când a răspuns că ”... nu a achitat nimic din suma negociată la contractul de vânzarea-cumpărare a autovehiculului... Din suma dată după vânzarea bunului gajat nu a transmis nimic lui Tudos Sergiu din motiv că în momentul când a fost transferată suma de la Credit Rapid a fost deja pornită cauza penală...Declarația de la f.d.39 pe cauza penală de învinuire în baza art. 251 Cod penal a fost semnată de către el și conținutul îi aparține (în ea comunică că banii creditați a transmis lui Tudos S.). La Credit Rapid a fost odată pentru obținerea creditului, prima dată a fost ca să se informeze și a doua oară a fost și a obținut creditul... ”. Astfel, se menționează că, existența versiunilor contradictorii expuse de Țurcanu Victor la diferite etape de depuneri a declarațiilor fără suport probatoriul, nu a trezit dubii și neîncrederea instanței, ci a servit drept temei pentru achitarea.

8. Cu referirea la învinuirea lui Țurcanu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal, acuzarea opinează că, vina inculpatului a fost dovedită pe deplin de totalitatea probele pertinente și concludente acumulate la urmărirea penală, care au fost prezentate și cercetate în instanța de judecată. Astfel, este regretabil constatarea instanței că inculpatul nu întrunește calitatea de subiect special a infracțiunii prevăzută de art.251 din Codul penal, or inculpatul Țurcanu Victor nu este persoana căreia i-a fost încredința bunul gajat, nici care nu are obligația să asigure integritatea bunului, or bunul se afla în posesia altei persoane, în circumstanțele în care, probele anexate de către procuror dovedesc indubitabil vinovăția inculpatului în infracțiunea imputată, și anume: contractul de gaj nr. ***** din 19.08.2019, încheiat între creditorul gajist Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” SRL și debitorul gajist Țurcanu Victor, cod personal *****; avizul de înregistrare a gajului mobil din 19.08.2019, încheiat între creditorul gajist Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” SRL și debitorul gajist Țurcanu Victor, cod personal *****; avizul de executare a gajului bunurilor imobile nr. ***** din 19.08.2019; avizul de înregistrare a gajului mobil din 19.08.2019, pe 01 filă, declarațiile martorului Pașa Nicolae, precum și declarațiile martorilor Țârna Constantin și Tudos Sergiu care au fost probate de totalitatea înscrisurilor prezentate, și anume: procura nr.

06/2020 eliberată la 02.01.2020 de directorul general OCN „Credit Rapid”, pe 01 filă; cerere de finanțare din 19.08.2019, depusă de solicitantul Țurcanu Victor, cod personal *****, pe 01 filă; contractul de credit nr. ***** din 19.08.2019, pe 02 file; contractul de gaj nr. ***** DIN 19.08.2019, pe 01 filă; avizul de înregistrare a gajului mobil din 19.08.2019, pe 01 filă; informații contractuale, pe 01 filă; avizul de executare a gajului bunurilor imobile nr. ***** DIN 19.08.2019, pe 01 filă; confirmare de executare a gajului nr. de înregistrare ***** din 20.01.2020, nr. 593, autentificat de către notarul Criucova Svetlana, pe 01 filă; cererea privind transmiterea bunului gajat din 31.01.2020, pe 01 filă; extras din Monitorul Oficial nr. 980-387 (7303-7310) din 20.12.2020, pe 01 filă; buletinul de identitate a cet. Țurcanu Victor , cod personal *****, pe 01 filă; declarația depusă la 07.02.2020 de către debitorul Țurcanu Victor, cod personal *****, în adresa OCN „Credit Rapid”, pe 01 filă; încheierea privind încetarea procedurii de executare din 12.10.2020, (dosarul nr. 019- 4019/20), pe 01 filă; procesul-verbal de transmitere a mijlocului de transport (autoturismul de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f *****, nr. caroseriei *****) în posesie din 24.08.2020, nr. *****, pe 01 filă; încheiere privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare nr. ***** din 31.01.2020, pe 01 filă; contractul de vânzare - cumpărare a automobilului nr. ***** din 08.09.2020, încheiat între Țurcanu Victor în calitate de vânzător și Onofrei Octavian, în calitate de cumpărător, pe 01 filă; actul de primire-predare a automobilului din 08.09.2020, pe 01 filă; situația contractului de credit a debitorului Țurcanu Victor, pe 01 filă; confirmarea eliberată de către BC „Eximbank” SA privind restituirea sumei supraplății vânzării bunului gajat - automobilul de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f *****, nr. caroseriei *****, pe 01 filă; cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului (nr. caroseriei *****) depusă la 18.08.2019 de către cet. Țurcanu Victor, cod personal *****, pe 01 filă; declarație pe propria răspundere semnată la 17.08.2019 de cet. Tudos Sergiu cod personal *****, pe 01 filă; foto tabel la raportul de identificare al vehiculului RIV *****, pe 01 filă; raport de verificare al vehiculului de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f *****, nr. caroseriei *****, pe 01 filă; contractul de vânzare-cumpărare din 17.08.2019, încheiat la SIT Chișinău nr. 6, între Tudos Sergiu, cod personal *****, în calitate de vânzător și Țurcanu Victor, cod personal *****, în calitate de cumpărător, pe 01 filă; polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) asigurător SA Moldasig, asigurat Tudos Sergiu, pe 01 filă; raport de inspecție tehnică periodică a vehiculului, pe 01 filă; ordin de încasare a numerarului nr. ***** din 17.08.2019, pe 01 filă; fișa VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului, nr formularului 92011026 din 17.08.2019, pe 01 filă; cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului (nr. caroseriei *****) depusă la 30.08.2018 de către Tudos Sergiu, cod personal *****, pe 01 filă; foto tabel la raportul de identificare al vehiculului RIV *****, pe 01 filă; raport de verificare al vehiculului de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f *****, nr. caroseriei *****, pe 01 filă; răspunsul nr. 03/01-1062i eliberat de Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, pe 01 filă; chitanța seria AC nr.

***** de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice, pe 01 filă; adeverință nr. *****, pe 01 filă; certificatul de proprietar, pe 01 filă; factură de plată, pe 01 filă; raportul de verificare tehnică din 30.08.2019, pe 01 filă; raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului din 30.08.2019, pe 01 filă; polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) asigurător SA Moldasig, asigurat Tudos Sergiu, pe 01 filă; fișa VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului, nr formularului***** din 30.08.2018, pe 01 filă; contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr. ***** din 23.04.2018, pe 05 file; nota de plată MPlay *****, nr. comenzii *****, pe 01 filă; contractul de vânzare-cumpărare din 25.04.2018, pe 03 file; capturi de ecran, pe 09 file; cererea de emitere card bancar - persoană fizică din 23.04.2018, pe 01 filă; ordonanță privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2020021034 din 01.10.2020, pe 02 file; notificare de transfer, pe 01 filă; ordin de plată nr. 99919/001 din 26.04.2018, pe 01 filă; ordin de încasare a numerarului nr. 25 din 26.04.2018, pe 01 filă; bon de plată nr. 02282 din 13.07.2018, pe 01 filă; ordin de încasare nr. 33208386 din 13.07.2018, pe 01 filă; ordin de încasare nr. ***** din 13.07.2018, pe 01 filă; ordin de încasare a numerarului G507-G100 din 22.08.2018, pe 01 filă; bon de plată nr. 777758 din 13.07.2018, pe 01 filă; cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului, pe 01 filă; raport de identificare al vehiculului din 22.08.2018, pe 01 filă; adeverință nr. *****, pe 01 filă; chitanța seria AC nr. *****, pe 01 filă; certificat de proprietar, pe 04 file; factura de plată din 01.06.2018, pe 01 filă.

9. Prin urmare, consideră că, instanța, nu a făcut o analiză amplă a probelor acumulate, nu a argumentat detaliat de ce s-au respins probele ce au fost aduse în suportul învinuirii inculpatului și s-au apreciat astfel. Deci, toate probele administrate nu au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute de instanța rezultă doar din declarațiile inculpatului care nu poartă răspundere penală pentru declarațiile făcute, or acuzarea constată temeuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea soluției instanței de fond privind achitarea inculpatului Țurcanu Victor *****. La adoptarea prezentei sentințe, instanța de judecată greșit a apreciat totalitatea semnelor obiective și subiective, și neîntemeiat l-a achitat pe Țurcanu Victor *****, considerând că faptele imputate nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 251 din Codul penal.

10. Susține că, achitarea neîntemeiată a inculpatului doar îl va favoriza să săvârșească pe viitor acțiuni similare, iar de către alte persoane din societate va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului și a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății, eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

11. Este de menționat, că în cadrul sentinței, instanța a dat o apreciere declarațiilor inculpatului Țurcanu Victor, care nu poartă răspundere penală pentru declarațiile depuse, astfel considerând că declarațiile acestuia prevalează asupra declarațiilor părții vătămate și a martorilor și a tuturor probelor existente la dosar.

12. Acuzarea enunță că, instanța de judecată la adoptarea sentinței de achitare a lui Țurcanu Victor, contrar prevederilor art.389 alin. (1) din Codul de procedură penală, a adoptat prezenta sentință, ori, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului Țurcanu Victor în săvârșirea infracțiunilor imputate a fost confirmată prin ansamblul de

probe cercetate de instanța de judecată, însă argumentele acuzării cu privire la probatoriul prezentat în instanța de judecată a fost neglijat, iar faptele au fost încadrate neîntemeiat în favoarea inculpatului.

13. Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 iulie 2023, avocatul Scutelnic Valeriu, din numele părții vătămate Tudos Sergiu, în termen legal, a declarat apel împotriva sentinței instanței de fond, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței din 24.07.2023, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatul Țurcanu Victor să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190, alin.(2), lit. c), art. 251 din Codul penal și să-i fie stabilită o pedeapsă privativă de libertate, conform sancțiunilor normelor penale menționate și admiterea integrală a acțiunii civile declarate de către partea vătămată Tudos Sergiu.

14. În motivarea apelului menționează că, în primul rând, instanța de fond a ignorat și a dat o apreciere incorectă probelor acumulate pe parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată, ce confirmă vinovăția inculpatului și anume declarațiile părții vătămate Tudos Sergiu, declarațiile martorului Tudos Olesea, declarațiile martorului Țarină Constantin și declarațiile martorului Pașa Nicolae. De asemenea, în afară de probele indicate supra, în ședința de judecată în cadrul învinuirii lui Țurcanu Victor în săvârșirea infracțiunilor incriminate au mai fost cercetate materialele și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală și mijloacele materiale de probă cum ar fi: Contractul de vânzare-cumpărare din la 17.08.2019, încheiat între Tudos Sergiu, în calitate de vânzător și Țurcanu Victor, în calitate de cumpărător; Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produsele autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) întocmit la 23.09.2019, pentru automobilul de model Ford Fussion cu numărul de înmatriculare ***** pe numele asiguratului Țurcanu Victor; Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model Ford Fussion cu numărul de înmatriculare ***** din 23.09.2019, pe numele lui Țurcanu Victor; Certificatul de înmatriculare nr.***** din 17.08.2019, pentru automobilul de model Ford Fussion cu numărul de înmatriculare ***** , pe numele Țurcanu Victor; Certificatul de înmatriculare nr.***** din 30.08.2018, pentru automobilul de model Ford Fussion cu numărul de înmatriculare ***** , pe numele Tudos Victor; Procesul-verbal de transmitere a mijloacelor de transport în posesie nr.***** din 24.08.2020, încheiat în vederea transmiterii bunului gajat (m/t de model Ford Fussion cu numărul de înmatriculare *****) în posesia creditorului gajist (Credit Rapid SRL) ce aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Țurcanu Victor. Valoarea gajului 113275,03 lei; Ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă documente la cauza penală din data de 18.11.2020; Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produsele autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) întocmit la 23.09.2019; Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model Ford Fussion cu numărul de înmatriculare *****; Certificatul de înmatriculare *****; Certificatul de înmatriculare *****; Procesul-verbal de transmitere a mijloacelor de transport în posesie nr. ***** din 24.08.2020; Cerere de finanțare din 19.08.2019, depusă de persoana fizică Țurcanu Victor; Contractul de credit din 19.08.2019, încheiat între

creditorul Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” SRL și debitorul Țurcanu Victor; Contractul de gaj din 19.08.2019, încheiat între creditorul gajist Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” SRL și debitorul gajist Țurcanu Victor; Avizul de înregistrare a gajului mobil din 19.08.2019, încheiat între creditorul gajist Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” SRL și debitorul gajist Țurcanu Victor; Avizul de executare a gajului bunurilor imobile din 19.08.2019; Extrasul din Monitorul Oficial nr. 380-387 (7303-7310) din 20.12.2020; Confirmare de executare a gajului nr. de înregistrare ***** din 20.01.2020, nr. 593, autentificat de către notarul Criucova Svetlana; Cererea privind transmiterea bunului gajat din 31.01.2020; Declarația depusă la 07.02.2020 de către debitorul Țurcanu Victor, în adresa OCN ”Credit Rapid” SRL; Procesul-verbal de ridicare din 20.11.2020.

15. Susține că, instanța de judecată a dat o interpretare juridică incorectă materialelor cauzei penale date, mot*****d sentința prin faptul că între inculpat și partea vătămată „au fost niște relații civile,, și nu a luat în considerație că părții vătămate Tudos Sergiu, care are la întreținere 3 copii minori, i-a fost cauzat un prejudiciu material și moral considerabil în urma acțiunilor ilicite ale inculpatului, care pe parcursul mai mult de 4 ani a tergiversat examinarea cauzei penale date și pe tot acest parcurs a făcut promisiuni că-i va restitui prejudiciul cauzat. Prin urmare, în rezultatul examinării tuturor probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată în conformitate cu legea, în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, precum și al coroborării lor, instanța urma să decidă că în cazul dat vina inculpatului Țurcanu Victor este pe deplin dovedită și corect calificate acțiunile lor în baza art. 190 alin. (2) lit. c) și art.251 din Codul penal.

16. Menționează și faptul că, declarațiile inculpatului Țurcanu Victor privind nevinovăția sa în comiterea faptelor incriminate, se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate, a martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părții vătămate. Astfel, este cert faptul că inculpatul Țurcanu Victor a indus în eroare partea vătămată Tudos Sergiu, convingându-l să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare a automobilului, fără achita părții vătămate (vânzătorului) costul menționat de 100 000 lei, a tănuit de partea vătămată faptul că a primit un credit de la compania de creditare în mărime 6506 dolari SUA, asigurând rambursarea creditului prin gajarea automobilului Ford Fusion, a tănuit de compania de creditare și de executorul judecătoresc Nicolae Pașa locul aflării automobilului gajat, iar în final a tănuit de partea vătămată și faptul înstrăinării la licitație a automobilului, în urma vânzării căruia el a mai primit și o supraplată în mărime de 75 517 lei.

17. Consideră că, acest fapt a fost confirmat în instanța de judecată și de către inculpat, care a recunoscut că are o „datorie” față de partea vătămată, dar este de acord să-i restituie numai suma care este menționată în contract.

18. În cadrul ședinței instanței de apel, *procurorul Plîngău Alexandru* a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut *Țurcanu Victor ****** vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 251 din Codul penal și cu stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub forma de închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, precum și admiterea acțiunii civile înaintate de către partea vătămată *Tudos Sergiu*. *Avocatul Scutelnic Valeriu, în interesele părții vătămate Tudos Sergiu, cât și partea vătămată* au solicitat admiterea apelurilor declarate din motivele de fapt și de drept invocate, casarea sentinței din 24.07.2023, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatul *Țurcanu Victor* să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190, alin.(2), lit. c), art. 251 din Codul penal și să-i fie stabilită o pedeapsă privativă de libertate, conform sancțiunilor normelor penale menționate și admiterea integrală a acțiunii civile declarate de către partea vătămată *Tudos Sergiu*. *Avocatul Palii Ion, din numele inculpatului Țurcanu Victor, precum și ultimul* au pledat pentru respingerea cererilor de apel formulate ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

19. *Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, admite apelurile declarate, casează parțial sentința instanței de fond, în latura penală și civilă, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.*

20. Potrivit art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

21. În conformitate cu prevederile art. 409 din Codul de procedură penală, *instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

22. Conform art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

23. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

24. Potrivit art. 415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

25. Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

26. În ordinea celor relevate, instanța de apel subliniază că prevederile art. 385 alin. (1) Codul de procedură penală stipulează că *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.*

27. **Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, inculpatul Țurcanu Victor a declarat instanței de judecată că, vina nu o recunoaște și datorie față de partea vătămată o are în mărime de 100 000 lei. La momentul semnării**

contractului vânzare-cumpărare nu a fost impus să semneze. Cu Tudos Sergiu era în relație de colegialitate. La momentul efectuării tranzacției nu au fost influențați ambii. Suma de 12 mii euro a apărut, ca rezultat al faptului că partea vătămată nu recunoaște transferul efectuat în anul 2018 în criptomoneda, astfel este dator cu 6300 dolari. Suma de 100 000 a fost indicat în contractul de vânzare cumpărare din motiv că aceste sunt cheltuielile lui Tudos Sergiu pe adusul și reparația automobilului. Prima dată partea vătămată a vociferat suma de 12 mii euro când a fost pornită cauza penală. Când partea vătămată solicita suma de 12 mii euro automobilul era la el și nu a fost cerut ca automobilul să fie restituit din motiv că automobilul era deja înregistrat pe numele său și acțiuni sau cereri din partea lui Tudos Sergiu nu au fost pentru transmiterea bunului înapoi sau rezilierea contractului de vânzare cumpărare. Pe parcursul urmăririi penale și la examinarea cauzei în instanța de judecată părții vătămate i-a propus să-i restituie suma datorată dar el nu a acceptat suma care propunea având în vedere aportul său financiar care a fost atunci. De la compania de creditare nu ține minte ce sumă a ridicat, dar era până la 3 mii de euro. Partea vătămată cunoștea că urma să se împrumute de la compania de creditare. În momentul în care a fost la biroul de creditare din motiv că mașina se afla în gestiunea lui a cerut să-i dea mașina că avea nevoie să plece la biroul de creditare și la fel a cunoscut că a fost creditat. Partea vătămată cunoștea suma care a creditat-o cu aproximație plus minus 100 euro 4700 sau 4600. După ce a primit banii după procedura de creditare a încercat să achite o sumă mai mică din acela 100 000 din motiv că a avut niște situații familiare, a avut nevoie de bani. După înmatricularea automobilului pe numele său, automobilul a rămas la partea vătămată din motiv că erau în relații foarte bune colegiale și a decis că ar fi bine să se folosească Sergiu Tudos că el avea copil și trebuia dus la grădiniță sau alte activități familiale. Partea vătămată în scopuri personale a folosit acel automobil. Când a fost citat sau vizitat de către executorul judecătoresc acasă compania de creditare nu cunoștea locul aflării automobilului, a discutat cu ei și a spus că automobilul se poate afla pe adresa lui Sergiu Tudos. A comunicat companiei unde se află automobilul cu o lună mai târziu probabil după ce a fost avertizat de către executor. La moment este de acord să achite părții vătămate suma indicată în contractul vânzare cumpărare. *La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat instanței de judecată că,* înmatricularea pe numele său a automobilului și ulterior gajarea acestuia deoarece automobilul a fost parțial investi de el și o parte era a lui Sergiu Tudos. Mașina a fost plasată pe saiturile de publicitate cum este 999.md. și deoarece în termen nu sa vândut amiabil a venit cu inițiativa ca mașina să se treacă pe numele său din motiv că el mai are credite bancare și el dispunea de posibilitatea de a lua în gaj. A acceptat să plece să facă contractul de vânzare cumpărare în suma aportului adus de Sergiu Tudos. Investiția sa în mașină a fost de 6300 dolari, transferul a fost prin intermediul criptomonedei USDT NETFORK ERC20, probarea acestui fapt tranzacțiile se păstrează pe toată perioada pe rețeaua BLOCK CHAIN dar walet (portofel) personal care gestionez o adresă este pe principiul când folosești identitate personală la o perioadă setată în portofel se generează adrese publice noi și din cauza asta nici un transfer nu se poate de urmărit. Este o perioadă de acces la portofel de 2 ani maxim și nu se poate de avut mai mult acces la el. Tranzacția dată a avut loc în 2018. În momentul intentării dosarului

penal nu a prezentat confirmare de investiție a acestor bani din motiv că este aspect al cunoașterii legii. Era un concept nou de păstrare a banilor și nu cunoștea cum se interpretează legea la persoanele care dețin aceste criptomonede în Monitorul Oficial, dacă trebuie declarate sau dacă sunt legale. La urmărirea penală nu a prezentat act confirmativ deoarece nu știa dacă este admisibil și se permitea tranzacționarea a criptovalutei, nu cunoștea legea și nu cunoștea dacă este în liber schimb criptomoneda. Nu știa cum tracta legea tranzacționarea criptomonedei, dar deja au trecut 2 ani. Cealaltă parte a sumei pentru mașina în cauză este aportul lui Tudos Sergiu, nu poate spune cum a fost tranzacționat dar din câte cunoaște din contul lui personal. Declarația de la f.d.39 pe cauza penală de învinuire în baza art. 251 din Codul penal a fost semnată de către el și conținutul îi aparține. La Credit Rapid a fost odată pentru obținerea creditului, prima dată a fost ca să se informeze și a doua oară a fost și a obținut creditul. La momentul primirii sumei de la credit Rapid nu a fost partea vătămată cu el. A fost anunțat din motiv că automobilul se afla în gestiunea lui în momentul când a cerut mașina pentru prezentarea la Credit Rapid a comunicat că automobilul este necesar pentru a fi fotografiat și verificarea stării tehnice. A comunicat părții vătămate despre asta la momentul returnării automobilului, a spus că a fost aprobat creditul și urmează să primească banii. De la Credit Rapid a ridicat suma în numerar dar nu tine minte suma exactă. La momentul semnării actelor pentru credit a atras atenție la aceia ce i-a spus consultantul la momentul semnării. A asumat toate condițiile pentru obținerea aceluși credit, în caz contrar nu avea posibilitate să i-a acel credit. Din suma ridicată de la Credit Rapid după ce a fost aprobat a încercat să înmâneze 2000 euro. Achitări în adresa Credit Rapid a efectuat mai mult de 4 achitări și rata care era indicată. Din momentul când a fost contactat de executorul judecătoresc care a explicat necesitatea gajării automobilului dat, în momentul când a fost la executorul judecătoresc a menționat locul aflării automobilului, nu a indicat poate adresa corectă dar în contractul de vânzare cumpărare sau alt act de confirmare era menționată adresa lui Sergiu Tudos. A fost contactat de la executorul judecătoresc despre locul aflării bunului gajat a fost probabil luna martie era după anul nou și era perioada rece a anului, aproximativ 14 februarie a fost contactat după care s-a prezentat la oficiul executorului judecătoresc. Nu a tăinuit locul aflării, a comunicat verbal executorului judecătoresc. Suma care a fost obținută în urma vânzării bunului gajat a fost transferată pe cardul său personal, suma nu o ține minte. Din suma dată după vânzarea bunului gajat nu a transmis nimic din motiv că în momentul când a fost transferată suma de la Credit Rapid a fost deja pornită cauza penală și Sergiu Tudos insista la suma de 12 mii euro. *La întrebările apărătorului părții vătămate Scutelnic Valeriu, inculpatul a declarat instanței de judecată că, costul automobilului a fost plasat pe posturile de publicitate și suma convenită a fost de 11 000 euro și la suma dată mașina nu se vindea. Anunțul a fost plasat de către Sergiu Tudos. Anunțul a fost plasat înaintea încheierii contractului vânzare cumpărare din câte cunoaște verbal i sa comunicat cu o lună înainte de semnarea contractului dar când a verificat a fost plasat cu 2 săptămâni înainte. A avut un apel telefonic la care s-au înțeles că automobilul va fi plasat la anunț de vânzare și cunoșteau ambii suma. Suma de 6300 în criptomonedă la care a făcut referire raportat la dolar este 1/1 cu marja de flotare de 0,9 procente. Suma de 6300 în criptomonedă a fost transferată*

părții vătămate. A fost achitat în 2018 și din discuție cu el a vorbit că se poate de adus automobil din America la preț foarte redus și Sergiu Tudos dispunea de instrumente financiare de cont bancar și de cunoștințe lingvistice în limba engleză pentru a procesa tranzacția de cumpărare și aducerea automobilului în Republica Moldova. A fost înțelegerea de a achita jumate la jumate din motiv că atunci avea așa posibilitate de a investi atât și profitul care putea fi obținut după calculele lor trebuie să fie unul care să le convină ambilor pentru această perioadă. Tudos Sergiu a achitat nu în valută dar nu în criptomonede, în transfer simplu suma aproximativ era de 6700 dolari costurile de transport variază de la 500-700 până la port și de la port 200 maxim. A ales mașina la nivel matematic, a fost de acord pentru că rentabilitatea banului pentru perioada dată era una foarte bună raportată la riscuri. La momentul procurării automobilului lucra cu Tudos în aceeași companie și erau în relații colegiale și prietenești. Un contract nu a fost încheiat în care ar fi stabilită care este partea fiecăruia. De la Tudos Sergiu dovadă care ar confirma suma transferului că a achitat lui 6300 de dolari nu are, din motiv că sa comunicat verbal că a fost făcut schimb, deoarece transmiterea criptomonedei sa notificat în momentul efectuării tranzacției depline. Ia fost comunicat că a reușit să facă schimb în FEAT. La momentul aduceri automobilul în țară nu a văzut automobilul din motiv că este doar o afacere și riscurile sunt minime și nu avea interes. Nu s-a interesat de automobil când a venit în țară nu a avut interes din motiv că atunci când investești și ai încredere în oameni percepi informația care se comunică. Nu a insistat să fie înregistrată mașina pe numele său din motiv că era nivel mare de încredere din partea sa și toate acțiunile întreprinse de înmatriculare necesită timp și pentru el a fost convenabil ca Tudos Sergiu să se ocupe de toată procedura. După aducerea mașinii în țară nu a participat la investiții la automobil deoarece este aportul companionului meu și era doar înțelegerea că suma toată a automobilului după reparație să nu depășească suma de 10 000 euro. Aportul său a fost de 6300 euro costul lui a fost plasat la 11 mii euro și nu se vindea. A declarat că este dator cu suma de 100 000 lei din motiv că a fost aportul financiar și la momentul tranzacționării la înregistrarea automobilului i sa părut o investiție bună ca să achite după 100 mii lei. După primirea creditului nu a mai contactat cu Tudos Sergiu din motiv că a plecat din țară dar la momentul revenirii a discutat. Automobilul dat a fost gajat nu ține minte la ce sumă. A efectuat rambursarea creditului timp de 3-4 luni cât Tudos se află în țară pentru că la momentul acela a considerat că dispun de resurse financiare libere și aștepta momentul în care automobilul va fi returnat către el.

28. În cadrul audierii inculpatului Țurcanu Victor în instanța de apel, acesta a declarat că, a fost audiat la urmărirea penală, este de acord cu declarațiile făcute anterior, fiind audiat și în instanța de fond, susține declarațiile făcute, nu susține apelul declarat de procuror. La întrebarea instanței de apel, a comunicat că, după ce a obținut credit de 100000 lei, ia- folosit în scopuri personale, socotind că a stins datoriile cu Tudos Sergiu prin criptomonede. La întrebarea procurorului, a declarat că, motivul că nu a comunicat locul aflării executorului judecătoresc nu ține minte, din ce își aduce aminte a fost comunicat verbal.

29. Cu titlu de principiu, din analiza temeiniciei sentinței instanței de fond sub aspectul achitării inculpatului Țurcanu Victor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de

art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 251 din Codul penal, instanța de apel consideră necesar de a supune examinării circumstanțele de fapt și de drept cu referire la faptele incriminate inculpatului Țurcanu Victor în baza art. 190 alin. (2) din Codul penal, or în această parte, instanța de apel consideră necesar de a interveni în sentință, în sensul casării acesteia în latura penală, cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de primă instanță.

30. Instanța de apel reține că, în temeiul actului de învinuire, inculpatului **Țurcanu Victor** i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, escrocheria, adică, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

31. Astfel, fiind reținută de către organul de urmărire penală următoarea faptă infracțională în acțiunile inculpatului Țurcanu Victor, și anume, ” *Țurcanu Victor ***** este învinuit conform ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 21 iunie 2023 că în luna iulie-august anului 2019, aflându-se pe adresa ***** urmărind scopul sustragerii sau de a pune stăpânirea prin viclenie asupra bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui Tudos Sergiu prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase având un comportament dolosiv, sub pretextul procurării automobilului de marcă Ford Fusion cu numărul de înmatriculare ***** în valoare de 12 000 euro, care conform cursului oficial mediu al BNM pentru perioada respectivă constituia suma de 238 057 lei, folosind schema obținerii unui credit pentru achitarea valorii automobilului și de încrederea acordată, l-a determinat pe Tudos Sergiu să încheie un contract de vânzare-cumpărare, care a fost înregistrat la SÎT Chișinău nr.6, la insistența cumpărătorului, prețul contractului fiind micșorat indicând suma contractuală de 100 000 lei, automobilul de facto rămânând în continuare în posesia lui Tudos Sergiu până la achitarea valorii totale a automobilului de 12 000 euro. În contextul realizării intențiilor infracționale, Țurcanu Victor în continuare sub diferite pretexte s-a eschivat de la achitarea costului automobilului, al cărui proprietar era după încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 17.08.2019, iar la 23.09.2019 a obținut un credit în sumă de 100 000 lei de la SRL Credit Rapid numai după ce a pus gaj pe automobilul menționat, iar creditul n-a fost rambursat. La 24.08.2020 executorul judecătoresc Nicolae Pașa, a ridicat automobilul de marcă Ford Fusion cu numărul de înmatriculare ***** de la Tudos Sergiu, din motiv ca este învinuit de tănuire a mijlocului de transport respectiv, proprietate care conform actelor aparține lui Țurcanu Victor, în rezultatul căror acțiuni a transmis automobilul menționat, actele și cheile executorului judecătoresc, fiind ulterior pus sub sechestru ca bun gajat de către compania Credit Rapid.”.*

32. Fiind audiată în instanța de fond, partea vătămată Tudos Sergiu, a declarat instanței de judecată că, în vara anului 2019 fiind foști colegi de lucru, de el s-a apropiat Țurcan Victor propunându-i să-i vândă mașina Ford Fusion ***** știind că avea planificată o deplasare în Australia cu familia și avea nevoia de bani. I-a propus prețul pe care îl cerea pe saiturile de anunț de mașini de 12 000 euro și i-a spus că îi oferă prețul doar că trebuie de luat credit. Au fost împreună la o companie de creditare pe str. Moscova mun. Chișinău și acolo au spus că mașina trebuie să fie în posesia lui Țurcan

Victor ca să fie acordat creditul. A doua zi a fost pe str. Studenților la Mercedes Centru și a făcut contractul de vânzare cumpărare Țurcan Victor. Ultimul i-a propus 2000 euro și restul a spus că îi va da când primește creditul. A refuzat și a spus că îi întorcă toți banii când va primi creditul, din câte a înțeles trebuia să fie într-o zi, două. Timp de o săptămână a dispărut și la contactat pe rețeaua WhatsApp și a cerut să se vadă și a spus că mai are nevoie de o săptămână că nu primește creditul. Peste ceva timp după ce a răspuns în WhatsApp a spus că nu a fost disponibil pentru că tatăl lui avea operație la inimă, apoi a venit cu un băiat și a cerut mașina spunându-i că se va duce la compania de creditare și când a revenit peste o oră a spus că nu i-a fost oferit creditul și i-a întors mașina și a spus că va încerca altă companie. După ce a întors mașina a parcat-o în garajul personal și aștepta să-i aducă banii, din acel moment nu l-a mai văzut. La ceva timp a fost contactat de prietena lui Mihaela Sabina Zagorneanu și i-a spus să-i dea mașina pentru că este cadou de ziua ei. Când a spus că îi dă fără nici-o problemă doar că dintâi să primească banii i-a spus că nu știe nimic despre bani. Mai mult nu a fost contactat. În ianuarie 2020 a plecat cu familia în deplasare în Australia și a fost acolo până pe 10 martie la revenire în țară a început pandemia și nu a mai încercat să îl caute. Îi scria tot pe rețele de socializare. Mașina stătea în parcare, în luna august a fost contactat de Ana Capcelea procuror de la oficiul Botanica. Pretenția sa este suma de bani care i-o datorează în cuantum de 12 000 euro, 6000 lei cheltuieli pe arenda garajului și dauna morală. Ulterior a aflat că mașina care a fost returnată la Credit Rapid a fost vândută și surplusul de bani a fost returnat lui Țurcan Victor. *La întrebările avocatului Scutelnic Valeriu partea vătămată a declarat instanței de judecată că*, prejudiciul cauzat este unul considerabil, are 3 copii la întreținere. Odată Țurcan Victor i-a scris că să se întâlnească și să-i dea banii, până în prezent nu a fost restituit nimic. În ziua când a solicitat automobilul pe câteva ore și după când a avut discuții i-a comunicat Țurcan Victor că nu a primit nici a doua oară creditul și caută să împrumute bani și a aflat că a primit credit când a fost ridicat mașina. Cunoaște că a fost vândută cu 9500 euro mașina de către compania de creditare, el a primit diferența de la credit și penalizări care sunt sumele concrete nu cunoaște. *La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat instanței de judecată că*, a avut relații bune cu Țurcan Victor, 2 ani a lucrat la același proiect. Cu Țurcan Victor a întocmit un contract de vânzare cumpărare în formă liberă care a fost înregistrat la Mercedes Centru. Suma de 100 000 lei a fost declarată ca bon de import în țară, a fost înțelegerea amiabilă. Când a perfectat toate actele mașina se află la el iar plasticul nu a fost făcut, era doar certificat provizoriu pe numele lui Țurcan Victor. Data achitării costului mașinii a fost o zi sau două, a venit și a luat mașina să încerce să ia creditul aproximativ după o lună de la contractul vânzare cumpărare. Nu a fost întocmit nici un act din motiv că era în relație bună ca foști colegi de lucru. Țurcan Victor a fost concediat până la cauza dată. Țurcan Victor a obținut creditul pe mașină pentru că când a fost la doamna Capcelea datoria cu penalități crescuse la 110 000 lei. A văzut acte confirmative că pentru mașina vândută Ford Fusion a fost obținut creditul. *La întrebările avocatului Corolevschi Gabriela, partea vătămată a declarat instanței de judecată că* personal a procurat automobilul în 2018 posibil 2017. Mai mult de un an a fost în posesia sa, a procurat automobilul din America la preț de 4500 dolari, a fost automobil

accidentat. Automobilul a fost accidentat la fața din față parbrizul și sistemul electric. Anterior a mai adus automobil personal Honda Acord. Despre faptul că aduce automobile avariate i-a comunicat lui Țurcan Victor din motiv că erau colegi și comunicau. În automobilul avariat a investit 11500 euro total. Pe www.999 a fost automobilul la vânzare la 12 000 euro, nu se vindea și i-a propus Țurcan Victor că îi propune să cumpere cu credit. La companiile de asigurare a fost odată cu Țurcan Victor pentru a solicita credit, operatorul a comunicat că nu va fi dat credit dacă mașina nu este înregistrată pe Țurcan Victor, era necesar de contractul vânzare cumpărare. A dat acordul și a mers să înregistreze mașina la preț de 100 000 lei. Cu Țurcan Victor nu a discutat prețul din motiv că prețul era fix și el cunoștea că dorește să vândă cu 12 000 euro pentru că avea nevoie de bilete în Australia și i-a propus exact suma dată. Discuții despre deschiderea afacerilor în special în Italia cu Țurcan Victor nu a avut.

33. Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Tudos Sergiu a declarat că, după ce au făcut contractul de vânzare-cumpărare nu ține minte exact, au convenit că Victor urma să plece la compania de creditare să i se acorde un credit până atunci automobilul se afla la el. se folosea ca și înainte de el ca transport de la serviciu acasă, peste 2 săptămâni Victor a luat automobilul și a plecat spunând că pleacă să ea credit și la întors peste o oră. Peste câteva zile a spus că nu a primit creditul și urmează să găsească banii din altă sursă. Peste o perioadă de aproximativ 2 săptămâni Victor nu a ieșit la legătură și eu nu l-am putut găsi. A încercat să-l sune și să îi scriu pe Viber și WhatsApp. Timp de un an până a fost contactat de doamna Capcelea automobilul era la el și nu s-a mai folosit de el. în ziua când care a fost chemat la doamna Capcelea executorul judecătoresc Pașa a mers cu el până la parcare și a luat automobilul și împreună cu reprezentatul companiei de creditare a transportat la parcare a companiei. *La întrebările avocatului Scutelnic Valeriu partea vătămată a declarat instanței de judecată că,* Doamna Capcelea l-a informat când a fost chemat la Procuratură că automobilul este gajat în sumă de 115 mii lei și așa cum după acte era proprietatea lui Victor era obligat să îl înmâneze domnului Pașa. Cunoaște că Victor trebuia să primească sume de bani pentru automobilul gajat. Automobilul a fost vândut și compania a luat 115 mii lei iar diferența urma să fie luată de Victor. Nu cunoaște cu ce sumă a fost înstrăinat automobilul. Suma de bani referitor la automobilul vândut nu a primit, înțelegerea a fost că automobilul să fie achitat integral. Automobilul dat nu mai este în posesia sa din momentul când l-a înmânat domnului Pașa. Când a fost înstrăinat automobilul dat i-a fost adus la cunoștință că automobilul său a fost înstrăinat, la licitație. Nu a fost chemat, după ce executorul a luat automobilul interacțiune cu ea nu a avut. Nu a primit nimic pentru automobil și a rămas fără bani este vinovat în asta Victor Țurcanu. Cheltuielile de parcare pe toată perioada cât se afla mașina a suportat personal. *La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat instanței de judecată că,* condiția esențială privind prețul și locul aflării automobilului de a se afla la el a fost o înțelegere amiabilă iar automobilul a fost ca un garant că va fi restituită suma de bani. A înțeles că a fost înșelat când a fost chemat de doamna Capcelea, Prețul bunului care a pus la vânzare automobilul a fost 12 mii euro. După ce a fost inițiate cauzele penale în privința inculpatului, odată a avut un mesaj de pe WhatsApp de pe un număr necunoscut care sa prezentat a fi Victor care a

propus să se întâlnească pentru a restitui banii. Această întâlnire nu a avut loc. Careva sume de bani de la vânzarea automobilului de la Easy Credit nu a avut. *La întrebările apărătorului inculpatului Palii Ion, partea vătămată a declarat instanței de judecată că,* automobilul l-a cumpărat din America, starea la momentul procurării era accidentat. Bunul poate fi vândut unei persoane care nu are bani, pentru asta există credit. La momentul reînmatriculării automobilului cheltuielile le-a achitat Victor. Cu Țurcan Victor a lucrat 2 ani în aceeași companie la momentul când a propus să cumpere mașina. În perioada când erau colegi de serviciu nu au inițiat să facă careva afaceri comune. la momentul încheierii tranzacției vânzare-cumpărare Țurcan Victor i-a propus 2 mii de euro și peste 2 zile îi va da restul și a refuzat să îi ia. Erau într-o relație de prietenie ca foști colegi de serviciu, suma urma fie transferată integral. La momentul adresării cu plângere la organul urmăririi penale suma ca prejudiciu suportat a fost 12 mii euro.

34. Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Tudos Sergiu a declarat că, la momentul când a încheiat contractul de vânzare cumpărare cu Țurcanu Victor Țurcanu Victor nu lucra la compania în care lucrau împreună. La momentul semnării contractului vânzare cumpărare a fost înțelegerea între ei de a indica în contract suma de 100 mii lei, dar nu suma reală. La momentul semnării contractului vânzare cumpărare Țurcanu Victor nu dispunea de toată suma și nu i-au fost dat nici un ban, ulterior a propus 2000 de euro și restul va dat într-o săptămână sau 2 săptămâni. Când a văzut că nu întoarce banii, nu a reziliat contractul, a încercat să îl contacteze personal și prin intermediul și membrilor de familie. A scris mesaj de a fi reînmatriculat automobilul, dar nu a primit răspuns. La momentul procurării și importării automobilului a avut toată suma necesară pentru importare, procurare și recondiționare. Pe perioada cât automobilul se afla la el dar era înregistrat pe numele lui Țurcan nici el și nici membrii familiei sale nu au folosit automobilul dat. Țurcanu Victor nu i-a propus suma exactă de a fi întoarsă. *La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că* până în luna august 2020-2021 când a fost contactat de doamna Capcelea, a aflat că Țurcanu Victor a primit banii credit. Suma în cauză 2000 dolari a fost propusă peste o săptămână după ce a fost intentat dosarul penal.

35. Fiind audiat în instanța de fond martorul Tudos Olesea, care a declarat instanței de judecată că, soțul său Tudos Sergiu a pus mașina de model Ford Fusion în vânzare din motiv că urma să plece într-o călătorie și aveau nevoie de bani. Se vindea greu mașina și soțul fiind la birou discuta despre faptul că vindea mașina și s-a oferit domnul Țurcan că o va cumpăra doar că nu în rate dar să îl aștepte. Fiind apropiați Sergiu s-a oferit să o vândă dar banii să fie dați mai târziu. A fost la înregistrarea mașinii și a înregistrat-o pe Victor și urma să fie dați banii și de atunci se amâna mereu. Nu ține minte ce sumă de bani urma să îi dea, urmau sunete de la Sergiu către Victor și mereu Victor avea ceva probleme din cauza cărora nu putea întoarce bani și apoi a încetat a răspunde. Sergiu a încerca să vorbească cu fratele lui și prietena lui. Pritenii lui i-a scris în rețele de socializare dar pe fratele lui la sunat și nimeni nu avea răspuns. Cunoaște că Mihaela, prietena lui Victor a răspuns și a spus că nu este la curent cu situația dată după care le-a blocat peste tot și nu răspundea. Toată discuția Victor a șters-o din Viber. După care a plecat pe 2 luni în călătorie și Sergiu mereu suna dar nu a putut da de Victor. După

care la ei au venit să ia mașina că precum mașina a fost achitată legal și o deține fără motiv. *La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței de judecată că, faptele date au avut loc în anul 2019 probabil vara dar nu poate spune precis. Soțul său și inculpatul se cunoșteau din motiv că erau colegi de birou la SRL Complexica. Împreună cu familiile se vedeau la petreceri organizate de companie, între ei era un fel de prietenie asta e ceia ce a observat. Când au fost plecați automobilul se păstra în garajul lor. A fost ridicat automobilul de către executorul judecătoresc în contul datoriei în 2020 primăvara sau chiar vară. La întrebările apărătorului Paliu Ion, martorul a declarat instanței de judecată că, când a fost vândut automobilul soțul avea datorie la bancă din motiv că achitau atunci apartamentul. Automobilul respectiv nu știe în ce stare a fost importat și ce sumă a fost achitat pentru el nu cunoaște. Nu cunoaște nimic despre faptul că soțul său și inculpatul urma să inițieze o afacere, 100 % nu era posibil, ei erau doar colegi de serviciu. Înțelegerea era că automobilul se dădea lui Victor Țurcan după ce avea să fie achitat, din prima zi automobilul se afla la ei din motiv că nu au fost achitați banii. Toată perioada de timp până a fost ridicat automobilul de către executorul judecătoresc nu a folosit automobilul în scopuri persoanele, ei aveau al doilea automobil de carte se foloseau. Soțul ei nu a primit nici un leu de la Victor Țurcanu pentru automobilul dat. La ce sumă a fost vândut automobilul lui Țurcanu Victor nu cunoaște.*

36. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a prezentat în susținerea învinuirii formulate inculpatului Țurcanu Victor privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2), lit. c) din Codul penal următoarele probe, cercetate și în cadrul examinării cauzei penal în instanța de apel:

- ***Contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr.***** din 23.04.2018***, încheiat între BC Mobiasbanca și Tudos Sergiu, prin care clientului a fost acordat un credit în valoare de 50 000 până la data de 23.04.2020, pe o perioadă de 2 ani (v._034, f.d.15-19);

- ***Contractul de vânzare-cumpărare nr.42 din 25.04.2018***, încheiat între „Insurance Auto Auctions, Inc., și Tudos Sergiu cu privire la vânzarea-cumpărarea automobilului de model Ford Fusion Hybrid, a.f. ***** , VIN:***** , contract semnat la 26.04.2018 (v._034, f.d.20-22);

- ***Ordinele de plată efectuate de Tudos Sergiu pentru procurarea vehiculului de model „Ford Fusion” în sumă de 9 167 dolari SUA*** (v._034, f.d.23);

- ***Notificarea privind transferul efectuat pe un cont cu numărul de account-***** care aparține unei bănci din America, suma în mărime de 5 105 dolari SUA*** (v._034, f.d.24);

- ***Adeverința nr.******** pentru mijlocul de transport importat, de model Ford Fusion Hybrid, a.f. ***** , VIN:***** , posesor Tudos Sergiu (v._034, f.d.37);

- ***Chitanța seria/nr.AC******** de percepere a obligațiilor vamale de la persoanele fizice, tipul declarației-import a transportului pe cale rutieră și anunț automobilului uzat „Ford Fusion,, anul fabricării ***** , valoare în vamă a mărfii a constituit suma în mărime de 100 000, 00 lei (v._034, f.d.38);

- **Ordinul de încasare a numeralului din 22.08.2018** de către Tudos Sergiu prin intermediul BC „VictoriaBank,, SA, filiala nr.12, Chișinău, beneficiar fiind ASP - Transport, conținutul operațiunii-servicii prestate registru (v._034, f.d.39);

- **Nota de plată din 22.08.2018** pentru identificarea vehiculului în procesul de înmatriculare de stat de către Tudos Sergiu (v._034, f.d.41);

- **Foto tabelul raportului de identificare a vehiculului riv - ******* (v._034, f.d.42);

- **Ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă documente la cauza penală din data de 18.11.2020**, prin care a fost recunoscut și anexat drept mijloc material de probă (document) la cauza penală nr.2020021034:

1. Contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr.***** din 23.04.2018 întocmit pe 5 în A4.

2. Contractul de vânzare-cumpărare nr.42 din 25.04.2018, întocmit pe 3 file A4 în limba rusă.

3. Ordinele de platei efectuate de Tudos Sergiu pentru procurarea vehiculului de model „Ford Fusion”.

4. Notificarea privind transferul efectual pe un cont cu nr. de account-***** care aparține unei bănci din America.

5. Adeverința nr.***** pentru mijlocul de transport importat; chitanța seria/nr.AC***** de percepere a obligațiilor vamale de la persoanele fizice, tipul declarației - import a transportului pe cale rutieră și anunț automobilului uzat „Ford Fusion,, anul fabricării *****.

6. Ordinul de încasare a numeralului din 22.08.2018 de către cet. Tudos Sergiu prin intermediul BC „VictoriaBank,, SA filiala nr.12 Chișinău beneficiar fiind ASP - Transport, conținutul operațiunii - servicii prestate registru.

7. Nota de plată din 22.08.2018 pentru identificarea vehiculului în procesul de înmatriculare de stat de către Tudos Sergiu.

8. Foto tabelul raportului de identificare a vehiculului riv - ***** pe o filă A4 prezentate de către partea vătămată cet. Tudos Sergiu (v._034, f.d.43);

- **Procesul-verbal de examinare a documentului din data de 18.11.2020**, prin care au fost examinate următoarele documente:

1. Obiectul supus examinării îl constituie contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr. ***** din 23.04.2018 întocmit pe 5 file A4, se constată ca B.C. „Mobias Banca,, acorda clientului cet. Tudos Sergiu un credit în valoare de 50.000 lei mdl până la data de 23.04.2020 pe o perioadă de 2 ani, prin intermediul unui card de credit, contractul este întocmit între BC „Mobias Banca,, Groupe Societe Generale SA filiala nr. 36 „Petru Movilă,, și debitorul Tudos Sergiu domiciliat în r. Căușeni, str. Mihail Frunze 34.

2. Obiectul supus examinării îl constituie contractul de vânzare-cumpărare nr. 42 din 25.04.2018, întocmit pe 3 file A4 în limba rusă, părțile contractului fiind întreprinderea „Insurance Auto Auctions. Inc,, și cumpărătorul Tudos Sergiu, cet. al RM, care deține buletinul de identitate cu nr. A 88094917, examinând contractul se observă că obiectul contractului este automobilul de model „Ford Fusion,, hybrid anul fabricării

*****, cu vin. Cod - ***** acesta a fost cumpărat în urma unei licitații cu nr.***** din 25.04.2018, în contract este stipulat punctul cu nr.4 în care se evidențiază faptul că automobilul urmează a fi transportat din U.S.A în Republica Moldova, cumpărătorul suportând toate cheltuielile necesare, prețul de cumpărare a automobilului fiind transferat de către cumpărător și anume 5105 dolari. Fiind anexată ca dovadă o filă screen-shot unde se observa în limba engleza sumele fixate în dolari care urmează a fi suportate pentru procurarea și transportarea automobilului de model „Ford Fusion,, în RM.

3. Obiectul supus examinării îl constituie ordinele de plata efectuate de cet. Tudos Sergiu pentru procurarea vehiculului de model „Ford Fusion,, la data de 26.04.2018 este întocmit ordinul de plată cu nr.99919/001 unde se observă că suma de 5105 dolari este transferată pe contul IBAN ***** plătitorul fiind Tudos Sergiu, plata fiind efectuată la BC „EnergBank,, SA.

4. Obiectul supus examinării îl constituie notificarea privind transferul efectuat pe un cont cu nr. de account - ***** care aparține unei bănci din America cu sediul pe adresa*****. În documentul prezentat se constată că suma care a fost transferată este de 5105.00 dolari, suma dată fiind transferată de persoana cu numele Sergiu Tudos fiind indicat și nr. de contact *****, actul fiind întocmit în limba engleză pe 1 filă A4. La fel este anexat și ordinul de încasare a numeralului nr. ***** din 13.07.2018 suma de 19871,00 lei este transferată de cet. Tudos Sergiu pentru servicii vamale, pentru vămuire, ordinul de încasare fiind eliberat de BC „Moldova - Agroindbank,, SA este anexat și un bon de plata din 13.07.2018 unde este cumpărată valuta străină în numerar contra lei moldovenești suma de 1050 euro, mijloacele eliberate clientului fiind 20359,5 lei.

5. Obiectul supus examinării îl constituie Adeverința nr. ***** pentru mijlocul de transport importat, astfel se constată că adeverința este eliberată de PVFI Leușeni la data de 13.07.2018 modelul vehiculului este „Ford Fusion,, pe numele cet. Tudos Sergiu, actul fiind ștampilat și semnat de Direcția Identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM și de colaboratorul vamal Bostan Nicolae.

6. Obiectul supus examinării îl constituie Chitanța seria AC ***** de percepere a obligațiilor vamale de la persoanele fizice, tipul declarației - import a transportului pe cale rutieră și anume a automobilului uzat „Ford Fusion,, anul fabricării *****, taxa de 400 de lei fiind achitată de posesorul mărfii cet. Tudos Sergiu, chitanța fiind eliberată de biroul vamal 2030 Leușeni, nr/seria înregistrării - I 13845 din 13.07.2018.

7. Obiectul supus examinării este ordinul de încasare a numeralului din 22.08.2018 de către cet. Tudos Sergiu prin intermediul BC „VictoriaBank,, SA filiala nr.12 Chișinău beneficiar fiind ASP - Transport, conținutul operațiunii - servicii prestate registru, suma achitată fiind de 560 lei. Cet. Tudos Sergiu a anexat și cererea cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului din 22.08.2018 adresată ASP. Este anexată și nota de plată din 22.08.2018 taxa pentru servicii fiind 400 lei pentru identificarea vehiculului în procesul de înmatriculare de stat de către Tudos Sergiu. În actele supuse examinării este foto tabelul raportului de identificare a vehiculului riv - ***** pe o filă A4 unde sunt fixate 6 poze unde se observa mijlocul de transport cu părțile sale componente (v. _034, f.d.44-45);

- **Contractul de vânzare-cumpărare întocmit la 17.08.2019**, încheiat între Tudos Sergiu, în calitate de vânzător și Țurcanu Victor, în calitate de cumpărător, cu privire la cumpărarea automobilului de model Ford Fusion Hybrid, a.f. *****, VIN:*****, n/î *****, preț contractual 100 000 lei (v._034, f.d.57);
- **Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produsele autovehicule** (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) întocmit la 23.09.2019, pentru automobilul de model Ford Fusion Hybrid, n/î *****, pe numele asiguratului Țurcanu Victor (v._034, f.d.61);
- **Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului** de model „Ford Fusion,, din 23.09.2019, pe numele lui Țurcanu Victor (v._034, f.d.66);
- **Certificatul de înmatriculare nr. ***** din 17.08.2019**, pentru automobilul de model Ford Fusion Hybrid, n/î *****, pe numele Țurcanu Victor (v._034, f.d.58);
- **Certificatul de înmatriculare nr. ***** din 30.08.2018**, pentru automobilul de model Ford Fusion Hybrid, n/î *****, pe numele Tudos Sergiu (v._034, f.d.59);
- **Procesul-verbal de transmitere a mijloacelor de transport în posesie nr. ***** din 24.08.2020**, încheiat în vederea transmiterii bunului gajat (m/t de model Ford Fusion Hybrid, n/î *****) în posesia creditorului gajist (Credit Rapid SRL) ce aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Țurcanu Victor. Valoarea gajului 113275,03 lei. (v._034, f.d. 62);
- **Ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă documente la cauza penală din data de 18.11.2020**, prin care a fost recunoscut și anexat drept mijloc material de probă (document) la cauza penală nr. 2020021034:
 1. Contractul de vânzare-cumpărare întocmit la 17.08.2019.
 2. Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produsele autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) întocmit la 23.09.2019.
 3. Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „Ford Fusion,,; Certificatul de înmatriculare *****.
 4. Certificatul de înmatriculare *****;
 5. Procesul-verbal de transmitere a mijloacelor de transport în posesie nr. ***** din 24.08.2020. (v._034, f.d.69-70).
- **Procesul-verbal de examinare a documentului din 18.11.2020**, prin care au fost examinate următoarele documente:
 1. Obiectul supus examinării îl constituie Contractul de vânzare-cumpărare întocmit la 17.08.2019 locul întocmirii - SÎT Chișinău nr.6, se constată că părțile contractului sunt Tudos Sergiu și Turcan Victor, cet. Tudos Sergiu având calitatea de vânzător iar cet. Turcan Victor având calitatea de cumpărător, conform art. 210 și 753 Cod Civil RM părțile au încheiat contractul menționat în baza căruia vânzătorul transmite iar cumpărătorul primește și achită vehiculul de model „Ford Fusion,, vin cod-*****, Nr. motorului-*****, vehicul de culoare neagră anul fabricării *****, nr/i- *****, prețul contractual fiind stipulat și anume - 100 000 lei mdl, se constată că contractul este semnat atât de vânzător cât și de cumpărător.

2. Obiectul supus examinării îl constituie Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produsele autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) întocmit la 23.09.2019, la orele minute, părțile contractului fiind asiguratorul „Moldasig,, SA în persoana cet. Belenco Stanislav, adresa - mun. Chișinău, ***** și asiguratul cet. Țurcanu Victor, astfel se constată că bunul care urmează a fi asigurat este automobilul de model „Ford Fusion,, cu nr.î *****. La acest contract fiind anexată și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCAI- ***** din 23.09.2019, astfel se constată că vehiculul de model „Ford Fusion,, cu nr/î ***** are perioada de asigurare de la 23.09.2019-22.09.2020, prima de asigurare constituie 836,35 lei și a fost achitată la 23.09.2019, acest act fiind semnat atât de asiguratorul „Moldasig,, SA în persoana cet. Belenco Stanislav asiguratul cet. Țurcanu Victor.

3. Obiectul supus examinării îl constituie Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „Ford Fusion,, vin cod-*****, Nr. motorului-*****, de culoare neagră anul fabricării *****, nr/î - *****, proprietarul vehiculului conform raportului este cet. Turcanu Victor dom. r. *****, s. *****, acesta achitând plate pentru testare, încasări în fondul rutier și asigurarea răspunderii civile, conform raportului menționat automobilul de model „Ford Fusion,, vin cod-*****, Nr. motorului- *****, de culoare neagră anul fabricării *****, nr/î - ***** a fost supus testării tehnice cu eliberarea ecusonului conform procedurii. Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „Ford Fusion,, cu nr/î ***** a fost întocmit la 23.09.2019 la SRL „MOLDOVIAN-AUTO-TEST,, 012 pe adresa mun. Chișinău, str. S. Radăuțanu I.

4. Obiectul supus examinării îl constituie Certificatul de înmatriculare ***** eliberat de ASP a vehiculului de model „Ford Fusion,, vin cod-*****, Nr. motorului- *****, de culoare neagră anul fabricării *****, nr/î - *****, proprietarul vehiculului conform actului este cet. Țurcanu Victor.

5. Obiectul supus examinării îl constituie Certificatul de înmatriculare ***** eliberat de ASP a vehiculului de model „Ford Fusion,, vin cod-*****, Nr. motorului-*****, de culoare neagră anul fabricării *****, nr/î- *****, proprietarul vehiculului conform actului este cet. Tudos Sergiu.

6. Obiectul supus examinării îl constituie Procesul-verbal de transmitere a mijloacelor de transport în posesie nr. ***** din 24.08.2020, astfel examinând procesul-verbal se constată că, executorul judecătoresc Nicolae Pașa în baza Contractului de Gaj nr.*****din 19.08.2019 și preavizul de exercitare a dreptului de gaj din 20.01.2020 privind transmiterea bunului gajat in posesie creditorului gajist și anume a vehiculului de model „Ford Fusion,, vin cod-*****, Nr. motorului-*****, de culoare neagră anul fabricării *****, nr/î - *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Turcan Victor a ridicat automobilul sus menționat de la cet. Tudos Sergiu la 24.08.2020 (v._034, f.d.71).

37. Totodată, procurorul în cadrul examinării cauzei penale în instanța de apel a reiterat probele invocate în instanța de fond.

38. Fiind audiat în cadrul examinării cauzei penale în instanța de apel, martorul Tudos Elena a declarat că, a fost audiată în instanța de fond, declarațiile date le susține

și astăzi. La întrebările procurorului a declarat că, când a avut înțelegerea dintre Tudos Sergiu și Țurcanu Victor nu a asistat. Achitarea mașinii era aproximativ 10.000 euro, Țurcanu Victor promitea să facă achitarea după perfectarea actelor. Ceva înțelegeri au fost să ia un credit pentru achitarea mașinii Țurcanu Victor, el urma să achite ratele noi să primim banii. Contractul de 100.000 lei, nu cunosc din ce motive s-a indicat suma dată. Țurcanu Victor amâna plata lunară, nu răspundea la telefon, mașina stătea la noi, din acest motiv a și venit executorul judecătoresc. Când a venit executorul judecătoresc careva probleme nu au fost.

39. În continuare, Colegiul penal reține că, la pronunțarea sentinței, prima instanță, nu a stabilit circumstanțele de fapt (fapta infracțională) cu privire la învinuirea formulată inculpatului Țurcanu Victor în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c), prin care eronat a hotărât asupra achitării ultimului din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, iar sub acest aspect, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

40. Instanța de apel *constată următoarea faptă infracțională*, și anume: ” Țurcanu Victor *****, în luna iulie-august anului 2019, aflându-se pe adresa ***** sub pretextul procurării automobilului de marcă Ford Fusion cu numărul de înmatriculare ***** în valoare de 12 000 euro, care conform cursului oficial mediu al BNM pentru perioada respectivă constituia suma de 238 057 lei, folosind schema obținerii unui credit pentru achitarea valorii automobilului și de încrederea acordată, l-a determinat pe Tudos Sergiu să încheie un contract de vânzare-cumpărare, care a fost înregistrat la SÎT Chișinău nr.6, la insistența cumpărătorului, prețul contractului fiind micșorat indicând suma contractuală de 100 000 lei, automobilul de facto rămânând în continuare în posesia lui Tudos Sergiu până la achitarea valorii totale a automobilului de 12 000 euro. În contextul realizării intențiilor infracționale, Țurcanu Victor în continuare sub diferite pretexte s-a eschivat de la achitarea costului automobilului, al cărui proprietar era după încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 17.08.2019, iar la 23.09.2019 a obținut un credit în sumă de 100 000 lei de la SRL Credit Rapid numai după ce a pus gaj pe automobilul menționat, iar creditul n-a fost rambursat cauzând daune materiale în proporții mari lui Tudos Sergiu, fapta neconstituind o însușire.”

41. Prin urmare, deși potrivit actului de învinuire, de către organul de urmărire penală, inculpatului Țurcanu Victor i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, instanța de apel consideră necesar **recalificarea faptei infracționale** comise de inculpat după semnele constitutive ale art. 196 alin. (1) din Codul penal, *cauzarea de daune materiale în proporții mari proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire*.

42. În pofida faptului că, inculpatul nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia în săvârșirea faptei infracționale prevăzute de art.196 alin.(1) din Codul penal, este probată prin următoarele mijloace de probă examinate în instanța de apel:

- **Declarațiile părții vătămate Tudos Sergiu**, care a declarat instanței de judecată că, în vara anului 2019 fiind foști colegi de lucru, de el s-a apropiat Țurcan Victor propunându-i să-i vândă mașina Ford Fusion ***** știind că avea planificată o deplasare în Australia cu familia și avea nevoia de bani. I-a propus prețul pe care îl cerea pe saiturile de anunț de mașini de 12 000 euro și i-a spus că îi oferă prețul doar că trebuie de luat credit. Au fost împreună la o companie de creditare pe str. Moscova mun. Chișinău și acolo au spus că mașina trebuie să fie în posesia lui Țurcan Victor ca să fie acordat creditul. A doua zi a fost pe str. Studenților la Mercedes Centru și a făcut contractul de vânzare cumpărare Țurcan Victor. Ultimul i-a propus 2000 euro și restul a spus că îi va da când primește creditul. A refuzat și a spus că îi întorcă toți banii când va primi creditul, din câte a înțeles trebuia să fie într-o zi, două. Timp de o săptămână a dispărut și la contactat pe rețeaua WhatsApp și a cerut să se vadă și a spus că mai are nevoie de o săptămână că nu primește creditul. Peste ceva timp după ce a răspuns în WhatsApp a spus că nu a fost disponibil pentru că tatăl lui avea operație la inimă, apoi a venit cu un băiat și a cerut mașina spunându-i că se va duce la compania de creditare și când a revenit peste o oră a spus că nu i-a fost oferit creditul și i-a întors mașina și a spus că va încerca altă companie. După ce a întors mașina a parcat-o în garajul personal și aștepta să-i aducă banii, din acel moment nu l-a mai văzut. La ceva timp a fost contactat de prietena lui Mihaela Sabina Zagorceanu și i-a spus să-i dea mașina pentru că este cadou de ziua ei. Când a spus că îi dă fără nici-o problemă doar că dintâi să primească banii i-a spus că nu știe nimic despre bani. Mai mult nu a fost contactat. În ianuarie 2020 a plecat cu familia în deplasare în Australia și a fost acolo până pe 10 martie la revenire în țară a început pandemia și nu a mai încercat să îl caute. Îi scria tot pe rețele de socializare. Mașina stătea în parcare, în luna august a fost contactat de Ana Capcelea procuror de la oficiul Botanica. Pretenția sa este suma de bani care i-o datorează în cuantum de 12 000 euro, 6000 lei cheltuieli pe arenda garajului și dauna morală. Ulterior a aflat că mașina care a fost returnată la Credit Rapid a fost vândută și surplusul de bani a fost returnat lui Țurcan Victor. La întrebările avocatului Scutelnic Valeriu partea vătămată a declarat instanței de judecată că, prejudiciul cauzat este unul considerabil, are 3 copii la întreținere. Odată Țurcan Victor i-a scris că să se întâlnească și să-i dea banii, până în prezent nu a fost restituit nimic. În ziua când a solicitat automobilul pe câteva ore și după când a avut discuții i-a comunicat Țurcan Victor că nu a primit nici a doua oară creditul și caută să împrumute bani și a aflat că a primit credit când a fost ridicat mașina. Cunoaște că a fost vândută cu 9500 euro mașina de către compania de creditare, el a primit diferența de la credit și penalizări care sunt sumele concrete nu cunoaște. La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat instanței de judecată că, a avut relații bune cu Țurcan Victor, 2 ani a lucrat la același proiect. Cu Țurcan Victor a întocmit un contract de vânzare cumpărare în formă liberă care a fost înregistrat la Mercedes Centru. Suma de 100 000 lei a fost declarată ca bon de import în țară, a fost înțelegerea amiabilă. Când a perfectat toate actele mașina se află la el iar plasticul nu a fost făcut, era doar certificat provizoriu pe numele lui Țurcan Victor. Data achitării costului mașinii a fost o zi sau două, a venit și a luat mașina să încerce să ia creditul aproximativ după o lună de la contractul vânzare cumpărare. Nu a fost întocmit nici un

act din motiv că era în relație bună ca foști colegi de lucru. Țurcan Victor a fost concediat până la cauza dată. Țurcan Victor a obținut creditul pe mașină pentru că când a fost la doamna Capcelea datoria cu penalități crescuse la 110 000 lei. A văzut acte confirmative că pentru mașina vândută Ford Fusion a fost obținut creditul. La întrebările avocatului Corolevschi Gabriela, partea vătămată a declarat instanței de judecată că personal a procurat automobilul în 2018 posibil 2017. Mai mult de un an a fost în posesia sa, a procurat automobilul din America la preț de 4500 dolari, a fost automobil accidentat. Automobilul a fost accidentat la fața din față parbrizul și sistemul electric. Anterior a mai adus automobil personal Honda Acord. Despre faptul că aduce automobile avariate i-a comunicat lui Țurcan Victor din motiv că erau colegi și comunicau. În automobilul avariat a investit 11500 euro total. Pe www.999 a fost automobilul la vânzare la 12 000 euro, nu se vindea și i-a propus Țurcan Victor că îi propune să cumpere cu credit. La companiile de asigurare a fost odată cu Țurcan Victor pentru a solicita credit, operatorul a comunicat că nu va fi dat credit dacă mașina nu este înregistrată pe Țurcan Victor, era necesar de contractul vânzare cumpărare. A dat acordul și a mers să înregistreze mașina la preț de 100 000 lei. Cu Țurcan Victor nu a discutat prețul din motiv că prețul era fix și el cunoștea că dorește să vândă cu 12 000 euro pentru că avea nevoie de bilete în Australia și i-a propus exact suma dată. Discuții despre deschiderea afacerilor în special în Italia cu Țurcan Victor nu a avut.

- **Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Tudos Sergiu** care a declarat că, după ce au făcut contractul de vânzare-cumpărare nu ține minte exact, au convenit că Victor urma să plece la compania de creditare să i se acorde un credit până atunci automobilul se afla la el. se folosea ca și înainte de el ca transport de la serviciu acasă, peste 2 săptămâni Victor a luat automobilul și a plecat spunând că pleacă să ea credit și la întors peste o oră. Peste câteva zile a spus că nu a primit creditul și urmează să găsească banii din altă sursă. Peste o perioadă de aproximativ 2 săptămâni Victor nu a ieșit la legătură și eu nu l-am putut găsi. A încercat să-l sune și să îi scriu pe Viber și WhatsApp. Timp de un an până a fost contactat de doamna Capcelea automobilul era la el și nu s-a mai folosit de el. în ziua când care a fost chemat la doamna Capcelea executorul judecătoresc Pașa a mers cu el până la parcare și a luat automobilul și împreună cu reprezentatul companiei de creditare a transportat la parcare companiei. La întrebările avocatului Scutelnic Valeriu partea vătămată a declarat instanței de judecată că, Doamna Capcelea l-a informat când a fost chemat la Procuratură că automobilul este gajat în sumă de 115 mii lei și așa cum după acte era proprietatea lui Victor era obligat să îl înmâneze domnului Pașa. Cunoaște că Victor trebuia să primească sume de bani pentru automobilul gajat. Automobilul a fost vândut și compania a luat 115 mii lei iar diferența urma să fie luată de Victor. Nu cunoaște cu ce sumă a fost înstrăinat automobilul. Suma de bani referitor la automobilul vândut nu a primit, înțelegerea a fost că automobilul să fie achitat integral. Automobilul dat nu mai este în posesia sa din momentul când l-a înmânat domnului Pașa. Când a fost înstrăinat automobilul dat i-a fost adus la cunoștință că automobilul său a fost înstrăinat, la licitație. Nu a fost chemat, după ce executorul a luat automobilul interacțiune cu ea nu a avut. Nu a primit nimic pentru automobil și a rămas fără bani este vinovat în asta Victor Țurcanu. Cheltuielile de parcare pe toată

perioada cât se afla mașina a suportat personal. La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat instanței de judecată că, condiția esențială privind prețul și locul aflării automobilului de a se afla la el a fost o înțelegere amiabilă iar automobilul a fost ca un garant că va fi restituită suma de bani. A înțeles că a fost înșelat când a fost chemat de doamna Capcelea, Prețul bunului care a pus la vânzare automobilul a fost 12 mii euro. După ce a fost inițiate cauzele penale în privința inculpatului, odată a avut un mesaj de pe WhatsApp de pe un număr necunoscut care sa prezentat a fi Victor care a propus să se întâlnească pentru a restitui banii. Această întâlnire nu a avut loc. Careva sume de bani de la vânzarea automobilului de la Easy Credit nu a avut. La întrebările apărătorului inculpatului Paliu Ion, partea vătămată a declarat instanței de judecată că, automobilul l-a cumpărat din America, starea la momentul procurării era accidentat. Bunul poate fi vândut unei persoane care nu are bani, pentru asta există credit. La momentul reînmatriculării automobilului cheltuielile le-a achitat Victor. Cu Țurcan Victor a lucrat 2 ani în aceeași companie la momentul când a propus să cumpere mașina. În perioada când erau colegi de serviciu nu au inițiat să facă careva afaceri comune. la momentul încheierii tranzacției vânzare-cumpărare Țurcan Victor i-a propus 2 mii de euro și peste 2 zile îi va da restul și a refuzat să îi ia. Erau într-o relație de prietenie ca foști colegi de serviciu, suma urma fie transferată integral. La momentul adresării cu plângere la organul urmăririi penale suma ca prejudiciu suportat a fost 12 mii euro.

- **Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Tudos Sergiu** care a declarat că, la momentul când a încheiat contractul de vânzare cumpărare cu Țurcanu Victor Țurcanu Victor nu lucra la compania în care lucrau împreună. La momentul semnării contractului vânzare cumpărare a fost înțelegerea între ei de a indica în contract suma de 100 mii lei, dar nu suma reală. La momentul semnării contractului vânzare cumpărare Țurcanu Victor nu dispunea de toată suma și nu i-au fost dat nici un ban, ulterior a propus 2000 de euro și restul va dat într-o săptămână sau 2 săptămâni. Când a văzut că nu întoarce banii, nu a reziliat contractul, a încercat să îl contacteze personal și prin intermediul și membrilor de familie. A scris mesaj de a fi reînmatriculat automobilul, dar nu a primit răspuns. La momentul procurării și importării automobilului a avut toată suma necesară pentru importare, procurare și recondiționare. Pe perioada cât automobilul se afla la el dar era înregistrat pe numele lui Țurcan nici el și nici membrii familiei sale nu au folosit automobilul dat. Țurcanu Victor nu i-a propus suma exactă de a fi întoarsă. La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că până în luna august 2020-2021 când a fost contactat de doamna Capcelea, a aflat că Țurcanu Victor a primit banii credit. Suma în cauză 2000 dolari a fost propusă peste o săptămână după ce a fost intentat dosarul penal.

- **Declarațiile martorului Tudos Olesia**, care a declarat instanței de judecată că, soțul său Tudos Sergiu a pus mașina de model Ford Fusion în vânzare din motiv că urma să plece într-o călătorie și aveau nevoie de bani. Se vindea greu mașina și soțul fiind la birou discuta despre faptul că vindea mașina și s-a oferit domnul Țurcan că o va cumpăra doar că nu în rate dar să îl aștepte. Fiind apropiați Sergiu s-a oferit să o vândă dar banii să fie dați mai târziu. A fost la înregistrarea mașinii și a înregistrat-o pe Victor și urma să fie dați banii și de atunci se amâna mereu. Nu ține minte ce sumă de bani urma să îi dea,

urmasu sunete de la Sergiu către Victor și mereu Victor avea ceva probleme din cauza cărora nu putea întoarce bani și apoi a încetat a răspunde. Sergiu a încerca că vorbească cu fratele lui și prietena lui. Pritenii lui i-a scris în rețele de socializare dar pe fratele lui la sunat și nimeni nu avea răspuns. Cunoaște că Mihaela, prietena lui Victor a răspuns și a spus că nu este la curent cu situația dată după care le-a blocat peste tot și nu răspundea. Toată discuția Victor a șters-o din Viber. După care a plecat pe 2 luni în călătorie și Sergiu mereu suna dar nu a putut da de Victor. După care la ei au venit să ia mașina că precum mașina a fost achitată legal și o deține fără motiv. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței de judecată că, faptele date au avut loc în anul 2019 probabil vara dar nu poate spune precis. Soțul său și inculpatul se cunoșteau din motiv că erau colegi de birou la SRL Complexica. Împreună cu familiile se vedeau la petreceri organizate de companie, între ei era un fel de prietenie asta e ceia ce a observat. Când au fost plecați automobilul se păstra în garajul lor. A fost ridicat automobilul de către executorul judecătoresc în contul datoriei în 2020 primăvara sau chiar vară. La întrebările apărătorului Paliu Ion, martorul a declarat instanței de judecată că, când a fost vândut automobilul soțul avea datorie la bancă din motiv că achitau atunci apartamentul. Automobilul respectiv nu știe în ce stare a fost importat și ce sumă a fost achitat pentru el nu cunoaște. Nu cunoaște nimic despre faptul că soțul său și inculpatul urma să inițieze o afacere, 100 % nu era posibil, ei erau doar colegi de serviciu. Înțelegerea era că automobilul se dădea lui Victor Țurcan după ce avea să fie achitat, din prima zi automobilul se afla la ei din motiv că nu au fost achitați banii. Toată perioada de timp până a fost ridicat automobilul de către executorul judecătoresc nu a folosit automobilul în scopuri persoanele, ei aveau al doilea automobil de carte se foloseau. Soțul ei nu a primit nici un leu de la Victor Țurcanu pentru automobilul dat. La ce sumă a fost vândut automobilul lui Țurcanu Victor nu cunoaște.

- **Contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr.***** din 23.04.2018**, încheiat între BC Mobiasbanca și Tudos Sergiu, prin care clientului a fost acordat un credit în valoare de 50 000 până la data de 23.04.2020, pe o perioadă de 2 ani (v. _034, f.d.15-19);

- **Contractul de vânzare-cumpărare nr.42 din 25.04.2018**, încheiat între „Insurance Auto Auctions, Inc., și Tudos Sergiu cu privire la vânzarea-cumpărarea automobilului de model Ford Fusion Hybrid, a.f. ***** , VIN:***** , contract semnat la 26.04.2018 (v. _034, f.d.20-22);

- **Ordinele de plată efectuate de Tudos Sergiu pentru procurarea vehiculului de model „Ford Fusion” în sumă de 9 167 dolari SUA** (v. _034, f.d.23);

- **Notificarea privind transferul efectuat pe un cont cu numărul de account-******* care aparține unei bănci din America, suma în mărime de 5 105 dolari SUA (v. _034, f.d.24);

- **Adeverința nr.******* pentru mijlocul de transport importat, de model Ford Fusion Hybrid, a.f. ***** , VIN:***** , posesor Tudos Sergiu (v. _034, f.d.37);

- **Chitanța seria/nr.AC******* de percepere a obligațiilor vamale de la persoanele fizice, tipul declarației-import a transportului pe cale rutieră și anunț

automobilului uzat „Ford Fusion,, anul fabricării ***** , valoare în vamă a mărfii a constituit suma în mărime de 100 000, 00 lei (v. _034, f.d.38);

- **Ordinul de încasare a numeralului din 22.08.2018** de către Tudos Sergiu prin intermediul BC „VictoriaBank,, SA, filiala nr.12, Chișinău, beneficiar fiind ASP - Transport, conținutul operațiunii-servicii prestate registru (v. _034, f.d.39);

- **Nota de plată din 22.08.2018** pentru identificarea vehiculului în procesul de înmatriculare de stat de către Tudos Sergiu (v. _034, f.d.41);

- **Foto tabelul raportului de identificare a vehiculului riv - ******* (v. _034, f.d.42);

- **Ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă documente la cauza penală din data de 18.11.2020**, prin care a fost recunoscut și anexat drept mijloc material de probă (document) la cauza penală nr.2020021034:

1. Contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr.***** din 23.04.2018 întocmit pe 5 în A4.

2. Contractul de vânzare-cumpărare nr.42 din 25.04.2018, întocmit pe 3 file A4 în limba rusă.

3. Ordinele de platei efectuate de Tudos Sergiu pentru procurarea vehiculului de model „Ford Fusion”.

4. Notificarea privind transferul efectual pe un cont cu nr. de account-***** care aparține unei bănci din America.

5. Adeverința nr.***** pentru mijlocul de transport importat; chitanța seria/nr.AC***** de percepere a obligațiilor vamale de la persoanele fizice, tipul declarației - import a transportului pe cale rutieră și anunț automobilului uzat „Ford Fusion,, anul fabricării *****.

6. Ordinul de încasare a numeralului din 22.08.2018 de către cet. Tudos Sergiu prin intermediul BC „VictoriaBank,, SA filiala nr.12 Chișinău beneficiar fiind ASP - Transport, conținutul operațiunii - servicii prestate registru.

7. Nota de plată din 22.08.2018 pentru identificarea vehiculului în procesul de înmatriculare de stat de către Tudos Sergiu.

8. Foto tabelul raportului de identificare a vehiculului riv - ***** pe o filă A4 prezentate de către partea vătămată cet. Tudos Sergiu (v. _034, f.d.43);

- **Procesul-verbal de examinare a documentului din data de 18.11.2020**, prin care au fost examinate următoarele documente:

1. Obiectul supus examinării îl constituie contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr. ***** din 23.04.2018 întocmit pe 5 file A4, se constată ca B.C. „Mobias Banca,, acorda clientului cet. Tudos Sergiu un credit în valoare de 50.000 lei mdl până la data de 23.04.2020 pe o perioadă de 2 ani, prin intermediul unui card de credit, contractul este întocmit între B.C. „Mobias Banca,, Groupe Societe Generale S.A. filiala nr. 36 „Petru Movilă,, și debitorul Tudos Sergiu domiciliat în r. Căușeni, str. Mihail Frunze 34.

2. Obiectul supus examinării îl constituie contractul de vânzare-cumpărare nr. 42 din 25.04.2018, întocmit pe 3 file A4 în limba rusă, părțile contractului fiind întreprinderea „Insurance Auto Autions. Inc,, și cumpărătorul Tudos Sergiu, cet. al RM,

care deține buletinul de identitate cu nr. A 88094917, examinând contractul se observă că obiectul contactului este automobilul de model „Ford Fusion,, hybrid anul fabricării *****, cu vin. Cod - ***** acesta a fost cumpărat în urma unei licitații cu nr.***** din 25.04.2018, în contract este stipulat punctul cu nr.4 în care se evidențiază faptul că automobilul urmează a fi transportat din U.S.A în Republica Moldova, cumpărătorul suportând toate cheltuielile necesare, prețul de cumpărare a automobilului fiind transferat de către cumpărător și anume 5105 dolari. Fiind anexată ca dovadă o filă screen-shot unde se observa în limba engleza sumele fixate în dolari care urmează a fi suportate pentru procurarea și transportarea automobilului de model „Ford Fusion,, în RM.

3. Obiectul supus examinării îl constituie ordinele de plata efectuate de cet. Tudos Sergiu pentru procurarea vehiculului de model „Ford Fusion,, la data de 26.04.2018 este întocmit ordinul de plată cu nr.99919/001 unde se observă că suma de 5105 dolari este transferată pe contul IBAN ***** plătitorul fiind Tudos Sergiu, plata fiind efectuată la BC „EnergBank,, SA.

4. Obiectul supus examinării îl constituie notificarea privind transferul efectuat pe un cont cu nr. de account - ***** care aparține unei bănci din America cu sediul pe adresa*****. În documentul prezentat se constată că suma care a fost transferată este de 5105.00 dolari, suma dată fiind transferată de persoana cu numele Sergiu Tudos fiind indicat și nr. de contact *****, actul fiind întocmit în limba engleză pe 1 filă A4. La fel este anexat și ordinul de încasare a numeralului nr. ***** din 13.07.2018 suma de 19871,00 lei este transferată de cet. Tudos Sergiu pentru servicii vamale, pentru vămuire, ordinul de încasare fiind eliberat de BC „Moldova - Agroindbank,, SA este anexat și un bon de plata din 13.07.2018 unde este cumpărată valuta străină în numerar contra lei moldovenești suma de 1050 euro, mijloacele eliberate clientului fiind 20359,5 lei.

5. Obiectul supus examinării îl constituie Adeverința nr. ***** pentru mijlocul de transport importat, astfel se constată că adeverința este eliberată de PVFI Leușeni la data de 13.07.2018 modelul vehiculului este „Ford Fusion,, pe numele cet. Tudos Sergiu, actul fiind ștampilat și semnat de Direcția Identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM și de colaboratorul vamal Bostan Nicolae.

6. Obiectul supus examinării îl constituie Chitanța seria AC ***** de percepere a obligațiilor vamale de la persoanele fizice, tipul declarației - import a transportului pe cale rutiera și anume a automobilului uzat „Ford Fusion,, anul fabricării *****, taxa de 400 de lei fiind achitată de posesorul mărfii cet. Tudos Sergiu, chitanța fiind eliberată de biroul vamal 2030 Leușeni, nr/seria înregistrării - I 13845 din 13.07.2018.

7. Obiectul supus examinării este ordinul de încasare a numeralului din 22.08.2018 de către cet. Tudos Sergiu prin intermediul BC „VictoriaBank,, SA filiala nr.12 Chișinău beneficiar fiind ASP - Transport, conținutul operațiunii - servicii prestate registru, suma achitată fiind de 560 lei. Cet. Tudos Sergiu a anexat și cererea cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului din 22.08.2018 adresată ASP. Este anexată și nota de plată din 22.08.2018 taxa pentru servicii fiind 400 lei pentru identificarea vehiculului în procesul de înmatriculare de stat de către Tudos Sergiu. În actele supuse examinării este foto tabelul raportului de identificare a vehiculului riv - ***** pe o filă A4 unde sunt

fixate 6 poze unde se observa mijlocul de transport cu părțile sale componente (v._034, f.d.44-45);

- **Contractul de vânzare-cumpărare întocmit la 17.08.2019**, încheiat între Tudos Sergiu, în calitate de vânzător și Țurcanu Victor, în calitate de cumpărător, cu privire la cumpărarea automobilului de model Ford Fusion Hybrid, a.f. *****, VIN:*****, n/î *****, preț contractual 100 000 lei (v._034, f.d.57);

- **Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produsele autovehicule** (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) întocmit la 23.09.2019, pentru automobilul de model Ford Fusion Hybrid, n/î *****, pe numele asiguratului Țurcanu Victor (v._034, f.d.61);

- **Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului** de model „Ford Fusion,, din 23.09.2019, pe numele lui Țurcanu Victor (v._034, f.d.66);

- **Certificatul de înmatriculare nr. ***** din 17.08.2019**, pentru automobilul de model Ford Fusion Hybrid, n/î *****, pe numele Țurcanu Victor (v._034, f.d.58);

- **Certificatul de înmatriculare nr. ***** din 30.08.2018**, pentru automobilul de model Ford Fusion Hybrid, n/î *****, pe numele Tudos Sergiu (v._034, f.d.59);

- **Procesul-verbal de transmitere a mijloacelor de transport în posesie nr. ***** din 24.08.2020**, încheiat în vederea transmiterii bunului gajat (m/t de model Ford Fusion Hybrid, n/î *****) în posesia creditorului gajist (Credit Rapid SRL) ce aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Țurcanu Victor. Valoarea gajului 113275,03 lei. (v._034, f.d. 62);

- **Ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă documente la cauza penală din data de 18.11.2020**, prin care a fost recunoscut și anexat drept mijloc material de probă (document) la cauza penală nr. 2020021034:

1. Contractul de vânzare-cumpărare întocmit la 17.08.2019.
2. Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produsele autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) întocmit la 23.09.2019.

3. Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „Ford Fusion,,; Certificatul de înmatriculare *****.

4. Certificatul de înmatriculare *****;

5. Procesul-verbal de transmitere a mijloacelor de transport în posesie nr. ***** din 24.08.2020. (v._034, f.d.69-70).

- **Procesul-verbal de examinare a documentului din 18.11.2020**, prin care au fost examinate următoarele documente:

1. Obiectul supus examinării îl constituie Contractul de vânzare-cumpărare întocmit la 17.08.2019 locul întocmirii - SÎT Chișinău nr.6, se constată că părțile contractului sunt Tudos Sergiu și Turcan Victor, cet. Tudos Sergiu având calitatea de vânzător iar cet. Turcan Victor având calitatea de cumpărător, conform art. 210 și 753 Cod Civil RM părțile au încheiat contractul menționat în baza căruia vânzătorul transmite iar cumpărătorul primește și achită vehiculul de model „Ford Fusion,, vin cod-*****, Nr. motorului-*****, vehicul de culoare neagră anul fabricării *****, nr/i- *****, prețul

contractual fiind stipulat și anume - 100 000 lei mdl, se constată că contractul este semnat atât de vânzător cât și de cumpărător.

2. Obiectul supus examinării îl constituie Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produsele autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) întocmit la 23.09.2019, la orele minute, părțile contractului fiind asigurătorul „Moldasig,, SA în persoana cet. Belenco Stanislav, adresa - mun. Chișinău, ***** și asiguratul cet. Țurcanu Victor, astfel se constată că bunul care urmează a fi asigurat este automobilul de model „Ford Fusion,, cu nr.î *****. La acest contract fiind anexată și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCAI- ***** din 23.09.2019, astfel se constată că vehiculul de model „Ford Fusion,, cu nr/î ***** are perioada de asigurare de la 23.09.2019-22.09.2020, prima de asigurare constituie 836,35 lei și a fost achitată la 23.09.2019, acest act fiind semnat atât de asigurătorul „Moldasig,, SA în persoana cet. Belenco Stanislav asiguratul cet. Țurcanu Victor.

3. Obiectul supus examinării îl constituie Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „Ford Fusion,, vin cod-*****, Nr. motorului-*****, de culoare neagră anul fabricării *****, nr/î - *****, proprietarul vehiculului conform raportului este cet. Turcanu Victor dom. r. *****, s. *****, acesta achitând plate pentru testare, încasări în fondul rutier și asigurarea răspunderii civile, conform raportului menționat automobilul de model „Ford Fusion,, vin cod-*****, Nr. motorului- *****, de culoare neagră anul fabricării *****, nr/î - ***** a fost supus testării tehnice cu eliberarea ecusonului conform procedurii. Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „Ford Fusion,, cu nr/î ***** a fost întocmit la 23.09.2019 la SRL „MOLDOVIAN-AUTO-TEST,, 012 pe adresa mun. Chișinău, str. S. Radăuțanu I.

4. Obiectul supus examinării îl constituie Certificatul de înmatriculare ***** eliberat de ASP a vehiculului de model „Ford Fusion,, vin cod-*****, Nr. motorului- *****, de culoare neagră anul fabricării *****, nr/î - *****, proprietarul vehiculului conform actului este cet. Țurcanu Victor.

5. Obiectul supus examinării îl constituie Certificatul de înmatriculare ***** eliberat de ASP a vehiculului de model „Ford Fusion,, vin cod-*****, Nr. motorului-*****, de culoare neagră anul fabricării *****, nr/î- *****, proprietarul vehiculului conform actului este cet. Tudos Sergiu.

6. Obiectul supus examinării îl constituie Procesul-verbal de transmitere a mijloacelor de transport în posesie nr. ***** din 24.08.2020, astfel examinând procesul-verbal se constată că, executorul judecătoresc Nicolae Pașa în baza Contractului de Gaj nr.*****din 19.08.2019 și preavizul de exercitare a dreptului de gaj din 20.01.2020 privind transmiterea bunului gajat în posesie creditorului gajist și anume a vehiculului de model „Ford Fusion,, vin cod-*****, Nr. motorului-*****, de culoare neagră anul fabricării *****, nr/î - *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Turcanu Victor a ridicat automobilul sus menționat de la cet. Tudos Sergiu la 24.08.2020 (v._034, f.d.71).

43. Aceste probe prin colaborare au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării acesteia și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări,

iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Țurcanu Victor a săvârșit infracțiunea incriminată prevăzute la art. 196 alin. (1) din Codul penal, conform semnelor calificative, cauzarea de daune materiale în proporții mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

44. În sensul recalificării faptei infracționale prin prisma art. 196 din Codul penal, Colegiul penal consideră necesar de a supune analizei componenta de infracțiune prevăzută după semnele: „cauzarea de daune materiale în proporții mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire”.

45. În acest context, instanța de apel reține că, **obiectul juridic special** al infracțiunii ptevpzute de art. 196 din Codul penal are un caracter complex: **obiectul juridic principal** ce constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conținutul lor un drept de creanță și **obiectul juridic secundar** ce îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. Totodată, **obiectul material** al acestei infracțiuni se prezintă în mod diferit, în funcție de modalitatea faptică prin care se exprimă fapta prejudiciabilă. Astfel, în situația eschivării de la plata pentru folosirea bunurilor, serviciilor sau lucrărilor, obiectul material îl reprezintă sumele bănești pe care făptuitorul le reține și nu le transmite către victimă în schimbul bunurilor, serviciilor sau lucrărilor de care a beneficiat. În alte modalități faptice, obiectul material îl constituie bunurile folosite ilicit sau bunurile pe care făptuitorul le trece în folosul său, în loc de a le trece în folosul victimei. **Victima** infracțiunii prevăzute la art.196 din Codul penal poate fi doar proprietarul.

46. **Latura obiectivă** a infracțiunii analizate are următoarea structură: 1) **fapta prejudiciabilă** care este alcătuită din două acțiuni (inațiuni): a) **acțiunea sau inacțiunea principală** care se exprimă în cauzarea de daune materiale; b) **acțiunea sau inacțiunea adiacentă** care se exprimă în înșelăciune sau în abuz de încredere; 2) **urmările prejudiciabile** sub formă de daune materiale în proporții mari; 3) **legătura de cauzalitate** dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) **circumstanțele săvârșirii infracțiunii**: dacă fapta nu constituie o însușire (adică, dacă fapta nu constituie o sustragere).

47. Cât privește fapta prejudiciabilă din contextul infracțiunii specificate la art.196 din Codul penal, aceasta este prezentă ori de câte ori are loc o cauzare de daune materiale în proporții mari, însoțită de înșelăciune sau de abuz de încredere.

48. Prin **înșelăciune** se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă) sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

49. În ipoteza **abuzului de încredere**, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. Ultima este, de regulă, proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se

crează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului. Totodată cu referire la urmarea prejudiciabilă prevăzută de alin. (4) din art. 196 din Codul penal, proporții deosebit de mari, se stabilește valoarea pagubei pricinuite prin depășirea a 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Infrațiunea specificată la art. 196 din Codul penal este o *infrațiune materială* și se consideră consumată din momentul producerii daunelor materiale (a prejudiciului patrimonial).

50. *Latura subiectivă* a infrațiunii analizate se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De cele mai multe ori, motivul infrațiunii în cauză este interesul material. În afară de aceasta, făptuitorul trebuie să urmărească un scop special - scopul de cupiditate, care nu cuprinde scopul sustragerii. ***Subiectul*** infrațiunii specificate la art.196 alin. (4) din Codul penal este persoana fizică care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani.

51. În aceeași ordine de idei, reieșind din concluzia impusă de organul de urmărire penală inculpatului Țurcanu Victor privind săvârșirea de către ultimul a infrațiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, raportată la fapta prejudiciabilă și concluzia instanței de apel de recalificarea a acesteia în temeiul art. 196 din Codul penal, se atestă necesitatea specificării distincției dintre cele două infrațiuni, în speță, remarcându-se această distincțiune *sub aspectul laturii obiective*, or, distincția principală dintre infrațiunea specificată la art. 196 din Codul penal și infrațiunea de escrocherie prevăzute de art. 190 din Codul penal constă în mecanismul de cauzare a daunelor materiale, astfel încât, în cazul escrocheriei, masa patrimonială a victimei este diminuată în aceeași proporție în care sporește masa patrimonială a făptuitorului, iar în cazul infrațiunii prevăzute de art. 196 din Codul penal, masa patrimonială a victimei nu sporește în proporția pe care o exprimă eschivarea făptuitorului de a-și executa obligațiile pecuniare față de victimă sau masa patrimonială a victimei este diminuată, fără însă a spori masa patrimonială a făptuitorului.

52. Tot aici, Colegiul penal subliniază că, sferile de aplicare a articolelor enunțate nu se intersectează, în sensul în care, deși latura obiectivă a infrațiunilor prevăzute de art.190 și art. 196 din Codul penal, conțin elemente comune ca înșelăciunea și abuzul de încredere și urmările acestor acțiuni sunt în legătură cu cauzarea prejudiciului material în proporții deosebit de mari proprietarului, totuși acestea se deosebesc una de alta. Printre criteriile de delimitare a infrațiunilor nominalizate, se reține că, în cazul infrațiunii prevăzute de art. 196 din Codul penal, infrațiunea de cauzare de daune prin înșelăciune sau abuz de încredere ***nu poate constitui o însușire***. Adică, nu poate constitui o sustragere, deci făptuitorul nu obține în posesie careva bunuri concrete ale victimei, ci se eschivează în mod fraudulos să-i transmită acesteia bunuri care i se cuvin ori se folosește de ele în detrimentul victimei. Infrațiunea prevăzută de art. 196 din Codul penal, nu presupune luarea din posesia victimei a bunurilor, deoarece în caz contrar aceasta ar cade sub incidența art. 190 din Codul penal. Astfel, conform practicii judiciare și doctrinare, noțiunea de „dobândire ilicită” este echivalentă cu cea de „sustragere”. În sensul legii, se consideră sustragere - luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a

cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator. În cazul infracțiunii prevăzute de art. 196 din Codul penal, făptuitorul folosește bunurile proprietarului și îi cauzează acestuia daună materială în modalitatea prescrisă de dispoziție - prin înșelăciune sau abuz de încredere, însă bunul material rămâne a fi în continuare ca proprietatea aceleiași persoane.

53. Din altă latură, instanța de apel consideră că, toate cele invocate supra dovedesc cu certitudine că, inculpatul Țurcanu Victor a comis acțiuni care se încadrează juridic în temeiul art. 196 din Codul penal, ce prevede expres, cauzarea de daune materiale în proporții mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

54. Colegiul penal, prin raportare a faptei infracționale săvârșite de inculpat, la componența de infracțiune stabilită de instanța de apel, reiterează că, în speță, obiectul juridic în constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor, precum și libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere, iar obiectul material îl constituie bunurile folosite ilicit, și anume, automobilul care a fost supus gajării în baza contractului de vânzare-cumpărare și sechestrat în urma neachitării creditului.

55. Colegiul penal precizează că, Țurcanu Victor a întocmit contractul de vânzare-cumpărare a automobilului cu Tudos Sergiu, neachitând costul mijlocului de transport fostului proprietar, obținând ulterior, în baza contractului încheiat un credit, iar din cauza eschivării acestuia de la achitarea creditului, automobilul a fost supus sechestrului și transmis companiei de creditare pentru stingerea datoriei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu. Contrar celor invocate în rechizitoriu cu referire la dobândirea ilicită a bunului material, instanța de apel subliniază că, deși automobilul nu a fost de facto în posesia inculpatului, inculpatul a obținut în drept asupra acestuia în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare a automobilului, asumându-și anumite obligațiuni neexecutate, iar ca consecință, beneficiind de acordarea unui credit, în baza contractului încheiat, a încasat mijloacele bănești acordate prin credit gajînd autovehiculul aflat în posesia vânzătorului, mijloc de transport sechestrat ulterior fiind înstrăinat, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții mari,.

56. Prin urmare sub aspectul semnelor faptei imputate, instanța de apel atestă **lipsa unei însușiri**, (autovehiculul aflînduse în posesia de facto a vânzătorului) întrucât ansamblul probator examinat, demonstrează cu certitudine că ultimul nu a avut intenția de a însuși automobilul, fapt ce se desprinde din **depozițiile inculpatului Țurcanu Victor**, care a declarat că ”...După înmatricularea automobilului pe numele său, automobilul a rămas la partea vătămată din motiv că erau în relații foarte bune colegiale și a decis că ar fi bine să se folosească Sergiu Tudos că el avea copil și trebuia dus la grădiniță sau alte activități familiale. Partea vătămată în scopuri personale a folosit acel automobil. Când a fost citat sau vizitat de către executorul judecătoresc acasă compania de creditare nu cunoștea locul aflării automobilului...”, declarații confirmate și de către **partea vătămată Tudos Sergiu**, care a menționat că ” Mașina stătea în parcare... Timp de un an până a fost contactat de doamna Capcelea automobilul era la el și nu s-a mai folosit de el...”.

57. Totodată, în susținerea excluderii elementului de însușire se desprinde și depozițiile martorilor, și anume **martorul Tudose Olesea**, care a declarat în instanța de

fond că ”... *Cât au fost plecați automobilul se păstra în garajul lor...*”, declarații similare date și în cadrul examinării cauzei penale în apel, și anume ”*Țurcanu Victor amâna plata lunară, nu răspundea la telefon, mașina stătea la noi, din acest motiv a venit și executorului judecătoresc*”. Or, nu există temeii de apreciere critică a declarațiilor martorilor nominalizați, or, aceștia au depus declarații sub jurământ fiind avertizați de răspunde penală pe care o poartă în cazul dării declarațiilor intenționat false.

58. În cadrul judecării apelului, Colegiul penal din cumulul probelor cercetate, constată că, în acțiunile inculpatului Țurcanu Victor se regăsesc modalitățile de săvârșirea a faptei prejudiciabile urmate de cauzarea unei daune în proporții mari, ce corespunde laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (1) din Codul penal. Or, conform materialelor cauzei penale precum și declarațiile inculpatului, părții vătămate și a martorilor audiați la urmărirea penală și în instanța de fond se constată cu certitudine că, prin acțiunile sale inculpatul Țurcanu Victor a cauzat un prejudiciu material în proporții mari părții vătămate Tudos Sergiu în cuantum de 12 000 euro, care conform cursului oficial mediu la BNM pentru perioada respectivă constituia suma de 238 057 lei, bani pe care i-a utilizat în scopul inițierii unei afaceri în domeniul pariurilor sportive, fiindu-i cauzată părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari, care nu au constituit o însușire.

59. Or, potrivit art. 126 alin. (1) din Codul penal, se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

60. Mai mult, instanța de apel reține că, cauzarea daunelor materiale în proporții mari părții vătămate Tudos Sergiu, a fost însoțită adiacent prin înșelăciune și abuz de încredere, or în ședința instanței de apel, s-a constatat că, inculpatul Țurcanu Victor sub pretextul procurării automobilului în valoare de 12 000 euro, care conform cursului oficial mediu al BNM pentru perioada respectivă constituia suma de 238 057 lei, folosind schema obținerii unui credit pentru achitarea valorii automobilului și de încrederea acordată, l-a determinat pe Tudos Sergiu să încheie un contract de vânzare-cumpărare, care a fost înregistrat la SÎT Chișinău nr.6, la insistența cumpărătorului, prețul contractului fiind micșorat indicând suma contractuală de 100 000 lei, automobilul de facto rămânând în continuare în posesia lui Tudos Sergiu până la achitarea valorii totale a automobilului de 12 000 euro, iar ulterior în scopul realizării intențiilor infracționale, Țurcanu Victor s-a eschivat de la achitarea costului automobilului, al cărui proprietar era în baza contractului de vânzare-cumpărare din 17.08.2019, obținând un credit în sumă de 100 000 lei de la SRL ”Credit Rapid” prin gajarea automobilului menționat, iar creditul n-a fost rambursat, ca consecință mijlocul de transport fiind sechestrat ca urmare a neonorării obligațiilor de plată conform contractului de credit.

61. Contrar concluziilor instanței de fond, instanța de apel reține că, careva probe care ar confirma lipsa disponibilității reale ale inculpatului să își onoreze obligațiunile rezultate din vânzare-cumpărarea automobilului nu au fost prezentate instanței, în acest

context este important a fi supusă examinării aspectul volitiv al faptei la realizarea pretensei însușiri, ori din analiza declarațiilor martorilor și a părții vătămate deși se rezumă transmiterea automobilului în bază de contract legal încheiat, propriu zis existența unei însușiri în sensul indicilor calificativi ai art.190 din Codul penal, nu pot fi reținute.

62. Latura subiectivă a infracțiunii fiind realizată prin vinovăție sub formă de intenție directă manifestată, prin faptul că, inculpatul Țurcanu Victor își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, scopul urmărit de către inculpat fiind de cupiditate, ultimul fiind subiect al infracțiunii.

63. Distinct, Colegiul penal nu poate reține ca fiind pertinente și utile argumentele apărării existența raporturilor de natură civilă dintre părți, ori delimitând sfera de aplicare a prevederilor art.196 din Codul penal, de drepturile și obligațiunile cu caracter civil, se atestă drept consumată infracțiunea reținută de art.196, alin.(1) din Codul penal, prin întrunirea semnelor subiective și obiective a faptei infracționale indicate supra prin cauzarea de daune în proporții deosebit mari, prin înșelăciune sau abuz de încredere, fără scop de însușire.

64. În același timp, instanța de apel remarcă, că infracțiunea a fost comisă de Țurcanu Victor, în luna iulie-august 2019, iar potrivit prevederilor legii materiale stabilite de Codului penal la data comiterii infracțiunii, art. 196 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime până la 550 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, care în conformitate cu prevederile art.16 alin.(3) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

65. De asemenea, se reține, că conform art.53 lit. g) din Codul penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.*

66. Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.*

67. Potrivit art. 389 alin.(4) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul Penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

68. Iar, în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în*

art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

69. Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal constată că, la momentul judecării cauzei în ordine de apel au expirat mai mult de 2 ani de la comiterea infracțiunii incriminate inculpatului (data faptei constituind luna iulie-august 2019), motiv pentru care, instanța de apel îl va libera pe Țurcanu Victor de răspundere penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, or, careva incidente procesuale stabilite de art.60 alin.(4) din Codul penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz.

70. *Distinct, soluția instanței de fond cu referire la achitarea inculpatului Țurcanu Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal pe motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii se constată a fi întemeiată.*

71. Instanța de apel reține că, potrivit actului de învinuire, inculpatului Țurcanu Victor i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal cu indicii calificativi, tănuirea bunurilor gajate săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri și care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor, în următoarele circumstanțe: ” *tot el, Țurcanu Victor ***** este învinuit conform ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 21 iunie 2023 că urmărind scopul tănuirii bunului gajat, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, la data de 15 februarie 2020, fiind preîntâmpinat contra semnătură, de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa, de răspunderea penală pe care o poartă în conformitate cu dispozițiile normative circumscrise în art. 251 Cod penal, pentru tănuirea bunului gajat, până la data de 24 august 2020, contrar obligațiilor asumate în baza contractului de gaj nr.***** din 19 august 2019, a refuzat să predea benevol și să declare locul aflării autoturismului de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****, bun gajat la Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL, în temeiul contractului indicat supra, în vederea garantării rambursării integrale a creditului beneficiat în valoare de 133 275, 03 lei, ignorând astfel încheierea executorului judecătoresc nr. ***** din 31 ianuarie 2020, privind transmiterea autoturismului indicat supra în posesia creditorului Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL.”.*

72. În ședința primei instanțe, reiterate și la examinarea cauzei penale în instanța de apel, acuzatorul de stat a invocat următoarele probe:

- ***Declarațiile martorului Țarină Constantin***, care a declarat instanței de judecată că în luna august 2019 Țurcanu Victor sa apropiat la compania Credit Rapid și a depus o cerere privind obținerea unui credit cu gajarea unui automobile de model Ford Fusion cererea a fost aprobată. Dumnealui i s-a comunicat că i se acordă credit în sumă de aproximativ 6000 dolari, condițiile care trebuie Țurcanu să le întrunească sunt că trebuie să semneze avizul de punerea mașinii în gaj și să semneze contractual de împrumut și să primească împrumutul. A primit suma necesară la bancă după ce a gajat automobilul și urma să achite lunar suma convenită conform contractului. După 3 luni a început să admită întârzieri la graficul de plată, din cauza admitterii întârzierii a fost

expediată somația privind neachitarea ratei la domiciliu și totodată un aviz de executare. Scrisoare cu avizul de executare de la oficiul poștal nu a fost recepționată s-a întors scrisoarea cu mențiunea plecat, ulterior au publicat în monitorul oficial somație ca dumnealui să se prezinte și să primească la oficiul de executare, dumnealui nu s-a prezentat la oficiu și în baza art. 752 din Codul civil a înregistrat preavizul. În acest fel a obținut titlul de executare conform art. 11 lit. n) din Codul de executare, deoarece contractual de gaj inițial era investit cu formula executorie. Următorul pas a fost că s-au adresat executorului judecătoresc în baza art. 757 din Codul civil privind transmiterea silită a bunului gajat. În luna februarie 2021 Țurcanu Victor s-a apropiat la oficiu Credit Rapid de pe str. ***** unde a scris o declarație și a declarat că automobilul dat a fost înmatriculat pe dumnealui la rugămintea lui Țurcanu Sergiu, în declarații a menționat că banii primiți de la Credit Rapid tot lui Tudos Sergiu s-au transmis și automobilul. Peste 30 de zile a fost telefonat de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae unde i s-a spus că a fost găsit automobilul menționat mai sus pe bd. Mircea cel Bătrând 33/2. S-a apropiat la fața locului a fost semnat procesul-verbal de către executor, Tudos Sergiu privind transmiterea de la Tudos Sergiu a mijlocului de transport la Credit Rapid. În baza art. 764 automobilul gajat a fost vândut de către creditorul gajist, în urma vânzării a fost o supraplată de 3500 euro aproximativ care i sa transmis proprietarului gajist Țurcanu Victor în baza Codului civil. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței de judecată că, Țurcanu a fost odată când a scris declarația. Țurcanu Victor declarația după care a luat creditul și a indicat că banii au fost transmiși lui Tudos Sergiu luați în credit a scris-o personal. Partea vătămată când a fost la fața locului la ridicarea automobilului a comunicat că acest automobil ii aparținea lui că erau prieteni și că a împrumutat automobilul și adus automobilul a fost transmis înapoi și peste un timp automobilul Tudos Sergiu a aflat că a fost gajat. La întrebările apărătorului inculpatului Palii Ion, martorul a declarat instanței de judecată că, executorul judecătoresc a telefonat referitor la faptul că s-a găsit automobilul probabil peste o lună după ce s-a prezentat Țurcanu Victor și a scris declarația.

- **Declarațiile martorului Nicolae Pașa**, care în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că Țurcan Victor îl cunoaște, nu sunt nici într-o relație. La momentul când a fost intentat procesul activă în calitate de executor judecătoresc în baza licenței 0019 din 10 august 2010. La data de 31.01.2020 spre executare a parvenit documentul executoriu ce consta din contractul de gaj și avizul de executare silită a acestui contract în vederea transmiteri mijlocului de transport de model Ford Fusion nr. de înmatriculare DCC574. În vedere executării documentului executoriu nominalizat a fost intentată procedura de executare în condițiile art.757 din Codul civil, art.11 din Codul de executare. Prin care a fost dispusă transmiterea mijlocului de transport indicat supra, fapt despre care a fost domnul Țurcanu Victor la data de 15.02.2020. Mijlocul de transport nu a fost transmis conform legislației in vigoare din acest motiv a fost înaintat un demers în adresa organelor competente în vedere existenței componente de infrațiune în baza art. 251 din Codul penal, pentru tănuirea bunurilor gajate. Ulterior mijlocul de transport a fost găsit la domnul Tudos S. care la solicitările executorului judecătoresc s-a conformat și returnat mijlocul de transport, cheile de pornire, despre acte nu ține minte. Apoi a

transmis mașina companiei de creditare persoanei Țarină Constantin din acest motiv procedura de executare a fost încetată. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței de judecată că, inculpatul Țurcan Victor încheierea de intentare a procedurii de executare a primit-o în data de 15.08.2020 care se atestă prin înscrisurile pe această încheiere. Inculpatul cu referire la prevederile art. 251 din Codul penal a fost preîntâmpinat conform încheierii de răspunderea care o poartă. Solicitarea legală de a transmite bunul autoturismul a fost obligat despre transmiterea autoturismului și a fost avertizat despre consecințele netrimiterii automobilului conform aceleiași încheieri. Adresa indicată r-l ***** sat. *****, s-au deplasat la adresa respectivă în vederea identificării mijlocului de transport cu scopul transmiterii acestuia, iar în cadrul discuțiilor cu debitorul a declarat că nu este necesar de a transmite transportul din motiv că va executa obligația de achitare. Refuzul inculpatului de a arăta locul aflării automobilului a fost că el se va executa obligațiunile față de Credit rapid din care cauză nu este nevoie de transmiterea mijlocului de transport. Obligația nefiind stinsă pe momentul derulării procedurii de executare din câte cunoaște. De la Credit Rapid nu a primit bon de achitare a sumei în cauză și consideră că achitarea nu a fost integrală chiar dacă ar fi fost careva plăți, pe motiv că dacă ar fi fost achitare integrală Credit Rapid ar fi renunțat de la procedura de executare și nu ar fi luat în posesie mijlocul de transport. Mijlocul de transport în cauză a fost depistat la Tudos Sergiu în sectorul Ciocana adresa precisă nu cunoaște, în parcare subterană a lui domnul Tudos. Tudos Sergiu a explicat de ce mașina era la el, din declarațiile lui reiese că acesta a procurat mijlocul de transport însă careva acte nu au fost prezentate în acest sens la momentul ridicării și nu ține minte dacă au fost prezentate ulterior. Informația privind locul aflării automobilului nu ține minte exact, probabil că informația respectivă a primit-o de la Credit Rapid, domnul Țărnă dar cu certitudine nu de la Țurcanu Victor. 15.02.2020-15.08.2020 a fost perioada când a fost tănuit bunul în cauză și de la creditorul gajat. La întrebările avocatului părții vătămate Scutelnic Valeriu, martorul a declarat instanței de judecată că mijlocul de transport a fost luat de la Tudos Sergiu care a procurat mijlocul de transport. Țurcanu Victor nu cunoaște care este suma creditului luat și suma de înstrăinare a mijlocului de transport, din motiv că suma executării a fost mijlocul de transport. Nu era referitor la careva sume, procedura de executare avea contractul de gaj și preavizul de executare silită, astfel suma nu o cunoaște obiectul gajului era mijlocul de transport. Valoarea bunului gajat nu era indicată. Perioada pornirii de executare a fost intentată 31.01.2020 și a fost executată în luna august aceluiași an. Țurcanu Victor nu i-a comunicat că nu este în posesia automobilului niciodată. Despre faptul unde se află automobilul a fost întrebat dar nu comunica unde este mașina, comunica doar că își va executa obligațiunea și nu este nevoie să transmită mijlocul. În urma înstrăinării a mijlocului de transport de către compania de creditare nu cunoaște dacă Țurcanu Victor a beneficiat de careva sume financiare. Când a fost chemat la Procuratură dl Tudos, a invocat de fiecare dată că ar fi fost proprietarul bunului pe motiv că a fost procurat în condiții neclare pe care nu le cunoaște dar consideră că dreptul de proprietate asupra bunurilor supuse înregistrării apare din momentul înregistrării acestui drept. Dreptul de proprietate a lui Țurcan Victor fiind grevat cu gajul în beneficiul Credit Rapid SRL. La momentul transmiterii bunului

către companie de creditare Țurcanu Victor nu a fost prezent. În discuțiile avute cu Țurcanu Victor nu a spus că bunul dat nu-i aparține. *La întrebările apărătorului inculpatului Palii Ion, martorul a declarat instanței de judecată că*, la 15.02.2020 i-a fost înmănată inculpatului încheierea, se face trimitere în încheierea dată la normele legale prin care acesta urmează să transmită imediat și necondiționat. De asemenea conform încheierii respective dumnealui a fost obligat să transmită și avertizat conform art. 251 din Codul penal. Țurcanu Victor sunt sigur că a înțeles ce prevede încheierea dată din motiv că a purtat mai multe discuții de fiecare dată solicitând transmiterea mijlocului de transport, atât la fața locului cât și în discuții telefonice. Țurcanu Victor ulterior primii discuții când a fost înmănată încheierea nu cunoaște dacă s-a apropiat de creditor pentru a discuta. Actele către organul de urmărire penală au fost expediate, demersul a fost întocmit 26.03.2020 după o lună și ceva după ce a fost înmănată încheierea. Data recepționării a organelor sesizate nu poate comunica cu certitudine. Ridicarea bunului respectiv a fost pe 24.08.2020. Nu cunoaște detalii despre eventualele discuții dintre Țurcanu și creditorul și dacă ele au existat. Cert este faptul că nu au găsit un numitor comun și Țurcanu nu a onorat obligațiunile integral, datorită cărui fapt nu a fost înștiințat despre aceste discuții. Din câte își amintește despre faptul aflării mijlocului de transport la adresa unde acesta a fost depistat de către Credit Rapid de către Țărnă Constantin.

73. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.251 din Codul penal următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- **Procesul-verbal de ridicare din 24.07.2020**, acțiune procesuală în cadrul căreia de la reprezentantul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL, jurist Țărnă Constantin au fost ridicate următoarele documente în copii autentificate: Procura nr. 06/2020 eliberată la 02.01.2020 de directorul general OCN „Credit Rapid”, pe 01 filă; Cerere de finanțare din 19.08.2019, depusă de solicitantul Țurcanu Victor, cod personal *****, pe 01 filă; Contractul de credit nr. ***** din 19.08.2019, pe 02 file; Contractul de gaj nr. ***** DIN 19.08.2019, pe 01 filă; Aviz de înregistrare a gajului mobil din 19.08.2019, pe 01 filă; Informații contractuale, pe 01 filă; Aviz de executare a gajului bunurilor imobile nr. ***** DIN 19.08.2019, pe 01 filă; Confirmare de executare a gajului nr. de înregistrare ***** din 20.01.2020, nr. 593, autentificat de către notarul Criucova Svetlana, pe 01 filă; Cererea privind transmiterea bunului gajat din 31.01.2020, pe 01 filă; Extras din Monitorul Oficial nr. 380-387 (7303-7310) din 20.12.2020, pe 01 filă; Buletin de identitate a Turcanu Victor, cod personal *****, pe 01 filă; Declarația depusă la 07.02.2020 de către debitorul Țurcanu Victor, cod personal *****, în adresa OCN „Credit Rapid”, pe 01 filă (v. _607, f.d.25);

- **Procesul-verbal de examinare din 31.07.2020**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copiile autentificate a tranzacțiile încheiate între Țurcanu Victor ***** în calitate de debitor și Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL în calitate de creditor, precum și actele care confirmă neexecutarea obligațiilor rezultate din contractul de credit nr. ***** din 19.08.2019;

- **Cerere de finanțare din 19.08.2019**, depusă de persoana fizică Țurcanu Victor, cod personal *****, prin intermediul căruia solicită Organizației de Creditare Nebancară

„Iute Credit” SRL acordarea unui împrumut în sumă de 6506,32 dolari SUA, pe un termen de 35 luni, rata lunară 242,44 dolari SUA, bunul solicitat spre finanțare - autoturismul de model „Ford Fusion”, în valoare de 11500 euro, scopul împrumutului procurarea auto.

- **Contractul de credit nr. ***** din 19.08.2019**, încheiat între creditorul Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” SRL și debitorul Țurcanu Victor ***** cod personal *****, în baza căruia părțile au convenit asupra următoarelor condiții: suma creditului 6506,32 dolari SUA, termenul de utilizare a creditului 35 luni, dobânda creditului 13,55 % anuală fixă, penalitatea pentru restanțe, 0,5 % pentru fiecare zi, termenul de scadență a creditului 18.07.2022, comision unic de acordare 260,25 dolari SUA, dobânda anuală efectivă 24%, rata lunară a creditului 242,44 dolari SUA, suma totală a contractului 8745,44 dolari SUA, valuta contractului de credit dolari SUA. Plata se afectează până la data de 16 a fiecărei luni în sumă de 242,44 dolari SUA. Scopul creditului procurarea automobilului de model „Ford Fusion”, a.n *****.

- **Contractul de gaj nr. ***** DIN 19.08.2019**, încheiat între creditorul gajist Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” SRL și debitorul gajist Țurcanu Victor, cod personal *****, din conținutul căruia rezultă că în vederea executării în termen și în volum deplin a obligației asumate prin semnarea contractului de credit Nr. ***** din 19 august 2019, prin care Creditorul gajist i-a acordat Debitorului gajist în credit suma de 6 506,32 Dolari SUA, cu scadența finală la 18.07.2022, părțile au convenit privind constituirea unui gaj fără deposedare, asupra bunului mobil autoturismul de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****, valoare de gaj a bunului 113275,03 lei MDL.

- **Aviz de înregistrare a gajului mobil din 19.08.2019**, încheiat între creditorul gajist Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” SRL și debitorul gajist Țurcanu Victor, cod personal *****, din conținutul căruia rezultă că obligația garantată prin gaj - contractul nr. ***** din 19 august 2019 se asigură rambursarea de către creditorul gajist a creditului în sumă de 6 506,32 Dolari SUA și a altor plăți aferente contractului. Obiectul gajului autoturismul de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****, valoare de gaj a bunului 113275,03 lei MDL. Locul de păstrare a obiectului gajului mun. Chișinău, str. Trandafirilor 18, ap. 221.

- **Aviz de executare a gajului bunurilor imobile nr. ***** din 19.08.2019**, potrivit căruia Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL somează debitorul gajist Țurcanu Victor că în conformitate cu prevederile 757 alin. (1) lit. b) și alin. (3) lit. a) DIN Codul civil, precum și în conformitate cu prevederile Contractului de Gaj Nr. *****-G din data 19.08.2019 pct. 5.3, OCN „Credit Rapid” SRL inițiază procedura de executare a bunului gajat fără a recurge la procedura judecătorească, prin intermediul unui executor judecătoresc, pentru a fi vândut obiectul gajului în scopul stingerii sumei datorate și a obligației conform contractului de împrumut Nr. ***** din data 19.08.2019. Totodată, atenționează că pentru a evita procedura de executare a bunului gajat, debitorul este în drept de a se opune prin achitarea obligației datorate sau prin transmiterea benevolă a bunului gajat către OCN „Credit Rapid” SRL care urmează a fi comercializat în condițiile legii și stinsă obligația datorată, plătind în ambele cazuri

cheltuielile aferente înregistrării avizului de executare și suma datorată a obligației în quantum de 6691,01 dolari SUA, în cazul în care bunul gajat nu va fi transmis benevol sau în caz de neachitare sau achitare parțială a sumei datorate OCN „Credit Rapid” SRL va recurge în temeiul Codului Civil și prevederilor contractului de gaj la executarea silită, care antrenează după sine înregistrarea preavizului de executare a bunului gajat în Registrul Garanțiilor Reale Mobiliare, depunerea și executarea silită prin intermediul executorului judecătoresc a obiectului gajului. De asemenea, debitorul este atenționat despre costurile suplimentare în cazul recurgerii la executarea silită (înregistrare preaviz, onorariu executor judecătoresc, logistica executării), precum și faptul publicității datoriei prin înregistrarea preavizului de executare a gajului în Registrul Garanțiilor Reale Mobiliare (care este un registru public). Debitorul gajist este somat să achitate suma restantă la zi în decurs de 10 zile sau să transmită în posesiunea OCN „Credit Rapid” SRL bunul gajat. Debitorul este informat că după înregistrarea Preavizului, bunul va fi transmis silit în posesia OCN „Credit Rapid” SRL fără a recurge la procedura judecătorească.

- **Extras din Monitorul Oficial nr. 380-387 (7303-7310) din 20.12.2020**, potrivit căruia Creditorul gajist OCN „Credit Rapid” SRL în temeiul art. 752 alin. (6) din Codul civil, informează debitorul gajist Turcanu Victor, domiciliat în raionul *****, satul *****, despre intenția de a exercita dreptul de gaj asupra bunului mobil gajat în baza contractului de gaj nr. *****-G din 19.08.2019 și solicită prezentarea acestuia la sediul companiei: mun. Chișinău, str. ***** 1, în termen de 15 zile din data publicării prezentului anunț, pentru a ridica avizul de executare a gajului din 11.11.2019.

- **Confirmare de executare a gajului nr. de înregistrare ***** din 20.01.2020, nr. 593**, autentificat de către notarul Criucova Svetlana, potrivit căruia temeiul începerii urmăririi îl constituie încălcarea prevederilor graficului de plată prevăzut în pct. 3 al contractului de împrumut Nr. ***** din 19.08.2019 și aflarea în întârziere de plată a creditului și plăților aferente, precum și Codului civil al Republicii Moldova, art. 757 alin. (1) lit. b) și alin. (3) lit. a), Contractul de gaj Nr. *****-G din 19.08.2019 pct.5.

- **Cererea privind transmiterea bunului gajat din 31.01.2020**, în baza căruia OCN „Credit Rapid” SRL solicită executorului judecătoresc Nicolae Pașa inițierea procedurii de executare în conformitate cu prevederile art. 757 alin.(4) din Codul civil al Republicii Moldova și în termen de 48 de ore transmiterea bunului gajat în posesia creditorului gajist, mijlocul de transport Ford Fusion, nr. motor, nr. caroserie *****, nr. de înmatriculare *****, valoarea de gaj 113 275,03 MDL ce aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Turcanu Victor cod personal *****, a.n *****, domiciliară) mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor 18, ap.221, locul de aflare a bunului gajat ce urmează a fi transmis este: raionul *****, satul *****.

- **Declarația depusă la 07.02.2020 de către debitorul Turcanu Victor**, cod personal *****, în adresa OCN „Credit Rapid” SRL, care conține înscrieri olografe din conținutul cărora rezultă că debitorul Turcanu Victor informează OCN „Credit Rapid” SRL că Tudos Sergiu l-a rugat să solicite un credit în sumă de 6510 dolari SUA, respectiv el s-a dus la secția de înmatriculare a mijloacelor de transport unde a înscris dreptul de proprietate asupra autoturismului de model „Ford Fusion”, cu numărul de

înmatriculare *****, pentru a putea beneficia de împrumut de credit de la OCN „Credit Rapid” SRL. a precizat că banii pe care i-a primit de la bancă tot în aceeași zi i-a împrumutat lui Sergiu Tudos. Automobilul până la înmatriculare și după înmatriculare se află în posesia lui Sergiu Tudos (v. 607, f.d.40-42);

- **Procesul-verbal de ridicare din 20.11.2020**, acțiune procesuală în cadrul căreia de la reprezentantul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL, jurist Țărnă Constantin au fost ridicate următoarele documente în copii autentificate: Contractul de vânzare - cumpărare a automobilului nr. ***** din 08.09.2020, încheiat între Țurcanu Victor în calitate de vânzător și Onofrei Octavian, în calitate de cumpărător, pe 01 filă; Actul de primire- predare a automobilului din 08.09.2020, pe 01 filă; Situația contractului de credit a debitorului Țurcanu Victor, pe 01 filă; Confirmare eliberată de către BC „Eximbank” SA privind restituirea sumei supraplății vânzării bunului gajat-automobilul de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****, pe 01 filă (v. 607, f.d.54);

- **Procesul-verbal de examinare din 23.11.2020**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate tranzacțiile încheiate de către Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL după ridicarea de către executorul judecătoresc a automobilului de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****, ridicate la 20.11.2020 de la reprezentantul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL, jurist Țărnă Constantin Ion.

- **Contractul de vânzare-cumpărare a automobilului nr. ***** din 08.09.2020**, încheiat între Țurcanu Victor în calitate de vânzător și Onofrei Octavian, în calitate de cumpărător, potrivit căruia vânzătorul a vândut iar cumpărătorul a cumpărat automobilul de modelul Ford Fusion, anul producerii *****, caroseria W.***** număr de înmatriculare *****, în stare normală de funcționare și rulare, cu toate accesoriile prevăzute, testat și acceptat de cumpărător în starea existentă la momentul semnării contractului (în continuare mijloc de transport). Prețul de vânzare al mijlocului de transport, constituie suma de 173 000,00 (Una sută șaptezeci și trei mii lei 00 bani) MDL, care a fost stabilit de părți de comun acord și a fost achitat de către cumpărător creditorului gajist până la semnarea prezentului contract.

- **Actul de primire-predare a automobilului din 08.09.2020**, în baza căruia vânzătorul Țurcanu Victor în numele căruia acționează Creditorul gajist OCN „Credit Rapid” SRL IDN0 *****, înregistrată la Camera înregistrării de Stat a Republicii Moldova la 24.07.2008, cu sediul pe adresa: str. *****1, reprezentat de Jurist, Constantin Tarna, care acționează în baza procurii Nr, 06/2020 din 02.01.20, a transmis și cumpărătorul Onofrei Octavian a primit autoturismul de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****.

- **Situația contractului de credit a debitorului Țurcanu Victor**, din conținutul căruia rezultă că la 30.09.2020 contractul de credit a fost închis.

- **Confirmare eliberată de către BC „Eximbank” SA privind restituirea sumei supraplății vânzării bunului gajat - automobilul de model „Ford Fusion”**, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****, din conținutul căruia rezultă că

la 13.10.2020 lui Țurcanu Victor i-a fost restituită suma suplimentară conform contului fără număr din 13.10.2020 card *****, în cuantum de 75517,22 lei (v. 607, f.d.59);

- **Procesul-verbal de ridicare din 19.10.2020**, acțiune procesuală efectuată în cadrul căreia de la executorul judecătoresc Nicolae Pașa au fost ridicate următoarele documente în copii autentificate: Încheierea privind încetarea procedurii de executare din 12.10.2020, (dosarul nr. *****), pe 01 filă; Procesul-verbal de transmitere a mijlocului de transport (autoturismul de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****) în posesie din 24.08.2020, nr. *****, pe 01 filă; Încheiere privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare nr. ***** din 31.01.2020, pe 01 filă (v. 607, f.d.46);

- **Procesul-verbal de examinare din 20.10.2020**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate actele eliberate de către executorul judecătoresc Nicolae Pașa din dosarul nr. *****, ridicate la 19.10.2020;

- **Încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare nr. ***** din 31.01.2020**, în baza căreia executorul judecătoresc Nicolae Pașa a dispus: primirea spre executare a documentului executoriu Contractul de Gaj nr. ***** din 19 august 2019 și a preavizului de exercitare a dreptului de gaj ***** din 20.01.2020 privind transmiterea bunului gajat în posesia creditorului gajist a mijlocului de transport de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****, valoare de gaj a bunului 113275,03 lei MDL, ce aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Țurcanu Victor, cod personal *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, obligarea debitorului gajist Turcanu Victor, cod personal ***** de a transmite mijlocul de transport de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****, valoare de gaj a bunului 113275,03 lei MDL ce aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Țurcanu Victor, cod personal *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, a transmite autoturismul de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei ***** în posesia creditorului gajist Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL, a familiariza debitorul Țurcanu Victor, cod personal ***** despre răspunderea pe care o poartă în conformitate cu art. 251 Cod penal, anunțarea în căutare și reținere cu orientare la parcarea forțată a unităților de transport de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****. De asemenea pe partea verso a încheierii sunt prezente înscrieri olografe care confirmă că Țurcanu Victor, cod personal ***** a luat act de cunoștință cu încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare nr. ***** din 31.01.2020, a primit copia încheierii contrasemnătură.

- **Procesul-verbal de transmitere a mijlocului de transport în posesie din 24.08.2020, nr. *******, în baza căreia Tudos Sergiu a transmis autoturismul de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****, cheile și pașaportul tehnic.

- **Încheierea privind încetarea procedurii de executare din 12.10.2020, (dosarul nr. *****)**, în baza căreia executorul judecătoresc Nicolae Pașa a dispus: A înceta executarea documentului executoriu, nr. Contract de gaj nr. *****-G din emis de

către Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL, prin care s-a dispus transmiterea autoturismului în posesia creditorului pentru a fi vândut forțat de la debitorul Țurcanu Victor, cod personal ***** în beneficiul creditorului Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL.(v._607, f.d.50-51);

- **Procesul-verbal de examinare din 01.09.2020**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copiile documentelor autentificate în baza cărora a fost transcris transmiterea dreptului de proprietate asupra automobilului de model „Ford Fusion”, cu n/î *****, a.f. *****, nr. caroseriei ***** eliberate la 28.07.2020 de Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto Direcția înmatriculare vehicule. În rezultatul examinării s-a stabilit că potrivit Registrului de Stat al Transporturilor, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 17.08.2019, încheiat la SÎT Chișinău nr. 6, între Tudos Sergiu, cod personal *****, în calitate de vânzător și Țurcanu Victor, cod personal *****, în calitate de cumpărător, dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei ***** la 17.08.2019 a fost înregistrat - Țurcanu Victor, cod personal *****.

- **Răspunsul nr. 03/01-1062i, eliberat de Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport**, potrivit căruia Tudos Sergiu a fost informat că se admite înmatricularea vehiculului de model „Ford Fusion”, număr de identificare *****, număr motor *****, anul fabricației *****, importat în țară din SUA. Vehiculul a fost verificat prin intermediul Serviciului Vamal, al Centrului Cooperare Polițienească Internațională și Serviciului tehnologii informaționale al MAI. Conform informației parvenite la data de 23.08.2018, nu figurează în lista celor căutate. Pentru soluționarea definitivă a problemei este necesar să se adreseze la o subdiviziune teritorială a DIÎMT, prezentând actele de însoțire și vehiculul pentru înmatriculare în ordinea stabilită. De asemenea în adresa solicitantului a fost expediat pachetul de documente anexat la cerere, inclusiv chitanța și adeverința vamală nr. *****, contractul de vânzare-cumpărare din străinătate și certificatul de proprietate (v._607, f.d.80);

- **Procesul-verbal de ridicare din 11.11.2020**, acțiune procesuală în cadrul căreia de la Sergiu Tudos au fost ridicate următoarele documente în copii autentificate: Contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr. ***** din 23.04.2018, pe 05 file; Nota de plată MPlay *****, nr. comenzii ***** pe 01 filă; Contract de vânzare-cumpărare din 25.04.2018, pe 03 file; Capturi de ecran, pe 09 file; Cerere de emitere card bancar - persoană fizică din 23.04.2018, pe 01 filă; Ordonanță privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2020021034 din 01.10.2020, pe 02 file; Notificare de transfer, pe 01 filă; Ordin de plată nr. 99919/001 din 26.04.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare a numerarului nr. 25 din 26.04.2018, pe 01 filă; Bon de plată nr. 02282 din 13.07.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare nr. 33208386 din 13.07.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare nr. ***** din 13.07.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare a numerarului G507-G100 din 22.08.2018, pe 01 filă; Bon de plată nr.777758 din 13.07.2018, pe 01 filă; Cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculul, pe 01 filă; Raport de identificare al

vehiculului din 22.08.2018, pe 01 filă; Adeverință nr. *****, pe 01 filă; Chitanța seria AC nr. *****, pe 01 filă; Certificat de proprietar, pe 04 file; Factura de plată din 01.06.2018, pe 01 filă (v. _607, f.d.89);

- ***Mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale:***

1. Procura nr.06/2020 eliberată la 02.01.2020 de directorul general OCN „Credit Rapid”, pe 01 filă (v. _607, f.d.26);

2. Cerere de finanțare din 19.08.2019, depusă de solicitantul Țurcanu Victor , cod personal *****, pe 01 filă (v. _607, f.d.27);

3. Contractul de credit nr. ***** din 19.08.2019, pe 02 file (v. _607, f.d.28-29);

4. Contractul de gaj nr. ***** DIN 19.08.2019, pe 01 filă (v. _607, f.d.30);

5. Aviz de înregistrare a gajului mobil din 19.08.2019, pe 01 filă (v. _607, f.d.32);

6. Informații contractuale, pe 01 filă (v. _607, f.d.31);

7. Aviz de executare a gajului bunurilor imobile nr. ***** din 19.08.2019, pe 01 filă (v. _607, f.d.33);

8. Confirmare de executare a gajului nr. de înregistrare ***** din 20.01.2020, nr. 593, autentificat de către notarul Criucova Svetlana, pe 01 filă; (v. _607, f.d.35);

9. Cererea privind transmiterea bunului gajat din 31.01.2020, pe 01 filă (v. _607, f.d.36);

10. Extras din Monitorul Oficial nr. 980-387 (7303-7310) din 20.12.2020, pe 01 filă; (v. _607, f.d.34);

11. Buletin de identitate a Turcanu Victor , cod personal *****, pe 01 filă (v. _607, f.d.38);

12. Declarația depusă la 07.02.2020 de către debitorul Țurcanu Victor , cod personal *****, în adresa OCN „Credit Rapid”, pe 01 filă (v. _607, f.d.39);

13. Încheierea privind încetarea procedurii de executare din 12.10.2020, (dosarul nr. 019-4019/20), pe 01 filă (v. _607, f.d.49);

14. Procesul-verbal de transmitere a mijlocului de transport (autoturismul de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****) în posesie din 24.08.2020, nr. *****, pe 01 filă (v. _607, f.d.48);

15. Încheiere privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare nr. ***** din 31.01.2020, pe 01 filă (v. _607, f.d.47);

16. Contractul de vânzare-cumpărare a automobilului nr.***** din 08.09.2020, încheiat între Țurcanu Victor în calitate de vânzător și Onofrei Octavian, în calitate de cumpărător, pe 01 filă (v. _607, f.d.55);

17. Actul de primire-predare a automobilului din 08.09.2020, pe 01 filă (v. _607, f.d.56);

18. Situația contractului de credit a debitorului Țurcanu Victor, pe 01 filă (v. _607, f.d.57);

19. Confirmarea eliberată de către BC „Eximbank” SA privind restituirea sumei supraplății vânzării bunului gajat - automobilul de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****, pe 01 filă; (v. _607, f.d.58);

20. Cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului (nr.caroseriei *****) depusă la 18.08.2019 de către Țurcanu Victor, cod personal *****, pe 01 filă;

declarație pe propria răspundere semnată la 17.08.2019 de Tudos Sergiu cod personal *****, pe 01 filă; foto-tabel la raportul de identificare al vechilului RIV *****, pe 01 filă; raport de verificare al vehiculului de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****, pe 01 filă; contractul de vânzare-cumpărare din 17.08.2019, încheiat la SÎT Chișinău nr. 6, între Tudos Sergiu, cod personal *****, în calitate de vânzător și Țurcanu Victor, cod personal *****, în calitate de cumpărător, pe 01 filă; polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) asigurator SA Moldasig, asigurat Tudos Sergiu, pe 01 filă; raport de inspecție tehnică periodică a vehiculului, pe 01 filă; ordin de încasare a numerarului nr. ***** din 17.08.2019, pe 01 filă; Fișa VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului, nr formularului 92011026 din 17.08.2019, pe 01 filă; Cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului (nr. caroseriei *****) depusă la 30.08.2018 de către Tudos Sergiu, cod personal *****, pe 01 filă; foto-tabel la raportul de identificare al vechilului RIV *****, pe 01 filă; raport de verificare al vehiculului de model „Ford Fusion”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****, pe 01 filă; răspunsul nr. 03/01-1062i eliberat de Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, pe 01 filă; chitanța seria AC nr. ***** de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice, pe 01 filă; adeverință nr. *****, pe 01 filă; certificatul de proprietar, pe 01 filă; factură de plată, pe 01 filă; raport de verificare tehnică din 30.08.2019, pe 01 filă; raport de inspecție tehnică periodică a vehiculului din 30.08.2019, pe 01 filă; polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) asigurator SA Moldasig, asigurat Tudos Sergiu, pe 01 filă; Fișa VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului, nr formularului ***** din 30.08.2018, pe 01 filă (v. _607, f.d.63-78);

21. Contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr. ***** din 23.04.2018, pe 05 file; Nota de plată MPlay *****, nr. comenzii ***** pe 01 filă; Contract de vânzare-cumpărare din 25.04.2018, pe 03 file; Capturi de ecran, pe 09 file; Cerere de emitere card bancar - persoană fizică din 23.04.2018, pe 01 filă; Ordonanță privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2020021034 din 01.10.2020, pe 02 file; Notificare de transfer, pe 01 filă; Ordin de plată nr. 99919/001 din 26.04.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare a numerarului nr. 25 din 26.04.2018, pe 01 filă; Bon de plată nr. 02282 din 13.07.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare nr. 33208386 din 13.07.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare nr. ***** din 13.07.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare a numerarului G507-G100 din 22.08.2018, pe 01 filă; Bon de plată nr. 777758 din 13.07.2018, pe 01 filă; Cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului, pe 01 filă; Raport de identificare al vehiculului din 22.08.2018, pe 01 filă; Adeverință nr. *****, pe 01 filă; Chitanța seria AC nr. *****, pe 01 filă; Certificat de proprietar, pe 04 file; Factura de plată din 01.06.2018, pe 01 filă (v. _607, f.d.90-128).

74. Totodată, procurorul în cadrul examinării cauzei penale în instanța de apel a reiterat probele invocate în instanța de fond.

75. Fiind audiat în cadrul examinării cauzei penale în instanța de apel, martorul Pașa Nicolae a declarat că, a fost audiat în instanța de fond, declarațiile date le susține și

astăzi. *La întrebările procurorului a răspuns că, când s-a adresat la Țurcanu Victor despre automobil, el nu a comunicat date despre locul aflării la automobil, motivând că va achita ratele pe automobil. O perioadă îndelungată nu a aflat unde se află automobilul. L-a depistat automobilul cu ajutorul lui "Credit Rapid" în subsolul blocului "Boxă", acesta a declarat că a fost mințit de Țurcan Victor a fost transmis dreptul de proprietate Tudos Sergiu a rămas în posesia lui. Mașina a fost ridicată și transmisă creditorului gajist. Despre suma de bani transmisă lui Tudos Sergiu nu cunoaște. La întrebările avocatului a menționat că, nu ține minte cine a sesizat organul de urmărire penală. La momentul sesizării organului de urmărire penală cu certitudine nu cunoștea locul aflării automobilului.*

76. Potrivit art.1 din Codul de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ea orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.*

77. Conform art. 414 alin.(6) din Codul de procedură penală, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. Iar, în conformitate cu prevederile art. 415 alin.(2¹) din Codul de procedură penală, **judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.***

78. În conformitate cu art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, *părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.*

79. Conform art. 314 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, *instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. Derogări de la condițiile menționate în alin.(1) și (2) pot fi admise doar în cazurile prevăzute de prezentul cod.*

80. Nemijlocirea procesului de cercetare a probelor de către instanța de judecată care judecă cauza în fond constă în cercetarea în direct, sub toate aspectele a probelor

prezentate în instanță de părți sau administrate de către instanță la cererea părților. Nemijlocirea cercetării probelor constă în aceea că: 1) instanța își întemeiază concluziile sale doar pe acele date factologice care au fost cercetate de ea, constatate și percepute nemijlocit; 2) sentința poate fi întemeiată doar pe probele cercetate și apreciate în ședința de judecată, 3) probele dobândite în cadrul urmăririi penale nu pot fi puse la baza sentinței, dacă nu au fost cercetate în ședința de judecată cu participarea părților.

81. Colegiul penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv și minuțios cumulul de probe prin prisma art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, corect a conchis că, inculpatul Țurcanu Victor just a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal, conform indicilor calificativi, tănuirea bunurilor gajate săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri și care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.

82. În conformitate cu prevederile art. 389 din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

83. Conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală *sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

84. Potrivit prevederilor art. 8 din Codul de procedură penală, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

85. În sensul normei de drept invocate, instanța de apel accentuează că, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.

86. Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa că principiul prezumției de nevinovăție interzice, inter alia, ca membrii completului de judecată să pornească de la ideea preconcepută că inculpatul se face vinovat de comiterea

infrațiunii de care este acuzat. Sarcina probațiunii îi revine părții acuzării, iar dubiile ce persistă trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate (*Barbera, Messegue și Jabardo v. Spania, 6 decembrie 1988, §77; Janosevic v. Suedia, 23 iulie 2002, § 97*).

87. Potrivit articolului 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, *probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată.*

88. Art.100 alin. (4) din Codul de procedură penală stabilește că, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

89. Concomitent, potrivit art. 101 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură penală, *fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinentei, al concludenței, al utilității și al veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are pentru organul de urmărire penală sau pentru instanța de judecată o valoare probantă prestabilită. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe care au fost cercetate de toate părțile, în egală măsură, și să motiveze admisibilitatea sau inadmisibilitatea probelor administrate.*

90. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

91. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

92. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

93. Colegiul penal denotă că, Curtea Europeană în cauza *Capean vs. Belgiei* din 13 ianuarie 2005 a statuat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punct de vedere al art. 6.2 și se obligă „inter alia”, ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

94. În cauza *Gutău vs. România* din 06.11.2016 Curtea reamintește că, admisibilitatea probelor este o chestiune ce ține în primul rând de normele dreptului

intern că, în principiu, instanțele naționale sunt cele cărora le revine sarcina de a aprecia probele administrate de acestea (*Garcia Ruiz împotriva Spaniei [MC], nr. 30.544/96, pct. 28, CEDO 1999-I*) și că sarcina sa este, conform Convenției, să examineze dacă procedura, considerată în ansamblul său, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor de probă, a avut un caracter echitabil (a se vedea, printre multe altele, *Teixeira de Castro împotriva Portugaliei, 9 iunie 1998, pct. 34, Culegere de hotărâri și decizii 1998-IV*).

95. Curtea Europeană a reținut în jurisprudența sa decât atunci când o instanță de control judiciar este competentă să analizeze atât situația de fapt, cât și chestiunile de drept și să studieze în ansamblu problema vinovăției, ea nu poate, din motive ce țin de echitatea procedurii, să tranșeze asupra chestiunilor respective fără o apreciere nemijlocită a declarațiilor persoanei care susține că nu a comis actul considerat ca infracțiune (*hotărârea Ekbatani v. Suedia din 26 mai 1988; hotărârea Constantinescu v. România din 27 iunie 2000*).

96. Curtea Europeană reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

97. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

98. Adițional, instanța de apel menționează că, acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

99. Reieșind din cumulul de probe cercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul penal concluzionează că, apelurile procurorului și a părții vătămate este neîntemeiat, fiind bazat pe presupuneri neargumentate și fără a avea vre-un suport juridic probant, motiv din care urmează a fi respinse.

100. În acest sens Colegiul penal statuează că, potrivit art. 14 alin. (1) din Codul penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală*.

101. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.

102. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, *se consideră componenta a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă*. Alin.(2) al aceluiași articol

stabilește că, *componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.*

103. În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpatei, Colegiul penal reține că, conform art.113 alin.(1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.* Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

104. În acest sens, instanța de apel relevă că în cauza *Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993 CtEDO* a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

105. În acest context instanța de apel va supune examinării elementele constitutive ale infracțiunii stabilite de art. 251 din Codul penal, imputată de către organul de urmărire penală inculpatului Țurcanu Victor, astfel încât, ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute de art.251 din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate. ***Obiectul material*** al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate. Alte categorii de bunuri nu pot constitui obiectul material al infracțiunii specificate în art.251 din Codul penal.

106. ***Latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art.251 din Codul penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care este exprimată în acțiune săvârșită asupra bunului gajat, luat în leasing, sechestrat sau confiscat; 2) modalitatea comiterii, săvârșită prin: a) însușire; b) înstrăinare în cazurile nepermise de lege; c) tănuire; d) utilizarea în alte scopuri. 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

107. Prin *însușire (consumare)* se înțelege întrebuințarea bunului gajat, luat în leasing, sechestrat sau confiscat pentru satisfacerea unor trebuințe proprii ale făptuitorului sau pentru obținerea de către acesta a unor altor bunuri.

108. Prin *înstrăinare* se are în vedere transmiterea bunului gajat, luat în leasing, sechestrat sau confiscat în folosul unor terțe persoane, sub formă de vânzare, donare, achitare în contul datoriei, etc. Important este de reținut. pentru aplicarea răspunderii conform art.251 din Codul penal este necesar ca înstrăinarea să nu fie permisă de lege.

109. Prin *tănuire* se are în vedere ascunderea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate de cei abilitați să le preia, să le vândă, să le treacă în proprietatea statului, etc. Pentru a putea atrage răspunderea conform art.251 din Codul penal este important ca tănuirea bunurilor gajate să se realizeze contrar reglementărilor legale. Dacă nu se încalcă nici o prevedere legală, art.251 din Codul penal este inaplicabil.

110. Prin *utilizarea în alte scopuri* se înțelege după caz: 1) descompletarea bunului gajat, luat în leasing, sechestrat sau confiscat; 2) darea acestor bunuri în arendă,

chirie, etc. fără a le înstrăina; 3) operațiunile bancare efectuate în privința mijloacelor bănești gajate, sechestrate, aflate în conturile bancare, etc.

111. Infracțiunea prevăzută de art.251 din Codul penal, după care este o infracțiunea *formală sau materială*. Drept urmare, ea se consideră consumată din momentul producerii prejudiciului material (în cazul modalităților de însușire și înstrăinare) sau din momentul tănuirii sau utilizării în alte scopuri a bunului gajat, luat în leasing, sechestrat sau confiscat.

112. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, prin vinovăție sub formă de intenție directă, sau intenție indirectă. Motivul infracțiunii specificate la art.251 din Codul penal constă în cele mai dese ori în interesul material.

113. *Subiectul* infracțiunii specificate la art.251 din Codul penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. 2) persoană juridică (cu excepția autorității publice). Persoana fizică sau juridică respectivă trebuie să aibă una dintre următoarele calități speciale: 1) persoana căreia bunului gajat, luat în leasing, sechestrat sau confiscat i-au fost încredințate; 2) persoana care are obligația, conform legii, să asigure integritatea bunului gajat, luat în leasing, sechestrat sau confiscat.

114. În consecință, analizând dezideratele predispușe de legiuitor cu referire la semnele infracțiunii de însușire, înstrăinare în cazurile nepermise de lege tănuirea bunurilor gajate, înghețate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate, în raport cu starea de fapt indicată de organul de urmărire penală, Colegiul penal desprinde lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal.

115. Instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată a constatat că, învinuirea adusă inculpatului Țurcanu Victor este neîntemeiată, or organul de urmărire penală a eșuat în prezentarea unui suport probatoriu pertinent și concludent care ar proba în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii imputate, și implicit în demonstrarea vinovăției inculpatului Țurcanu Victor de săvârșirea infracțiunii stabilite la art. 251 din Codul penal.

116. Astfel, Colegiul penal învederează că, deși obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatului Țurcanu Victor reprezintă automobilul de model „Ford Fusion”, cu n/î *****, a.f. *****, nr. caroseriei *****, adică bunul gajat, care reprezintă în bun deus drept garanție pentru executarea obligațiilor de către debitorul gajist (Țurcanu Victor) în raport de creditorul gajist, acțiunea adiacentă obligatorie întrunirii laturii obiective a infracțiunii, și anume tănuirea bunului nu-i poate fi imputată inculpatului Țurcanu Victor, în circumstanțele în care, bunul se afla în posesia altei persoane. Mai mult ca atât, inculpatul nu este persoana căreia i-a fost încredințat bunul gajat, nici care nu are obligația să asigure integritatea bunului, respectiv art.251 din Codul penal nu poate fi aplicat dacă însușirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tănuirea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate sau utilizarea lor în alte scopuri este săvârșită nu de către persoana căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată conform legii, să asigure integritatea lor, dar de către persoana care a avut acces la bunurile respective din diferite motive.

117. În consolidarea concluziei enunțate privind nevinovăția inculpatului Țurcanu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal vin și **declarațiile inculpatului Țurcanu Victor**, care în ședința de judecată a declarat că, ”... Când a fost citat sau vizitat de către executorul judecătoresc acasă compania de creditare nu cunoștea locul aflării automobilului, a discutat cu ei și a spus că automobilul se poate afla pe adresa lui Sergiu Tudos. A comunicat companiei unde se află automobilul cu o lună mai târziu probabil după ce a fost avertizat de către executor..., ... Declarația de la f.d.39 pe cauza penală de învinuire în baza art. 251 Cod penal a fost semnată de către el și conținutul îi aparține. La Credit Rapid a fost odată pentru obținerea creditului, prima dată a fost ca să se informeze și a doua oară a fost și a obținut creditul..., ...Din momentul când a fost contactat de executorul judecătoresc care a explicat necesitatea gajării automobilului dat, în momentul când a fost la executorul judecătoresc a menționat locul aflării automobilului, nu a indicat poate adresa corectă dar în contractul de vânzare-cumpărare sau alt act de confirmare era menționată adresa lui Sergiu Tudos. A fost contactat de la executorul judecătoresc despre locul aflării bunului gajat a fost probabil luna martie era după anul nou și era perioada rece a anului, aproximativ 14 februarie a fost contactat după care s-a prezentat la oficiul executorului judecătoresc. Nu a tăinuit locul aflării, a comunicat verbal executorului judecătoresc...”, declarații susținute și în ședința instanței de apel, în coroborare cu **procesul-verbal de examinare din 31.07.2020**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copiile actelor ridicate la 24.07.2020, în care, în special s-a examinat Declarația depusă la 07.02.2020 de către debitorul Țurcanu Victor, cod personal *****, în adresa OCN „Credit Rapid” SRL, care conține înscrieri olografe din conținutul cărora rezultă că debitorul Turcanu Victor printre altele informează OCN „Credit Rapid” că ”Automobilul până la înmatriculare și după înmatriculare se află în posesia lui Sergiu Tudos”.

118. În aceeași ordine de idei, urmează a fi reiterate și **depozițiile martorului Pașa Nicolae**, care a menționat că ”... La data de 31.01.2020 spre executare a parvenit documentul executoriu ce consta din contractul de gaj și avizul de executare silită a acestui contract în vederea transmiterii mijlocului de transport de model Ford Fusion nr.de înmatriculare DCC574. În vedere executării documentului executoriu nominalizat a fost intentată procedura de executare în condițiile art.757 Cod civil, art.11 Cod de executare, prin care a fost dispusă transmiterea mijlocului de transport indicat supra, fapt despre care a fost domnul Țurcanu Victor la data de 15.02.2020. Mijlocul de transport nu a fost transmis conform legislației în vigoare din acest motiv a fost înaintat un demers în adresa organelor competente în vedere existenței componente de infracțiunea în baza art. 251 Cod penal, pentru tăinuirea bunurilor gajate. **Ulterior mijlocul de transport a fost găsit la domnul Tudos S. care la solicitările executorului judecătoresc s-a conformat și returnat mijlocul de transport, cheile de pornire, despre acte nu țin minte.** Apoi a transmis mașina companiei de creditare persoanei Țarină Constantin din acest motiv procedura de executare a fost încetată..., ...inculpatul Țurcanu Victor încheierea de intentare a procedurii de executare a primit-o în data de 15.08.2020 care se atestă prin înscrierile pe această încheiere. Inculpatul cu referire la prevederile

art.251 Cod penal a fost preîntâmpinat conform încheierii de răspundere care o poartă. Solicitarea legală de a transmite bunul autoturismul a fost obligat despre transmiterea autoturismului și a fost avertizat despre consecințele netrimiterii automobilului conform aceleiași încheieri. Adresa indicată r-l ***** sat. *****; s-au deplasat la adresa respectivă în vederea identificării mijlocului de transport cu scopul transmiterii acestuia, iar în cadrul discuțiilor cu debitorul a declarat că nu este necesar de a transmite transportul din motiv că va executa obligația de achitare. Refuzul inculpatului de a arăta locul aflării automobilului a fost că el se va executa obligațiunile față de Credit rapid din care cauză nu este nevoie de transmiterea mijlocului de transport. Obligația nefiind stinsă pe momentul derulării procedurii de executare din câte cunoaște. De la Credit Rapid nu a primit bon de achitare a sumei în cauză și consideră că achitarea nu a fost integrală chiar dacă ar fi fost careva plăți, pe motiv că dacă ar fi fost achitare integrală Credit Rapid ar fi renunțat de la procedura de executare și nu ar fi luat în posesie mijlocul de transport. **Mijlocul de transport în cauză a fost depistat la Tudos Sergiu în sectorul Ciocana adresa precisă nu cunoaște, în parcare subterană a lui domnul Tudos. Tudos Sergiu a explicat de ce mașina era la el, din declarațiile lui reiese că acesta a procurat mijlocul de transport însă careva acte nu au fost prezentate în acest sens la momentul ridicării și nu ține minte dacă au fost prezentate ulterior.** Informația privind locul aflării automobilului nu ține minte exact, probabil că informația respectivă a primit-o de la Credit Rapid, domnul Țărnă dar cu certitudine nu de la Țurcanu Victor. 15.02.2020-15.08.2020 a fost perioada când a fost tăinuit bunul în cauză și de la creditorul gajat..., ...**mijlocul de transport a fost luat de la Tudos Sergiu care a procurat mijlocul de transport.** Țurcanu Victor nu cunoaște care este suma creditului luat și suma de înstrăinare a mijlocului de transport, din motiv că suma executării a fost mijlocul de transport. Nu era referitor la careva sume, procedura de executare avea contractul de gaj și preavizul de executare silită, astfel suma nu o cunoaște obiectul gajului era mijlocul de transport. Valoarea bunului gajat nu era indicată. Perioada pornirii de executare a fost intentată 31.01.2020 și a fost executată în luna august aceluiași an. Țurcanu Victor nu i-a comunicat că nu este în posesia automobilului niciodată. Despre faptul unde se află automobilul a fost întrebat dar nu comunica unde este mașina, comunica doar că își va executa obligațiunea și nu este nevoie să transmită mijlocul. În urma înstrăinării a mijlocului de transport de către compania de creditare nu cunoaște dacă Țurcanu Victor a beneficiat de careva sume financiare. Când a fost chemat la Procuratură dl Tudos, a invocat de fiecare dată că ar fi fost proprietarul bunului pe motiv că a fost procurat în condiții neclare pe care nu le cunoaște dar consideră că dreptul de proprietate asupra bunurilor supuse înregistrării apare din momentul înregistrării acestui drept. Dreptul de proprietate a lui Țurcanu Victor fiind grevat cu gajul în beneficiul Credit Rapid SRL. La momentul transmiterii bunului către companie de creditare Țurcanu Victor nu a fost prezent. În discuțiile avute cu Țurcanu Victor nu a spus că bunul dat nu-i aparține..., ...la 15.02.2020 i-a fost înmănată inculpatului încheierea, se face trimitere în încheierea dată la normele legale prin care acesta urmează să transmită imediat și necondiționat. De asemenea conform încheierii respective dumnealui a fost obligat să transmită și avertizat conform art. 251 Cod penal.

Este sigur că Țurcanu Victor a înțeles ce prevede încheierea dată din motiv că a purtat mai multe discuții de fiecare dată solicitând transmiterea mijlocului de transport, atât la fața locului cât și în discuții telefonice. Țurcanu Victor ulterior primii discuții când a fost înmănată încheierea nu cunoaște dacă s-a apropiat de creditor pentru a discuta. Actele către organul de urmărire penală au fost expediate, demersul a fost întocmit 26.03.2020 după o lună și ceva după ce a fost înmănată încheierea. Data recepționării a organelor sesizate nu poate comunica cu certitudine. Ridicarea bunului respectiv a fost pe 24.08.2020. Nu cunoaște detalii despre eventualele discuții dintre Țurcanu și creditorul și dacă ele au existat. Cert este faptul că nu au găsit un numitor comun și Țurcanu nu a onorat obligațiunile integral, datorită cărui fapt nu a fost înștiințat despre aceste discuții. Din câte își amintește despre faptul aflării mijloului de transport la adresa unde acesta a fost depistat de către Credit Rapid de către Țărnă Constantin...”, declarații care se suprapun celor invocate de **martorul Țarină Constantin**, or, acesta a comunicat că "... în luna august 2019 Țurcanu Victor sa apropiat la compania Credit Rapid și a depus o cerere privind obținerea unui credit cu gajarea unui automobil de model Ford Fusion cererea a fost aprobată. Dumnealui i sa comunicat că i se acordă credit în sumă de aproximativ 6000 dolari, condițiile care trebuie Țurcanu să le întrunească sunt că trebuie să semneze avizul de punerea mașinii în gaj și să semneze contractual de împrumut și să primească împrumutul. A primit suma necesară la bancă după ce a gajat automobilul și urma să achite lunar suma convenită conform contractului. După 3 luni a început să admită întârzieri la graficul de plată, din cauza admiterii întârzierii a fost expediată somația privind neachitarea ratei la domiciliu și totodată un aviz de executare. Scrisoare cu avizul de executare de la oficiul poștal nu a fost recepționată, sa întors scrisoarea cu mențiunea plecat, ulterior au publicat în monitorul oficial somație ca dumnealui să se prezinte și să primească la oficiul de executare, dumnealui nu sa prezentat la oficiu și în baza art.752 Cod civil a înregistrat preavizul. În acest fel a obținut titlul de executare conform art.11 lit. n) Cod de executare, deoarece contractual de gaj inițial era investi cu formula executoriu. Următorul pas a fost că s-au adresat executorului judecătoresc în baza art.757 Cod civil privind transmiterea silită a bunului gajat. În luna februarie 2021 Țurcanu Victor s-a apropiat la oficiu Credit Rapid de pe str. ***** unde a scris o declarație și a declarat că automobilul dat a fost înmatriculat pe dumnealui la rugămintea lui Țurcanu Sergiu în declarații a menționat că banii primiți de la Credit Rapid tot lui Tudos Sergiu sau transmis și automobilul. **Peste 30 de zile a fost telefonat de către executorul judecătoresc Pașa Nicolae unde i s-a spus că a fost găsit automobilul menționat mai sus pe bd. Mircea cel Bătrân 33/2. S-a apropiat la fața locului a fost semnat procesul-verbal de către executor, Tudos Sergiu privind transmiterea de la Tudos Sergiu a mijlocului de transport la Credit Rapid. În baza art.764 automobilul gajat a fost vândut de către creditorul gajist, în urma vânzării a fost o supraplată de 3500 euro aproximativ care i sa transmis proprietarului gajist Țurcanu Victor în baza Codului civil..., ...Țurcanu a fost odată când a scris declarația, după care a luat creditul și a indicat că banii au fost transmiși lui Tudos Sergiu luați în credit a scris-o personal. **Partea vătămată când a fost la fața locului la ridicarea automobilului a comunicat că acest automobil îi aparține lui că erau prieteni și că a împrumutat****

automobilul și adus automobilul a fost transmis înapoi și peste un timp automobilul Tudos Sergiu a aflat că a fost gajat..., ...executorul judecătoresc a telefonat referitor la faptul că s-a găsit automobilul probabil peste o lună după ce s-a prezentat Țurcanu Victor și a scris declarația...”.

119. Colegiul penal remarcă, că condamnarea unei persoane anterior achitării acesteia, poate avea loc *prin cercetarea nemijlocită a probei* în ordinea apelului declanșat de acuzare. În asemenea circumstanțe, analizând declarațiile date de către **partea vătămată** în cadrul instanței de fond, în coroborare cu **declarațiile martorului Pașa Nicolae, audiat inclusiv și în apel** pe de o parte și **declarațiile inculpatului Țurcanu Victor**, pe de altă parte, contrapuse probelor din dosarul penal, se atestă o multitudine de contradicții, iar acest fapt concluzionează asupra lipsei elementelor infracțiunii prevăzute la art. 251 din Codul penal.

120. Prin urmare, contrar alegațiilor invocate de acuzatorul de stat în cererea de apel formulată privind lipsa aprecierii juste a probelor de către instanța de fond, Colegiul penal concretizează că, în vederea constatării vinovăției inculpatului Țurcanu Victor prezentate de organul de urmărire penală, prima instanță just a conchis că, probele administrate la caz nu sunt pertinente și concludente și nu demonstrează inechivoc că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii calificată în temeiul art. 251 din Codul penal.

121. În circumstanțele specificate Colegiul penal statuează că, din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, rezultă cert că nu se constată vinovăția lui Țurcanu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 din Codul penal, deoarece s-a constatat că fapta nu întrunește elementele infracțiunii imputate, sentința instanței de fond fiind legală, corectă și întemeiată și neexistând nici un temei pentru instanța de apel de a se implica în vederea casării acesteia în această parte. Or, în cazul în care probele referitoare la vinovăție nu sunt certe, sigure, complete, ci există îndoială cu privire la vinovăția inculpatului, se aplica regula *in dubio pro reo*, potrivit căreia orice îndoiala operează în favoarea inculpatului.

122. Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în Codul de procedură penală, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătura cu fapta imputată. Înainte de a fi o problemă de drept, regula *in dubio pro reo* este o problemă de fapt.

123. Totodată, nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

124. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

125. *Cu privire acțiunea civilă înaintată*, instanța de apel atestă că, în cadrul examinării cauzei, partea vătămată Tudos Sergiu a formulat o acțiune civilă împotriva inculpatului Țurcanu Victor, prin care a solicitat recunoașterea în calitate de parte civilă a reclamantului Tudos Sergiu, admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la pârâțul Țurcanu Victor ***** în beneficiul reclamantului Tudos Sergiu a prejudiciului material cauzat în mărime de 12 000 euro (ori echivalentul în lei conform cursului valutar la ziua executării) și 6000 lei cheltuielile de locațiune, a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, încasarea de la pârât a tuturor cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

126. Ulterior, partea vătămată Tudos Sergiu a formulat o cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune civilă, invocând suportarea cheltuielilor de judecată suplimentare, legate de acordarea asistenței juridice în mărime de 5000 (cinci mii) lei și solicitând încasarea de la Țurcanu Victor ***** în beneficiul lui Tudos Sergiu a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

127. Conform art.61 din Codul de procedură penală, *parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. Recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată.*

128. În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1)-(4) din Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de*

depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

129. Conform art.220 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.*

130. Subsecvent, în temeiul art. 387 alin. (1) din Codul procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

131. Raportând normele de drept invocate, la starea de fapt descrisă supra, instanța de apel consideră necesar de a admite acțiunea civilă înaintată de către Tudos Sergiu în principiu, drept consecință a faptului că mărimea pagubei nu a fost stabilită în mărime certă ținând cont de diferența sumei încasate de către partea vătămată ulterior demarării procedurii de înstrăinare a vehiculului gajat, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale să se expună instanța în ordinea procedurii civile. Or, prejudiciului material în mărime solicitată de partea vătămată nu a fost probat cu probe verosimile, cuantumul pagubei cauzate nefiind unul cert.

132. În conformitate cu art. art. 415, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Burlacu Ecaterina și apelul avocatului Scutelnic Valeriu, în interesele părții vătămate Tudos Sergiu declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3384/2020 din 24 iulie 2023, casează parțial această sentință, în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) din Codul de procedură penală și pronunță, în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Țurcanu Victor ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(1) din Codul penal și se dispune liberarea de răspundere penală a acestuia, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se admite în principiu, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Tudos Sergiu prin care solicită încasarea din contul lui Țurcanu Victor a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de asistență juridică, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

În rest dispozițiile sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-3384/2020 din 24 iulie 2023, se mențin fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul pronunțării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător

Judecător

Judecător

Spoială Alexandru

Chiroșca Igor

Băbălău Denis