

Dosarul nr. 1a-104/21
Rîșcani
1-13115358-02-1a-19012021
Papuha

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător Serghei

DECIZIE
în numele Legii

18 decembrie 2024

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
în componența:

Președintele ședinței, judecător

Oxana Robu

Judecătorii

Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

Grefier

Vladislav Pantaz

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana Țurcan

Avocatului în interesele părților vătămate

Sergiu Covali

Avocatului în interesele inculpatului

Cornelia Gorencu

examinând în ordine de apel, în ședința de judecată publică, *cererea de apel declarată de către inculpatul Capanji Maxim și apelul avocatului Tăbîrță Adrian în interesele inculpatului Capanji Maxim* împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 20 decembrie 2017, în cauza penală de învinuire a lui:

Capanji Maxim Vladimir*, ****

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal

Judecarea cauzei în prima instanță: 23.04.2013 - 20.12.2017.

Judecarea cauzei în instanța de apel: 21.05.2018 - 22.01.2019.

Judecarea cauzei în ordine de recurs: 19.11.2019 - 22.09.2020.

Judecarea cauzei în instanța de apel: 18.07.2024-18.12.2024.

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 20 decembrie 2017, Capanji Maxim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrare în cadrul societăților comerciale pe un termen de 4 ani.

Acțiunea civilă înaintată de Gheorghiev Veaceslav către Capanji Maxim cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral a fost satisfăcută parțial.

A fost dispus de a încasa de la Capanji Maxim în folosul părții civile Gheorghiev Veaceslav suma de 63 500 Euro în lei moldovenești la cursul BNM la momentul executării sentinței - cu titlu de datorie, a sumei de 26 738, 61 Euro în lei moldovenești la cursul BNM la momentul executării sentinței cu titlu de dobândă de întârziere, în contul recuperării daunei materiale cauzate prin infracțiune.

A fost dispus de a încasa de la Capanji Maxim în folosul părții civile Gheorghiev Veaceslav cheltuieli judiciare în mărime de 10 000 lei. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de IM „Auto Frame FM” către Capanji Maxim cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral a fost satisfăcută parțial.

A fost dispus de a încasa de la Capanji Maxim în folosul părții civile IM „Auto Frame FM” suma 12 197,90 lei - cu titlu de datorie și a sumei de 5 062,08 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, în total suma de 17 259, 98 lei în contul recuperării daunei materiale cauzate prin infracțiune.

A fost dispus de a încasa de la Capanji Maxim în folosul părții civile IM „Auto Frame FM” suma de 3 000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Corpurile delictive - fotocopia ordinului nr.91 K din 18 august 2010, fotocopia ordinului nr. 30-K din 12 martie 2012, fotocopia tablourilor de pontaj ale SRL „AtutoFrame-FM” pentru lunile: august 2010-martie 2012; fotocopia dispoziției de plată a salariului nr. 1527 din 18 octombrie 2010, fotocopia dispoziției de plată a salariului nr. 1741 din 24 noiembrie 2010, fotocopia dispoziției de plată a salariului nr. 1886 din 16 decembrie 2010, fotocopia dispoziției de plată a salariului nr. 240 din 23 februarie 2011, fotocopia dispoziției de plată a salariului nr. 331 din 15 martie 2011, fotocopia dispoziției de plată a salariului nr.507 din 13 aprilie 2011, fotocopia dispoziției de plată a salariului nr. 681 din 18 mai 2011, fotocopia dispoziției de plată a salariului nr. 814 din 13 iunie 2011, fotocopia dispoziției de plată a salariului nr. 973 din 15 iulie 2011, fotocopia dispoziției de plată a salariului nr. 1198 din 25 august 2011, fotocopia dispoziției de plată a salariului nr. 1306 din 19 septembrie 2011, fotocopia dispoziției de plată a salariului nr. 1672 din 22 noiembrie 2011, fotocopia dispoziției de plată de casă nr. 1503 din 18 octombrie 2011, fotocopia scrisorii de serviciu din 14 octombrie 2011, s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei.

*Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a constatat în fapt că Capanji Maxim, activând în temeiul ordinului nr. 91-K din 18.08.2010 în funcția de jurist principal al ÎM „Auto Frame- FM” SRL, prin abuz de încredere și înșelăciune, folosindu-se de situația de serviciu, la 18 octombrie 2011, sub pretextul, că pentru a-și îndeplini corespunzător obligațiunile de serviciu are nevoie de un notebook și o imprimantă performantă, în contabilitatea societății menționate, situată în *****, str. Socoleni 18, precum că pentru a procura cele menționate, folosind relațiile personale cu persoanele ce practică acest gen de activitate pe piața internă, prin dispoziția de plată de casă nr.1503, a primit suma de 12 197,90 lei, pe care a dobândit-o ilicit și*

folosind-o în scopuri personale, neprocurând cele menționate mai sus, astfel cauzând întreprinderii date o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Capanji Maxim, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, pe la finele lunii octombrie sau începutul lunii noiembrie 2011, prin abuz de încredere și înșelăciune, sub pretextul că în câteva zile urmează să sosească în Moldova pe un termen scurt, în vizită, prietena sa ce lucra în Israel și că are nevoie de mijloace bănești pentru a se pregăti de vizita și șederea acesteia, a cerut de la Petrovschii Dmitrii, precum că împrumută pe un termen foarte scurt 2-7 zile, până când va primi salariul la locul său de muncă în SRL „Auto Frame FM” ÎM, atunci când salariul lui lunar constituia suma de doar 500 -700 lei, bani în sumă de 8 000 lei, sumă pe care aflându-se în *****, str. M. Costin 25 i-a primit de la ultimul și i-a dobândit ilicit, după care fapt a dispărut, astfel cauzându-i victimei o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Capanji Maxim, activând în temeiul ordinului nr. 91-K din 18.08.2010 în funcția de jurist principal al ÎM „Auto Frame FM” SRL, prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, din interes material, la data de 14.11.2011, aflându-se în oficiul întreprinderii menționate, în *****, str. Socoleni 18, folosind situația de serviciu, sub pretextul procurării pentru sine a unui apartament de locuit în *****, a cerut și a primit de la directorul general al societății menționate, Gheorghiev Veaceslav, bani în sumă totală de 63 500 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a RM la ziua menționată constituia suma de 989 279,20 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, pe care i-a dobândit ilicit și folosit în scopuri personale, cauzându-i victimei o pagubă materială în proporții deosebit de mari.

Acțiunile lui Capanji Maxim au fost calificate în temeiul art.190 alin.(5) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.

La data de 26 decembrie 2017, în termenul legal de contestare, avocatul Tăbîrță Adrian în numele inculpatului a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei sentințe de achitare în baza art.390 alin.(1) p.3) Cod de procedură penală - fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive a infracțiunii. Constatarea derogărilor de la lege admise de către organul de urmărire penală și instanța de fond. Constatarea existenței altor circumstanțe care exclud sau condiționează punerea sub învinuire din 09.08.2012 în privința lui Capanji Maxim pe cauza penală nr. 2012020380 și a celorlalte acte procesuale pe episodul cu împrumutul de 63500 de euro. Anularea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit din 11.01.2013 pe cauza penală nr.2012022985 în privința lui Capanji Maxim și a celorlalte acte procesuale pe episodul cu împrumutul de 8 000 lei.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, sentința de condamnare este

neîntemeiată. Cu privire la primul capăt de învinuire, și anume împrumutul sumei de 63 500 euro, a menționat că pe parcursul cercetării judecătorești, Capanji Maxim fiind audiat în calitate de inculpat, a susținut că are o datorie față de directorul SRL „Auto Frame-FM” - Gheorghiev Veaceslav, însă nicidecum în suma care i se incriminează de către partea acuzării. La începutul lunii decembrie 2011, datoria lui Maxim Capanji față de Gheorghiev Veaceslav constituia suma de 28 000 euro. Această sumă a fost recunoscută în mod repetat de către Capanji Maxim, atât în timpul interogării în cadrul urmăririi penale, cât și la confruntarea cu Gheorghiev Veaceslav. Prin urmare, suma de 63 500 euro, indicată în recipisă, este una inventată de către Gheorghiev Veaceslav, care în luna decembrie 2011, l-a invitat pe Capanji Maxim la o întâlnire pentru a discuta mărimea datoriei, modul și termenele de rambursare. Întâlnirea a avut loc în apropierea blocului central al ASEM, amplasat pe str. Petru Rareș, *****. Gheorghiev Veaceslav invitându-l în mașina dumnealui și în prezența a două persoane de sex masculin necunoscute de către Maxim Capanji, prin participarea activă a acestora cu amenințări la adresa lui Maxim și a fiicei sale minore, și prin aplicarea constrângerii psihice a fost forțat să scrie cu mâna proprie recipisă în cauză, specificând în ea suma datoriei de 63 500 euro. Maxim neavând altă ieșire din situație a scris și semnat recipisă menționată.

Consideră că, inculpatul în mod eronat a fost atras la răspundere penală, întrucât din partea acestuia a fost scrisă o recipisă, ceea ce denotă prezența unor raporturi de drept civil, acesta nu urmărind scopul sustragerii și nici nu avea intenția să nu-și execute angajamentul asumat, fapt probat și prin încercările nereușite/eșuate ale lui Capanji Maxim de a rambursa datoria. În acest sens, conform legislației naționale, Gheorghiev Veaceslav era în drept să depună acțiune în instanța civilă, în temeiul art.art.602, 666 Cod Civil, iar instanța avea posibilitatea să dispună încasarea datoriei de la Capanji Maxim în suma probată, iar conform practicii judiciare, soluționarea acestor litigii civile nu este condiționată de acțiunea legii penale.

A relevat că, acest episod urma să fie încetat încă la etapa urmăririi penale pe faptul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, și anume lipsește latura subiectivă.

De asemenea, a indicat că pe episodul în cauză au fost admise încălcări procesuale care duc la nulitatea actului de punere sub învinuire și anume: cauza penală nr.2012020380, a fost pornită de către CGP ***** în privința lui Capanji Maxim la data 27.02.2012 după semnele calificative a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal. Prin ordonanța de începere a urmăririi penale, a fost dispusă pornirea urmăririi penale pe faptul dobândirii prin abuz de încredere și înșelăciune a bunurilor altei persoane, comisă de către cet. Capanji Maxim, cu cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari. La data de 15.05.2012, Capanji Maxim prin ordonanța ofițerului principal de urmărire penală al SCE a SUP al CGP al ***** a fost recunoscut în calitate de bănuț pe fapta indicată. Pe data de 09.08.2012, prin ordonanța procurorului secției exercitare și conducere a urmăririi penale a

procuraturii municipale, Capanji Maxim a fost recunoscut în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

Cât privește cel de-al doilea episod, cu partea vătămată Petrovschii Dmitrii (cu privire la împrumutul sumei de 8000 lei), a atras atenția instanței asupra faptului că, în cadrul urmăririi penale, cât și cercetărilor judecătorești, de către Capanji Maxim nu a fost negat faptul primirii de la primul a sumei în cauză, ba mai mult decât atât, nici nu avea careva intenții de nerestituire a sumei date, doar că la solicitările lui Petrovschii Dmitrii de a-i restitui banii, Maxim nu putea răspunde pozitiv și nici îndeplini fapte concrete întrucât se confrunta cu probleme financiare, situație neplăcută, însă firească prin care poate trece fiecare, fapt ce a și condus la întârzierea onorării promisiunii/angajamentului verbal asumat.

A remarcat că, la data de 03.07.2014, Capanji Maxim a restituit lui Petrovschii Dmitrii suma de 8000 lei, fapt confirmat prin recipisa scrisă de ultimul anexată la materialele cauzei. Prin urmare, Petrovschii Dmitrii în cadrul ședinței de judecată a declarat că într-adevăr Capanji Maxim i-a restituit integral suma împrumutată și nu are careva pretenții de ordin material sau moral în privința lui Maxim, prin urmare procesul penal în privința lui Capanji Maxim asupra capătului dat de învinuire urmează a fi încetat.

Cu privire la cel de-al treilea capăt de învinuire, a atras atenția instanței de apel asupra faptului că, acuzatorul de stat în mod eronat l-a atras la răspundere penală pe Capanji Maxim cu privire la capătul dat de învinuire, întrucât Maxim activa în cadrul IM „AutoFrame-FM” SRL în calitate de jurist în baza contractului individual de muncă, iar potrivit art.354 Codul muncii divergențele dintre salariat și angajator se consideră litigiu individual de muncă, prin urmare litigiul în cauză cade sub jurisdicția muncii.

De asemenea a enunțat că, la materialele cauzei lipsesc careva probe pertinente, concludente și utile care ar demonstra faptul că Capanji Maxim n-ar fi folosit suma în cauză după destinație. Mai mult decât atât, nici nu se cunoaște exact pentru ce a fost transmisă suma dată. Totodată, cu privire la învinuirea adusă lui Maxim pe episodul dat, aceasta este una abstractă.

În final a remarcat că, nenumăratele prelungiri ale urmăririi penale din cauza lipsei de probe, a făcut ca organul de urmărire penală să mai reinventeze careva capete de acuzație pentru a crea un dosar mai insistent după viziunea acestora demn de trimis în judecată.

La data de 02 iulie 2018, inculpatul Capanji Maxim a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei sentințe de achitare.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, sentința de condamnare este neîntemeiată, iar prima instanță a lăsat fără examinare faptul că Capanji Maxim a fost inițial audiat în calitate de martor pe episodul de săvârșire a escrocheriei în privința lui

Petrovski Dmitri.

De asemenea, a reținut că prima instanță a interpretat eronat circumstanțele de fapt și relațiile dintre Capanji Maxim și Petrovski Dmitri, Capanji Maxim a recunoscut datoriile față de Petrovski și le-a închis în pofida faptului că acestea nu au fost confirmate prin nici o probă. Iar Petrovski personal a declarat că nu are careva pretenții față de Capanji Maxim.

A explicat că, instanța de judecată a ignorat relațiile dintre Capanji Maxim, ca angajat și compania „AutoFrame-FM” ca angajator, respectiv fiecare înțelegere între compania menționată și inculpat urmează a fi soluționate în conformitate cu legislația muncii. Consideră că concluzia instanței de la pct. 33, al sentinței, este neîntemeiată și nu corespunde circumstanțelor de fapt, nimeni în compania „AutoFrame-FM” SRL nu a primit mijloace financiare necesare pentru achiziționarea tehnicii computerizare, acest fapt fiind confirmat de către martorul Bogaciov. Inculpatul a reiterat argumentele expuse în apelul avocatului său.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, au fost respinse ca nefondate apelurile, cu menținerea sentinței.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 septembrie 2020, au fost admise recursurile ordinare declarate de către inculpatul Capanji Maxim Vladimir și de către avocatul acestuia Tăbîrță Adrian, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2019, în cauza penală privindu-l pe *Capanji Maxim Vladimir*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În cadrul ședinței instanței de apel avocatul Cornelia Gorencu în interesele inculpatului Capanji Maxim a susținut pe deplin cererile de apel declarate în interesele inculpatului și a solicitat admiterea acestora în sensul declarat, cu emiterea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Capanji Maxim să fie achitat pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Avocatul Covali Sergiu în interesele părților vătămate ÎM „Auto Frame- FM” SRL și Gheorghiev Veaceslav a solicitat respingerea cererilor de apel, ca neîntemeiate.

Procurorul Svetlana Țurcan a solicitat admiterea cererilor de apel din alte motive, cu casarea sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 20 decembrie 2017, inclusiv din oficiu și a emite o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Capanji Maxim să fie recunoscut de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal cu stabilirea pedepsei cu închisoare de 8 ani cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrare în cadrul societăților comerciale pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Partea vătămată Petrovski Dmitrii fiind legal citată în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat.

Inculpatul Capanji Maxim în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare. Audiind participanții la proces ținând cont de prevederile art. 321 alin. (2) Cod procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de către inculpatul Capanji Maxim și apelul avocatului Tăbîrță Adrian în interesele inculpatului Capanji Maxim, de a casa parțial sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 decembrie 2017, cu pronunțarea unei noi o hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În continuare, Colegiul penal reține că, în conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, „*sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate*”.

Conform art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art.415 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, ***instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.***

Potrivit art. 409 Cod de procedură Penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform prevederilor art.436 Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului. Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau

persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărîrea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

Astfel, fiind audiat în ședința de judecată a primei instanțe, inculpatul Capanji Maxim nu a recunoscut vina în comiterea faptelor imputate și a declarat că, la compania „Autoframe-FM” a activat în calitate de jurist. Pretenții față de el nu au fost deoarece lucra bine. Cu Gheorghiev Veaceslav era în relații prietenești și relații de serviciu. Cu Petrovschii Dmitrii era în relații de prietenie. Nu a făcut careva acțiuni împotriva acestor persoane sau față de alte persoane. Totodată a declarat că lui Petrovschii Dmitrii datoria a restituit-o integral. Pretenții din partea lui Petrovschii Dmitrii nu sunt, ceea ce se confirmă prin recipisa care este la materialele dosarului. Părerea sa este că Gheorghiev Veaceslav vrea să-l învinuiască pentru că a săvârșit infracțiune, însă nici o declarație a lui Gheorghiev Veaceslav nu s-a adevărit. Motivul că Gheorghiev Veaceslav nu a primit banii nu îl cunoaște. A mai adăugat că, avînd în vedere că cu Petrovschii Dmitrii era în relații bune de prietenie, era prietenul apropiat cu Siminovici, bun prieten cu Gheorghiev Veaceslav și bun partener cu ultimul, aceștia au cunoscut despre faptul că la moment se află în proces de divorț și a lăsat casa copiilor și nu avea un loc permanent de trai. În acel moment avea probleme financiare și a apelat la Petrovschii Dmitrii pentru a-l ajuta. Despre asta cunoșteau toți: Gheorghiev Veaceslav, Siminovici. Le-a spus că închiriază apartament, casa a lăsat-o soției. A găsit apartament trebuia achitat pentru 3 luni înainte, suma fiind de 8000 de lei și a apelat la Petrovschii Dmitrii pentru a lua un împrumut. Petrovschii Dmitrii i-a mers în întâmpinare și i-a dat suma respectivă de bani. Cu Gheorghiev Veaceslav nu avea conflicte, s-au ajutat și financiar, ambii construiau case în c. Stăuceni. Astfel, permanent unul la altul erau datorii cu bani, nu erau careva greutăți în relații, fiindcă toate problemele se rezolvau după cum se înțelegeau, pretenții unul față de altul nu au avut. La serviciu relațiile prietenești nici într-un mod nu se amestecau, totul era bine. În vara anului 2011, în luna mai, Gheorghiev Veaceslav într-adevăr l-a ajutat pe plan financiar, banii îi erau necesari pentru construcția casei. În anul 2011 a primit suma 4500 euro, în august 2011 a primit 14 mii de euro. Timp de întoarcere nu au stabilit, recipisă nu s-au făcut. La sfârșitul lunii noiembrie, începutul lunii decembrie între el și Gheorghiev Veaceslav a izbucnit un conflict din cauza banilor respectivi. S-a întâlnit cu Gheorghiev Veaceslav și Timco Octavian. A propus ca SA”BS Leasing Grup” care îi datora suma de 8000 euro să transmită suma respectivă lui Gheorghiev Veaceslav pentru a stinge o partea datorie. Iar restul sumei urma să îi fie restituită în rate. În luna noiembrie, început de decembrie Gheorghiev Veaceslav cunoștea că el a divorțat și că a lăsat casa soției și copiilor. Ulterior peste o

săptămâna după întâlnirea cu Gheorghiev Veaceslav și Timco Octavian, primul a invitat la întâlnire pentru a discuta despre suma de 8000 de euro și să stabilească graficul cum o să stingă datoria. S-au întâlnit în luna decembrie 2011 în regiunea ASEM la blocul central cu Gheorghiev Veaceslav, au mai venit 2 persoane tinere. În rezultatul comunicării, personal a semnat în rezultatul amenințărilor și presiunilor, intimidărilor în adresa copiilor săi o recipisă cu suma de 63 500 de mii de euro, care este anexată la materialele dosarului, suma fiindu-i indicată de Gheorghiev Veaceslav. În acea zi când a semnat recipisa deja cunoștea că el a fost la el acasă și a vorbit cu fosta soție, a amenințat-o cu sănătatea copiilor lor. A anunțat și poliția despre amenințările respective, însă nu a fost careva rezultat. Nu-i sunt cunoscute măsurile întreprinse de către organele de drept în această direcție. În aceeași zi automobilul de model „Chevrolet Captiva”, cu nr. de înmatriculare KAQ 375 pentru care achita în fiecare lună către SA „BS Leasing Grup” suma de 375 de euro, la cerința lui Gheorghiev Veaceslav a fost adusă la parcare la adresa *****, str. Socoleni, unde se afla Calmațui Vasile, angajatul companiei la acel moment, Malai Ruslan și alte persoane. Documentele pentru automobil le-a transmis personal lui Calmațui Vasile, cu cuvintele „sa-i transmită lui Slava”, și a plecat de acolo pe jos. Următoarea întâlnire cu Gheorghiev Veaceslav a avut loc în ianuarie 2012 după sărbătorile de iarnă, 15-20 ianuarie, a venit la Gheorghiev Veaceslav acasă, a stat de vorbă în stradă, l-a rugat mai mult să nu mai amenințe copii, fosta soție, adică membrii familiei sale. L-a rugat cu toate întrebările să se adreseze la el direct, i-a propus să se achite în continuare și că va îndeplini cerința lui Gheorghiev Veaceslav. A concretizat că, la întâlnirea cu Gheorghiev Veaceslav i-a indicat, că sunt 8000 de euro la SA „BS Leasing Grup” pe care îi poate primi, în total se primesc 20 de mii de euro, de asemenea, este și automobilul de model „Chevrolet Captiva” cu nr. de înmatriculare KAQ 375, complectarea automobilului era maximă, iar dacă vindea automobilul, prețul acesteia era de nu mai puțin de 17 mii de euro. Astfel, toate acestea acopereau datoria față de Gheorghiev Veaceslav, undeva nu ajungea suma 3000-4000 de euro, restul sumei putea să fie discutată și returnată după un grafic, a considerat că această variantă urma să îi convină lui Gheorghiev Veaceslav. A propus ca recipisa care l-a impus s-o semneze să fie ruptă față de el și atunci să scrie o nouă recipisă pentru suma de 28 de mii de euro. În ianuarie la întâlnirea cu Gheorghiev Veaceslav l-a anunțat că nu pleacă și nu se ascunde. Din data de 2 februarie 2012 a început activitatea ca consilier juridic a guvernatorului UTAG, de aceea a fost tare mirat când peste 3 zile a fost chemat la Comisariatul General de Poliție, unde i s-a spus că Gheorghiev Veaceslav a scris plângere pe numele său. Ceia ce ține de relațiile sale cu compania SA „BS Leasing Grup” și suma de 8000 de euro, a atras atenția ofițerilor de urmărire penală și a procurorului, că în octombrie 2009 a schimbat automobilul cu SA „BS Leasing Grup” și a dat automobilul de model „Volkswagen Passat” care nu-i aparținea și a luat în leasing automobilul de model „Chevrolet Epica”, înainte de luna februarie 2012 a achitat plata pe automobilul dat. În anul 2012 contractul a fost reziliat și acolo

era inventată o schemă după care SA „BS Leasing Grup” îi era datoare cu 8000 de euro. Adică automobilul de model „Chevrolet Epica” îl întoarce companiei. Salariul pe care îl primea era în mărime de 4000 de lei. De asemenea, a mai declarat că, în luna decembrie 2011 automobilul „Chevrolet Captiva” a fost lăsat la parcare din fața oficiului ÎM „Auto Frame FM” SRL din *****, str. Socoleni, Centrul „Chevrolet”. Actele automobilului și cheile la fel le-a lăsat la solicitarea lui Gheorghiev Veaceslav care a fost interogat în calitate de martor. La mijlocul anului 2012 s-a întâlnit cu Gheorghiev Veaceslav în comuna Stăuceni, str. Trandafirilor, 31, cu scopul de a clarifica situația financiară avută între ei. Referitor la datoria pentru automobilul „Chevrolet Captiva”, s-au înțeles că banii care încă îi era datoare SA „BS Leasing Grup”, iar suma rămasă urma să fie repartizată în așa fel încât să poată să o achite. Gheorghiev Veaceslav i-a spus că dacă banii îi întoarce într-un termen mai scurt, atunci este posibil să meargă la o înțelegere. Când s-a întâlnit în ianuarie cu Gheorghiev Veaceslav s-a deplasat cu automobilul luat în chirie de la ÎM „Auto Frame FM” SRL. A luat automobilul cu scopul de a transporta lucrurile personale din Chișinău la Ceadâr-Lunga și anume de la această companie, deoarece este dotată cu GPS, care în orice moment poți să depistezi unde se află automobilul. Gheorghiev Veaceslav a aflat despre faptul dat, că automobilul este dotat cu GPS, respectiv a vrut să-i demonstreze că nu se eschivează, mai mult decât atât colaboratorii de poliție au reținut când se afla în incinta acestei companii, în timp ce vroia să schimbe o altă mașină. Gheorghiev în cererea s-a a indicat că el se eschivează și că a părăsit teritoriul RM, ceea ce nu corespunde adevărului. Faptele expuse în cererea lui Gheorghiev Veaceslav nu corespund realității. Mai mult ca atât, atunci când și-a permis ca situația financiară să se îmbunătățească a restituit careva sume bănești lui Gheorghiev Veaceslav, a efectuat 4 transferuri bănești prin intermediul Poștei Moldovei, în sumă de 8000 lei, adică de 4 ori câte 2000 mii lei.

Transferul a fost efectuat pe numele lui Gheorghiev Veaceslav la adresa din pașaport și anume adresa *****, str. *****, 28/3. ap. 18. Totodată, a fost indicat codul personal. În acest sens prezentând factura și data documentelor. Din motive necunoscute, aceste transferuri i-au fost restituite înapoi. Cu Gheorghiev Veaceslav din ianuarie 2012 personal nu s-a întâlnit, a comunicat numai prin intermediul telefonului sau pentru a face careva acțiuni procesuale.

Pe episodul ce ține de ÎM „Auto Frame FM” SRL a declarat că, în timp ce activa la compania dată pe adresa *****, str. Socoleni, 18 din august anul 2010 presta servicii juridice prin cumul și a lucrat până în decembrie 2011, în momentul când Gheorghiev Veaceslav i-a indicat că este concediat. Așa cum lucra prin cumul nu a scris cerere de concediere întrucât procedura de eliberare diferă de procedura de concediere de la munca de bază. În toată perioada cât a activat la ÎM „AutoFrame FM” compania îi asigura locul de muncă și condițiile de muncă, inclusiv și tehnică computer afară de acesta avea și notebook-ul personal, acasă avea de asemenea un computer, printer și nu avea nevoie de careva tehnică suplimentară. În toată perioadă

cât a muncit la „AutoFrame FM” SRL a primit sume bănești din contul firmei oficial, care ulterior cheltuindu-le le acoperea cu actele necesare prezentându-le ÎM „AutoFrame FM” SRL prin care aducea confirmare, ulterior sumele respective erau închise. Toată problema constă în aceea, că banii i se dădeau pentru acțiunile de reprezentare ce intrau în împuternicirile sale. Erau și indicații speciale ale firmei, precum întâlnirea delegațiilor, ducerea tratativelor, însă niciodată nu prezenta în contabilitate alte documente confirmative. Cum închidea cheltuielile respective conducerea firmei, nu-i este cunoscut. La sfârșitul anului 2010 lunile noiembrie - decembrie multe ori se deplasa cu Gheorghiev Veaceslav la Tiraspol. Scopul era de a cumpăra un lot de teren pentru a construi un auto salon, ducea tratative deoarece procedura respectivă în Tiraspol este complicată și se diferențiază de cea din țară. De numărâte ori se deplasa cu Gheorghiev Veaceslav și în orașul Odesa cu scopul de a duce tratative cu furnizorii, de a furniza piese auto. De asemenea s-au deplasat în or. Bălți, pentru a deschide noi filiale. Banii îi erau eliberați conform ordinului de casă. Cu toate acestea nu era cunoscută destinația, scopul plății. Conducerea companiei spunea că va indica scopul sumelor respective, vor fi acoperite cu careva acte în contabilitate. Periodic Gheorghiev Veaceslav îi dădea careva acte contabile să le semneze cu scopul de a închide careva sume bănești. Suma care ÎM „Auto Frame FM” SRL i-a acordat-o de 12197 lei, 90 bani i-a fost dată de asemenea pentru necesități de reprezentare. Banii erau cheltuiți de către el pentru necesitățile de producție a firmei, inclusiv a fost și deplasare în or. Odessa din contul acestei sume. Anume în ordinul de casă cheltuielile banilor respectivi nu a fost indicați. Indicațiile date de conducere au fost executate, motiv pentru care nici nu a urmărit necesitatea acoperirii acestei sume pentru contabilitate. Are suspiciunea că destinația acestei plăți a fost scrisă și reflectată în contabilitate mai târziu inclusiv și în acest ordin de casă. Referitor că acești bani care erau destinați pentru procurarea unui calculator, imprimantă, a comunicat că cererea părții vătămate, martorilor nu corespund realității, mai mult ca atât martorul Bogaciov Oleg în ședința de judecată a spus că niciodată nu au fost procurate computere. În asemenea metode nu era procurată tehnica computerizată. Era o persoană împuternicită care se ocupa de tehnică, de reparația tehnicii și anume domnul Bogaciov Oleg, concretizând că calculatorul respectiv nu-i era necesar, iar banii respectivi au fost cheltuiți întocmai pentru indicațiile primite de la companie. Suplimentar a mai indicat că relațiile de muncă cu Gheorghiev Veaceslav s-au finisat în decembrie 2011, deoarece la acel moment activa la 4 companii, iar la compania condusă de Gheorghiev Veaceslav nu era locul de muncă de bază. Învinuirea adusă nu o recunoaște și suplimentar a invocat că a adus la cunoștință ofițerului de urmărire penală că a fost presat la eliberarea recipisei. Acțiunile civile înaintate solicită să fie respinse ca neîntemeiate.

Pe episodul cu Gheorghiev contractul de împrumut nr. 3 din 01.10.2011 la suma de 232.000 lei, în conformitate cu acest contract termenul de rambursare a împrumutului este 14 decembrie 2012. La momentul când Gheorghiev s-a adresat la

poliție la 26 ianuarie 2012 termenul de rambursare a sumei încă nu era. Nimeni dintre aceste persoane care au dat bani lui Gheorghiev nu știa că acești bani erau pentru el. În recipise nu era indicat numele său. Nimeni din aceste persoane, nici Menși Seminișen, compania „AutoFrame” nu au folosit careva mecanisme legale pentru a-și primi banii de la Gheorghiev. La momentul dat termenul de adresare în judecată între Gheorghiev și persoanele indicare este expirat. Pretenții nu au indicat, nu poate fi vorba de careva prejudiciu. La urmărirea penală și în instanța de judecată nu odată a declarat despre faptul că cum a fost scrisă recipisa de către acesta în folosul lui Gheorghiev. La dosar există decizia Judecătorei Râșcani din 09 decembrie 2011 referitor la divorțul său și parte pe dosar Gheorghiev nu a fost. Dar aceasta decizie el o avea în original cu semnătura judecătorului și a fost ridicată de la el. Consideră că aceasta vorbește despre faptul activității ilegale a părții vătămate Gheorghiev. La materialele dosarului sunt actul de revizie a calculelor între compania AutoFrame și Capanji. Această cauză conține 3 episoade, unul dintre episoade partea vătămata este persoana fizică Gheorghiev Veaceslav, cu care a avut relații financiare și doar lui îi este dator cu bani, dar nu e cea sumă care e indicată în recipisă.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Capanji Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, au fost administrate următoarele mijloace de probă:

- *declarațiile părții vătămate Gheorghiev Veaceslav* potrivit căroră, în anul 2010 activa în calitate de director general al ÎM „Auto Frame FM” SRL, iar Capanji Maxim activa în calitate de jurist. În luna noiembrie 2010 Capanji Maxim s-a apropiat cu rugămintea de a i se împrumuta o sumă de bani pentru procurarea unui apartament. Capanji Maxim a primit cu împrumut suma de 63500 Euro la data de 14.12.2010. După primirea sumei respective de bani la telefon nu a mai răspuns. Tot Capanji Maxim în luna noiembrie 2011 s-a apropiat cu rugămintea de a i se acorda o sumă de bani pentru procurarea unui calculator, banii au fost alocați, iar calculatorul așa și nu a fost procurat. Pentru procurarea calculatorului și a imprimantei s-a eliberat suma de 12197 lei. După data de 14.12.2011 Capanji Maxim la serviciu nu s-a prezentat, din care motiv în primul trimestru a anului 2012 a fost concediat din funcție. A transmis lui Capanji Maxim suma de 63500 Euro personal. 24000 Euro au fost luați de la Semenișin Anatoli, 25000 Euro de la un prieten Mensch Garri, iar restul sumei de bani a fost ridicată de la societatea pe care o conducea. Pe Capanji Maxim îl cunoaște din anul 2008, avea încredere în el din care motiv a și transmis suma de bani solicitată ca împrumut. Din motiv că nu a mai revenit la serviciu și nu răspundea la telefon a înțeles că a fost mințit și a depus plângere la organele de drept. În decembrie 2012 discutând cu Capanji Maxim, ultimul i-a indicat că apartament nu a procurat, iar banii îi va restitui după realizarea unor bunuri, după cazul dat cu acesta nu s-a mai întâlnit. Când Capanji Maxim a solicitat bani pentru procurarea calculatorului nu i-au apărut careva suspiciuni deoarece bunul urma să fie inclus la balanța firmei. Suma de 63500 Euro urma să îi fie restituită în termen de 2 săptămâni. Însăși inculpatul a invocat că

va primi suma de bani respectivă de la părinții săi și va restitui împrumutul. Suma de bani a fost transmisă inculpatului în biroul de serviciu al său la data de 14.12.2011. nominalul bancnotelor nu îl ține minte. Nu ține minte dacă Capanji Maxim a scris careva cereri pentru a i se procura calculator, calculatorul se află la balanța întreprinderii și nu ține minte dacă a fost întocmit careva act de predare primire. Ulterior, în luna ianuarie a aflat că Capanji Maxim are datorii față de mai multe persoane. Capanji Maxim careva automobile de la compania condusă de el nu a procurat, nu a semnat nici un contract cu „BS Leasing” și anume cu privire la procurarea unui automobil de către Capanji Maxim. Automobilul de model „Chevrolet Captiva” aparține companiei „BS Leasing”, și ce este la moment cu automobilul în cauză nu cunoaște. A solicitat admiterea acțiunii civile integral, deoarece Capanji Maxim nu a restituit banii și nici nu a făcut careva încercări de a le restitui.

- *declarațiile părții vătămate Petrovschii Dmitri*, care a declarat, că prin recipisă din 03.07.2014 a indicat că Maxim i-a restituit suma de 8000 lei în contul stingerii datoriei. Pretenții de ordin material față de Capanji Maxim nu are.

- *declarațiile martorului Timco Octavian* potrivit cărora, din 2007 lucrează în calitate de administrator la „BS Leasing Grup”, companie care se ocupă cu vânzarea autoturismelor și vânzarea acestora în leasing. În septembrie 2009 Capanji Maxim a adresat cu o cerere de procurare a unui automobil în leasing. Capanji Maxim a dorit automobilul de model „Chevrolet Epica” la suma de 15300 Euro. Conform contractului urma să achite suma de 6500 Euro, iar restul sumei în rate timp de 36 luni. Capanji Maxim a achitat parțial costul automobilului și anume până în luna martie 2010, după care a încetat să mai achite din care motiv la sfârșitul lunii mai contractul de leasing a fost reziliat cu acordul părților și automobilul a fost restituit companiei. Suma de 6500 Euro a fost achitată de către ÎM Auto F”rame FM” SRL în numele lui Capanji Maxim, fiind încheiat contract de fidejusiune trilateral. Ulterior, de la Gheorghiev Veaceslav a aflat că acesta i-a împrumutat careva sume de Capanji Maxim la sfârșitul lunii decembrie. La compania unde activează Capanji Maxim a fost angajat oficial, dar în anul 2011 acorda servicii juridice pentru companie, ulterior în septembrie 2011 nu mai reprezenta interesele companiei deoarece nu era necesitatea. Capanji Maxim nu are careva obligații față de ”BS Leasing Grup”.

- *declarațiile martorului Bogaciov Oleg* potrivit cărora, din 2001 activează în calitate de inginer electric la ÎM „Auto Frame FM” SRL. În anul 2011 Capanji Maxim s-a apropiat cu solicitarea de a i se elibera calculator nou, deoarece calculatorul la care lucra era vechi. A fost emis un act prin care se confirmă că calculatorul este vechi și urmează înlocuit cu unul nou. Actul respectiv a fost transmis secretarei întreprinderii. Cunoaște că procurarea calculatorului a fost transmisă suma de 12000 lei, dar nu a văzut să fie procurat careva calculator, de la contabilă întreprinderii a aflat că suma respectivă a fost eliberată numerar lui Capanji Maxim. Ulterior, aproximativ peste două luni Capanji Maxim s-a concediat dar care a fost motivul nu cunoaște. Capanji

Maxim era în relații bune cu directorul întreprinderii, din care considerente a ajuns la concluzia că sunt prieteni și avea încredere în primul. Calculatorul care urma a fi procurat nu a fost pus la balanța întreprinderii deoarece există.

- *declarațiile martorului Menschin Garri* potrivit cărora, fondatorul ÎM „Auto Frame FM” SRL Gheorghiev Veaceslav în luna decembrie 2011 s-a adresat cu rugămintea de a îi împrumuta suma de 25000 Euro pe un termen scurt, cunoștea că banii urmau să îi fie transmiși lui Capanji Maxim pentru procurarea spațiului locativ. Capanji Maxim a activat la întreprinderea sa în calitate de jurist din luna august 2011. Banii nu i-au fost restituiți, deoarece Capanji Maxim nu i-a restituit lui Gheorghiev Veaceslav respectiv ultimul nu i-a restituit. Cunoaște faptul că Capanji Maxim a semnat o recipisă pentru banii împrumutați, dar alte detalii nu cunoaște.

- *declarațiile martorului Molia Ruslan* potrivit cărora, a activat la ÎM „Auto Frame FM” SRL în calitate de manager, la acel moment Capanji Maxim activa calitate de jurist. Referitor la relațiile dintre Capanji Maxim și Gheorghiev Veaceslav în privința sumelor de bani nu cunoaște nimic, a văzut doar cum Capanji Maxim la sediul întreprinderii a lăsat un automobil de model „Chevrolet Captiva”, de automobilul dat se folosea doar Capanji Maxim, automobilul dat era proprietatea întreprinderii. Personal nu a văzut dar de la un lucrător al firmei a înțeles că automobilul a fost adus la parcare la întreprinderea personal de către Capanji Maxim.

- *declarațiile martorului Butuc Ana*, potrivit cărora, activează în calitate de contabil revizuent la ÎM „Auto Frame FM” SRL. În anul 2010 Capanji Maxim a fost angajat la întreprindere în calitate de jurist, careva pretenții din partea ultimului sau a firmei nu au parvenit. În luna octombrie 2011 Capanji Maxim s-a prezentat cu o scrisoare de serviciu cu privire la schimbarea calculatorului, scrisoarea dată a fost expediată lui Gheorghiev Veaceslav, care a acceptat cererea și a fost efectuată comanda pentru procurarea tehnicii. Capanji Maxim a fost invitat la contabilitate și a primit suma de 12197 lei. Ulterior, peste trei luni nu a fost prezentată darea de seamă pentru cheltuielile efectuate și nici suma nu a fost restituită. În februarie 2012 Capanji Maxim a încetat de a se mai prezenta la serviciu, din care motiv a fost concediat, până la ziua de azi nu au fost restituiți banii și nici nu a fost procurată tehnica. Pe suma de bani eliberată lui Capanji Maxim a fost eliberat ordin de casă, semnat de șeful de finanțe - Semenîșin Anatoli, contabilul șef - Bafîr Emilia, casierul - Butuc Ana și de către Capanji Maxim. În contabilitate suma respectivă figurează ca datorie pe numele lui Capanji Maxim. Procedura de eliberare a banilor în numerar lui Capanji Maxim corespunde legislației, banii în numerar nu trebuiau să depășească suma de 100000 lei.

- *declarațiile martorului Calmațui Vasile* potrivit cărora, în perioada anilor 2008 - 2014 a activat la ÎM „Auto Frame FM” SRL în calitate de șef de producere. Pe Capanji Maxim îl cunoaște ca lucrător al întreprinderii menționate, concret ce funcția deținea nu cunoaște, dar activa în secția juridică. Capanji Maxim se prezenta la serviciu cu automobil, dar cine era proprietarul nu cunoaște, l-a observat pe Capanji Maxim și la volanul automobilului de model „Chevrolet Epica” și la volanul

automobilului de model „Chevrolet Captiva” de culoare neagră. Nu ține minte data, dar într-o seară Capanji Maxim s-a prezentat la serviciu și i-a lăsat pe masa din birou actele pe automobil și anume pașaportul tehnic, asigurarea și cheile, la întrebarea adresată a răspuns că automobilul se află în fața salonului, și dacă apar întrebări să se adreseze la Gheorghiev Veaceslav. Nu cunoaște nimic despre relațiile dintre Capanji Maxim și Gheorghiev Veaceslav și nu a auzit despre careva conflicte între ei.

- *declarațiile martorului Semenîșin Anatolii* potrivit cărora, a activat în perioada noiembrie 2008 - februarie 2013 la ÎM „Auto Frame FM” SRL în calitate de director de finanțe. Capanji Maxim a activat la aceeași companie în calitate de jurist. Din spusele lui Gheorghiev Veaceslav a înțeles că Capanji Maxim datorează suma de 60000 Euro, care i-am fost împrumutați pentru procurarea unui apartament. Nu ține minte dacă lui Capanji Maxim i-au fost eliberați bani în numerar pentru procurarea a careva bunuri sau pentru efectuarea plăților pentru careva servicii ale firmei. Între Capanji Maxim și Gheorghiev Veaceslav au existat relații de muncă, i-a dat cu împrumut lui Gheorghiev Veaceslav o sumă de bani pentru necesitățile personale. Din câte își aduce aminte Capanji Maxim dispunea de mai multe automobile și anume automobile de model „Chevrolet Epica” și de model „Chevrolet Captiva”. Cunoaște că Gheorghiev Veaceslav a împrumutat de la ÎM „Auto Frame FM” SRL suma de 220000 lei, sumele de bani au fost luate în rate, deoarece firma nu dispunea de așa sume de bani. La solicitarea de a îi restitui banii conform recipisei a aflat că Capanji Maxim a luat cu împrumut bani de la Gheorghiev Veaceslav și deoarece ultimul nu i-a restituit, nici Gheorghiev Veaceslav nu avea de unde întoarce datoria. Gheorghiev Veaceslav nu i-a restituit banii conform recipisei.

- conținutul plângerii depuse de Gheorghiev Veaceslav la 26.01.2012 în care indică sustragerea sumei de 63 500 euro (f.d. 7, vol. I);

- conținutul explicației depuse inițial de Capanji Maxim la 26.01.2012 prin care ultimul confirmă că a recepționat suma de 63500 euro în scopul folosirii în interese personale pentru achitarea construcției casei (f.d. 20, vol. I);

- conținutul cererii depuse de Capanji Maxim la 26.01.2012 în care indică că datoria față de Gheorghiev V. o v-a achita până în martie 2012 (f.d. 23, vol. I);

- conținutul procesul - verbal de ridicare din 12.03.2012 de la „AutoFrame” SRL a mai multor acte (f.d. 32, vol. I);

- conținutul copiei recipisei prin care se confirmă că Capanji Maxim a luat de la Gheorghiev împrumut suma de 63 500 euro care urma a fi rambursată la 28.12.2011 (f.d. 50, vol. I);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 22.06.2012 a fotocopiei recipisei din 12.12.2012 de la Gheorghiev V. (f.d. 54, vol. I);

- conținutul copiei recipisei depuse de Gheorghiev V. prin care a împrumutat 24 000 euro de la Semenîșin Anatolii (f.d. 56, vol. I);

- conținutul procesului-verbal de ridicare a recipisei depuse de Gheorghiev V. prin care a împrumutat 25 000 euro de la Menschin Garri (f.d. 62-53, vol. I);

- conținutul copiei recipisei depuse de Gheorghiev V. prin care a împrumutat 25 000 euro de la Menschin Garri (f.d. 64, vol. I);
- conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 25.06.2012 (f.d. 65-66, vol. I);
- conținutul procesului-verbal de confruntare între Batîr Emilia și Capanji Maxim din 12.10.2012 (f.d. 120 -121, vol. I);
- conținutul procesului-verbal de confruntare între Gheorghiev Veaceslav și Capanji Maxim din 12.10.2012 (f.d. 124 - 126, vol. I);
- conținutul procesului-verbal de confruntare între Menschin Garri și Capanji Maxim din 11.12.2012 (f.d. 19-20, vol. II);
- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 21.12.2012, prin care au fost examinate copiile foto a actelor ridicate de angajare a lui Capanji M.și a dispozițiilor de plată (f.d. 21-25, vol. II);
- conținutul procesului-verbal de confruntare între Petrovschi Dmitrii și Capanji Maxim din 11.01.2013 (f.d. 56, vol. II);
- conținutul procesului-verbal de confruntare între Gheorghiev Veaceslav și Capanji Maxim din 11.01.2013 (f.d. 88-90, vol. II);
- conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 21.12.2012 (f.d. 21-25, vol. II);
- conținutul procesului-verbal de confruntare între Semenîșin Anatolii și Capanji Maxim din 11.01.2013 (f.d. 91-92, vol. II);
- conținutul procesului-verbal de confruntare între Semenîșin Anatolii și Capanji Maxim din 11.01.2013 (f.d. 122-123, vol. II);
- conținutul proceselor-verbale de informare despre finisarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei penale conform cărora se atestă că la acea etapă careva cereri și demersuri nu au fost înaintate, nu s-a invocat nulitatea a careva probe, precum și nu s-a făcut uz de prevederile art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală (f.d. 124-125, vol. II);
- conținutul recipisei prin care Petrovschi D. confirmă că a primit de la Capanji M. suma de 8000 lei la data de 13.07.2014 si nu are pretenții față de el (f.d. 245. vol.II);
- conținutul ordonanței de pornire a urmăririi penale din 27.02.2012 pe art. 190 alin. (5) Cod penal, în privința lui Capanji Maxim (f.d. 1, vol. I);
- conținutul citației din 15.03.2012 prin care Capanji M.a fost citat în calitate de bănuït pentru data de 23.03.2012 (f.d. 74, vol. I);
- conținutul citației din 09.04.2012 prin care Capanji M.a fost citat pentru 17.04.2012 (f.d. 75, vol. I);
- conținutul citației din 10.05.2012 prin care Capanji a fost citat pentru 15.05.2012 pentru a fi audiat ca bănuït (f.d. 77, vol. I);
- conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuït din 15.05.2012 (f.d. 83, vol. I);

- conținutul ordonanței de punere sub învinuire din 09.08.2012 (f.d. 93, vol. I);
- conținutul ordonanței de pornire a urmăririi penale pe art. 190 alin. (2) Cod penal din 19.12.2012 (f.d. 30, vol. II).

Instanța de apel, analizând declarațiile inculpatului date la urmărirea penală, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată și verificate în instanța de apel apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reține, că dincolo de orice dubiu rezonabil a fost dovedită vinovăția inculpatului Capanji Maxim în comiterea infracțiunii prelungite prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal (în redacția în vigoare la momentul comiterii fiecărui episod infracțional), *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

Completul de judecată reține că, potrivit rechizitoriului întocmit la data de 13 martie 2013 de către procurorul în Procuratura ***** Baraliuc Daniel (f.d.128-143 vol. II), Capanji Maxim a fost deferit justiției pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal.

Prin Legea pentru modificarea unor acte legislative nr. 179 din 26 iulie 2018, intrată în vigoare la 17 august 2018, a fost adoptată o nouă redacție a alin. (1) art. 190 Cod penal, astfel încât, textul „*înșelăciune sau abuz de încredere*” a fost substituit cu textul „*inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*”.

Așadar, după 17 august 2018, alin.(5) din art.190 Cod penal, avea următorul cuprins: „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, care se pedepsește cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani”.

În acest context, instanța de apel reține că fapta incriminată inculpatului a fost comisă în anul 2011, adică până la intrarea în vigoare a modificărilor operate la art.190 Cod penal prin Legea nr.179 din 26 iulie 2018, conform învinuirii înaintate prin rechizitoriu.

Astfel, semnele calificative ale infracțiunii de escrocherie în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare la 17 august 2018, la momentul comiterii infracțiunii –

anul 2011 nu erau prevăzute de legea penală.

Dispoziția art.22 din Constituția Republicii Moldova stipulează că, nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos.

De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

În continuare Colegiul notează că potrivit prevederilor art. 8 Cod Penal caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Este justificat principiul că legea penală incidentă în raport cu o anumită infracțiune trebuie să fie legea în vigoare la acea dată. Însăși rațiunea legii penale este aceea de a reglementa în exclusivitate relațiile de apărare socială existente sau născute în timpul cât ea se află în vigoare.

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, aceste dispoziții ale art. 190 Cod penal, în vigoare din 17.08.2018, nu pot avea efect retroactiv, deoarece înrăutățesc situația persoanei vinovate, dat fiind că i se vor incrimina calificative inexistente în legea penală la data săvârșirii infracțiunii.

Totodată, infracțiunea de escrocherie nu a fost decriminalizată prin modificările operate în art. 190 Cod penal, în vigoare din 17.08.2018, esența ei pastrându-se, deci, redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infrațional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, adică nu are efect retroactiv. Astfel, în asemenea cazuri, acțiunile făptuitorului urmează a fi examinate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, anume din lipsa retroactivității legii penale noi, fiind aplicată legea în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

În continuare, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului prin prisma normei art. 190 alin.(5) Cod Penal, instanța de apel notează că, obiectul infracțiunii de escrocherie prevăzute de art.190 Cod penal îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal al RM are următoarea structură; 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane,

acțiunea de sustragere a lor: b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în înșelăciune sau în abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În art. 190 CP RM noțiunea „dobândire ilicită” are sensul autentic de „sustragere”. Nu există nici un temei de a afirma că escrocheria nu este o infracțiune săvârșită prin sustragere.

Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le avea. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Prin înșelăciune se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă) sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciune pasivă).

În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. Ultima este, de regulă, proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept chil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

La caz, probele administrate la dosar, au demonstrat, că a avut loc în acțiunile lui Capanji Maxim acțiunea principală, manifestată succesiv în:

- 1) primirea la 18 octombrie 2011 de la ÎM ”Autoframe FM” SRL a sumei de 12197,90 lei;
- 2) primirea în intervalul de timp: finele lunii octombrie începutul lunii noiembrie 2011 de la Petrovschii Dmitrii a sumei de 8000 lei;
- 3) primirea la 14.12.2011 de la Gheorghiev Veaceslav a sumei de 63500 Euro.

A avut loc și acțiunea/inacțiunea adiacentă corespunzător:

- 1) abuzînd de funcția de serviciu de jurist principal în cadrul ÎM ”Autoframe

FM” SRL și încrederea acordată în virtutea exercitării acestei funcții, compania angajatorului ÎM ”Autoframe FM”SRL i-a acordat prin dispoziție de plată, sub semnătură, inculpatului suma bănească pentru procurarea bunurilor în patrimonial întreprinderii, dar pentru uz de serviciu destinate inculpatului. Odată ce nu au fost procurate bunurile și nu au fost restituite mijloacele bănești, acest fapt atestă intenția de înșelăciune a inculpatului. Argumentul invocat în apărare privind folosirea banilor în scop de serviciu nu a găsit justificare prin careva dovezi, fiind declarativ.

2) Inculpatul l-a înșelat pe partea vătămată Petrovschii Dmitrii privitor la însăși faptul restituirii mijloacelor bănești în suma de 8000 lei după 2-7 zile. Astfel, fiind jurist de profesie și funcție, inculpatul era conștient de faptul, că nefiind întocmită nici o recipisă privitor la transmiterea sumei de 8000 lei, partea vătămată nu va putea revendica încasarea sumei în cadrul unui proces civil de judecată. După expirarea termenului promis de 7 zile pentru restituirea sumei încasate, inculpatul nu a întreprins măsuri de restituire, nu a oferit părții vătămate Petrovschii Dmitrii careva garanții privind restituirea sumei, ci a dispărut, nu s-a mai prezentat la serviciu și s-a angajat în altă unitate administrativ-teritorială UTA Găgăuzia, la alt post de muncă. Suma bănească a fost restituită părții vătămate doar la 03 iulie 2014, după pornirea urmăririi penale pe cauza dată.

3) Abuzînd de încrederea avută de către Gheorghiev Veaceslav, în calitate de administrator al angajatorului ÎM ”Autoframe-FM”SRL și în virtutea raporturilor prietenești stabilite pe parcursul timpului, a avut loc înșelarea părții vătămate Gheorghiev V. privitor la acordarea sumei bănești pentru procurarea locuinței, în condițiile unei situații familiale dificile – aflarea inculpatului în divorț curent la acel moment.

Urmarea prejudiciabilă s-a manifestat prin cauzarea prejudiciului material părților vătămate: ÎM ”Autoframe FM”SRL – 12197,90 lei, Petrovschii Dmitrii – 8000 lei, Gheorghiev Veaceslav – 63500 Euro.

A existat legatura cauzală între faptele comise de inculpate și urmările prejudiciabile produse. Fiind desfășurată activitatea infracțională în intervalul: octombrie-decembrie 2011, inculpatul conștientiza însușirea mijloacelor bănești, în calitate de episoade a unei infracțiuni prelungite, punînd miza pe faptul, că în virtutea interpretării normelor de drept civil și a instrumentelor de probațiune civilă, va determina însușirea mijloacelor bănești ca finalitate urmărită a cauzării urmărilor prejudiciabile, fără sancționare.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate s-a manifestat, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Capanji M. conștientiza caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmărirea prejudiciabile care se vor produce în seama părților vătămate, manifestat prin diminuarea activului lor patrimonial, de pe seama îmbogățirii sale și a dorit survenirea acestor urmări.

Fiind jurist specializat în materie civilă, inculpatul conștientiza că în cazul sumei

de 8000 lei acordată de Petrovshii D., în lipsa unei recipise, partea vătămată se va afla în dificultate esențială să demonstreze și să revendice suma bănească în mod legal. În cazul sumei de 63500 Euro, care este una considerabilă, inculpatul miza pe calificarea faptelor în calitate de relații civile, deoarece a întocmit recipisa, fiind incertă finalitatea procedurilor de executare a pagubei cauzate. Iar, suma de 12197,90 lei era considerate ca fiind cheltuită în interes de serviciu, desi acte confirmative în acest sens nu au fost administrate la dosar.

A fost prezent scopul special – de cupiditate. Capanji M. a urmărit îmbogățirea sa nejustificată de pe seama mijloacelor bănești ale părților vătămate, înșelate.

Prin urmare, este prezentă cu certitudine latura subiectivă a componenței de escrocherie, concretizată prin intenție directă, ori, potrivit pct. 15 al Hotărârii explicative a plenului CSJ „Cu privire la practica judiciară despre sustragerea bunurilor” nr. 23 din 28.06.2004, este indicat prin ce modalități se poate contura intenția făptuitorului de a dobândi ilicit bunurile altor persoane prin înșelăciune: situația extrem de neprielnică a persoanei, care își asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției a unor documente false”.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal al RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, condiții întrunite de inculpat.

Astfel, referitor la circumstanțele faptice, se constată că instanța de fond corect a reținut că la caz au fost întrunite elementele infracțiunii de escrocherie, deoarece înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie, care se poate referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene, care puteau fi înfăptuite pe cale verbală, în scris sau folosind ambele căi simultan. În speță, inculpatul Capanji Maxim, sub pretextul procurării unui apartament, folosindu-se de încrederea acordată de către Gheorghiev Veaceslav în calitate de prieten, cunoscuți și hicrînd la aceeași întreprindere, prin abuz de încredere, ilicit a dobândit de la Gheorghiev Veaceslav bani în sumă de 63500 Euro, recunoscînd primirea doar a sumei de 28000 Euro, refuzînd restituirea acestora, pe motiv că a fost impus sub presiune psihică de a semna recipisa.

Colegiul penal, respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului privind achitarea inculpatului, din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, iar relațiile dintre inculpat și partea vătămată au un caracter civil, părțile fiind în calitate de împrumutător și împrumutat, or, această solicitare este îndreptată spre ameliorarea situației inculpatului. Avînd în vedere că ultimul sub diferite pretexte a dobândit sume de bani de la părțile vătămate pe care s-a angajat să

le restituie, însă eschivându-se de la restituirea sumelor, înșelând și abuzând de încrederea părții vătămate, a părăsit locul de muncă unde comunica cu părțile vătămate și practic a dispărut, fiind identificat deja de către organele de poliție în altă zonă de activitate.

Declarațiile părții vătămate colaborează cu declarațiile martorului Menschin Garri care a relatat că partea vătămată Gheorghiev Veaceslav a împrumutat de la el suma de 25000 Euro pentru ca ulterior să o transmită cu titlu de împrumut lui Capanji Maxim, care la acel era în proces de divorț și nu avea unde locui. În acest sens, la dosar a fost administrată și proba cu recipisa.

Întru confirmarea culpabilității lui Capanji Maxim în acest sens se demonstrează și copia recipisei, prin care Capanji Maxim confirmă că a luat cu împrumut de la Gheorghiev Veaceslav suma de 63500 Euro, care urma a fi rambursată până la data de 28.12.2011.

Fapt confirmat însăși prin conținutul explicației depuse inițial de Capanji Maxim la 26.01.2012 prin care ultimul confirmă că a recepționat suma de 63500 euro în scopul folosirii în interese personale pentru achitarea construcției casei (f.d. 20. vol. I).

Mai mult ca atât, potrivit procesului verbal de audiere a martorului Batîr Emilia date la faza de urmărire penală, care activa în calitate de contabil-șef la SRL „Auto Frame-FM” a declarat că *„la finele lunii noiembrie 2011, Capanji Maxim s-a adresat la V.Gheorghiev cu o rugăminte de a-i împrumuta suma de 63500 euro, necesara lui pentru a-și procura o locuinta, pe care a gisit-o și vinzatorul nu poate astepta banii, dat fiind faptul ca divortează și pleacă din casa comună, unde urmeaza sa locuiasca soția si fiica sa. Dinsul l-a asigurat pe Director, că banii îi va restitui timp de 14 zile, cind ii va primi la printii săi. Dat fiind faptul, ca personal nu avea suma dată, dar dorea mult să-l ajute, la 01 decembrie 2011, V.Gheorghiev a semnat cu IM „Auto Frame FM” un contract de împrumut pe suma de 232.000 lei MD pe un termen de 14 zile. Ulterior în aceiasi zi, din casa întreprinderii, eu i-am eliberat lui Gheorghiev Veaceslav conform Dispoziției de plat nr. 1734 suma de 34867,82 lei MD, iar la 09 decembrie 2011 prin Dispoziția de plată nr. 1785, eu i-am mai eliberat lui suma de 197.132,18 lei. La fel cunosc faptul, că Georghiev Veaceslav a împrumutat la niste cunostinte de ale sale suma de 49000 euro. La data de 14 decembrie 2011, la locul su de muncă, V.Gheorghiev a transmis lui Capanji Maxim suma totala de 63500 euro, iar dinsul i-a scris o Recepis in primirea banilor”* (f.d 52, Vol.I). Fapt confirmat și prin procesul verbal de confruntare între Batîr Emilia și Capanji Maxim din 12.10.2012, f.d 120-121 V.I).

De asemenea, versiunea cu privire la faptul că suma de 63 500 euro este inventată, este combătută prin probele cercetate și poate fi admisă de către instanța de apel, odată ce însăși partea vătămată Gheorghiev Veaceslav confirmă această sumă, descriind modul în care a fost acordată, scopul și condițiile iar martorul Menschi Garri

a confirmat că i-a transmis lui Gheorghiev suma de 25 000 euro pentru a fi acordați lui Capanji în vederea procurării spațiului locativ.

La fel și martorul Semenîșin Anatolii a confirmat că i-a transmis lui Gheorghiev Veceslav suma de 24 000 euro care a declarat că „*Cînd a aflat că Gheorghiev Veceslav nu poate să-mi întoarcă banii conform recipisei în sumă de 24 000 euro împrumutați de la mine personal, am aflat și faptul că Gheorghiev Veceslav ia împrumutat lui Capanji Maxim și din acest motiv nu mii poate întoarce deoarece nici Capanji Maxim nu i-a întors*” (f.d.58 Vol.III).

În combaterea poziției expuse de apărare în apel, Colegiul penal apreciază, că inculpatul nu a negat, că anume el a întocmit recipisa de împrumut pe suma de 63500 Euro pe care i-a înmînat-o lui Gheorghiev V., căruia îi era dator. Nu a fost solicitată dispunerea efectuării unei expertize grafoscopice.

Fiind jurist, inculpatul înțelegea perfect conținutul recipisei și efectele sale juridice.

Deși, inculpatul și apărătorul acestuia au invocat impunerea la semnarea recipisei, nu s-a demonstrat sesizarea organelor de poliție în acest sens și un eventual act procedural al organelor de drept privitor la pretinsa impunere. La fel, inculpatul nu a depus o acțiune civilă în contradictoriu cu Gheorghiev V. privind declararea nulității recipisei din 14.12.2011. Efectiv, recipisa menționată a determinat recunoașterea încasării de către inculpat de la partea vătămată Gheorghiev V. a sumei bănești anume în suma de 63500 Euro. Simpla negare a sumei indicate cu titlu de datorie și recunoașterea doar a sumei de 28000 Euro cu titlu de datorie, e apreciată a fi declarativă și în calitate de strategie de apărare pentru achitare de pe seama catalogării acțiunilor în câmpul relațiilor civile.

Totodată în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că inculpatul Maxim a primit de la contabilitatea firmei unde activa suma de 12197 lei pentru procurarea calculator și a unei imprimante, fapt confirmat în ședința de judecată prin declarațiile martorilor Butuc Ana și Semenîșin Anatolii și materialele anexate la cauza penală, care demonstrează că banii au fost eliberați inculpatului, iar la balanța firmei nu au fost înregistrate careva bunuri procurate.

Totodată, prin conținutul cererii depuse de Capanji Maxim la 26.01.2012, acesta indică că datoria față de Gheorghiev o v-a achita până în martie 2012 (f.d. 23. vol. I).

Drept urmare, versiunea inculpatului că îi datorează părții vătămate Gheorghiev Veceslav doar 28 000 euro, nu poate fi reținută, reieșind atît din declarațiile martorilor cît și din materialele cauzei.

Aspectul cupidant al sustragerii sumei de 63500 Euro rezultă și din faptul, că imobilul invocat urmărit pentru a fi procurat de către inculpat așa și nu a fost procurat, nefiind înregistrate pe numele său careva bunuri imobile.

De asemenea, Colegiul penal nu poate reține versiunea părții apărării precum că

recipisa în cauza a fost scrisă din motiv că a primit amenințări atât el cât și în adresa fiicei sale minore de la partea vătămată Gheorghiev Veaceslav, or, inculpatul nu a prezentat careva acte, plîngeri că s-ar fi adresat la organele de drept, precum că este amenințat de către Gheorghiev Veaceslav. La fel, la momentul acordării sumei de 63500 Euro – 14.12.2011, deja exista hotărîre judecătorească de desfacere a căsătoriei sale (f.d.63, vol.III) și nu poate fi admis în acest sens argumentul, că inculpatul a fost amenințat de către Gheorghiev V., cu comunicarea soției inculpatului despre activitatea sa extraconjugală.

Respectiv, este cert faptul că banii au fost transmiși de partea vătămată Gheorghiev Veaceslav și primiți de către Capanji Maxim, care ulterior nu i-a restituit în conformitate obligațiunile contractuale. Totodată, probele expuse supra confirmă intenția directă cu scop profit a inculpatului, prin ce a și fost realizată latura subiectivă a escrocheriei. În speță acțiunile inculpatului au depăși limitele cadrului civil, trecând în sfera cadrului penal. Chiar dacă inițial între părți au existat niște acorduri civile, ca urmare a comportamentului viclean al inculpatului care după ce a primit banii, de la bun început a avut intenția să se eschiveze de la onorarea acestora și să nu le restituie părților vătămate sumele primite, asemenea acord întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie.

Colegiul Penal remarcă că, limita între un acord civil și o escrocherie este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei, prin abuz de încredere și înșelăciune. Totodată, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: 1) atitudinea făptuitorului de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele. Lipsa intenției infracționale la momentul intrării în raporturi juridice civile nu presupune excluderea trecerii pe parcurs a raporturilor civile în sfera penalului.

Deci, inculpatul Capanji Maxim din start s-a eschivat de la restituirea datoriei și a nu a făcut acest lucru până în prezent, inventând diferite pretexte.

Colegiul penal nu poate reține argumentele inculpatului precum că acesta nu a comis infracțiunea incriminată, însă a fost doar în imposibilitate de a executa o obligație civilă asumată, or delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil, se face luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor și disponibilitatea efectivă a acestuia de a-și executa angajamentele. Din probele administrate în ședința de judecată s-a dovedit cu certitudine că inculpatul a avut de la bun început intenția de a nu își realiza promisiunea și să execute angajamentul asumat. Or, din situația materială a inculpatului se atestă faptul, că el nu a putut nici într-un mod de a restitui în termenii indicați în recipisă suma împrumutată.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca

escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe, intenția ce privire la sustragere este demonstrată prin: situația financiară precară extrem de neprielnică a persoanei care își asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului etc.

După cum a fost constatat inculpatul nu deținea mijloace financiare care ar fi dus la onorarea angajamentului și restituirea sumelor dobândite de la părțile vătămate.

Inculpatul nu avea nici o activitate ce ar asigura un venit financiar, mijloacele bănești obținute au fost folosite în alte scopuri decât cele comunicate părții vătămate la moment și a lipsit orice efort din partea inculpatului de a restitui în mod real sumele bănești.

Totodată, reieșind din probele anexate la materialele dosarului, inculpatul Capanji Maxim prin înșelăciune și abuz de încredere la convins și pe partea vătămată Petrovșchii Dmitrii să îi transmită suma de 8000 lei pe un termen mic de rambursare, deși era conștient de faptul că nu va putea restitui datoria în termenul stabilit. Cu atât mai mult acest fapt se demonstrează și prin faptul că Capanji Maxim a solicitat suma de 8000 lei cu împrumut în luna octombrie - noiembrie 2011, dar a fost restituită abia la data de 03.07.2014, după finisarea urmăririi penale și transmiterea cauzei spre examinare instanței de judecată.

Ce ține de argumentele apărării precum că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii de escrocherie, Colegiul le respinde, or, în speță se atestă existența laturii obiective a infracțiunii nominalizate, care s-a realizat prin înșelăciune și abuz de încredere, făptuitorul exploatarea raporturile de încredere care s-au stabilit între el și partea vătămată Gheorghiev Veaceslav. La calificare, nu au importanță metodele sub care se prezintă înșelăciunea. Aceasta poate fi realizată pe cale verbală, în scris sau sub forma unor acțiuni. Cea de a doua modalitate sub care se înfățișează acțiunea adiacentă în cazul escrocheriei, mult mai puțin răspândită, este abuzul de încredere. În această ipoteză, făptuitorul exploatează raporturile de prietenie, cunoștință care s-au stabilit între el și victimă.

Prin urmare, este prezentă cu certitudine latura subiectivă a componenței de escrocherie, concretizată prin intenție directă, ori, potrivit pct. 15 al Hotărârii explicative a plenului CSJ „Cu privire la practica judiciară despre sustragerea bunurilor” nr. 23 din 28.06.2004, este indicat prin ce modalități se poate contura intenția făptuitorului de a dobândi ilicit bunurile altor persoane prin înșelăciune: situația extrem de neprielnică a persoanei, care își asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării

angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției a unor documente false”.

Colegiul conchide și faptul, că în cazul dat împrumutatul, în cazul dat inculpatul Capanji Maxim, întrînd în posesia banilor a urmărit intenția reală de a poseda în mod viclean, neonorîdu-și obligațiunea contractuală, inclusiv neutilizînd banii în scopul împrumutat, adică indicat părții vătămate Gheroghiev Veaceslav (procurarea apartamentului) instanța considerînd că acest contract civil a trecut într-o infrațiune de escrocherie. De asemenea, instanța reține și comportamentul inculpatului în perioada urmăririi penale și judecării cauzei, că în pofida scurgerii mai multor ani, cauza penală fiind pornită în anul 2012, acesta așa și nu a restituit suma împrumutată.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că, instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor acumulate în cauză, acestea primind apreciere la justa lor valoare, concluziile instanței de fond rezultă din materialul factologic acumulat în cauză. Față de cele ce preced, Colegiul penal amintește că aceste motive au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la pronunțarea hotărârii de condamnare a inculpatului Capanji Maxim în baza învinuirilor imputate prin rechizitoriu.

Din atare considerente, Colegiul penal menționează că, în cauza deferită judecării, nu au fost admise careva erori de către instanța de fond, iar alegațiile părții apărării acest aspect sunt vădit nefondate, neavînd nici un suport probator, iar toate probele prezentate și cercetate în mod legal au indicat la confirmarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii ce i se impută, și temei pentru casarea sentinței instanței de fond lipsește.

Astfel, Colegiul penal apreciază ca fiind lipsită de credibilitate versiunea inculpatului despre nevinovăția sa, or probele cercetate dovedesc incontestabil vinovăția lui Capanji Maxim, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea lor nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmînd pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

Privitor solicitarea părții apărării ce ține de partea vătămată Petrovschii Dmitrii și anume solicitarea încetării procesului penal pe acest capăt de acuzare, Curtea constată că această cerință una neîntemeiată, atît în fapt cît și în drept din care motiv urmează a fi respinsă, iar la baza acestor constatări se rețin următoarele.

În primul rînd Curtea constată că intenția unică a inculpatului în toate episoadele indicate în actul de învinuire fiind indispensabile urmînd ca Curtea să se expună asupra actului de învinuire în întregime.

Potrivit art. 109 Cod penal împăcarea este posibilă aplăcării numai în cazul infracțiunilor ușoare și mai puțin grave și doar în prezența manifestării de voință a victimei de a se împăca, manivestate prin depunerea unei cereri scrise.

La caz, învinuirea ce i se impută lui Capanji Maxim se califică una ca deosebit de gravă potrivit art. 16 Cod penal din care motiv, o astfel de cerință este inadmisibilă.

Privitor la cerința de a fi constată omiterea termenului de bănuir din motiv că apărarea consideră omiterea termenului prevăzut la art. 63 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, din momentul pornirii urmăririi penale, și anume 27.02.2012, aceasta este una neîntemeiată, fiind destorsionată de către apărare, a normelor eshaustive al Codului de procedură penală, valabile la momentul faptelor infracționale cât și la faza urmăririi penale.

Astfel, Curtea consideră că abordarea apării precum că emiterea unei ordonanțe de pornire a urmăririi penale poate fi considerată ca o „notificare oficială”, în „ acuzații în materie penală „ Curtea menționează că Ordonanața de pornire a urmăririi penale este actul de începere a urmăririi penale și care permite organului de urmărire penale să investigheze faptele penale, și plenitudinea folosirii pîrghiilor procesual penale, pentru stabilirea adevărului și nici decum nu poate fi calificat ca un act prin care persoanei i se acordă o anumită calitate procesual penală.

În același timp, urmărirea penală, în marea majoritate a cauzelor se desfășoară confidențial, avînd un grad de secretizare, pentru a fi posibilă indentificarea tuturor circumstanțelor faptice și escludere la maxim posibil, distrugerea probelor, influențarea martorilor și distorsionarea circumstanțelor de fapt petrecute, întru a fi posibile stabilirea adevărului și în caz de necesitatea, calificarea faptelor infracționale și tragerea la răspundere penală a persoanelor ce se fac vinovate de săvârșirea acestora.

Așadar, prima notificare oficială pe care Capanji Maxim a recepționat-o de la organele de stat a fost cea prin care i s-a adus la cunoștință bănuiala în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, și anume Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuir din 15.05.2012, (f.d 83, Vol.I).

În continuare, Colegiul constată că logica procesuală a organului de urmărire penală a fost respectată fiind înaintată învinuirea lui Capanji Maxim în termen de 3 luni din momentul „notificării oficiale” a Ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuir din 15.05.2012, fiind înaintată învinuirea la 09.08.2012 (f.d 93, Vol.I).

Privitor la perioada 27.02.2012 și 15.05.2012, Capanji Maxim nu a cunoscut și nici nu putea cunoaște despre desfășurarea cărova acțiuni procesuale, or, așa cum a fost menționat mai sus acesta nu a fost notificat prin nici un act, prezent la materialele cauzei penale.

Poziția părării este neîntemeiată, or, motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel în nici un mod nu au fost ridicate și materializete în cadrul urmăririi penale, s-au, la cauza penală nu există nici o plîngerea al apărării privind contestarea actelor și acțiunilor de urmărire penală a procurorului , admițînd în acest sens tacit valabilitatea acestora.

Mai mult ca atît, Colegiul observă că o dată cu emiterea Ordonanței de pornire

a urmăririi penale din 27.02.2012 și până la Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț 15.05.2012, drepturile și libertățile lui Capanji Maxim nu au fost în nici un mod atinse, nefiind efectuate careva acțiuni de urmărire penală de viloarea a drepturilor constituționale, cum ar dreptul la libera circulație, dreptul de proprietate, dreptul la viață intimă etc., din care motiv, poziția părării nu poate fi admisă în nici un mod, nefiind aplicabilă de caz.

Urmează a ține cont de Decizia Curții Constituționale nr.25 din 29.03.2018, pronunțată în baza sesizării nr.20g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a art. 63 alin.(1) pct.1)-3) și alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală, conform căreia: în cazul în care față de o persoană există anumite bănuțeli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercursiuni importante asupra situației persoanei, organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această persoană în calitate de bănuț în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acțiuni procedurale. Capanji M. a fost recunoscut ca bănuț la 15.05.2012 (f.d.83, vol.I), iar învinuirea i-a fost adusă în termenul de pînă la 3 luni -f.d.93, vol.I. La fel, conform actelor procesuale nu se constată că în perioada pînă a fi recunoscut în calitate de bănuț lui Capanji M. să-i fi fost create careva repercursiuni asupra calității procesuale a sale și deci temeiurile invocate în acest sens în cererea de apel nu sunt acceptate.

În continuare, cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 Codul penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În acest punct de analiză, instanța de apel statuează că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont că, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a considerat că, inculpatul Capanji Maxim urmează a fi condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, și în baza aceste legi urmează a-i fi aplicată pedeapsa penală sub formă de închisoare cu executare pe un termen de 8 ani, în penitenciar de timp închis, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea în cadrul societăților comerciale pe un termen de 4 ani, pedeapsă ce ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea

unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său și siguranța patrimoniului persoanei.

În continuare, Colegiul penal reține că partea vătămată Gheorghiev Veaceslav a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penal.

Potrivit celor invocate solicită admiterea acțiunii civile integral cu încasarea din contul lui Capanji Maxim a sumei de 63500 Euro, încasarea din contul inculpatului a dobânzii de întârziere în sumă de 26738,61 Euro, calculată conform prevederilor art. 619 și 617 Cod civil. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 10 mii lei, suma de bani achitați pentru acordarea asistenței juridice calificate.

De asemenea, reprezentantul părții vătămate IM „Auto Frame FM” SRL a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penal.

În motivarea acțiunii civile a invocat că, Capanji Maxim a primit prin dispoziția de casă cu nr. 1503 suma de 12197,90 lei pentru procurarea unui calculator și a unei imprimante. În baza dispoziției de casă Capanji Maxim a primit suma de bani indicată, care pînă la ziua de azi nu a fost restituită și nici bunurile materiale nu au fost procurate.

În baza celor invocate solicită încasarea din contul lui Capanji Maxim a prejudiciului material în sumă de 12197,90 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 5062,08 lei și a cheltuielilor judiciare în sumă de 3000 lei.

Prejudiciul material sub forma de 8000 lei cauzat părții vătămate Petrovșchii Dmitrii a fost recuperate de către inculpate conform recipisei anexate la dosar la 03.07.2014 (f.d.245, vol.II).

Astfel, Colegiul penal reține că potrivit art. 219 Cod procedură penală (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.

(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală;

2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;

3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrșirea acțiunii interzise de

legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

- 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;
- 2) înmormântarea părții vătămate;
- 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor;
- 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

(6) Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.

(7) În caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acțiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept.

Conform art.220 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.*

Subsecvent, în temeiul art. 387 alin. (1) din Codul procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Colegiul penal apreciază ilegală soluția primei instanțe la soluționarea acțiunilor civile, pentru pentru care, sentința în această parte se casează și în urma rejudecării cauzei se pronunță o nouă hotărâre.

Colegiul penal reține, că prima instanță incorect a calificat sumele încasate – cu titlu de împrumut, fiind de fapt prejudiciu material cauzat prin infracțiune – sumele de 63500 Euro și 12197,90 lei.

Or, la caz s-a demonstrat comiterea infracțiunii, vinovăția lui Capanji M. în comiterea infracțiunii și cauzarea părților vătămate Gheorghiev V. a prejudiciului material în suma de 63500 Euro și IM ”Autoframe FM”SRL -12197,90 lei. Respectiv, sumele menționate, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune se vor încasa din contul inculpatului.

De asemenea, înscrisurile administrate la materialele dosarului, demonstrează suportarea de către Gheorghiev V. a cheltuielilor de judecată în suma de 10000 lei, rezonabile și necesare (f.d.17, vol.III), precum și suportarea de către IM ”Autoframe-FM”SRL a cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei (f.d.49, vol.III), cuantum

apreciat a fi rezonabil și necesar.

Părțile vătămate au beneficiat de asistența juridică a apărătorilor participanți în cadrul dosarului penal de complexitate medie și în condițiile recunoașterii vinovăției inculpatului, Colegiul apreciază justificat încasarea de la Capanji Maxim în folosul părții civile Gheorghiev Veaceslav cheltuieli judiciare în mărime de 10000 (zece mii) lei, cât și încasarea de la Capanji Maxim în folosul părții civile IM „Auto Frame FM” a sumei de 3000 (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Totodată, Colegiul preia concluzia instanței de fond și în partea în partea ce ține respingerea cerinței părților civile în vederea încasării din contul părții civilment responsabile a prejudiciului moral.

Colegiul consideră eronată concluzia instanței de fond privind încasarea dobânzilor de întârziere în sumă de 26 738,61 euro în folosul lui Gheorghiev Veaceslav și în folosul IM ”Auto Frame-FM” SRL a sumei de 5062,08 lei, or, solicitarea cu privire la încasarea dobânzii de întârziere nu este justificată. Or, prin infrațiunea prelungită comisă de către inculpat părților vătămate le-a fost cauzat prejudiciu material. Relațiile din speță au depășit cadrul raporturilor civile, fiind de fapt comisă infrațiune de escrocherie. Respectiv, nu poate fi calificat în speță scadența bazată pe întârziere a prejudiciului cauzat prin infrațiune avînd la bază actele civile întocmite de către inculpat și părțile vătămate, care de fapt au reprezentat instrumente de comitere a infrațiunii.

Colegiul penal conchide că prima instanță întemeiat a soluționat soarta corpurilor delictive și a dispus ca corpurile delictive - fotocopia ordinului nr. 91 K din 18 august 2010. fotocopia ordinului nr. 30-K din 12 martie 2012. fotocopia tablourilor de pontaj ale SRL „AutoFrame-FM” pentru lunile: august 2010-martie 2012; foto copia dispoziției de plată a salariului nr. 1527 din 18 octombrie 2010. foto copia dispoziției de plată a salariului nr. 1741 din 24 octombrie 2010. foto copia dispoziției de plată a salariului nr. 1886 din 16 decembrie 2010. foto copia dispoziției de plată a salariului nr. 240 din 23 februarie 2011, fotocopia dispoziției de plată a salariului nr. 331 din 15 martie 2011, fotocopia dispoziției de plată a salariului nr. 507 din 13 aprilie 2011, fotocopia dispoziției de plată a salariului nr. 681 din 18 mai 2011, fotocopia dispoziției de plată a salariului nr. 814 din 13 iunie 2011, fotocopia dispoziției de plată a salariului nr. 973 din 15 iulie 2011, fotocopia dispoziției de plată a salariului nr. 1198 din 25 august 2011, fotocopia dispoziției de plata salariului nr. 1306 din 19 septembrie 2011, fotocopia dispoziției de plată a salariului nr. 1671 din 22 noiembrie 2011, fotocopia dispoziției de plată de casă nr. 1503 din 18 octombrie 2011 fotocopia scrisorii de serviciu din 14 octombrie 2011, urmează a fi păstrate la dosar

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite *cererile de apel declarate de către inculpatul Capanji Maxim și de către avocatul Tăbîrță Adrian în interesele inculpatului Capanji Maxim* casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 decembrie 2017 în latura civilă,

rejudecă cauza potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunță în această parte o nouă decizie.

În conformitate cu art. 415, alin. (1) pct. 2) art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

A admite cererile de apel declarate de către *inculpatul Capanji Maxim și de către avocatul Tăbîrță Adrian în interesele inculpatului Capanji Maxim, casează parțial* sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 decembrie 2017, în partea laturii civile și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Acțiunea civilă înaintată de Gheorghiev Veaceslav către Capanji Maxim se admite parțial.

Se încasează de la Capanji Maxim în folosul părții civile Gheorghiev Veaceslav 63 500 (șaizeci și trei mii cinci sute) Euro în lei moldovenești la cursul BNM la momentul executării sentinței - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În rest, acțiunea civilă se respinge, ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de IM "Auto Frame FM" SRL către Capanji Maixm se admite parțial.

Se încasează de la Capanji Maxim în folosul părții civile IM „Auto Frame FM” SRL suma 12197,90 lei - cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea civilă se respinge, ca neîntemeiată.

Celelate dispoziții ale sentinței Judecătoriei Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 decembrie 2017, se mențin.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea de calculat din momentul reținerii a lui Capanji Maxim.

Decizia este executorie și poate fi suspusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător

Oxana Robu

Judecător

Vitalie Budeci

Judecător

Vladislav Schibin