

Dosarul nr.4r-3134/23
sediul Rîșcani
4-22042852-02-4r-07082023
Barbacaru

Judecătoria Chișinău,

Judecător Igor

DECIZIE
(d i s p o z i t i v)

20 noiembrie 2023

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Judecători:

Robu

Stelian Teleucă

Igor Chiroșca și Oxana

examinând în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul avocatului Mariana Barașianț în interesele contravenientului ***** Alexei declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13.04.2023, în cauza contravențională în privința lui ***** Alexei, intentată în temeiul art. 78² Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Mariana Barașianț în interesele contravenientului ***** Alexei.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13.04.2023, prin care a fost încetat procesul contravențional în privința lui ***** Alexei, privind comiterea contravenției prevăzute la art. 78² Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Teleucă

Stelian

Judecători:

Igor Chiroșca

Oxana Robu

Dosarul nr.4r-3134/23
sediul Rîșcani
4-22042852-02-4r-07082023
Barbacaru

Judecătoria Chișinău,

Judecător Igor

DECIZIE

20 noiembrie 2023

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Judecători:

Robu

Stelian Teleucă

Igor Chiroșca și Oxana

examinând în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul avocatului Mariana Barașianț în interesele contravenientului ***** Alexei declarat împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 13.04.2023, în cauza contravențională în privința lui ***** Alexei, intentată în temeiul art. 78² Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

CONSTATĂ:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05539955 din 17.03.2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Rodica Dumbrava, s-a stabilit că, cet. Alexei ***** , în perioada 14.01.2021 - 05.07.2021, aflându-se pe ***** , ***** , fiind fostul soț a cet. ***** , a persecutat-o pe aceasta în mod repetat prin diverse metode, acțiunile căruia fiind calificate în baza art. 78¹ Cod contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privința cet. Alexei ***** , în baza prevederilor art. 395 alin. 1 Cod contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 13.04.2023, a fost încetat procesul contravențional în privința lui ***** Alexei, privind comiterea

contravenției prevăzute la art. 78² Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Mariana Barașianț în interesele contravenientului ***** Alexei a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 13.04.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

În motivarea recursului nominalizat s-a indicat faptul că întregul material probatoriu acumulat și administrat în instanța de judecată, raportându-l la situația faptică constatată în ședințele de examinare, nu este suficient pentru ca ***** Alexei să fie găsit vinovat de comiterea contravenției imputate, or, vinovăția acestuia nu a fost probată dincolo de orice dubiu rezonabil, deoarece atâta timp cât asupra faptelor descrise pot plana o serie de dubii, îndoiala profită celui acuzat.

Consideră cu certitudine că, instanța investită cu rejudecarea cauzei contravenționale nu a relevat motivele în baza cărora se susține pretinsa neexecutare intenționată și eschivare de la executarea documentului executoriu, precum nici nu și-a baza hotărârea pe probe concludente ce ar permite a concluziona că, debitorul ar fi acționat intenționat și s-ar eschiva, ba chiar în ședințele de examinare a fost demonstrat exact contrariul.

Specifică, că copii sunt minori, și altă modalitate de a se vedea cu ei decât prin intermediul fostei soții nu este, rezultă că încercarea tatălui de a participa la viața copiilor săi, dorința acestuia de a-și vedea copii cum cresc, poate fi numită contravenție.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recursuri, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05539955 din 17.03.2022, întocmit de către agentul constator din cadrul IP Rîșcani, Rodica Dumbrava, s-a stabilit că, cet. Alexei ***** , în perioada 14.01.2021 - 05.07.2021, aflându-se pe ***** ***** , ***** , fiind fostul soț a cet. ***** , a persecutat-o pe aceasta în mod repetat prin diverse metode, acțiunile căruia fiind calificate în baza art. 78² Cod contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privința cet. Alexei *****, în baza prevederilor art. 395 alin. 1 Cod contravențional, a fost remis de către agentul constator spre examinare instanței de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 13.04.2023, a fost încetat procesul contravențional în privința lui ***** Alexei, privind comiterea contravenției prevăzute la art. 78² Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional al RM, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit

prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal, prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecătii, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră, că argumentele acestuia nu pot constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

În contextul dat Colegiul penal apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate și anexate de agentul constator și corespunzător se demonstrează vina lui ***** Alexei în comiterea contravenției prevăzută de art. 78² Cod contravențional, și anume procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05539955 din 17.03.2022; raportul privind înregistrarea contravenției din 17.05.2021; plîngerea victimei din 07.05.2021; plîngerea victimei din 31.12.2021; ordonanța de protecție nr.2o/pr-14/22 din 14.01.2022; ordonanța de protecție din 14.01.2022; explicațiile lui ***** Alexei din 07.01.2022 prin care ***** Alexei recunoaște că a filmat victima fără acordul acesteia; raportul agentului superior Dumbrava Rodica din 17.03.2022; extrasele medicale și documentația medicală; concluzia medicului alergolog.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31. Respectiv, potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod Contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Din materialele cauzei, agentul constator a stabilit că, fapta contravențională s-a consumat la data de 17.03.2022, astfel că, la caz a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a lui ***** Alexei, din care considerent întemeiat s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

Astfel, instanța corect a concluzionat, că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constator și a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în ordonanța privind încetarea procesului contravențional, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursurile declarate la caz reprezintă de fapt dezacordul recurenților cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Mariana Barașianț în interesele contravenientului ***** Alexei declarate și a menține hotărârea Chișinău, sediul Rîșcani din 13.04.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Mariana Barașianț în interesele contravenientului ***** Alexei.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13.04.2023, prin care a fost încetat procesul contravențional în privința lui ***** Alexei, privind comiterea contravenției prevăzute la art. 78² Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Teleucă

Stelian

Judecători:

Igor Chiroșca

Oxana Robu