

Dosarul nr. 1a-547/25
Nr Generat de PIGD - 1-23019834-02-1a-10062025
Judecătoria Hîncești (sediul Leova)
Judecător: Brînza Andrei

DECIZIE
În numele Legii

21 mai 2026

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecători:

Adrian Cerbu și Marcel Popescu

Grefier:

Doina Rusu și Patricia-Mihaela Beșlea

Cu participarea:

Procurorilor:

Cristina Gladcov și Mariana Cernovschi;

Avocaților: Nicolae Ciumac, Lilian Osoianu și Viorel Berliba;

Inculpaților: Grosu Vasile și Grosu Ion, care au participat la ședințele de judecată prin intermediul videoconferinței;

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Victor Constantinov în numele inculpaților Grosu Vasile și Grosu Ion, apelul declarat de avocatul Nicolae Ciumac în numele inculpatului Grosu Ion și apelul declarat de avocatul Nicolae Ciumac în numele inculpatului Grosu Vasile împotriva sentinței Judecătoria Hîncești (sediul Leova) din 05 mai 2025 adoptată în cauza penală de învinuire a lui:

Grosu Vasile *****, născut la data de *****, IDNP:*****, originar și domiciliat în r- nul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, activează în calitate de administrator al S.R.L. „Vigfilvas”, fără antecedente penale, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 332 alin. (2) lit. b), art.327 alin. (2) lit. b), b¹), art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal,

și

Grosu Ion *****, născut la data de *****, IDNP:*****, originar și domiciliat în r- nul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, supus militar, fondator al S.R.L. „Vigfilvas”, fără antecedente penale, fără grad de invaliditate, fără distincții de stat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (6) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 08.02.2023-05.05.2025;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău/Centru: 10.06.2025-21.05.2026;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate de avocatul Victor Constantinov în numele inculpaților Grosu Vasile și Grosu Ion, de avocatul Nicolae Ciumac în numele inculpatului Grosu Ion și de avocatul Nicolae Ciumac în numele inculpatului Grosu Vasile împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Leova) din 05 mai 2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești (sediul Leova) din 05 mai 2025, inculpatul **Grosu Vasile ******* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Grosu Vasile ***** fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹), Cod penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Grosu Vasile ***** fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod Penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a societăților comerciale (de profit) pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui **Grosu Vasile ******* i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani și funcții de administrare a societăților comerciale (de profit) pe un termen de 3 ani;

A fost aplicată față de **Grosu Vasile *******, măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului **Grosu Vasile ******* urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Grosu Ion ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal și în baza acestei Legi, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și

cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a societăților comerciale (de profit) pe un termen de 3 ani.

A fost aplicată față de **Grosu Ion *******, măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului **Grosu Ion ******* urmează a fi calculat din momentul reținerii.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de Agenția de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură către **Grosu Vasile ******* și **Grosu Ion ******* cu privire la încasarea prejudiciului material.

S-a încasat în mod solidar, din contul inculpaților **Grosu Vasile ******* și **Grosu Ion ******* în contul părții vătămate Agenția de Intervenție și Plăți Pentru Agricultură prejudiciul material cauzat prin infracțiune în valoare de 815 125 (opt sute cincisprezece mii o sută douăzeci și cinci), lei.

Corpurile delictive: **Pachetul nr.1**, care conține patru dosare de subvenționare, ridicate de la Petru Tîmbur, director adjunct AIPA, după cum urmează: nr.1.3*****4 din 2017, cusut și numerotat pe 39 file; nr.1.3*****7 din 2018, cusut și numerotat pe 62 file; nr.1.3*****2 din 2019, cusut și numerotat pe 57 file; nr.1.3*****8 din 2020, cusut și numerotat pe 116 file și **Pachetul nr.2**, care conține Registrul de evidență a contractelor de arendă Primăria ***** început 26.09.2013 terminat 26.11.2017 pe 16 file și Registrul de evidență a contractelor de arendă Primăria ***** început la 01.05.2019 pînă în prezent pe 21 file, urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

A fost menținut sechestrul aplicat prin încheierea judecătorei Cahul (sediul Central) mandat judecătoresc nr. 12-1/2023 din 20.01.2023 și procesul-verbal de punere sub sechestrul din data de 24.01.2023, a bunurile deținute cu drept de proprietate de către Grosu Vasile *****.

*2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că **Grosu Vasile *******, activând în calitate de primar al s. ******, mandat validat prin Hotărârea Judecătorei Leova din 23.06.2015, fiind astfel persoană cu demnitate publică, acționând de comun acord cu fratele său, Grosu Ion *****, fondator și la acel moment administrator al întreprinderii S.R.L. „Vigfilvas”, cît și alte persoane necunoscute, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, din interes material, în scopul realizării altor interese personale, cît și în interesul cet. Grosu Ion ***** și S.R.L. „Vigfilvas” al cărei fondator el este, în perioada anilor 2017-2019, avînd scopul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false, sub forma unor extrase din ”Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului *****, cunoscând cu certitudine faptul că în perioada 2016-2019 S.R.L. „Vigfilvas” a înregistrat în registrul ținut de primăria s. ***** doar un singur contract de arendă la 26.11.2017 privind arendarea unui teren agricol cu suprafața de 1,1802 ha, în circumstanțe necunoscute au înscris, acte cu conținut fals sub forma unor extrase din registrul de evidență a contractelor de arendă, confirmate prin ștampila primăriei satului ***** și semnătură, cu înscrierea datelor false privind deținerea în arendă a terenurilor de către S.R.L. „Vigfilvas”, care ulterior au fost prezentate de către agentul economic la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură pentru obținerea subvențiilor la procurarea tehnicii și utilajului agricol.

Astfel, de către agentul economic S.R.L. „Vigfilvas” în anul 2017 în cadrul dosarului subvenționai nr.1.3*****4 a fost prezentat extras cu conținut fals din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului *****, a terenurilor deținute în arendă de către S.R.L. „Vigfilvas” și o adeverință precum că S.R.L. „Vigfilvas” are arendate terenuri agricole cu o suprafață de 1530 ha, în vederea obținerii subvenției la procurarea tehnicii agricole în valoare de 60 000 lei, în anul 2018 în cadrul dosarului subvenționai nr.1.3*****7 a fost prezentat extras cu conținut fals din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului *****, a terenurilor deținute în arendă de către S.R.L. „Vigfilvas”, în vederea obținerii subvenției la procurarea tehnicii agricole în valoare de 155 125 lei, în anul 2019 în cadrul dosarului subvenționai nr.1.3*****2 a fost prezentat extras cu conținut fals din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului *****, a terenurilor deținute în arendă de către S.R.L. „Vigfilvas”, în vederea obținerii subvenției la procurarea tehnicii agricole în valoare de 300 000 lei.

Instanța de fond a încadrat acțiunile lui Grosu Vasile, conform prevederilor **art. 332 alin. (2) Cod penal** *„înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite în interes material sau din alte interese personale, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică”*.

Tot el, în perioada anilor 2017-2019, activând în calitate de primar al s. *****, mandat validat prin Hotărârea Judecătorei Leova din 23.06.2015, fiind astfel persoana cu demnitate publică, acționând de comun acord cu fratele său, Grosu Ion *****, fondator și la acel moment administrator al întreprinderii S.R.L. „Vigfilvas”, cât și alte persoane necunoscute, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, din interes material, în scopul realizării altor interese personale, cât și în interesul cet. Grosu Ion ***** și S.R.L. „Vigfilvas” al cărei fondator el este, în perioada anilor 2017-2019, aflându-se în s. *****, r-1 Leova, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, cunoscând cu certitudine faptul că în perioada anilor 2016-2019 S.R.L. „Vigfilvas” a înregistrat în registrul ținut de primăria s. *****, r-1 Leova doar un singur contract de arendă la 26.11.2017 privind arendarea unui teren agricol cu suprafața de 1,1802 ha, a eliberat acte cu conținut fals sub forma unor extrase din registrul de evidență a contractelor de arendă, confirmate prin ștampila primăriei satului ***** și semnătură, cu înscrierea datelor false privind deținerea în arendă, a terenurilor de către S.R.L. „Vigfilvas”, care ulterior au fost prezentate la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură pentru obținerea subvențiilor la procurarea tehnicii și utilajului agricol.

Astfel, de către S.R.L. „Vigfilvas” în anul 2017 în cadrul dosarului subvenționai nr.1.3*****4 a fost prezentat extras cu conținut fals din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului *****, și o adeverință, precum că S.R.L. „VIGFILVAS” are arendate terenuri agricole cu o suprafață de 1530 ha, în vederea obținerii subvenției la procurarea tehnicii agricole în valoare de 60 000 lei, în anul 2018 în cadrul dosarului subvenționai nr.1.3*****7 a fost prezentat extras cu conținut fals din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului *****, a terenurilor deținute în arendă de către S.R.L. „Vigfilvas” cu suprafața totală de 1548 ha, în vederea

obținerii subvenției la procurarea tehnicii agricole în valoare de 155 125 lei, în anul 2019 în cadrul dosarului subvențional nr.1.3/*****2 a fost prezentat extras cu conținut fals din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului *****, a terenurilor deținute în arendă de către S.R.L. „Vigfilvas” cu suprafața totală de 1548 ha, în vederea obținerii subvenției la procurarea tehnicii agricole în valoare de 300 000 lei, urmare a ce S.R.L. „Vigfilvas” ilegal a beneficiat de subvenții din fondul de subvenționare a Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, cauzând astfel, persoanei juridice - Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, daune în proporții considerabile în sumă totală de 515 125 lei BNM.

Instanța de fond a încadrat acțiunile lui Grosu Vasile, conform prevederilor **art. 327 alin. (2) lit. b) b¹) Cod penal** *„folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică, din interes material, în scopul realizării altor interese personale și în interesul unei terțe persoane”*.

Tot el, în anul 2020, fiind fondator al S.R.L. „Vigfilvas”, acționând de comun acord cu fratele său, Grosu Ion *****, fondator și la acel moment administrator al întreprinderii S.R.L. „Vigfilvas”, cât și alte persoane necunoscute, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, au depus la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură dosarul de subvenționare nr.L3*****8 cu privire la solicitarea sprijinului financiar pentru anul 2020 privind stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol (Submăsura 1.3), fiind solicitată suma sprijinului financiar în mărime de 300 000 lei, unde în cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2020 din 27.05.2020, la compartimentul 12. *„bunurile imobile pe care se efectuează investiția”* pct.12.3. *„terenuri deținute în arendă, ha”* au înscris date false privind deținerea în arendă a terenurilor cu suprafața „1726 ha”, precum și au anexat acte cu conținut fals sub forma unui extras din registrul de evidență a contractelor de arendă a primăriei s. *****, în copie, confirmată prin ștampila S.R.L. „Vigfilvas”, în scopul corespunderii criteriilor de eligibilitate și pentru a beneficia de ajutor financiar nerambursabil din partea statului în valoare de 300 000 lei BNM, urmare a ce S.R.L. „Vigfilvas” ilegal a beneficiat de subvenții din fondul de subvenționare a Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, la suma menționată supra, însușind-o în consecință, cauzând astfel, persoanei juridice - Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, daune în proporții considerabile în sumă totală de 300 000 lei BNM.

Instanța de fond a încadrat acțiunile lui Grosu Vasile, conform prevederilor **art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal** *„escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane cu folosirea de documente false și cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Grosu Ion *****, fiind fondator și administrator al S.R.L. „Vigfilvas”, acționând de comun acord cu fratele său Grosu Vasile *****, care este și fondator al S.R.L. „Vigfilvas”, iar în perioada 2015-2019 a deținut funcția de primar al s. *****, cât și alte persoane necunoscute, în perioada anilor 2017 - mai 2020, aflându-se în s. *****, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale,

cunoscînd cu certitudine faptul că în perioada 2016–mai 2019 S.R.L. „Vigfilvas” a înregistrat în registrul ținut de primăria s. ***** doar un singur contract de arendă la 26.11.2017 privind arendarea unui teren agricol cu suprafața de 1,1802 ha, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, în anul 2017 au depus la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, dosarul de subvenționare nr.1.3/*****4 cu privire la solicitarea sprijinului financiar pentru anul 2017 privind stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol (Submăsura 1.3), fiind solicitată suma sprijinului financiar în mărime de 60000 lei, unde în cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2017 din 13.10.2017, la compartimentul „10. Bunurile imobile pe care se efectuează investiția” pct.10.3. „Terenuri deținute în arendă, ha” au înscris date false privind deținerea în arendă a terenurilor cu suprafața „1530 ha”, precum și au anexat acte cu conținut fals sub forma unui extras din registrul de evidență a contractelor de arendă a primăriei s. *****, confirmate prin ștampila primăriei satului ***** și semnătură, cu înscrierea datelor false privind deținerea în arendă a terenurilor de către S.R.L. „Vigfilvas” și o adeverință, precum că S.R.L. „Vigfilvas” are arendate terenuri agricole cu o suprafața de 1530 ha, în scopul corespunderii criteriilor de eligibilitate și pentru a beneficia de ajutor financiar nerambursabil din partea statului în valoare de 60 000 lei, în anul 2018 au depus la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură dosarul de subvenționare nr.1.3/*****7 cu privire la solicitarea sprijinului financiar pentru anul 2018 privind stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol (Submăsura 1.3), fiind solicitată suma sprijinului financiar în mărime de 155 125 lei, unde în cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2018 din 28.09.2018, la compartimentul „12. Bunurile imobile pe care se efectuează investiția” pct.12.3. „Terenuri deținute în arendă, ha” au înscris date false privind deținerea în arendă a terenurilor cu suprafața „1548 ha”, precum și au anexat acte cu conținut fals sub forma unui extras din registrul de evidență a contractelor de arendă a primăriei s. *****, confirmat prin ștampila primăriei satului ***** și semnătură, cu înscrierea datelor false privind deținerea în arendă a terenurilor de către S.R.L. „Vigfilvas”, în scopul corespunderii criteriilor de eligibilitate și pentru a beneficia de ajutor financiar nerambursabil din partea statului în valoare de 155 125 lei, în anul 2019 au depus la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură dosarul de subvenționare nr.13/*****2 cu privire la solicitarea sprijinului financiar pentru anul 2019 privind stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol (Submăsura 1.3), fiind solicitată suma sprijinului financiar în mărime de 300 000 lei, unde în cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2019 din 14.03.2019, la compartimentul „11. Bunurile imobile pe care se efectuează investiția” pct. 11.3. „Terenuri deținute în arendă, ha” au înscris date false privind deținerea în arendă a terenurilor cu suprafața „1548 ha”, precum și au anexat acte cu conținut fals sub forma unui extras din registrul de evidență a contractelor de arendă a primăriei *****, confirmate prin ștampila primăriei satului ***** și semnătură, cu înscrierea datelor false privind deținerea în arendă a terenurilor de către S.R.L. „Vigfilvas”, în scopul corespunderii criteriilor de eligibilitate și pentru a beneficia de ajutor financiar nerambursabil din partea statului în valoare de 300 000 lei, în anul 2020 au depus la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură dosarul de subvenționare

nr.1.3*****8 cu privire la solicitarea sprijinului financiar pentru anul 2020 privind stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol (Submăsura 1.3), fiind solicitată suma sprijinului financiar în mărime de 300 000 lei, unde în cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2020 din 27.05.2020, la compartimentul „12. Bunurile imobile pe care SC efectuează investiția” pct.12.3. „Terenuri deținute în arendă, ha” au înscris date false privind deținerea în arendă a terenurilor cu suprafața „1726 ha”, precum și au anexat acte cu conținut fals sub forma unui extras din registrul de evidență a contractelor de arendă a primăriei s. *****, în copie, confirmată prin ștampila S.R.L. „Vigfilvas”, în scopul corespunderii criteriilor de eligibilitate și pentru a beneficia de ajutor financiar nerambursabil din partea statului în valoare de 300 000 lei.

Astfel, urmare a acțiunilor intenționate ale lui Grosu Ion *****, de inducere în eroare cu prezentarea actelor cu conținut fals la depunerea dosarelor de subvenționare în perioada anilor 2017 - mai 2020, S.R.L. „Vigfilvas” ilegal a beneficiat de subvenții din fondul de subvenționare a Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, cauzând astfel, persoanei juridice - Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, daune în proporții considerabile în sumă totală de 815 125 lei BNM.

Instanța de fond a încadrat acțiunile lui Grosu Ion, conform prevederilor **art. 190 alin. (6) Cod penal** „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane cu folosirea de documente false și cauzarea de daune în proporții considerabile, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Solicitările apelanților:

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 05 mai 2025 a declarat apel avocatul Victor Constantinov în numele inculpaților Grosu Vasile și Grosu Ion solicitând: Admiterea apelului. Casarea integrală a sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Leova din 05.05.2025 prin care inculpatul Grosu Vasile *** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute art. 332 alin. (2) lit. b), art.327 alin. (2) lit. b), b/1) și art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal și condamnat cu închisoare pe un termen de 7 ani, și inculpatul Grosu Ion ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal fiind stabilită pedeapsa privațiune de libertate pe un termen de 8 ani, cu încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în valoare de 815 125 lei în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul AIPA, cu rejudecarea cauzei și adoptării unei noi hotărâri de achitare a inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate și respingerii acțiunii civile a părții vătămate.**

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- partea apărării apreciază sentința menționată ca una neîntemeiată și, astfel ilegală, deoarece sentința penală pronunțată de către instanța de fond are la bază concluzii greșite făcute în urma aprecierii incorecte a materialelor cauzei penale, precum și cercetării incomplete a circumstanțelor de fapt și de drept, din care cauză soluția judecătorească necesită a fi casată cu rejudecarea cauzei în ordinea de apel în care să fie verificate legalitatea și temeinica actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea unei noi hotărâri

judecătorești în baza materialelor anexate la dosarul penal. Concomitent actul judecătoresc contestat cu apel este apreciat ca soluția nemotivată, deoarece la baza sentinței, instanța de fond a invocat cu prioritate doar argumentele părții acuzării, respingând fără nici un motiv, probele prezentate în favoarea inculpaților și fără indicarea motivelor respingerii;

- relevă apărătorul că reieșind din rechizitoriu, acuzatorul de stat a invocat că urmărirea penală a fost pornită în baza bănuielii rezonabile precum că în perioada anilor 2017-2020 persoane publice din cadrul primăriei *****, acționând în interese personale în beneficiul S.R.L. „Vigfilvas” au prezentat extrase cu date false din Registrul de evidență a contractelor de arendă, care au fost anexate la dosarele de subvenționare pentru obținerea sumelor de subvenții la procurarea tehnicii agricole;

- instanța de fond a preluat poziția respectivă a acuzatorului de stat invocând, la capitolul constatărilor următoarele:

Grosu Vasile ***** în calitate de primar al s. ***** r-1 *****, fiind persoana cu demnitate publică, acționând de comun acord cu fratele său Grosu Ion *****, fondator și administrator la acel moment S.R.L. „Vigfilvas” folosindu-se intenționat de situația de serviciu, din interes material cât și în interesul fratelui său Grosu Ion ***** și a firmei menționate, al cărei fondator el este, în perioada anilor 2017- 2019 a inclus date vădit false în extrase din Registrul primăriei s. ***** de evidență a contractelor de arendă a terenurilor agricole eliberate S.R.L. „Vigfilvas”, care ulterior au fost prezentate la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură (AIPA) pentru obținerea subvențiilor la procurarea tehnicii și utilajului agricol. În astfel de circumstanțe firma menționată în dosarul subvenționat nr. 1.3*****4 în anul 2017 a indicat că agentul economic agrar prelucrează și are în posesie legală (proprietatea privată și în arendă) 1530 ha, în anii: 2018 - 1548 ha suprafața totală a terenurilor agricole arendate; 2019 - 1830 ha, iar pentru 2020 -1726 ha respectiv a terenurilor agricole arendate, și în urma acțiunilor sale infracționale au dobândit ilegal dreptul la obținerea plăților de subvenționare din partea statului, cauzând instituției statului (AIPA) daune în proporții deosebit de mari în suma totală de 815 125 lei.

În sentința de condamnare, instanța a invocat ”...deși inculpații Grosu Vasile și Grosu Ion, vina în comiterea infracțiunilor încriminate nu au recunoscut, vinovăția acestora se confirmă prin următoarele probe examinate în ședința de judecată: ...” și s-a referit la mai multe acte și documente anexate la dosar descriind acestea pe filele 14-21 al sentinței;

- susține apărătorul că analiza simplă a documentelor la care s-a referit instanța de fond în sentința de condamnare pronunțată, doar denotă despre comiterea unor abateri minore de procedură în procesul obținerii și depunerii documentelor de către firma S.R.L. „Vigfilvas” la AIPA, însă aceste neajunsuri nu denotă despre intenția inculpaților de a denatura situația reală, ne mai vorbind despre prezentarea datelor vădit false și obținerii ilegale a dreptului la subvenții, în rezultatul acestor falsificări. Concluziile greșite ale primei instanțe au devenit posibile în primul rând că aprecierile ei a documentelor anexate la dosar și puse la baza sentinței de condamnare au fost făcute fără a lua în considerație alte probe din dosar și fără aprecierea materialelor și documentelor

prezentate de partea apărării, pe care instanța le-a respins fără nici o motivare. Deși instanța a expus părerea că documentele anexate la cauza penală cercetate în cadrul ședinței judecătorești și puse la baza sentinței, dovedesc vinovăția inculpaților, deoarece sunt confirmate prin declarațiile martorilor, concluzia instanței la fel este arbitrară și nu corespunde circumstanțelor de fapt al cauzei penale. În susținerea poziției sale instanța de fond a invocat doar parțial declarațiile martorilor, în exclusivitate prin care a fost susținută poziția acuzării, ignorând declarațiile aceluiași martori expuse în favoarea inculpaților;

- arată apelantul că documentul de bază reținut de instanța judecătorească drept dovadă a acțiunilor criminale în ceea ce privește prezentarea datelor vădit false la AIPA referitor la suprafață totală a terenurilor agricole deținute de către S.R.L. „Vigfilvas” cu drept de proprietate și în arendă constituie procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.12.2021 (Voi. I, f/d. 145-150).

Reieșind din Rechizitoriu s-a susținut poziția că în perioada anilor 2017-2020 în registrul contractelor de arendă a terenurilor agricole al Primăriei s. ***** S.R.L. „Vigfilvas” a avut înregistrat doar un singur contract de arendă din 26.11.2017 pe o suprafață de circa 1,02 ha, dar nu 1370 ha, care au fost indicate în informația prezentată la AIPA în 2017. Instanța de fond a susținut aceasta poziție și după ce a cercetat probele din dosar, cum ar fi procesul-verbal de examinarea obiectului din 07.12.2021 menționat mai sus;

- pe parcursul examinării cauzei, partea apărării în repetate rânduri a dat apreciere acestui document în privința admisibilității lui din punct de vedere al interpretării eronate a circumstanțelor de fapt și de drept, însă în final argumentele apărării au fost respinse fără nici un motiv. Însuși în pladoarie scrisă și anexată la dosar, inculpații Grosu Vasile și Grosu Ion, împreună cu apărătorul au descris în detalii faptul că concluzia respectivă se datorează interpretării circumstanțelor de fapt și de drept a organelor de urmărire penală, preluate de procuror, fără verificarea lor juridică, și invocate în calitate de probe care dovedesc vinovăția inculpaților și încadrarea juridică a acțiunilor lor ilegale;

- așa dar în ședința judecătorească din 16.04.2024 procurorul dl R. Palencu s-a referit la materialele cauzei, care în opinia lui denotă cu certitudine caracterul ilegal al acțiunilor inculpaților Grosu Vasile și Grosu Ion și intenția directă de a comite infracțiunile de săvârșirea cărora sunt învinuiți. În special, procurorul s-a referit la procesul-verbal din 07.12.2021 de examinare a obiectului întocmit de ofițerul de urmărire penală O. Marcova (vol. I, f/d 145-150) în care au fost examinate dosarele de subvenționare prezentate de S.R.L. „Vigfilvas” la AIPA și registrele primăriei s. ***** a contractelor de arendă a terenurilor agricole început la 26.09.2013 și terminat la 26.11.2017 și registrul de evidența a contractelor început la 01.05.2019 până în prezent. În descrierea examinării registrelor în calitate de obiect al infracțiunii, ofițerul de urmărire penală a invocat faptul că în anul 2017 în Registru au fost înregistrate doar 3 contracte de arendă, din care numai unul cu firma S.R.L. „Vigfilvas”.

Poziția respectivă a fost invocată de procuror drept dovada a includerii informației false în documente oficiale cu scopul obținerii ilegale a subvenției din partea statului, iar

Registrele au fost sigilate, împachetate și anexate la materialele dosarului ca corpuri delictive.

În ședința din 16.04.2024 a avut loc examinarea corpurilor delictive, în procesul căreia, partea apărării a observat că Registrul de evidența contractelor de arendă a primăriei s. ***** pentru perioada 2013-2017 include contractele de arendă încheiate de firma S.R.L. „Vigfilvas” cu proprietarii terenurilor agricole în toamna 2013 înregistrate de la nr. 3 până la nr. 487, iar încheiate în perioada anilor 2014-2015 cu nr. de înregistrare 521-631, fapt care a fost adus la cunoștința instanței. Cu alte cuvinte în Registrul au fost luate la evidența circa 600 de contracte de arendă a terenurilor agricole, fapt ignorat de organul de urmărire penală din motive necunoscute. Presupunem apărarea că ofițerul de urmărire penală a reieșit din faptul că contractele în cauză au fost încheiate pe un termen de 3 ani, însă acest fapt urma să fie direct indicat în procesul-verbal de examinare a obiectului. Chiar și în cazul în care contractele nu ar fi fost prelungite, ofițerul de urmărire penală n-a fost în drept să le declare inexistente, atribuția care nu ține nici de competența procurorului;

- notează apărătorul că în pledoaria prezentată în instanța judecătorească și anexată la dosar, inculpații și apărătorul au invocat argumentul dezacordului lor cu indicarea actelor legale care nu au fost respectate, sau încălcate la întocmirea procesului-verbal. În special s-a indicat că procurorul n-a verificat sub aspectul juridic acest document și l-a invocat în rechizitoriul ca fapta dovedită. S-a menționat că în conformitate cu prevederile art. 915 alin. (3) Cod civil (în redacția valabilă până la 01.03.2019) dacă contractul de arendă a terenurilor agricole nu este reziliat de către părți, acesta se consideră prelungit pe un termen de un an. Cu alte cuvinte circa 500 de contracte de arendă încheiate de firma agricolă și înregistrate în toamna 2013 de către primăria s. ***** au fost valabile cel puțin până în toamna 2017, ne mai vorbind de cele înregistrate în 2014 și 2015;

- susține apărătorul că materialele cauzei penale nu conțin careva probe sau concluzii în vederea existenței sau inexistenței contractelor de arendă a terenurilor agricole încheiate de firma agricolă cu proprietarii acestor terenuri. La fel la materialele dosarului penal nu este anexată vre-o concluzie a specialistului care este suprafața totală a contractelor de arendă și suprafața terenurilor ce constituie proprietatea firmei „Vigfilvas”, precum și proporția suprafețelor aflate în posesia reală a firmei cu cea indicată în materialele prezentate la AIPA pentru obținerea subvențiilor.

În aceasta ordine de idei concluzia instanței de fond precum că falsul în actul public a fost efectuat de către frații Grosu Vasile și Grosu Ion cu scopul corespunderii criteriilor de eligibilitate nu este susținut cu probe, deoarece materialele cauzei nu conțin, iar la etapa judecării cauzei penale în prima instanța asemenea date nu au fost cercetate, care a fost suprafața totală a terenurilor agricole aflate în posesia legală a firmei S.R.L. „Vigfilvas” SRL și care suprafața a fost necesară de a fi indicată în documentele depuse la AIPA pentru a corespunde criteriilor de eligibilitate. Or, argumentul acuzării că a existat doar un singur contract de arendă înregistrat cu suprafața de circa 1,2 ha nu rezistă criticii în baza argumentelor expuse mai sus. Suplimentar, ține să invocăm faptul că nulitatea actelor juridice (contract de arendă este actul juridic) nu poate avea loc prin

constatările organului de urmărire penală expuse în proces-verbal, dar în exclusivitate prin soluția judecătorească în temeiul prevederilor Codului civil;

- la fel, apelantul susține că instanța nu a specificat în ce măsură aceleași erori și neajunsuri admise în dosarul de subvenționare prezentat la AIPA în 2019 (unde extrasul din Registrul primăriei ***** a fost semnat de V. Grosu, fiind contrasemnat de inginerul-cadastral S. Boiștean) și în dosarul din 2020 (unde extrasul a fost semnat doar de singurul primar T. Camerzan) sunt aplicabile acțiunilor inculpaților și denotă despre vinovăția lor, sau poate că au fost interpretate (anul 2020) în favoarea lor;

- una alt moment invocat de partea apărării îl constituie faptul că la ședința preliminară în judecătoria Leova din 15.03.2023 partea apărării a solicitat anexarea la materialele cauzei penale copiile ordinelor de plată a impozitelor funciare pentru perioada 2017-2020, rapoarte financiare ale firmei S.R.L. „Vigfilvas” pentru aceeași perioadă și copiile pașapoartelor tehnice al utilajelor agricole procurate (în total materialele pe 72 file). În procesul discuțiilor privind anexarea materialelor apărării la dosarul penal procurorul, care a participat la ședința dl A. Ciuleac a reproșat poziția apărării, argumentând că asemenea documente urmau a fi prezentate încă la etapa urmăririi penale și nu în instanța. În cadrul discuțiilor, în fața instanței, partea apărării a demonstrat că a avut intenția de a prezenta documente, referindu-se la cererea menționată mai sus. Cu alte cuvinte instanța a cunoscut aceste fapte nu numai prin materialele cauzei penale dar și în baza procesului-verbal al ședinței, ne mai vorbind de faptul că asemenea fapt a fost inclus și în pledoaria avocatului. Ignorarea probelor prezentate de partea apărării și respingerea nemotivată a argumentelor ei denotă despre încălcarea drepturilor inculpaților la apărare prin pronunțarea unei sentințe de condamnare nemotivate;

- afirmă apărătorul că inculpații nici teoretic n-au avut nevoie de falsificarea respectivă a datelor pentru AIPA, la fel cum n-au avut nici un motiv să contrafacă documente sau să falsifice conținutul acestora pentru prezentarea ulterioară la organele de resort pentru primirea subvențiilor în agricultură. La fel, poziția acuzării precum că inculpatul Grosu Vasile ar fi folosit funcția deținută de primar al s. ***** pentru a crea presiuni asupra inginerului cadastral al primăriei S. Boiștean și a influența includerea în certificatul primăriei eliberat firmei ” S.R.L. „Vigfilvas” a unor date falsificate convenabile firmei, urmează a fi apreciat de către instanța critic.

În astfel de circumstanțe instanța judecătorească în mod analogic a ajuns la concluzie greșită că subvențiile din partea statului au fost obținute ilegal și a decis încasarea lor solidar din contul inculpaților. La acest capitol nu au fost apreciate probele apărării prezentate și anexate la dosar din care rezultă că și în anii 2021-2024 AIPA a continuat să achite subvenții firmei S.R.L. „Vigfilvas” în baza dosarelor la care au fost anexate extrase privind posesia terenurilor agricole în arendă analogice cu cele din 2017-2020. Argumentele expuse mai sus în susținerea apelului cu certitudine denotă despre faptul că pronunțarea sentinței de condamnare a inculpaților Grosu Vasile și Grosu Ion de către instanța judecătorească Hâncești (sediul Leova) din 05.05.2025 este un ilegală și urmează a fi casată integral cu rejudicarea cauzei.

3.1. Împotriva sentinței Judecătoreiei Hîncești (sediul Leova) din 05 mai 2025 a declarat apel avocatul Nicolae Ciurac în numele inculpatului Grosu Ion solicitând: Admiterea apelului. Casarea integrală a sentinței de condamnare a persoanei inculpate Ion GROSU, pronunțată de către Judecătoria Hîncești (sediul Leova), în dosarul nr. 1-15/23 (1-230109834-21-1-08022023) și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care persoana inculpată Ion GROSU să fie achitată, în baza temeiului că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute.

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- consideră că sentința pronunțată la data de 5 mai 2025, prin care Ion GROSU a fost recunoscut vinovat și condamnat, este contrară legii, lipsind temeiul juridic al răspunderii penale, încălcându-se principiul legalității incriminării raportat la principiul lex mitior, prin uzul de probe neutile, neveridice, neconcludente și nepertinente, în cea mai mare parte inadmisibile, care nu au putut fi puse la baza sentinței, precum și fiind admise multiple încălcări procesuale. Or, instanța de fond a pronunțat o sentință de condamnare contrară legii și care nu respectă cerințele unui proces echitabil, inclusiv fiind nemotivată, iar motivarea fiind contradictorie, în mare parte abstractă și generală, fără o circumscriere a corespunderii exacte între împrejurările de fapt, premisele de drept, caracterul inadmisibil al probelor puse la baza condamnării și soluția adoptată;

- susține apărătorul că majoritatea probelor puse la baza acestei cauze penale și a sentinței de condamnare au fost administrate cu încălcarea esențială a dispozițiilor C. pr. pen. al RM, prin violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei inculpate Ion GROSU, fără o apreciere pertinentă, concretă și raportată la cadrul normativ în vigoare, coroborată cu ansamblul așa-numitor probe, sub toate aspectele, completă și obiectivă (art. 100 alin. (4) C. pr. pen. al RM), elemente care au determinat, în mod substanțial, inechitatea procedurilor penale la care a fost supusă persoana inculpată Ion GROSU, în sensul art. 6 din CEDO;

- relevă apărătorul că, faptele descrise în ordonanța de punere sub învinuire și în actul de sesizare a instanței de judecată (rechizitoriu) din 31 ianuarie 2023, reținute în sarcina persoanei inculpate Ion GROSU, în particular puse la baza sentinței judecătorești de condamnare din 5 mai 2025, sunt confuze, neclare și contradictorii. Cu alte cuvinte, faptele puse în sarcina persoanei inculpate Ion GROSU conțin o prezentare generală, abstractă, contradictorie, necorespunzătoare în fapt și în drept premiselor obiective existente, dar și prin interpretări care nu întregesc temeiul juridic al răspunderii penale pentru infracțiunea incriminată prevăzută de art. 190 alin. (6) (la etapa sesizării instanței de judecată) C. pr. pen. al RM. Or, nu a fost și nu este clar în continuare care sunt faptele concrete incidente răspunderii juridico-penale raportate la participanții Ion GROSU și Vasile GROSU (fiind reținute infracțiuni diferite comise în participație penală, nefiind clar rolul și forma participației identificate; mai mult, pe măsura reținerii săvârșirii infracțiunii de două sau mai multe persoane, rezultă că este cazul indicării la participația simplă, dar atunci nu este clară situația invocării diferitor categorii de infracțiuni comise de către coautorii presupusei infracțiuni de escrocherie) cum aceste situații de fapt au fost transpuse prin limitele normativului penal și cum faptele comise se înscriu în limitele unei norme concret indicate, operându-se nemijlocit cu faptele realizate de către persoana

inculpată Ion GROSU. Invocarea normelor la general, în mod evaziv, fără o circumscriere și o raportare la situația de fapt concret stabilită nu a fost clarificată nici la etapa urmăririi penale a infracțiunii incriminate lui Ion GROSU, nici la etapa judecării cauzei penale în fond. Or, nu este clar unde a fost realizată inducerea în eroare anume de către Ion GROSU, care a fost rolul lui Ion GROSU la abuzul de serviciu, dar și la fals, care au fost raționamentele legale în cazul lui Ion GROSU să fie reținută escrocheria pentru întreaga perioadă atestată - 2017 - 2020, iar referitor la coautorul presupus Vasile GROSU să se rețină pentru anii 2017-2019 abuzul de serviciu și falsul în acte publice, iar pentru anul 2020 - escrocheria. Ca efect, acceptul ca rezultat al unor verificări complexe și multiaspectuale din partea AIPA să fie tratată ca fiind o inducere în eroare. Este evident, că această încălcare (neclaritatea învinuirii), prin raportare la art. 6 din CEDO, a rămas continuă, pe măsură ce avocatul persoanei inculpate, dar și persoana inculpată a solicitat o explicare de fiecare dată;

- mai arată apelantul că instanța de judecată, în fond, a dat și o apreciere denaturată unor semne ale infracțiunii incriminate persoanei inculpate Ion GROSU, în particulara răspunderii penale pentru o presupusă faptă infracțională prelungită, pe măsură ce aceeași faptă, în raport cu alt co-autor, nu îi imprimă un asemenea caracter prelungit, iar acest caracter denaturat a vizat pronunțarea unei sentințe de condamnare contrară legii și arbitrară în privința persoanei inculpate Ion GROSU, în lipsa unui comportament infracțional raportat la un temei juridic al răspunderii penale corelat normei incidente la momentul comiterii presupusei fapte și la momentul condamnării propriu-zise prin sentința instanței de fond (lipsa componentei de infracțiune). Realmente, a fost evident un temei nemijlocit de achitare a persoanei inculpate Ion GROSU referitor la infracțiunea incriminată, în baza de art. 190 alin. (5) C. pen. al RM, iar desconsiderarea și nemotivarea corespunzătoare (în mare parte o motivare contradictorie atât în fapt, cât și în drept) a determinat pronunțarea, la data de 5 mai 2025, a unei sentințe judecătorești contrare legii de condamnare a persoanei inculpate Ion GROSU;

- referitor la condamnarea lui Ion GROSU pe baza unor norme, cu încălcarea principiului *lex mitior*, afectându-se în mod cras principiul legalității incriminării și principiul legalității sancțiunii penale (judecătorul de fond nu a depus un minim efort să facă uz de legile penale în acțiune de la momentul comiterii faptei și până la pronunțarea sentinței de condamnare). Se atestă o sentință de condamnare contrară legii;

- susține apărătorul că, prin erorile grave de interpretare a legii penale, în particular prin punerea în acțiune a unei interpretări extensive defavorabile în cauza penală respectivă de condamnare a persoanei inculpate Ion GROSU, prin indicarea de către instanța de judecată la anumite semne neveridice, care atestă o contradicție a împrejurărilor de fapt cu cele statuate în drept, dar și prin încălcarea crasă a unor reguli fundamentale în materie penală (în speță regula *lex mitior*) se stabilește încălcarea principiului legalității incriminării (*nullum crimen sine lege*), antrenându-se și încălcarea prevederilor art. 7 din CEDO, precum și a art. 3, art. 51 alin. (1), art. 113 C. pen. al RM, în partea ce ține de motivarea soluției adoptate prin prisma situației de fapt descrise, iar în ansamblu, vizează pronunțarea unei sentințe contrare legii în privința lui Ion GROSU referitor la infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) C. pen. al RM;

De principiu, instanța de fond nu era legată de încadrarea juridică eronată care a fost atribuită infracțiunii incriminate persoanei inculpate Ion GROSU, în particular referitor la infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (6) C. pen. al RM, urmând să aplice corect legislația și, raportat la art. 7 din CEDO, să rețină o respectare a cerințelor legalității incriminării și legalității pedepsei penale în acest aspect, inclusiv apelând la principiul fundamental *lex mitior*. Instanța de judecată în fond a tolerat abaterile admise în actul de sesizare, operând cu o condamnare a persoanei inculpate Ion GROU, fără a lua în calcul efectul *lex mitior* strict referitor la sancțiunea penală, dar și referitor la limitele incriminării penale.

- mai arată apărătorul că, deși în perioada de la momentul comiterii infracțiunii de escrocherie incriminată lui Ion GROSU (anul 2017-2020) au intervenit mai multe modificări ale textului variantei tip a infracțiunii de escrocherie (art 190 alin. (1) C. pen. al RM) nu este clar de ce conținutului incriminator statuat în legea în vigoare la momentul condamnării i s-a imprimat efect retroactiv, legea penală din anul 2018 (de la etapa comiterii presupusei infracțiuni) fiind mult mai blândă în anumite aspecte incriminatorii

Or, instanța de judecată, în fond, a dat și o apreciere denaturată unor semne ale infracțiunii incriminate persoanei inculpate Ion GROSU, în particulara răspunderii penale pentru o presupusă faptă infracțională prelungită, pe măsură ce aceeași faptă, în raport cu alt co-autor, nu îi imprimă un asemenea caracter prelungit, iar acest caracter denaturat a vizat pronunțarea unei sentințe de condamnare contrară legii și arbitrară în privința persoanei inculpate Ion GROSU, în lipsa unui comportament infracțional raportat la un temei juridic al răspunderii penale corelat normei incidente la momentul comiterii presupusei fapte și la momentul condamnării propriu-zise prin sentința instanței de fond (lipsa componentei de infracțiune). Realmente, a fost evident un temei nemijlocit de achitare a persoanei inculpate Ion GROSU referitor la infracțiunea incriminată, în baza de art. 190 alin. (5) C. pen. al RM, iar desconsiderarea și nemotivarea corespunzătoare (în mare parte o motivare contradictorie atât în fapt, cât și în drept) a determinat pronunțarea, la data de 5 mai 2025, a unei sentințe judecătorești contrare legii de condamnare a persoanei inculpate Ion GROSU;

- consider apărătorul că majoritatea probelor la dosar au fost administrate cu încălcarea esențială a dispozițiilor C. pr. pen. al RM, cu violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei inculpate Ion GROSU, fără o apreciere din partea organului de urmărire penală coroborată cu totalitatea probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv (art. 100 alin. (4) C. pr. pen. al RM), fapt care a determinat substanțial inechitatea procedurilor penale la care a fost supusă persoana inculpată Ion GROSU, în sensul art. 6 din CEDO, iar instanța de judecată a pus la baza sentinței probe inadmisibile, pronunțând o sentință de condamnare contrară legii.

Organul de urmărire penală a descris declarațiile persoanei inculpate Ion GROSU și celorlalți participanți, inclusiv sistemul de acte și documente acumulate, tară, însă, de a le evalua și fără a efectua o analiză a acestora, cu aprecierea fiecărei probe în parte (art. 101 alin. (1) și (2) C. pr. pen. al RM), din considerentul art. 6 din CEDO și cu expunerea asupra admisibilității sau inadmisibilității probei, ignorând totalmente verificarea

legalității probelor administrate la caz (art. 101 alin. (4) C. pr. pen. al RM). Acest lucru a fost repetat și de către instanța de judecată, prin sentința de condamnare din 5 mai 2025 Or, într-o hotărâre este necesar nu numai de a reda declarațiile participanților la proces, dar și de a expune esența acestor depoziții și legătura lor cu conținutul altor probe, care, în ansamblu, confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse. În acest curs de premise invocate, o mare parte dintre aprecierile făcute de către instanța de judecată, în considerentele sentinței de condamnare din 5 mai 2025, contrazic soluția adoptată;

- în același sens, efectuând o analiză textuală a actului de sesizare a instanței de judecată (rechizitoriu) și a actelor procesuale în ansamblu se deduce că aceasta nu cuprinde relevarea considerentelor care ar fi clare și întemeiate legal asupra concluziilor formate, care trebuie să se bazeze pe prevederile legii procesual-penale, analizei și aprecierii coroborată a tuturor probelor, inclusiv alegațiilor părții apărării în raport cu problemele de drept invocate și circumstanțele reale ale acestei cauze penale;

- atestă apelantul și caracterul inadmisibil al unor probe indicate, pe care instanța de fond le-a pus, contrar legii, la baza sentinței de condamnare din 5 mai 2025 (ordonanțe, care nu constituie probe; probe obținute, contrar legii, până la începerea urmăririi penale), în cauza în care a fost vizat, în calitate de persoană inculpată, Ion GROSU, precum și neluarea în considerațiune, în mod arbitrar, a unor probe în apărare, obținute în conformitate cu legislația procesual-penală în vigoare. Caracterul de nulitate absolută a probei, care a devenit și inadmisibilă, urma să fie luat în considerațiune, inclusiv din oficiu, de către instanța de judecată. Ca efect, au fost admise încălcări esențiale ale dispozițiilor legii procesual-penale, fiind violate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei inculpate Ion GROSU, în particular, reiterăm, la emiterea unui ansamblu de acte și efectuarea multiplelor acțiuni procesuale până la începerea urmăririi penale, care nu au fost admise în niciun mod în ipoteza respectării normativului procesual-penal în vigoare;

- invocă apărătorul că pe măsură ce a fost începută urmărirea penală la 7 septembrie 2021, iar organul de urmărire penală a stabilit bănuiala rezonabilă față de Ion GROSU, fără a-l notifica și a-l recunoaște pe Ion GROSU în calitate de bănuț și să i se aducă la cunoștință informația despre drepturile prevăzute la art. 64 C. pr. pen. al RM, indubitabil a fost viciat întreg procesul penal, iar dreptul persoanei inculpate Ion GROSU la un proces echitabil a fost încălcat, în sensul art. 6 din CEDO.

Cu atât mai mult, emiterea cu întârziere a ordonanței de punere sub învinuire prezintă o încălcare esențială a legii procesual-penale, care afectează drepturile și interesele legitime ale inculpatului, iar în baza art. 6 din CEDO, art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2), în coroborare cu art. 251 C. pr. pen. al RM, este nulă ordonanța de punere sub învinuire a persoanei inculpate Ion GROSU din 12 septembrie 2022, fiind emisă inclusiv după expirarea termenului de 3 luni după efectuarea unor acțiuni cu repercusiuni importante asupra situației persoanei. Respectiv, în corespundere cu principiul „fructul pomului otrăvit”, devin nule și toate celelalte acte procedurale de la urmărirea penală, inclusiv actul de sesizare a instanței (rechizitoriul). În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune

pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen (art. 230 alin. (2) C. pr. pen. al RM). Or, indiferent de natura și puterea actelor sau probelor, orice act care are ca temei acte sau probe obținute ilegal sau cu încălcarea procedurilor, are ca efect nulitatea actelor întocmite ulterior, zis și principiul fructul pomului otrăvit;

- susține apărătorul că nulitatea absolută a ordonanței de punere sub învinuire și a actului de sesizare a instanței (rechizitoriu) din 31 ianuarie 2023, având la bază și principiul „fructul pomului otrăvit”, exclude posibilitatea tragerii la răspundere penală a persoanei inculpate Ion GROSU. Or, organul de urmărire penală a fost decăzut de dreptul de a-1 pune sub învinuire pe Ion GROSU în contextul depășirii termenului de 3 luni de menținere în calitate de bănuț.

În acest context, au fost identificate alte circumstanțe prevăzute de lege care excludeau tragerea la răspundere penală, fiind imposibilă și ilegală pronunțarea vreunei sentințe de condamnare a persoanei inculpate Ion GROSU (cu toate că s-au atestat multiple temeieri de încetare, referitor la infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) C. pen. al RM, a fost evident și temeiul de achitare, toate indicând la imposibilitatea condamnării pe aceste fapte presupuse infracțional, redus, de principiu, la o singură faptă prezumată a fi ilegală).

Or, o sentință de condamnare a persoanei inculpate Ion GROSU a fost contrară legii, iar prin prisma acestor erori grave de drept, instanța de apel urmează să porceadă la o nouă judecare în fapt și în drept a cauzei respective, pronunțând o decizie care ar corespunde legii și standardelor statuate în jurisprudența CtEDO, în particular prin achitarea persoanei inculpate Ion GROSU referitor la infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) C. pen. al RM;

- invocă apărarea și faptul că în decizia Curții Constituționale nr. 12 din 7 februarie 2017 s-a indicat expres că toate acțiunile procesuale care se desfășoară la etapa premergătoare urmăririi penale au un caracter, sui generis, concentrat asupra scopului de a stabili și confirma existența bănuțelii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și este circumscrisă termenului de 30 de zile de la momentul sesizării sau autosesizării organului de urmărire penală sau a procurorului (norma aceasta a fost în vigoare la momentul adoptării soluției de începere a urmăririi penale în cauza penală la sesizarea depusă de către SIS).

Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 38 din 23 aprilie 2013 statuează că, analizând prevederile C. pr. pen. al RM, se desprinde că din momentul sesizării sau autosesizării până la darea ordonanței de începere a urmăririi penale, înăuntrul acestui termen, organul de urmărire penală poate efectua doar acțiunile procesuale prin care nu este adusă atingere drepturilor părților. În fond, se vor efectua acțiunile ce nu suferă amânare în scopul constatării bănuțelii rezonabile.

La modul concret, din momentul înregistrării sesizării cu privire la infracțiune și până la darea soluției de începere a urmăririi penale, pot fi efectuate: a) audierea martorilor; b) cercetarea la fața locului; c) prezentarea spre recunoaștere; d) experimentul; e) examinarea corporală; f) examinarea cadavrului; g) constatarea tehnico-științifică și medico-legală. Acțiunile respective se pot desfășura fără antrenarea făptuitorului. Efectuarea altor acțiuni procesuale, cu excepția celor enumerate anterior,

până la începerea urmăririi penale nu se admite, sub riscul excluderii probelor (datelor) în baza art. 94 alin. (1) pct. 8) C. pr. pen, al RM.

Urmărirea penală este începută, în speță, la data de 7 septembrie 2021, referitor la art. 332 alin. (1) C. pen. al RM, cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut la art. 274 C. pr. pen. al RM (sesizarea SIS a fost înregistrată la 11 iunie 2021)

- conchide apărarea că dispunerea începerii urmăririi penale la 7 septembrie 2021, în cauza penală privind învinuirea persoanei Ion GROSU, s-a realizat peste termenul prevăzut de art. 274 C. pr. pen. al RM, iar acest fapt a determinat decăderea procurorului din dreptul de a dispune începerea urmăririi penale în procesul penal început în temeiul sesizării SIS referitor la falsul de acte publice, fiind lovită de nulitate ordonanța de începere a urmăririi penale din 7 septembrie 2021.

- la fel, partea apărării consideră că sentința de condamnare a persoanei Ion GROSU din 5 mai 2025 nu corespunde rigorilor statuate referitoare la calitatea unor asemenea hotărâri, în particular: - nu respectă cerințele referitoare la elementul de motivare corespunzătoare a acesteia, operându-se cu ansamblul de probe, înfățișate în fața judecătorului, transgresând art. 6 din CEDO, - nu respectă cerința de legalitate a incriminării, statuată la art. 7 din CEDO, în particular prin prisma nemotivării și neprobării corespunzătoare a semnelor constitutive esențiale ale infracțiunilor incriminate în mod concret, pentru care a fost condamnat Ion GROSU, precum și instanța de judecată și-a motivat soluția pe baza unor probe-cheie, care sunt inadmisibile prin prisma legii procesual-penale în vigoare. Instanța de judecată, în fond, a operat: - cu probe care nu sunt pertinente, deoarece unele dintre ele nu au legătură cu această cauză penală; - cu probe care nu sunt concludente, deoarece majoritatea probelor nu influențează asupra soluționării cauzei penale nici într-un fel și cu probe care nu sunt utile, deoarece majoritatea probelor nu oferă date de fapt necesare constatării tuturor elementelor constitutive ale infracțiunilor constatate și, în consecință, pentru soluționarea echitabilă a cauzei penale. În ansamblu, toate mijloacele respective de probă nu coroborează între ele, adică nu întrunesc cerințele art. 101 alin. (1) C. pr. pen. al RM, art. 389 alin. (1) C. pr. pen. al RM.

3.2. Împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 05 mai 2025 a declarat apel avocatul Nicolae Ciumac în numele inculpatului Grosu Vasile solicitând: Admiterea apelului. Casarea integrală a sentinței de condamnare a persoanei inculpate Vasile GROSU, pronunțată de către Judecătoria Hîncești (sediul Leova), în dosarul nr. 1- 15/23 (1-230109834-21-1-08022023) și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Vasile GROSU să fie achitat, în baza temeiului că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. a), b), c), art. 327 alin. (2) lit. b), b¹), art. 332 alin. (2) lit. b) C. pen. al RM, precum și a încheierilor emise la etapa judecării în fond a cauzei

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- erorile grave de fapt și de drept admise de către instanța de fond, la pronunțarea sentinței judecătorești din 5 mai 2025, denotă clar sfidarea vădită a drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei inculpate Vasile GROSU și dovedesc univoc că a

avut loc încălcarea limitelor principiului legalității incriminării penale și, pe cale de afect, al sancționării penale, prin judecarea cauzei penale contrar principiilor statuate la art. 7 din CEDO (în particular, Vasile GROSU a fost condamnat prin încălcarea crasă a unor principii elementare de drept (s-au aplicat norme de incriminare ABROGATE până la data pronunțării sentinței de condamnare din 5 mai 2025), dar și a regulii lex mitior, precum și prin transgresarea dreptului la un proces echitabil (art. 6 din CEDO), punându-se la baza sentinței judecătorești probe obținute în mod contrar legii, iar legalitatea acestor probe nici nu a fost analizată de către instanța de judecată, prin prisma prevederilor normative în vigoare. În ipoteza acestor premise de fapt și a unor considerente de drept, a fost admisă pronunțarea unei sentințe judecătorești la 5 mai 2025, care este arbitrară și, în același timp, se bazează în mod determinant pe probe obținute contrar legii, interpretarea admisă prin considerentele sentinței fiind contrară jurisprudenței CtEDO, jurisprudenței constituționale, dar și jurisprudenței Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova. Erorile grave de fapt și de drept admise nu puteau pune în vedere o sentință de condamnare în privința persoanei Vasile GROSU. Deci, sentința judecătorească din 5 mai 2025 este arbitrară, nemotivată, iar unele elemente de motivare comportă caracter general, abstract, iluzoriu și nu este subscrisă la categorii concrete atestate (soluția adoptată nu corelează cu motivele abstracte reținute în considerentele sentinței judecătorești din 5 mai 2025), atestându-se interpretări extensive defavorabile, inclusiv operând cu presupuneri și analogie, ca efect, devenind contrară standardelor vizate de art. 7 și art. 6 din CEDO, acest efect fiind în legătură directă cu nerespectarea atât a prevederilor de ordin material, cât și cerințelor de drept formal;

- faptele descrise în ordonanța de punere sub învinuire și în actul de sesizare a instanței de judecată (rechizitoriu) din 31 ianuarie 2023, reținute în sarcina persoanei inculpate Vasile GROSU, în particular puse la baza sentinței judecătorești de condamnare din 5 mai 2025, sunt confuze, neclare și contradictorii. Cu alte cuvinte, faptele puse în sarcina persoanei inculpate Vasile GROSU conțin o prezentare generală, abstractă, contradictorie, necorespunzătoare în fapt și în drept premiselor obiective existente, dar și prin interpretări care nu întregesc temeiul juridic al răspunderii penale pentru infracțiunile incriminate prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) C. pen. al RM, art. 327 alin. (2) lit. b), b¹) C. pen. al RM, art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) C. pen. al RM. Or, nu a fost și nu este clar în continuare care sunt faptele concrete incidente răspunderii penale raportate la participații Vasile GROSU și Ion GROSU (fiind reținute infracțiuni diferite comise în participație penală, nefiind clar rolul și forma participației identificate; mai mult, pe măsura reținerii săvârșirii infracțiunii de două sau mai multe persoane, rezultă că este cazul indicării la participația simplă, dar atunci nu este clară situația invocării diferitor categorii de infracțiuni comise de către coautorii presupusei infracțiuni de escrocherie), cum aceste situații de fapt au fost transpuse prin limitele normativului penal și cum faptele comise se înscriu în limitele unor norme concret indicate, operându-se nemijlocit cu faptele realizate de către persoana co-inculpată Vasile GROSU.

Invocarea normelor la general, în mod evaziv, fără o circumscriere și o raportare la situația de fapt concret stabilită nu a fost clarificată nici la etapa urmăririi penale a infracțiunilor incriminate lui Vasile GROSU nici la etapa judecării cauzei penale în fond.

Or, nu este clar unde a fost realizat falsul anume de către Vasile GROSU, unde este abuzul de serviciu, delimitat de fals, care au fost raționamentele legale în cazul lui Vasile GROSU să se rețină (referitor la aceleași fapte) pentru anii 2017-2019 abuzul de serviciu și falsul în acte publice, iar pentru anul 2020 - escrocheria, iar referitor la co-autorul presupus Ion GROSU să fie reținută escrocheria pentru întreaga perioadă atestată: 2017 - 2020. Mai mult, acceptul ca rezultat al unor verificări complexe și multiaspectuale din partea AIPA să fie tratat ca fiind o inducere în eroare. Este evident că această încălcare (neclaritatea învinuirii), prin raportare la art. 6 din CEDO, a rămas continuă, pe măsură ce avocatul persoanei inculpate, dar și persoana inculpată a solicitat explicarea învinuirii de fiecare dată;

- în rest, apărătorul a invocat aceleași argumente ca și în apelul declarat în interesele lui Grosu Ion.

Argumentele părților:

4. La judecarea apelului, avocații Nicolae Ciumac, Lilian Osoianu și Viorel Berliba au solicitat admiterea apelurilor declarate în interesele inculpaților Grosu Vasile și Grosu Ion împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 05 mai 2025, pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de apel.

4.1. Inculpații Grosu Vasile și Grosu Ion în ședința instanței de apel au pledat pentru admiterea apelurilor declarate de apărătorii Victor Constantinov și Nicolae Ciumac.

4.2. Acuzatorii de stat Cristina Gladcov și Mariana Cernovschi au solicitat respingerea apelurilor declarate de apărătorii Victor Constantinov și Nicolae Ciumac în interesele inculpaților Grosu Vasile și Grosu Ion fiind nefondate, cu menținerea sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 05 mai 2025 fără modificări.

4.3. Reprezentantului părții vătămate Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, Oleg Calineac, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în instanța de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.

Cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind avocații, procurorii, inculpații și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a admite* apelul declarat de *apărătorul Victor Constantinov în interesele inculpaților Grosu Vasile și Grosu Ion și apelurile declarate de avocatul Nicolae Ciumac în interesele inculpaților Grosu Vasile și Grosu Ion* împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Leova) din 05 mai 2025, casează sentința parțial în latura penală, rejudecă cauza și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția

sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

5.3. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.4. Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

6. În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; **3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;** 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 390 alin. (1), pct. 1)-5) Cod procedură penală, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; **3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;** 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

6.1. În contextul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și, în special, al hotărârii din 25 iulie 2000 în cauza Tierce și alții împotriva San Marino, s-a susținut că instanța de apel, precum și instanța de recurs –în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept, și nu pot proceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau a nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta pe acesta și fără a evalua, în mod direct, elementele de probă prezentate de părți, în caz contrar procedura derulată în fața lor neîndeplinind exigențele unui proces (s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de art.6 CEDO).

6.2. Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în

ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

7. Astfel, Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală, or aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține cont de cerințele art.101 Codul de procedură penală, conform căroră, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită cu privire la existența faptului infracțiunii.

7.1. În speța dedusă judecătii se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor, ajungând eronat la concluzia vinovăției inculpatului Grosu Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), b¹), art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal și a lui Grosu Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) Cod penal.

8. În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, potrivit rechizitoriului, inculpatul **Grosu Vasile** *****, este învinuit în faptul că, în perioada anilor 2017-2019, activând în calitate de primar al s. *****, mandat validat prin Hotărârea Judecătoriei Leova din 23.06.2015, fiind astfel persoana cu demnitate publică, acționând de comun acord cu fratele său, Grosu Ion *****, fondator și la acel moment administrator al întreprinderii S.R.L. „Vigfilvas”, cât și alte persoane necunoscute, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, din interes material, în scopul realizării altor interese personale, cât și în interesul cet. Grosu Ion ***** și S.R.L. „Vigfilvas” al cărei fondator el este, în perioada anilor 2017-2019, aflându-se în s. *****, r-1 Leova, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, cunoscând cu certitudine faptul că în perioada anilor 2016-2019 S.R.L. „Vigfilvas” a înregistrat în registrul ținut de primăria s. *****, r-1 Leova doar un singur contract de arendă la 26.11.2017 privind arendarea unui teren agricol cu suprafața de 1,1802 ha, a eliberat acte

cu conținut fals sub forma unor extrase din registrul de evidență a contractelor de arendă, confirmate prin ștampila primăriei satului ***** și semnătură, cu înscrierea datelor false privind deținerea în arendă, a terenurilor de către S.R.L. „Vigfilvas”, care ulterior au fost prezentate la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură pentru obținerea subvențiilor la procurarea tehnicii și utilajului agricol.

Astfel, de către S.R.L. „Vigfilvas” în anul 2017 în cadrul dosarului subvenționai nr.1.3*****4 a fost prezentat extras cu conținut fals din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului *****, și o adeverință, precum că S.R.L. „VIGFILVAS” are arendate terenuri agricole cu o suprafața de 1530 ha, în vederea obținerii subvenției la procurarea tehnicii agricole în valoare de 60 000 lei, în anul 2018 în cadrul dosarului subvenționai nr.1.3/*****7 a fost prezentat extras cu conținut fals din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului *****, a terenurilor deținute în arendă de către S.R.L. „Vigfilvas” cu suprafața totală de 1548 ha, în vederea obținerii subvenției la procurarea tehnicii agricole în valoare de 155 125 lei, în anul 2019 în cadrul dosarului subvențional nr.1.3/*****2 a fost prezentat extras cu conținut fals din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului *****, a terenurilor deținute în arendă de către S.R.L. „Vigfilvas” cu suprafața totală de 1548 ha, în vederea obținerii subvenției la procurarea tehnicii agricole în valoare de 300 000 lei, urmare a ce S.R.L. „Vigfilvas” ilegal a beneficiat de subvenții din fondul de subvenționare a Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, cauzând astfel, persoanei juridice - Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, daune în proporții considerabile în sumă totală de 515 125 lei BNM.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Grosu Vasile, conform prevederilor **art. 327 alin. (2) lit. b) b¹) Cod penal** „*folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică, din interes material, în scopul realizării altor interese personale și în interesul unei terțe persoane*”.

Tot el, în anul 2020, fiind fondator al S.R.L. „Vigfilvas”, acționând de comun acord cu fratele său, Grosu Ion *****, fondator și la acel moment administrator al întreprinderii S.R.L. „Vigfilvas”, cât și alte persoane necunoscute, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, au depus la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură dosarul de subvenționare nr.L3*****8 cu privire la solicitarea sprijinului financiar pentru anul 2020 privind stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol (Submăsura 1.3), fiind solicitată suma sprijinului financiar în mărime de 300 000 lei, unde în cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2020 din 27.05.2020, la compartimentul 12. „*bunurile imobile pe care se efectuează investiția*” pct.12.3. „*terenuri deținute în arendă, ha*” au înscris date false privind deținerea în arendă a terenurilor cu suprafața „1726 ha”, precum și au anexat acte cu conținut fals sub forma unui extras din registrul de evidență a contractelor de arendă a primăriei s. *****, în copie, confirmată prin ștampila S.R.L. „Vigfilvas”, în scopul corespunderii criteriilor de eligibilitate și pentru a beneficia de ajutor financiar nerambursabil din partea statului în valoare de 300 000 lei BNM, urmare a ce S.R.L.

„Vigfilvas” ilegal a beneficiat de subvenții din fondul de subvenționare a Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, la suma menționată supra, însușind-o în consecință, cauzând astfel, persoanei juridice - Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, daune în proporții considerabile în sumă totală de 300 000 lei BNM.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Grosu Vasile, conform prevederilor **art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal** „escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane cu folosirea de documente false și cauzarea de daune în proporții considerabile”.

8.1. Inculpatul Grosu Ion *****, fiind fondator și administrator al S.R.L. „Vigfilvas”, acționând de comun acord cu fratele său Grosu Vasile *****, care este și fondator al S.R.L. „Vigfilvas”, iar în perioada 2015-2019 a deținut funcția de primar al s. ***** , cît și alte persoane necunoscute, în perioada anilor 2017 - mai 2020, aflîndu-se în s. ***** , înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, cunoscînd cu certitudine faptul că în perioada 2016–mai 2019 S.R.L. „Vigfilvas” a înregistrat în registrul ținut de primăria s. ***** doar un singur contract de arendă la 26.11.2017 privind arendarea unui teren agricol cu suprafața de 1,1802 ha, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, în anul 2017 au depus la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, dosarul de subvenționare nr.1.3*****4 cu privire la solicitarea sprijinului financiar pentru anul 2017 privind stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol (Submăsura 1.3), fiind solicitată suma sprijinului financiar în mărime de 60000 lei, unde în cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2017 din 13.10.2017, la compartimentul „10. Bunurile imobile pe care se efectuează investiția” pct.10.3. „Terenuri deținute în arendă, ha” au înscris date false privind deținerea în arendă a terenurilor cu suprafața „1530 ha”, precum și au anexat acte cu conținut fals sub forma unui extras din registrul de evidență a contractelor de arendă a primăriei s. ***** , confirmate prin ștampila primăriei satului ***** și semnătură, cu înscrierea datelor false privind deținerea în arendă a terenurilor de către S.R.L. „Vigfilvas” și o adeverință, precum că S.R.L. „Vigfilvas” are arendate terenuri agricole cu o suprafața de 1530 ha, în scopul corespunderii criteriilor de eligibilitate și pentru a beneficia de ajutor financiar nerambursabil din partea statului în valoare de 60 000 lei, în anul 2018 au depus la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură dosarul de subvenționare nr.1.3/*****7 cu privire la solicitarea sprijinului financiar pentru anul 2018 privind stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol (Submăsura 1.3), fiind solicitată suma sprijinului financiar în mărime de 155 125 lei, unde în cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2018 din 28.09.2018, la compartimentul „12. Bunurile imobile pe care se efectuează investiția” pct.12.3. „Terenuri deținute în arendă, ha” au înscris date false privind deținerea în arendă a terenurilor cu suprafața „1548 ha”, precum și au anexat acte cu conținut fals sub forma unui extras din registrul de evidență a contractelor de arendă a primăriei s. ***** , confirmat prin ștampila primăriei satului ***** și semnătură, cu înscrierea datelor false privind deținerea în arendă a terenurilor de către S.R.L. „Vigfilvas”, în scopul corespunderii criteriilor de eligibilitate și pentru a beneficia de ajutor financiar

nerambursabil din partea statului în valoare de 155 125 lei, în anul 2019 au depus la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură dosarul de subvenționare nr.13/*****2 cu privire la solicitarea sprijinului financiar pentru anul 2019 privind stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol (Submăsura 1.3), fiind solicitată suma sprijinului financiar în mărime de 300 000 lei, unde în cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2019 din 14.03.2019, la compartimentul „11. Bunurile imobile pe care se efectuează investiția” pct. 11.3. „Terenuri deținute în arendă, ha” au înscris date false privind deținerea în arendă a terenurilor cu suprafața „1548 ha”, precum și au anexat acte cu conținut fals sub forma unui extras din registrul de evidență a contractelor de arendă a primăriei *****, confirmate prin ștampila primăriei satului ***** și semnătură, cu înscrierea datelor false privind deținerea în arendă a terenurilor de către S.R.L. „Vigfilvas”, în scopul corespunderii criteriilor de eligibilitate și pentru a beneficia de ajutor financiar nerambursabil din partea statului în valoare de 300 000 lei, în anul 2020 au depus la Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură dosarul de subvenționare nr.1.3*****8 cu privire la solicitarea sprijinului financiar pentru anul 2020 privind stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol (Submăsura 1.3), fiind solicitată suma sprijinului financiar în mărime de 300 000 lei, unde în cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2020 din 27.05.2020, la compartimentul „12. Bunurile imobile pe care SC efectuează investiția” pct.12.3. „Terenuri deținute în arendă, ha” au înscris date false privind deținerea în arendă a terenurilor cu suprafața „1726 ha”, precum și au anexat acte cu conținut fals sub forma unui extras din registrul de evidență a contractelor de arendă a primăriei s. *****, în copie, confirmată prin ștampila S.R.L. „Vigfilvas”, în scopul corespunderii criteriilor de eligibilitate și pentru a beneficia de ajutor financiar nerambursabil din partea statului în valoare de 300 000 lei.

Astfel, urmare a acțiunilor intenționate ale lui Grosu Ion *****, de inducere în eroare cu prezentarea actelor cu conținut fals la depunerea dosarelor de subvenționare în perioada anilor 2017 - mai 2020, S.R.L. „Vigfilvas” ilegal a beneficiat de subvenții din fondul de subvenționare a Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, cauzând astfel, persoanei juridice - Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură, daune în proporții considerabile în sumă totală de 815 125 lei BNM.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Grosu Ion, potrivit **art. 190 alin. (6) Cod penal** „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane cu folosirea de documente false și cauzarea de daune în proporții considerabile, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

9. Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Grosu Vasile a relatat instanței că, aflându-se în funcția de primar al s. ***** r-nul Leova, în perioada 2017-2019, în teritoriu activau mai mulți agenți economici inclusiv și S.R.L. „Vigfilvas”. Din ce își aduce aminte S.R.L. „Vigfilvas” se ocupă cu agricultura din anul 1999 până în prezent. Această companie achita impozitele și taxele locale conform suprafeței de teren prelucrat. Nu au fost cazuri ca agentul economic să nu își onoreze obligațiunile asupra suprafeței de teren pe care le deținea.

A indicat că în perioada 2017-2019 cît s-a aflat în funcția de primar al s. *****, r-nul Leova nu a întreprins careva acțiuni în favoarea S.R.L. „Vigfilvas”, deoarece era ca toate celelalte agenții economice.

A menționat că, în perioada cît a deținut funcția de primar al s. *****, r-nul Leova, avea și statut de fondator al S.R.L. „Vigfilvas”, iar fondator împreună cu el era fratele său Grosu Ion. Dânsul a devenit administrator al S.R.L. „Vigfilvas” în anul 2020, iar până atunci administrator a fost fratele Grosu Ion. Atribuțiile administratorului S.R.L. „Vigfilvas” sunt de a administra lucrul cu angajații, de a controla starea financiară a întreprinderii și procesul tehnologic în agricultură.

A mai indicat că, în perioada 2017-2020 la S.R.L. „Vigfilvas”, m-ai activau și alte persoane, întreprinderea a avut un contabil, nu își aduce aminte cine anume era, însă ultima dată a activat Boico Olga care la moment este plecată peste hotarele țării.

În perioada 2017-2019 în timp ce deținea funcția de primar al s. ***** r- nul Leova posibil să fi fost depuse careva cereri sau demersuri de către S.R.L. „Vigfilvas”, însă nu își amintește să fi fost depuse careva cereri în scris în cadrul primăriei. În acea perioadă de gestionarea terenurilor se ocupau inginerii cadastrali, începând cu anul 2019 inginerul cadastral avea acces la baza de date privind terenurile, el personal nu a avut acces la acea bază de date.

A menționat că, în primărie există un registru de evidență a contractelor de arendă, inițial o perioadă acel registru s-a aflat la secretarul primăriei, iar ulterior în gestiunea inginerului cadastral, toate înscrisurile se duceau de inginerul cadastral. Personal nu a avut acces la acel registru și nu contrasemna în el.

Plățile care le-a făcut AIPA, ordinul de plată din 19 iulie 2023 în sumă de 150000 lei și 108000 lei au fost acordate în anul 2023, însă nu ține minte dacă tot în anul 2023 a solicitat această subvenție, putea să fie solicitată și în anul 2022. Ordinul din 24.01.2024 în sumă de 300000 lei a fost solicitat în anul 2023, dar recepționat în anul 2024.

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată, **inculpatul Grosu Vasile** a declarat că, a activat în calitate de primar al s. ***** r-nul Leova în perioada 2007-2019. În s. ***** r-nul Leova în perioada 2015-2019 în calitate de agenți economici m-ai activau și S.R.L. „Vinăria Țiganca”, CEAPL Glia, S.R.L. „Făuritorul” și S.R.L. „Vigfilvas” cu cea mai mare suprafață de terenuri din localitate. În perioada 2015-2019, dânsul a fost fondatorul S.R.L. „Vigfilvas”, iar cît a activat în calitate de primar nu a avut nici un beneficiu de la S.R.L. „Vigfilvas”. Până în anul 2019 dânsul nu a fost beneficiar din partea S.R.L. „Vigfilvas”. Nu își amintește câți ingineri cadastrali au fost în perioada 2015-2019, iar Boișteanu Svetlana a fost și este pînă în prezent inginer cadastral.

A menționat inculpatul că, extrasele din Registrul de evidență a contractelor de arendă a terenurilor sunt eliberate de inginer, iar de către primar se consemnează și se aplică ștampila care mereu este sub răspunderea primarului. Procedura de eliberare a extrasului din registru este prin cerere scrisă sau cerere verbală de către agent, iar în ulterior se eliberează extrasul din registrul de către inginer, tot inginerul verifică toate actele relevante, pregătește extrasul care este prezentat primarului, ulterior se semnează de către primar și se aplică ștampila, personal verifica după suprafața totală și întreba specialistul dacă coincide. În cazul solicitării în mod verbal, când se eliberează extrasul

din registru se aplică ștampila cu număr de intrare pe extras.

Nu a putut comunica de ce Boișteanu Svetlana a comunicat că nu a înregistrat contracte în registru. Registrul nu se afla la el pentru a verifica dacă acesta era scris de mână sau era tapat la calculator. La registrul de înregistrare a contractelor dumnealui avea acces. Nu își amintește dacă în perioada mandatului său din 2015 până la depunerea mandatului au fost depuse cereri din partea S.R.L. „Vigfilvas” de eliberare a extrasului din registrul de evidență a contractelor de arendă.

A mai menționat că, este necesar de înregistrat contractele de arendă în registrul de evidență a contractelor de arendă pentru ca autoritatea locală să ducă o evidență a mărimii suprafeței de terenului și persoana care a încheiat contract astfel au încredere că relațiile contractuale între ei se vor respecta. A indicat că conform legii nu erau obligați să înregistreze contractele în registru, dar din partea AIPA se solicita acest registru. Un alt motiv pentru care contractele se înregistrau la primărie era pentru a putea calcula impozitul.

Pe cererea de acordare a subvenției dosarul submăsura 1.3 din 2019, semnătura îi aparține și ștampila este a întreprinderii, ștampila a fost aplicată de către Grosu Ion. La f.d. 4 din dosarul se subvenție unde este indicat numele Ion Grosu, semnătura nu îi aparține, iar semnătura de confirmare a înscrisurilor cu ștampila îi aparține. A m-ai comunicat că pe contractele extras din registrul de contracte din 2019 este aplicată ștampila agenției și semnăturile îi aparțin personal de la început până la sfârșit. Referitor la dosarul de subvenționare din 2017 f.d. 2, semnăturile îi aparțin și ștampila este a agenției, la f.d. 4 semnătura nu seamănă cu al lui, iar la f.d.22 jos, semnătura nu îi aparține. Actele pe care le pune la AIPA erau semnate de dumnealui din motiv că era și fondator. Grosu Ion fiind fratele său, îl m-ai ruga să ducă actele la AIPA dacă avea drum la Chișinău.

9.1. În ședința instanței de apel, inculpatul Grosu Vasile a comunicat că susține declarațiile făcute în instanța de fond. Învinuirea adusă îi este clară însă nu se consideră vinovat. Nu este de acord cu sentința instanței de fond și susține apelurile declarate în interesele sale.

9.2. Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Grosu Ion ***** a relatat instanței că, recunoaște actele care le-a prezentat și anume acelea de la AIPA. Menționează că, careva date din actele care le-a prezentat nu a falsificat, au fost prezentate conform cerințelor.

Reieșind din suprafața terenurilor agricole care le prelucrau, consideră că întrunea toate condițiile pentru a pretinde subvențiile solicitate.

A indicat că, în perioada 2017-2019, a avut suprafața necesară, nu mai puțin de 1400 ha, pentru a solicita aceste subvenții. Au mai avut terenuri de pământ arendate și în proprietate privată, întreprinderea deținea aproximativ 200 ha în proprietate privată, iar suprafața respectivă a pământurilor în perioada 2017/2019 era în creștere.

Suprafața de teren care era deținută în gestiune de către întreprindere totuși era puțină pentru a primi subvențiile solicitate pentru procurarea tehnicii. Iar din partea AIPA nu a avut careva obiecții în privința actelor prezentate, iar banii alocați de AIPA sub formă de subvenție au fost folosiți exclusiv pentru necesitățile întreprinderii.

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată, **inculpatul Grosu Ion** a declarat că, dosarele subvenționale din 2017-2019 conțineau ceea ce se solicita de la AIPA, confirmarea de la Primărie, suprafața de teren, actele pe întreprinderea de înregistrare a persoanei juridice și careva acte de la statistică dacă ceva nu era clar. Nu își amintește dacă dosarele de subvenție conțineau acte de tip blank, la fel nu ține minte de unde erau aceste blankuri. Relațiile S.R.L. „Vigfilvas” cu terții și inclusiv cu statul, actele care urmau a fi prezentate erau semnate de el și de fratele său Grosu Vasile, totodată a menționat că Grosu Vasile nu avea împuterniciri de la el pentru a semna, însă el îl ruga deoarece erau frați.

Certificatul de confirmare era solicitat de la primăria s. *****, actele de la statistică erau solicitate de la Biroul Național de Statistică din or. Leova, prezentau acte pe tehnică de la agentul economic de unde era procurată tehnica. Eliberarea câtorva acte de la primărie erau solicitate verbal, în scris nu a depus nici odată cerere. Pentru eliberarea actelor necesare se adresa către inginerul cadastral. Nu își amintește cine era inginer cadastral în perioada 2017-2020, posibil era Boișteanu Svetlana, nu și amintește dacă semna undeva când îi erau eliberate actele.

A declarat că, dosarele din 2017-2020 de subvenție au fost depuse la AIPA care se află în mun. Hîncești, unele dosare au fost depuse de el personal, altele de către fratele său, însă nu își amintește care au fost depuse de el și care de fratele său. În perioada 2017-2020 pe firma S.R.L. „Vigfilvas” beneficiar era el personal, din motiv că banii veneau la contul lui, Grosu Vasile tot era fondator la acest S.R.L., Grosu Vasile era doar în acte dar profitul 100% îl primea el.

A menționat că cererile de solicitare a sprijinului financiar din 2017-2020 erau completate de contabilă întreprinderii, exemplarele de cereri le lua de la AIPA, direcția agricolă, aceste cereri de tip le multiplicau la birou. În perioada 2017-2020 nu își amintește dacă aceste cereri tip au fost completate de mîna sau nu.

A mai menționat că în cadrul S.R.L. Vigfilvas, exista registru de evidență a contractelor de arendă, acest registru era din 2019. Înscrierile în acest registru le făcea dînsul personal. Nu își amintește dacă a avut registru de evidență a contractelor de arendă în format electronic. Relațiile contractuale se prelungeau în cazul cînd expira contractul. Din 2020 pînă în 2024 nu își amintește dacă Grosu Vasile a fost , însă la moment dînsul este administratorul întreprinderii, deține această funcție de un an.

9.3. În ședința instanței de apel, inculpatul Grosu Vasile a comunicat că susține declarațiile făcute în instanța de fond. Învinuirea adusă îi este clară însă nu se consideră vinovat. Nu este de acord cu sentința instanței de fond și susține apelurile declarate în interesele sale.

10. În susținerea acuzațiilor aduse inculpaților Grosu Ion și Grosu Vasile, partea acuzării a prezentat instanței de judecată următoarele probe:

- **declarațiile reprezentantului părții vătămate Caliniac Oleg**, care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, activează în calitate de specialist superior în cadrul AIPA din decembrie 2015. În anii 2017-2019 S.R.L. „Vigfilvas” a solicitat de la AIPA suma de 815125 lei, suport care a fost acordat pentru tehnică agricolă.

A menționat că subvențiile se acordă conform Regulamentului nr. 455 din 2017, astfel, la măsura 1/3 care reglementează tehnica agricolă prevede că solicitantul trebuie să dețină anumite suprafețe de teren raportate la capacitatea tehnicii agricole, iar datele mai desfășurate sunt prevăzute în anexa nr. 3. Astfel, S.R.L. „Vigfilvas” a prezentat către agenție registrele contractelor deținute de primărie unde erau mai mult de 1500 ha. Ulterior de către organele de drept s-a constatat că acele contracte erau false, iar în registrele contractelor prezentate de primărie, nu exista suprafața de teren care a fost prezentată către AIPA.

A menționat că, regulamentul prevede că dacă solicitantul a declarat date neveridice, urmează să restituie suma subvenției acordate.

A indicat că, prin prezentarea documentelor false, s-a cauzat un prejudiciu de 815125 lei pe care agenție solicită a fi restituită. Subvențiile se acordă în conformitate cu dosarele depuse. Suprafața de 1500 ha, era compusă din mai multe contracte de arendă. Extrasul din registrul contractului de arendă trebuie să conțină numărul contractului, data și suprafața, totodată, primăriile m-ai prezintă și confirmări în care este prezentată suprafața terenului deținut. La dosarele de subvenție au fost anexate rapoartele financiare, însă nu cunoaște dacă au fost anexate și rapoartele statistice. AIPA achită subvenții numai pentru procurarea tehnicii.

Suma primită în calitate de subvenție nu a fost restituită de către beneficiar către agenție.

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul părții vătămate, Caliniac Oleg* a declarat că, actele cu dovada Ordinilor de plată în sumă de 150000 lei și 108867 lei nu poate spune dacă au relevanță, din motiv că nu cunoaște sub ce dosar de subvenționare au fost eliberate sumele date. Reieșind din faptul că sumele au fost eliberate în anul 2023, nu puteau fi eliberate în baza unei cereri sau dosar de subvenționare depus în 2020, deoarece de regulă se eliberează în același an sau în anul următor. Ordinul de plată nr. 967 din 24.01.2024 în sumă de 300000 lei nu poate fi pentru dosarul de subvenție din anul 2020.

A indicat că extrasele se eliberează de către primărie, agentul economic sau se depune în original, dacă este în copii trebuie să fie autentificat în modul stabilit de lege. Pentru acordarea subvenției la măsura 1.3 este necesară prezentarea actelor a terenurilor, a posesiei legale în situația în care nu este se primește că cererea depusă nu va întruni condițiile de eligibilitate pentru acordarea subvenției și ca consecință cererea se respinge. Când dosarele se depun în copii la AIPA se pot compara după original dacă coincid, dacă este semnat de inginerul cadastral și este aplicată ștampila primăriei, fiecare contract de arendă se înregistrează în registru. De regulă se prezintă certificatul sau extrasul cu lista contractelor de arendă a terenurilor, însă în regulament este specificat că pot fi prezentate și contractele, acei care au 3-5 contracte le prezintă, iar cei care au mii de contracte nu le prezintă. Contractul de arendă când este prezentat la primărie se aplică ștampila, iar dacă este prezentat în copii se solicită originalul pentru a se contrapune, și a verifica dacă coincid semnăturile și ștampila. Ei nu verifică de cine este înregistrat contractul la primărie, de S.R.L. sau de persoana care a oferit terenul.

A menționat că S.R.L. „Vigfilvas” cunoaște că nu a fost introdusă în lista de

interdicții de a primi subvenții de la AIPA din motiv că nu este o hotărâre definitivă pe marginea învinuirii inculpaților și dinșii se conduc de prezumția nevinovăției. Nu cunoaște când a fost introdus în Codul civil art. 1924, însă cunoaște că obligativitatea de a fi înregistrate contractele de arendă la primărie a existat tot timpul.

- **declarațiile martorului Boișteanu Svetlana**, care fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, din anul 2013 până în prezent este inginer cadastral în cadrul primăriei s. ***** r-nul Leova. În perioada când Grosu Vasile a fost primar din 1999 până în 2019 când a expirat mandatul. Dînsa ca inginer cadastral ducea evidența proprietarilor care prelucrează terenurile agricole de sine stătător sau agențiilor care le dețin în arendă pentru a calcula impozitul.

A declarat că registrele de evidență a titularilor, includ suprafața terenului, codul cadastral, numele persoanei și anul nașterii, iar registrele în privința agenților economici nu se duc la primărie, dar fiecare agent economic își dă darea de seamă la Inspectoratul Fiscal, ei doar țin la evidența persoanele fizice care prelucrează singuri terenul.

A menționat că, registrele de evidență sunt registre simple, iar registrele de contracte includ data înregistrării, numărul, de către cine se înregistrează, dînsa doar a inclus o rubrică cu numele persoanei care dau în arendă pentru a fi mai ușor de verificat. Registrele de evidență a contractelor se aflau doar la ea în birou și alte persoane nu aveau acces la acele registre.

A mai menționat, că până să fie modificată legea din mai 2019, registrul era completat de mână, ulterior a fost deschis alt registru electronic pe care dînsa îl completează. Nu cunoaște dacă la baza de date mai are acces și altă persoană înafara de ea.

A completat, martorul că agentul economic care a încheiat contract cu persoana fizică aduce copia contractului, au avut și contracte în formă de liste pe care le-a perfectat.

A menționat, că nu este obligatoriu să fie prezentată copia contractului la primărie, listele se păstrează în mape speciale, iar calculele se fac doar pentru impozite.

A invocat, că nu își amintește exact numărul care a fost înregistrat de la agentul economic S.S.R.L. „Vigfilvas”. În anul 2017-2018 au fost contracte înregistrate de S.S.R.L. „Vigfilvas”.

A indicat că, la urmărirea penală i s-a prezentat o copie a extraselor din registrul de evidență a terenurilor, însă nu corespunde cu ceea ce este în registrul în original, la rubrica din fotocopia a registrului semnătura nu îi aparține, la fel și semnătura unde este indicat copia corespunde originalului nu îi aparține.

A mai comunicat că, toate terenurile de pământ care sunt deținute de locuitorii satului ***** se află conform locului de destinație și sunt prelucrate de sine stătător de către locuitori. Când a intrat dînsa în funcție nu erau registre de evidență a contractelor de arendă, în anul 2013 au fost primele contracte care au fost prezentate de S.S.R.L. „Vigfilvas”, care au fost cusute și aveau termenul de păstrare de 3 ani. Totalitatea terenurilor agricole este de 2700 ha, care au fost împărțite locuitorilor din s. *****.

La moment, cunoaște că S.S.R.L. „Vigfilvas”, deține în arendă de la persoane fizice 1931 ha.

A menționat că, în fiecare an agentul economic achită taxele de impozit asupra terenurilor proprii și asupra terenurilor care le dețin în arendă, iar impozitarea se calculează conform terenurilor deținute, iar referitor la S.R.L. „Vigfilvas” creștea achitarea impozitelor pe an. S.R.L. „Vigfilvas” nu a avut nici odată restanță față de bugetul de stat. În calitate de inginer cadastral și locuitor al s. ***** a comunicat că, raționalitatea terenurilor este pozitivă, pînă în anul 2019 nu a avut careva pârghii de sistare a activității

Cunoaște că S.R.L. „Vigfilvas” are utilaje cu care efectuează lucrările de agricultură, iar careva plângeri asupra S.R.L. „Vigfilvas” nu au fost înregistrate.

A concretizat că, odată ceva a prezentat lui Grosu Vasile, pentru a prezenta la bancă de a putea lua credit și o copie din registru i-a eliberat lui Grosu Vasile.

În ședința de judecată, fiind audiată suplimentar, **martorul Boișteanu Svetlana**, a declarat că, susține declarațiile depuse anterior în ședința de judecată, a precizat că din anul 2013 a activat în primăria s. *****, iar din anul 2013 pînă în anul 2020 nu a avut acces la Banca Centrală de date a Cadastrului Bunurilor Imobile, însă din anul 2020 a fost încheiat contract cu Agenția Servicii Publice, prin urmare avea acces limitat și putea vedea doar proprietarul terenului și suprafața, a menționat că acces la prezenta bază de date avea primarul și dânsa, iar programa se accesa prin parolă.

A indicat, faptul că în cadrul primăriei se deținea un registru în care fiecare persoană la început de an este verificată dacă nu a vîndut terenul agricol sau este dat în arendă, în cazul în care nu era informație destulă se concretiza verbal, urmare a verificării ultimului proprietar se făcea o totalizare, ulterior în baza registrului de evidență confirma suprafața, în cazul apariției unor divergențe între primărie și agentul economic acesta era invitat pentru a corecta datele.

A menționat, că în perioada anilor 2017 – 2019, a fost distrus registrul de evidență de mîină, pînă la modificarea legii în anul 2020, iar cererea privind eliberarea unui extras putea fi și verbală, aceasta se elibera în copie care se legaliza cu semnătură și ștampilă.

A concretizat, că în perioada anilor 2017 – 2019, Grosu nu a depus careva cereri privind eliberarea extrasului, a solicitat doar verbal.

A precizat, că cu S.R.L. „Vigfilvas”, nu a avut careva neclarități la contractul de arendă, iar dacă și apărea careva divergențe acestea erau înlăturate iar careva datorii la contractele de arendă nu a avut. De asemenea a menționat că suprafața totală a pămînturilor arendate și care sunt în posesia la S.R.L. „Vigfilvas”, sunt 1 948 ha, în anul 1999 – 2000 S.R.L. „Vigfilvas” avea 450 ha ulterior suprafața terenurilor deținute a început a crește, astfel în perioada 2017 – 2019 a deținut maxim 1 700 ha, iar toate pămînturile deținute de către S.R.L. „Vigfilvas” sunt prelucrate.

A accentuat, că potrivit datelor din registrul de evidență a contractelor de arendă, S.R.L. „Vigfilvas”, deține 1948 ha, însă ceea ce ține de terenurile arendate, acestea nu sunt înregistrate toate deoarece persoanele nu se află în țară, astfel sunt aproximativ 2-3 contracte.

A indicat, că în dosarul de subvenție din 2017 la fila dosarului nr.22 ștampila și semnătura aparține lui Grosu Vasile, însă la fila dosarului nr.22-25 unde este indicat registratorul, scrisul, semnăturile nu îi aparțin acesteia, de asemenea la fila dosarului

nr.25 pe verso semnătura nu îi aparține. Iar în registrul original la fila dosarului nr.1, textul de la rubrica 1/11, și ultima filă a dosarului, semnătura îi aparține.

A concretizat, că copii din registru a făcut în perioada anilor 2017-2018, posibil le-a eliberat lui Grosu Ion, acestea au fost eliberate la solicitarea verbal, iar motivul nu și-l poate aduce aminte.

- **declarațiile martorului Vicol Victoria** care fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, în anul 2015-2020 a fost angajată în calitate de specialist a IPST Cahul, iar din 01.02.2021 a activat ca șef.

A menționat că, susține declarațiile făcute la urmărirea penală și menționează că, criteriile de eligibilitate sunt prevăzute în regulamentul de subvenție din 21 iulie 2017. În secțiunea 1 sunt documente obligatorii pentru obținerea subvențiunii.

A accentuat, că la pct. 12 sunt alte documente solicitate suplimentar conform listei documentelor specificate la fiecare măsură și submăsură și dacă la măsura 1/3 la pct. 38 este specificat că este nevoie să prezinte copia actelor de proprietate ce atestă dreptul de proprietate sau extrasul din registru cu privire la contractele de arendă asupra terenurile de la primărie. În cazul în care lipsesc actele menționate, se face notificare către persoana solicitată pentru a prezenta actele necesare. Conform pct. 37 tehnica agricolă se acordă cu titlu de subvenție în dependență de capacitatea motorului în raport cu suprafața terenului. Pachetul de documente este prezentat la AIPA personal sau de o persoană împuternicită prin procură, în cazul în care după notificare nu este prezentat actul de proprietate sau extrasul, se respinge cererea de subvenție.

A menționat, că extrasele cu privire la proprietate sunt în primul rând pentru calcularea capacității puterii tehnice agricole. Agentul economic depune o declarație pe propria răspundere prin care își asumă angajamentul că actele prezentate sunt veridice, iar dacă persoana nu prezintă extrasul contractului se solicită contractul în original, dar să fie înregistrat în modul stabilit. În dependență de modul de folosire a terenului poate fi prezentat și dreptul de proprietate eliberat de Cadastru.

A comunicat că, dânsa are competența de verificare a contractului de arendă, verifică data întocmirii, părțile, valabilitatea contractului și dacă este înregistrat conform regulamentului.

Referitor la S.R.L. „Vigfilvas”, despre acest agent economic nu cunoaște nimic.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de **martor Camerzan Tudor** a declarat că, din anul 2019 este Primar în satul ***** r-nul Leova, tot de atunci a început să verifice toate actele, registrele de evidență a contractelor de arendă a terenurilor, iar printr-un demers a solicitat înregistrarea tuturor contractelor de arendă. Ulterior, începând cu toamna anului 2020 contractele au început a fi înregistrate.

La sfârșitul anului 2019 începutul anului 2020, a fost eliberată o confirmare pe faptul că S.R.L. „Vigfilvas” deține în arendă terenuri agricole, iar în 2022 de la procuratura Anticorupție a venit un colaborator care a solicitat registrele de evidență a contractelor de arendă. I-au fost prezentate niște copii din registrul de evidență a contractelor de arendă în care era o listă cu contracte unde figurează semnătura lui și ștampila însă registrul nu era al primăriei, copia prezentată nu era din registrul primăriei. Ulterior a dat declarații, a explicat motivul aplicării semnăturii și ștampilei și din ce

motiv a eliberat confirmările în privința întreprinderii date.

A menționat că, în calitate de primar a fost numit în luna noiembrie 2019. În 2020 luna mai-iunie s-a adresat Grosu Ion cu solicitarea cu privire la calamitățile naturale când a fost grindină și s-au deteriorat careva terenuri agricole, pentru care fapt au fost făcute niște defrișări a viței de vie , astfel fiind eliberat de către el o confirmare precum că Grosu Ion deține în arendă terenurile date.

A indicat că, inginerul cadastral duce evidența terenurilor agricole care sunt pe teritoriul satului *****.

Nu cunoaște dacă până în anul 2019 era obligatoriu de a fi înregistrate în registrul de evidență contractele de arendă a terenurilor agricole. Ca cet. al s. ***** cunoștea că S.R.L. „Vigfilvas” arenda terenuri, aproximativ 80% din suprafața terenurilor arabile din teritoriul satului ***** erau deținute de S.R.L. „Vigfilvas”.

Cunoaște că S.R.L. „Vigfilvas” era cea mai mare companie care deținea cea mai mare suprafață de teren, iar treptat tot creștea.

A mai adăugat că, în cadrul primăriei în scris careva plângeri în adresa S.R.L. Vigfilvas nu au fost înregistrate, însă verbal au fost plângeri de la câteva persoane.

Impozitele pe terenuri erau achitate de S.R.L. „Vigfilvas” și restanțe la achitarea impozitelor nu au fost înregistrate.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de **martor Grosu Ivan** a declarat că, pe inculpați îi cunoaște, sunt consăteni. Inculpații se ocupă cu agricultura, iar dânsul având pământ l-a dat inculpaților în arendă, iar ei la rândul lor îi dau roada ce i se cuvine.

A indicat, că majoritatea din locuitorii satului au dat în arendă pământul pentru prelucrare inculpaților.

A menționat că dânsul din anul 2002 își dă pământul în arendă lui Grosu Ion și Grosu Vasile, iar careva pretenții legate de pământ nu a avut, a fost mulțumit de fiecare dată. Nu a auzit prin sat ca inculpații să aibă probleme cu alte persoane referitor la pământurile date în arendă.

A mai indicat că, contractul încheiat în anul 2002 a fost semnat de el personal și de Grosu Vasile, suprafața terenului de pământ este de 1,65ha. În anul 2002 Grosu Vasile activa la S.R.L. „Vigfilvas”.

Din anul 2002 până în prezent alt contract de arendă nu a semnat. A comunicat că, conform contractului de arendă a primit porumb, grâu, floarea soarelui și este mulțumit. De fiecare dată când primea produsele se semna pentru ceea ce primește. A menționat că în anul 2018-2019 nu a fost chemat pentru a reînoui contractul.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în calitate de **martor Chihai Vasile** a declarat că, pe inculpații îi cunoaște, sunt consăteni. Pământul moștenit de la părinți l-a transmis în arendă inculpaților, în total patru terenuri cu suprafața totală de 3,35 ha. Terenurile au fost transmise în baza unui contract, iar dânsul are deja mai mult de 20 de ani de când a transmis aceste terenuri, iar contractul a fost semnat de Grosu Vasile. Primul contract a fost încheiat pe un termen de 5 ani și la fiecare 5 ani este reînnoit. A menționat că, nu a auzit nici odată plângeri din partea sătenilor în privința inculpaților. Consideră că mai mult de 70% din suprafața terenurilor sunt deținute de frații Grosu

Vasile și Ion.

A menționat, că impozitele pe terenurile date în arendă sunt achitate de către inculpați și nu a auzit ca cineva din consăteni să aibă pretenții față de inculpați, personal nu are. La semnarea contractului nu a discutat dacă acesta urma a fi înregistrat la primărie de către el sau de către Grosu Vasile.

A mai invocat procurorul și următoarele mijloace de probă:

- ***Raportul de autosesizare din 09.08.2021***, (f.d. 2, Vol. I);
- ***Sesizarea din 11 iunie 2021***, (f.d. 4, Vol. I);
- ***Cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2017***, depusă de S.R.L. „Vigfilvas”, cu procedura în copii, (f.d.6-39, Vol. I);
- ***Cererea de solicitare a sprijinului financiar pentru anul 2019***, depusă de S.R.L. „Vigfilvas”, cu procedura în copii, (f.d.40-60, Vol. I);
- ***Cererea de acordare a sprijinului financiar în anul 2018***, depusă de S.R.L. „VIGFILVAS”, cu procedura în copii, (Vol. I, f.d. 61-108);
- ***Cererea de solicitare a sprijinului financiar anul 2017***, depusă de S.R.L. „VIGFILVAS”, cu procedura în copii, (Vol. I, f.d.109-120);
- ***Procesul-verbal de ridicare de la cet. Timbur Petru***, director adjunct al AIPA, a dosarelor de subvenționare al S.R.L. ”VIGFILVAS” nr. 1.3*****4 din 2017; nr. 1.3*****7 din 2018; nr. 1.3*****2 din 2019 și nr. 1.3*****8 din 2020, (Vol. I, f.d.122);
- ***Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 26.08.2021***, (Vol. I, f.d.123);
- ***Procesul-verbal de ridicare de la cet. Boișteanu Svetlana, a Registrului de evidență a contractelor de arendă Primăria ********, început la 26.09.2013, terminat 26.11.2017 pe 16 file și Registrului de evidență a contractelor de arendă Primăria ***** început la 01.05.2019 pînă la prezent pe 21 file, (Vol. I, f.d.127);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.12.2021***, conform căruia au fost supuse examinării dosarele de subvenționare al S.R.L. „VIGFILVAS” nr. nr. 1.3*****4 din 2017; nr. 1.3*****7 din 2018; nr. 1.3*****2 din 2019 și nr. 1.3*****8 din 2020. (Vol. I, f.d.145-150);

Fiind supus examinării dosarul de subvenționare al SRL „VIGFILVAS” cu nr. 1.3*****4 s-a stabilit că dosarul reprezintă o mapă cu șină, unde sunt acumulate acte în format A4, care sunt numerotate, începînd cu cererea de solicitare a sprijinului financiar anul 2017, șnuruite și parafate cu un fragment de hîrtie, pe care este scris cu mînă „39 file” și aplicate ștampilele SRL „VIGFILVAS” și AIPA Serviciul Teritorial Hîncești.

Totodată, la dosar sunt anexate 6 file, care nu sînt numerotate și șnuruite, două dintre care sunt capsate la copertă și 4 file sunt anexate înainte de cererea de solicitare a sprijinului financiar.

Pe coperta este indicat codul dosarului - 1.3*****4; Submăsură 1.3 - Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol convențional; denumirea solicitantului - S.R.L. „VIGFILVAS”; Secția teritorială Hîncești 2017.

Pe verso-ul copertei dosarului este capsată o jumătate de foaie A4 cu text tipărit, nenumerotată, care reprezintă confirmarea privind recepționarea dosarului de solicitare a

sprijinului financiar, unde jos la compartimentul prenumele, numele reprezentantului ce a depus dosarul este scris de mână „Grosu Vasile”, data primirii „26.10.2017 este aplicată ștampila SRL „VIGFILVAS” și semnătură.

În cererea de solicitare a sprijinului financiar anul 2017, fila nr.3, la compartimentul „Partea C”- „p.10. Bunurile imobile pe care se efectuează investiția” - 10.1 Total terenuri agricole pe care se efectuează investiția, ha - este indicat 100,00 ha, însă p.10.3 este completat de mână cu următorul conținut „1530 ha” numerele cadastrale „***** Lista se anexează”, fiind aplicată semnătura și ștampila SRL „Vigfilvas”, însă numărul total rămânând nemodificat - 100 ha.

Pe fila nr.22 se află copia copertei de pe Registrul de evidență a contractelor de arendă Primăria *****, început la 26.09.2013. Jos, din partea stângă este aplicată ștampila, Primăria satului *****” cu înscrierea de mână cu pix albastru „conform originalului” și semnătură. Totodată, este aplicată și ștampila SRL „VIGFILVAS” cu semnătură.

Pe filele nr.23-25, pe ambele părți, se află extrasul din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe primăria ***** , care este în copii. Extrasul reprezintă un tabel completat de mână, din conținutul căruia rezultă că în baza cererilor de înscriere din 27.09.16 și 20.11.16 au fost înregistrate 158 contracte cu SRL „VIGFILVAS”, și anume contractele nr.01-24 sunt înscrise în temeiul cererii din 27.06.16 și contractele nr.25-158 sunt înscrise în temeiul cererii din 20.11.16.

Totodată, este de menționat că data de 20.11.16 indicată în parafa nr.2 , Data cererii de înscriere în registru” este ziua de duminică.

În rubrica nr.5 „numele și adresa arendașului” în toate 158 rînduri este înscris SRL „VIGFILVAS”.

În rubrica nr.9 „ha” este indicată suprafața terenurilor arendate. Fiind calculată suprafața totală a terenurilor arendate înscrise în registru, s-a stabilit că suprafața totală este 246,5058 ha.

În rubrica nr.10 „Termenul arendeii” este indicată data de 14.08.19 pentru contractele nr.01-24 și data de 02.11.2019 pentru contractele nr.25-158.

În rubrica nr.12 „Semnat. registratorului”, în dreptul fiecăruia contract înscris este aplicată semnătură.

Pe fiecare filă este aplicată ștampila SRL „VIGFILVAS” cu semnătură.

Pe verso-ul filei 25, după ultimă înscriere a contractului cu nr.158, mai jos este un text scris de mână, cu pix albastru: „inginer-cadastral /semnătură/ S. Boeșteanu”, mai jos, peste un rînd este un text scris de mână, cu pix albastru mai întunecat: „primarul /semnătură/ Vasile Grosu”. În partea stângă, deasupra textului scris de mână este aplicată ștampila „primăria s. *****”.

Totodată, prin contrapunerea copiilor din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria ***** anexate la Dosarul de subvenționare cu Registrul ridicat în original de la inginerul cadastral din cadrul Primăriei s. ***** , S. Boișteanu la data de 07.09.2021, s-a stabilit că, copertele Registrului sunt identice, cu excepția înscrierii în Registrul original „Terminat „26” noiembrie 2017”. Denumirea rubricilor (text tipărit) la fel corespunde, însă conținutul scris de mână diferă.

Pe filele 26-27 se află copia adeverinței eliberată de Primăria s. ***** cu nr. de ieșire 2/37-211 din 26.10.2017 cu următorul conținut ADEVERINȚĂ. Primăria *****, raionul Leova Republica Moldova prin prezenta adeverește că S.R.L. „VIGFILVAS” pe teritoriul primăriei ***** pe anul 2017 are arendate terenuri agricole cu o suprafața de 1530 ha, înșămânțate cu culturile cerealiere și tehnice, terenurile arendate sunt situate pe blocurile cu numerele cadastrale: (se enumeră numerele cadastrale). Suprafața totală de 1530 ha. Adeverința este eliberată pentru a fi prezentată la locul de cerință. Primar /semnătură/ V. Grosu. Executor: S. Boișteanu Tel.*****. Adeverința este în copie, pe 2 file, pe fiecare filă fiind aplicată ștampilă SRL „VIGFILVAS” cu semnătură.

Fiind supus examinării dosarul de subvenționare al SRL „VIGFILVAS” cu nr. 1.3/*****7, s-a stabilit că dosarul reprezintă o mapă cu șină, unde sunt acumulate acte în format A4, care sunt numerotate, începând cu cererea de acordare a sprijinului financiar în anul 2018, șnuruite și parafate cu un fragment de hârtie, pe care este scris cu mână „62 file” și aplicate ștampilele SRL „VIGFILVAS” și AIPA Serviciul Teritorial Hîncești.

Totodată, la dosar sunt anexate 5 file, care nu sînt numerotate și șnuruite, două dintre care sunt capsate la copertă și 3 file care reprezintă fișa de evaluare a investiției sunt anexate înainte de cererea de solicitare a sprijinului financiar.

Pe coperta este indicat codul dosarului - 1.3/*****7; Submăsură 1.3 - Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol convențional; denumirea solicitantului - S.R.L. „VIGFILVAS”; Oficiul teritorial Hîncești 2018.

Pe verso-ul copertei dosarului este capsată o jumătate de foaie A4 cu text tipărit, nenumerotată, care reprezintă confirmarea privind recepționarea dosarului de solicitare a sprijinului financiar, unde jos la compartimentul prenumele, numele reprezentantului ce a depus dosarul este scris de mână „Grosu Vasile”, data primirii „02.10.2018” este aplicată ștampilă SRL „VIGFILVAS” și semnătură.

Pe filele nr.38-41 se află extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei ***** „21” august 2018, care este în copii și reprezintă un tabel cu text tipărit, în ultima rubrică nr. 11 „Semnătura registratorului,, fiind aplicate semnături de mână în fiecare linie. Din conținutul extrasului reiese că în perioada 01.02.2018-05.02.2018 au fost depuse cereri de înregistrare a 65 contracte de arendă încheiate între SRL „VIGFILVAS” și persoane fizice pe termen de 3 ani. Pe filele 38-40 este aplicată ștampilă SRL „VIGFILVAS” cu semnătură, pe fila nr. 41 după tabelul și textul tipărit „Primar ...Vasile Grosu,, este aplicată ștampilă „primăria satului *****,, fără semnătură.

În rubrica nr.3 „nr. de registru” sunt înscrise consecutiv numerele începând de la 18 pînă la 82.

În rubrica nr.5 „Numele și adresa arendașului,, în toate 65 rînduri este înscris SRL „VIGFILVAS”.

În rubrica nr.9 „Termenul arendei,, în toate 65 rînduri este indicat „3 ani,,.

În rubrica nr.10 „ha” este indicată suprafața terenurilor arendate. Fiind calculată suprafața totală a terenurilor arendate înscrise în registru, s-a stabilit că suprafața totală este 147,2542 ha.

În rubrica nr. 11 „Semnătura registratorului,, în dreptul fiecăruia contract înscris este aplicată semnătură.

Pe fiecare filă este aplicată ștampila SRL „VIGFILVAS” cu semnătură.

Pe filele nr.42-60 se află extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei ***** 2018, care este în original și reprezintă un tabel cu text tipărit, în ultima rubrică nr. 11 „Semnătura registratorului,, fiind aplicate semnături de mână cu pix albastru în fiecare linie. Din conținutul extrasului reiese că în perioada 01.11.2017-11.11.2017 (și anume la 01.11.2017, 02.11.2017, 03.11.2017, 06.11.2017, 07.11.2017, 08.11.2017, 10.11.2017, 11.11.2017) au fost depuse cereri de înregistrare a 440 contracte de arendă încheiate între SRL „VIGFILVAS” și persoane fizice pe termen de 3 ani.

Totodată, este de menționat că data de 11.11.2017 indicată în rubrica nr. 2 „Data cererii de înscriere în registru” este ziua de sâmbătă.

Pe fila nr. 60, în rubrica nr.10 „Suprafața” la sfârșit este înscris „Total 1548 ha”, cifra fiind încercuită cu creion simplu. Totodată, fiind calculată suma totală a suprafețelor indicate în parafa nr. 10 din Extrasul din registrul de arendă a primăriei ***** 2018, s-a stabilit că suma totală constituie 314,65042 ha, dar suma totală împreună cu cele indicate în Extrasul din registrul de arendă a primăriei ***** 21 august 2018 inclusiv, este 461,90462 ha.

Tot pe fila nr. 60, după tabel, mai jos este un text tipărit „primarul satului ***** Vasile Grosu” și în dreptul este semnătura executată cu pix albastru, și ștampila „Primăria satului *****”, mai jos este un text tipărit „inginer-cadastral Svetlana Boișteanu” și în dreptul este semnătura executată cu pix albastru.

Totodată, prin contrapunerea datelor din extrasul din registrul contractelor de arendă a Primăriei ***** „21” august 2018 și extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei ***** 2018 anexate la Dosarul de subvenționare nr. 1.3/*****7 cu Registrul ridicat în original de la inginerul cadastral din cadrul Primăriei s. ***** S. Boișteanu la data de 07.09.2021, s-a stabilit că, în Registrul original în anul 2017 au fost înregistrate doar 3 contracte de arendă, dintre care numai unul este înregistrat cu SRL „VIGFILVAS” în baza cererii din 26.11.2017, pentru terenul cu nr.cadastral ***** cu suprafața 1,1802 cu termenul de arendă pînă la 26.11.2020. Concomitent, în Registrul original lipsesc careva înscrieri pentru anul 2018.

Fiind supus examinării dosarul de subvenționare al SRL „VIGFILVAS” cu nr. 1.3/*****2, s-a stabilit că dosarul reprezintă o mapă cu șină, unde sunt acumulate acte în format A4, care sunt numerotate, începînd cu cererea de acordare a sprijinului financiar în anul 2019, șnuruite și parafate cu un fragment de hîrtie, pe care este scris de mână „57 file” și aplicate ștampilele SRL „VIGFILVAS” și AIPA Serviciul Teritorial Hîncești.

Totodată, la dosar sunt anexate 4 file, care nu sînt numerotate și șnuruite, două dintre care sunt capsate la copertă și 2 file care reprezintă fișa de verificare a investiției sunt anexate înainte de cererea de acordare a sprijinului financiar.

Pe coperta este indicat codul dosarului - 1.3/*****2; Submăsură 1.3 - Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol convențional; denumirea solicitantului - S.R.L. „VIGFILVAS”; Oficiul teritorial Hîncești 2019.

Pe verso-ul copertei dosarului este capsată o jumătate de foaie A4 cu text tipărit, nenumerotată, care reprezintă confirmarea privind recepționarea dosarului de solicitare a sprijinului financiar, unde jos la compartimentul prenumele, numele reprezentantului ce a

depus dosarul este scris de mână „Grosu Vasile”, data primirii „02.04.2019”, este aplicată ștampila SRL „VIGFILVAS” și semnătură.

Pe filele nr.38-56 se află extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei ***** 2019, care reprezintă un tabel cu text tipărit. Pe filele 38-55 este aplicată ștampila „Copia corespunde cu originalul” și ștampila SRL „VIGFILVAS” cu semnătură. Pe fila nr. 56 după tabel, mai jos este un text tipărit „primarul satului ***** Vasile Grosu” și în dreptul este semnătura executată cu pix albastru, și ștampila „primăria satului *****”, mai jos este un text tipărit „inginer Cadastral Svetlana Boișteanu” și în dreptul este semnătura executată cu pix albastru. Din conținutul extrasului reiese că în perioada 01.11.2018-11.11.2018 (și anume la 01.11.2018, 02.11.2018, 03.11.2018, 06.11.2018, 08.11.2018, 09.11.2018, 10.11.2018, 11.11.2018) au fost depuse cereri de înregistrare a 440 contracte de arendă încheiate între SRL „VIGFILVAS” și persoane fizice pe termen de 3 ani.

Totodată, este de menționat că data de 03.11.18, 10.11.2018 și 11.11.2018 indicate în rubrica nr.2 „Data cererii de înscriere în registru” sînt zile de sâmbătă și duminică.

Rubricile nr.3 „nr. de registru” și nr. 11 „Semnătura registratorului,” sunt goale.

Pe fila nr. 56, în parafa nr. 10 „Suprafața” la sfîrșit este înscris „Total 1548 ha”, cifra fiind încercuită cu creion simplu. Totodată, fiind calculată suma totală a suprafețelor indicate în parafa nr. 10 din Extrasul din registrul de arendă a primăriei ***** 2019, s-a stabilit că suma totală este 314,65042 ha.

Prin contrapunerea datelor din extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei ***** 2019 anexat la Dosarul de subvenționare nr. 1.3/*****2 cu Registrele ridicate în original de la inginerul cadastral S. Boișteanu la data de 07.09.2021, s-a stabilit că, în Registrele originale ale Primăriei lipsesc careva înscrisuri pentru anul 2018.

Concomitent, comparînd extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei ***** 2019 anexat la Dosarul de subvenționare nr. 1.3/*****2 cu extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei ***** 2018 anexat la Dosarul de subvenționare nr. 1.3/*****7, s-a stabilit că aceștia sunt practic identice cu excepția anului înregistrării. Astfel, în rubrica nr.2 „Data cererii de înregistrare” este modificat doar anul înregistrării de la 2017 la 2018, datele și conținutul altor rubrici rămînînd aceleași. La fel, în extrasul din anul 2019 lipsesc semnăturile din rubrica nr. 11, liniile fiind goale.

Fiind supus examinării dosarul de subvenționare al SRL „VIGFILVAS” cu nr. 1.3*****8, s-a stabilit că dosarul reprezintă o mapă cu șină, unde sunt acumulate acte în format A4, care sunt numerotate, începînd cu cererea de acordare a sprijinului financiar în anul 2020, șnuruite și parafate cu un fragment de hîrtie, pe care este scris de mână „116 file” și aplicate ștampilele SRL „VIGFILVAS” și AIPA Serviciul Teritorial Hîncești.

Totodată, la dosar sunt anexate 4 file, care nu sînt numerotate și șnuruite, două dintre care sunt capsate la copertă și 2 file care reprezintă fișa de verificare a investiției sunt anexate înainte de cererea de acordare a sprijinului financiar.

Pe coperta este indicat codul dosarului - 1.3*****; Submăsură 1.3 - Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol convențional; denumirea solicitantului - S.R.L. „VIGFILVAS”; Serviciul teritorial Hîncești 2020.

Pe verso-ul copertei dosarului este capsată o jumătate de foaie A4 cu text tipărit, nenumerotată, care reprezintă confirmarea privind recepționarea dosarului de solicitare a sprijinului financiar, unde jos la compartimentul prenumele, numele reprezentantului ce a depus dosarul este scris de mână „Vasile Grosu”, data primirii „27.05.2020”, este aplicată ștampila SRL „VIGFILVAS” și semnătură.

Pe filele nr.97-115 se află extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei ***** 2020, care este în copii și reprezintă un tabel cu text tipărit. Pe filele 97-114 este aplicată ștampila „Copia corespunde cu originalul” și ștampila SRL „VIGFILVAS” cu semnătură. Pe fila nr. 115 după tabelul, mai jos este un text tipărit „primarul satului ***** Tudor Camerzan” și în dreptul este aplicată ștampila SRL „VIGFILVAS” fără semnătură, în partea stângă a tabelului este aplicată ștampila „Copia corespunde cu originalul”.

Din conținutul extrasului reiese că în perioada 01.11.2018-11.11.2018 (și anume la 02.11.2018, 03.11.2018, 06.11.2018, 07.11.2018, 08.11.2018, 09.11.2018, 11.11.2018) au fost depuse cereri de înregistrare a 440 contracte de arendă încheiate între SRL „VIGFILVAS” și persoane fizice pe termen de 3 ani.

Totodată, este de menționat că data de 03.11.18, 10.11.2018 și 11.11.2018 indicate în rubrica nr.2 „Data cererii de înscriere în registru” sînt zile de sâmbătă și duminică.

Rubricile nr.3 „nr. de registru” și nr. 11 „Semnătura registratorului,, sunt goale.

Pe fila nr. 115, în rubrica nr.10 „Suprafața” la sfîrșit este înscris „Total 1830 ha”, cifra este încercuită cu creion simplu. Totodată, fiind calculată suma totală a suprafețelor indicate în rubrica nr. 10 din Extrasul din registrul de arendă a primăriei ***** 2020, s-a stabilit că suma totală este 314,65042 ha.

Concomitent, este de menționat că în cererea de acordare a sprijinului financiar în 2020, pe fila nr. 3, în „Partea C” p. 12 Bunurile imobile pe care s-a efectuat investiția, în p.12.1. Totalul terenurilor agricole pe care s-a efectuat investiția, ha este indicat 1830,00 ha, dintre care: 12.2 Terenuri deținute în proprietate - 104,00 ha și 12.3. Terenuri deținute în arendă -1726,00 ha, cifrele respective fiind subliniate cu creion simplu ca verificate.

Totodată, prin contrapunerea datelor din extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei ***** 2020 anexat la Dosarul de subvenționare nr. 1.3*****8 cu Registrele ridicate în original de la inginerul cadastral din cadrul Primăriei s. ***** , S. Boișteanu la data de 07.09.2021, s-a stabilit că, în Registrele originale ale Primăriei lipsesc careva înscrieri pentru anul 2018.

Concomitent, comparînd extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei ***** 2020 anexat la Dosarul de subvenționare nr. 1.3*****8 cu extrasul din registrul contractelor de arendă a primăriei ***** 2019 anexat la Dosarul de subvenționare nr. 1.3/*****2, s-a stabilit că tabelele au un conținut identic, cu excepția suprafeței totale din rubrica nr. 11, care în anul 2019 a fost indicată „1548 ha” și în anul 2020 a fost indicată „1830 ha” (în același timp, este de menționat că suma reală a suprafețelor indicate în rubrica nr. 10 în ambele extrase este 314,65042 ha). Totodată, extrasul din anul 2019 este perfectat din numele primarului satului ***** Vasile Grosu și inginerului cadastral Svetlana Boișteanu și a fost prezentat în AIPA în original, dar în anul 2020 este perfectat din numele primarului Tudor Camerzan, fără includerea inginerului cadastral și a fost

prezentat în AIPA în copie, autenticată prin ștampila SRL „VIGFILVAS”.

Este de menționat și faptul că în extrasele din Registrul de contracte de arendă prezentate la AIPA unele rînduri se dublează, cum ar fi liniile nr.9 și nr.10, care au conținut identic „01.11.2018 - Legalec Nicolai Vas - SRL „ Vigfilvas” - agricol - agricultură - 5*****5 - 3 ani - *****”, liniile nr.392 și 400, care au conținut analogic „10.11.2018 Cajuc Stefan/Eudochia - SRL „ Vigfilvas ” - agricol - agricultură - ***** - 3 ani - ***** ” fiind schimbat numai prenumele persoanei; liniile nr.***** și ***** , care au conținut analogic „10.11.2018 - Cazan Ecaterina — SRL „ Vigfilvas” - agricol - agricultură – ***** - 3 ani - *****”.

Totodată, la dosarul de subvenționare nr 1.3*****8 este anexată copia contractului de vânzare-cumpărare din 21.12.2018, conform căreia SRL „Vigfilvas” a cumpărat de la Cazan Ecaterina terenuri cu numerele cadastrale ***** , ***** , ***** și ***** cu suprafața 1,0 ha, 0,135 ha, 0,401 ha și 0,1081 respectiv, care la fel sunt incluse și în lista contractelor de arendă din 2020 în rîndurile nr. ***** conform cărora reiese că Cazan Ecaterina a dat în arendă terenuri respective pe termen de 3 ani, astfel aceste terenuri sunt incluse și în lista terenurilor aflate în proprietate și în lista terenurilor aflate în arendă;

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 14.12.2021**, conform căruia s-au examinat Registrele de evidență a contractelor de arendă Primăria ***** , (Vol.I. f.d.156-157)

Fiind supus examinării Registrul de evidență a contractelor de arendă început la 26.09.2013, s-a stabilit că registrul reprezintă o mapă în care sunt capsate file format A4, care nu sunt cusute și sigilate, conținînd în total 16 file, care sunt numerotate cu scris de mîină cu pix albastru.

Pe coperta este indicat în partea de sus „PRIMARIA ***** , în partea de mijloc „REGISTRUL DE EVIDENȚĂ A CONTRACTELOR DE ARENDĂ” și în partea de jos „ÎNCEPUT„26” septembrie 2013 și „TERMINAT„26” noiembrie 2017,,.

Pe prima filă sus este un text tipărit „Registru de evidență a contractelor de arendă pe primăria *****”, mai jos este un tabel compus din 12 rubrici, care este completat de mîină pe ambele părți.

Pe filele nr. 1 -10 tabelul este completat de mîină cu pix negru de la nr. 1 pînă la nr.631, fiind înscrise 631 de contracte de arendă, în perioada 26.09.2013-28.10.2015, majoritatea fiind din anii 2013-2014. În rubrica nr.12 în fiecare rînd este semnată în original.

Pe verso-ul filei nr.10 în mijlocul tabelului este un text scris de mîină cu pix roșu „Anul 2016”, mai jos fiind înscrise cu pix albastru contracte de la nr.01 pînă la nr.05, dintre care nici unul nu-1 privește pe SRL „VIGFILVAS”.

Mai jos, în mijlocul tabelului este un text scris de mîină cu pix roșu „Anul 2017”, după care urmează înscrierea cu pixul albastru a 3 contracte, dintre care numai unul fiind înscris după SRL „VIGFILVAS” în baza cererii din 26.11.2017, pentru terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața 1,1802 cu termenul de arendă pînă la 26.11.2020.

Concomitent, în Registrul lipsesc careva înscrieri pentru anii 2018 și 2019.

Tot pe verso-ul filei nr.10, după ultimă înscriere a contractului cu nr.03 din anul 2017, mai jos este un text scris de mîină, cu pix albastru: „Deschis registru nou conform

Hotărîrii Guvernului N 228 din 24.04.2019” mai jos este scris „Ing. cad. /semnătură/ Boișteanu Svetlana”.

Fiind supus examinării Registrul de evidență a contractelor de arendă început la 01.05.2019, s-a stabilit că Registrul reprezintă o mapă cu șină, unde sunt acumulate file format A4, care nu sunt cusute și sigilate, sunt numerotate de mână cu pix albastru, în total -21 file.

Pe coperta este un text tipărit în partea dreapta sus „Primăria ***** s.***** , r-nul Leova” în partea de mijloc Registrul de evidență a Contractelor de Arendă” mai jos „conform Hotărîrii Guvernului Nr.228 din 24.04.2019” și în partea dreaptă jos „Început 01 mai 2019,, și „Terminat ___20”.

Prima filă are un text tipărit cu conținut identic cu textul din copertă, din partea stîngă jos este un înscris un text de mină cu pix albastru „Responsabil de înregistrare ing. cadastral /semnătură/ Boișteanu Sv.”

Pe filele nr.2-21 pe ambele părți se află un tabel cu text tipărit care este compus din 13 rubrici.

Este de menționat că, în Registrul lipsesc careva înscrisuri pentru anul 2019, prima înregistrare fiind efectuată la 24.02.2020.

Din conținutul tabelului reiese că în perioada 24.02.2020-11.08.2021 au fost înregistrate 750 contracte de arendă. Totodată, prima înregistrare a contractului cu SRL „VIGFILVAS” a avut loc la data de 06.11.2020;

- **Demersul Primarului s. ***** , raionul Leova** către Președintele S.R.L., „VIGFILVAS”, Grosu Ion prin care solicită să prezinte actele de închiriere sau dobândire a bunurilor imobile aflate în gestiunea sa, precum și cantitatea loturilor de teren închiriate de la persoanele fizice și juridice cu care au semnat contractele de arendă/inchiriere, (Vol.I. f.d.179);

- **Informația nr. 01 din 09.01.2020** emisă de conducătorul S.R.L., „VIGFILVAS” Grosu Ion către primarul s. ***** prin care informează că, toată informația solicitată referitor la bunurile imobile aflate în gestiunea societății, actele de închiriere și dobândire ale acestora, precum și suprafața loturilor de teren închiriate și contractele de arendă de la persoanele fizice și juridice se reflectă în bilanțul funciar anual al primăriei ***** , (Vol.I. f.d.180).

11. Cu prioritate, Colegiul Penal atestă că atît organul de urmărire penală, cît și instanța de fond, au dat o încadrare juridică greșită acțiunilor inculpaților Grosu Vasile și Grosu Ion sub aspectul infracțiunii de escrocherie,

Astfel, acțiunile inculpatului Grosu Vasile au fost încadrate în baza **art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal** „escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane cu folosirea de documente false și cauzarea de daune în proporții considerabile”.

La fel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Grosu Ion în baza **art. 190 alin. (6) Cod penal** „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane cu folosirea de documente false și cauzarea de daune în proporții considerabile, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern

în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Instanța de fond, la rîndul ei, a reîncadrat acțiunile inculpatului Grosu Ion în baza **art. 190 alin. (5) Cod penal** „*Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, săvârșită de două persoane, săvîrșite în proporții deosebit de mari*”.

11.1. Totuși, organul de urmărire penală la încadrarea acțiunilor inculpatului Grosu Vasile a ignorat faptul că conform învinuirii, acesta ar fi comis fapta prejudiciabilă la data de **27.05.2020**, iar componența de infracțiune prevăzută la alin. (2) lit. a), b), c) ale art. 190 CP, incriminată inculpatului a fost introdusă în Codul Penal prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr, 247 din 29.07.2022 (în vigoare din **26.08.2022**).

De asemenea, organul de urmărire penală a încadrat și acțiunile inculpatului Grosu Ion în baza art. 190 alin. (6) Cod Penal în redacția Legii din 29.07.2022, deși l-a învinuit pe acesta în săvîrșirea unor fapte prejudiciabile la 13.10.2017, 28.09.2018 și 14.03.2019.

11.2. Respectiv, organul de urmărire penală la calificarea acțiunilor inculpaților Grosu Vasile și Grosu Ion a ignorat prevederile art. 8 Cod Penal, potrivit cărora caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, precum și prevederile art. 10 Cod Penal, conform cărora, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

12. Totuși Colegiul Penal atestă că la caz, acțiunile inculpaților Grosu Vasile și Grosu Ion în genere nu întrunesc elementele infracțiunii de escrocherie.

13. Astfel, instanța de apel subliniază că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 190 CP are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 CP îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, a) Prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; b) Prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate: ambele modalități fiind îndreptate: în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este

determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Elementul material al laturii obiective se realizează printr-o acțiune de inducere în eroare, săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Prin oricare dintre cele două modalități, inculpatul îi creează părții vătămate o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele folosite în acest sens. Prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase presupune a face să se creadă, a trece drept reală, existentă, o faptă sau împrejurare care nu există și a fost inventată. Această prezentare frauduloasă, denaturată sau alterată a realității, trebuie să fie aptă de a capta buna-credință, încrederea victimei și să o inducă în eroare, să o amăgească sau să o mențină în eroarea produsă anterior.

Pentru a realiza infracțiunea, inculpatul folosește anumite mijloace de înșelare (orale sau scrise) extrem de ingenioase și variate, acestea depinzând de fantezia acestuia în imaginarea diferitelor modalități de înșelare a unor persoane – vulnerabilitatea acestora din urmă, fiind în raport direct proporțional cu naivitatea lor.

13.1. Colegiul Penal reține că potrivit **pct. 7** al Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural (Anexa nr. 1 la Hotărîrea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017 cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural), **sunt pasibili** de subvenționare producătorii agricoli, grupurile de producători, instituțiile de învățământ și cercetare-inovare din domeniul agricol și asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații care au efectuat investiția ce corespunde domeniilor de acțiune aferente fiecărei măsuri/submăsuri de sprijin financiar și care: 1) au la bază un plan de afaceri care demonstrează eficiența proiectului realizat pentru cererile de acordare a subvenției ce depășesc 500 mii lei, pentru submăsurile 1.1, 1.4, 1.6 și măsura 4 (doar pentru construcția/modernizarea pensiunilor agroturistice și crearea/extinderea unităților meșteșugărești); 2) au procurat bunuri obiect al investiției eligibile de la furnizori și distribuitori; 3) nu au restanțe la momentul depunerii cererii de acordare a subvenției la achitarea impozitelor și taxelor față de bugetul public național; 4) dispun de apartenență la una dintre asociațiile producătorilor agricoli cu profil general sau ramural; 5) dovedesc, prin acte confirmative, realizarea investiției de către solicitant (facturi fiscale, ordine de plată privind achitarea integrală a obiectului investițional, acte de dare în exploatare sau punere în funcțiune); 6) nu sînt incluși în Lista de interdicție a beneficiarilor de subvenții și nu sînt în proces de insolvență sau lichidare; 7) sînt deținători legali ai bunurilor imobile în sau pe care se efectuează investiția și proprietari ai bunurilor mobile ce constituie obiect al investiției, după cum urmează: a) termenul de arendă/comodat pentru terenurile agricole în scopul înființării plantațiilor multianuale, inclusiv echipament antigrindină/antiploaie, este de cel puțin 15 ani, calculat începînd cu anul precedent celui de subvenționare; b) pentru terenurile agricole destinate înființării plantațiilor de arbuști fructiferi și căpșun, inclusiv pentru construcția/reconstrucția serelor, solarilor, tunelurilor, precum și alte bunuri,

inclusiv agricole, altele decât terenurile agricole, în sensul Codului civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002, termenul de arendă/comodat nu este mai mic de 5 ani, înregistrat în modul stabilit, calculat începând cu anul precedent celui de subvenționare; c) pentru submăsurile 1.2 (doar în cazul defrișării plantațiilor pomicole/viticole sau al înființării plantațiilor de culturi aromatice), 1.3, 2.2, 2.4 și măsura 4, termenul de arendă/comodat nu este mai mic de 3 ani și este valabil pînă la 31 decembrie a anului în curs; d) pentru submăsura 1.7A, termenul de arendă/comodat a suprafețelor asigurate nu este mai mic de 1 an agricol, înregistrat în modul stabilit. 8) pentru submăsurile 1.2, 1.6, 1.8, 2.3, 2.5 și pentru măsura 4, aferente activităților din sectorul vitivinicol, au înregistrate plantațiile viticole producție–marfă pe care le dețin în proprietate sau posesie în Registrul vitivinicol al Republicii Moldova.

Pct. 13 al Regulamentului prevede că, pentru obținerea subvențiilor sînt necesare următoarele documente:

- 1) cererea de acordare a subvenției pentru submăsura respectivă;
- 2) copia de pe certificatul de înregistrare, cu anexarea declarației de constituire, pentru gospodăriile țărănești (de fermier);
- 3) certificatul ce atestă faptul că producătorul agricol este membru al unei asociații profesionale de profil și/sau al unei organizații profesionale pe produs, în sensul Legii nr. 257-XVI din 27 iulie 2006 privind organizarea și funcționarea piețelor produselor agricole și agroalimentare, eliberat de asociația și/sau organizația în cauză;
- 4) copia de pe situațiile financiare pe anul precedent celui de gestiune, pentru persoanele juridice, cu excepția producătorilor agricoli înființați în anul subvenționării, avizat în modul stabilit de către serviciile publice desconcentrate ale Biroului Național de Statistică, iar în cazul gospodăriilor țărănești – darea de seamă unificată (formularul UNIF 18/VEN 12), cu excepția producătorilor agricoli înființați în anul în curs de subvenționare;
- 5) documentul care atestă pregătirea și formarea profesională a administratorului sau a unui angajat cu funcție de conducere, pentru categoriile de producători mijlocii și mari (diplome de studii agrare, economice, juridice) sau, după caz, certificatul de instruire de minimum 24 de ore, eliberat de companiile de consultanță, inclusiv din străinătate, la accesarea submăsurilor de sprijin 1.1, 1.2 (cu excepția defrișării plantațiilor multianuale), 1.4, 1.5, 1.6, 2.5 și a măsurii 4 (la solicitarea subvențiilor pentru construcția/reconstrucția și renovarea pensiunilor agroturistice);
- 5¹) copia contractului de muncă, dovada aflării în străinătate pe o perioadă neîntreruptă de cel puțin 1 an anterior momentului solicitării subvenției;
- 6) declarația pe propria răspundere privind veridicitatea datelor și a documentelor prezentate, inclusiv angajamentul de a nu înstrăina/transmite în folosință sub nicio formă investiția supusă subvenționării, de utilizare a acesteia conform destinației, de a nu casa, defrișa plantațiile multianuale, conform perioadelor de timp specificate;
- 7) planul de afaceri care demonstrează eficiența proiectului realizat, pentru cererile de acordare a subvenției ce depășesc 500 mii lei, la accesarea submăsurilor de sprijin 1.1, 1.4, 1.6 și măsurii 4 din prezentul Regulament (doar la solicitarea subvențiilor pentru construcția/reconstrucția și renovarea pensiunilor agroturistice);

8) copia de pe certificatul HACCP ori, după caz, GlobalGap, GMP sau ISO ori de pe contractul încheiat și preplătit cu una dintre companiile specializate, în scopul certificării conform standardelor menționate, pentru cererile de acordare a subvenției, cumulativ în cazul a două și mai multe cereri, mai mare de 1 mil. lei, pentru submăsurile de sprijin 1.1, 1.6, 1.8 și 2.5, cu asumarea de către producătorul agricol a obligației de a fi certificat în următorii doi ani de la momentul obținerii subvenției și de a menține condițiile ce au stat la baza acordării certificării;

9) documentul primar privind contabilizarea mijlocului fix, pentru utilaje, echipamente și alte bunuri eligibile care necesită a fi instalate la submăsurile 1.1 și 1.2 – pentru echipamentul antigrindină/antiploaie, 1.4, 1.6, 2.2 și măsura 4;

10) copia de pe documentul primar contabil (factura fiscală, factura de expediție), iar în cazul importului copia de pe declarația vamală și complementară, cu anexarea invoice-ului și, după caz, copia de pe contractul de vânzare-cumpărare a utilajului sau echipamentului;

11) copia de pe ordinul de plată privind achitarea pentru bunurile obiect al investiției pentru care se solicită subvenția;

12) alte documente solicitate suplimentar conform listei documentelor specificate la fiecare măsură/submăsură.

Pct. 38 din Regulament stabilește că, documentele solicitate suplimentar pentru obținerea sprijinului financiar în cadrul **Submăsurii 1.3. Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol convențional** sunt:

1) copia actelor ce atestă dreptul de proprietate sau extrasul din Registrul de evidență a contractelor de arendă a terenului al primăriei;

2) copia de pe contractul de vânzare-cumpărare privind achiziționarea tehnicii și utilajului agricol nou, după caz;

3) copia de pe certificatul de înmatriculare/înregistrare sau provizoriu al tehnicii și utilajului agricol nou, cu excepția utilajelor specificate în pct. 3 din anexa nr. 3;

5) declarația producătorului agricol privind combinele, tractoarele agricole din gospodărie, cu indicarea denumirii, anului de producere și puterii de tracțiune, iar pentru agregatele procurate – a puterii de tracțiune și productivității acestora, conform modelului aprobat prin ordin al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare;

7) copiile de pe pașapoartele tehnice ale mașinilor și agregatelor procurate, necesare pentru identificarea productivității acestora;

8) copia de pe actul ce atestă dreptul de posesie pentru 5 ani asupra tractorului care este utilizat la agregatarea utilajului și copia certificatului de înmatriculare al acestuia.

Potrivit pct. 124 din Regulament, în vederea respectării condițiilor de eligibilitate și a stabilirii autenticității documentelor anexate la cererea de acordare a subvenției pentru producătorii agricoli, reprezentanții oficiilor teritoriale ale Agenției au următoarele drepturi și obligații:

1) să solicite documente suplimentare pentru confirmarea veridicității documentelor nominalizate la pct. 13 din prezentul Regulament;

2) să solicite autorităților de orice nivel care activează pe teritoriul unității teritoriale administrate informații referitoare la solicitantul de subvenții;

3) să solicite efectuarea, din contul solicitantului, a unei evaluări a costului investiției eligibile, în cazul existenței suspiciunilor legate de veridicitatea acestuia;

4) să respingă, în termenele stabilite, cererea de acordare a subvenției în cazul necorespunderii acesteia criteriilor de eligibilitate din prezentul Regulament, cu notificarea solicitantului despre motivele refuzului.

Pct. 135 din Regulament stabilește că, supravegherea respectării de către solicitanții și beneficiarii de subvenții a cerințelor specificate în prezentul Regulament se asigură de către subdiviziunea responsabilă, prin:

1) efectuarea controlului asupra veridicității documentelor prezentate;

2) realizarea verificărilor pe teren ale obiectelor investiției declarate în cererea de acordare a subvenției, în vederea constatării realizării ei, conform criteriilor de eligibilitate;

3) efectuarea controlului privind respectarea angajamentelor de către beneficiarii de subvenții;

4) neadmiterea obținerii nejustificate a subvențiilor de către solicitanții și beneficiarii de subvenții

13.2. La caz, inculpații Grosu Vasile și Grosu Ion sunt acuzați în faptul că în scopul corespunderii criteriilor de eligibilitate și pentru a beneficia de ajutor financiar nerambursabil din partea statului, în cererile de solicitare a sprijinului financiar, au înscris date false privind suprafața terenurilor deținute în arendă precum și au anexat acte cu conținut fals sub forma unui extras din registrul de evidență a contractelor de arendă a primăriei s. *****, confirmate prin ștampila primăriei satului ***** și semnătură, cu înscrierea datelor false privind deținerea în arendă a terenurilor de către S.R.L. „Vigfilvas”.

Completul de judecată reamintește că scopul enunțat al politicilor de subvenții în agricultură a fost încurajarea și stimularea activităților agricole și dezvoltării rurale.

În speță, inculpații au solicitat AIPA, acordarea subvențiilor pentru tehnica agricolă procurată și anume: anul 2017 - heder de model KMS-6-02 cu valoarea totală de 240000,00 lei, suma sprijinului solicitat fiind de 60 000 lei; anul 2018 – semănătoare de precizie KUHN P*****8RG, valoarea investiției din surse proprii fiind de 620500,00 lei iar suma sprijinului solicitat fiind de 155125,00 lei; anul 2019 - tractor marca *****, valoarea investiției din surse proprii fiind de 1 753 800,00 lei, iar suma sprijinului solicitat fiind de 300 000,00 lei și anul 2020 – tractor marca ***** *****Duna-6, valoarea investiției din surse proprii fiind de 1 895 320,00 lei, iar suma sprijinului solicitat fiind de 300 000,00 lei.

Din materialele cauzei (**vol. I, f.d. 200-201**) se atestă că tehnica agricolă pentru care inculpații au solicitat acordarea subvențiilor exista în realitate, fiind procurate din fondurile proprii ale S.R.L. „Vigfilvas”, pînă la depunerea cererilor de solicitare a sprijinului financiar.

13.3. Cît privește suprafața terenurilor indicate în cererile de subvenționare și Extrasele anexate, Colegiul Penal subliniază că potrivit pct. 37 aceluiași Regulament, solicitanții de subvenții care au procurat combine/tractoare începînd cu anul precedent celui de subvenționare vor beneficia de subvenție după capacitatea motorului (cai putere)

raportată la suprafața terenului arabil deținut în condițiile legii, conform tabelelor privind corelarea puterii tractorului și combinei cu suprafața exploatației agricole, conform anexei nr.4 la prezentul Regulament, iar pentru diverse mașini și utilaje agricole solicitantul trebuie să dețină cel puțin 2 ha teren agricol și tractor cu capacitatea energetică necesară pentru agregatarea acestuia.

Prin Certificatul nr. 02-1/37-12 din 19.01.2026 eliberat de Primăria satului *****, r-ul Leova, se confirmă că S.R.L. „Vigfilvas” în anul 2017 a achitat impozitul funciar în mărime de 119190 lei pentru suprafața totală de teren de 1370 ha. În anul 2018 a achitat 134676 lei, pentru o suprafață totală de teren de 1548 ha. În anul 2019 a achitat 152859 lei, pentru o suprafață totală de teren de 1757 ha. În anul 2020 a achitat 161295,39 lei, pentru o suprafață totală de teren de 1853,97 ha.

Martorul Boișteanu Svetlana a declarat în ședința de judecată în instanța de fond că, „...suprafața totală a pământurilor arendate și care sunt în posesia la S.R.L. „Vigfilvas”, sunt 1 948 ha, în anul 1999 – 2000 S.R.L. „Vigfilvas” avea 450 ha ulterior suprafața terenurilor deținute a început a crește, astel în perioada 2017 – 2019 a deținut maxim 1 700 ha, iar toate pământurile deținute de către S.R.L. „Vigfilvas” sunt prelucrate. A accentuat, că potrivit datelor din registrul de evidență a contractelor de arendă, S.R.L. „Vigfilvas”, deține 1948 ha, însă ceea ce ține de terenurile arendate, acestea nu sunt înregistrate toate deoarece persoanele nu se află în țară, astfel sunt aproximativ 2-3 contracte. A menționat că, în fiecare an agentul economic achită taxele de impozit asupra terenurilor proprii și asupra terenurilor care le dețin în arendă, iar impozitarea se calculează conform terenurilor deținute, iar referitor la S.R.L. „Vigfilvas” creștea achitarea impozitelor pe an. S.R.L. „Vigfilvas” nu a avut nici odată restanță față de bugetul de stat...”.

Primarul s. *****, Camerzan Tudor în ședința de judecată în instanța de fond a menționat că în calitate de locuitor al satului ***** cunoaște că S.R.L. „Vigfilvas” deține în arenda aproximativ 80% din suprafața terenurilor arabile din teritoriul satului *****.

Partea apărării a menționat în cererea de apel că analiza simplă a documentelor la care s-a referit instanța de fond în sentința de condamnare pronunțată, doar denotă despre comiterea unor abateri minore de procedură în procesul obținerii și depunerii documentelor de către firma S.R.L. „Vigfilvas” la AIPA, însă aceste neajunsuri nu denotă despre intenția inculpaților de a denatura situația reală, ne mai vorbind despre prezentarea datelor vădit false și obținerii ilegale a dreptului la subvenții, în rezultatul acestor falsificări.

13.4. Așa dar, Colegiul Penal, subliniază că este cert faptul că Extrasele din registrul de evidență a contractelor de arendă a primăriei s. *****, prezentate de Grosu Ion la AIPA conțineau informații diferite de cele existente în Registrele originale deținute de Primărie, însă acest fapt nu este suficient în sine pentru a califica acțiunile inculpatului Grosu Ion ca escrocherie.

Or, acuzînd-ul pe Grosu Ion și Grosu Vasile de escrocherie, organul de urmărire penală urma să probeze că suprafața terenurilor agricole deținută în proprietate și în arendă de S.R.L. „Vigfilvas” nu ar fi fost suficientă pentru întrunirea criteriilor de eligibilitate.

La fel, procurorul urma să invoce nu doar faptul că informația din extrasele prezentate de inculpat nu ar corespunde informației din Registrul deținut de primărie, dar și faptul că informația nu ar fi corespuns nici situației reale din teren.

Mai mult, cu referire la inculpatul Grosu Vasile, acestuia i se incriminează faptul că ar fi prezentat la AIPA extras din registrul de evidență a contractelor de arendă a primăriei s. *****, cu conținut fals.

Totuși, partea acuzării a omis faptul că acest Extras chiar și dacă este o copie, a fost semnat de actualul primar Tudor Comerzan și nu de Grosu Vasile or, la etapa anului 2020, inculpatul nu mai deținea funcția de primar.

Respectiv, atît timp cît nu există nici-o probă ce ar demonstra că semnătura primarului este falsificată, organul de urmărire penală nu poate invoca faptul că Grosu Vasile ar fi falsificat un careva document.

Important este faptul că Tudor Comerzan nici nu neagă faptul că a semnat un asemenea certificat.

Colegiul Penal consideră că în circumstanțele în care S.R.L. „Vigfilvas” a prezentat probe ce confirmă că deține atît în proprietate, cît și în folosință terenuri agricole pe care le prelucrează și pentru care achită impozite, în situația în care tehnica agricolă a fost procurată în realitate și se afla în proprietatea S.R.L. „Vigfilvas”, în acțiunile lui Grosu Ion și Grosu Vasile nu se regăsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) și art. 190 alin. (6) Cod Penal.

13.5. Completul judiciar mai relevă că, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod Penal se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatoriu stabilirea scopului special de cupiditate.

La caz, Colegiul Penal consideră că în acțiunile inculpaților nu se regăsește nici latura subiectivă a infracțiunilor incriminate, nefiind probat faptul că Grosu Ion și Grosu Vasile ar fi urmărit scopul însușirii în mod fraudulos a subvențiilor acordate de AIPA, din moment ce S.R.L. „Vigfilvas” a investit în realitate în procurarea tehnicii agricole și acestea erau folosite în prelucrarea terenurilor agricole, deținute în folosință și proprietate de Societate.

14. În aceste circumstanțe, judecând apelurile în contextul verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate, Colegiul Penal conchide că, vinovăția inculpaților Grosu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod Penal și a lui Grosu Ion de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) Cod penal nu a fost demonstrată, probele prezentate, analizate prin prisma veridicității, pertinentei, utilității și concludenței lor nicidecum nu demonstrează vina inculpatului în cele incriminate.

Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Grosu Vasile și Grosu Ion se constată prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și partea apărării în cauza penală, probe pe care Colegiul Penal le apreciază cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Totodată, analizând motivele invocate în cererea de apel de către partea apărării în raport cu circumstanțele cauzei penale, Colegiul Penal constată că motivele invocate sunt

întemeiate și justificate, ceea ce determină admiterea apelurilor declarate de avocatul apărător în interesele inculpaților.

15. Cît privește infracțiunea prevăzută de art. 327 Cod Penal, inculpatul Grosu Vasile, Colegiul Penal subliniază că Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7, din 15 mai 2017: ”Instanțele de judecată vor reține că încadrarea faptei comise de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, în acord cu art. 327 CP, este posibilă, dacă nu există o altă normă specială, în conformitate cu alin. (1) art. 116 CP. În limitele Capitolului XV al Părții Speciale a Codului penal, în raport cu art. 327 CP, sunt norme speciale art. 324 și 332 CP. Aceasta deoarece pretinderea, acceptarea, primirea sau extorcarea remunerației ilicite de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, dar și înscrierea de către aceste persoane, în documente oficiale, a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu. Deci, la calificare, se va reține doar art. 324 sau 332 CP, nu însă un concurs (ideal) de infracțiuni”.

Aceeași concluzie este reținută și în Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-509/23 din 30 aprilie 2026, adoptată în cauza penală privind-l pe Oleg Hariton.

Respectiv, Colegiul Penal consideră că organul de urmărire penală eronat a dat o dublă valență acțiunilor inculpatului, încadrând aceleași fapte de atât în baza art. 327 alin. (2) lit. b) b¹) Cod penal, cât și în baza art. 332 alin. (2) Cod penal

Mai mult, infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) Cod Penal este o infracțiune materială, fiind obligatorie prezența daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Așa dar, odată ce instanța de apel a dispus achitarea inculpaților Grosu Vasile și Grosu Ion de săvârșirea infracțiunii de escrocherie, fapta inculpatului Grosu Vasile nu întrunește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) Cod Penal.

Respectiv, instanța de apel îl va achita pe Grosu Vasile și pe acest capăt de acuzare.

16. Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Grosu Vasile a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui au fost corect calificate de acuzatorul de stat potrivit art. 332 alin. (2) Cod penal.

Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este demonstrată prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală analizate mai sus și care confirmă că conținutul Extraselor din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului ***** eliberate și semnate de primarul Vasile Grosu era diferit de conținutul real al Registrului respectiv.

Probele administrate, demonstrează în afara oricăror dubii rezonabile că Grosu Vasile, în calitate de primar a înscris în Extrasele din Registrul de evidență a contractelor de arendă pe Primăria satului ***** , date vădit false.

Așa dar, instanța de fond just a statuat că acțiunile inculpatului Vasile Grosu corect au fost calificate în baza **art. 332 alin. (2) Cod penal** „*înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite în interes material sau din alte interese personale, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică*”.

17. Cît privește pedeapsa aplicată inculpatului Vasile Grosu, Colegiul Penal subliniază în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale se va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

18. Infracțiunea săvârșită în baza art. 332 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani

Potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunea de la **art. 332 alin. (2) Cod penal,** face parte din categoria infracțiunilor *grave*.

19. Subsecvent, se atestă că instanța de fond nu a reținut în privința inculpatului Grosu Vasile careva circumstanțe agravante sau atenuante.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de apel reține că: conform revindecării forma 246 inculpatul Grosu Vasile, rezultă că aceasta anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d 168, Vol II), potrivit comunicărilor eliberate de către IMSP Centrul de Sănătate Leova, nr.01-16/221 din 19.07.2022 și nr.01- 16/361 din 19.07.2022, inculpatul Grosu Vasile, la evidența medicului psihiatru și narcolog, nu se află, (f.d.130, 131 V II);

20. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Or, în condițiile în care se constată că este posibilă corectarea fără împovărarea excesivă a subiectului, urmează a fi aplicate acele măsuri care ar dăuna mai puțin inculpatului.

Mai mult, art. 75 alin. (2) Cod Penal stabilește expres că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația personală”.

21. Colegiul judiciar notează că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

22. Mai mult, instanța de apel menționează că și Curtea europeană a drepturilor omului în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*).

23. Avînd în vedere că inculpatul anterior nu a săvîrșit infracțiuni și nu a fost atras la răspundere penală, Colegiul Penal consideră că reeducarea și corectarea acestuia este posibilă fără a fi izolat de societate, motiv din care va dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoare aplicată lui Grosu Vasile prin sentința Judecătorei Hîncești (sediul Leova) din 05 mai 2025.

Prin urmare, instanța de apel a luat în considerare faptul că reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, fiind convinsă că, sistemul de valori cultivate în penitenciar nu trebuie să fie prima soluție de corectare a comportamentului unei persoane.

În subsidiar, Colegiul Penal atestă că inculpatul Grosu Vasile se află în arest din 05 mai 2025, deci practic acesta jumate din pedeapsa aplicată în baza art. 332 alin. (2) Cod Penal a executat-o în penitenciar.

24. Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură, Colegiul Penal notează că potrivit art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, (2) În cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța: 2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite

elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.

24.1. Avînd în vedere faptul că instanța de apel a dispus achitarea inculpaților Grosu Vasile și Grosu Ion de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) b¹) Cod penal, art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod penal și art. 190 alin. (6) Cod penal, instanța nu se va expune asupra acțiunii civile, urmînd ca Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură să decidă dacă va solicita sau nu restituirea subvențiilor acordate S.R.L. „Vigfilvas” în cadrul unui proces civil.

25. Reieșind considerentele expuse și în conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

DECIDE:

Admite apelurile declarate de avocatul Victor Constantinov în numele inculpaților Grosu Vasile și Grosu Ion, de avocatul Nicolae Ciumac în numele inculpatului Grosu Ion și de avocatul Nicolae Ciumac în numele inculpatului Grosu Vasile împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Leova) din 05 mai 2025 adoptată în cauza penală privindu-i pe **Grosu Vasile ***** și Grosu Ion *******, casează sentința parțial, în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Pe **Grosu Ion ******* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (6) Cod Penal a-l achita pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Pe **Grosu Vasile ******* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art.327 alin. (2) lit. b), b¹) Cod Penal a-l achita pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Pe **Grosu Vasile ******* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. a), b), c) Cod Penal a-l achita pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Executarea pedepsei sub formă de 2 (doi) ani închisoare, stabilită lui **Grosu Vasile ******* prin sentința Judecătorei Hîncești (sediul Leova) din 05 mai 2025 în baza art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani, în temeiul art. 90 alin. (1), (2) și (6) Cod Penal și nu va fi executată dacă în termenul de probă nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

Se obligă inculpatul **Grosu Vasile ******* ca în termen de 5 zile să se prezinte la Biroul de Probațiune Leova, pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se obligă inculpatul **Grosu Vasile ******* ca în termenul de probă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se ridică sechestrul aplicat prin încheierea judecătorei Cahul (sediul Central) mandat judecătoresc nr. 12-1/2023 din 20.01.2023 și procesul-verbal de punere sub sechestrul din data de 24.01.2023, de pe bunurile deținute cu drept de proprietate de către

Grosu Vasile *****.

În rest, sentința Judecătoriai Hîncești (sediul Leova) din 05 mai 2025 se menține.

Inculpatul **Grosu Vasile ******* se eliberează imediat din penitenciar dacă nu execută arestarea preventivă sau pedeapsa cu închisoare, în baza altor hotărâri judecătorești.

Inculpatul **Grosu Ion ******* se eliberează imediat din penitenciar dacă nu execută arestarea preventivă sau pedeapsa cu închisoare, în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecător:

Adrian Cerbu

Judecător:

Marcel Popescu