

Dosarul: nr.2ai-105/24(2-23159122-02-2ai-29022024)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător - M. Fondos-Frațman

DECIZIE

25 februarie 2025

municipiul

Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Avînd în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Marina Anton

Judecătorii:

Constantin Roșca și Dorin

Dulghieru

examinând cererea de apel declarată de avocatul stagiar Triboi Mihai în interesele ÎM Uzina "Topaz" SA, în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de SC "CPD-Industrial Grup" SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM Uzina "Topaz" SA, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, prin care s-a admis cererea introductivă înaintată de SC "CPD-Industrial Grup" SRL și s-a constatat insolabilitatea ÎM Uzina "Topaz" SA, -

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 08 noiembrie 2023, administratorul statutar SC "CPD-Industrial Grup" SRL, Baciuc Olga a depus în instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM Uzina "Topaz" SA.
2. În motivarea cererii a invocat că, la data de 21.06.2023, între SC "CPD-Industrial Grup" SRL și ÎM Uzina "Topaz" SA a fost încheiat acordul f/n din 21.06.2023, prin care s-a convenit asupra preluării de către SC "CPD-Industrial Grup" SRL a datoriilor curente acumulate de ÎM Uzina "Topaz" SA, datorită imposibilității efectuării operațiunilor bancare în legătură cu rezilierea de către instituțiile financiare a contractelor de deservire a conturilor bancare.
3. Susține că, în temeiul acordului f/n din 21.06.2023, au fost încheiate și executate corespunzător de către SC "CPD-Industrial Grup" SRL următoarele contracte de cesiune a creanțelor, de preluare a datoriilor și de împrumut, după cum urmează:

4. I. Contractele încheiate de către SC "CPD-Industrial Grup" SRL, ÎM Uzina "Topaz" SA cu persoanele terțe:

1) contract de cesiune a creanței nr.376 din 03.07.2023 (ÎCS "Premier Energy" SRL);

2) contract de cesiune nr.13/07-au din 13.07.2023 (SRL "Unserv Audit");

3) contract de cesiune nr.54 din 21.07.2023 (SA "Moldcell");

4) contract de preluare a datoriei nr.52 din 21.07.2023 (IM "Regia Autosalubritate");

5) contract de preluare a datoriei nr.14/07-23 din 14.07.2023 (SA "Apa-Canal Chișinău");

6) contract de cesiune a creanței nr.430 din 24.07.2023 (ICS "Premier Energy" SRL);

7) contract de cesiune a creanței nr.429 din 24.07.2023 (ICS "Premier Energy" SRL);

8) contract de cesiune nr.56 din 21.07.2023 (SA "Acord Grup");

9) contract de preluare a datoriei nr.59 din 21.07.2023 (SRL "Augustlift");

10) contract de cesiune nr.67 din 07.08.2023 (executor Judecătoresc Iacob Miron);

11) contract de cesiune nr.60 din 01.08.2023 (SRL "Marsalin-Com");

12) contract de preluare a datoriei nr.109 din 17.08.2023 (SA "Apa-Canal Chișinău");

13) contract de cesiune a creanței nr.486 din 17.08.2023 (ÎCS "Premier Energy" SRL);

14) contract de cesiune nr.15-09/23 din 15.09.2023;

15) contract de cesiune nr.8-25.005/23 din 25.08.2023 (Cabinetul Avocatului „Radion Bordian”);

16) contract de cesiune a creanței nr.8-11.004/23 din 11.08.2023 (Cabinetul Avocatului „Grossu Octavian”);

17) contract de preluare a datoriei nr.83 din 15.09.2023 (SA "Apa-Canal Chișinău");

18) contract de cesiune a creanței nr.556 din 22.09.2023 (ÎCS "Premier Energy" SRL);

19) contract de cesiune a creanței nr.557 din 22.09.2023 (ÎCS "Premier Energy" SRL);

20) contract de cesiune nr.84 din 25.09.2023 (SRL „Unserv Audit”);

21) contract de cesiune nr.01/09-23 din 01.09.2023 (SRL „One Finance”);

22) contract de cesiune nr.02/09-23 din 01.09.2023 (SRL „Intertext T&C”);

23) contract de cesiune nr.80 din 15.09.2023 (SA „Registrator-Centru”);

24) contract de cesiune a creanței nr.10-05.006/23 din 05.10.2023 (SRL „Energy & Industrial Technology”).

5. II. Contractele de cesiune încheiate cu salariații ÎM Uzina "Topaz" SA, având ca obiect achitarea datoriilor restante față de salariați, executate corespunzător de către SC "CPD-Industrial Grup" SRL.
6. Notează că, în rezultatul încheierii și executării acestor contracte, SC "CPD-Industrial Grup" SRL deține la momentul actual o creanță incontestabilă față de ÎM Uzina "Topaz" SA în mărime de 15584508,61 lei, ceea ce reprezintă o sumă considerabilă pentru companie, care însă nu este achitată nici parțial.
7. Indică că, potrivit art.861 alin.(2) Cod civil, dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.
8. Mai indică că, la data de 09.10.2023, SC "CPD-Industrial Grup" SRL a înaintat o cerere de achitare a datoriei până la data de 16.10.2023, cu anexarea tuturor actelor confirmative, care însă a rămas nesoluționată.
9. În continuare susține că, în scopul confirmării soldurilor reciproce, la 16.10.2023, între ÎM Uzina "Topaz" SA în calitate de debitor și SC "CPD-Industrial Grup" SRL în calitate de creditor a fost semnat actul de verificare a decontărilor reciproce, prin care debitorul ÎM Uzina "Topaz" SA a confirmat și recunoscut datoria față de SC "CPD-Industrial Grup" SRL în mărime de 15348103,41 lei.
10. Prin urmare, începând cu data de 16.10.2023, SC "CPD-Industrial Grup" SRL susține că, deține o creanță certă, lichidă și scadentă în mărime de 15348103,41 lei față de ÎM Uzina "Topaz" SA, care în perioada de la 17.10.2023 până la 06.11.2023 s-a majorat și la moment constituie suma de 15584508,61 lei, ceea ce se confirmă prin actul de verificare a decontărilor reciproce din 06.11.2023.
11. Astfel, datoria debitorului ÎM Uzina "Topaz" SA față de SC "CPD-Industrial Grup" SRL are un caracter cert, fiind justificată prin acte juridice confirmative, cât și confirmată prin actul de verificare a decontărilor reciproce din 16.10.2023 semnat de ambele părți și din 06.11.2023.
12. În speță, caracterul lichid al mărimii creanței SC "CPD-Industrial Grup" SRL față de ÎM Uzina "Topaz" SA este determinată expres prin acte juridice și confirmată incontestabil de debitor la 16.10.2023.
13. Concomitent, datoria ÎM Uzina "Topaz" SA față de SC "CPD-Industrial Grup" SRL în sumă de 15584508,61 lei, la data depunerii prezentei cereri introductive este și scadentă, care a intervenit începând cu data de 06.11.2023.
14. Potrivit art.2 al Legii insolvenței, incapacitatea de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa

obligățiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți.

15. Având în vedere caracterul cert, lichid și exigibil al creanței creditorului SC "CPD-Industrial Grup" SRL, neachitarea datoriei constituie o prezumție a incapacității de plată a debitorului insolubil ÎM Uzina "Topaz" SA.

16. În consecință, prin notificarea din 17.10.2023, comunicată la adresa electronică a ÎM Uzina "Topaz" SA (*****), SC "CPD-Industrial Grup" SRL a solicitat debitorului ÎM Uzina "Topaz" SA achitarea sumei datorate în mărime de 15.348.103,41 lei până la data de 19.10.2023, ora 17.00. Totodată, debitorul a fost informat că, în cazul neachitării datoriei va fi prezumată incapacitatea de plată a ÎM Uzina "Topaz" SA motiv pentru care creditorul va fi nevoit să se adreseze în modul stabilit de lege în instanța de judecată competentă.

17. Susține că, nici în termenul suplimentar acordat prin notificarea sus-menționată, debitorul ÎM Uzina „Topaz” SA nu a achitat suma de 15.348.103,41 lei, motiv din care s-a conchis asupra incapacității de plată a debitorului.

18. Or, în conformitate cu prevederile art.10 alin.2) al Legii insolvenței, temeiul general de intentare a procesului de insolvență este incapacitatea de plată a debitorului.

19. Totodată, s-a reiterat și prevederile art.19 alin.(1)-(2) ale Legii insolvenței, potrivit cărora, (1) Creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului. (2) Notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, pînă la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor.

20. Astfel, aplicând prevederile legale în sensul expus mai sus, a invocat că, debitorul este în incapacitate de plată, iar pe cale de consecință se atestă temeiul general de intentare a procesului de insolvență față de debitorul ÎM Uzina "Topaz" SA.

21. Mai susține creditorul că, prin prezenta cerere introductivă, s-a demonstrat că interesul SC "CPD-Industrial Grup" SRL este unul legitim, creanța este certă, lichidă și exigibilă, iar temeiurile de intentare a procesului de insolvență dovedite.

22. Astfel, administratorul statutar SC "CPD-Industrial Grup" SRL, Baciuc Olga solicită admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de creditorul SC "CPD-Industrial Grup" SRL privind intentarea procedurii de insolvență față de ÎM Uzina "Topaz" SA, cu intentarea procedurii de insolvență față de ÎM Uzina "Topaz" SA., IDNO: *****, cu sediul juridic în *****; includerea în tabelul preliminar/definitiv al creanțelor și validarea creanței creditorului SC "CPD-Industrial Grup" SRL, cu titlu de creanță chirografară de rangul V în mărime de 15584508,61 lei; aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvenței cu numirea în calitate de administrator provizoriu pe perioada de

observație și ulterior administrator al procesului de insolabilitate pe administratorul autorizat Stejar Veaceslav, autorizația nr.92 din 14.01.2015.

23. La data de 01 februarie 2024, în cadrul ședinței de judecată a fost depusă spre anexare la materialele cauzei o cerere din partea reprezentantului SRL "Outsourcing & Consulting Group", avocatul Buhnaci Tudor privind alăturarea la cererea introductivă.

24. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, s-a restituit fără examinare cererea de alăturare a SRL "Outsourcing & Consulting Group" la cererea introductivă depusă de SRL "CPD-Industrial Grup" privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM Uzina "Topaz" SA /f.d.163-166, vol.X/.

Poziția instanței de fond:

25. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL "CPD Industrial Grup".

26. S-a constatat insolabilitatea ÎM Uzina "Topaz" SA și s-a intentat procesul de insolabilitate față de ÎM Uzina "Topaz" SA, cu sediul în *****, numărul de identificare de stat și codul fiscal *****.

27. S-a ridicat dreptul Linnic Inna de a administra ÎM Uzina "Topaz" SA.

28. S-a desemnat în funcție de administrator al insolabilității al ÎM Uzina "Topaz" SA, Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr.92 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

29. S-a obligat administratorul insolabilității: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 22 martie 2024; b) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 11 aprilie 2024.

30. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 15 mai 2024, ora 10:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central) mun.Chișinău, str.N.Zelinski, 13, et.II, sala de ședințe nr.14.

Solicitarea apelantului:

31. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 21.02.2024, avocatul stagiar Mihai Triboi în interesele ÎM Uzina "Topaz" SA a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă restituirea cererii introductive depuse de către SC "CPD-Industrial Grup" SRL sau emiterea unei noi decizii prin care să fie

respinsă cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM Uzina "Topaz" SA, solicitând totodată suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, până la emiterea deciziei asupra apelului /f.d.194-196, 197-203, vol.10/.

32. La data de 15 martie 2024, avocatul stagiar Mihai Triboi în interesele ÎM Uzina "Topaz" SA a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024.

Argumentele participanților la proces:

33. În motivarea cererii de apel, s-a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13.11.2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de administratorul statutar SC "CPD-Industrial Grup" SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM Uzina "Topaz" SA.

34. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL "CPD Industrial Grup" și s-a intentat procesul de insolabilitate față de ÎM Uzina "Topaz" SA.

35. Consideră că, instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material și procedural aplicabile cauzei, și anume art.2, art.18 alin.(1), art.28, art.29 alin.(1) din Legea insolabilității și art.123 alin.(4) din CPC, fapt ce se încadrează în temeiurile de apel prevăzute la art.386 alin.(1) lit.d) CPC.

36. Susține că, instanța de fond nu a ascultat deplin argumentele apelantului, ignorând circumstanțe importante probate suficient de acesta, iar hotărârea conține o motivare arbitrară, astfel, încălcându-se dreptul "de a fi ascultat".

37. Mai invocă că, prin emiterea unei hotărâri superficiale, debitorului i se lezează dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, prerogativă care prezumă dreptul la o hotărâre motivată, instanța judecătorească fiind obligată a se expune asupra tuturor pretențiilor invocate de către acesta. Or, principiul procesului echitabil reclamă ca hotărârea să fie motivată, justițiabilul având posibilitate să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevede o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare punând în pericol dreptul la un proces echitabil.

38. Relevă că, creditorul indică în cererea sa introductivă faptul că scadența obligației este la data de 06.11.2023. După care, depune cererea introductivă la data de 08.11.2023, adică doar după 2 zile de la scadența indicată însuși și citează eronat prevederile art.2 din Legea insolabilității 149/2012, incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți.

39. Menționează că, potrivit art.2 din Legea insolabilității 149/2012, incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

40. Astfel, creditorul nu și-a argumentat temeiul de intentare a procesului de insolabilitate potrivit art.18 și nu a prezentat probe care justifică temeiul de insolabilitate potrivit art.20 alin.(2) lit.a) din Legea insolabilității nr.149/2012, fapt care este suficient pentru restituirea cererii fără examinare.
41. Notează că, prezumția de incapacitate de plată prevăzută la art.2 din Legea insolabilității 149/2012 constituie atât un mecanism pentru creditori de a-și argumenta eficient temeiul de insolabilitate, cât și un mecanism de protecție pentru debitori împotriva cererilor introductive abuziv înaintate de creditori.
42. Indică că, însăși instanța de fond în hotărâre (pag.16), menționează că, temeiul de insolabilitate trebuie probat în primul rând de creditor prin prisma prezumției incapacității de plată.
43. Instanța de fond menționează despre faptul că, debitorul nu a reușit să răstoarne prezumția incapacității de plată, fără a se expune, în nici un mod, despre faptul că prezumția în cauza dată nici nu poate să opereze.
44. Astfel, consideră că, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre nu sunt în corespundere cu probele administrate și, la fel, nici normele de drept material nu au fost aplicate corect.
45. Instanța de fond menționează în hotărâre, (pag.15) prin raportare la prevederile art.123 alin.(4) Cod de procedură civilă, că prezumția de incapacitate de plată operează în favoarea creditorului, iar sarcina de a proba contrariul, adică de a răsturna prezumția respectivă îi revine debitorului.
46. Subliniază că, apelantul este de acord, cu o singură remarcă, și anume că, prezumția de incapacitate de plată nu operează necondiționat. Or, articolul 123 alin.(4) din CPC, menționează că, faptele care, conform legii sînt prezumate a fi stabilite nu trebuie dovedite de persoana în a cărei favoare se prezumă.
47. Or, conform legii, prezumția operează în strictă conformitate cu legea. Dacă norma legală prevede că debitorul se prezumă a fi în incapacitate de plată în cazul în care este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile, atunci debitorul nu poate fi prezumat în incapacitate de plată: (i) atunci când este considerat astfel de către creditor (ii) fără ca creditorul să dețină și să probeze o creanță certă, lichidă și exigibilă; (iii) fără ca creditorul să probeze curgerea a cel puțin 60 de zile de la scadența obligației.
48. Prin urmare, consideră că, instanța de fond a aplicat în mod arbitrar prevederile art.123 alin.(4) CPC, din motiv că, starea de incapacitate de plată nu poate fi prezumată fără respectarea condițiilor prevăzute de Legea insolabilității 149/2012, art.2, art.10 alin.(2), art.18 alin.(1), art.20 alin.(2) lit.a).
49. În continuare indică că, creditorul nu a probat că, deține o creanță validă, și anume nu a probat certitudinea, lichiditatea și scadența acesteia.
50. Or, coroborând prevederile art.20 alin.(2) lit.a) din Legea insolabilității și art.118 alin.(1) CPC, creditorul trebuia să anexeze documente justificative primare

ale creanței sale care să confirme suma de 15584508,61 lei, pe cînd din toate cele 4 volume anexate rezultă doar suma de 15457847,32 lei, adică cu 126661,29 lei mai puțin.

51. Mai mult, în ședința de judecată din 01 februarie 2024, la obiecția debitorului că nu sunt acte justificative pentru suma pretinsă a creanței, reprezentantul creditorului a menționat că, este posibil așa ceva din cauza numărului mare de anexe, însă aceasta nu schimbă situația.

52. Susține că, instanța de fond nu a examinat în nici un mod această obiecție a debitorului, or, hotărârea confirmă creanța creditorului în totalitatea sa, de 15584508,61 lei.

53. În continuare, nu este clară poziția creditorului cu privire la scadența obligației. Or, în cererea introductivă, creditorul face trimitere la dispozițiile art.861 alin.(2) Cod civil și consideră că termenul de executare a creanței este de 7 zile din momentul primirii unei cereri de plată.

54. Ulterior, în ședința de judecată din 01 februarie 2024, creditorul deja a menționat că, scadența a intervenit ca rezultat al semnării de către părți al actului de verificare a decontărilor reciproce la data de 06.11.2023.

55. Susține că, creditorul este ambiguu în declarațiile sale, fără a determina în mod cert elementele esențiale ale cererii introductive, însă cu toate acestea, atât prima opțiune (potrivit art.861 alin.(2) din CC), și, cu atât mai mult, cea doua (din data semnării actului de verificare a decontărilor reciproce) sunt vădit eronate și nu pot fi considerate ca moment stabilit al scadenței plății.

56. La fel, consideră neaplicabil în cauza dată prevederile art.861 alin.(2) Cod civil, întrucât, aplicabile sunt prevederile legii speciale, Legea insolvenței 149/2012, care instituie expres termenul mai mare de 60 de zile de la data punerii în întârziere a debitorului întru executarea obligației, pentru a prezuma incapacitatea de plată și de a proba scadența obligațiilor.

57. Cu atât mai mult nu poate fi considerată scadența din momentul semnării actului de verificare a decontărilor reciproce, ori acest act doar stabilește rulajul operațiunilor contabile efectuate între părți pentru o anumită perioadă de referință, care nu este și scadența acestor operațiuni. Or, în act pot fi și sunt incluse datorii care nu sunt exigibile.

58. Susține că, instanța de fond nu a efectuat o examinare directă a probatoriului prezentat și nu a reacționat în niciun fel în fața situației în care creditorul (i) nu prezintă dovezi suficiente pentru a justifica mărimea creanței sale și (ii) prezintă două momente ale scadenței creanței sale, ambele fiind vădit eronate.

59. Astfel, consideră apelantul că, prin prisma art.118 alin.(1) din CPC, coroborat cu art.18 alin.(1), art.20 alin.(1) lit.c), art.20 alin.(2) lit.a) și art.22 alin.(1) din Legea insolvenței, cererea introductivă trebuia restituită fără examinare.

60. În lumina circumstanțelor menționate, consideră că, cererea introductivă a fost admisă spre examinare contrar prevederilor legale și cu interpretarea eronată al acestora, fără a raporta normele aplicabile la circumstanțele de fapt și fără o cercetare multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor administrate, iar aceste motive sunt suficiente pentru casare încheierii și subsecvent, a hotărârii.

61. În continuare indică că, suplimentar erorilor admise la etapa primirii cererii introductive spre examinare, instanța de fond a admis un șir de erori esențiale și la etapa examinării cererii.

62. Potrivit art.11 alin.(1) din Legea insolabilității, componența și mărimea obligațiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

63. La fel, potrivit art.29 alin.(1) din Legea insolabilității, creanțele față de patrimoniul debitorului vor fi înregistrate de administratorul provizoriu într-un tabel preliminar al creanțelor în funcție de datele evidenței contabile a debitorului și în baza cererilor de admitere a creanțelor înaintate instanței de către creditorii ale căror creanțe sînt anterioare datei de admitere a cererii introductive spre examinare.

64. În ședința de examinare a cererii introductive instanța de fond avea anexat la materialele dosarului 3 tabele preliminare: (i) depus la data de 30 ianuarie 2024 pentru situația la data de 22.11.2023; (ii) unul depus ulterior pentru situația la data de 31.12.2023 și (iii) altul depus chiar în cadrul ședinței de judecată, actualizat pentru data de 01 februarie 2024.

65. Indică că, toate 3 tabele au fost anexate la materialele dosarului și au fost luate în considerație la stabilirea temeiului insolabilității, contrar prevederilor art.11 alin.(1) din Legea insolabilității 149/2012, însă instanța de fond trebuia să considere doar acele obligații ale debitorului anterioare datei de admitere a cererii introductive spre examinare.

66. Astfel, consideră că, la examinarea cererii introductive și la emiterea hotărârii au fost încălcate normele de drept material, și anume art.11 alin.(1) în coroborare cu art.29 alin.(1) din Legea insolabilității 149/2012.

67. La fel, apelantul consideră concluziile din raportul administratorului provizoriu neveridice, contrare circumstanțelor de fapt stabilite chiar în același raport. Or, pe lângă faptul că, au fost prezentate trei tabele preliminare întocmite cu situația până la momentul examinării cererii introductive, acesta conține date vădit eronate, arbitrare (ex. lichiditatea este zero, valoarea creanțelor comerciale este zero) incluse cu scopul de a justifica cumva concluzia din Raport și constatarea incapacității de plată.

68. În realitate, debitorul are o singură creanță de valoare considerabilă, și anume, cea a creditorului care a depus cererea. Însă, această creanță nu era exigibilă la momentul depunerii cererii introductive.

69. Reiterează că, instanța de fond menționează (pag.16 din hotărâre), faptul că în conformitate cu art.122 alin.(1) CPC coroborat cu art.25 alin.(5) lit.b) și art.27 alin.(1) din Legea insolvenței, acest raport constituie un mijloc de probă admisibil în baza căruia instanța de insolvență poate adopta o hotărâre de intentare a procesului de insolvență sau respingerea a cererii introductive și respective, refuz în intentarea procesului de insolvență.

70. Însă, potrivit art.34 alin.(1) din Legea insolvenței 149/2012, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive. Prin urmare, la examinarea cererii introductive se va lua în considerație doar acele fapte constatate deplin de către instanța de insolvență în cadrul examinării cererii, raportul fiind doar încă o probă care poate fi respinsă dacă este vădit eronată.

71. Potrivit art.130 alin.(1) și alin.(2) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multispectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

72. Instanța de fond a considerat admisibile raportul și tabelele preliminare de creanțe, fără o cercetare multispectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită al acestor probe.

73. Mai indică că, prima instanță a menționat (pag.20 din hotărâre) argumentele expuse de către reprezentanții debitorului în cadrul dezbaterilor judiciare din care rezultă că, creditorul nu este îndreptățit să solicite de la Uzină restituirea sumei, dat fiind faptul că nu a devenit scadentă, apreciindu-le critic, deoarece între părți a fost încheiat acordul din 21 iunie 2023 unde au stipulat că creditorul v-a achita datoriile existente și scadente la Uzină față de terți și în mare parte față de salariați.

74. Subliniază că, niciun astfel de argument nu a fost introdus în dezbateri de către creditor și nu a fost supus examinării părților în cadrul procesului, acest aspect ridicând serioase îndoieli cu privire la imparțialitatea instanței și încălcând în mod substanțial drepturile procedurale ale debitorului de a formula obiecții.

75. Faptul că, creanța este considerată exigibilă în conformitate cu acordul din 21 iunie 2023, reprezintă un argument menționat pentru prima dată în hotărârea instanței de fond, fără a fi introdus în mod explicit sau discutat de către părți în cadrul procesului.

76. Menționează că, judecarea cererii introductive are loc în baza principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale potrivit art.26 CPC. Invocarea din oficiu de către instanța de fond a unui argument în favoarea unei părți și fără acordarea celeilalte părți a dreptului de a-și expune opinia pe marginea acestuia este o încălcare gravă a principiilor menționate.

77. Susține că, instanța de fond nu a cercetat complet și nemijlocit acordul din 21 iunie 2023, care a fost anexat de către creditor în limba rusă fără traducere în limba de stat.

78. Mai notează că, în acord se menționează despre riscul neîndeplinirii plăților în termenele stabilite, nu și de un fapt împlinit deja, adică că, termenul de achitare deja a survenit. Or, prin risc se înțelege o posibilitate, pe viitor, ca să se ajungă la neîndeplinirea plăților în termenele stabilite, nu și de certitudinea acestui fapt la momentul încheierii acordului și/sau a viitoarelor cesiuni.

79. Astfel, consideră că, acest fapt denotă în mod clar că, instanța de fond nu a cercetat proba pe care s-a bazat în concluziile sale.

80. Totodată, a menționat că, instanța de fond consideră că aplicarea măsurilor standard de precauție de către banca OTP Bank în calitate de entitate raportoare până la îndeplinirea instrucțiunilor privind identificarea beneficiarului efectiv, confirmă cu certitudine incapacitatea de plată a debitorului.

81. Relatează apelantul că, obiectează asupra acestei constatări ale instanței de fond, ori nu poate un blocaj temporar, de câteva zile, care se rezolvă datorită unei simple declarații scrise, să confirme cu certitudine incapacitatea de plată. Mai mult, nici raportul administratorului provizoriu și nici creditorul nu au prezentat probe care să confirme că banca refuză să proceseze plățile debitorului, motivele refuzului și durata acestei stări.

82. Consideră că, administratorul trebuia în mod detaliat să trateze această problemă și să prezinte probe (răspunsuri în scris al băncii la interpelări) care să confirme natura blocajului, motivele și durata blocajului pentru a fi luate în considerație la stabilirea incapacității de plată. Însă, administratorul a tratat în mod superficial această problemă, menționând doar că, ÎM Uzina "Topaz" SA nu deține la moment careva conturi bancare active (pag.21 din hotărâre) și că SA "OTP Bank", tacit, fără a comunica careva motive, a refuzat să îndeplinească cerințele administratorului provizoriu" (pag.22 din Hotărâre).

83. Afirmă că, SA "OTP Bank" nu a rezoluționat contractul de cont curent al debitorului, ci doar a aplicat măsuri de precauție potrivit Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr.308 din 22.12.2017.

84. Mai indică că, instanța de fond s-a bazat doar pe acele constatări din raport, care nu oferă prea multe detalii, și a considerat că, aceste constatări confirmă în mod cert starea de incapacitate de plată, iar circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, fapt care reprezintă încă un temei de casare a hotărârii.

85. Astfel, solicită apelantul casarea hotărârii din 08 februarie 2024 pe motiv că, cererea introductivă a creditorului nici nu trebuia să ajungă la examinare. Or,

instanța de fond de mai multe ori a menționat că, debitorul nu a prezentat excepții de la prezumția incapacității de plată în ordinea art.28 alin.(2) din Legea insolvenței 149/2012, însă nu a luat în considerație, în nici un mod, că creditorul nu beneficiază de efectele aceste prezumții, astfel, încheierea din 13 noiembrie 2023 a fost emisă contrar prevederilor art.18 alin.(1), art.20 alin.(1) lit.c), art.20 alin.(2) lit.a) și art.22 alin.(1) din Legea insolvenței 149/2012.

86. Or, restituirea cererii introductive fără examinare potrivit art.22 alin.(1) din Legea insolvenței 149/2012 nu este o discreție a instanței de fond, ci o prescripție legală obligatorie împotriva cererilor introductive abuzive ale creditorilor.

87. Susține că, instanța de fond a distorsionat faptele și probatoriul în cauza dată, nu a cercetat probele prezentate și nu a luat în considerație argumentele debitorului în apărarea sa. Mai mult, instanța de fond în mod părtinitor a prezentat argumente din oficiu în favoarea creditorului, fără a cerceta proba care vizează argumentul invocat în hotărâre. La fel, instanța de fond a aplicat și a interpretat în mod eronat normele de drept material și procedural.

88. Totodată, la data de 23.02.2024, Macari Valeriu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, solicitând concomitent și suspendarea executării hotărârii instanței de fond /f.d.206, vol.10/.

89. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 29.02.2024, cauza civilă nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor Eugeniu Clim.

90. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.03.2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Macari Valeriu.

91. S-a comunicat părții apelante Macari Valeriu despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în prezenta încheiere și anume prezentarea cererii de apel motivate și dovezi achitării taxei de stat în sumă de 850 lei precum și a taxei de timbru în mărime de 200 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 15 zile de la data recepționării prezentei încheieri /f.d.220-224, vol.10/.

92. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12.03.2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul stagiar Triboi Mihail în interesele Î.M. Uzina „Topaz” S.A.

93. S-a comunicat apelantului precum și avocatului acestuia despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentarea cererii de apel motivată, în instanța de apel, în termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri/f.d.226-227, vol.10/.

94. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.04.2024, s-a restituit cererea de apel depusă de Macari Valeriu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă

de creditorul SC "CPD-Industrial Grup" S.R.L. privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM. Uzina "Topaz" SA, din considerentul că, apelantul nu a îndeplinit integral și în termen condițiile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2024 /f.d.58-60, vol.11/.

95. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.04.2024, s-a respins demersul înaintat de avocatul stagiar Triboi Mihai, în interesele apelantului ÎM Uzina "Topaz" SA cu privire la suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, la cererea introductivă depusă de creditorul SC "CPD-Industrial Grup" SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM Uzina "Topaz" SA /f.d.62-62, vol.11/.

96. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23.04.2024, s-a primit spre examinare cererea de apel declarată de avocatul stagiar Triboi Mihai în interesele ÎM Uzina "Topaz" SA împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, în procedura scrisă /f.d.65, vol.11/.

97. Prin încheierea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău din 10.05.2024, s-a dispus redistribuirea cauzelor aflate în procedura judecătorilor Nelea Budăi, Eugeniu Clim, Ina Dutca, Vitalie Cotorobai, Steliana Iorgov, Anatol Pahopol, Ecaterina Palanciuc, Veronica Negru, Viorica Mihaila, Ion Țurcan prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor /f.d.76, vol.11/.

98. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 01.07.2024, cauza civilă nominalizată a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor, Dorin Dulghieru /f.d.77, vol.11/.

99. Astfel, a fost fixată ședința de judecată pentru data de 22.10.2024, ora 14.00, pentru examinarea cererii de apel declarată de avocatul stagiar Triboi Mihai în interesele ÎM Uzina "Topaz" SA împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, în procedura scrisă.

100. La data de 22 octombrie 2024, SC "CPD-Industrial Grup" SRL, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Dorin Dulghieru /f.d.82-83, vol.11/.

101. La fel, la data de 22 octombrie 2024, SC "CPD-Industrial Grup" SRL a depus, prin intermediul poștei electronice a instanței, o cerere privind convocarea părților în ședința publică /f.d.85-87/.

102. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 22.10.2024, cererea de recuzare înaintată de SC "CPD-Industrial Grup" SRL a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor, Ana Panov /f.d.88, vol.11/.

103. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31.10.2024, s-a respins, din lipsă de temei, cererea de recuzare depusă de intimata SC "CPD-Industrial Grup" SRL, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Dorin Dulghieru, de la examinarea cererii de apel declarate de ÎM Uzina "Topaz" SA împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 8 februarie 2024, adoptată în cauza civilă, la cererea

depusă de SC "CPD-Industrial Grup" SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM Uzina "Topaz" SA /f.d.92-94, vol.11/.

104. La data de 31.10.2024, reprezentantul SC "CPD-Industrial Grup" SRL, administratorul Baciș Olga a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de judecată, egală în grad /f.d.95-98, vol.11/.

105. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23.12.2024, s-a respins cererea depusă de SRL "CPD Industrial Grup" cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

106. S-a remis la Curtea de Apel Chișinău, cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de SRL "CPD Industrial Grup" privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM Uzina "Topaz" SA /f.d.106-109, vol.11/.

107. La data de 26.12.2024, avocatul stagiar Triboi Mihai în interesele ÎM Uzina "Topaz" SA a depus repetat cerere privind suspendarea executării hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024 /f.d.112-115, vol.11/.

108. La data de 27 decembrie 2024, avocatul stagiar Triboi Mihai în interesele ÎM Uzina "Topaz" SA a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cauzei în ordine de apel /f.,d.116-119, vol.11/.

109. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 31.12.2024, cererea de accelerare înaintată de avocatul stagiar Triboi Mihai în interesele ÎM Uzina "Topaz" SA a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor, Andrei Cașcaval /f.d.122, vol.11/.

110. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 09.01.2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de ÎM Uzina "TOPAZ" SA, prin intermediul avocatului stagiar Triboi Mihai cu privire la accelerarea examinării în ordine de apel, a cauzei civile, la cererea înaintată de SC "CPD-Industrial Grup" SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM Uzina "TOPAZ" SA /f.d.125-127, vol.11/.

111. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 21 ianuarie 2025, cererea depusă de avocatul stagiar Triboi Mihai în interesele apelantului ÎM Uzina "Topaz" SA cu privire la suspendarea executării hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de SC "CPD-Industrial Grup" SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM Uzina "Topaz" SA, examinată în ordine de apel, la cererea de apel depusă de ÎM Uzina "Topaz" SA împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată /f.d.135-137, vol.11/.

112. Astfel, a fost fixată ședința de judecată pentru data de 28.01.2025, ora 14.00, pentru examinarea cererii de apel depusă de avocatul stagiar Triboi Mihai în interesele ÎM Uzina "Topaz" SA împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, în procedura scrisă.

113. La data de 27.01.2025, reprezentantul SC "CPD-Industrial Grup" SRL, administratorul Baciuc Olga a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Centru, Constantin Roșca /f.d.147-149, vol.11/.
114. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 31.01.2025, cererea de recuzare înaintată de SC "CPD-Industrial Grup" SRL a fost repartizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor, Ghenadie Mîra /f.d.208, vol.11/.
115. La data de 04 februarie 2025, SC "CPD-Industrial Grup" SRL, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cererii de recuzare cu invitarea participanților în ședință /f.d.211-213, vol.11/.
116. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 04.02.2025, s-a respins cererea depusă de către SC "CPD-Industrial Grup" SRL privind examinarea cererii de recuzare cu invitarea participanților în ședință.
117. S-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de SC "CPD-Industrial Grup" SRL cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Centru, Roșca Constantin, de la examinarea cererii de apel declarată de ÎM Uzina "Topaz" SA împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024 /f.d.214-216, vol.11/.
118. Astfel, a fost stabilită ședința de judecată pentru data de 25.02.2025, ora 14.00, pentru examinarea cererii de apel declarată de avocatul stagiar Triboi Mihai în interesele ÎM Uzina "Topaz" SA împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, în procedura scrisă.
119. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 25.02.2025, s-a respins ca fiind nefondată cererea reprezentantului SC "CPD-Industrial Grup" SRL, administratorul Baciuc Olga privind convocarea părților în ședință publică, pentru examinarea cererii de apel declarată de avocatul stagiar Triboi Mihai, în interesele apelantului ÎM Uzina "Topaz" SA împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de SC "CPD-Industrial Grup" SRL privind intentarea procesului de insolvență față de ÎM Uzina "Topaz" SA.
120. În continuare, Colegiul civil reține că, la data de 28.01.2025, reprezentantul SRL "Outsourcing&Consulting Group", administratorul Patricheos Stanislav, a depus o cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru, la o altă instanță de judecată, egală în grad /f.d.157-159, vol.11/.
121. Totodată, la data de 24.02.2025, reprezentantul SRL "Outsourcing&Consulting Group", administratorul Patricheos Stanislav, a depus o cerere privind convocarea părților în ședința de judecată.
122. Iar, la data de 25.02.2025, reprezentantul SRL "Outsourcing&Consulting Group", administratorul Patricheos Stanislav, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Centru, Dorin Dulghieru.

123. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 25.02.2025, s-a anexat la materialele cauzei cererile depuse de către reprezentantul SRL "Outsourcing&Consulting Group", administratorul Patricheos Stanislav privind strămutarea cauzei, privind convocarea părților în ședința de judecată și cererea de recuzare, la cererea de apel declarată de avocatul stagiar Triboi Mihai în interesele apelantului ÎM Uzina "Topaz" SA împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de SC "CPD-Industrial Grup" SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM Uzina "Topaz" SA /f.d.237-242, vol.XI/.

Termenul de declarare a apelului:

124. În conformitate cu prevederile art.356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

125. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

126. Conform art.8 alin.(1) din aceeași lege, hotărârile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolabilitate.

127. Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la 08 februarie 2024, iar cererea de apel nemotivat a fost depusă la data de 20 februarie 2024, prin urmare, Colegiul civil constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

128. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive depuse de creditorul SC "CPD-Industrial Grup" SRL privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul ÎM Uzina "Topaz" SA, din următoarele motive.

129. În conformitate cu art.1 alin.(4) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

130. Potrivit art.8 alin.(1), (6), (7) din Legea insolabilității, (1) hotărârile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolabilitate. (6) Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de

până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. (7) Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării.

131. În conformitate cu art.356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

132. Potrivit art.385 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

133. Conform art.386 alin.(1) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: a) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin; b) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente; c) concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

134. În conformitate cu art.387 Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională, a interpretat eronat legea, a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.

135. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

136. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multor aspecte, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

137. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

138. În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

139. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

140. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

141. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

142. Colegiul civil reiterează că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Circumstanțele de fapt ale pricinii:

143. Din materialul probator administrat la materialele cauzei rezultă că, la data de 08 noiembrie 2023, administratorul statutar SC "CPD-Industrial Grup" SRL, Baciș Olga a depus în instanța de judecată cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM Uzina "Topaz" SA.

144. Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 13 noiembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea înaintată de administratorul statutar SC "CPD-Industrial Grup" SRL, Baciș Olga privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM Uzina "Topaz" SA, IDNO: *****, sediul mun.Chișinău, piața Dimitrie Cantemir, nr. 1.

145. S-a instituit perioada de observație în privința debitorului ÎM Uzina "Topaz" SA, IDNO: *****, sediul mun. Chișinău, piața Dimitrie Cantemir, nr.1.

146. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului ÎM Uzina "Topaz" SA, IDNO: *****, în perioada derulării procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: s-a numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎM Uzina "Topaz" SA, pe administratorul autorizat Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr.92 din 14 ianuarie 2015; s-a dispus ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul

prealabil al administratorului provizoriu; s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale; s-a pus sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială; s-a suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

147. S-a propus debitorului în cel mult 10 zile calendaristice de la primirea copii de pe cererea introductivă să prezinte instanței de insolabilitate o referință la cererea introductivă prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolabilitate.

148. S-a obligat debitorul și organele sale de conducere: fondatorii, administratorul, contabilul societății, să conlucreze cu administratorul provizoriu și să prezinte administratorului provizoriu documentele activității economice și documentele de evidență contabilă a debitorului ÎM Uzina "Topaz" SA.

149. S-a obligat administratorul provizoriu Stejar Veaceslav: să notifice în toate registrele publice precum și persoanele vizate în lege despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în pct. 2 ale prezentei încheieri; să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului și necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile de la data notificării; să prezinte instanței de insolabilitate un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să asigure păstrarea bunurilor debitorului și integritatea lor, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății, prin care să propună fie intentarea procesului de insolabilitate, fie intentarea procesului simplificat de faliment, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului; să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate tabelul preliminar al creanțelor, conform art. 29 alin. (4) al Legea insolabilității; să notifice părțile despre faptul că se stabilește examinarea pricinii privind intentarea procesului de insolabilitate și ședința de raportare.

150. S-a stabilit ședința de judecată pentru examinarea cererii privind intentarea procesului de insolabilitate pentru data de 01 februarie 2024, la ora 10:30 în Judecătoria Chișinău (sediul Central), mun.Chișinău, str.N. Zelinski, 13, et.2, sala de ședințe nr.14 /f.d.227-228, vol.XII/.

151. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL "CPD Industrial Grup".

152. S-a constatat insolabilitatea ÎM Uzina "Topaz" SA și s-a intentat procesul de insolabilitate față de ÎM Uzina "Topaz" SA, cu sediul în *****, numărul de identificare de stat și codul fiscal *****.

153. S-a ridicat dreptul Linnic Inna de a administra ÎM Uzina "Topaz" SA.

154. S-a desemnat în funcție de administrator al insolvenței al ÎM Uzina "Topaz" SA, Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr.92 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

155. S-a obligat administratorul insolvenței: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 22 martie 2024; b) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 11 aprilie 2024.

156. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 15 mai 2024, ora 10:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central) mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe nr. 14.

157. Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în apel, Colegiul civil conchide că, hotărârea contestată a fost adoptată cu constatarea eronată a circumstanțelor cauzei și în consecință aplicarea eronată a legii. Or, instanța de insolvență în mod greșit a admis cererea introductivă depusă de creditorul SC "CPD-Industrial Grup" SRL privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul ÎM Uzina "Topaz" SA, iar în susținerea acestei concluzii se rețin următoarele.

158. Potrivit art.9 din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvență (denumită în continuare cerere introductivă).

159. În conformitate cu art.10 alin.(1)-(3) din Legea insolvenței, (1) intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei general sau special. (2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. (3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

160. Conform art.11 alin.(1)-(2) din Legea insolvenței, componența și mărimea obligațiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

161. La determinarea temeiurilor de insolvență se iau în calcul:

a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

162. Potrivit art.12 al Legii insolabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

163. În temeiul art.20 alin.(2) din Legea insolabilității, la cererea introductivă a creditorului se anexează:

a) documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolabilitate potrivit art.10, alte documente care justifică cererea creditorului;

b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor;

c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă, cu excepția cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat.

164. Potrivit art.28 alin.(3) din Legea insolabilității, dacă în urma examinării referinței, constată că debitorul nu este în stare de insolabilitate, instanța de insolabilitate respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare.

165. Potrivit art.18 alin.(1) al Legii insolabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate.

166. Prevederile art.34 alin.(1) din Legea insolabilității, statuează că, instanța de insolabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

167. Colegiul civil relevă că, judecând apelul declarat împotriva hotărârii, instanța de apel urmează să verifice în limitele invocate în apel, legalitatea hotărârii atacate. Totodată, reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, prevăzut de art.27 din Codul de procedură civilă, partea în proces dispune de drepturi procedurale de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

168. În speță, s-a constatat că, în baza acordului f/n din 21.06.2023, încheiat între SC "CPD-Industrial Grup" SRL și ÎM Uzina "Topaz" SA s-a convenit asupra preluării de către SC "CPD-Industrial Grup" SRL a datoriilor curente acumulate de ÎM Uzina "Topaz" SA, datorită imposibilității efectuării operațiunilor bancare în legătură cu rezilierea de către instituțiile financiare a contractelor de deservire a conturilor bancare.

169. În temeiul acordului f/n din 21.06.2023, au fost încheiate următoarele contracte de cesiune a creanțelor, de preluare a datoriilor și de împrumut, după cum urmează:

I) Contractele încheiate de către SC "CPD-Industrial Grup" SRL, ÎM Uzina "Topaz" SA cu persoanele terțe:

1) contract de cesiune a creanței nr.376 din 03.07.2023 (ÎCS "Premier Energy" SRL);

2) contract de cesiune nr.13/07-au din 13.07.2023 (SRL "Unserv Audit");

3) contract de cesiune nr.54 din 21.07.2023 (SA "Moldcell");

4) contract de preluare a datoriei nr.52 din 21.07.2023 (IM "Regia Autosalubritate");

5) contract de preluare a datoriei nr.14/07-23 din 14.07.2023 (SA "Apa-Canal Chișinău");

6) contract de cesiune a creanței nr.430 din 24.07.2023 (ICS "Premier Energy" SRL);

7) contract de cesiune a creanței nr.429 din 24.07.2023 (ICS "Premier Energy" SRL);

8) contract de cesiune nr.56 din 21.07.2023 (SA "Acord Grup");

9) contract de preluare a datoriei nr.59 din 21.07.2023 (SRL "Augustlift");

10) contract de cesiune nr.67 din 07.08.2023 (executor Judecătoresc Iacob Miron);

11) contract de cesiune nr.60 din 01.08.2023 (SRL "Marsalin-Com");

12) contract de preluare a datoriei nr.109 din 17.08.2023 (SA "Apa-Canal Chișinău");

13) contract de cesiune a creanței nr.486 din 17.08.2023 (ÎCS "Premier Energy" SRL);

14) contract de cesiune nr.15-09/23 din 15.09.2023;

15) contract de cesiune nr.8-25.005/23 din 25.08.2023 (Cabinetul Avocatului „Radion Bordian”);

16) contract de cesiune a creanței nr.8-11.004/23 din 11.08.2023 (Cabinetul Avocatului „Grossu Octavian”);

17) contract de preluare a datoriei nr.83 din 15.09.2023 (SA "Apa-Canal Chișinău");

18) contract de cesiune a creanței nr.556 din 22.09.2023 (ÎCS "Premier Energy" SRL);

19) contract de cesiune a creanței nr.557 din 22.09.2023 (ÎCS "Premier Energy" SRL);

20) contract de cesiune nr.84 din 25.09.2023 (SRL „Unserv Audit”);

21) contract de cesiune nr.01/09-23 din 01.09.2023 (SRL „One Finance”);

22) contract de cesiune nr.02/09-23 din 01.09.2023 (SRL „Intertext T&C”);

23) contract de cesiune nr.80 din 15.09.2023 (SA „Registrator-Centru”);

24) contract de cesiune a creanței nr.10-05.006/23 din 05.10.2023 (SRL „Energy & Industrial Technology”)..

170. Contractele de cesiune încheiate cu salariații Î.M. Uzina „Topaz” S.A., având ca obiect achitarea datoriilor restante față de salariați, și anume: contractul de cesiune nr.03/23 din 23.06.2023 (Afanasiev Vladislav); contractul de cesiune nr.83/23 din 23.06.2023 (Agarschi Mihail); contractul de cesiune nr.90/23 din 23.06.2023 (Aleinikov Evgheni); contractul de cesiune nr.93/23 din 23.06.2023 (Alexandrov Serghei); contractul de cesiune nr.98/23 din 23.06.2023 (Andreev Anatolii); contractul de cesiune nr.82/23 din 22.06.2023 (Apreutese Olga); contractul de cesiune nr.15/23 din 23.06.2023 (Arnaut Gheorghe); contractul de cesiune nr.07/23 din 23.06.2023 (Asaul Andrei); contractul de cesiune nr.44/23 din 23.06.2023 (Babcinetchi Inga); contractul de cesiune nr.102/23 din 22.06.2023 (Bejan Aliona); contractul de cesiune nr.74/23 din 23.06.2023 (Bet Elena); contractul de cesiune nr.80/23 din 23.06.2023 (Bondari Tatiana); contractul de cesiune nr.77/23 din 22.06.2023 (Borechii Ivan); contractul de cesiune nr.97/23 din 23.06.2023 (Bulan Igor); contractul de cesiune nr.11/23 din 23.06.2023 (Bulatov Alexandr); contractul de cesiune nr.06/23 din 23.06.2023 (Burlacu Serghei); contractul de cesiune nr.89/23 din 23.06.2023 (Capuza Dumitru); contractul de cesiune nr.114/23 din 26.07.2023 (Cazacu Nicolai); contractul de cesiune nr.96/23 din 23.06.2023 (Cebanu Vasilii); contractul de cesiune nr.50/23 din 23.06.2023 (Chetrari Vladimir); contractul de cesiune nr.23/23 din 23.06.2023 (Ciubuc Eduard); contractul de cesiune nr.110/23 din 27.07.2023 (Cojocari Isidor); contractul de cesiune nr.67/23 din 23.06.2023 (Cojuhari Nadejda); contractul de cesiune nr.31/23 din 23.06.2023 (Cojuhari Natalia); contractul de cesiune nr.107/23 din 23.06.2023 (Colpacovici Iulian); contractul de cesiune nr.70/23 din 23.06.2023 (Cotaga Petru); contractul de cesiune nr.105/23 din 23.06.2023 (Covalciuc Ivan); contractul de cesiune nr. 119/23 din 26.07.2023 (Cozlova Elvira); contractul de cesiune nr.69/23 din 22.06.2023 (Crinduschin Valerii); contractul de cesiune nr.26/23 din 23.06.2023 (Cudobetcaia Larisa); contractul de cesiune nr.28/23 din 23.06.2023 (Cujba Analolie); contractul de cesiune nr.09/23 din 23.06.2023 (Curnic Nicolai); contractul de cesiune nr.55/23 din 23.06.2023 (Curuct Piotr); contractul de cesiune nr.65/23 din 23.06.2023 (Cusinov Alexandr); contractul de cesiune nr. 12/23 din 23.06.2023 (Delipovici Leonid); contractul de cesiune nr.58/23 din 23.06.2023 (Denisov Mihail); contractul de cesiune nr.43/23 din 23.06.2023 (Dodon Ion); contractul de cesiune nr.57/23 din 23.06.2023 (Doni Alexei); contractul de cesiune nr.115/23 din 26.07.2023 (Dragutan Nicolae Vasile); contractul de cesiune nr.61/23 din 22.06.2023 (Drighin Iuri); contractul de cesiune nr.17/23 din 23.06.2023 (Dubrovin Iurie); contractul de cesiune nr.24/23 din 23.06.2023 (Elisavetchii Polina); contractul de cesiune nr.34/23 din 23.06.2023

(Ermurachi Iurie); contractul de cesiune nr.81/23 din 23.06.2023 (Gavrilenko Mihail); contractul de cesiune nr.88/23 din 23.06.2023 (Gologanov Alexandr); contractul de cesiune nr.63/23 din 23.06.2023 (Gorbatiuc Valerii); contractul de cesiune nr.72/23 din 23.06.2023 (Gusacova Irina); contractul de cesiune nr.79/23 din 22.06.2023 (Guseinov Telman); contractul de cesiune nr.75/23 din 23.06.2023 (Iani Veaceslav); contractul de cesiune nr.108/23 din 23.06.2023 (Iankovskii Vitalii); contractul de cesiune nr.106/23 din 23.06.2023 (Ivancisina Inna); contractul de cesiune nr.100/23 din 23.06.2023 (Josan Alexandru); contractul de cesiune nr.76/23 din 23.06.2023 (Lozan Andrei); contractul de cesiune nr.111/23 din 28.07.2023 (Magari Veaceslav); contractul de cesiune nr.29/23 din 23.06.2023 (Malai Ion); contractul de cesiune nr.109/23 din 22.06.2023 (Mamedov Rauf); contractul de cesiune nr. 94/23 din 23.06.2023 (Maslov Veniamin); contractul de cesiune nr.113/23 din 27.07.2023 (Meleca Vladimir); contractul de cesiune nr.71/23 din 23.06.2023 (Mironov Vladimir); contractul de cesiune nr.05/23 din 23.06.2023 (Miscenco Vasili); contractul de cesiune nr.87/23 din 23.07.2023 (Movila Veaceslav); contractul de cesiune nr.48/23 din 22.06.202 (Mrri Alina); contractul de cesiune nr.04/23 din 23.06.2023 (Munteanu Eugenia); contractul de cesiune nr.60/23 din 23.06.2023 (Murzin Serghei); contractul de cesiune nr.66/23 din 23.06.2023 (Nacul Mihail); contractul de cesiune nr.73/23 din 23 06.2023 (Nagrudnii Leonid); contractul de cesiune nr.52/23 din 23.06.2023 (Nasonova Larisa); contractul de cesiune nr.21/23 din 23.06.2023 (Neaga Vladimir); contractul de cesiune nr.64/23 din 23.06.2023 (Osipenco Andrei); contractul de cesiune nr.51/23 din 23.06.2023 (Paighin Iaroslav); contractul de cesiune nr.19/23 din 23.06.2023 (Panaioti Svetlana); contractul de cesiune nr.41/23 din 23.06.202 (Pascal Anatolie); contractul de cesiune nr.46/23 din 23.06.2023 (Pascal Dumitru); contractul de cesiune nr.33/23 din 23.06.2023 (Pascal Evgheni); contractul de cesiune nr.56/23 din 23.06.2023 (Petcov Serghei); contractul de cesiune nr.14/23 din 23.06.2023 (Plugari Chirill); contractul de cesiune nr.38/23 din 23.06.2023 (Pojoga Gheorghe); contractul de cesiune nr.118/23 din 27.07.2023 (Popa Alexei); contractul de cesiune nr.93/23 din 23.06.2023 (Postoronca Alexandru); contractul de cesiune nr.104/23 din 22.06.2023 (Preguza Viorel); contractul de cesiune nr.47/23 din 23.06.2023 (Radionov Vladimir); contractul de cesiune nr.99/23 din 23.06.2023 (Ranetchi Valeriu); contractul de cesiune nr.86/23 din 22.06.2023 (Repesco Tatiana); contractul de cesiune nr.20/23 din 23.06.2023 (Romandas Iana); contractul de cesiune nr.103/23 din 22.06.2023 (Rotari Iurie); contractul de cesiune nr.59/23 din 23.06.2023 (Rulo Oleg); contractul de cesiune nr.116/23 din 26.07.2023 (Savin Serghei); contractul de cesiune nr.27/23 din 23.06.2023 (Sceptet Liudmila); contractul de cesiune nr.92/23 din 22.06.2023 (Secrii Carina); contractul de cesiune nr.62/23 din 23.06.2023 (Seveliov Vladimir); contractul de cesiune nr.08/23 din 23.06.2023 (Sin Lilian); contractul de cesiune nr.78/23 din

23.06.2023 (Sirota Natalia); contractul de cesiune nr.22/23 din 23.06.2023 (Smarandi Valentina); contractul de cesiune nr.35/23 din 23.06.2023 (Smirnov Alexandr); contractul de cesiune nr.95/23 din 23.06.2023 (Solonari Ludmila); contractul de cesiune nr.25/23 din 23.07.2023 (Starostin Irina); contractul de cesiune nr.117/23 din 26.07.2023 (Stavinschi Ghenadie); contractul de cesiune nr.40/23 din 23.06.2023 (Stratan Vasile); contractul de cesiune nr.18/23 din 23.06.2023 (Striuc Nadejda); contractul de cesiune nr.36/23 din 23.06.2023 (Suhomlinova Olga); contractul de cesiune nr.37/23 din 23.06.2023 (Suvorov Serghei); contractul de cesiune nr.42/23 din 23.06.2023 (Svet Iurie); contractul de cesiune nr.13/23 din 23.06.2023 (Tatarinov Alexandr); contractul de cesiune nr.53/23 din 23.06.2023 (Ternovoi Dmitri); contractul de cesiune nr.101/23 din 23.06.2023 (Tifoi Ruslan); contractul de cesiune nr.39/23 din 23.06.2023 (Timofti Elena); contractul de cesiune nr.54/23 din 23.06.2023 (Timoftii Serghei); contractul de cesiune nr.112/23 din 27.07.2023 (Trubca Liubov); contractul de cesiune nr.02/23 din 23.06.2023 (Turcanu Galia); contractul de cesiune nr. 45/23 din 23.06.2023 (Ungurean Alexandru); contractul de cesiune nr.68/23 din 23.06.2023 (Verbitcaia-Mincenko Tatiana); contractul de cesiune nr.85/23 din 23.06.2023 (Vertogradov Igor); contractul de cesiune nr.32/23 din 23.06.2023 (Vetrov Egor); contractul de cesiune nr.49/23 din 23.06.2023 (Vorobiov Alexandr); contractul de cesiune nr.10/23 din 23.06.2023 (Vorobiov Igor); contractul de cesiune nr.30/23 din 23.06.2023 (Zamislov Stanislav); contractul de cesiune nr.84/23 din 23.06.2023 (Zenchovici Igor).

171. La fel, se atestă că, la data de 16.10.2023, între ÎM Uzina "Topaz" SA în calitate de debitor și SC "CPD-Industrial Grup" SRL în calitate de creditor a fost semnat actul de verificare a decontărilor reciproce, prin care debitorul ÎM Uzina "Topaz" SA a confirmat și recunoscut datoria față de SC "CPD-Industrial Grup" SRL în mărime de 15 348 103,41 lei (f.d.28-29, vol.I).

172. La data de 17 octombrie 2023, SC "CPD-Industrial Grup" SRL a expediat în adresa debitorului ÎM Uzina "Topaz" SA o notificare prin care a informat debitorul privitor la faptul că urmează să achite sumele datorate și că în cazul în care nu achită datoria în termenul acordat, va fi prezumată incapacitatea de plată.

173. La data de 08 noiembrie 2023, administratorul statutar SC "CPD-Industrial Grup" SRL, Baciuc Olga a depus cererea introductivă considerînd că ÎM Uzina "Topaz" SA este în incapacitate de plată și în privința acestuia urmează a fi intentată procedura de insolvență.

174. Colegiul civil reiterează că, prevederile art.10 alin.(1)-(3) din Legea insolvenței, stabilește expres că, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei general sau special.

175. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

176. Cu referire la temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

177. În acord cu art.2 din Legea insolabilității, incapacitatea de plată este situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

178. Această normă juridică instituie o prezumție, și anume prezumția incapacității de plată a debitorului. De esența acestei prezumții este faptul că incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

179. Potrivit art.18 alin.(1) al Legii insolabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate

180. În interpretarea corectă a normelor menționate, este de înțeles că, pentru intentarea unui proces de insolabilitate, legea prevede un temei general, care constă în incapacitatea de plată a debitorului și/sau un temei special, supraîndatorarea.

181. Drept urmare, pentru intentarea procedurii de insolabilitate față de ÎM Uzina "Topaz" SA instanța de fond era obligată să determine dacă:

1. Creditorul are un interes legitim în intentarea procesului de insolabilitate;
2. Creditorul își poate argumenta creanțele (să existe, să fie certă, lichidă, exigibilă și incontestabilă sub aspectul caracterului litigios) și temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate;

3. Debitorul se află în stare de incapacitate de plată, sau supraîndatorare.

182. Astfel, Colegiul conchide că, la stabilirea mărimii obligațiilor debitorului, cât și la aprecierea temeiului de insolabilitate, instanța de insolabilitate trebuie să țină cont de masa debitoare, mărimea tuturor obligațiilor pecuniare, precum și mărimea obligațiilor la bugetul public național. În acest sens, instanța de apel apreciază critic concluzia instanței de insolabilitate care a apreciat insolabilitatea debitorului, constatând prezența temeiului general de intentare a procesului de insolabilitate.

183. La caz, Colegiul civil conchide că, concluzia instanței privitor la oportunitatea intentării procesului de insolabilitate față de ÎM Uzina "Topaz" SA, este neîntemeiată, deoarece este bazată pe aprecierea insuficientă a circumstanțelor

cauzei și a probelor care le confirmă, respectiv constatarea eronată a temeiului de intentare a insolvenței.

184. Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale care reglementează această fază a procesului, Colegiul conchide că, instanța de insolvență la adoptarea soluției a preluat argumentele invocate de deponentul cererii și administratorul provizoriu precum că, debitorul se află în incapacitate de plată.

185. Or, aceste concluzii sunt eronate, deoarece derivă din examinarea superficială și incompletă a împrejurărilor ce permit constatarea existenței sau lipsei temeiului intentării insolvenței.

186. După cum atestă actele cauzei, administratorul provizoriu ÎM Uzina "Topaz" SA, Stejar Veaceslav, la data de 30.01.2024, a prezentat instanței de insolvență raportul său privind exercitarea funcțiilor în cadrul procedurii provizorii, în care a concluzionat că, debitorul se află în incapacitate de plată și nu-și poate onora obligațiunile față de creditori.

187. Totodată a concluzionat administratorul provizoriu că, dat fiind faptul că ÎM Uzina "Topaz" SA dispune de bunuri materiale în patrimoniul său, valorificarea în cadrul procesului de insolvență al cărora va asigura satisfacerea integrală a masei credite, administratorul provizoriu concluzionează că în privința debitorului nu se atestă prezența temeiului special de supraîndatorare.

188. Pe de altă parte, din cauza faptului că, debitorul la momentul actual nu deține mijloace financiare disponibile în conturile bancare sau în casierie pentru a achita datoriile scadente ale creditorilor incluși în tabelul preliminar al creanțelor, în privința ÎM Uzina "Topaz" SA se atestă incidența temeiului general de insolvență - incapacitatea de plată /f.d.219-229, vol.IX/.

189. Colegiul remarcă că, în raportul prezentat administratorul provizoriu a menționat că, Serviciul Vamal prin scrisoarea din 23.11.2023 a comunicat că ÎM Uzina „Topaz” SA nu deține bunuri în antrepozitele vamale și nu are datorii la bugetul de stat.

190. Totodată, conform datelor obținute de la Serviciul Fiscal de Stat, se atestă că, debitorul ÎM Uzina "Topaz" SA nu înregistrează careva restanțe față de buget.

191. De remarcat că, în cadrul examinării cauzei în fond de către debitorul ÎM Uzina "Topaz" SA au fost prezentate obiecții asupra raportului administratorului provizoriu, invocând că, concluziile prezentate în raport sunt necorespunzătoare analizei situației economico-financiare prezentate /f.d.148-151, vol.X/.

192. Aici, debitorul indică că, în primul rând, incapacitatea de plată reprezintă starea financiară a debitorului în care acesta nu poate îndeplini obligațiile pecuniare scadente. Atât creditorul în cererea introductivă, cât și administratorul provizoriu în raport, nu au identificat momentul la care obligațiile pecuniare considerate în evaluarea incapacității de plată au devenit scadente. Or, doar

obligățiile pecuniare exigibile (neexecutate în termen) pot fi luate în considerare la determinarea incapacității de plată, iar drept urmare, devine imperativ să se stabilească momentul exact al fiecărei obligații de plată.

193. Mai mult, atrage atenția că, tabelul preliminar de creanțe nu corespunde situației de fapt la data întocmirii, or, acesta conține obligații care sunt stinse, cum ar fi: Bejan Oleg, creanța în sumă de 93893,01 lei; Botezat Alexandru, creanța în sumă de 50483,36 lei; Chetrari Vladimir, creanța în sumă de 22444,90 lei; Cabinetul Avocatului Elena Organ, creanța în sumă de 70000,00 lei; Cabinetul Avocatului Radu Dumneanu, creanța în sumă de 19391,65 lei.

194. La fel, în perioada de observație au fost stinse mai multe datorii care nu au fost indicate în tabelul preliminar, dar existau la data depunerii cererii introductive.

195. Afirmă că, nu este necesar să fie prezentate probe privind executarea acestor obligații, ori însăși administratorul provizoriu a indicat despre faptul achitării indicând în raport: pe parcurs au fost achitate. În plus, toate achitățile au avut loc cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, conform Legii insolvenței 149/2012.

196. Faptul că, debitorul achita, chiar și în perioada de observație, datoriile curente și exigibile, își îndeplinea conștiincios obligațiile sale fiscale și bugetare, reprezintă un criteriu care exclude de principiu starea de incapacitate de plată.

197. În raport este indicat faptul că, lichiditatea activelor circulante este „zero”, totuși, nu este clar în ce mod lichiditatea este la zero atunci când debitorul, cel puțin încasează chiriile lunare din locațiunile încheiate și execută obligațiile sale curente, fapt admis în raport.

198. Se mai indică în raport faptul că, la 31.12.2023, valoarea creanțelor comerciale este „zero”, cu toate că în raport s-a considerat că conform listei debitorilor, datoriile debitoare constituie 5085998,68 lei, din ele 87,23%, datorii sub sancțiuni (moarte) în sumă de 4436423,91 lei. La caz, nu este clar ce s-a avut în vedere prin sintagmele „datorii sub sancțiuni”, „datorii moarte”, indicând că datoriile menționate sunt perfect valabile în temeiul unor contracte încheiate potrivit legii, susceptibile de a fi executate și necontestate din nici o parte.

199. Suplimentar, în raport, administratorul provizoriu a menționat că, din data de 01.01.2024, SA „OTP Bank”, tacit, fără a comunica careva motive, a refuzat să îndeplinească cerințele administratorului provizoriu, nu au mai fost acceptate plata salariilor și impozitelor curente calculate.

200. Susține că, motivele refuzului au fost măsurile de precauție în calitate de entitate raportoare potrivit Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr.308 din 22.12.2017, iar banca a solicitat prezentarea informațiilor reînnoite privind beneficiarul efectiv al debitorului. Tot aici, se menționează că, soldul curent al contului este în jur de 700000 lei /f.d.148-151, vol.X/.

201. În continuare, Colegiul civil reține că, în cadrul examinării cauzei în fond, la data de 24 noiembrie 2023, ÎM Uzina "Topaz" SA a depus referință pe marginea cererii introductive, în care s-a indicat că, lipsește orice temei de insolabilitate asupra ÎM Uzina "Topaz" SA și cererea introductivă urmează a fi respinsă /f.d.1-249, vol.XIII, f.d.1-218, vol.IX/.
202. Astfel, potrivit argumentelor invocate în referință precum și a înscrisurilor anexate la referință, se atestă că, pe parcursul exercițiului financiar 01.03.2022 - 13.06.2023, ÎM Uzina "Topaz" SA a înregistrat un rulaj în mărime de 23891948,59 lei. Toate operațiunile erau prin contul deschis la banca BC "Energbank" SA.
203. Ulterior, în luna iunie 2023, BC "Energbank" SA a rezoluționat contractul cu ÎM Uzina "Topaz" SA.
204. În vederea depășirii unei crize iminente cauzate de rezoluțiunea contractului cu banca, s-a încheiat Acordul privind încheierea de contracte de cesiuni cu creditorul SC "CPD-Industrial Grup" SRL din 21 iunie 2023. Or, ÎM Uzina "Topaz" SA nu poate activa pur obiectiv fără un cont bancar deschis chiar dacă dispune de lichidități.
205. Potrivit ordinului nr.479 din 27.12.2022 al Serviciului Fiscal de Stat cu privire la aprobarea listei agenților economici contribuabili mari pentru anii 2023-2024, debitorul a fost inclus în lista contribuabililor mari pentru perioada 2023-2024.
206. În situația dată, ÎM Uzina "Topaz" SA a fost premiată în anul 2021 de către Serviciul Fiscal de Stat cu titlul „Contribuabil cu grad înalt de credibilitate”, ca rezultat al respectării exemplare a legislației fiscale și plata fără întârzieri a impozitelor în cuantum considerabil la bugetul de stat.
207. Suplimentar, ÎM Uzina "Topaz" SA deține un capital intelectual și strategic de valoare considerabilă, or începând cu anul 1978, timp de 20 de ani de activitate în cadrul întreprinderii a fost implementat un sistem de management al calității confirmat prin certificatul de conformitate ISO9001:2015. Mai mult ca atât că, uzina deține brevete de invenții pentru soluțiile tehnice implementate în tehnologiile de prelucrare electro-fizică a pieselor din metale și aliaje.
208. La fel, salariații întreprinderii au fost întotdeauna asigurați cu volume de muncă, ceea ce a permis menținerea unui nivel ridicat al salariilor, cu ulterioara contribuție semnificativă la bugetul de stat al Republicii Moldova sub formă de taxe și impozite, iar pe durata activității întreprinderii, nu au existat plângeri din partea salariaților cu privire la încălcarea drepturilor lor în fața autorităților guvernamentale.
209. Cu privire la mărimea obligațiilor financiare față de creditori, la data de 13.11.2023, debitul companiei constituie 19593040,72 lei, obligații cu diferite perioade de scadență.

210. Totodată, ÎM Uzina "Topaz" SA are contractate două împrumuturi încheiate: pentru suma de 300400,00 lei la data de 24.07.2023, cu scadența până la 31.10.2023 și pentru suma de 416884,50 lei la data de 04.07.2023, cu scadența până la 31.10.2023.

211. La fel, se atestă că, la data de 30.09.2023, ÎM Uzina "Topaz" SA îi aparține următoarele bunuri imobile: Terenul cu numărul cadastral *****, amplasat în ***** cu suprafața totală de 3.5482 ha, cu valoarea de bilanț (contabilă) a terenului de 144633263 lei; Clădirile cu numărul cadastral ***** (2635,7 m²), ***** (1634,0 m²), *****03 (380,2 m²), *****04 (2712,6 m²), *****08 (684,2 m²), amplasate în *****, cu valoarea de bilanț (contabilă) a tuturor clădirilor de 28874222 lei.

212. Clădirile sunt utilizate de către companie ca încăperi administrative și secții de producere.

213. La fel, unele încăperi sunt contractate în locațiune curente, fapt pentru care ÎM Uzina "Topaz" SA regulat încasează chirii în valoare aproximativă de 723735,17 lei lunar, reieșind din datele pentru luna octombrie 2023, iar chiria variază în dependență de fluctuațiile cursului valutar.

214. Mai mult ca atât, toate bunurile imobile sunt libere de orice grevări sub forma de ipotecă.

215. Conform datelor din Registrul de Stat al Transporturilor la data de 03.11.2023 nu sunt înregistrate interdicții de înstrăinare asupra unităților de transport: n/î: *****, Marca/Descrierea comercială: DACIA LOGAN MCV, Șasiu/Caroseria: UU1K5220662594818, Anul fabr.2019 și n/î: *****, Marca/Descrierea comercială: NISSAN X-TRAIL, Șasiu/Caroseria: JN1TFNT32U0110283, Anul fabr.2018, înmatriculate cu drept de proprietate pe numele Î.M. Uzina „Topaz” S.A. Valoarea de bilanț al autoturismelor este de 429828,00 lei.

216. La fel, ÎM Uzina "Topaz" SA are și alte bunuri mobile de valoare considerabilă cum ar fi utilajele industriale necesare activității companiei, iar valoarea de piață a tuturor mijloacelor fixe și circulante este de 36087081, 00 lei, dintre care: mijloace circulante în rezervă (codul 290) în valoare de 17995048 lei; mașinării și utilaje industriale și instalații tehnice (codul 083) în valoare de 1043868,00 lei; creanțe în valoare de 4275862,00 lei.

217. Potrivit informației din Registrul de stat al garanțiilor reale mobiliare, asupra bunurilor ÎM Uzina "Topaz" SA nu există careva interdicții, grevări sub formă de gaj /f.d.121, vol.IX/.

218. Din materialul probator rezultă că, valoarea totală al activelor fixe și circulante, inclusiv și creanțe ale ÎM Uzina "Topaz" SA, la data de 30.09.2023, este de 210054394 lei /f.d.120, vol.IX/.

219. În virtutea acestor circumstanțe, Colegiul civil stabilește că, ÎM Uzina "Topaz" SA deține suficiente lichidități pentru a stinge datoria creditorului SC "CPD-Industrial Grup" SRL.

220. Colegiul consideră că, debitorul ÎM Uzina "Topaz" SA nu se află în incapacitate de plată, fapt ce demonstrează că, condiția de a nu putea executa obligațiile pecuniare față de creditor, nu este întrunită, or, acest fapt a fost indicat de însuși debitorul în referința depusă la materialele cauzei.

221. Astfel, Colegiul apreciază critic constatarea instanței de fond că, debitorul nu dispune de lichidități suficiente pentru acoperirea integrală a tuturor creanțelor incluse de administratorul provizoriu în tabelul preliminar al creanțelor și a celorlalte creanțe ale creditorilor, care nu au fost incluse în tabelul preliminar al creanțelor, sau alte fonduri ce ar acoperi integral creanțele creditorilor și ar permite redresarea situației economico-financiare a întreprinderii în afara procesului de insolabilitate, concluzionând astfel că, cererea introductivă depusă de creditorul SRL "CPD Industrial Grup" față de ÎM Uzina "Topaz" SA privind intentarea procesului de insolabilitate este întemeiată, iar existența temeiului general - incapacitatea de plată a debitorului, de intentare a procesului de insolabilitate este constatată cu maximă certitudine.

222. Instanța de apel constată lipsa probelor pertinente și concludente ce ar dovedi existența temeiului general sau special de intentare a procesului de insolabilitate, în condițiile când înscrisurile prezentate la examinarea cauzei în instanța de fond nu demonstrează cert temeinicia cererii introductive.

223. Colegiul civil notează că, în cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate, creditorul indică că deține o creanță certă și lichidă în cuantum de 15584508,61 lei, confirmată prin actul de verificare a decontărilor reciproce din 16.11.2023, semnat de ambele părți, iar la data depunerii prezentei cereri introductive este și scadentă, care a intervenit începând cu data de 06.11.2023, făcând trimitere la prevederile art.861 alin.(2) Cod civil.

224. Instanța de apel subliniază că, Legea insolabilității instituie expres termenul mai mare de 60 zile de la data punerii în întârziere a debitorului întru executarea obligației, pentru a prezuma incapacitatea de plată și de a proba scadența obligațiilor. Astfel, în speță, nu sunt aplicabile prevederile art.861 alin.(2) Cod civil.

225. Cu titlu de completare, Colegiul notează că, nu poate fi considerată scadența din momentul semnării actului de verificare a decontărilor reciproce. Or acest act stabilește rulajul operațiunilor contabile efectuate între părți pentru o anumită perioadă de referință, care nu este și scadența acestor operațiuni.

226. În asemenea circumstanțe, instanța de apel concluzionează că, creditorul deponent al cererii introductive SC "CPD-Industrial Grup" SRL nu a demonstrat faptul că, deține o creanță certă, exigibilă și lichidă față de ÎM Uzina "Topaz" SA,

și, respectiv, nu poate demonstra că, are un interes legitim pentru intentarea procesului de insolabilitate, așa cum prevede art.18 alin.(1) din Legea insolabilității.

227. Așadar, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse de SC "CPD-Industrial Grup" SRL în susținerea cererii introductive nu pot fi calificate decât ca declarative.

228. În ordine celor expuse, Colegiul conchide că, prima instanță eronat a concluzionat că creanța SC "CPD-Industrial Grup" SRL față de ÎM Uzina "Topaz" SA întemeiată pe acordul încheiat între părți și contractele de cesiune, este certă, lichidă și exigibilă, deoarece a ajuns la scadență.

229. La fel, Colegiul consideră neîntemeiată aprecierea instanței de fond care a statuat că, debitorul nu deține la moment careva conturi bancare active în instituțiile bancare din Republica Moldova prin intermediul cărora ar putea stinge creanțele creditorilor, iar acest fapt confirmă cu certitudine incapacitatea de plată a debitorului, ca temei general de intentare a procesului de insolabilitate, prevăzut de art.10 alin.(2) din Legea insolabilității. Or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care să confirme că banca refuză să proceseze plățile debitorului, motivele refuzului și durata acestei stări.

230. Aici, Colegiul civil va da apreciere argumentelor apelantului ÎM Uzina "Topaz" SA, care afirmă că, SA "OTP Bank" nu a rezoluționat contractul de cont curent al debitorului, ci doar a aplicat măsuri de precauție potrivit Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr.308 din 22.12.2017. Or, contul este activ, iar contractul cu banca nu este rezoluționat.

231. În circumstanțele descrise, Colegiul civil conchide că, prima instanță neîntemeiat a intentat procesul de insolabilitate față de ÎM Uzina "Topaz" SA deoarece în speța deferită judecății, nu poate fi imputat debitorului temeiul de intentare a procesului de insolabilitate prevăzut de art.10 al Legii insolabilității, și anume incapacitatea de plată, întrucât prin prisma prevederile menționate, procesul de insolabilitate poate fi intentat numai când există temeiul general de intentare a procesului de insolabilitate care constă în incapacitatea de plată a debitorului sau a temeiului special de intentare a procesului de insolabilitate care constă în supraîndatorarea debitorului.

232. Potrivit art.30 alin.(4) din Legea insolabilității, după judecarea cererii introductive, instanța de insolabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: a) se constată insolabilitatea debitorului și i se intentează proces de insolabilitate; b) se constată insolabilitatea debitorului și i se intentează procedură simplificată a falimentului; c) se intentează procedură accelerată de restructurare a debitorului; d) se respinge cererea introductivă și se refuză intentarea unui proces de insolabilitate față de debitor.

233. Așadar, contrar celor enunțate supra, instanța de fond nu a aplicat normele de drept aplicabile speței, iar concluziile pe care a fost întemeiată soluția primei instanțe nu au fost probate.

234. În continuare, prin prisma art.6 CEDO, Curtea a statuat că, textul art.6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

235. Din considerentele menționate, și având în vedere că, argumentele expuse în cererea de apel sunt fondate, deoarece prima instanță la emiterea hotărârii contestate a apreciat eronat circumstanțele cauzei și a emis o hotărâre neîntemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, și a emite o hotărâre nouă, prin care a respinge cererea introductivă înaintată de SC ”CPD-Industrial Grup” SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința ÎM Uzina ”Topaz” SA, ca fiind neîntemeiată.

236. Într-o altă ordine de idei, instanța de apel reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 noiembrie 2023, au fost aplicate măsuri de asigurare.

237. În conformitate cu art.38 alin.(1) din Legea insolabilității, din data respingerii cererii introductive ca fiind neîntemeiată sau admiterii apelului și casării integrale a hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate cu respingerea cererii introductive, actele de asigurare sau de executare efectuate în temeiul unei astfel de hotărâri sau încheieri pierd puterea legală dacă instanța de apel nu dispune altfel. Instanța de fond notifică imediat despre hotărâre sau încheiere instituțiile și organele indicate la art.35 alin.(2).

238. Potrivit art.180 alin.(2¹) Cod de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sînt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

239. Prin urmare, având în vedere soluția instanței de apel de respingere a cererii introductive, prin prezentul act judecătoresc va fi dispusă anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 noiembrie 2023.

240. În conformitate cu prevederile art.art.1 alin.(4), 8 alin.(6) din Legea insolvenței, art.art.385 lit.c), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de avocatul stagiar Triboi Mihai în interesele ÎM Uzina "Topaz" SA.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea introductivă înaintată de SC "CPD-Industrial Grup" SRL privind intentarea procesului de insolvență față de ÎM Uzina "Topaz" SA, și se pronunță o hotărâre nouă prin care:

Se respinge cererea introductivă înaintată de SC "CPD-Industrial Grup" SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința ÎM Uzina "Topaz" SA, ca fiind neîntemeiată.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate față de ÎM Uzina "Topaz" SA prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 noiembrie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Marina Anton

Judecătorii:
Roșca

Constantin

Dorin Dulghieru