

Dosarul nr. 1a-1290/23
sediul Buiucani
1-22049587-02-1a-19072023
Djeta Chistol

Judecătoria Chișinău,

Judecător

DECIZIE

15 ianuarie 2025
mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător:
Judecători:
Băbălău

Alexandru Spoială
Igor Chiroșca și Denis

A examinat în ședință de judecată, fără prezența părților, recursul procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Larisa Movilă declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.02.2023, în cauza penală privind condamnarea lui

*Cojocari Maxim ******, născut la *****la moment se deține în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial câmpul muncii, anterior judecat prin mai multe sentințe, la moment nu sunt definitive,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin.2 lit.e), f) și art.190 alin.1 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 09.07.2024 – 15.01.2025.

Colegiul penal al Curții de apel Centru, asupra recursului,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.02.2023, Cojocari Maxim, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.1 Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. 364¹ Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.2 lit. e) și f) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. 364¹ Cod de procedură

penală, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin.1 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Cojocari Maxim, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Cojocari Maxim măsura de reprimare – arestul. Termenul ispășirii pedepsei aplicate în privința lui Cojocari Maxim, urmând a fi calculat din data pronunțării sentinței – 01.02.2023, cu includerea perioadei în care a fost reținut începând cu data de 15.03.2022 și până la data de 16.03.2022.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de Eni Viorel. S-a încasat de la Cojocari Maxim în beneficiul lui Eni Viorel prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 3 000,00 (trei mii) lei. S-a admis acțiunea civilă înaintată de *****. S-a încasat de la Cojocari Maxim în beneficiul lui ***** prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 5 860,00 (cinci mii opt sute șazeci) lei.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Cojocari Maxim, la data de 07.03.2021, aproximativ la orele 12:30, aflându-se pe terenul de fotbal al Liceului Teoretic „Miguel de Cervantes” din str. Alexandru Hajdeu 72, mun. Chișinău, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, inducându-l în eroare pe minorul ***** , prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul efectuării unui apel, a dobândit ilicit de la ultimul un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 8” în valoare de 3 000,00 lei, după care, a plecat într-o direcție necunoscută cu tot cu telefon, astfel cauzându-i părții vătămate ***** un prejudiciu material considerabil în sumă de 3 000,00 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în temeiul art.190 alin.1 Cod penal, ”escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile”.

Tot el, la data de 08.01.2022, aproximativ la orele 22:00 min, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, aflându-se în apartamentul ***** , i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului cet. ***** , cauzându-i dureri fizice, după care, în mod deschis, i-a sustras telefonul mobil de model „Redmi Note A” la preț de 5 000,00 lei, în care era inserată cartela SIM cu nr. *****și bani în suma de 860,00 lei, astfel cauzându-i părții vătămate ***** o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 5 860,00 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate în temeiul art.187 alin.2 lit.e), f) Cod

penal, ”jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, fiind asistat de avocatul Maxim Roșca a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens. Cauza fiind examinată în procedură simplificată, în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Larisa Movilă a declarat recurs în termen, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care lui Cojocari Maxim, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.187 alin. 2 lit.e), f) și 190 alin.1 Cod penal, prin aplicarea art.84 alin.1 Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executare pe un termen de, 6 (șase) ani, în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. Prin aplicarea prevederilor art.84 85 Cod penal la pedeapsa stabilită a include durata pedepsei neexecutate stabilite în baza sentinței din 08.09.2021, devenită definitivă și executorie prin Decizia Curții de Apel din 25.10.2022, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă prin cumul parțial - 6 (șase) ani 10 luni închisoare fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea recursului procurorul a invocat faptul că, prin oricare altă pedeapsă decât cea solicitată de procuror nu se vor realiza scopurile Legii penale, deoarece în temeiul circumstanțelor menționate nu poate fi vorba de corectarea lui Cojocari Maxim.

Având în vedere că potrivit Legii nr.83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, art.364¹ Cod de procedură penală a survenit modificări, astfel încât potrivit alin.10 sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. Alin.11 prevede că recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448. Analizând textul art.364/1 alin.(10) și (11) (în redacția legii noi) coroborat cu art. IV alin.(2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, rezultă că, cauza penală cu nr. 1a-1290/23, în privința lui Cojocari Maxxim, se va examina în continuare în ordine de recurs.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de apel C*****consideră necesar de a admite din alte motive recursul declarat de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Larisa Movilă, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe, **în partea calificării faptei potrivit art.187 alin.2 lit. f) Cod penal, reieșind din următoarele motive.**

Conform art.437 alin. 1 pct. 1⁴) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art.449 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului

Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

Totodată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, (1) Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Colegiul Penal reține **că, cercetarea** judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art.364¹ Codul de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că, instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Totodată, Completul de judecată reține faptul că atât prin rechizitoriu, cât și prin sentința atacată, se invocă, că, **Cojocari Maxim**, la data de 08.01.2022, aproximativ la orele 22:00 min, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, aflându-se în apartamentul *****, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului cet. *****, cauzându-i dureri fizice, după care, în mod deschis, i-a sustras telefonul mobil de model „Redmi Note A” la preț de 5 000,00 lei, în care era inserată cartela SIM cu nr.

****și bani în suma de 860,00 lei, astfel cauzându-i părții vătămate **** o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 5 860,00 lei.

Astfel, acțiunile inculpatului Cojocari Maxim au fost calificate în temeiul art. 187 alin.2 lit.e), f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cauzarea de daune în proporții considerabile.

Sub un prim aspect se atestă faptul că prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, au fost operate modificări la art. 126 Cod penal, și anume: alin. (2), se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În contextul constatărilor menționate supra, Colegiul penal consideră că, mecanismul stabilirii proporțiilor considerabile prevăzut la art.126 alin.2 Cod penal (în redacția actuală) este mai favorabil în raport cu cel prevăzut de legea care guverna speța la momentul înaintării învinuirii. Astfel, modificările operate la art.126 Cod penal retroactivează în condițiile art. 10 alin.1 Cod penal.

Totodată, potrivit Hotărârii nr. 458 din 29 decembrie 2021 prin care a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în conformitate cu principalii indicatori macroeconomici prognozați pentru anul 2022, Guvernul a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 lei, astfel, la determinarea proporțiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și anume, cuantumul proporțiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie, prin urmare raportând prevederile art.126 alin.2 Cod penal care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, la daunele cauzate prin infracțiunea comisă de inculpat la 08.01.2022, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal reține lipsa caracterului considerabil a daunei.

Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de apel atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective la agravanta stabilită de art. 187 alin.2 lit.f) Cod penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.

Astfel, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în

ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal a constatat următoarea stare de fapt:

Cojocari Maxim, la data de 08.01.2022, aproximativ la orele 22:00 min, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, aflându-se în apartamentul *****, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului cet. *****, cauzându-i dureri fizice, după care, în mod deschis, i-a sustras telefonul mobil de model „Redmi Note A” la preț de 5 000,00 lei, în care era inserată cartela SIM cu nr. *****și bani în suma de 860,00 lei, astfel cauzându-i părții vătămate ***** o daună materială, în sumă totală de 5 860,00 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cojocari Maxim a comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin.2 lit.e) Cod penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Cu toate că inculpatul Cojocari Maxim a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia se dovedește și prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- declarațiile părții vătămate *****, care, fiind audiat în cadrul urmăririi penale. A declarat că la data de 09.01.2022, se afla în apartamentul nr. *****, mun. C*****pe care îl închiriază, fără vreun contract. Susține că apartamentul respectiv l-a găsit cu câteva zile înainte de incident, pe rețeaua de socializare „Facebook” și verbal s-a înțeles cu stăpână acestuia referitor la închiriere. Astfel, în seara zilei de 09.01.2022, aflându-se pe adresa sus-indicată, s-a dus la bucătărie să bea apă și acolo s-a întâlnit cu una din vecine, care s-a prezentat că se numește Mihaela și care a cerut o țigară de la el. Menționează că după ce s-a dus înapoi în apartamentul său, la scurt timp, vecina pe nume Mihaela a bătut la ușa sa și a mai cerut o țigară. În continuare, peste aproximativ 15 minute, din nou cineva a bătut la ușa sa și anume un băiat. Afirmă că l-a recunoscut, acesta fiind vecinul său de pe etaj. Așadar, băiatul respectiv de asemenea a cerut o țigară. La rândul său, el i-a dat voie să intre în apartament. Comunică faptul că în momentul când băiatul dat a intrat în apartament, acesta brusc l-a lovit cu piciorul în piept și din acest motiv el a căzut pe podea, lângă geam. În continuare, acel băiat a închis ușa în urma sa, după care, i-a luat de pe televizor portmoneul, care nu prezintă valoare pentru el și a scos din acesta suma de 800 lei, iar apoi i-a luat telefonul mobil de model „Redmi Note 9 A” la preț de 5 000,00 lei, în care era inserată cartela SIM „Orange” cu numărul de telefon *****. Tot atunci, băiatul respectiv l-a amenințat cu răfuială fizică, solicitându-i să-i spună parola de la telefon. Declară că fata pe nume Mihaela, a intrat în apartamentul său în același moment când a intrat și băiatul, ea fiind prezentă la toate aceste acțiuni. Mai adaugă că băiatul care l-a agresat fizic și i-a furat bunurile, s-a prezentat drept „Maxim”, era

cu vârsta de aproximativ 20-25 ani, statură medie, corpolență slabă, bărbierit, frezat scurt. Ultimul era îmbrăcat într-o scurtă de culoarea roșie combinată cu negru la umeri și alb prin părți. De asemenea, a observat că băiatul respectiv avea un tatuaj sub formă de rândunică pe partea stângă a gâtului și un tatuaj sub formă de dungi, posibil un șarpe, pe mâna dreapta, dar nu-și amintește detaliat;

- declarațiile martorului *****care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că la data de 08.01.2022, ea împreună cu prietenul său Cojocari Maxim se afla în ospeție la un cunoscut pe nume Vadim, în căminul de pe str. *****. Chișinău. Astfel, în ziua respectivă, seara, s-a întâlnit cu unul din vecinii de pe etaj ai lui Vadim, pe nume ***** cu care a fumat la bucătărie, după care acesta i-a propus să servească 50gr. Fiind de acord cu propunerea respectivă, i-a spus lui ***** că nu va veni singură, dar cu fratele său. Comunică faptul că tot atunci, în timp ce ***** încerca să facă cunoștință cu dânsa, sub pretextul de a ține legătura în continuare, ultimul i-a dăruit un telefon mobil de model „Redmi” și față de dânsa a scos parola, l-a resetat, iar apoi i l-a dat ei. Susține că deja pe parcurs, cât au stat împreună la masă, ea i-a spus lui ***** că Maxim nu este fratele său, dar prietenul cu care se întâlnește. De la început, ***** s-a supărat, dar apoi i-a dat niște bani și i-a spus să se ducă la magazin ca să cumpere o sticlă de bere și vodcă. În acest timp, ***** și Maxim au rămas singuri. Afirmă că atunci când s-a întors înapoi, ***** deja era dus la el în odaie. Așadar, s-a dus la dânsul ca să-l cheme să bea bere. Intrând în odaia lui ***** , a observat că acesta era lângă calorifer. Respectiv, s-a apropiat de ultimul și în acest moment, ***** a apucat-o de maiou și a tras-o spre dânsul. Menționează că de la acțiunea respectivă, i s-a rupt maioul și din acest motiv ea l-a împins pe ***** cu piciorul, iar după aceea, a început să strige și să-l cheme pe Maxim. Tot atunci, ea a luat telefonul pe care i l-a dăruit ***** și l-a aruncat pe patul din camera acestuia. Comunică faptul că Maxim a venit rapid și când a văzut situația creată, l-a lovit peste față pe ***** , motiv din care ultimul a căzut pe jos. După aceea, Maxim i-a luat telefonul lui Ion și banii din portmoneul acestuia, aproximativ 500 lei. Declară că portmoneul se afla în scurtă, pe pat, iar telefonul era în mână la ***** . În continuare, Maxim i-a spus lui ***** să-i dea parola de la telefon și de la un card bancar pe care l-a găsit în portmoneu. De la început, ***** nu a dorit să-i spună parolele, la care Maxim l-a amenințat că îl va tăia și l-a mai lovit încă o dată. Așadar, într-un final, ***** i-a dat lui Maxim parolele de la card și de la telefon, spunându-i că poate să-i mai dea încă 1 000,00 lei, numai să-l lase în pace. Susține că Maxim a fost de acord și l-a ridicat pe ***** de jos, după care ea și Maxim au ieșit din odaie. Tot atunci a ieșit din odaie și ***** , care a fugit pe coridor și a început să bată în uși la vecini, strigând ajutor. De asemenea, acesta a chemat poliția. Văzând aceasta și luând în considerație situația care a fost între Maxim și ***** , ea s-a speriat și au fugit afară. Ajungând afară, a observat că și Maxim a fugit împreună cu dânsa. Astfel, împreună s-au dus la un magazin care lucra 24/24 din sect. Râșcani, mun. Chișinău, de unde Maxim a cumpărat vin și de mâncare. Menționează că Maxim nu a putut scoate bani de pe

cardul lui *****, deoarece ultimul i-a dat probabil o parolă greșită, iar telefonul l-a vândut pe piese, dar nu cunoaște unde anume. Aducă că ei, Maxim nu i-a dat nici un leu din banii câștigați din vânzarea telefonului dat;

- declarațiile martorului *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că este originar din r-nul ***** dar la moment lucrează la spălătoria auto din str. *****, motiv din care locuiește la un prieten de-al său în sect. Ciocana, mun. Chișinău, însă adresa nu o cunoaște cu exactitate. La data de 08.01.2022, el locuia pe str. *****. Chișinău, ap. 86, într-un bloc locativ de tip cămin. Menționează că la data de 07.01.2022, aproximativ pe la orele 20:00, la dânsul în oșpeție au venit Dracinscaia Mihaela și un băiat Maxim, numele de familie al căruia nu-l cunoaște. Mihaela este fosta sa prietenă, cu care s-a despărțit cu aproximativ un an în urmă, iar Maxim era prietenul ei de la acel moment. Comunică faptul că a doua zi, la data de 08.01.2022, el s-a dus la serviciu, iar Mihaela și Maxim au rămas la el în odaie. Dat fiind faptul că Mihaela nu are telefon mobil, nu a discutat cu ea toată ziua, iar seara, aproximativ la orele 20:30, când s-a întors acasă, a observat că Mihaela, Maxim și vecinul din ap. 82, erau vizibil în stare de ebrietate. Susține că aceștia se certau și la un moment dat, a văzut cum vecinul din ap. 82, i-a dat telefonul său lui Mihaela. Întrebând-o pe ultima ce se întâmplă acolo, ea i-a spus că totul este bine. Afirmă că atunci el a intrat în cameră și le-a spus să fie liniște și să nu-i facă probleme. Între timp, vecinul din ap. 82 s-a dus la magazin, iar Mihaela cu Maxim au intrat în cameră cu tot cu telefonul pe care i l-a dat vecinul. Din câte a văzut, Mihaela a deblocat telefonul respectiv și punea muzică la acesta. Susține că după aceea, Mihaela și Maxim au mai ieșit din odaie și au stat în coridor împreună cu vecinul din ap. 82, care i-a dat telefonul lui Mihaela, iar el a rămas în cameră și făcea curățenie. Peste ceva timp, la ușa sa a bătut vecinul cu care stătea Mihaela și Maxim. Acesta i-a zis să cheme poliția, deoarece Mihaela și Maxim i-au luat telefonul, povestindu-i totodată că el a cumpărat băutura și a băut în apartament cu ei, iar la urmă cei doi i-au luat telefonul. Susține că la rândul său, el i-a spus vecinului să-i dea pace și să se clarifice singur cu Maxim și Mihaela. Aducă că nu cunoaște când au plecat cei doi, deoarece după ce ei au ieșit din cameră și s-au dus la vecinul său, nu s-au mai întors înapoi. Referitor la telefonul pe care vecinul său i l-a dat lui Mihaela, el nu cunoaște de ce model era acesta, deoarece nu a intrat în detalii, dar poate comunica că era cu senzor;

- declarațiile martorului *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că în una din zile, la el s-a prezentat o persoană pe nume Maxim, împreună cu niște angajați ai poliției. Aceștia i-au comunicat că anterior, persoana pe nume Maxim i-a vândut un telefon mobil, însă nu poate confirma sau infirma acest fapt, deoarece au un flux mare de clienți și nu-i ține minte pe toți. Afirmă că în cazul în care telefonul a fost vândut magazinului său, acesta a fost utilizat pentru piese, adică fie că piesele date s-au vândut separat, fie că au fost utilizate la repararea altor dispozitive;

- informația „112” din data de 08.01.2022, orele 22:54, potrivit căreia, persoana Ciubaciu Ana, de pe numărul de telefon 0*****, sesizează asupra faptului că pe str. *****un. C*****se află o persoană bătută și deposedată de bunuri;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17.01.2022, potrivit căruia, părții vătămate ***** i-au prezentate 6 fotografii a persoanelor de gen masculin, ultimul recunoscând persoana de pe fotografia cu nr. 4 ca fiind persoana pe nume „Maxim”, care l-a agresat fizic și l-a deposedat de bunuri. Persoana dată a recunoscut-o după forma feței, poziționarea ochilor, nasului și a buzelor.

Astfel, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăția inculpatului Cojocari Maxim de comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 187 alin.2 lit.e), după indicii calificativi ”jaful, sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei”.

Instanța de apel reține că întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.187 alin.2 Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altei persoane, 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă și scop de profit pentru a obține avantaje materiale. Inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei prejudiciabile, avea vârsta de peste 16 ani. Astfel, se constată că Cojocari Maxim întrunește condițiile obligatorii ale subiectului infracțiunii incriminate.

În continuare, cu referire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că la stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei

(în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art. 7, 61 și 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

În acest context, instanța de apel reține că, soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili. Pedepsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Așadar, instanța de recurs, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, astfel reținând faptul că inculpatul Cojocari Maxim a recunoscut vina în comiterea faptelor infracționale incriminate acestuia, dânsul a comis o infracțiune gravă, anterior a fost condamnat, careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite va aplica inculpatului Cojocari Maxim pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.2 lit.e) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

Subsecvent celor elucidate supra, în rezultatul analizei normelor legale indicate și probele administrate pe caz, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Larisa Movilă, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul

Buiucani din 01.02.2023, a casa parțial sentința cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Prin prisma celor enunțate, în conformitate cu art. 447-449 alin.2 lit.b) Cod procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se admite, din alte motive, recursul procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Larisa Movilă declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 01.02.2023, casează parțial sentința atacată, **din oficiu**, în partea calificării faptei prevăzute la art.187 alin.2 lit. f) Cod penal, și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Cojocari Maxim, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.187 alin.2 lit.e) Cod penal, și în temeiul acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.1 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui Cojocari Maxim pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui Cojocari Maxim, urmează a fi calculat din data pronunțării deciziei – 15.01.2025, cu includerea perioadei de timp cât a fost reținut, de la 15.03.2022 până la 16.03.2022.

Se mențin celelalte prevederi ale sentinței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
Spoială

Alexandru

Judecători
Chiroșca

Igor

Băbălău

Denis