

Dosarul nr. 1a-2140/2020 (1-20110262-02-1a-09122020)
Judecător: Arina Ialanji

DECIZIE
În numele Legii

14 iulie 2021
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Marcel Juganari

Grefier:

Sergiu Nazarenco

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocaților:

Mariana Frecăușan, Oleg Gorobica

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța, de partea vătămată și civilă Ala Codreanu și de inculpatul Manciu Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Manciu Alexandr ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod Penal al RM, și -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 17.09.2020 – 16.11.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 09.12.2021 – 14.07.2021;

Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța și de partea vătămată și civilă Ala Codreanu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020 și respingerea apelului declarat de inculpatul Manciu Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020, ca fiind nefondat.

Avocatul Oleg Gorobica și partea vătămată Codreanu Ala au solicitat admiterea apelurilor declarate de partea vătămată și civilă Ala Codreanu și de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020 și respingerea apelului declarat de inculpatul Manciu Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020, ca fiind nefondat.

Avocatul Mariana Frecăușan și inculpatul Manciu Alexandr au solicitat admiterea apelului în sensul formulat de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020 și respingerea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța și de partea vătămată și civilă Ala Codreanu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020, ca fiind nefondate.

Asupra apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța, de partea vătămată și civilă Ala Codreanu și de inculpatul Manciu Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020 inculpatul Manciu Alexandr ** (născut la data de *****) a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 450 (patru sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 22 500 (douăzeci și două mii cinci sute) lei.***

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Codreanu Ala.

S-a dispus încasarea din contul lui Manciu Alexandr în beneficiul Alei Codreanu a prejudiciului material în mărime de 11 526,03 (unsprezece mii cinci sute douăzeci și șase, 03) lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 1 000 (una mie) lei, în total suma de 12 526,03 (doisprezece mii cinci sute douăzeci și șase, 03) lei, precum și a prejudiciului moral în mărime de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În rest, pretențiile înaintate de Codreanu Ala s-au respins ca fiind neîntemeiate.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Rotari Tatiana.

S-a dispus încasarea din contul lui Manciu Alexandr, în beneficiul Tatiane Rotari a prejudiciului material în mărime de 1 704,93 (una mie șapte sute patru, 93) lei și a prejudiciului moral în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

În rest, pretențiile înaintate de Rotari Tatiana s-au respins ca fiind neîntemeiate.

S-a dispus încasarea din contul lui Manciu Alexandr, în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizei în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Manciu Alexandr, la data de 12 martie 2020, aproximativ la ora 07:50, conducând

automobilul de model „Renault Megane Scenic”, număr de înmatriculare*****, în mun. Chișinău, se deplasa pe str. Burebista din direcția str. Sarmisegetusa în direcția bd. Dacia.

În timpul deplasării, în preajma imobilului nr. 93 a str. Burebista, a stopat pe prima bandă de circulație mijlocul de transport pentru debarcarea pasagerului, după care peste o perioadă scurtă de timp, a repus automobilul său în mișcare, pentru a efectua manevra de întoarcere și continuare a deplasării în sensul opus inițial de mers, adică în direcția str. Sarmisegetusa, fără a aprecia corect situația rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, nu a ținut permanent seama de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, angajându-se în efectuarea manevrei de cotire spre stânga pe str. Burebista, fără a manifesta prudență sporită la trafic, nu a cedat trecerea vehiculelor care se deplasau în aceeași direcție pe banda alăturată, prin ce a ignorat cerințele pct. 39 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că: „Înainte de începerea deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic”, prevederile pct. 40 alin. (1), lit. a) al normei legale citate prevede că: „Înainte de virarea la stânga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulației dublu sens sau de marginea stângă a carosabilului cu circulația în sens unic”, precum și cerințele pct. 45 al Regulamentului citat, care stabilește că: „Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcături; d) situația rutieră. În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, ei trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, iar ca urmare a încălcărilor admise, a ieșit pe banda a doua de deplasare generând tamponarea cu automobilul de model „Volkswagen Passat”, număr de înmatriculare „*****” condus de Cojocar Vadim, care se deplasa pe str. Burebista din direcția str. Sarmisegetusa spre bd. Dacia din mun. Chișinău, după care automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare „*****”, a fost proiectat spre partea stângă a carosabilului conform direcției sale de deplasare unde a tamponat pietonul Codreanu Ala, iar ulterior s-a tamponat în automobilul de model „Honda CR-V”, număr de înmatriculare „*****”, care aparține lui Rotari Tatiana și care se afla parcat pe acostamentul din stânga părții carosabile.

În rezultatul accidentului, pietonului Codreanu Ala, i-au fost cauzate potrivit concluziei fixate în raportul de expertiză medico-legală nr. 202002D1194 din 14

august 2020, vătămări corporale medii, sub formă de: „traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comotie cerebrală; fractura claviculei stângi; fractura S1 pe stânga; plagă contuză frontal pe dreapta; excoriații multiple la nivelul feței; hematom subcutan a regiunii iliace pe stângă”.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Manciu Alexandr să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod Penal și a-i stabilit pedeapsa în mărime de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul a conduce mijloacele de transport pe un termen de 2 doi ani. Conform art. 90 Cod Penal de suspendat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani. Admiterea integrală a acțiunilor civile. Încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 320 lei din contul inculpatului.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de judecată a interpretat eronat legea penală și a aplicat în mod greșit amenda în mărime de 450 unități convenționale;

-fapta de care au fost învinuit Manciu Alexandr este periculoasă, iar pedeapsa pentru infracțiune este de până la 3 ani închisoare. Inculpatul la stabilirea pedepsei a beneficiat de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, de aceea aplicarea amenzii, fără privarea de a conduce mijloacele de transport nu constituie o individualizare corespunzătoare, astfel încât inculpatul nu va putea fi reeducat decât dacă i se va suspenda executarea pedepsei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport, fiindcă a provocat accident rutier în circumstanțe generatoare de pericol, astfel încât fapta lui cu mult depășește limite aplicării unei pedepse sub formă de amendă și fără privarea de a conduce mijloacele de transport. Mai mult decât atât, în ședința de judecată partea vătămată și partea civilă au invocat prezența pretențiilor și faptul că nu l-au iertat pe inculpat, astfel încât pedeapsa aplicată victimizează în mod exponențial partea vătămată și partea civilă, le încalcă acestora dreptul la un proces echitabil și compromite scopul general al pedepsei prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod Penal, de restabilire a echității sociale, cât și prevenirea săvârșirii infracțiunilor atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane;

-pedeapsa cu închisoarea, cu suspendarea executării pedepsei cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport este în coraport cu fapta săvârșită, dar și pentru prevenirea altor fapte analogice.

3.1. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020 a declarat apel partea vătămată și civilă Ala Codreanu prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri*

potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Manciu Alexandr recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, fără aplicarea art. 90 Cod Penal și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 (doi) ani, precum și admiterea integrală a acțiunii civile cu: încasarea sumei de 67 425,28 lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 100 000,00 lei, cu titlu de prejudiciu moral, precum și a sumei de 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu biologic din contul lui Manciu Alexandr în beneficiul reclamantei, încasarea din contul lui Manciu Alexandr în beneficiul reclamantei a tuturor cheltuielilor de judecată - 6000 lei pentru prima instanță și 5000 lei în instanța de apel cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-concluzia primei instanțe de a-i fi aplicată inculpatului o pedeapsă non-privativă de libertate este prematură și nu va duce la realizarea scopului pedepsei penale;

-în ședința de judecată s-a stabilit că inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, iar până în prezent au trecut mai bine de 6 luni calendaristice. Totodată, inculpatul a dat în ședința de judecată declarații care nu corespund adevărului, fapt confirmat de ambele părți vătămate, mai ales în partea acțiunilor sale după săvârșirea infracțiunii, inclusiv recunoașterea tardivă a vinovăției. Astfel, se constată că, în cazul inculpatului nu sunt prezente circumstanțe atenuante, mai ales căința activă sau faptul că inculpatul are un copil minor, ori aceste circumstanțe nu sunt prevăzute de art. 76 Cod Penal;

-prima instanță nu a aplicat corect prevederile art. art. 2028-2029 ale Codului Civil și ale art. 219 Cod de Procedură Penală;

-este incorectă concluzia instanței de respingere a încasării venitului ratat sub formă de salariu din motiv că legislația muncii acordă indemnizații pentru concediul medical, ori în atare circumstanțe nimeni nu ar putea și niciodată să pretindă încasarea venitului ratat, fiindcă este beneficiarul cărorva indemnizații. Totodată, raporturile de muncă și condițiile de acordare a indemnizațiilor sociale nu condiționează dreptul la repararea prejudiciului material sub forma venitului ratat;

-sentința primei instanțe nu conține motive suficiente legale prin care s-ar justifica respingerea pretenției de 50 000 lei drept prejudiciu biologic, ori însuși instanța nu a aplicat corect art. 2033 din Codul Civil, deoarece sunt întrunite;

-cerințele normei juridice, unde se stipulează că, în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lângă repararea prejudiciului patrimonial celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic);

-în consecință, acordarea sumei de 50 000 lei drept prejudiciu biologic este iminentă, ori conform raportului de expertiză se confirmă că, părții vătămate Codreanu Ala i-au fost cauzate potrivit concluziei fixate în raportul de expertiză medico-legală nr. 202002B1194 din 14 august 2020, vătămări corporale medii, sub formă de: „traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comotie cerebrală; fractura claviculei stângi; fractura SI pe stânga; plagă contuză frontal pe dreapta; excoriații multiple la nivelul feței; hematom subcutan a regiunii iliace pe stânga”;

-în partea despăgubirii pentru prejudiciul moral, se constată că, prima instanță în mod ilegal a acordat despăgubirea doar de 25 000 lei, ori după cum a fost expus pe larg suferințele psihice, fizice și morale în cererea de chemare în judecată, precum și cele relatate în declarațiile părții vătămate consideră oportun încasarea sumei totale de 100 000 lei;

-suplimentar, se solicită încasarea sumei totale de 6 000 lei, drept cheltuieli de asistență juridică, ori faptul că apelanta nu le-a avansat anterior până în prezent nu constituie temei de respingere a acestei pretenții (*a se vedea hotărârea CEDO în cauza Țara și Poiată contra RM*), precum și art. 1376 Cod Civil, unde se indică că, „plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor”. Prin urmare, din motiv că, contractul de asistență juridică nu prevede plata în avans, se conchide că, caracterul real al angajării și compensării cheltuielilor de asistență juridică este dovedit.

3.2. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020 a declarat apel inculpatul Manciu Alexandr prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie admisă în principiu acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate Rotari Tatiana și Codreanu Ala cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor judiciare, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale să se expună instanța de judecată în ordinea acțiunii civile. Micșorarea cuantumului prejudiciului moral încasat în contul lui Codreanu Ala de la 25 000 lei la suma de 5 000 lei și în contul lui Rotari Tatiana de la suma de 5 000 lei la suma de 1 000 lei.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond a examinat cauza penală de învinuire a lui Manciu Alexandru Ioachim, având înaintate în cadrul procesului penal acțiunile civile de către părțile vătămate Codreanu Ala și Rotari Tatiana, prin care pe lângă prejudiciul moral solicitat, s-a invocat și existența unor daune de ordin material, iar la acest capitol, instanța de fond urma în mod obligatoriu să dispună citarea și introducerea în proces a companiei de asigurări;

-conform materialelor cauzei penale, automobilul de model „Renault Megane Scenic”, cu numărul de înmatriculare THY 353 - condus de către Manciu Alexandr, dispunea de polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr.

RCAI-004724071 din 11.03.2019 - eliberată de compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” SA, perioada de asigurare a acestuia fiind din data de 14.03.2019, până la data de 13.03.2020, adică perioada de 12 luni;

-așadar, instanța de fond urma în mod obligatoriu să citeze compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” SA, care și este persoana responsabilă material pentru producerea accidentului rutier din data de 12.03.2020, nemijlocit pentru prejudiciile survenite urmare accidentului rutier, fapt nerealizat la caz, circumstanțe care denotă evident și ireversibil că acțiunea civilă în latură materială, urma a fi soluționată în mod obligatoriu cu participarea asigurătorului;

-în acest caz însă instanța de fond absolut nejustificat și incorect a soluționat acțiunile civile în latură materială cât și a cheltuielilor judiciare înaintate de către Rotari Tatiana și Codreanu Ala, în situația în care instanța nu a identificat corect persoana responsabilă material pentru urmările accidentului rutier și nicidecum nu Manciu Alexandr, care conducea automobilul de model „Renault Megane Scenic”, cu numărul de înmatriculare THY 353 - mijloc de pericol social sporit, care era asigurat de răspundere civilă auto;

-în asemenea circumstanțe, este certă concluzia că la caz, acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate Rotari Tatiana și Codreanu Ala, în latură materială urmează a fi admisă în principiu, astfel că asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța de judecată în procedura acțiunii civile;

-la caz urmează a se reține că, în cazul contractelor de asigurare benevolă de autovehicule, obiectul asigurării îl constituie bunul (autovehiculul), iar în contractele de asigurare obligatorie și benevolă de răspundere civilă, obiectul îl constituie răspunderea civilă, atât a posesorului, cât și a utilizatorului de autovehicul, pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării;

-mai mult ca atât, în cazul în care mărimea prejudiciului în caz de vătămări corporale sau deces, depășește limitele răspunderii asigurătorului de răspundere civilă auto, obligația de plată a diferenței îi revine persoanei răspunzătoare de producerea accidentului, așa cum dictează norma art. 16 alin. (2) din Legea nr. 414-XVI;

-răspunderea materială pentru vătămrile corporale, cheltuielile pentru tratament, cheltuieli pentru reparația vehiculelor, cât și alte cheltuieli invocate la caz de către părțile vătămate Codreanu Ala și Rotari Tatiana urmau au fi soluționate în mod obligatoriu cu atragerea obligatorie în proces a companiei de asigurări „Grawe Carat Asigurări” SA;

-așadar, deși instanța de judecată a încasat de la Manciu Alexandr suma de 11 526,03 lei - prejudiciul material și 1 000 lei - cheltuieli pentru asistență juridică - în beneficiul lui Codreanu Ala, urmează a se nota că, la capitolul cheltuielilor judiciare nu a fost prezentată absolut nici o probă ce ar demonstra că suma de 1

000 lei ar fi fost achitată de către Codreanu Ala pentru serviciile avocatului, iar instanța de fond la capitolul dat a adoptat o soluție declarativă și total nejustificată;

-este la fel de nejustificată și soluția instanței de fond privind încasarea sumei de 11 526,03 lei, ca fiind compuse din cheltuieli pentru medicamente, în situația în care instanța de fond s-a bazat exclusiv pe unele bonuri de plată pentru careva medicamente, fără însă a fi anexate careva acte precum sunt prescripții ale medicului, rețete medicale, sau alte acte, conform cărora să se adeverească că aceste medicamente au fost prescrise anume pătimitei Codreanu Ala, și anume pentru recuperarea sănătății urmare a accidentului rutier;

-este eronată și soluția instanței de fond la capitolul încasării din contul lui Manciu Alexandr a prejudiciului material în sumă de 1 704,93 lei în contul pătimitei Rotari Tatiana, în situația în care aceste nu este absolut deloc probat, or, la fel nu sunt anexate careva acte ce ar adevăra că aceste medicamente au fost prescrise anume lui Rotari Tatiana, și nu altor persoane;

-nu mai puțin important de reiterat tot la același capitol este și faptul că în general acțiunea civilă în latură materială urma a fi soluționată exclusiv cu participarea companiei de asigurare în cadrul căreia era asigurat automobilul condus de către inculpat, fapt nerealizat la caz, iar în aceste condiții se impune inevitabil ca acțiunea civilă în această latură să fie admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța de judecată în ordinea acțiunii civile și explicându-le pătimitorilor dreptul de a se adresa împotriva companiei de asigurări;

-la fel, este nejustificată și admiterea acțiunilor civile ale pătimitorilor Rotari Tatiana și Codreanu Ala privind încasarea prejudiciului moral în beneficiul lui Rotari Tatiana suma de 5 000 lei și a lui Codreanu Ala, suma de 25 000 lei, or, la adoptarea soluției în această parte nu s-a ținut cont nici faptul că infracțiunea a fost comisă din imprudență totală și nicidecum nu din intenție, la fel nu s-a luat în considerație că pătimitorii nu au avut de suferit prejudicii și suferințe morale atât de mari echivalate de către instanță, or, s-a adevărat survenirea la pătimitor Codreanu Ala a unor vătămări corporale medii, astfel că suma de 25 000 lei este una exorbitant de mare, ținând cont de faptul că aceasta nu a suportat un tratament anevoios și nici costisitor după cum se invocă la caz;

-mai mult ca atât, instanța de fond a omis absolut nejustificat și însuși faptul că, la adoptarea soluției privind încasarea prejudiciului moral se va ține cont de gravitatea infracțiunii, care la caz este una ușoară, faptul că inculpatul Manciu Alexandr a recunoscut integral vina, acesta a recuperat o parte din prejudiciul cauzat, cu atât mai mult că urma a se ține cont și de gradul de suferințe a pătimitorilor care este unul redus, dar și de posibilitățile materiale reale ale inculpatului, care este căsătorit, are un copil minor la întreținere și nu are un venit stabil.

4. La judecarea apelurilor, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța și de partea vătămată și civilă Ala Codreanu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020 și respingerea apelului declarat de inculpatul Manciu Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020, ca fiind nefondat.

4.1. Avocatul Oleg Gorobica și partea vătămată Codreanu Ala au solicitat admiterea apelurilor declarate de partea vătămată și civilă Ala Codreanu și de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020 și respingerea apelului declarat de inculpatul Manciu Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020, ca fiind nefondat.

4.2. Avocatul Mariana Frecăuțan și inculpatul Manciu Alexandr au solicitat admiterea apelului în sensul formulat de inculpat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020 și respingerea apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța și de partea vătămată și civilă Ala Codreanu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020, ca fiind nefondate.

4.3. Partea vătămată Rotari Tatiana, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acesteia.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța, de partea vătămată și civilă Ala Codreanu și de inculpatul Manciu Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020, ca fiind nefondate*, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate

de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Manciu Alexandr până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina integral, nu a solicitat administrarea de noi probe, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții; (f.d. 177)

Prin încheierea protocolară din 20 octombrie 2020 instanța de judecată a admis cererea inculpatului Manciu Alexandr și a dispus examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale; (f.d. 210)

5.2.1. Inculpatul Manciu Alexandr fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului vina în cele comise a recunoscut-o integral și a declarat că, la data de 12 martie 2020, a condus soția la serviciu cu automobilul de model „Renault Scenic”, cu numărul de înmatriculare*****, iar după ce soția a coborât, s-a asigurat din partea dreaptă și stângă, după care a început deplasarea. În scurt timp a simțit o lovitură în roata mașinii și a realizat că a provocat un accident rutier, urmările fiind aceleași după cum le-a indicat la urmărirea penală. Imediat a ieșit din mașină și s-a deplasat către Codreanu Ala pentru a-i acorda primul ajutor, tot atunci a fost telefonat serviciul „112”, ca urmare a venit și echipajul de poliție. Când se afla la Inspectoratul de Poliție, a fost telefonat de către Rotari Tatiana și a mers la serviciul auto cu intenția de a acoperi prejudiciul cauzat și a ajunge la un compromis. Aceasta i-a spus că este o daună minoră, iar problema era în sistemul de direcție a mașinii. L-au analizat și erau semne vizibile că acesta era defectat anterior producerii accidentului, deoarece era în ulei și praf. Astfel, i-a propus suma de 50 Euro cu titlu de pagubă, însă Rotari Tatiana, a refuzat ca fiind sumă mică, indicând că se va adresa în instanță. Când s-au prezentat la serviciul auto împreună cu celălalt șofer ambii erau în stare de șoc. La fel, a menționat că în ziua respectivă a dorit să poarte o discuție și cu doamna Codreanu Ala, însă au fost impuse restricții în legătură cu pandemia COVID-19 și spitalele erau închise, iar numărul de telefon nu l-a putut găsi în acea zi. Ulterior, a discutat cu soțul Alei Codreanu, căruia i-a propus să se întâlnească. Astfel, s-au întâlnit, a adus scuze și a menționat că, se căiește în cele săvârșite, totodată, dorește să contribuie la cheltuielile pe care Codreanu Ala le suportă, transmițând suma de 500 lei, ce a fost refuzată, soțul acesteia întrebând dacă ar fi de acord cu suma de 18 000 – 20 000

lei, la care din principii morale a menționat că a acceptat necondiționat. La fel, a declarat că i s-a spus că din punct de vedere moral l-au iertat și să fie liniștit. Între timp l-a mai telefonat repetat pentru a afla care este starea sănătății părții vătămate, dar i-a spus că este ocupat. A mai telefonat repetat la care i s-a spus că suma s-a majorat cu 30 000 lei, a acceptat-o și pe aceasta și a convenit să se întâlnească pentru a încheia o tranzacție. După discuție a telefonat-o și pe Codreanu Ala care i-a spus că din punct de vedere moral îl înțelege, însă are pretenții financiare, la care a convenit să se întâlnească a doua zi pentru tranzacții. Întâlnirea a avut loc seara, unde a mers împreună cu apărătorul, având cu el suma care au pretins-o, însă din păcate aceștia repetat au spus că își modifică pretențiile și pretind la suma de 40 000 lei. Potențialul financiar al său fiind limitat a rugat ca aceștia să accepte suma de 30 000 lei, iar ei categoric au refuzat. Cu referire la acțiunile civile a declarat că urmează să fie lăsate fără examinare, urmând ca asupra cuantumului să se expună instanța civilă, deoarece nu este stabilită clar suma pagubelor. Salariul său constituie 6 000 - 6 500 lei/lunar, iar în cazul aplicării unei amenzi este predispus să o achite. La fel, a declarat că, în momentul pornirii s-a asigurat din ambele părți, iar în momentul impactului mașina era în deplasare. Cu referire la transmiterea sumei de 30 000 de lei părții vătămate a menționat că unica condiție pentru transmitere a fost încheierea unei tranzacții de împăcare, de aceea a mers la întâlnire cu avocatul. La acel moment apărătorul a comunicat că poate să transmită suma de 30 000 de lei, iar ulterior dacă va mai avea nevoie de ajutor este dispus să o ajute, însă partea vătămată a refuzat categoric transmiterea sumei de 30 000 lei, insistând asupra sumei de 40 000 lei. Nu a fost realizată nici o confirmare care să ateste că avea acea sumă la moment cu el, o parte din bani era împrumutată, ulterior banii au fost returnați, respectiv la moment nu deține suma dată. Nu este meșter în reparația mașinilor, dar cunoaște care sunt prețurile cu aproximație;

(f.d. 213-214)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Manciu Alexandr a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A indicat că, regretă cele întâmplate, se căiește sincer, imediat după accident a fost la lucrul soțului părții vătămate, a dorit să achite suma de 5 000 lei, nu a ajuns la o cale amiabilă. A achitat amenda stabilită și solicită să nu fie aplicată privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport, deoarece are un copil minor. Conștientizează faptul că, Codreanu Ala are de suferit, personal a vrut să achite prejudiciile. S-a apropiat de Codreanu Ala pentru remediere, s-a apropiat de câteva ori, sumele se măreau, avea suma de 30 000 lei, însă Codreanu Ala și soțul ei au solicitat suma de 40 000 lei.

Partea vătămată Codreanu Ala în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale. A indicat că, inculpatul Manciu Alexandr s-a apropiat de soțul ei, dar cu condiția ca ea să semneze faptul

că, ulterior nu va avea pretenții. Nu a fost de acord să semneze tranzacția de împăcare, deoarece era condiționată, ca dânsa nu va mai avea careva pretenții. Tranzacția a fost verbală, banii nu i-au fost prezentați.

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Manciu Alexandr ****** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 264 alin. (1) Cod Penal al RM** – *încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere sau de exploatare a unităților de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale unei persoane.*

5.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Manciu Alexandr, instanța de apel a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Instanța de apel a reținut că legalitatea și temeinicia sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020 este contestată cu apel de către acuzatorul de stat, de inculpat și de partea vătămată și civilă Codreanu Ala atât în latura penală, în ceea ce privește individualizarea pedepsei penale, cât și în latura civilă, în ceea ce privește soluționarea acțiunilor civile.

Cu referire la apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța și de partea vătămată și civilă Ala Codreanu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020 în latura penală, în ceea ce privește individualizarea pedepsei penale.

6. Colegiul Penal reține că, prin sentința contestată, instanța de fond a aplicat inculpatului Manciu Alexandr recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod Penal pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 450 (patru sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 22 500 (douăzeci și două mii cinci sute) lei.

Prin cererea de apel formulată de acuzatorul de stat s-a solicitat aplicarea inculpatului Manciu Alexandr recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod Penal a pedepsei penale sub formă de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul a conduce mijloacele de transport pe un termen de 2 doi ani, conform art. 90 Cod Penal de suspendat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani, iar partea vătămată și civilă Codreanu Ala a solicitat aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare, cu executarea reală a

pedepsei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

6.1. Colegiul Penal verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Manciu Alexandr a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens, instanța de apel reține că infracțiunea comisă de inculpatul Manciu Alexandr prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod Penal se califică în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) Cod Penal ca infracțiune „mai puțin gravă”, pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.

6.2. Din materialele cauzei penale, instanța de apel reține că inculpatul Manciu Alexandr a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal, instanța de fond a reținut cu titlu de circumstanțe atenuante – căința sinceră și existența unui copil minor la întreținere.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, instanța de fond nu a reținut careva circumstanțe agravante.

Cu referire la personalitatea inculpatului Manciu Alexandr, instanța de apel mai reține și faptul că, anterior acesta nu a fost atras la răspundere penală (*f.d. 117*), se caracterizează pozitiv la locul de trai și muncă (*f.d. 107, 109*), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (*f.d. 66*), este încadrat în câmpul muncii (*f.d. 68*).

6.3. În conformitate cu art. 61 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei

care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

6.3.1. Astfel, instanța de fond reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de inculpatul Manciu Alexandr face parte din categoria celor mai puțin grave, a recunoscut vina, anterior nu a fost supus răspunderii penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai și muncă, nu a reparat daunele cauzate părții vătămate și părții civile în urma leziunilor și pagubelor produse după accidentul rutier suferit, a manifestat căința în raport cu victimele accidentului și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită sub formă de închisoare, amendă și muncă neremunerată în folosul comunității, precum și având în vedere opinia participanților la proces, instanța de fond a considerat posibilă corectarea și reeducarea inculpatului, fără izolarea reală de societate, stabilindu-i pedeapsă pecuniară, sub formă de amendă în limitele fixate de norma penală prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod Penal.

6.4. Colegiul Penal va respinge solicitările de apel formulate de apelanți privind agravarea pedepsei penale în privința inculpatului Manciu Alexandr, deoarece argumentele de apel invocate în acest sens nu susțin temeinicia soluțiilor propuse, iar datele din dosarul penal ce caracterizează atât împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, cât și personalitatea inculpatului indică în mod cert faptul că, realizarea scopului pedepsei penale este posibilă în condițiile aplicării unei pedepse penale sub formă de amendă.

În acest context, instanța de apel va respinge ca nefondate argumentele de apel invocate de acuzatorul de stat și anume că, inculpatul nu va putea fi reeducat decât dacă i se va suspenda executarea pedepsei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport, fiindcă a provocat accident rutier în circumstanțe generatoare de pericol, astfel încât fapta lui cu mult depășește limite aplicării unei pedepse sub formă de amendă și fără privarea de a conduce mijloacele de transport, or, pedeapsa sub formă de „amendă” este reglementată de legiuitor ca și sancțiune pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod Penal, iar instanța de fond a conchis că, anume această categorie de pedeapsă este aplicabilă în speța dată, reieșind din faptul că, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, este încadrat în câmpul muncii, este caracterizat din punct de vedere pozitiv la locul de trai și la locul de muncă, anterior nefiind în conflict cu legea penală, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

La fel, cu referire la argumentele de apel invocate de acuzatorul de stat, și anume că, partea vătămată și partea civilă au invocat prezența pretențiilor și faptul că nu l-au iertat pe inculpat, astfel încât pedeapsa aplicată victimizează în mod exponențial partea vătămată și partea civilă, le încalcă acestora dreptul la un proces echitabil și compromite scopul general al pedepsei prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod Penal, de restabilire a echității sociale, cât și prevenirea săvârșirii infracțiunilor atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane, Colegiul Penal reține că, într-adevăr inculpatul nu a recuperat prejudiciul cauzat părților vătămate, totodată și partea vătămată Codreanu Ala a pledat pentru aplicarea unei pedepsei penale sub formă de închisoare, cu executarea reală a pedepsei, însă, inculpatul Manciu Alexandr atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel și-a exprimat disponibilitatea de a achita prejudiciul cauzat prin infracțiune părților vătămate, divergențele dintre părți constând doar asupra cuantumului prejudiciului, iar din aceste considerente, având în vedere poziția inculpatului, instanța de apel nu poate reține sub aspectul agravării pedepsei penale faptul că, inculpatul nu a recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

6.5. Cu referire la argumentele de apel invocate de partea vătămată și civilă Codreanu Ala și anume că, inculpatul a dat în ședința de judecată declarații care nu corespund adevărului, mai ales în partea acțiunilor sale după săvârșirea infracțiunii, inclusiv recunoașterea tardivă a vinovăției, Colegiul Penal nu le poate reține ca fiind relevante sub aspectul individualizării pedepsei penale, atât timp cât, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Manciu Alexandr prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, indicând în acest sens că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și obiecții asupra lor nu are, iar prin încheierea protocolară din 20 octombrie 2020 instanța de fond a admis cererea inculpatului Manciu Alexandr și a dispus examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

În ceea ce privește argumentele părții vătămate și civile Codreanu Ala în parte ce ține de faptul că, în cazul inculpatului nu sunt prezente circumstanțe atenuante, mai ales căința activă sau faptul că, inculpatul are un copil minor la întreținere, deoarece aceste circumstanțe nu sunt prevăzute de art. 76 Cod Penal, Colegiul Penal le apreciază ca nefondate, or, spre deosebire de circumstanțele agravante, lista căroră este exhaustivă (art. 77 Cod Penal), în cazul circumstanțelor atenuante, instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe neprevăzute la alin. (1), astfel după este reglementat la alin. (2) art. 76 Cod Penal.

În această ordine de idei, Colegiul Penal pornind de la ideea că, pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât

și a altor persoane, va menține soluția adoptată de către instanța de fond de a aplica inculpatului Manciu Alexandr recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod Penal pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale, ceea ce constituie 22 500 lei.

6.6. În ceea ce privește pedeapsa complementară – „cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani”, Colegiul Penal va respinge solicitările de apel ale apelanților de a aplica inculpatului pedeapsa complementară, or, pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport este aplicabilă în cazul în care în privința persoanei vinovate este aplicată pedeapsa închisorii, prevederi inaplicabile prezentei spețe din moment ce instanța de judecată a decis că inculpatul urmează a fi sancționat cu pedeapsa sub formă de amendă.

6.7. Astfel, cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale, Colegiul Penal remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

În această ordine de idei, Colegiul Penal concluzionează că, pedeapsa numită de prima instanță sub formă de amendă este legală și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, respectiv, această solicitările apelanților în această parte urmează a fi respinse ca fiind nefondate.

În contextul raționamentelor expuse supra, Colegiul Penal reține că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Manciu Alexandr, instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată - art. 264 alin. (1) Cod Penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea dispozițiilor art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală.

Cu referire la apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța, de partea vătămată și civilă Ala Codreanu și de inculpatul

Manciu Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020 în latura civilă, în ceea ce privește soluționarea acțiunii civile.

7. Colegiul Penal reține că, prin sentința contestată, instanța de fond a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Codreanu Ala. S-a dispus încasarea din contul lui Manciu Alexandr în beneficiul Alei Codreanu a prejudiciului material în mărime de 11 526,03 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 1 000 lei, în total suma de 12 526,03 lei, precum și a prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei. În rest, pretențiile înaintate de Codreanu Ala s-au respins ca fiind neîntemeiate. Acțiunea civilă înaintată de Rotari Tatiana s-a admis parțial și s-a dispus încasarea din contul lui Manciu Alexandr, în beneficiul Tatiane Rotari a prejudiciului material în mărime de 1 704,93 lei și a prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei. În rest, pretențiile înaintate de Rotari Tatiana s-au respins ca fiind neîntemeiate.

7.1. În această parte, instanța de apel reține că, conform art. 385 alin. (1), pct. pct. 10), 13) și 14) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; ce trebuie să facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporții trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 225 Cod de Procedură Penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art. 387 alin. (1), (3) Cod de Procedură Penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

7.2. Cu referire la solicitarea de apel a inculpatului Manciu Alexandr cu privire la admiterea acțiunilor civile în principiu, instanța de apel o va respinge ca fiind nefondată, or, în la judecarea cauzei penale inculpatul Manciu Alexandr a avut suficient termen de a prezenta probe în susținerea poziției sale, fiindu-i asigurate toate garanțiile procesuale în prezenta cauză penală, fiind asistat și de apărător. Astfel, la caz, instanța de fond nu a constatat careva temeiuri de a lăsa

soluționarea acțiunilor civile instanței civile, solicitare în detrimentul părților civile și contrar unei administrări eficiente a justiției.

7.2.1. Conform art. 219 alin. (1) Cod de Procedură Penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 220 Cod de Procedură Penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal.

În corespundere cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod Civil, cel ce acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art. 2028 Cod Civil, (1) În caz de vătămare a integrității corporale sau de altă vătămare a sănătății, autorul prejudiciului are obligația să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătății – de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc. (2) Determinarea salariului sau venitului ratat din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății se efectuează conform art.2029 și 2030. (3) La determinarea salariului sau venitului ratat nu se iau în considerare pensia de dizabilitate, stabilită persoanei vătămate în legătură cu vătămarea integrității corporale sau cu o altă vătămare a sănătății și nici alte indemnizații sau sume, plătite pe linia asigurărilor sociale de stat. (4) Volumul despăgubirilor ce se cuvin, în conformitate cu prezentul articol, cu art.2029 și 2030, persoanei vătămate poate fi mărit prin lege sau contract. (5) Răspunderii pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății i se aplică dispozițiile legale privind răspunderea extracontractuală, chiar dacă prejudiciul a fost cauzat cu ocazia executării unei obligații contractuale. Cu toate acestea, persoana vătămată poate invoca stipulațiile contractului dacă acestea îi sînt mai favorabile decît dispozițiile privind răspunderea extracontractuală.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiectiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a

exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

7.3. Din materialele probatorii administrate la dosarul penal, Colegiul Penal a constatat că, părților civile Codreanu Ala și Rotari Tatiana, prin acțiunile inculpatului Manciu Alexandr li s-au cauzat un prejudiciu material și moral, ce urmează a fi rambursat.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și civilă Codreanu Ala privind încasarea prejudiciului material instanța de apel reține că, prin acțiunea civilă înaintată, apelanta Codreanu Ala a solicitat încasarea din contul lui Manciu Alexandr în beneficiul său a sumei de 67 425,28 lei cu titlu de prejudiciu material constituit din: 11 526,03 lei cheltuieli pentru procurarea medicamentelor și 55 899,25 lei cu titlu de venit ratat, precum și cheltuielile de judecată ce constituie plata serviciilor juridice în mărime de 6 000 lei.

Instanța de apel reține că, în susținerea cerinței privind încasarea sumei de 11 526,03 lei au fost prezentate bonurile de plată, prin care se atestă procurarea medicamentelor, la suma de: 156,65 lei, 522,04 lei, 246,58 lei, 60,85 lei, 444,94 lei, 541,55 lei, 489,63 lei, 538,55 lei, 128,80 lei, 175,86 lei, 114,20 lei, 293,72 lei, 69 lei, 146,66 lei, 1236,36 lei, 135,60 lei, 803,71 lei, extrasul din comanda pentru examinare la suma de 295 lei, precum și extrasele din contul bancar cu privire la efectuarea a două tranzacții la suma de 2 750,89 lei și suma de 2 375,44 lei pentru servicii medicale, în total suma de 11 526,03 lei; *(f.d. 172-174, 192, 193)*

În acest sens, reieșind din faptul că, reclamanta Codreanu Ala a prezentat probe pertinente și concludente în partea ce ține de întinderea prejudiciului material suportat în urma accidentului rutier, Colegiul Penal va respinge alegațiile inculpatului ce se referă la faptul că, instanța de fond nejustificat a dispus încasarea sumei de 11 526,03 lei, or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

7.3.1. Alegațiile inculpatului Manciu Alexandr ce se referă la faptul că, instanța de fond s-a bazat exclusiv pe unele bonuri de plată pentru careva medicamente, fără însă a fi anexate careva acte precum sunt prescripții ale

medicului, rețete medicale sau alte acte, care să adeverească că aceste medicamente au fost prescrise anume pătimitei Codreanu Ala și anume pentru recuperarea sănătății urmare a accidentului rutier, Colegiul Penal le respinge ca nefondate, în acest sens urmându-se a se reține că, reclamanta Codreanu Ala a anexat certificatul medical (trimitere-extras) care conține inclusiv și recomandările pentru pacient, ce țin de tratamentul medicamentos, care au și au fost administrate de către reclamantă, fapt ce rezultă din bonurile de plată anexate la dosar.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că, prin probele prezentate s-a dovedit existența prejudiciului material pentru tratament care este unul incontestabil și va menține soluția instanței de fond prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu vătămarea sănătății din contul lui Manciu Alexandr în beneficiul Alei Codreanu în cuantumul solicitat.

7.3.2. La fel, Colegiul Penal reține că, reclamanta Codreanu Ala a solicitat adjudecarea sumei de 55 899,25 lei cu titlu de venit ratat, calculat pe un termen de 5 luni și 18 zile de concediu medical.

În acest sens, în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că, reclamanta Codreanu Ala este angajată în câmpul muncii, iar conform certificatelor de concediu medical administrat la materialele cauzei (*f.d. 186-189*), partea vătămată și civilă s-a aflat în concediu medical, dispunând de plățile de rigoare.

Astfel, Colegiul Penal va respinge solicitarea de apel formulată de partea vătămată și civilă Codreanu Ala privind încasarea de la inculpatul Manciu Alexandr a venitului ratat sub formă de salariu în sumă de 55 899,25 lei, or, în conformitate cu prevederile art. 194 Codul Muncii, în caz de acordare salariatului a unui concediu medical, angajatorul este obligat să-i plătească acestuia o indemnizație în condițiile art.123 alin.(2).

Concediul medical plătit se acordă tuturor salariaților în baza certificatului medical, totodată, în ședința de judecată la întrebarea instanței de judecată partea vătămată și civilă Codreanu Ala a confirmat faptul că, a primit indemnizațiile corespunzătoare, dar nu ține minte cuantumul acestora.

Respectiv, instanța de apel consideră suma solicitată de partea vătămată și civilă drept neîntemeiată, ce poate fi calificată ca o îmbogățire nejustificată și care nu poate fi pusă în sarcina inculpatului, or, aceasta reprezintă pentru aceeași perioadă o dublă remunerare materială, pentru aceleași circumstanțe și o sarcină excesivă pentru inculpat.

7.3.3. De asemenea, instanța de apel reține că, partea vătămată și civilă Codreanu Ala a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 6 000 lei, fiind prezentat bonul de plată cu seria PL nr. 281485 din 20.10.2020, în sumă de 1 000 lei, fiind invocat în acest sens că, conform contractului încheiat, urmează să achite în total suma de 6 000 lei pentru serviciile juridice.

La acest capitol, instanța de apel va respinge ca nefondată solicitarea de apel a apelantei Codreanu Ala privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 6 000 lei, or, neprezentarea de către client a bonului, facturii de achitare nu îi dă posibilitatea acestuia să probeze că a suportat aceste cheltuieli, asumându-și în așa mod pierderile. Totodată, în corespundere cu prevederile art. 96 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de asistență juridică urmează să fie reale, însă reclamanta Codreanu Ala nu a demonstrat că a achitat avocatului său suma în cuantumul solicitat de 6 000 lei.

Prin urmare, Colegiul Penal a stabilit că, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice au fost confirmate parțial, din care considerente se justifică pe deplin soluția instanței de fond privind admiterea parțială a acestei cerințe.

7.3.4. Cu referire la solicitarea de apel formulată de partea vătămată și civilă Codreanu Ala privind încasarea prejudiciului biologic, instanța de apel reține că, în conformitate cu prevederile art. 2033 Cod Civil, în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lângă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic).

Colegiul Penal reține că, prin „*prejudiciu biologic*” se înțelege pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman, ce se poate manifesta prin: modificarea aspectului exterior sau a caracterelor morfologice ale persoanei; reducerea eficienței psihico-fizice adică diminuarea posibilității de utilizare a propriului corp; reducerea capacității sociale, adică aptitudinii de afirmare a persoanei în mediul ambiental; pierderea sau reducerea capacității generale de muncă; pierderea sau lezionarea dreptului de a alege în mod liber meseria sau profesia; depunerea unui efort major în desfășurarea propriei activități, fără pierderea sau reducerea câștigului realizat.

Cu referire la aceste pretenții ale reclamantei Codreanu Ala, Colegiul Penal le va respinge ca fiind nefondate, deoarece careva probe în susținerea pretenției privind încasarea prejudiciului biologic nu au fost prezentate, în cadrul cercetării judecătorești fiind constatat lipsa survenirii urmărilor ce ar putea fi calificate drept prejudiciu biologic conform manifestărilor menționate supra.

Or, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202002D1194 din 14 august 2020, la examinarea medico-legală a datelor medicale prezentate pe numele Alei Codreanu s-a constatat: dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu s-a calificat ca vătămare corporală medie, ceea ce nu constituie un prejudiciu biologic. Respectiv, la caz nu sunt întrunite criteriile de încasare a prejudiciului biologic.

7.3.5. În ceea ce privește pretenția privind încasarea prejudiciului material din acțiunea civilă înaintată de partea civilă Rotari Tatiana, Colegiul Penal reține

faptul că, atragerea la răspunderea civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracțiunea să fi produs prejudiciul, între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate, prejudiciul să fie cert și probat, prejudiciul să nu fi fost reparat, să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

Prin urmare, referitor la pretențiile de ordin material invocate de partea civilă Rotari Tatiana se atestă că, prin probele prezentate se dovedesc cheltuielile suportate în legătură cu procurarea medicamentelor, precum și a cheltuielile legate de transport pentru deplasarea la ședințele de judecată, fiind prezentate bonurile de plată în sumă totală de 1 704,93 lei (*f.d. 195, 200*), iar din aceste considerente, instanța de apel va respinge ca nefondate alegațiile inculpatului referitor la faptul că, prejudiciul material suportat de către partea vătămată Rotari Tatiana nu este probat și va menține soluția adoptată de către instanța de fond și anume încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate Rotari Tatiana a prejudiciului material în cuantum de 1 704,93 lei.

7.3.6. În ceea ce privește prejudiciul moral solicitat în acțiunile civile, instanța de apel reține că, potrivit art. 2036 alin. (1) Cod Civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod Civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

În acest sens, Colegiul Penal remarcă că, despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare. Prin urmare, o dată cu stabilirea vinovăției inculpatului cu certitudine s-a stabilit faptul că părțile civile au avut de suferit ca urmare a faptelor infracționale îndreptate împotriva lor.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă (*cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009*).

Mai mult, în *cauzele Danev împotriva Bulgariei* și *Iovtchev împotriva Bulgariei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut în esență încălcarea Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, după ce a considerat că abordarea formalistă a instanțelor naționale, care atribuiseră reclamantului obligația de a dovedi existența unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală, prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferințelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obțină.

Colegiul Penal reține că, prin cererea de apel formulată împotriva sentinței instanței de fond, partea vătămată și civilă Codreanu Ala a solicitat încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei de la inculpatul Manciu Alexandr, însă, instanța de apel apreciază suma solicitată de către reclamantă ca fiind exagerată, reieșind din circumstanțele cauzei și de persoana inculpatului, cât și de comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii.

În acest sens, instanța de apel reține că, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, partea vătămată și civilă Codreanu Ala a avut de suportat un prejudiciu de natură morală. Estimarea daunei morale suportate de către ultima se probează prin faptul că, ea a avut de suportat prejudicii cauzate personalității afective, categorie în care intră suferințele de categorie psihică, care s-au manifestat prin stare de stres și frustrare, însă cerințele părții vătămate și civile Codreanu Ala în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei sunt exagerate, de către instanța de judecată nefiind constatată o asemenea intensitate a suferințelor psihice.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, caracterul leziunilor corporale pricinuite, care după accident a avut nevoie de îngrijire și tratament medical, suferințele fizice și stresul psihologic intens suportat, perioada de restabilire fiind nevoită să stea în izolare o perioadă în legătură cu situația impusă de COVID-19, Colegiul Penal apreciază că, suma în mărime de 25 000 lei este echitabilă și în corespundere cu circumstanțele comiterii de către inculpatul Manciu Alexandr a acțiunilor ilegale îndreptate împotriva reclamantei Codreanu Ala, reprezentând o satisfacție echitabilă.

În ceea ce privește cuantumul prejudiciului moral solicitat de către partea civilă Rotari Tatiana în mărime de 20 000 lei, instanța de apel apreciază că suma de 5 000 lei, va fi o compensare echitabilă a suferințelor suportate în calitate de parte civilă.

Colegiul Penal remarcă că, la aprecierea cuantumului prejudiciului moral s-a ținut cont de caracterul și gravitatea suferințelor fizice cauzate părților civile, gradul vinovăției autorului prejudiciului, personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina pe parcursul cercetării judecătorești. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice au fost apreciate de instanța de judecată, luând în

considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanelor vătămate. Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, dar numai instanța de judecată este împuternicită prin lege să determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de personalitatea părții vătămate, de circumstanțele cazului concret în care părți vătămate i-au fost cauzate vătămări corporale.

Pe de altă parte, instanța de apel va respinge și argumentele de apel invocate de inculpatul Manciu Alexandr referitor la micșorarea cuantumului prejudiciului moral la suma de 5 000 lei pentru reclamanta Codreanu Ala și suma de 1 000 lei în contul reclamantei Rotari Tatiana, deoarece această evaluare a daunelor morale este inechitabilă în coraport cu suferințele fizice și psihice suportate de către părțile vătămate.

7.4. Cu referire la argumentele de apel invocate de către inculpatul Manciu Alexandr potrivit căruia, instanța de fond urma în mod obligatoriu să dispună citarea și introducerea în proces a companiei de asigurări „Grawe Carat Asigurări” SA, care este persoana responsabilă material pentru producerea accidentului rutier din data de 12.03.2020, nemijlocit pentru prejudiciile survenite urmare accidentului rutier, Colegiul Penal le apreciază ca nefondate, or, în conformitate cu prevederile art. 14 din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 *„cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule”*, (1) Despăgubirea de asigurare va fi stabilită și achitată în limitele răspunderii asigurătorului. (2) Limitele răspunderii asigurătorului sînt: a) de 1000000 de lei – la avarierea sau distrugerea de bunuri, indiferent de numărul persoanelor păgubite într-un accident; b) de 1000000 de lei – pentru fiecare persoană păgubită în caz de vătămări corporale sau deces, dar nu mai mult de 5000000 de lei, indiferent de numărul persoanelor păgubite într-un accident; c) cuantumul maxim de despăgubire, stabilit prin actele normative ale autorității de supraveghere – la avarierea sau distrugerea de bunuri, în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul. (3) Despăgubirile prevăzute de contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se plătesc indiferent de numărul cazurilor de accidente care au avut loc în termenul de asigurare. (4) Dacă întinderea pagubelor cauzate în unul și același accident mai multor persoane, inclusiv cheltuielile suportate de ele în proces civil, depășește limita stabilită, despăgubirile se acordă în limita stabilită, pentru fiecare persoană păgubită, proporțional raportului dintre limita maximă și totalul prejudiciilor. (5) În cazul în care întinderea prejudiciului depășește limitele răspunderii stabilite la alin.(2), păgubitul are dreptul, în conformitate cu legislația civilă în vigoare, să intenteze persoanei răspunzătoare de producerea accidentului o acțiune de recuperare a sumei care depășește aceste limite.

În conformitate cu prevederile art. 16 din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006, (1) Asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru: a) partea din prejudiciu care depășește limitele despăgubirilor de asigurare prevăzute la art.14 alin.(2) la data producerii accidentului, indiferent de numărul persoanelor păgubite și de cel al persoanelor răspunzătoare de producerea pagubei; b) pagubele produse la locul de muncă de dispozitivele sau instalațiile montate pe autovehicul, utilizate ca utilaje sau instalații de lucru; c) pagubele produse prin accidente survenite în timpul operațiunilor de încărcare și descărcare, aceste accidente constituind riscuri ale activității profesionale; d) pagubele produse ca urmare a transportului de produse periculoase (radioactive, inflamabile, explozive), acestea din urmă determinând sau agravând producerea de pagube, dacă riscul transportării unor astfel de produse este supus asigurării obligatorii; e) prejudiciul legat de poluarea mediului din cauza unui accident; f) pagubele pricinuite de dispariția sau distrugerea valorilor mobiliare, banilor, pietrelor prețioase, obiectelor din metale prețioase și pietre prețioase, obiectelor de artă și altor obiecte ale proprietății intelectuale; g) reducerea valorii bunurilor după reparație; h) pagubele produse prin exploatarea autovehiculelor în cadrul întrecerilor și antrenamentelor sportive, organizate în locuri special prevăzute pentru acestea; i) pagubele produse în situațiile în care răspunderea asigurătorului nu începuse ori încetase; j) prejudiciile produse bunurilor aparținând persoanelor fizice sau persoanelor juridice asigurate de răspundere civilă auto dacă au fost provocate de un autovehicul aflat în proprietatea sau utilizarea lor; k) sumele pe care utilizatorul răspunzător de producerea pagubei este obligat să le plătească proprietarului, care i-a încredințat autovehiculul asigurat, pentru avarierea ori distrugerea lui; l) sumele de recuperare a pagubei morale rezultate din accident. (2) Pentru recuperarea daunelor excluse din asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto conform alin.(1), persoana păgubită este în drept să intenteze în instanță de judecată acțiune civilă împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului.

În speță, Colegiul Penal reieșind din prevederile citate supra, a constatat că, prejudiciul material și moral cauzat părților vătămate urmează a fi recuperat de către inculpatul Manciu Alexandr, ca urmare a faptei prejudiciabile comise la data de 12 martie 2020, or, aceste pagube nu sunt reparate de asigurător, dar în temeiul art. 1998 alin. (1) Cod Civil, cel ce acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

8. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța, de partea vătămată și civilă Ala Codreanu și de inculpatul Manciu Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei

Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020, ca fiind nefondate, reținând în acest sens că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020 este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

9. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța, de partea vătămată și civilă Ala Codreanu și de inculpatul Manciu Alexandr împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 noiembrie 2020, se resping ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 15.09.2021, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Marcel Juganari

