

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Mariana Fondos-Frațman
Dosar nr. 2ai-276/23
2-22099283-02-2ai-23082023

DECIZIE

28 noiembrie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:

Președintele ședinței, judecător
Judecătorii
Steliana

Clim Eugeniu
Iorgov

Cojocaru Olga

examinând cererea de apel declarată de către administratorul insolvenței S.R.L. „Elinartproiect”, Bostan Tatiana, reprezentată de avocatul Buhnaci Tudor,

în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Culaxiz Eugeniu către S.R.L. „Elinartproiect” în procedura planului, cu privire la separarea bunului din masa debitoare,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 iunie 2023, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 21 februarie 2023, avocatul Rusanovshi Radu în interesele lui Culaxiz Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Elinartproiect” privind separarea bunului din masa debitoare.

În conținutul cererii a menționat că, Culaxiz Eugeniu în calitate de cumpărător, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat notarial, cu nr. 1-1463, subrogă în drepturi, investitorul precedent Perju Tatiana (pct. 3.5 al contractului nr 1-838 din 18.12.2020), în relațiile cu S.R.L. „Elinartproiect”, în calitate de executor care s-a angajat în temeiul contractului sus numit să asigure construirea imobilului. Contractul a fost autentificat notarial și notat la ASP Cadastru.

A invocat că, anterior a recepționat notificarea administratorului insolvenței S.R.L. „Elinartproiect”, Bostan Tatiana prin care a fost informat despre procesul de insolvență intentat și în rezultatul celor menționate a solicitat examinarea prezentei solicitări de către administratorul insolvenței S.R.L. „Elinartproiect”, Bostan Tatiana.

Ulterior, la data de 30 noiembrie 2022 a fost recepționat refuzul din partea administratorului insolvenței S.R.L. „Elinartproiect”, Bostan Tatiana de a separa bunul din masa debitoare, pe motiv că a fost înaintată în instanța de insolvență cererea de admitere a creanțelor, în privința aceluiași bun, prin urmare cererea de separare a bunului din masa debitoare nu poate fi examinată.

A relatat că, cererea de validare a creanțelor depusă în cadrul instanței de insolabilitate nu se referă la același bun cum a indicat administratorul insolabilității, dar vizează alte sume de bani, încasate de către administrația S.R.L. „Elinartproiect”, în vederea transmiterii în beneficiul Culaxiz Eugeniu a locurilor de parcare, pe când cererea de separare se referă la bunului imobil identificat prin nr. cadastral *****, apartamentul 274, format din două odăi, cu suprafața totală 71,3 m.p., e*****, scara 11, amplasat în mun. Chișinău, *****, sec. Botanica, Republica Moldova, iar un răspuns la cererea de separare nu a fost recepționat.

Consideră că alegațiile și temeiul invocat de către administrator, care împiedică examinarea cererii de separare, nu corespund cu situația de fapt și conținutul cererii de validare formulată în cadrul instanței de insolabilitate.

A solicitat admiterea prezentei cereri; separarea din masa debitoare a S.R.L. „Elinartproiect” a bunului imobil identificat prin nr. cadastral *****, apartamentul 274, format din două odăi, cu suprafața totală 71,3 m.p., e*****, scara II, amplasat în mun. Chișinău, *****, sec. Botanica, Republica Moldova cu obligarea de a semna actul de predare-primire a bunului imobil în starea în care se află.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul central) din 27 iunie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Culaxiz Eugeniu împotriva S.R.L. „Elinartproiect” în procedura planului cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

S-a separat bunul imobil cu numărul cadastral ***** constituit din apartamentul nr. 274, format din două odăi, cu suprafața totală de 71,3 m.p., amplasat e***** scara II situat în mun. Chișinău, ***** din masa debitoare a SRL „Elinartproiect” în procedura planului.

S-a obligat administratorul insolabilității SRL „Elinartproiect” Bostan Tatiana să semneze actul de predare-primire a bunului imobil în starea în care se află.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 29 iunie 2023, administratorul insolabilității S.R.L. „Elinartproiect”, Bostan Tatiana, reprezentată de avocatul Buhnaci Tudor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul central) din 27 iunie 2023.

Ulterior, la data de 05 august 2023, administratorul insolabilității S.R.L. „Elinartproiect”, Bostan Tatiana, reprezentat de avocatul Buhnaci Tudor a anexat cerere de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul central) din 27 iunie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Culaxiz Eugeniu împotriva S.R.L. „Elinartproiect” în procedura planului cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

În motivarea cererii de apel, notează că, apelantul consideră hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul central) din 27 iunie 2023, drept neîntemeiată, emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural și nemotivată, fiind pasibilă de a fi casată integral.

Atrage atenția instanței de apel asupra faptului că, instanța de insolabilitate a emis o hotărâre neîntemeiată și totodată nu a aplicat în cauza dedusă judecării prevederile art. 48¹ alin. (3), art. 1, alin. (1), art. 184 alin. (1) a Legii insolabilității, prevederi care sunt perfect aplicabile și urmează în mod obligatoriu să fie aplicate în speța dedusă judecării, care determină expressis verbis casarea hotărârii contestate și respingerea cererii de separare.

În argumentarea poziției indică că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul central) din 03 octombrie 2022 s-a intentat procesul de insolabilitate față de debitorul S.R.L. „Elinartproiect”, fiind desemnată în calitate de administrator al insolabilității Bostan Tatiana.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 martie 2023, s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Elinartproiect” din 24 februarie 2022 cu privire la intentarea procedurii de restructurare, s-a intentat procedura de restructurare în privința S.R.L. „Elinartproiect”, s-a instituit imediat moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare și s-a stabilit debitorului termenul de propunere a planului procedurii de restructurare a S.R.L. „Elinartproiect” - 30 de zile de la data emiterii prezentei încheieri.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 iunie 2023 s-a confirmat planul procedurii de restructurare a S.R.L. „Elinartproiect” acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului verbal din 30 mai 2023, s-a încetat procedura de restructurare și s-a aplicat planul procedurii de restructurare față de S.R.L. „Elinartproiect”, s-a confirmat în funcția de administrator al procesului de insolvență al SRL „Elinartproiect”, administratorul autorizat Bostan Tatiana, s-a restabilit debitorul în dreptul de administrare a masei debitoare a S.R.L. „Elinartproiect” în conformitate cu planul confirmat, sub supravegherea administratorului insolvenței Bostan Tatiana.

A menționat că, conform art. 48¹ alin. (3) a Legii insolvenței “(3) Administratorul insolvenței poate refuza separarea bunului din masa debitoare dacă consideră, ca urmare a analizei situației economice a debitorului, că există, prin aplicarea procedurii de restructurare, o posibilitate reală de finalizare a construcției și de transmitere către cumpărători a bunurilor imobile....”.

Atrage atenția instanței de apel asupra faptului că, debitorul S.R.L. „Elinartproiect” se află în procedura planului procedurii de restructurare, aplicată față de debitor prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 iunie 2023, respectiv la această etapă procesuală conform prevederilor legale menționate supra, instanța de insolvență nu poate și nu are dreptul să dispună separarea bunului imobil din masa debitoare a S.R.L. „Elinartproiect”, fiind interzis expres prin prevederile Legii insolvenței separarea bunurilor din masa debitoare al debitorului pe parcursul procedurii de realizare a planului procedurii de restructurare al debitorului.

Mai mult ca atât însăși prevederile art. 48¹ a Legii insolvenței expres indică în ce situație instanța de insolvență dispune de competență de a admite cererea de separare și anume atunci când adunarea creditorilor nu a acceptat planul propus de către administratorul insolvenței și ultimul nu a dat curs imediat (după neacceptarea planului de către adunarea creditorilor) cererii de separare.

În speță însă, adunarea creditorilor din 30 mai 2023 a acceptat planul propus și mai mult ca atât prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 iunie 2023 s-a confirmat planul procedurii de restructurare a S.R.L. „Elinartproiect” acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului verbal din 30 mai 2023, s-a încetat procedura de restructurare și se aplica planul procedurii de restructurare față de SRL „Elinartproiect”.

Consideră că, reieșind din faptul că instanța de insolvență nu are dreptul conform prevederilor Legii insolvenței să dispună separarea bunului din masa debitoare în cadrul procedurii de realizare a planului de restructurare, cererea de separare a bunului din masa debitoare, depusă de către intimatul Culaxiz Eugeniu este inadmisibilă, iar instanța de fond

urma să constate această circumstanță importantă pentru soluționarea obiectivă și justă a cauzei.

Opinează că, în acest caz, cumpărătorul persoană fizică care are încheiat cu debitorul un contract de investire în construcția de locuințe este în drept să depună cerere de admitere a creanțelor în instanța de insolabilitate cu solicitarea de repunere în termen, invocând situația creată drept motiv de repunere în termen.

Invocă apelantul încălcarea de către instanța de insolabilitate a normelor procedurale privind aplicarea în timp a legii procesual civile, conform art. 3 alin. (1) din Codul de procedura civilă, ceea ce a determinat neaplicarea în speță a prevederilor art. 48¹ alin. (3) din Legea insolabilității.

Sușține că, instanța de insolabilitate era obligată în temeiul legii să aplice la examinarea cauzei de insolabilitate privind separarea bunului imobil din masa debitoare, prevederile art. 48¹ alin. (3) din Legea insolabilității și să se expună asupra cererii intimatului / reclamant Culaxiz Eugeniu privind separarea prin prisma art. 48¹ alin. (3) din Legea insolabilității, din considerentul că din perspectiva prevederilor legale care urmau a fi aplicate în speță nu are nicio importanță când intimatul / reclamant a înaintat cererea de separare și dacă la acea dată debitorul era în procedura de restructurare sau în procedura generală de insolabilitate, important este ca la momentul examinării cererii de separare în instanța de insolabilitate față de debitor să fie intentată procedura de restructurare / planului de restructurare.

Totodată indică că, la adoptarea soluției privind admiterea cererii de separare a bunului imobil din masa debitoare, instanța de fond nu s-a expus asupra circumstanțelor de fapt invocate de către participanții la proces, în argumentarea motivelor privind imposibilitatea și interdicția legală stabilită de Legea insolabilității privind separarea bunului imobil din masa debitoare, pe parcursul procedurii de restructurare / planului de restructurare.

Solicită admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul central) din 27 iunie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de decizie, prin care să se dispună respingerea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Culaxiz Eugeniu împotriva S.R.L. „Elinartproiect” în procedura planului cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul întemeiat și care urmează a fi admis, casată hotărârea primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu

excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art. 386 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă:

a) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin;

b) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente;

c) concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sînt în contradicție cu circumstanțele cauzei;

d) *normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

Potrivit art. 373 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță.

Studiind suportul probator administrat la materialele cauzei, s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 03 octombrie 2022, s-a constatat insolvența debitorului S.R.L. „Elinartproiect”, și a fost intentat procesul de insolvență. În calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat administratorul autorizat Bostan Tatiana.

La data de 21 februarie 2023, avocatul Rusanovshi Radu în interesele lui Culaxiz Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Elinartproiect” privind separarea din masa debitoare a S.R.L. „Elinartproiect” a bunului imobil identificat prin nr. cadastral *****, apartamentul 274, format din două odăi, cu suprafața totală 71,3 m.p., e*****, scara II, amplasat în mun. Chișinău, *****, sec. Botanica, Republica Moldova cu obligarea de a semna actul de predare-primire a bunului imobil în starea în care se află.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 martie 2023, s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Elinartproiect” din 24 februarie 2022 cu privire la intentarea procedurii de restructurare. S-a intentat procedura de restructurare în privința S.R.L. „Elinartproiect” (IDNO: *****, cu sediul mun. Chișinău, *****,). S-a instituit imediat moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data 2 aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare. S-a stabilit debitorului termenul de propunere a planului procedurii de restructurare a S.R.L. „Elinartproiect” - 30 de zile de la data emiterii prezentei încheieri.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 iunie 2023 s-a admis cererea înaintată de administratorului insolvenității S.R.L. „Elinartproiect” în procedură de restructurare Bostan Tatiana privind confirmarea planului procedurii de restructurare, încetarea procedurii de restructurare cu aplicarea planului față de debitor. S-a confirmat planul procedurii de restructurare a S.R.L. „Elinartproiect” (IDNO: *****, cu sediul mun. Chișinău, *****,) acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului verbal din 30 mai 2023. S-a încetat procedura de restructurare și s-a aplicat planul procedurii de restructurare față de S.R.L. „Elinartproiect”. S-a confirmat în funcția de administrator al procesului de insolvență al S.R.L. „Elinartproiect”, administratorul autorizat Bostan Tatiana. S-a restabilit debitorul în dreptul de administrare a masei debitoare a S.R.L. „Elinartproiect” în conformitate cu planul confirmat, sub supravegherea administratorului insolvenității Bostan Tatiana.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 iunie 2023, s-a admis integral cererea depusă de Culaxiz Eugeniu împotriva S.R.L. „Elinartproiect” în procedura planului cu privire la separarea bunului din masa debitoare. S-a separat bunul imobil cu numărul cadastral ***** constituit din apartamentul nr. 274, format din două odăi, cu suprafața totală de 71,3 m.p., amplasat e***** scara II situat în mun. Chișinău, ***** din masa debitoare a SRL „Elinartproiect” în procedura planului și s-a obligat administratorul insolvenității S.R.L. „Elinartproiect” Bostan Tatiana să semneze actul de predare-primire a bunului imobil în starea în care se află.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind pripită soluția instanței de insolvență cu privire la temeinicia cererii de chemare în judecată depuse de către Culaxiz Eugeniu împotriva SRL „Elinartproiect” în procedura planului cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

În conformitate cu 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Art. 121 din Codul de procedură civilă prevede că instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Astfel, materialele cauzei denotă că, la data de 18 decembrie 2020, între S.R.L. „Elinartproiect”, în calitate de vânzător și Perju Tatiana în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului în construcție nr. 1-838, unde vânzătorul își asumă obligația să asigure construirea imobilului – încăpere (bun viitor) – apartamentul nr. 274, situat la adresa: Republicii Moldova, mun. Chișinău, sector Botanica,

str. Nicolae ***** cu nr. cadastral *****, cu 2 odăi, cu suprafața de 71,3 m.p., inclusiv logiile și verandele, amplasat la *****, scara II și să-l predea în proprietatea cumpărătorului în baza unui act de predare-primire, iar cumpărătorul se obligă să achite prețul convenit pentru imobilului determinat în contract și să recepționeze bunul imobil după darea lui în exploatare.

Potrivit pct. 3.1 al contractului, la acordul comun al părților, prețul imobilului constituie suma de 37 789 euro, prețul unui metru pătrat fiind de 530 euro.

Ulterior, la data de 22 noiembrie 2021, între Perju Tatiana, în calitate de vânzător și Culaxiz Eugeniu, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-1463, unde vânzătorul vinde, iar cumpărătorul cumpără dreptul de proprietate asupra bunului imobil – unitate în condominiu formată din încăperea cu modul de folosință bun viitor nr. 274 cu nr. cadastral *****, formată din 2 odăi, cu suprafața totală 71,3 m.p., *****, scara II, amplasat în blocul locativ din str. Nicolae ***** sect. Botanica, mun. Chișinău, Republica Moldova, situându-se pe terenul pentru construcții cu suprafața de 0,068 ha, cu nr. cadastral ***** precum și cota-parte din condominiu în mărime de 0.42%, drept de coproprietate forțat și perpetuu, asupra părților și dependențelor comune a tuturor proprietarilor (proprietate comună în condominiu).

Colegiul judiciar notează că, dispozițiile art. 48¹ din Legea insolvenței, reglementează separarea bunurilor imobile construite în baza contractelor de investire în construcția de locuințe.

Astfel, potrivit alin.(1) art. 48¹ din Legea insolvenței, cumpărătorul persoană fizică care are încheiat cu debitorul un contract de investire în construcția de locuințe are opțiunea:

a) să ceară separarea din masa debitoare a bunului imobil care a fost înregistrat cu titlu de bun viitor, în cazul în care a fost executată cel puțin structura de rezistență a clădirii în care se află bunul imobil (incluzând fundația, pereții structurali și despărțitori și acoperișul); sau

b) să participe la procesul de insolvență în calitate de creditor, având opțiunea să ceară executarea contractului, inclusiv în condițiile planului procedurii de restructurare, sau să declare rezoluțiunea contractului.

(2) În cazul în care cumpărătorul a cerut separarea conform dispozițiilor alin.(1) lit.a), administratorul insolvenței/lichidatorul este obligat să semneze actul de predare-primire a bunului imobil în starea în care se află, sub rezerva plății de către cumpărător a sumelor datorate conform contractului, proporțional etapelor executate ale lucrărilor de construcție. La rândul său, cumpărătorul are dreptul la restituirea sumelor plătite în temeiul contractului în măsura în care ele depășesc această proporție.

(3) *Administratorul insolvenței poate refuza separarea bunului din masa debitoare dacă consideră, ca urmare a analizei situației economice a debitorului, că există, prin aplicarea procedurii de restructurare, o posibilitate reală de finalizare a construcției și de transmitere către cumpărători a bunurilor imobile. În acest caz, administratorul insolvenței este obligat să propună un plan al procedurii de restructurare în condițiile art.188. Dacă adunarea creditorilor nu va accepta planul propus de administratorul insolvenței, acesta va da curs imediat cererilor de separare și va semna actele de predare-primire a bunurilor imobile, în condițiile alin.(2) din prezentul articol.*

(4) În cazul în care administratorul insolvenței/lichidatorul nu semnează actul de predare-primire a bunului în termen de 10 zile de la primirea cererii prevăzute la alin.(2) sau, după caz, de la ținerea adunării creditorilor prevăzute la alin.(3), instanța de insolvență, la cererea persoanei interesate, va decide cu privire la separarea și transmiterea bunurilor imobile în proprietatea cumpărătorului.

(5) Dispozițiile alin.(1)–(4) se aplică în mod corespunzător oricăror alte contracte, indiferent de denumire, prin care unei persoane i se promite sau i se rezervă un bun imobil în schimbul unei contraprestații.

La caz, se atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 14 martie 2023, s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Elinartproiect” din 24 februarie 2022 cu privire la intentarea procedurii de restructurare. S-a intentat procedura de restructurare în privința S.R.L. „Elinartproiect” (IDNO: *****, cu sediul mun. Chișinău, *****,). S-a instituit imediat moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data 2 aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare. S-a stabilit debitorului termenul de propunere a planului procedurii de restructurare a S.R.L. „Elinartproiect” - 30 de zile de la data emiterii prezentei încheieri.

Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 iunie 2023 s-a admis cererea înaintată de administratorului insolabilității S.R.L. „Elinartproiect” în procedură de restructurare Bostan Tatiana privind confirmarea planului procedurii de restructurare, încetarea procedurii de restructurare cu aplicarea planului față de debitor. S-a confirmat planul procedurii de restructurare a S.R.L. „Elinartproiect” (IDNO: *****, cu sediul mun. Chișinău, *****,) acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului verbal din 30 mai 2023. S-a încetat procedura de restructurare și s-a aplicat planul procedurii de restructurare față de S.R.L. „Elinartproiect”. S-a confirmat în funcția de administrator al procesului de insolabilitate al S.R.L. „Elinartproiect”, administratorul autorizat Bostan Tatiana. S-a restabilit debitorul în dreptul de administrare a masei debitoare a S.R.L. „Elinartproiect” în conformitate cu planul confirmat, sub supravegherea administratorului insolabilității Bostan Tatiana.

Colegiul judiciar relevă că, prevederile art. 48¹ a Legii insolabilității expres indică în ce situație instanța de insolabilitate dispune de competență de a admite cererea de separare și anume atunci când adunarea creditorilor nu a acceptat planul propus de către administratorul insolabilității și ultimul nu a dat curs imediat (după neacceptarea planului de către adunarea creditorilor) cererii de separare.

În speță însă, adunarea creditorilor din 30 mai 2023 a acceptat planul propus și ca urmare, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 iunie 2023 s-a confirmat planul procedurii de restructurare a S.R.L. „Elinartproiect” acceptat de adunarea creditorilor, conform procesului -verbal din 30 mai 2023, s-a încetat procedura de restructurare și se aplica planul procedurii de restructurare față de S.R.L. „Elinartproiect”.

Totodată, Colegiul reține că, dispozițiile art. 184 alin. (1) din Legea insolabilității, stabilesc că, odată cu aplicarea de către instanța de insolabilitate a procedurii de restructurare, se instituie imediat moratoriu asupra executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și a pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciilor cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesie ilegală, precum și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de

restructurare. Creditorii garantați pot cere urmărirea silită a bunurilor grevate cu garanții în modul prevăzut la art.81 alin.(4).

Astfel, în sensul prevederilor art. 184 a Legii insolvenței, după aplicarea procedurii de restructurare față de debitor, se instituie moratoriul asupra executării silită a obligațiilor debitorului ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare cu anumite excepții. Mai mult ca atât, odată aplicat planul procedurii de restructurare, creanțele creditorilor se satisfac în corespundere cu prevederile planului. În mod colectiv, or, urmărirea individuală a bunurilor din patrimoniul debitorului de către un creditor ar duce la încălcarea scopului și esenței procedurii de restructurare care, urmărește satisfacerea colectivă a creanțelor (fie aceste creanțe chirografare sau garantate).

Prin urmare, în circumstanțele în care debitorul S.R.L. „Elinartproiect” se află în procedura planului procedurii de restructurare, aplicată prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul central) din 21 iunie 2023 și reieșind din prevederile art. 48¹ alin. (3) coroborat cu dispozițiile art. 184 alin. (1) din Legea insolvenței, Colegiul judiciar conchide că, la această etapă procesuală conform prevederilor legale menționate supra, nu poate fi dispusă separarea bunului imobil din masa debitoare a S.R.L. „Elinartproiect”, fiind interzis expres prin prevederile Legii insolvenței separarea bunurilor din masa debitoare al debitorului pe parcursul procedurii de realizare a planului procedurii de restructurare al debitorului.

Colegiul judiciar consideră greșită concluzia primei instanțe privitor la neaplicabilitatea la caz a prevederilor art. 48¹ alin. (3) din Legea insolvenței, și aceasta pentru că, la data soluționării cererii formulate de Culaxiz Eugeniu privind separarea bunului din masa debitoare față de S.R.L. „Elinartproiect” era aplicat planul procedurii de restructurare.

De remarcat că, după aprobarea planului procedurii de restructurare, creanțele creditorilor se satisfac doar în condițiile planului iar activitatea debitorului se restructurează în modul corespunzător.

Pe cale de consecință, instanța de fond eronat a admis cererea formulată de Culaxiz Eugeniu împotriva S.R.L. „Elinartproiect” în procedura planului cu privire la separarea din masa debitoare a bunului imobil cu numărul cadastral ***** constituit din apartamentul nr. 274, format din două odăi, cu suprafața totală de 71,3 m.p., amplasat e***** scara II situat în mun. Chișinău, ***** din masa debitoare a S.R.L. „Elinartproiect” în procedura planului.

În continuare, prin prisma art.6 CEDO, Curtea a statuat că, textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (*Hiro Bălani vs Spania* nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul judiciar, ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre de respingere a cererii depusă de Culaxiz Eugeniu împotriva S.R.L. „Elinartproiect” în procedura planului cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

Subsidiar, în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

La depunerea cererii de apel pe marginea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul central) din 27 iunie 2023, administratorul insolvenței S.R.L. „Elinartproiect”, Bostan Tatiana nu a achitat taxa de stat, în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia persoanele juridice declarate în stare de insolvență, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului-proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecată a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

La caz, prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 03 martie 2023 a fost admisă parțial cererea înaintată de avocatul Rusanovschi Radu în interesele lui Culaxiz Eugeniu cu privire la scutirea de plata taxei de stat la depunerea acțiunii și a fost obligat Culaxiz Eugeniu să achite taxa de stat, parțial, în sumă de 270 lei (f.d.36-37).

Dat fiind soluția privind admitere a cererii de apel, și ținând cont de faptul că, Culaxiz Eugeniu a fost scutit parțial de achitarea taxei de stat, Colegiul judiciar consideră necesar de a încasa din contul lui Culaxiz Eugeniu în beneficiul statului, taxa de stat pentru instanța de apel, în sumă de 202,50 lei, conform formulei de calcul (270 lei x 75%).

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, art. 385 lit. c), art. 389 și art. 390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de către administratorul insolvenței S.R.L. „Elinartproiect”, Bostan Tatiana, reprezentată de avocatul Buhnaci Tudor.

Se casează hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul central) din 27 iunie 2023, în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Culaxiz Eugeniu către S.R.L. „Elinartproiect” în procedura planului cu privire la separarea bunului din masa debitoare și se emite o hotărâre nouă, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Culaxiz Eugeniu către S.R.L. „Elinartproiect” în procedura planului, cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

Se încasează din contul lui Culaxiz Eugeniu în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat pentru instanța de apel, în sumă de 202,50 lei (două sute doi lei ,50 bani).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Clim Eugeniu

Judecătoria

Iorgov Steliana

Cojocaru Olga