

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Dosarul nr.2r-1563/20
2-20082621-02-2r-23072020

judecător: R. Berdilo

DECIZIE

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

06 octombrie 2020

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Budăi Nelea
Muruianu Ion și Malîi Ala

A judecat în ordinea art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă al RM, fără ședință de judecată, fără citarea participanților la proces,

recursul declarat de către SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai împotriva încheierii judecătorei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2020, la cererea înaintată de SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai către SRL „BPM-Plus” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale și cererea înaintată de SRL „BPM-Plus” către SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai cu privire la eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale,

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

CONSTATĂ :

Pretențiile petiționarului:

La data de 27 februarie 2020, SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai au înaintat către SRL „BPM-Plus” cererea cu privire la desființarea hotărârii arbitrale nr. 2-30/2019 din 22 ianuarie 2020 emisă de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 22 ianuarie 2020 de către Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova a fost emisă hotărârea în baza căreia s-a dispus: se admite integral cererea de arbitraj, depusă de SRL „BPM-Plus” către SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai; se încasează în mod solidar de la SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai în beneficiul reclamantului SRL „BPM-Plus” datoria contractuală în mărime de 85740 lei, penalitatea contractuală în mărime de 85111,20 lei și contravaloarea taxei de arbitraj în mărime de 4783,83 lei, în sumă totală de 175635,03 lei.

Susține că, la data de 03 martie 2017 între SRL „BPM-Plus” în calitate de vânzător și SRL „Nicolas Construct” în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr.1562, specificând că SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai nu au semnat o convenție cu privire la investirea Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova de a soluționa prezentul litigiu, iar pct.7.5 al contractului nominalizat, se referă la generalizări.

Indică că, s-au prezentat în toate ședințele care au avut loc la Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, cu excepția ședinței care a avut loc la data de 22 ianuarie 2020, fiind în imposibilitate de a se prezenta, fapt confirmat prin certificatul medical din 23 ianuarie 2020, emis de CS Telenеști și a solicitat amânarea pe motiv că sa adresat la un mediator autorizat privind soluționarea amiabilă, fapt confirmat prin cererea nr. 162/2019 din 09 septembrie 2019 depusă la biroul de mediere „Stegarescu Gheorghe”.

Precizează că, nu au avut posibilitatea de a prezenta probe, iar suma dispusă prin hotărârea din 22 ianuarie 2020 de a fi încasată de la SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai este ilegală, abuzivă și exagerată, fapt confirmat prin actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01 ianuarie 2018 pînă la 31 decembrie 2020, ce atestă soldul final în mărime de 94074 lei.

La fel, menționează prevederile art.6 CEDO, art.477, 478, 479, 480, 481 Cod de procedură civilă al R. Moldova, specificând că, SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai sunt de acord să achite suma datoriei în mărime de 85740 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai către SRL „BPM-Plus”cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, s-a admis cererea înaintată de SRL „BPM-Plus” privind eliberarea titlului executoriu, s-a eliberat titlul executoriu în baza hotărârii arbitrale nr. 2-30/2019 din 22 ianuarie 2020, adoptată de Curtea de Arbitraj Economic a R. Moldova, prin care: s-a încasat în mod solidar de la «Nicolas Construct» SRL și fidejusalul acesteia cet. Dica Nicolai Alexei în beneficiul reclamantului «BPM-Plus» S.R.L. datoria contractuală în mărime de 85740 lei, penalitatea contractuală în mărime de 85111,20 lei și contravaloarea taxei de arbitraj în mărime de 4783,83 lei, în suma totală de 175635,03 lei.

Solicitarea recurentului și termenul de declarare a recursului:

Împotriva încheierii nominalizate, la data de 16 iulie 2020, SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai au înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

Potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva

încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la data de 03 iulie 2020, recursul a fost depus la data de 16 iulie 2020, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului SRL „Nicolas Construct” a invocat că „Nicolas Construct” SRL și Dica Nicolai s-au prezentat în toate ședințele care au avut loc la Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova la sediul acesteia pe adresa mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 20/3, of. 99, însă nu s-au prezentat în ședință o singură dată, pe data de 22.01.2020, deoarece Dica Nicolai era în imposibilitate de a se prezenta, drept dovadă în acest sens servește certificatul medical din 23.01.2020, emis de CS Telenеști, precum și starea de alertă care exista în Republica Moldova în lunile Ianuarie și Februarie - 2020, unde marea majoritate a populației sufereau de viroze, iar acesta servește drept temei de Desființare a Hotărîrii Arbitrate.

Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova nu trebuie să profite de imposibilitatea părților de a se prezenta în proces pentru a emite o hotărîre, cu atât mai mult că SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai se aflau într-un proces de mediere care a fost inițiat în baza cererii nr. 162/2019 din 09.09.2019 depusă la Biroul de Mediere „Stegarescu Gheorghe”. De fapt la acel moment părțile erau în negocieri, drept dovadă poate servi și proiectul tranzacției de împăcare prin mediere care este anexat la materialele dosarului chiar de către „BPM- PLUS” SRL.

Consideră că SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai nu au avut, sau mai bine spus nu li s-a dat posibilitatea de a prezenta probe prin care să-și apere poziția, deoarece era sigur că va fi semnată tranzacția de împăcare prin mediere, fiindcă proiectul tranzacției de împăcare a fost înaintat spre semnare chiar de către reprezentanții „BPM- PLUS” SRL. Suma totală de 175635,03 lei, admisă prin hotărîrea respectivă, este o sumă ilegală, abuzivă și exagerată, drept dovadă în acest sens servește și actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01.01.2018 pînă la 31.12.2020 între „BPM- PLUS” SRL și SRL „Nicolas Construct”, unde „BPM- PLUS” SRL confirmă soldul final în mărime de 94074 (Real 85740 lei) lei, ceea ce constituie o diferență foarte mare. Este absurd ca penalitatea calculată să se echivaleze cu datoria de bază,

Menționează faptul că SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai nu li s-a dat posibilitatea să prezinte cel puțin o referință, unde să-și expună poziția și punctul de vedere dacă sînt de acord sau nu sînt de acord cu cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul „BPM- PLUS” SRL, nu mai vorbesc de careva înscrieri, probe. Ședința a fost amînată pentru data de 22.01.2020 pentru a putea soluționa

litigiul dat pe calc extrajudiciară, adică prin mediere, iar la data de 22.01.2020 SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai erau în imposibilitate de a se prezenta din cauza îmbolnăvirii grave a lui Dica Nicolai. Astfel (peste noapte) SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai s-au trezit cu o hotărîre arbitrală de încasare a sumei de 175635,03 lei, ceea ce creează dubii foarte mari. Toate încercările făcute de SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai de a soluționa acest litigiu pe o cale extrajudiciară s-au soldat cu eșec, deoarece soldul final la ziua de azi este în sumă de 85740 lei, însă „BPM- PLUS” SRL ec ajutorul Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova dorește să încaseze suma dublă (ca penalitate) în mărime de 175635,03 lei, fapt care se confirmă chiar prin hotărîrea arbitrată.

Conform punctului 19 instanța reține că «Nicolas Construct» SRL și Dica Nicolai au negociat o tranzacție de împăcare prin care se obligă să achite taxa de arbitraj, fapt ce denotă că ultimii recunosc prevederile pct. 7.5 al contractului nr. 1562 din 03.03.2017, cu privire la procedura arbitrală. Aici cred că instanța de judecată Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Rodica Berdilo prin motivarea care a făcut-o a exagerat foarte mult, deoarece s-a bazat pe un proiect de tranzacție semnat de o singură parte, ceea ce înseamnă că odată ce nu a fost semnată de toate părțile această tranzacție este ilegală, drept dovadă servește însuși această tranzacție care este anexată la materialele dosarului. Iar aceasta denotă faptul că instanța a fost imparțială față de părțile implicate în proces. Este absurd ca instanța să-și întemeieze hotărîrea în baza unui proiect de tranzacție nesemnat de părți.

În ceea ce privește eliberarea titlului executoriu în baza hotărîrii arbitrale nr. 2-30/2019 din 22.01.2020 adoptată de către Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai î-și exprimă îngrijorarea, deoarece în situația în care nu va fi desfăcută hotărîrea arbitrară, activitatea companiei va fi blocată, astfel «Nicolas Construct» SRL și Dica Nicolai nu vor fi în stare să achite nici datoria reală în sumă de 85740 lei.

Menționează că SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai nu se eschivează de la executarea obligațiilor sale, ba chiar dorește să achite datoria finală de 85740 lei cât mai repede posibil, însă în cazul cînd această hotărîre nu va fi desființată de către instanța de judecată, «Nicolas Construct» SRL și Dica Nicolai vor fi puși în situația de imposibilitatea executării hotărîrii respective, iar activitatea companiei va fi blocată, astfel «Nicolas Construct» SRL și Dica Nicolai nu vor fi în stare să achite nici datoria reală în sumă de 85740 lei, deoarece, în legătură cu situația excepțională, SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai în ultima perioadă nu au activitate.

Menționează că cel mai grav este faptul că SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai au fost în imposibilitate de a se prezenta în ședință pe data de 22.01.2020 la Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, deoarece Dica Nicolai era

bolnav, în stare gravă, drept dovadă în acest sens servește certificatul medical de la locul de trai din 23.01.2020, emis de CS Teleneșii, care servește drept temei de Desființare a Hotărîrii Arbitrale, însă instanța de judecată Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Rodica Berdilo a dat o interpretare foarte eronată precum că SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai fiind înștiințați legal cu privire la data, ora și locul desfășurării ședinței arbitrale, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării. Adică „BPM- PLUS” SRL nu s-a prezentat nici într-o ședință, pe când SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai au fost în toate ședințele cu excepția ultimei și atunci folosindu-se de hotărîrea.

Aprecierea instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd argumentele recursului și materialele dosarului, Colegiul Civil conchide de a respinge recursul declarat de SRL „Nicolas Construct” și a menține încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2020, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 432 Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. (3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale. Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că

aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile. Instituția asigurării acțiunii civile în procesul civil, reprezintă mecanismul ce constă dintr-un șir de măsuri (mijloace) procesuale menite să garanteze posibilitatea unei executări efective a unei hotărâri judecătorești în cazul satisfacerii pretențiilor reclamantului.

În corespundere cu prevederile 482 al. (1) CPC problema eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se examinează de instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj la cererea părții în arbitraj care a avut câștig de cauză.

Potrivit art. 482 CPC problema eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se examinează de instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj la cererea părții în arbitraj care a avut câștig de cauză.

Potrivit art. 485 (1) CPC, judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărârii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut câștig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că: convenția arbitrală este nulă în temeiul legii; partea în arbitraj nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale și nici despre locul, data și ora ședinței arbitrajului sau, din alte motive întemeiate, nu a putut să dea explicații arbitrajului; hotărârea arbitrală este emisă într-un litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală ori care nu se înscrie în condițiile convenției, ori conține dispoziții în probleme neprevăzute de convenția arbitrală. Dacă dispozițiile în problemele care decurg din convenția arbitrală pot fi separate de dispozițiile care nu rezultă din această convenție, judecata eliberează titlu executoriu numai în acea parte a hotărârii arbitrale care conține dispoziții privitor la problemele care se înscriu în convenția arbitrală; componența arbitrajului sau procedura dezbaterilor arbitrale nu s-a conformat cu convenția arbitrală sau cu legea; hotărârea arbitrală nu a devenit obligatorie pentru părțile în arbitraj ori a fost desființată de judecată, conform legii în al cărei temei a fost pronunțată.

În conformitate cu art.477 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea arbitrală pronunțată pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj, de către părțile în arbitraj, înaintând o cerere de desființare a hotărârii arbitrale în conformitate cu art.479.

În conformitate cu art.480 Cod de procedură civilă, hotărârea arbitrală se desființează numai în cazurile prevăzute de prezentul articol. Hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: a) litigiul examinat de arbitraj nu poate fi, potrivit

legii, obiectul dezbaterii arbitrale; b) convenția arbitrală este nulă în temeiul legii; c) hotărârea arbitrală nu cuprinde dispozitivul și temeiurile, locul și data pronunțării ori nu este semnată de arbitri; d) dispozitivul hotărârii arbitrale cuprinde dispoziții care nu pot fi executate; e) arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenția arbitrală; f) partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data și ora ședinței arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în fața arbitrajului pentru a da explicații; g) arbitrajul s-a pronunțat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală ori care nu se înscrie în condițiile convenției, ori hotărârea arbitrală conține dispoziții în probleme ce depășesc limitele convenției arbitrale. Dacă dispozițiile în problemele cuprinse în convenția arbitrală pot fi separate de dispozițiile care nu decurg din convenție, instanța judecătorească poate desființa numai acea parte a hotărârii arbitrale în care se conțin dispoziții ce nu se înscriu în convenția arbitrală; h) hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.

În conformitate cu art.481 alin.(1) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de desființare a hotărârii arbitrale, judecata pronunță o încheiere despre desființarea totală sau parțială a hotărârii arbitrale sau despre refuzul de a o desființa. În conformitate cu prevederile art. 480 alin. (1) și alin. (2) lit. d), e), f), g) h) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, hotărârea arbitrală se desființează numai în cazurile prevăzute de prezentul articol. Hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că: d) dispozitivul hotărârii arbitrale cuprinde dispoziții care nu pot fi executate; e) arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrată nu este în conformitate cu convenția arbitrată; f) partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data și ora ședinței arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în fața arbitrajului pentru a da explicații; g) arbitrajul s-a pronunțat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrată ori care nu se înscrie în condițiile convenției, ori hotărârea arbitrată conține dispoziții în probleme ce depășesc limitele convenției arbitrale. Dacă dispozițiile în problemele cuprinse în convenția arbitrată pot fi separate de dispozițiile care nu decurg din convenție, instanța judecătorească poate desființa numai acea parte a hotărârii arbitrale în care se conțin dispoziții ce nu se înscriu în convenția arbitrată; h) hotărârea arbitrată încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.

Coroborând materialul probator anexat la dosar Colegiul remarcă că potrivit contractului nr.1562 din 03 martie 2017, încheiat între SRL „BPM-Plus” în calitate de vânzător și SRL „Nicolas Construct” în calitate de cumpărător, rezultă că

vânzătorul s-a obligat să transmită în proprietatea cumpărătorului produse laminate, var nestins, ciment demarca PT-400D20, SPT400, PT-500D0, alte mărci de ciment, anvelope, praf mineral pentru amestecuri de beton asfaltic și alte mărfuri, iar cumpărătorul s-a obligat să primească marfa și să achite prețul acesteia.

Prin hotărârea arbitrală nr. 2-30/2019 din 22 ianuarie 2020 emisă de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova s-a dispus de a admite integral cererea de arbitraj, depusă de SRL „BPM-Plus” către SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai, fiind încasat în mod solidar de la SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai în beneficiul reclamantului SRL „BPM-Plus” datoria contractuală în mărime de 85740 lei, penalitatea contractuală în mărime de 85111,20 lei și contravaloarea taxei de arbitraj în mărime de 4783,83 lei, în sumă totală de 175635,03 lei.

În temeiul pct. 7.5. al contractului nr.1562 din 03 martie 2017, orice litigii între părțile, ce apar atât în legătură cu prezentul contract, cât și în legătură cu orice alte contracte civile, încheiate între părțile, inclusiv privind încheierea, validitatea, executarea, rezilierea și încetarea lor, precum și în legătură cu orice raporturi civile extracontractuale între părți, la aprecierea părții care acționează ca reclamant, pot fi soluționate atât de către instanța de judecată competentă a RM, cât și de către Curtea de Arbitraj Economic a RM a Asociației de Arbitraj din RM, (denumită în continuare - Curtea de Arbitraj Economic a RM) constituită dintr-un judecător arbitral, numit de către președintele Curții de Arbitraj Economic, conform Regulamentelor acesteia și legislației Republicii Moldova. Judecătorul va examina litigiul, aplicând normele de drept din RM. Limba procedurii arbitrale - limba rusă. Însă toate actele procedurale ale Curții de Arbitraj Economic a RM, care urmează a fi executate, inclusiv încheierile privind aplicarea măsurilor de asigurare, privind examinarea recuzărilor, privind numirea expertizei, privind colectarea probelor, precum și hotărârea finală asupra litigiului în fond se pronunță în limba de stat a RM. Locul desfășurării procedurii arbitrale mun. Chișinău, RM. Toate actele Curții de Arbitraj Economic a RM sunt definitive și obligatorii pentru părți, și vor fi executate de ele în mod benevol. La examinarea litigiului în instanța de judecată competentă a RM, persoana poate apela la normele de drept care reglementează procedura în ordonanță (simplificată).

Astfel Colegiul reține că, argumentele SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai precum că, nu au semnat o convenție cu privire la investirea Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova de a soluționa prezentul litigiu, iar pct.7.5 al contractului nominalizat, se referă la generalizări, corect au fost respinse ca fiind neîntemeiate or, potrivit prevederilor contractuale nominalizate supra părțile au convenit asupra soluționării eventualelor litigii în procedură arbitrală.

Prin urmare, prima instanță conchide că, clauza compromisorie stipulată la pct.7.5. al contractului just a fost aplicată de către Curtea de Arbitraj Economic a

Republicii Moldova și nu constituie temei de desființare a hotărârii arbitrale emise la data de 22 ianuarie 2020.

De asemenea, Colegiul nu va reține argumentele SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai precum că, nu au avut posibilitatea de a prezenta probe, iar suma dispusă prin hotărârea din 22 ianuarie 2020 este ilegală, abuzivă și exagerată, deoarece în procesul de examinare a cererii de arbitraj după cum se constată au avut loc mai multe ședințe cu participarea părților, fapt ce denotă că SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai avut posibilitatea de a prezenta probe, iar actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01 ianuarie 2018 pînă la 31 decembrie 2019, atestă existența în continuare a datoriei.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea cu privire la arbitraj nr. 23 din 22.02.2008, faptul că partea citată legal nu s-a prezentat la dezbatere nu împiedică dezbateră litigiului, cu excepția cazului cînd partea lipsă invocă, cel tîrziu în preziua dezbaterii, motive temeinice de amînare, informînd cealaltă parte și arbitrii. Amînarea poate fi cerută numai o singură dată.

Conform art.12.4 din Regulamentul cu privire la activitatea Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova din 14.01.2015, nu mai tîrziu de o zi înainte de ședință, partea are drept să solicite amânarea acesteia, prezentând probe de absență sa motivată. Amânarea poate fi solicitată doar o singură dată.

Totodată, Colegiul remarcă că argumentele SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai precum că, s-au prezentat în toate ședințele care au avut loc la Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, cu excepția ședinței care a avut loc la data de 22 ianuarie 2020, fiind în imposibilitate de a se prezenta, fapt confirmat prin certificatul medical din 23 ianuarie 2020, emis de CS Telenești și a solicitat amânarea pe motiv că s-a adresat la un mediator autorizat privind soluționarea amiabilă, nu poate fi reținut or, din conținutul hotărârii arbitrale emisă la data de 22 ianuarie 2020 de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, rezultă că, ședința stabilită pentru datele de 20.09.2019, 01.10.2019, 07.10.2019, 28.10.2019 și 10.01.2020, au fost amânate la cererea SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai, iar la ședința din data de 22.01.2020 SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai, fiind înștiințați legal cu privire la data, ora și locul desfășurării ședinței arbitrale, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării, la fel nu au solicitat amânarea ședinței.

Astfel, din considerentul că lipsesc temeiurile prevăzute la art. 480 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, privind desființarea hotărârii arbitrale emisă la data de 22 ianuarie 2020 de Curtea de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, prima instanță corect a ajuns la concluzia că cererea înaintată de SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai către SRL „BPM-Plus” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, este neîntemeiată și corespunzător a fost respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 482 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, problema eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se examinează de instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj la cererea părții în arbitraj care a avut câștig de cauză.

În conformitate cu prevederile art. 484 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, cererea de eliberare a titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se examinează în ședință de judecată în cel mult o lună de la data depunerii în instanță, conform regulilor stabilite de prezentul cod. Părțile în arbitraj sânt înștiințate legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică dezbaterea cauzei.

Conform art. 28 alin. (1), (5), (6) din Legea nr. 23 cu privire la arbitraj, asupra problemelor remise arbitrajului spre soluționare în fond se decide prin hotărâre. Hotărârea se remite părților în cel mult 10 zile de la pronunțare. Hotărârea arbitrală remisă părților are efectele unei hotărâri judecătorești definitive.

Conform art. 33 alin. (1-3) din aceeași Lege, hotărârea arbitrală este obligatorie, urmând să fie executată benevol, imediat sau în termenul indicat în ea, de partea împotriva căreia s-a pronunțat. Partea câștigătoare poate cere eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale. Încheierea judecătorească cu privire la eliberarea titlului executoriu asupra hotărârii arbitrale sau la refuzul eliberării acestui titlu trebuie pronunțată în decursul a 30 de zile de la data depunerii cererii. Procedura de eliberare a titlului executoriu asupra hotărârilor arbitrale este reglementată în Codul de procedură civilă al Republicii Moldova. Hotărârea arbitrală asupra căreia a fost eliberat titlu executoriu se execută silit, similar modulului de executare a unei hotărâri judecătorești.

Succesiv, Colegiul relevă că părțile au convenit de comun acord soluționarea divergențelor prin intermediul Curții de Arbitraj Economic a R. Moldova (clauza arbitrală), iar prin hotărârea sus-indicată s-a admis integral cererea cu privire la încasarea sumelor respective.

Respectiv, Colegiul reține că din conținutul hotărârii arbitrale indicate supra, se evidențiază că părților SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai, le-a fost respectat dreptul la apărare, au fost înștiințați despre examinarea cererii și a avut posibilitatea să-și formuleze poziția/obiecțiile vizavi de solicitările SRL „BPM-Plus”.

Colegiul remarcă că, la examinarea cererii de eliberare a titlului executoriu, nu se examinează fondul problemei, ci doar existența condițiilor de admitere sau respingere a cererii date.

În conformitate cu prevederile art. 485 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărârii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut câștig de cauză prezintă în

judecată probe despre faptul că: a) convenția arbitrală este nulă în temeiul legii; b) partea în arbitraj nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterea arbitrale și nici despre locul, data și ora ședinței arbitrajului sau, din alte motive întemeiate, nu a putut să dea explicații arbitrajului; c) hotărârea arbitrală este emisă într-un litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală ori care nu se înscrie în condițiile convenției, ori conține dispoziții în probleme neprevăzute de convenția arbitrală. Dacă dispozițiile în problemele care decurg din convenția arbitrală pot fi separate de dispozițiile care nu rezultă din această convenție, judecata eliberează titlu executoriu numai în acea parte a hotărârii arbitrale care conține dispoziții privitor la problemele care se înscriu în convenția arbitrală; d) componența arbitrajului sau procedura dezbaterilor arbitrale nu s-a conformat cu convenția arbitrată sau cu legea; e) hotărârea arbitrată nu a devenit obligatorie pentru părțile în arbitraj ori a fost desființată de judecată, conform legii în al cărei temei a fost pronunțată. Judecata refuză, de asemenea, să elibereze titlu executoriu dacă va constata că litigiul examinat de arbitraj nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale potrivit imperativului legii, precum și în cazul când hotărârea arbitrată încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.

Astfel, din considerentul că lipsesc temeiurile prevăzute la art. 485 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, de refuz în eliberarea titlului executoriu, iar cererea depusă de SRL „BPM-Plus” corespunde normelor și condițiilor, Colegiul atestă faptul că instanța de fond corect a conchis asupra faptului că cererea de eliberare a titlului executoriu este întemeiată și urmează a fi admisă.

Mai mult instanța de recurs respinge alegațiile recurenților cu privire la faptul că examinarea acuzei a fost examinată în lipsa acestora din motiv că Dica Nicolae era în concediul medical, or aceasta nu se confirmă prin probe utile, pertinente și admisibile, respectiv nefiind regăsite la materialele dosarului careva certificate medicale or extrase medicale.

Colegiul relevă că nu poate reține argumentele reprezentantului SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai în situația în care a depistat măcar un singur temei de desființare a hotărârii arbitrale contestate.

Reieșind din cele menționate, Colegiul Civil conchide de a respinge recursul declarat de SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai și a menține încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2020, la cererea înaintată de SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai către SRL „BPM-Plus” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale și cererea înaintată de SRL „BPM-Plus” către SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai cu privire la eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 CPC, Colegiul Civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai.

Se menține încheierea judecătoreii Chișinău, sediul Centru din 03 iulie 2020, la cererea înaintată de SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai către SRL „BPM-Plus” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale și cererea înaintată de SRL „BPM-Plus” către SRL „Nicolas Construct” și Dica Nicolai cu privire la eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii arbitrale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii

Ion Muruianu

Ala Malîi