

Dosarul nr.4r-438/23  
Ciocana)  
4-20135203-02-4r-26012023

Judecătoria Chișinău, (sediul  
Judecător Roman Mazureț

## DECIZIE

În numele legii

26 iunie 2025

\*\*\*\*\*

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:

Svetlana Vișcu și Marcel

Popescu

examinând în ședință publică, în ordine de recurs, /fără prezența părților în proces/, recursul declarat de către recurentul Ghelici Fiodor împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana) din 15.11.2022 prin care, a fost recunoscut vinovat \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\*, de comiterea contravenției, prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional. S-a eliberat de răspundere contravențională cet. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

## CONSTATĂ:

La data de 28 octombrie 2020, în adresa Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a parvenit demersul și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 019-95r/20 din 16.10.2020 în privința lui Ghelici Fiodor privind atragerea la răspundere conform semnelor contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. nr. 019-95r/20 din 16.10.2020, la data de 22.01.2016, a fost intentată procedura de executare nr. 019-50/16 în baza documentului executoriu nr.2-20/15 din 28.07.2015 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la Ghelici Fiodor în beneficiul Perepicica Vadim datorita în sumă de 137297 MDL.

În scopul asigurării executării documentului executoriu nominalizat debitorului i-au fost aplicate restricții la Departamentul Cadastru al ASP, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept al A.S.P., Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al A.S.P., totodată i s-a aplicat sechestre pe mijloacele financiare, la conturile de care dispune debitorul în BC”Mobiasbanca”SA, BC”Moldova Agroindbank”SA, BC „Moldindconbank”SA, BC”Eximbank”SA,

BC"Victoriabank"SA, BC "ProCreditBank,, SA, BC"Eurocreditbank" SA, BC "FinComBank" SA, BC "Comertbank" SA, BC "BCRChişinău"SA, BC "Energbank" SA.

A indicat că examinînd materialele procedurii de executare, executorul judecătoresc a constatat că în cadrul procedurii de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-20/15 din 28.07 2015, debitorul Ghelici Fiodor nu a efectuat careva achitări și nici nu a propus careva soluții pentru stingerea datoriei pe cale amiabilă.

A relatat executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție faptul că, debitorul a fost familiarizat cu hotărîrea judecătorească și actele procedurii de executare, i-au fost explicate drepturile și obligațiile în cadrul procedurii de executare, precum și posibilitatea de conciliere după caz determinarea modalității de executare și/sau consecutivitatea urmăririi bunurilor.

Ultimul a primit sub semnătură copia încheierii de intentare cu anexe, fapt confirmat de semnătura acestuia la data de 26.01.2016. Debitorului i-a fost acordat termenul de executare benevol de 15 zile. La fel, debitorul a fost familiarizat despre prevederile legale ale art.318 Cod Contravențional RM și 320 Cod Penal RM.

Executorul judecătoresc a mai indicat că în gestiune se mai află o procedură de executare din 22.01.2015. Acest fapt se confirmă prin copia documentului executoriu nr.2-20/15 din 28.07.2015 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la Ghelici Fiodor în beneficiul lui Dobînda Maxim datoria în sumă de 298298 MDL.

La data de 22.01.2016, a fost intentată și asigurată procedura de executare nr. 019-51/16 în baza documentului executoriu nr.2-20/15 din 28.07.2015 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la Ghelici Fiodor în beneficiul lui Dobînda Maxim datoria în sumă de 298298 MDL, fapt confirmat prin copia încheierii de intentare a procedurii nr.019-50/16 din 22.01.2016, copia încheierii de asigurare nr.019-50/16 din 22.01.2016.

La fel, debitorul Ghelici Fiodor a fost familiarizat cu hotărîrea judecătorească și materialele procedurii de executare nr.019-50/16. Ultimul a primit sub semnătură copia încheierii de intentare cu anexe la data de 26.01.2016, însă pînă în prezent ultimul în cadrul procedurii de executare nu și-a onorat nici măcar parțial obligațiunile vizate în documentul executoriu.

Conform art.44 lit. f) alin. (1), debitorul a depus o declarație în formă scrisă cu privire la locul de trai, locul de muncă, dacă deține sau nu careva bunuri în proprietate, fapt confirmat prin explicația din 26.01.2016.

În scopul executării documentelor executorii menționate, executorul judecătoresc s-a deplasat la adresa de domiciliul sus menționată al debitorului de

mai multe ori, cu scopul determinării locului de trai, identificarea și sechestrarea bunurilor conform art.94 alin.3 Cod de Executare a RM.

În cadrul discuțiilor cu debitorul, ultimul în mod intenționat comunica verbal faptul că nu va executa hotărârile judecătorești din mai multe considerente, fapt confirmat de procesele-verbal de constatare a imposibilității și procesul-verbal de sechestrul nr.019-51/16 din 17.02.2016, nr.019-51/16 din 03.03.2016, nr.019-51/16 din 10.03.2016. În perioada 2015 - pînă în prezent (data întocmirii procesului-verbal cu privire a contravenției), debitorul a continuat în mod intenționat să se eschiveze cu rea-voință de la executarea documentelor executorii nominalizate, invocînd diverse pretexte neîntemeiate.

Astfel, prin Hotărîrea judecătorească nr.3-421/2016 din 18.07.2017, s-a hotărît : „Se obligă Primăria Bălțața, - Criuleni să restituie lui Ghelici Fiodor fântâna arteziană nr.2864 cu tot cu utilajul de funcționare, amplasate pe terenul cu numărul cadastral 3114117.725”.

La data de 12.06.2020, executorul judecătoresc la cererea creditorului Perepicica Vadim, s-a deplasat la locul aflării bunurilor care îi aparțin debitorului cu drept de proprietate, sat. Bălțața, rl.Criuleni, în scopul aplicării sechestrului asupra bunului imobil constituit din fântâna arteziană nr.2864 cu tot cu utilajul de funcționare, amplasate pe terenul cu numărul cadastral 3114117.725, în condițiile art.94 alin.3 Cod de Executare a RM, fapt confirmat prin cererea creditorului din 08.05.2020, procesul- verbal de constatare a imposibilității și procesul-verbal de sechestrul nr.019-95r/20 din 12.06.2020.

Ulterior, debitorului i-a fost expedit prin intermediul serviciului poștal cu aviz recomandat, copia procesului-verbal de sechestrul nr.019-95r/20 din 12.06.2020, care a fost recepționat de către debitor la data de 23.06.2020.

La data de 24.06.2020, debitorul Ghelici Fiodor a înaintat cerere prin care comunică că bunul imobil nominalizat aparține cu drept de proprietate d-nei Ghelici Valentina-soția debitorului, pe care l-a înstrăinat prin donație.

Din materialele acumulate, rezultă că debitorul în mod intenționat a înstrăinat dreptul de proprietate altei persoane cu scopul de a evita executarea documentelor executorii menționate. Creditorul Perepicica Vadim, la data de 26.06.2020 a depus cerere cu privire la atragerea la răspunderea contravențională a debitorului Ghelici Fiodor, în condițiile art.318 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu neexecutarea documentului executoriu nr. 2-20/15 din 28.07.2015 emis de Judecătoria Criuleni privind încasarea de la Ghelici Fiodor în beneficiul Perepicica Vadim datorie în sumă de 137297 MDL.

Executorul judecătoresc la adresa de domiciliu al debitorului Ghelici Fiodor a expedit prin intermediul serviciului poștal cu aviz recomandat citația nr.019-95r/20 din 10.07.2020, pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la

data de 15.07.2020, ora 08.30, citația fiind recepționată la data de 13.07.2020, fapt confirmat prin avizul poștal.

La data și ora stabilită conform citației nr.019-95r/20 din 10.07.2020, debitorul Ghelici Fiodor nu s-a prezentat la sediul biroului executorului judecătoresc și nici nu a comunicat motivul imposibilității prezentării la biroul de executare, fapt confirmat prin procesul-verbal de constatare a imposibilității nr.019-95r/20 din 15.07.2020.

În urma materialelor acumulate în cadrul procedurii de executare, executorul judecătoresc la data de 20.08.2020 a întocmit procesul-verbal cu privire la atragerea la răspunderea contravențională a debitorului Ghelici Fiodor în condițiile art.318 alin. (1) din Codul contravențional. Subsecvent, executorul judecătoresc a menționat că acțiunile (inacțiunile) contravenientului Ghelici Fiodor se încadrează în prevederile art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 15.11.2022, a fost recunoscut vinovat \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\*, de comiterea contravenției, prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional. S-a eliberat de răspundere contravențională cet. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la data de 06.12.2024, Ghelici Fiodor a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și emiterea unei noi decizii.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- Nu este de acord cu hotărârea emisă, nu a înțeles cele înscrise. Nu a avut posibilitatea de a percepe hotărârea instanței de judecată, ori aceasta a fost emisă în limba română.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 28 octombrie 2020, în adresa Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit demersul și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 019-95r/20 din 16.10.2020 în privința lui Ghelici Fiodor privind atragerea la răspundere conform semnelor contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, (sediul Ciocana) din 15 noiembrie 2022, a fost recunoscut vinovat \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\*, de comiterea contravenției, prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional. S-a eliberat de răspundere contravențională cet. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 alin. (1) Cod contravențional, Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Art. 425 alin. (1) Cod contravențional, stabilește că, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, Examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 461 Cod Contravențional (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.

Potrivit art. 26 lit. d) Cod contravențional înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

Potrivit alin. 2) al art.30 Cod Contravențional, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Conform alin. 5) al art.30 Cod Contravențional stipulează că, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecării reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la îmfăptuirea justiției judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Raportând prevederile legale indicate supra la circumstanțele evidențiate din prezenta speță, Colegiul Penal consideră că instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele cauzei și astfel, corect a dispus recunoașterea \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* , vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și a fost liberat de răspundere contravențională pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

La caz, Colegiul Penal evidențiază că recurentul în cererea de recurs a indicat doar faptul că nu este de acord cu hotărârea emisă, fără a prezenta careva probe argumete în vederea confirmării poziției sale de casare a hotărârii emise.

Mai mult ca atât, prin cererea de recurs a fost invocate faptul că recurentul înțelege conținutul hotărârii și nu cunoaște învinuirea, ori aceasta a fost întocmintă în limba română.

Astfel, prin încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24.10.2023, s-a dispus ridicarea de la examinare a cererii de recurs declarată de

Ghelici Fiodor și remisă cauza în prima instanță pentru a fi tradusă hotărârea instanței de judecată în limba rusă.

Ulterior traducerii hotărârii, recurentul nu a prezentat un recurs suplimentar motivate iar din aceste considerente, Colegiul civil nu regăsește necesitatea de a se expune pe fondul cauzei, ori careva argumente și probe în vederea combaterii poziției instanței de fond recurentul nu a prezentat nici pină la emiterea prezentei decizii.

Prin urmare, este evident că examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cât și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Ghelici Fiodor împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, (sediul Ciocana) din 15 noiembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

### **D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Ghelici Fiodor împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, (sediul Ciocana) din 15.11.2022, prin care a fost recunoscut vinovat \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\*, de comiterea contravenției, prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional. S-a eliberat de răspundere contravențională cet. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:  
Bulhac

Ion

Judecători:  
Svetlana Vișcu

Popescu

Marcel