

D E C I Z I E
În numele Legii

08 mai 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului,

Judecătorul

Judecătorii

Alexandru Spoială

Igor Chiroșca și Mihail Proca

examinând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-293/2022 din 18 iunie 2025, privind pe :

*Pelin Nicolae ******, născut la *******, originar din Ucraina, domiciliat în mun. Chișinău, str. *******, neangajat oficial în câmpul muncii, studii superioare, supus militar, căsătorit, 4 (patru) copii minori la întreținere, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(3), 244 alin.(2) lit.b din Codul penal;

termenul de examinare în prima instanță 07.02.2022 – 18.06.2025;

termenul de examinare în instanța de recurs 23.12.2025 – 08.05.2026;

procedura de înștiințare a părților legal executată;

asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iunie 2025, se recunoaște Pelin Nicolae *******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală. Acțiunea civilă înaintată de către procurorul Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru privind încasarea în mod solidar de la Pelin Nicolae și de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Se scoate de sub sechestrul bunurile ce aparțin cu drept de proprietate SC „Sicar-Prim” SRL, cod fiscal *******, instituit prin ordonanța din 26.01.2021, a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) și mandatului judecătoresc nr. 12-56/2021 din 27.01.2021, după cum urmează:

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra 50 % din bunul imobil (teren neproductiv) cu nr. cadastral *****, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 0,231 ha;

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra 50 % din bunul imobil (construcție) cu nr. cadastral *****.01, situat mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 369,7 m.p.;

- cota-parte de 50 % din bunul imobil (teren pentru construcții) cu nr. cadastral *****, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 0,588 ha;

- cota-parte de 50 % din bunul imobil (construcție de cultură și agrement) cu nr. cadastral *****.01, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 237,5 m.p.;

- cota-parte de 50 % din bunul imobil (construcție depozit) cu nr. cadastral *****.03, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 33,3 m.p.;

- cota-parte de 50 % din bunul imobil (construcție accesorie) cu nr. cadastral *****.04, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 9,0 m.p.;

- cota-parte de 50 % din bunul imobil (construcție depozit) cu nr. cadastral *****.05, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, cu suprafața de 24,2 m.p.

Se scoate de sub sechestru bunurilor deținute cu drept de proprietate pe teritoriul Elveției de către Pelin Nicolae instituit prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) și mandatul judecătoresc nr. 12-791/20 din 25.11.2020, după cum urmează:

- automobil de marca MERCEDES-BENZ, model D VIANO CDI 3.0, cu nr. de șasiu/VIN *****, de culoarea neagră, înregistrat cu nr. *****, valoarea acestuia constituind 15 000 CHF (franci elvețieni) (echivalentul a 282 913,50 MDL, conform cursului oficial al BNM la data de 23.11.2020);

- proprietăți imobiliare amplasate în regiunea Zürich, comunitatea Wädenswil, cu loturile de pământ nr. *****și nr. *****, dobândite în proprietate în condominiu la 14.09.2011, valoarea fiscală a acestora constituind 756 000 CHF (echivalentul a 14 258 840,40 MDL, conform cursului oficial al BNM la data de 23.11.2020).

Se scoate de sub sechestru mijlocul de transport de model PORSCHE CAYENNE, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2008, cod VIN *****, care aparține cu drept de proprietate lui Pelin Nicolae aplicat prin încheierea și mandatul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-858/2020 din 09.12.2020.

Se scoate de sub sechestru bunurilor deținute cu drept de proprietate de Pelin Nicolae instituit prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) și mandatul judecătoresc nr. 12-56/2021 din 27.01.2021, după cum urmează:

- cota-parte de 50 % din capitalul social al SC „SICAR-PRIM”, cod fiscal *****, înregistrată la 31.05.2001, cu adresa juridică mun. Chișinău, str. ***** a cărei valoare constituie 2 700 lei;

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere nelocativă) cu nr. cadastral *****, situat pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, nr. 5, cu

suprafața de 26,7 m.p.;

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (teren pentru construcții) cu nr. cadastral *****, situat pe adresa: r-nul Orhei, s.*****, cu suprafața de 0,067 ha.

Se scoate de sub sechestru mijloacele bănești în sumă de 5 950 dolari SUA (echivalentul a 99 466,74 MDL, conform cursului oficial al BNM la data de 03.08.2020); 2 350 Euro (echivalentul a 46 546,92 MDL, conform cursului oficial al BNM la data de 03.08.2020); 500 RON (echivalentul a 2 050 MDL, conform cursului oficial al BNM la data de 03.08.2020); 1 500 franci elvețieni (echivalentul a 27 605,70 MDL, conform cursului oficial al BNM la data de 03.08.2020) și 970 lire sterline (echivalentul a 21 299,26 MDL, conform cursului oficial al BNM la data de 03.08.2020), depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 03.08.2020 la domiciliul învinutului Pelin Nicolae *****, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** instituit prin ordonanța din 17.09.2020, a încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) și a mandatului judecătoresc nr. 12- 599/20 din 18.09.2020, cu dispunerea restituirii acestora proprietarului Pelin Nicolae *****, născut la *****.

Se scoate de sub sechestru bunurile deținute cu drept de proprietate de Pelin Nicolae instituit prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) și mandatul judecătoresc nr. 12-542/2020 din 02.09.2020, după cum urmează:

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie din suma de 110 843,95 MDL, pe contul bancar nr.*****/MDL, deschis la BC „Moldindconbank” SA (cota parte de 1/2 constituind 55 421,9 MDL);

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie din suma de 2 605 CHF (franci elvețieni) (echivalentul a 47 472,22 MDL conform cursului BMN din 24.08.2020), pe contul bancar nr.*****/CHF, deschis la BC „Moldindconbank” SA (cota-parte de 1/2 constituind 23 736,11 MDL);

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie din suma de 872,36 RON (lei românești) (echivalentul a 3 532,53 MDL conform cursului BMN din 24.08.2020), pe contul bancar nr.*****/RON, deschis la BC „Moldindconbank” SA (cota-parte de 1/2 constituind 1 766,25 MDL);

- cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie din suma de 17 325,17 dolari SUA (echivalentul a 287 752,02 MDL conform cursului BMN din 24.08.2020), pe contul bancar nr.*****/USD, deschis la BC „Moldindconbank” SA (cota-parte de 1/2 constituind 143 876,01 MDL);

Se menține sechestrul aplicat în baza încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) și a mandatului judecătoresc nr. 12-542/2020 din 02.09.2020, în vederea garantării executării acțiunii civile înaintate în procesul penal de către procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru, împotriva inculpatului Pelin Nicolae ***** și a unei alte persoane față de care cauza penală a fost disjunsă, în sumă totală de 1 858 682,7 lei. Măsura sechestrului vizează următoarele bunuri bănești sub formă de cote-părți din

mijloacele financiare aflate în conturi bancare, reprezentând bunuri dobândite în coproprietate în devălmășie:

- cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie din suma de 100 000 dolari SUA (echivalentul a 1 660 890,00 MDL conform cursului BMN din 24.08.2020), pe contul bancar nr.*****/USD, deschis la BC „Moldindconbank” SA (cota-parte de ½ constituind 830 445 MDL);

- cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie din suma de 100 000 dolari SUA (echivalentul a 1 660 890,00 MDL conform cursului BMN din 24.08.2020), pe contul bancar nr.*****/USD, deschis la BC „Moldindconbank” SA (cota-parte de ½ constituind 830 445 MDL);

- cota-parte de ½ din proprietatea în devălmășie din suma de 100 000 dolari SUA (echivalentul a 1 660 890,00 MDL conform cursului BMN din 24.08.2020), pe contul bancar nr.*****/USD, deschis la BC „Moldindconbank” SA (cota-parte de ½ constituind 830 445 MDL).

Măsura sechestrului vizat se menține în sumă totală de 1 858 682,7 lei în scopul garantării executării eventualei hotărâri judecătorești privind acțiunea civilă formulată în prezentul proces penal.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Pelin Nicolae *****, acționând în calitate de organizator, dirijând acțiunile unei persoane în privința căreia cauza penală a fost dejugată, administratorul SRL „New Metal Construct”, cod fiscal *****, cu genul de activitate în domeniul metalelor feroase și neferoase, investit într-o atare situație conform art.7, 13 din Legea nr. 113/2007 contabilității de asigurarea controlului asupra operațiunilor economice efectuate și înregistrarea lor în documentele justificative, de organizarea și asigurarea ținerii contabilității, de întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite, de asigurarea întocmirii și prezentării rapoartelor financiare și dărilor de seamă fiscale, precum și responsabil de respectarea legislației fiscale, calcularea și achitarea impozitelor, taxelor și altor plăți obligatorii, acționând în scopul evaziunii fiscale, în contradicție cu dispozițiile legii nementionate, a organizat achiziționarea fierului uzat de la persoanele fizice, prin includerea intenționată în documentele primare de evidență contabilă, cum ar fi actele de achiziție a unor date vădit denaturate privind veniturile și cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale și operațiuni ce nu au existat, prin tăinuirea unor obiecte impozabile, fără reflectarea acestora în evidența contabilă, eschivându-se într-o atare situație de la achitarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător. În modul specificat, în perioada anului 2019, fiind dirijat de către cet. Pelin Nicolae *****, administratorul SRL „New Metal Construct”, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, a organizat achiziționarea metalelor feroase la un preț redus, și anume 130,74 dolari SUA per tonă (echivalentul a 2290,91 lei, conform cursului mediu de schimb pentru 01.01.2019-31.12.2019 al Băncii Naționale a Moldovei), cu reflectarea în actele de achiziții

sau în rapoarte cu privire la achiziția metalelor de la persoane fizice prezentate la banca în vederea extragerii mijloacelor bănești, a prețului majorat pentru metalul feros, și anume 216,78 dolari SUA per tonă, tăinuind de la impozitare suma de 12 391 218 lei, din care impozitul pe venit care trebuia să fie plătit la stat de către SRL „New Metal Construct”, în conformitate cu prevederile art. 15 lit.d) din Codul fiscal, constituia 1 858 682,7 lei.

3. La data de 03 iulie 2025, recurs în termen a depus procurorul, prin care solicită casarea totală a sentinței judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 18.06.2025 pronunțată pe cauza penală de învinuire a lui Pelin Nicolae, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), art.244 alin.(2) lit.b) Cod penal, potrivit motivelor invocate în prezentul recurs, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond. În argumentarea recursului procurorul invocă că:

- cauza penală a fost examinată în procedura specială, în ordinea art.364/1 Cod de procedură penală. La examinarea cauzei penale, instanța urma să examineze cauza penală exclusiv, în limitele învinuirii care se conține în rechizitoriu, aspect indicat expres în alin.(2) al art.364/1 Cod de procedură penală. Examinarea cauzei penale în alte limite „fără ca instanța de judecată să efectueze acest procedeu în cadrul procedurii de deliberare/adoptare a sentinței, este contrară și prevederilor art.325 CPP;

- prin aceeași sentință, acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Vladislav Căruceru privind încasarea în mod solidar de la Pelin Nicolae și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile;

- consideră că admiterea în principiu a acțiunii civile, în cazul în care prejudiciul reprezintă urmarea prejudiciabilă ca semn obligatoriu a laturii obiective a infracțiunii, expres indicat în învinuire, este contrară normelor procedurale și a practicii judiciare stabilite. În fapt, instanța a constatat că, inculpatul a prejudiciat statul cu 1 858 682,7 lei, ca ulterior să adopte o hotărâre în latura civilă prin care se contrazice, or, constată situația în care nu se poate expune a supra cuantumului acțiunii civile înaintate;

- consideră că pe caz au fost încălcate drepturile părților în proces și instanța a admis erori grave de drept, care afectează soluția instanței, temeiuri procesuale reglementate de art.444 alin.(1) pct.12), 16) din Codul de procedură penală. Existența temeiurilor date, condiționează restituirea cauzei penale la rejudecare în instanța de fond, or, repararea acestora în instanța de recurs nu este posibilă.

4. Conform art.437 alin. (1) pct. 1⁴) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Conform art.447 din Codul de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării

recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe.

5. La data de 16 februarie 2026, apărătorul Moloman Alexandru în interesele inculpatului Pelin Nicolae, a depus referință asupra recursului procurorului. În referință se invocă, că recurentul omite să pătrundă în esența speței, o examinează superficial, ceea ce duce la denaturarea și substituirea realității faptice. Recurentul ignoră faptul că prin ordonanțele din data de 15.12.2023, acuzatorul de stat a modificat învinuirea inculpaților, inclusiv a lui Pelin Nicolae, căruia i s-a încriminat comiterea infracțiunii de evaziune fiscală prin participație, conform art. 244 alin. (2) lit b) din Codul penal. Această modificare a acuzării este un act procedural, prevăzut de art. 325 din CPP, care restrânge sau redirecționează obiectul judecății. Prin urmare, se relevă că instanța nu putea depăși cadrul factual și juridic stabilit de acuzare și nici nu avea competența de a recalifica faptele în detrimentul inculpatului, în lipsa unei cereri corespunzătoare din partea procurorului în condițiile legii. În conformitate cu alin. (2) art. 325 CPP, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod. Astfel, consideră nefondate alegațiile recurentului precum că instanța ar fi admis erori de drept prin judecarea cauzei în ordinea art. 364/1 din Codul de procedură penală. Inculpatul Pelin Nicolae a recunoscut faptele indicate în noul act de acuzare (ordonanța de modificare a învinuirii) și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la urmărirea penală. Instanța de fond nu a făcut altceva decât să respecte procedura legală declanșată prin manifestarea de voință a inculpatului și acceptată de către acuzarea de stat. Faptul că acuzatorul de stat nu a manifestat nici o opoziție în fața instanței de fond, iar ulterior invocă pretinse încălcări în recurs, denotă o poziție procesuală contradictorie și lipsită de coerență juridică. Or, recursul nu poate constitui un instrument de reconsiderare sau de retractare a unei poziții acceptate tacit în cursul judecății. În consecință, instanța a respectat întocmai cadrul legal stabilit prin actul de acuzare modificat și a aplicat corect dispozițiile art. 364/1 CPP, fără a depăși limitele sesizării și fără a încălca drepturile vreunei părți. Totodată, contrar susținerilor recurentului, partea apărării menționează, că admiterea în principiu a acțiunii civile recunoaște existența dreptului Statului la despăgubire, fundamentat pe vinovăția stabilită, dar transferă calculul tehnic al cuantumului final într-o procedură civilă unde se pot administra probe suplimentare privind solidaritatea și actualizarea sumei. Mai mult, instanța a asigurat interesele Statului prin menținerea sechestrului pe bunurile inculpatului Pelin Nicolae exact în limita sumei solicitate, prevenind orice risc până la pronunțarea hotărârii civile definitive. Astfel, patrimoniul inculpatului rămâne indisponibilizat până la pronunțarea unei hotărâri civile definitive, prevenindu-se orice risc de sustragere de la executare. Statul nu a fost lipsit de garanții, ci dimpotrivă, acestea au fost consolidate printr-o măsură asiguratorie proporțională. În situația de față, una dintre persoanele indicate în acțiunea civilă nu este parte în prezenta cauză penală, dosarul său fiind disjuns. Aceasta înseamnă că instanța investită cu judecarea

cauzei lui Pelin Nicolae nu avea plenitudinea cadrului procesual necesar pentru a stabili definitiv întinderea răspunderii solidare. O hotărâre definitivă asupra cuantumului și repartizării răspunderii între persoane aflate în procese diferite ar fi generat riscul unor soluții contradictorii, ar fi afectat dreptul la apărare al persoanei terțe și ar fi încălcat principiul contradictorialității. Persoana față de care cauza a fost disjunsă nu este parte în prezenta procedură, nu își poate exercita drepturile procesuale, nu poate administra probe și nu poate formula apărări în raport cu cuantumul exact al prejudiciului sau cu eventualele recuperări parțiale. Prin urmare, instanța nu putea stabili definitiv și executoriu obligația solidară în lipsa participării efective a tuturor presupuselor părți obligate. Prin urmare, poziția recurentului nu relevă o încălcare a legii, ci exprimă o nemulțumire față de o soluție juridic prudentă, care evită pronunțarea unei hotărâri definitive pe marginea unei acțiuni civile în lipsa tuturor părților și asigură, concomitent, protecția intereselor bugetului public.

6. Conform art.448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs. Conform art.449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din CPP, judecând recursul, instanța adoptă una din decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

7. Totodată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, (1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (...) (10) *Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.* Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, urmând a accepta constatarea de fapt stabilită de instanța de fond. Această cauză a fost judecată în procedura simplificată, reglementată de art.364¹ Codul de procedură penală, potrivit căreia judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaște faptele așa cum acestea sunt menționate în rechizitoriu. Alegerea de către inculpat, până la începerea cercetării judecătorești în instanța de fond, a procedurii prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, stabilește și limitele eventualelor recursuri împotriva sentinței adoptate, în care pot fi invocate doar erorile procesuale și/sau măsura de pedeapsă stabilită. Ținând cont de faptul că probatoriul administrat la faza de urmărire penală a fost acceptat de către inculpat, și pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redată în conținutul sentinței de condamnare, se conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că sentința în această parte nu poate fi contestată. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului, instanța de recurs le însușește.

8. Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului Pelin Nicolae *****, just încadrându-se în dispoziția art. 42 alin.(3), 244 alin.(2) lit.b) din Codul penal, *evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor*, adică, contribuirea în calitate de organizator la evaziunea fiscală a întreprinderii, prin includerea în documentele contabile a unor date denaturate privind veniturile și cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale și operațiuni ce nu au existat, prin tănuirea unor obiecte impozabile, care a condus la neachitarea impozitului în proporții care depășesc 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuiele care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului, în comiterea faptelor incriminate precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale.

9. Sentința primei instanțe este contestată de procuror în latura penală (referitor la încadrarea juridică) și în latura civilă (admiterea în principiu a acțiunii civile).

10. Partea acuzării a invocat în recurs că, instanța urma să examineze cauza penală exclusiv în limitele învinuirii care se conține în rechizitoriu (art.325 alin.(1) din Codul de procedură penală). La acest aspect, instanța de recurs remarcă, că alin.(2) al art.325 din Codul de procedură penală, stabilește excepția când, *modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare*. Instanța de fond a examinat cauza în limitele învinuirii aduse inculpatului Pelin Nicolae prin ordonanța procurorului în Procuratura Generală, Vladislav Căruceru, din 15 decembrie 2023, prin care s-a dispus modificarea învinuirii aduse cet. Pelin Nicolae *****, încriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), art.244 alin.(2) lit.b) din Codul penal (f.d.45-47, volumul 274), respectiv în ședința de judecată a instanței de fond din 05.02.2024, acuzatorul de stat a concretizat că ”(...) *se modifică încadrarea juridică (...)*” (f.d.123-126, vol.274). În contextul dat, Colegiul penal constată, că instanța de fond a examinat cauza penală în privința lui Pelin Nicolae în limitele învinuirii înaintate, cu calificarea acțiunilor inculpatului Pelin Nicolae, potrivit elementelor componente de infracțiune prevăzută la art. 42 alin. (3), art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal. La fel, instanța de fond întemeiat a concluzionat că, inculpatul nu poate fi supus pedepsei penale conform acestei norme, deoarece fapta incriminată a fost comisă conform învinuirii în perioada anului 2019, iar la ziua pronunțării sentinței deja a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală. Prin urmare, Colegiul penal respinge criticile formulate în acest sens de către procurorul recurent, nefiind stabilit nici un temei pentru a interveni în sentință.

11. În ce privește dezacordul invocat de procurorul recurent în latura civilă, instanța de recurs observă că, prin acțiunea înaintată de acuzatorul de stat, se solicită să fie încasat *în mod solidar de la Pelin Nicolae *****, și de la o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă*, în beneficiul statului, a prejudiciului cauzat în mărime de 1 858 682,7 lei.

Încasarea solidară de la o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, fără a stabili întinderea răspunderii solidare poate genera riscul unor soluții contradictorii și afectarea dreptului la apărare al persoanei terțe, contrar principiului contradictorialității, or persoana față de care cauza a fost disjunsă nu este parte în cauza disjunsă, temeiul răspunderii civile a acestuia urmând a fi stabilit în altă procedură, iar în această cauză nu își poate exercita drepturile procesuale, nu poate administra probe și nu poate formula obiecții în raport cu cuantumul prejudiciului. Imposibilitatea individualizării personale a prejudiciului cauzat la etapa dată, nu poate genera decât soluția incidentă prevederilor art. 387 alin. (3) din Codul de procedură penală, motive pentru care instanța de fond just a admis acțiunea civilă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirii convenite să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, totodată menținând măsurile asiguratorii (*sechestrul*) în limitele pretențiilor formulate în acțiunea civilă.

12. Prin urmare, Colegiul penal apreciază că hotărârea atacată corespunde tuturor exigențelor legale și nu există temei de implicare a instanței de recurs în vederea casării acesteia.

13. În conformitate cu art.447 și art.449 din Codul de procedură penală, completul de judecată,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.1-293/2022 din 18 iunie 2025 privind condamnarea lui Pelin Nicolae ***** de comiterea infracțiunii prevăzută de art.42 alin.(3), 244 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului,
Judecătorul**

Alexandru Spoială

Judecătorul

Igor Chiroșca

Judecătorul

Mihail Proca