

Dosarul nr. 24r-48/25  
(2-25001351-02-24r-26022025)

## ÎNCHEIERE

20 martie 2025

mun. \*\*\*\*\*

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Marina Anton  
Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

soluționând fără citarea părților, *cererea înaintată de avocatul\*\*\*\*\*în interesele S.R.L „INVESTWAY HOLDING LTD”*, cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „INVESTWAY HOLDING LTD” împotriva lui \*\*\*\*\* privind declararea încheierii contractului și rectificarea înscrierilor în registrul de stat,

### a c o n s t a t a t:

La 27 decembrie 2024, avocatul\*\*\*\*\*în interesele S.R.L „INVESTWAY HOLDING LTD” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui \*\*\*\*\* privind declararea încheierii contractului și rectificarea înscrierilor în registrul de stat.

La 20 februarie 2025, avocatul\*\*\*\*\*în interesele S.R.L „INVESTWAY HOLDING LTD”, a depus o cerere privind strămutarea cauzei de la Judecătoria \*\*\*\*\* sediul Centru la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii a invocat că sunt îndeplinite condițiile necesare pentru strămutarea cauzei, având în vedere împrejurările de fapt și de drept care ridică îndoieli serioase asupra obiectivității instanței inițial investite cu examinarea cauzei, or în speță, litigiul privește constatarea și declararea încheierii contractului de vânzare- cumpărare a cotei-părți sociale de 75% din capitalul social al SRL „Le Bridge-CTC”. Prin natura sa, acest dosar prezintă un grad ridicat de complexitate, întrucât implică nu doar aspecte comerciale și de drept societar, ci și un context sensibil, determinat de existența unor interese economice semnificative și de impactul pe care soluționarea cauzei îl poate avea asupra mediului de afaceri și ordinii publice economice.

Mai mult, acest dosar vizează persoane a căror activitate a fost subiectul unor investigații jurnalistice detaliate, publicate de instituții media, finanțate internațional, care au adus în atenția opiniei publice aspecte legate de tranzacțiile și relațiile acestora cu diverse autorități. Prezența unor astfel de elemente în cadrul procesului amplifică

riscul unei percepții negative asupra imparțialității instanței și ridică întrebări legitime privind influențele externe care ar putea afecta echilibrul procesual.

Având în vedere toate aceste aspecte, solicită strămutarea cauzei către o instanță care să asigure nu doar aplicarea corectă a normelor legale, ci și o soluționare lipsită de orice suspiciune de influență sau subiectivitate, garantând astfel respectarea principiilor de independență, imparțialitate și echitate procesuală.

***Analizând circumstanțele cauzei și argumentele aduse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare, din următoarele motive.***

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform prevederilor art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. 2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănuiele de părtinire a judecătorului prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „INVESTWAY HOLDING LTD” împotriva lui \*\*\*\*\*, privind declararea încheierii contractului și rectificarea înscrierilor în registrul de stat.

Astfel, argumentele invocate în cererea de strămutare, pe motivul de neîncredere în judecătorul care examinează cauza civilă nu constituie temei de admitere a cererii de strămutare. Or, argumentele invocate sunt la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorului, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un magistrat nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În circumstanțele descrise, Colegiul judiciar indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, solicitanta, cerând strămutarea cauzei în altă instanță de judecată egală în grad, nu a indicat nici un motiv întemeiat, invocând simpla afirmație de neîncredere în instanța care urmează să examineze cauza civilă.

Astfel, instanța de fond-Judecătoria \*\*\*\*\* (sediul Centru) urmează să examineze cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „INVESTWAY HOLDING LTD” împotriva lui \*\*\*\*\* , privind declararea încheierii contractului și rectificarea înscrierilor în registrul de stat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul\*\*\*\*\*în interesele S.R.L „INVESTWAY HOLDING LTD” cu privire la strămutarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „INVESTWAY HOLDING LTD” împotriva lui \*\*\*\*\* , privind declararea încheierii contractului și rectificarea înscrierilor în registrul de stat, la o altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei pentru examinarea cauzei civile, la Judecătoria \*\*\*\*\* (sediul Centru).

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

### **d i s p u n e :**

Se respinge cererea depusă de avocatul\*\*\*\*\*în interesele S.R.L „INVESTWAY HOLDING LTD” cu privire la strămutarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „INVESTWAY HOLDING LTD” împotriva lui \*\*\*\*\* , privind declararea încheierii contractului și rectificarea înscrierilor în registrul de stat, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „INVESTWAY HOLDING LTD” împotriva lui \*\*\*\*\*, privind declararea încheierii contractului și rectificarea înscrierilor în registrul de stat, se remite pentru examinare la Judecătoria \*\*\*\*\* (sediul Centru).

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
Judecătorul:

Anton Marina

Judecătorii

Dulghieru Dorin

Roșca Constantin