

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru      judecător: Băbălău Denis  
Dosarul nr.2r-405/20  
2-19159317-02-2r-12022020

D E C I Z I E  
Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

12 mai 2020

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Budăi Nelea  
Muruianu Ion și Malîi Ala

A judecat în ordinea art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă al RM, fără ședință de judecată și fără citarea participanților la proces,

recursurile declarate de reprezentantul SRL „Bemol Retail”, avocatul Cernei Valeriu și de reprezentanții SRL „Danube Logistic” și Danube Logistics Holding BV, Avocații Munteanu Elena și Tănase Alexandru, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020, adoptată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Danube Logistics” și Danube Logistics Holding BV împotriva SRL „Bemol Retail”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

c o n s t a t ă :

La data de 30 septembrie 2019, Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L a depus cerere împotriva Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 17.09.2019, Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. a recepționat din partea executorului judecătoresc Talmaci Roman actul cu denumirea Somație nr. 003-820,821,822/19 din 17.09.2019.

Prin acest act, Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. a fost informat despre: 1) existența mai multor documente executorii privind încasarea datoriei de la Thomas Moser în beneficiul S.R.L. „Bemol Retail” și solicitarea ultimului din data de 11.09.2019 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării; 2) în conformitate cu comunicatul B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. nr. 026-348/19 din 06.08.2019,

Thomas Moser ar fi beneficiarul efectiv al Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L.; 3) conform Deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.11.2018, instanța de judecată ar fi constatat faptul că Thomas Moser este proprietarul final și real al ÎCS „Danube Logistics” SRL; 4) a fost somat în baza art. 63 alin. (1), 98 alin. (1) și 99 alin. (1) și (2) ale Codului de executare să prezinte informații privind mijloacele bănești achitate către Thomas Moser și Danube Logistics Holding BV cu titlu de dividende, obținute din activitatea Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L., în perioada de la data de 12.11.2018 - până în prezent, cu indicarea modalității de achitare a mijloacelor bănești, precum și informații referitoare la datoriile existente față de Thomas Moser și Danube Logistics Holding BV; 5) a fost dispusă obligarea Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. de a nu plăti suma datoriei către Thomas Moser și Danube Logistics Holding BV și de a nu plăti mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor de către Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. către Thomas Moser și

Danube Logistics Holding BV până la primirea unor noi indicații din partea executorului judecătoresc Talmaci Roman; 6) că pe suma datoriei existente, precum și pe mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor față de Thomas Moser și Danube Logistics Holding BV, se aplică interdicție, în limita sumei de 178 389 910 lei.

Menționează că I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. și Danube Logistics Holding BV cu actul executorului judecătoresc nu sunt parțial de acord, considerând unele solicitări ale executorului judecătoresc ilegale în baza argumentelor după cum urmează.

Conform art. 43 alin. (1) și (3) ale Codului de executare, „(1) Părți în procedura de executare sunt: creditorul și debitorul. (3) Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.” Conform art. 27 alin. (4) al Codului de executare, „(4) Executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor pârâtului, ținând cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă. La cererea pârâtului, în cazul când acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii.” Menționează că art. 88 alin. (2) al Codului de executare prevede în mod imperativ că „(2) Poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul la cine se află în posesiune, precum și orice drept patrimonial sau creanță bănească, cu excepția celor care nu sînt pasibile de urmărire silită.” Conform art. 63 al Codului de executare, „(1) în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu,

odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:[...] (1<sup>1</sup>) Executorul judecătoresc este obligat să țină un registru de evidență a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu." Susține că art. 66 alin. (1) al Codului de executare stabilește că „(1) Intentarea, amânarea, suspendarea și încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea și ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data și locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii și legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziția executorului judecătoresc; g) calea și termenul de contestare a încheierii; h) semnătura și ștampila executorului judecătoresc. (2) încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 98 al Codului de executare „(1) Bunurile debitorului care se află la alte persoane în baza unor contracte de împrumut, de arendă, de închiriere, de păstrare etc. se includ, în baza documentelor de care dispune debitorul referitor la aceste bunuri, în lista bunurilor sechestrate. După semnarea actului de sechestr, persoanei la care se află bunurile i se remite o somație despre sechestrarea bunurilor debitorului, despre obligația ei de a asigura integritatea lor și despre interdicția de a le transmite debitorului sau unor terți fără acordul executorului judecătoresc. Bunurile se examinează, după caz, la locul aflării lor. (2) Dacă, ulterior, se descoperă că bunurile debitorului se află la o altă persoană și că ele nu au fost sechestrate anterior, acestei persoane i se remite o somație despre sechestrarea bunurilor debitorului, despre faptul că îi revine obligația de a asigura integritatea lor și despre interdicția de a le transmite debitorului sau unor terți fără acordul executorului judecătoresc." Conform art. 99 alin. (2) al Codului de executare „(2) Pentru a urmări creanțele pecuniare, executorul judecătoresc remite persoanei care este obligată să plătească debitorului creanța o somație despre obligația de a nu plăti debitorului următor suma datorată. Concomitent, debitorului i se expediază o somație de a nu da dispoziții cu privire la creanța în cauză. Creanța pecuniară se consideră sechestrată de la data înmînării somației."

Menționează că în primele trei paragrafe ale Somației nr. 003-820,821,822/19 din 17.09.2019 se invocă existența documentelor executorii nr. 2-6231/14 din 12.11.2018 emise de Judecătoria Chișinău privind încasarea datoriei de la Moser Thomas în beneficiul S.R.L. „Bemol Retail”, extraselor din registrele de stat din Republica Moldova și Țările de Jos, comunicatului B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. nr. 026-348/19 din 06.08.2019 dar și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.11.2018. Susține că aceste acte nu au fost anexate la Somația nr. 003-820,821,822/19 din 17.09.2019, și astfel, reclamantul a fost privat de posibilitatea de a se expune asupra legalității și pertinentei lor și de a beneficia de dreptul la apărare garantat de art. 6 CEDO. Invocă că Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. nu a fost parte în cadrul litigiului înaintat împotriva lui Thomas Moser și nu este nici parte a pretinsei procedur de executare invocate de către executorul judecătoresc în Somație. În aceste circumstanțe, nu cunoaște nici în ce context ar fi putut să stabilească Curtea de Apel Chișinău asupra „beneficiarului final și real” al Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L., luând în considerație că Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. nu a participat la examinarea prezentei cauze și că legislația Republicii Moldova nu prevede așa instituții precum „beneficiar final și real”. Argumentează că Î.C.S. „Danube Logistics”

S.R.L. este o societate cu răspundere limitată moldovenească, al cărui unic asociat este societatea olandeză Danube Logistics Holding BV. Acest fapt este probat prin extrasul din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice anexat. Susține că Thomas Moser ar putea fi indicat în actele oficiale necesare drept „beneficiar final” în temeiul Legii nr. 308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului. Prevederile legii se aplică însă unui cerc restrâns de raporturi juridice, pentru a atinge scopul indicat la art. 1 al Legii: „Prezenta lege instituie măsuri de prevenire și de combatere a spălării banilor și a finanțării terorismului, care să contribuie la asigurarea securității statului, având ca scop protejarea sistemului național financiar-bancar, financiar-nebancar și a liber-profesioniștilor, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, precum și ale statului.” Legea nr. 308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nu anulează însă prevederile imperative ale Legii privind societățile cu răspundere limitată și ale Codului civil cu privire la structura, patrimoniul și răspunderea persoanelor juridice dar și cele ale Codului de executare al Republicii Moldova.

Face trimitere la art. 171 alin. (1) al Codului Civil, „(1) Persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, avînd o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu și distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică și bunele moravuri.” Menționează că potrivit art. 43 al Legii privind societățile cu răspundere limitată, doar asociatul beneficiază de dreptul: „a) de a participa la conducerea societății în conformitate cu prevederile legii și ale

actului de constituire; b) de a vota la adunările generale ale asociațiilor; c) de a fi informat despre activitatea societății; d) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societății; e) de a înstrăina și a dobândi, în condițiile legii, partea socială; f) de a cere dizolvarea societății; g) de a participa la repartizarea profitului net; h) de a obține, în caz de lichidare a societății, valoarea unei părți a patrimoniului acesteia rămas după achitarea cu creditorii și cu salariații săi, proporțională părții sale sociale;"

Comunică că prevederi similare se conțin și în actul de constituire al I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L.. Singurul asociat al I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. este Danube Logistics Holding BV. Totodată, I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. este parte a Contractului de reținere a participațiilor și PP semnat cu Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare. I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. are calitatea de „împrumutat” și conform Acordului, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare deține un interes economic de 65% în participația Danube Logistics Holding BV în I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L., adică la 65% din dividendele achitate de I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. către Danube Logistics Holding BV, dar și 65% din veniturile din vânzarea acțiunilor I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L.

Prin urmare, Somația nr. 003-820,821,822/19 din 17.09.2019 afectează în mod direct drepturile Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare. Menționează că Thomas Moser nu participă la repartizarea profitului net al I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L.. Totodată, raporturile juridice dintre Thomas Moser și Danube Logistics Holding BV sunt necunoscute I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. care nu a achitat vreodată dividende către Thomas Moser.

La fel, I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. nu deține careva datorii față de Thomas Moser. Invocă că potrivit art. 22 alin. (1) al Codului de executare, „(1) Executorul judecătoresc este în drept: a) să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege.” Art. 27, 74 și 88 ale Codului de executare enumeră modalitățile de executare silită și prevede în mod expres că executării silite se supun bunurile debitorului. Susține că și art. 99 invocat în Somația nr. 003-820,821,822/19 din 17.09.2019, face expres trimitere la dreptul executorului judecătoresc de a remite persoanei care este obligată să plătească debitorului creanța o somație despre obligația de a nu plăti debitorului următor suma datorată.

Argumentează că în Somația nr. 003-820,821,822/19 din 17.09.2019 nu a fost indicată care anume ar fi cuantumul presupusei datorii I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. față de Thomas Moser și care anume ar fi suma ce nu ar urma să fie achitată lui Thomas Moser și nicio încheiere care ar sta la baza unei asemenea interdicții. Totodată, la Somația nr. 003-820,821,822/19 din 17.09.2019 nu au fost anexate careva acte care să ateste că ar exista o procedură de executare în privința I.C.S.

„Danube Logistics” S.R.L. sau Danube Logistics Holding BV sau o încheiere prin care să fie impuse anumite interdicții față de I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. de achitare a dividendelor către unicul său asociat, Danube Logistics Holding BV. Susține că în consecință sunt ilegale solicitările executorului judecătoresc din Somația nr. 003-820,821,822/19 din 17.09.2019 ce se referă la 1) somația de prezentare, în baza art. 63 alin. (1), 98 alin. (1) și 99 alin. (1) și (2) ale Codului de executare, a informației privind mijloacele bănești achitate către Danube Logistics Holding BV cu titlu de dividende, obținute din activitatea I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L., în perioada 12.11.2018 - până în prezent, cu indicarea modalității de achitare a mijloacelor bănești, precum și informații referitoare la datoriile existente față de Danube Logistics Holding BV; 2) interdicția de a plăti suma datoriei către Danube Logistics Holding BV și obligația de a nu plăti mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor de către I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. către Danube Logistics Holding BV până la primirea unor noi indicații din partea executorului judecătoresc Talmaci Roman; 3) stabilirea, pe suma datoriei existente, precum și pe mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor față de Danube Logistics Holding BV a interdicției, în limita sumei de 178 389 910 lei.

Totodată, este ilegală și solicitarea executorului judecătoresc de a obliga reclamantul de a nu plăti mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor către Thomas Moser până la primirea unor noi indicații din partea executorului judecătoresc Roman Tălmăci, deoarece, conform art. 106 alin. (1) și (2) al Codului de executare „(1) Cuantumul reținerilor din salariu și din alte venituri se calculează din suma pe care debitorul urmează să o primească. (2) Din salariul și din alte venituri ale debitorului pot fi reținute, în baza unui document executoriu, nu mai mult de 20% [...]” La moment, Thomas Moser, nu este angajat al reclamantului și nu-i prestează alte servicii contractuale. Inșă interdicția stabilită cu titlu general stabilită prin somația contestată, ar face ilegal transferul a 80% dintr-un eventual salariu sau alte venituri ale lui Thomas Moser, care ar putea fi datorate în mod legal de către reclamant acestuia. Susține că argumentele invocate, denotă ilegalitatea solicitărilor executorului judecătoresc din Somația nr. 003-820,821,822/19 din 17.09.2019. Acestea sunt ilegale și abuzive și de natură de a prejudicia substanțial două persoane juridice de drept privat distincte care nu sunt parte a vreunei proceduri de executare silită și care nu se află în raporturi obligaționale legale sau contractuale cu Thomas Moser: I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. și Danube Logistics Holding BV. În același timp, Somația nr. 003-820,821,822/19 din 17.09.2019 afectează nemijlocit și interesele economice ale Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

Solicită reclamantul anularea Somației nr. 003-820,821,822/19 din 17.09.2019 în partea 1) somației de prezentare, în baza art. 63 alin. (1), 98 alin. (1)

și 99 alin. (1) și (2) ale Codului de executare, a informației privind mijloacele bănești achitate către Danube Logistics Holding BV cu titlu de dividende, obținute din activitatea I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L., în perioada 12.11.2018 - până în prezent, cu indicarea modalității de achitare a mijloacelor bănești, precum și a informației referitoare la datoriile existente față de Danube Logistics Holding BV; 2) interdicției de a plăti suma datoriei către Danube Logistics Holding BV și obligației de a nu plăti mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor de către I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. către Danube Logistics Holding BV până la primirea unor noi indicații din partea executorului judecătoresc Talmaci Roman; 3) interdicției de a plăti suma datoriei către Thomas Moser și obligației de a nu plăti mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor de către I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. către Thomas până la primirea unor noi indicații din partea executorului judecătoresc Talmaci Roman, fără indicarea limitărilor stabilite de art. 106 al Codului de executare cu privire la plățile salariate și alte venituri ale debitorului; 4) a stabilirii, pe suma datoriei existente, precum și pe mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor față de Danube Logistics Holding BV a interdicției, în limita sumei de 178 389 910 lei.

#### **Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea judecătorului Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020, a fost admisă parțial cererea înaintată de către I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L., Danube Logistics Holding BV împotriva I.C.S. „Bemol Retail” S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, s-a dispus anularea somației nr.003-820,821,822/19 din 17.09.2019 în partea interdicției de a plăti suma datoriei către Danube Logistics Holding BV și obligația de a nu plăti mijloace bănești ce urmează a fi achitate în viitor de către I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. către Danube Logistics Holding BV până la primirea unor noi indicații din partea executorului judecătoresc Roman Talmaci, cu excepția sumelor datorate lui Moser Thomas și s-a dispus anularea somației nr.003-820,821,822/19 din 17.09.2019 în partea stabilirii pe suma datoriei existente precum și pe mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor față de Danube Logistics Holding BV a interdicției în limita sumei de 178 389 910 lei, cu excepția sumelor datorate lui Moser Thomas. În rest cererea înaintată de către I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L., Danube Logistics Holding BV împotriva I.C.S. „Bemol Retail” S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, a fost respinsă ca neîntemeiată.

#### **Solicitarea recurentului și termenul de declarare a recursului:**

Nefiind de acord cu această soluție, la data de 28 ianuarie 2020, reprezentantul I.C.S. „Bemol Retail” S.R.L., avocatul Cernei Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând casarea parțială a încheierii nominalizate în partea referitoare la admiterea acțiunii în această parte a unei decizii prin care să fie respinsă acțiunea reclamanților.

La data de 30 ianuarie 2020, reprezentanții I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L., Danube Logistics Holding BV, avocații Munteanu Elena și Tănase Alexandru, au înaintat cerere de recurs împotriva încheierii judecătorești Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020, solicitând casarea parțială în partea: indicării în dispozitiv de mai multe ori a sintagmei „cu excepția sumelor datorate lui Thomas Moser.”; neadmiterii capetelor de cerere a recurentului cu privire la Anularea Somației nr. 003- 820,821,822/19 din 17.09.2019 în partea: somației de prezentare, în baza art. 63 alin. (1), 98 alin. (1) și 99 alin. (1) și (2) ale Codului de executare, a informației privind mijloacele bănești achitate către Danube Logistics Holding BV cu titlu de dividende, obținute din activitatea ÎCS „Danube Logistics” SRL, în perioada 12.11.2018 - până în prezent, cu indicarea modalității de achitare a mijloacelor bănești, precum și a informației referitoare la datoriile existente față de Danube Logistics Holding BV; interdicției de a plăti suma datoriei către Danube Logistics Holding BV și obligației de a nu plăti mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor de către ÎCS „Danube Logistics” SRL către Danube Logistics Holding BV până la primirea unor noi indicații din partea executorului judecătoresc Tălmăci Roman; interdicției de a plăti suma datoriei către Thomas Moser și obligației de a nu plat: mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor de către ÎCS „Danube Logistics” SRL către Thomas până la primirea unor noi indicații din partea executorului judecătoresc Tălmăci Roman, fără indicarea limitărilor stabilite de art. 106 al Codului de executare cu privire la plățile salariale și alte venituri ale debitorului."

Emiterea unei decizii prin care să fie dispusă anularea Somației nr. 003-820,821,822/19 din 17.09.2019 în partea: somației de prezentare, în baza art. 63 alin. (1), 98 alin. (1) și 99 alin. (1) și (2) ale Codului de executare, a informației privind mijloacele bănești achitate către Danube Logistics Holding BV cu titlu de dividende, obținute din activitatea ICS „Danube Logistics” SRL, în perioada 12.11.2018 - până în prezent, cu indicarea modalității de achitare a mijloacelor bănești, precum și a informației referitoare la datoriile existente față de Danube Logistics Holding BV.

interdicției de a plăti suma datoriei către Danube Logistics Holding BV și obligației de a nu plăti mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor de către ICS „Danube Logistics” SRL către Danube Logistics Holding BV până la primirea unor noi indicații din partea executorului judecătoresc Tălmăci Roman.

interdicției de a plăti suma datoriei către Thomas Moser și obligației de a nu



plăți mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor de către ICS „Danube Logistics” SRL către Thomas până la primirea unor noi indicații din partea executorului judecătoresc Tălmăci Roman, fără indicarea limitărilor stabilite de art. 106 al Codului de executare cu privire la plățile salariale și alte venituri ale debitorului.

a stabilirii, pe suma datoriei existente, precum și pe mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor față de Danube Logistics Holding BV a interdicției, în limita sumei de 178 389 910 lei."

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Astfel, momentul care declanșează curgerea termenului este cel al comunicării actului de procedură.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul reține că încheierea recurată a fost pronunțată la data de 15 ianuarie 2020 (f.d.188), recursurile fiind depuse la data de 28 ianuarie 2020 și respectiv 30 ianuarie 2020, Colegiul consideră că recursurile au fost declarate în termen.

### **Argumentele părților:**

În motivarea recursului, reprezentantul SRL „Bemol Retail”, avocatul Cenei Valeriu a invocat că s-a constatat cu certitudine că debitorul Thomas Moser este beneficiarul efectiv în privința a 100% din capitalul social al Î.C.S. ”Danube Logistics” S.R.L.

În acest sens, potrivit art. 3 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr. 308/2017, ”beneficiar efectiv - persoană fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță o persoană fizică sau juridică ori beneficiar al unei societăți de investiții sau administrator al societății de investiții, ori persoană în al cărei nume se desfășoară o activitate sau se realizează o tranzacție și/sau care deține, direct sau indirect, dreptul de proprietate sau controlul asupra a cel puțin 25% din acțiuni sau din dreptul de vot al persoanei juridice asupra bunurilor aflate în administrare fiduciară.

Astfel, debitorul Thomas Moser deține indirect dreptul de proprietate asupra cotei de 100% în capitalul social al Î.C.S. ”Danube Logistics” S.R.L. Prin urmare, având în vedere că debitorul Thomas Moser deține dreptul de proprietate asupra cotei de 100% din capitalul social al Î.C.S. ”Danube Logistics” S.R.L. concluzionează că acesta va fi cel care în final va obține dividendele achitate de către Î.C.S. ”Danube Logistics” S.R.L. către asociatul său unic Danube Logistic Holding BV.

Cu alte cuvinte, creanțele sub formă de dividende ce vor fi achitate de Î.C.S. ”Danube Logistics” S.R.L. către asociatul său unic Danube Logistic Holding BV, de fapt reprezintă creanțe ale debitorului Thomas Moser, or acesta este beneficiarul efectiv care în final va obține dividendele date.

În acest sens, a reiterat art. 99 alin. (1) și (2) din Codul de executare, potrivit căruia creanțele debitorului se urmăresc dacă legea nu prevede altfel. Pentru a urmări creanțele pecuniare, executorul judecătoresc remite persoanei care este obligată să plătească debitorului creanța o somație despre obligația de a nu plăti debitorului următor suma datorată. Concomitent, debitorului i se expediază o somație de a nu da dispoziții cu privire la creanța în cauză. Creanța pecuniară se consideră sechestrată de la data înmînării somației”.

Mai menționează recurentul că, deși instanța de judecată a constatat în încheierea atacată motivele abordate mai sus, aceasta nu a aplicat prevederile art. 99 din Codul de executare la examinarea capătului de cerere care a fost admis și, respectiv, a ajuns la concluzia greșită precum că dividendele achitate de Î.C.S. ”Danube Logistics” S.R.L. către asociatul său unic Danube Logistic Holding BV nu sunt creanțe ale debitorului Thomas Moser.

În context, potrivit pct. 22 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 11.11.2013, privind procedura de judecare a cauzelor civile în recurs, ”Se va considera drept încălcare esențială sau aplicare eronată a normelor de drept material situațiile în care instanța: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. Este o situație în care actul normativ aplicabil în litigiul dedus judecății nu și-a eășit aplicare în cadrul deciziei.

Prin urmare, instanța de judecată a omis aplicarea art. 99 din Codul de executare, asta deși tocmai aceste prevederi legale sunt aplicabile în litigiul dedus judecății.

Unul din argumentele instanței de fond care au stat la baza admiterii parțiale a acțiunii reclamanților se referă la existența unui contract încheiat între Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (”BERD”) și Danube Logistics Holding BV, în baza căruia o parte din dividendele obținute de către Danube Logistics Holding BV de la Î.C.S. ”Danube Logistics” S.R.L. vor fi transmise către BERD.

Totuși, instanța de fond nu a argumentat de ce existența unui contract prin care anumite mijloace bănești urmează a fi transmise către o altă persoană reprezintă per se un impediment pentru executorul judecătoresc de a aplica interdicție de a plăti aceste mijloace bănești, dacă ultimul consideră că mijloacele date bănești aparțin debitorului.

Consideră că de fapt, legislația în vigoare nu impune executorului judecătoresc careva impedimente în aplicarea interdicției față de anumite mijloace bănești din motiv că debitorul a dispus de acestea în baza unui anumit contract. Mai mult, în

cazul neexecutării obligațiilor sale de către Danube Logistics Holding BV față de BERD, ultima va fi în drept să utilizeze mecanismele prevăzute de acest contract și de legea aplicabilă pentru a i se repara prejudiciul cauzat prin această neexecutare (dacă un atare prejudiciu va exista).

În motivarea recursului, reprezentanții SRL „Danube Logistic” și Danube Logistics Holding BV, Avocații Munteanu Elena și Tănase Alexandru au invocat că la materialele dosarului a fost anexat și Contractului de reținere a participațiilor și PP semnat cu Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare. Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. are calitatea de „împrumutat” și conform Acordului, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare deține un interes economic de 65% în participația Danube Logistics Holding BV în ÎCS „Danube Logistics” SRL, adică la 65% din dividendele achitate de ÎCS „Danube Logistics” SRL către Danube Logistics Holding BV, dar și 65% din veniturile din vânzarea acțiunilor SRL „Danube Logistic”.

Suplimentar menționează că, argumentarea intimatului și a executorului judecătoresc cu privire la calitatea de „beneficiar efectiv” a lui Thomas Moser s-a bazat pe un șir de acte, cu privire la a căror relevanță, admisibilitate și legalitate am ridicat obiecții: nici unul din acte nu a fost legalizat în mod prevăzut de norma imperativă de art. 466 al Codului de procedură civilă.

Recurenții au obținut un extras apostilat Certificatul nr. HE 293220 eliberat de Departamentul Registraturii Societăților și Depozitarului Oficial Nicosia din 17.12.2019 care atestă că, singurul asociat al societății Thomo Invest LTD este compania FEBANIA GMBH, înregistrată în Viena, Austria. Prin urmare, argumentul precum că Thomas Moser ar fi beneficiar final, fiindcă ar fi fondatorul/asociatul al Thomo Invest LTD, decade.

ICS „Danube Logistics” SRL nu a fost parte în cadrul litigiului înaintat împotriva lui Thomas Moser și nu este nici parte a pretenției procedurii de executare invocate de către executorul judecătoresc în Somație. În aceste circumstanțe, nu cunosc nici în ce context ar fi putut să stabilească Curtea de Apel Chișinău asupra „beneficiarului final și real” al ICS „Danube Logistics” SRL, luând în considerație că ICS „Danube Logistics” SRL nu a participat la examinarea prezentei cauze și că legislația Republicii Moldova nu prevede așa instituții precum „beneficiar final și real”. SRL „Danube Logistic” este o societate cu răspundere limitată moldovenească, al cărui unic asociat este societatea olandeză Danube Logistics Holding BV. Acest fapt este probat prin extrasul din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice anexat.

Prin urmare, executorul judecătoresc este competent doar să interzică doar ICS „Danube Logistics” SRL să efectueze careva plăți direct către Thomas Moser, însă nu și să pretindă la blocarea cărorva sume de bani ce urmează a fi achitate de către ICS „Danube Logistics” SRL către terți, cum ar fi Danube Logistics Holding BV.

La moment, Thomas Moser, nu este angajat al recurentului și nu-i prestează alte servicii contractuale. Însă interdicția stabilită cu titlu general stabilită prin somația contestată, ar face ilegal transferul a 80% dintr-un eventual salariu sau alte venituri ale lui Thomas Moser, care ar putea fi datorate în mod legal de către recurent acestuia.

Argumentele invocate, denotă ilegalitatea solicitărilor executorului judecătoresc din Somația nr. 003-820,821,822/19 din 17.09.2019. Acestea sunt ilegale și abuzive și de natură de a prejudicia substanțial două persoane juridice de drept privat distincte care nu sunt parte a vre-unei proceduri de executare silită și care nu se află în raporturi obligaționale legale sau contractuale cu Thomas Moser: Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. și Danube Logistics Holding BV. În același timp, consideră că Somația nr. 003-820,821,822/19 din 17.09.2019 afectează nemijlocit și interesele economice ale Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

La data de 11 martie 2020 și data de 11 martie 2020, reprezentantul SRL „Bemol Retail”, avocatul Cernei Valeriu a înaintat referință la cererea de recurs declarată de reprezentanții SRL „Danube Logistic” și Danube Logistics Holding BV, Avocații Munteanu Elena și Tănase Alexandru solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

La data de 30 martie 2020, reprezentanții SRL „Danube Logistic” și Danube Logistics Holding BV, Avocații Munteanu Elena și Tănase Alexandru au înaintat referință la cererea de recurs declarată de reprezentantul SRL „Bemol Retail”, avocatul Cernei Valeriu solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat.

Ulterior la data de 23 aprilie 2020 reprezentantul SRL „Bemol Retail”, avocatul Cernei Valeriu a înaintat obiecții la referința reprezentanților SRL „Danube Logistic” și Danube Logistics Holding BV, Avocații Munteanu Elena și Tănase Alexandru.

La data de 09 mai 2020, reprezentantul SRL „Danube Logistic” și Danube Logistics Holding BV, avocatul Munteanu Elena a înaintat cerere de recurs concretizată.

#### **Aprecierea instanței de recurs:**

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul judiciar consideră că recursul declarat de reprezentantul SRL „Bemol Retail”, avocatul Cernei Valeriu urmează a fi admis, casată parțial încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020 în partea admisă a pretențiilor și respins recursul declarat de reprezentanții SRL „Danube Logistic” și Danube Logistics Holding BV, Vocații

Munteanu Elena și Tănase Alexandru, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. c) CPC al RM, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conforma art.22 alin.(1) li.c) a Codului de Executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite și să primească gratuit pe suport de hârtie și în regim online din partea autorităților publice centrale și locale, a instituțiilor (inclusiv financiare), din partea altor organizații (indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare) deținătoare de registre de stat și de informații relevante pentru procedura de executare orice informație care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său și a locului aflării lor, dacă nu are acces la sistemul informațional ce conține informația respectivă.

Totodată potrivit art.63 alin.(1) a Codului de Executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații; d) să interzică persoanelor fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

Potrivit art.43 a Codului de Executare, părți în procedura de executare sînt: creditorul și debitorul. Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.

Coroborînd materialul probator anexat la dosar Colegiul Civil reține că prin titlul executoriu eliberat de către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 10.04.2018, s-a dispus încasarea din contul lui Moser Thomas suma de 597 880 lei pentru folosirea în interes personal a mijloacelor financiare a bunurilor S.R.L „Bemol Retail”. (f.d.99)

Tot la 10.04.2018 de către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a fost încasată în beneficiul S.R.L „Bemol Retail” a prejudiciului cauzat prin fraude în mărime de 177 420 680 lei, inclusiv 126 302 946 lei de la Thomas Moser și 51 117

736 lei de la Moser Thomas și Aydov Ala. (f.d.101)

Prin Titlul executoriu din 10.04.2018 eliberat de către Judecătoria Buiucani, s-a dispus încasarea de la Thomas Moser și Aydov Ala în beneficiul S.R.L „Bemol Retail” a cheltuielilor judiciare în mărime de 50 000 lei taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 321 350 lei. (f.d.100)

Prin Actele de preluare a executării din 02.09.2019, au fost preluate titlurile executorii indicate supra, de la executorul judecătoresc Ungureanu Oleg în adresa executorului judecătoresc Roman Talmaci. (f.d.102-104)

Prin Somația executorul judecătoresc Talmaci Roman, a fost dispus obligarea prezentării informației privind mijloacele bănești achitate către Tomas Moser precum și Danube Logistic Holding B.V cu titlu de devedente, obținute în activitatea S.R.L „Danube Logistics” în perioada 12.11.22018 - prezent, cu indicarea modalității de achitare, precum și informații referitoare la datoriile existente față de Thomas Moser și Danube Logistic Holding B.V, în scopul executării documentelor executorii se obligă S.R.L „Danube Logistics” de a nu plăti suma datoriei către Thomas Moser și Danube Logistics B.V și se obligă de a nu plăti mijloace bănești ce urmează a fi achitate în viitor de către S.R.L „Danube Logistics” către Thomas Mosere și Danube Logistics B.V, pînă la primirea unor noi indicații din partea executorului judecătoresc Talmaci Roman, interdicțiile fiind dispuse spre aplicare în limita de 178 389 910 lei. (f.d.33)

Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, se atestă S.R.L „Danube Logistics” cod fiscal \*\*\*\*\*, cu sediul în s.Giurgiulești, r-nul Cahul, are drept asociat Danube Logistics Holding BV, iar în calitate de beneficiar efectiv Moser Thomas cu cota 100 %. (f.d.9)

Astfel părți în cadrul procedurii de executare 003-820, 821, 822/19 sunt S.R.L „Bemol Retail” în calitate de creditor și Thomas Moser și Aydov Ala în calitate de debitori, avînd la baza titlurile executorii indicate supra.

Prin urmare reiterînd datele extrasului ASP din registrul de stat al persoanelor juridice se atestă S.R.L „Danube Logistics” ce are drept asociat Danube Logistics Holding BV, iar în calitate de beneficiar efectiv Moser Thomas cu cota 100 %, Colegiul consideră că prima instanță corect a reținut legalitatea somației în partea dată, ori solicitarea dată poartă un caracter informativ în vederea identificării patrimoniului precum și locul aflării a debitorului parte în procedura de executare.

Succesiv, Colegiul remarcă de asemenea că prima instanță corect a stabilit faptul că debitorul Thomas Moser conform actelor anexate la materialele cauzei deține indirect dreptul de proprietate asupra cotei de 100% în capitalul social al Î.C.S. ”Danube Logistics” S.R.L.

Avînd în vedere că debitorul Thomas Moser deține dreptul de proprietate asupra cotei de 100% din capitalul social al Î.C.S. ”Danube Logistics” S.R.L., acesta va fi cel care în final care va obține dividendele achitate de către Î.C.S.

”Danube Logistics” S.R.L. către asociatul său unic Danube Logistic Holding BV.

Consecvent, instanța de recurs reiterează că în acest sens, potrivit art. 99 alin. (1) și (2) din Codul de executare, creanțele debitorului se urmăresc dacă legea nu prevede altfel. Pentru a urmări creanțele pecuniare, executorul judecătoresc remite persoanei care este obligată să plătească debitorului creanța o somație despre obligația de a nu plăti debitorului următor suma datorată. Concomitent, debitorului i se expediază o somație de a nu da dispoziții cu privire la creanța în cauză. Creanța pecuniară se consideră sechestrată de la data înmînării somației.

De asemenea Colegiul indică că legislația în vigoare nu impune executorului judecătoresc careva impedimente în aplicarea interdicției față de anumite mijloace bănești din motiv că debitorul a dispus de acestea în baza unui anumit contract.

Mai mult, în cazul neexecutării obligațiilor sale de către Danube Logistics Holding BV față de BERD, ultima va fi în drept să utilizeze mecanismele prevăzute de acest contract și de legea aplicabilă pentru a i se repara prejudiciul cauzat prin această neexecutare (dacă un atare prejudiciu va exista).

Astfel, Colegiul menționează că potrivit extrasului din registrul de stat a persoanelor juridice este indicat drept beneficiar efectiv cu cota de 100% Moser Thomas în cadrul S.R.L. „Danube Logistics” Î.C.S. (f.d.9)

Cu titlu derivat Colegiul a reținut prevederile art.6 a Codului Civil, potrivit căruia în cazul nereglementării prin lege ori prin acord al părților și lipsei de uzanțe, raporturilor prevăzute la art.2 li se aplică, dacă aceasta nu contravine esenței lor, norma legislației civile care reglementează raporturi similare (analogia legii). Dacă aplicarea analogiei legii este imposibilă, drepturile și obligațiile părților se determină în funcție de principiile legislației civile și de echitate (analogia dreptului). Nu se admite aplicarea prin analogie a normelor care limitează drepturile civile sau care stabilesc răspundere civilă. Instanța de judecată nu este în drept să refuze înfăptuirea justiției în cauzele civile pe motivul că norma juridică lipsește sau că este neclară.

Succesiv, instanța de recurs reține că prevederile indicate în Legea nr.308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, prin care în calitate de noțiune - beneficiar efectiv - indică persoană fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță o persoană fizică sau juridică ori beneficiar al unei societăți de investiții sau administrator al societății de investiții, ori persoană în al cărei nume se desfășoară o activitate sau se realizează o tranzacție și/sau care deține, direct sau indirect, dreptul de proprietate sau controlul asupra a cel puțin 25% din acțiuni sau din dreptul de vot al persoanei juridice ori asupra bunurilor aflate în administrare fiduciară.

Potrivit Hotărîrii BNM Nr. 200 din 09.08.2018 cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la cerințele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului în activitatea băncilor, pct.29, banca identifică

beneficiarul efectiv al clientului și aplică măsuri rezonabile și bazate pe risc pentru verificarea identității lui, astfel încât să aibă certitudinea că știe cine este beneficiarul efectiv pentru a înțelege structura proprietății și structura de control a clientului. Pentru identificarea beneficiarului efectiv banca aplică, cel puțin, cerințele descrise la pct. 26 subpct.1) lit.a)-f) și în funcție de riscul identificat, suplimentar pct. 27 subpct.1) lit.a)-f).

Totodată cu referire la extrasele din registrul comerțului prezentate ce vizează asociații Danube Logistics Holding BV, Colegiul urmează a fi reținute înscrisele date în colaborare cu extrasul din registrul de stat a persoanelor juridice prin care este indicat drept beneficiar efectiv cu cota de 100% Moser Thomas în cadrul S.R.L „Danube Logistics” I.C.S, ori potrivit alin. (1) art. 122 Codului de procedură civilă al RM circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform art.98 alin.(1) a Codului de Executare, bunurile debitorului care se află la alte persoane în baza unor contracte de împrumut, de arendă, de închiriere, de păstrare etc. se includ, în baza documentelor de care dispune debitorul referitor la aceste bunuri, în lista bunurilor sechestrate. După semnarea actului de sechestru, persoanei la care se află bunurile i se remite o somație despre sechestrarea bunurilor debitorului, despre obligația ei de a asigura integritatea lor și despre interdicția de a le transmite debitorului sau unor terți fără acordul executorului judecătoresc. Bunurile se examinează, după caz, la locul aflării lor.

Potrivit art.99 a Codului de Executare, creanțele debitorului se urmăresc dacă legea nu prevede altfel. Pentru a urmări creanțele pecuniare, executorul judecătoresc remite persoanei care este obligată să plătească debitorului creanța o somație despre obligația de a nu plăti debitorului urmăritor suma datorată. Concomitent, debitorului i se expediază o somație de a nu da dispoziții cu privire la creanța în cauză. Creanța pecuniară se consideră sechestrată de la data înmînării somației. În termen de 15 zile de la primirea somației, terțul va consemna suma datorată la contul executorului judecătoresc.

Dacă terțul nu își îndeplinește obligația prevăzută la alin.(3), părțile în procedura de executare pot înainta în procedura în ordonanță în instanța de judecată o cerere privind încasarea din contul terțului a sumei datorate debitorului.

Prin urmare, o dată ce parte în cadrul procedurii de executare este Moser Thomas în calitate de debitor care deține calitate de beneficiar final 100% în cadrul S.R.L „Danube Logistics” I.C.S – nu se afectează competența executorului judecătoresc stabilită prin prisma art.22 a Codului de Executare, care poate solicita asemenea informații și stabili interdicții în contextul în care debitorul procedurii de executare este beneficiarul final a cotei de 100% a S.R.L „ Danube Logistics” I.C.S.

Totodată Colegiul consideră că în cazul în care debitorul procedurii de



executare Moser Thomas nu înregistrează careva devedente/datorii în cadrul S.R.L „Danube Logistics” I.C.S, somația executorului judecătoresc nu vine sa afecteze fie limiteze drepturile S.R.L „ Danube Logistics” I.C.S, în contextul în care executarea unei hotărâri judecătorești este parte integrantă a unui proces echitabil stabilit în lumina art.6 a CEDO. Similar, textul somației indică la competența executorului judecătoresc de a decide cu privire la modul de executare, împrejurare ce presupune jurisdicția ultimului de a dispune cu privire la eventualele datorii și/sau mijloace ce urmează a fi achitate în viitor către debitor.

Conform art.2 alin.(1) a CPC, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.

Potrivit art.12 a CPC, instanța judecătorească soluționează cauzele civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al hotărârilor și deciziilor Curții Europene a Drepturilor Omului, al hotărârilor Curții Constituționale, al legilor organice și ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al decretelor Președintelui Republicii Moldova, al hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale și ale autorităților administrației publice locale. In cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă acestea nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri.

Colegiul reține principiul obligativității executării hotărârilor judecătorești ori potrivit art. 120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive. Caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești se exprimă prin obligativitatea executării acestora. Executarea hotărârilor judecătorești ca parte a procesului echitabil. Raportând dispozițiile constituționale ale art. 120 la prevederile constituționale ale art. 20, rezultă că accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații și obținerea unei satisfacții, ci și dreptul de a cere executarea hotărârii obținute.

Astfel, executarea hotărârilor judecătorești trebuie privită ca o parte integrantă a procesului de judecată. Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa și sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de art. 6 a Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei

instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” (cauza SC Ruxandra Trading v. România, Hornsby v. Grecia).

Potrivit art. 14 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească reprezintă actul de dispoziție al instanței judecătorești, prin care se soluționează fondul cauzei, și anume prin obținerea puterii de lucru judecat hotărârile judecătorești definitive capătă semnificația de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor ocrotite de lege.

Totodată potrivit Hotărârii Curții Constituționale Nr.1/2013 privind executarea benevolă a documentului executoriu, para 63-64, efectul unei hotărâri judecătorești oferă creditorului dreptul de a-și satisface pe deplin creanța și incumbă obligația corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii, în vederea realizării sau stabilirii drepturilor și intereselor civile deduse judecății, procesul civil parcurge două etape: judecata și executarea silită, aceasta din urmă intervenind în cazul hotărârilor susceptibile de a fi puse în executare cu ajutorul forței coercitive a statului, în măsura în care debitorul nu-și execută de bunăvoie obligația.

Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază - protejarea drepturilor și libertăților omului, proclamate de actele normative naționale și internaționale.

Analizând conținutul para 58 a Hotărârii Curții Constituționale Nr. 13/2013 privind aplicarea pedepsei penale ulterior sancțiunii contravenționale, Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătorești, care să fie eficient atât în practică, cât și în drept, precum și să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul art. 6 §1 din Convenția Europeană.

Totodată în cauza Ruianu vs. Romania, ... Curtea Europeană a notat în jurisprudența sa: „Nu este sarcina Curții să stabilească dacă sistemul juridic intern este capabil să garanteze executarea hotărârilor pronunțate de către instanțe într-adevăr, este responsabilitatea fiecărui stat contractant să creeze un arsenal juridic adecvat și suficient pentru a asigura respectarea obligațiilor pozitive care îi revin. Sarcina Curții este numai aceea de a examina dacă, în speță, măsurile luate de autorități au fost adecvate și suficiente.

Conforma art.163 alin. (2) a Codului de Executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătorec, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

Conform alin. (1) și (2) art. 130 Codul de procedură civilă al RM instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Totodată potrivit art.163 alin. (3) a Codului de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Reieșind din cele elucidate mai sus, Colegiul a stabilit cert că, argumentele expuse în recursul declarat de către reprezentantul SRL „Bemol Retail”, avocatul Cernei Valeriu sînt întemeiate și fondate, iar argumentele recursului declarat de SRL „Danube Logistic” și Danube Logistics Holding BV fiind neîntemeiate, din care motiv instanța de recurs consideră necesar de a le admite, a casa parțial încheierea Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020 în partea admisă, prin care s-a dispus anularea somației nr.003-820,821,822/19 din 17.09.2019 în partea interdicției de a plăti suma datoriei către Danube Logistics Holding BV și obligația de a nu plăti mijloace bănești ce urmează a fi achitate în viitor de către I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L către Danube Logistics Holding BV pînă la primirea unor noi indicații din partea executorului judecătoresc Roman Talmaci, cu excepția sumelor datorate lui Moser Thomas și s-a dispus anularea somației nr.003-820,821,822/19 din 17.09.2019 în partea stabilirii pe suma datoriei existente precum și pe mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor față de Danube Logistics Holding BV a interdicției în limita sumei de 178 389 910 lei, cu excepția sumelor datorate lui Moser Thomas, cu pronunțarea unei noi încheieri sub formă de decizie de respingere a cerințelor admise. În rest încheierea se menține.

Se respinge recursul declarat de reprezentanții SRL „Danube Logistic” și Danube Logistics Holding BV, Avocații Munteanu Elena și Tănase Alexandru.

În conformitate cu prevederile art. 174-175, art. 426, 427 lit. (c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de reprezentantul SRL „Bemol Retail”, avocatul Cernei Valeriu.

Se casează parțial încheierea Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020, în partea anulării somației nr.003-820,821,822/19 din 17.09.2019 în partea interdicției de a plăti suma datoriei către Danube Logistics Holding BV și obligația de a nu plăti mijloace bănești ce urmează a fi achitate în viitor de către I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L către Danube Logistics Holding BV pînă la primirea unor noi indicații din partea executorului judecătoresc Roman Talmaci, cu excepția sumelor datorate lui Moser Thomas și somației nr.003-820,821,822/19 din 17.09.2019, în partea stabilirii pe suma datoriei existente precum și pe mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor față de Danube Logistics Holding BV a interdicției în limita sumei de 178 389 910 lei, cu excepția sumelor datorate lui Moser Thomas.

Se respinge cerința înaintată de SRL „Danube Logistics” și Danube Logistics Holding BV, privind anularea somației nr.003-820,821,822/19 din 17.09.2019 în partea interdicției de a plăti suma datoriei către Danube Logistics Holding BV și obligația de a nu plăti mijloace bănești ce urmează a fi achitate în viitor de către I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L către Danube Logistics Holding BV până la primirea unor noi indicații din partea executorului judecătoresc Roman Talmaci, cu excepția sumelor datorate lui Moser Thomas și în partea stabilirii pe suma datoriei existente precum și pe mijloacele bănești ce urmează a fi achitate în viitor față de Danube Logistics Holding BV a interdicției în limita sumei de 178 389 910 lei, cu excepția sumelor datorate lui Moser Thomas. În rest încheierea se menține.

Se respinge recursul declarat de reprezentanții SRL „Danube Logistic” și Danube Logistics Holding BV, Avocații Munteanu Elena și Tănase Alexandru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 ianuarie 2020, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Danube Logistics” și Danube Logistics Holding BV împotriva SRL „Bemol Retail”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Budăi Nelea

Judecătorii

Muruianu

Ion

Malii Ala