

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Dimitriu Serghei)
Dosarul nr.2ac-35/20

DECIZIE

30 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Ana Panov
Liuba Pruteanu și Ion Țurcan
Tatiana Catana

examinând, în ședință publică, cererile de apel declarate de apelanta FPC”Aldemir și Co”SRL și apelanta SRL”Busuioc Trans”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18.12.2019, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de FPC”Aldemir și Co”SRL împotriva SRL”Taves Incom” și SRL”Busuioc Trans” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1.Pe data de 08.10.2018, FPC”Aldemir și Co”SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL”Taves Incom” și SRL”Busuioc Trans” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

2.În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că la data de 10.10.2017 FPC”Aldemir și Co”SRL, în calitate de beneficiar, a încheiat contractul de transport cu nr.417 cu compania SRL”Taves Incom”, privind transportarea din Federația Rusă a scândurii.

Conform contractului în cauză, FPC”Aldemir și Co”SRL a fost obligat să achite suma în mărime de 14720 lei. Suma a fost achitată la data de 10 noiembrie 2017 conform ordinului de plată nr. 187, în acest sens a fost semnată și factura fiscală seria *****din 7 noiembrie 2017.

Relevă că la data de 31.10.2017, SRL”Taves Incom” și SRL”Busuioc Trans” în calitate de transportatori, au prezentat în vama Republicii Moldova, scândură care aparținea FPC”Aldemir și Co”SRL.

Notează că SRL”Busuioc Trans”, a efectuat nemijlocit transportarea mărfii, fapt probat prin următoarele înregistrări: scrisoarea CMR seria ***** cu indicarea mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** și remorca cu numărul de înmatriculare ***** și declarațiile vamale *****. La rândul său, proprietarul mărfii FPC”Aldemir și Co”SRL a efectuat procedurile de devamare a mărfii, care valorează 194 970 lei, achitând suma de 20 % TVA din costul mărfii, precum și alte taxe vamale. În acest sens, au fost întocmite declarațiile vamale *****.

Indică, că FPC”Aldemir și Co”SRL a procurat scândura din Federația Rusă, de la compania ООО Точка Паркета conform contractului nr.23/10-2017 din 23 octombrie 2017. Prin urmare proprietar al mărfii importate este FPC”Aldemir și Co”SRL.

Afirmă că după devamarea mărfii, transportatorul SRL”Taves Incom” și SRL”Busuioc Trans”, urma să livreze marfa ce aparține FPC”Aldemir și Co”SRL, pe adresa *****. Până la ziua de azi, transportatorii SRL”Taves Incom” și SRL”Busuioc Trans” nu au livrat marfa la adresa indicată.

Anterior, la data de 10 noiembrie 2017 FPC”Aldemir și Co”SRL a solicitat în scris, prin expedierea somației cu avizul de recepție nr. DS 20600009279AR. Somația nu a fost recepționată din motivul că nu a fost reclamată. Somația a fost expediată la sediul juridic SRL”Taves Incom”. Conform reclamației, beneficiarul mărfii FPC”Aldemir și Co”SRL a solicitat SRL”Taves Incom” livrarea acesteia în termen de 3 zile. O astfel de somație a fost expediată și la adresa electronică a SRL”Taves Incom”.

Reieșind din faptul că, transportatorul SRL”Taves Incom” refuza sub pretexte neargumentate să transmită marfa ce aparține cu drept de proprietate a FPC”Aldemir și Co”SRL, a fost depusă o plângere la Procuratura mun. Chișinău, sediul Centru, împotriva acțiunilor transportatorului SRL”Taves Incom”. Plângerea a fost depusă pe faptul comiterii a acțiunilor prevăzute de art. 352 Cod Penal RM (samavolnicia).

Comunică că la data de 19 martie 2018, Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana, a refuzat pornirea urmăririi penale împotriva SRL”Taves Incom” pe semnele componenței de infracțiune prevăzută de art. 352 Cod Penal RM, motivând ordonanța că sunt raporturi civile. Însă, organul de urmărire penală a constatat la audierea reprezentantului SRL”Taves Incom” că scândura a fost importată în Republica Moldova, proprietar fiind reclamantul FPC”Aldemir și Co”SRL, însă nemijlocit transportatorul SRL”Busuioc Trans” a refuzat descărcarea acesteia la adresa indicată de beneficiarul mărfii, invocând o presupusă datorie pe care o are FPC”Aldemir și Co”SRL către SRL”Busuioc Trans”.

Relevă că, FPC”Aldemir și Co”SRL nu a solicitat nici un împrumut de la SRL”Busuioc Trans” și nici nu are datorii care ar izvorî din alte acte juridice. Consideră că sunt motive neîntemeiate de a transmite marfa către proprietar.

La data de 13 iunie 2018, a fost expediată somația către SRL”Busuioc Trans”, prin care a fost solicitată livrarea mărfii către FPC”Aldemir și Co”SRL sau achitarea contravalorii acesteia în sumă de 240 000 lei. Somația a fost recepționată la data de 15 iunie 2018, fapt probat prin avizul de recepție DS2038036292AS. La expirarea termenului de 3 zile nu a parvenit nici un răspuns.

La data de 13 iunie 2018, a fost expediată somația către SRL”Taves Incom”, prin care a fost solicitată livrarea mărfii către FPC”Aldemir și Co”SRL sau achitarea contravalorii acesteia în sumă de 240 000 lei. Somația a fost recepționată la data de 26 iunie 2018, fapt probat prin avizul de recepție DS2038036291AS. La expirarea termenului de 3 zile nu a parvenit nici un răspuns.

Consideră că marfa importată de către acesta este dispărută și vinovăția în situația dată o poartă SRL”Busuioc Trans” și SRL”Taves Incom”. Astfel, prejudiciul urmează a fi încasat în mod solidar de la ambii agenți economici.

Valoarea prejudiciului care consideră că urmează a fi încasată în mod solidar de la SRL”Busuioc Trans” și SRL”Taves Incom” este compusă din următoarele sume: costul mărfii importate în Republica Moldova care valorează 194 970 lei conform contractului nr.23/10-2017 din 23 octombrie 2017 și declarațiile vamale *****; taxa pe valoarea achitată la importul mărfii în Republica Moldova în mărime de 43 100 lei, conform ordinului de plată cu nr.9940210 din 31 octombrie 2017 și ordinului de plată nr. 5020998 din 6 noiembrie 2017; plata pentru servicii terminal în mărime de 1150 lei conform facturii fiscale din 6 noiembrie 2017 și ordinul de plată nr. 175 din 8 noiembrie 2017; plata pentru servicii de broker vamal în mărime de 850 lei conform facturii din 31.10.2017 și ordinului nr. 178 din 9 noiembrie 2017; plata pentru serviciile transport conform facturii fiscale din 7 noiembrie 2017 și ordinului de plată nr. 187 în sumă de 14 720 lei, în total suma revendicărilor înaintate de FPC”Aldemir și Co”SRL către SRL”Busuioc Trans” și SRL”Taves Incom” constituie 254 790 lei.

În drept, invocă prevederile art. art. 67, 514, 572, 602, 980, 982, 983, 1007, 1009, 1011, 1014, 1019, 1021 Cod Civil.

Solicită încasarea în mod solidar din contul SRL"Busuioc Trans" și SRL"Taves Incom" în beneficiul FPC"Aldemir și Co"SRL, suma în mărime totală de 254 790 lei, cu titlu de prejudiciu compusă din prețul mărfii importate, taxa pe valoarea adăugată, serviciile brokerului vamal, serviciile de transport, serviciile de terminal vamal; încasarea în mod solidar din contul la SRL"Busuioc Trans" și SRL"Taves Incom" în beneficiul FPC"Aldemir și Co"SRL suma în mărime 8080 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

3.La data de 03 decembrie 2019, reprezentantul reclamantului a completat cererea de chemare în judecată (f.d.37). A indicat faptul că, solicită suplimentar încasarea de pârâți în mod solidar, cheltuielile de asistență juridică de 4000 lei, în baza contractului de asistență juridică din 19 iunie 2018 și a facturii fiscale din 03.12.2018.

4.La data de 07 martie 2019, reprezentantul reclamantului a modificat cererea de chemare în judecată (f.d.69). A indicat suplimentar faptul că, conform contractului de transport nr.417 din 10/10/2017, SRL"Taves Incom", în calitate de transportator urma să se prezinte la încărcare pe data de 11/10/2017, ora 08-00; FPC"Aldemir și Co"SRL, în calitate de beneficiar urma să achite pentru serviciile de transport 14 720 lei, în termen de 10 zile din data descărcării mărfii - scândură, conform cursului BNM la data devamării; la 30/10/2017 SRL"Taves Incom", în calitate de transportator a eliberat spre plată FPC"Aldemir și Co"SRL, în calitate de beneficiar contul nr.417 conform căruia data încărcării mărfii a fost data de 11/10/2017, iar data descărcării urma a fi data de 31/10/2017. Adică contul spre plată a fost eliberat anterior prestării serviciilor de transport.

La 07/11/2017 SRL"Taves Incom", în calitate de transportator a perfectat factura fiscală *****în sumă de 14 720 lei, iar la 10/11/2017, conform ordinului de plată nr.187 din 10/11/2017, FPC"Aldemir și Co"SRL, în calitate de beneficiar a achitat serviciile de transport conform facturii fiscale *****din 07/11/2017 în sumă de 14 720 lei.

Conform scrisorii de trăsură internațională CMR ***** , beneficiar și destinatarul mărfii este FPC"Aldemir și Co"SRL.

Conform declarației complementare ***** din 31/10/2017:

- expeditor a fost OOO „Tocika Parketa”;
- SRL"Taves Incom" urma să transporte lemn tăiat longitudinal, din pin, tivit, călit. 2-7 m³ într-o cantitate de 6 218,640 kg la prețul de 14 943,16 lei;
- SRL"Taves Incom" urma să transporte lemn tăiat longitudinal, din pin, tivit, călit. 3-5,5 m³ într-o cantitate de 7 477,850 kg la prețul de 12 945,25 lei.

Conform declarației primare ***** din 31/10/2017:

- expeditor a fost OOO „Tocika Parketa”; destinatar a fost FPC"Aldemir și Co"SRL;
- SRL"Taves Incom" urma să transporte lemn tăiat longitudinal, din stejar, netivit, călit 3-10 m³ într-o cantitate de 7 303,51 kg la prețul de 26 111,21 lei.

Conform declarației primare ***** din 31/10/2017:

- expeditor a fost OOO „Tocika Parketa”;
- destinatar a fost FPC"Aldemir și Co"SRL;

SRL"Taves Incom" urma să transporte lemn tăiat longitudinal, din stejar, netivit, călit 3-10.2 m³ într-o cantitate de 7 303,510 kg, adică 10,200 m³ la prețul de 136 699,61 lei.

Conform declarației primare ***** din 31/10/2017, expeditor a fost OOO „Tocika Parketa”:

SRL"Taves Incom" urma să transporte lemn tăiat longitudinal, din pin, tivit, călit 2-7 m³ într-o cantitate de 6 218,64 kg, adică 7 m³ la prețul de 19 899,16 lei;

SRL" Taves Incom" urma să transporte lemn tăiat longitudinal, din tei, tivit, călit 3-5,5 m³ într-o cantitate de 7 477,850 kg, adică 5,50 m³ la prețul de 53 091,70 lei.

Astfel, conform declarației complementare ***** din 31/10/2017, declarației primare ***** din 31/10/2017, declarației primare ***** din 31/10/2017 și declarației primare ***** din 31/10/2017 FPC" Aldemir și Co" SRL a importat marfă în sumă de 263 690.09 lei, calculată după formula: 14 943,16 lei + 12 945.25 lei + 26 111,21 lei + 136 699,61 lei + 19 899.16 lei + 53 091,70 lei.

Deși, conform contractului de transport nr. 417 din 10/10/2017, transportator este SRL" Taves Incom", conform scrisoarei de trăsură internațională CMR ***** , transportator este SRL" Busuioc Trans", cod fiscal ***** , iar beneficiarul și destinatarul mărfii este FPC" Aldemir și Co" SRL. Astfel, contată de fapt, inițial FPC" Aldemir și Co" SRL a semnat contract de prestare a serviciilor de transport internațional cu SRL" Taves Incom", după care acesta a semnat contract de prestare a serviciilor de transport cu SRL" Busuioc Trans".

Prin urmare, SRL" Busuioc Trans" a efectuat nemijlocit transportarea mărfii, fapt probat prin următoarele înregistrări: scrisoarea CMR seria ***** cu indicarea mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** și remorca cu numărul de înmatriculare ***** și declarațiile vamale *****.

Indică, că la data de 19 martie 2018 procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana a refuzat pornirea urmăririi penale împotriva SRL" Taves Incom" pe semnele componenței de infracțiune prevăzută de art. 352 Cod Penal RM, motivând ordonanța că sunt raporturi civile. Însă, organul de urmărire penală a constatat la audierea reprezentantului SRL" Taves Incom", că scândura a fost importată în Republica Moldova, proprietar fiind reclamantul FPC" Aldemir și Co" SRL, însă nemijlocit transportatorul SRL" Busuioc Trans" a refuzat descărcarea acesteia la adresa indicată de beneficiarul mărfii, invocând o presupusă datorie pe care o are FPC" Aldemir și Co" SRL către SRL" Busuioc Trans". FPC" Aldemir și Co" SRL nu a solicitat nici un împrumut de la SRL" Busuioc Trans" și nici nu are datorii care ar izvorî din alte acte juridice. Consideră că sunt motive neîntemeiate de a transmite marfa către proprietar.

Valoarea prejudiciului care solicită: a fi încasată în mod solidar de la SRL" Busuioc Trans" și SRL" Taves Incom" este compusă din următoarele sume: Costul mărfii importate în Republica Moldova cu suma de mărfii care valorează 263 690,09 lei conform contractului nr. 23/10 -2017 din 23 octombrie 2017 și declarațiile vamale *****; taxa pe valoarea achitată la importul mărfii în Republica Moldova în mărime de 43 100 lei, conform ordinului de plată cu nr. 9940210 din 31 octombrie 2017 și ordinului de plată nr. 5020998 din 6 noiembrie 2017; plata pentru servicii terminal în mărime de 1 150 lei conform facturii fiscale EU1 000475412 din 6 noiembrie 2017 și ordinul de plată nr. 175 din 8 noiembrie 2017; plata pentru servicii de broker vamal în mărime de 850 lei conform facturii seria EU1 000454329 din 31.10.2017 și ordinului nr. 178 din 9 noiembrie 2017; plata pentru serviciile transport conform facturii fiscale seria ELI000478739 din 7 noiembrie 2017 și ordinului de plată nr. 187 în sumă de 14 720 lei, iar în total suma revendicărilor înaintate de FPC" Aldemir și Co" SRL către SRL" Busuioc Trans" și SRL" Taves Incom" constituie 323 510,09 lei, precum și cheltuielile de judecată indicate supra.

5. La data de 15 martie 2019, reprezentantul reclamantului a depus cerere de completare a motivelor cererii de chemare în judecată (f.d.73). Prin cererea dată, a reiterat în esență motivele anterioare, suplimentar indicând că din analiza în ansamblu a Ordonanței Procurorului în procuratura municipiul Chișinău oficiul, Ciocana Anastasia Juravliova din 19/03/2018, declarațiile lui Busuioc Vasile, administratorul SRL" Busuioc Trans" și ordonanța Procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiului Ciocana Ruslan Popov

din 19/04/2018, combate argumentele invocate de reprezentantul SRL" Taves Incom", avocatul Eugeniu Bujoreanu precum că SRL" Taves Incom" și-a executat integral obligațiile contractuale stabilite prin contractul comandă de transport nr. 417 din 10/10/2017 în partea ce ține de transportarea mărfii la destinație, invocând suplimentar taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată de 2062 lei, la majorarea pretențiilor patrimoniale.

Poziția instanței de fond:

6. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18.12.2019, s-a admis parțial acțiunea. S-a dispus încasarea din contul SRL" Busuioc Trans", în beneficiul FPC" Aldemir și Co" SRL, suma de 215500 lei cu titlu de prejudiciu material (contravaloare a mărfii), suma de 43 100 lei cu titlu de TVA achitat, suma de 2 000 lei cu titlu de servicii terminal și brokeraj, suma de 14 720 lei cu titlu de servicii de transport, suma de 8 259, 60 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 290 579, 60 lei (două sute nouăzeci mii cinci sute șaptezeci și nouă lei, 60 bani). În rest, în partea în care se referă la restul cerințelor concretizate față de pârâtul SRL" Busuioc Trans", precum și integral în partea în care se referă la cerințele față de pârâtul SRL" Taves Incom", cererea concretizată s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a dispus încasarea din contul FPC" Aldemir și Co" SRL în beneficiul SRL" Taves Incom", suma cheltuielilor de asistență juridică suportate, în mărime de 8 000 (opt mii) lei.

Solicitarea apelantului:

7. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 19.12.2019, apelanta FPC" Aldemir și Co" SRL, în persoana administratorului Gîndea Radu și avocatul Lungu Vasile, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18.12.2019, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea ce ține de respingerea capătului de cerere înaintat împotriva SRL" Taves Incom", precum și în partea ce ține de respingerea cerințelor înaintate în mărime de 48190,09 lei ce reprezintă costul mărfii importate în Republica Moldova conform contractului nr. 23/10 -2017 din 23 octombrie 2017 și declarațiile vamale *****, 1 882 lei - cheltuieli privind achitarea taxei de stat la depunere cererii privind majorarea pretențiilor, și 2 000 lei - cheltuieli de asistență juridică. Examinarea pricinii în fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admise cerințele înaintate împotriva SRL" Taves Incom" cu încasarea din contul SRL" Taves Incom" în beneficiul FPC" Aldemir și Co" SRL prejudiciu cauzat (prețul mărfii importate, taxa pe valoarea adăugată, serviciile brokerului vamal, serviciile de transport, serviciile de terminal vamal) în mărime totală de 323 510,09 lei; 10 142 lei (8 080 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată plus 2062 lei taxa de stat achitată la majorarea pretențiilor patrimoniale) și 10 000 lei cheltuieli de asistență juridică. Încasarea din contul SRL" Busuioc Trans" în beneficiul FPC" Aldemir și Co" SRL, 48 190,09 lei ce reprezintă costul mărfii importate în Republica Moldova conform contractului nr. 23/10 -2017 din 23 octombrie 2017 și declarațiile vamale *****, 1 882 lei - cheltuieli privind achitarea taxei de stat la depunere cererii privind majorarea pretențiilor, și 2 000 lei - cheltuieli de asistență juridică. Încasarea solidară din contul SRL" Taves Incom" și SRL" Busuioc Trans" cheltuielile de asistență juridică pentru reprezentarea intereselor FPC" Aldemir și Co" SRL, precum și taxa de stat achitată la depunere prezentului apel.

8. La fel, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 30.12.2019, avocatul Vasile Bobeica, în interesele apelantei SRL" Busuioc Trans", a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18.12.2019, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care a respinge acțiunea la

cererea de chemare în judecată depusă de FPC”Aldemir și Co”SRL împotriva SRL”Taves Incom” și SRL”Busuioc Trans”.

9.Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Panov Ana în ordine de apel la data de 17.01.2020 (f.d.141).

10.Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.01.2020, s-a restituit avocatului Vasile Bobeica, în interesele apelantei SRL”Taves Incom”, cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18.12.2019, cu toate actele anexate, deoarece cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

11.Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.01.2020, nu s-a dat curs cererilor de apel depusă de apelanta FPC”Aldemir și Co”SRL și apelanta SRL”Busuioc Trans”. S-a comunicat apelantei FPC”Aldemir și Co”SRL, și apelantei SRL”Busuioc Trans”, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, cererile de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, apelanta FPC”Aldemir și Co”SRL să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 9018,00 lei, iar apelanta SRL”Busuioc Trans” să prezinte dovada de plată a taxei de stat în sumă de 6194,70 lei, și că li se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite conform art.369 alin.(1) CPC. S-au adus la cunoștință despre urmările art.369 alin.(1) CPC, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f.d.143-145).

12.La data de 19.02.2020, apelanta FPC”Aldemir și Co”SRL, în persoana administratorului Gîndea Radu și avocatul Lungu Vasile, a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, astfel înlăturând în termen neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.01.2020, a fost recepționată la 16.02.2020, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.152).

13.Iar la data de 24.02.2020, avocatul Vasile Bobeica, în interesele apelantei SRL”Busuioc Trans”, a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, astfel înlăturând în termen neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.01.2020, a fost recepționată la 12.02.2020 (zi de sâmbătă), fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.151).

Argumentele părților:

14.În motivarea apelului declarat de **apelanta FPC”Aldemir și Co”SRL, în persoana administratorului Gîndea Radu și avocatul Lungu Vasile**, a indicat că consideră pasibil de casat parțial hotărârea instanței de fond, și anume în partea ce ține de respingerea capătului de cerere înaintat împotriva SRL”Taves Incom”, precum și în partea ce ține de respingerea cerințelor înaintate în mărime de 48190,09 lei ce reprezintă costul mărfii importate în Republica Moldova conform contractului nr.23/10-2017 din 23 octombrie 2017 și declarațiile vamale *****, 1 882 lei - cheltuieli privind achitarea taxei de stat la depunere cererii privind majorarea pretențiilor, și 2 000 lei - cheltuieli de asistență juridică, cu emiterea unei noi hotărâri în acest sens prin care aceste capete să fie admise integral, din următoarele considerente.

De facto, prin contractul de transport nr.417 din 10/10/2017 SRL”Taves Incom”, în calitate de transportator s-a obligat să presteze servicii de transport cu ruta Хотинец, Орловской область, Federația Rusă - Moldova, or. Chișinău, iar FPC”Aldemir și Co”SRL, în calitate de beneficiar s-a obligat să achite costul serviciilor prestate. Conform contractului de transport nr. 417 din 10/10/2017: SRL”Taves Incom”, în calitate de transportator urma să se prezinte la încărcare pe data de 11/10/2017, ora 08-00; FPC”Aldemir și Co”SRL, în calitate de beneficiar urma să achite

pentru serviciile de transport 14720 lei, în termen de 10 zile din data descărcării mărfii - scândură, conform cursului BNM la data devamării.

Relevă că la 30/10/2017 SRL "Taves Incom", în calitate de transportator a eliberat spre plată FPC "Aldemir și Co" SRL, în calitate de beneficiar contul nr.417 conform căruia data încărcării mărfii a fost data de 11/10/2017, iar data descărcării urma a fi data de 31/10/2017. Adică contul spre plată a fost eliberat anterior prestării serviciilor de transport.

La 07/11/2017 SRL "Taves Incom", în calitate de transportator a perfectat factura fiscală ***** în sumă de 14 720 lei. La 10/11/2017, conform ordinului de plată nr.187 din 10/11/2017, FPC "Aldemir și Co" SRL, în calitate de beneficiar a achitat serviciile de transport conform facturii fiscale ***** din 07/11/2017 în sumă de 14 720 lei.

Conform scrisoarei de trăsură internațională CMR *****, beneficiar și destinatarul mărfii este FPC "Aldemir și Co" SRL.

Conform declarației complementare ***** din 31/10/2017, expeditor a fost OOO „Tocika Parketa”; SRL "Taves Incom" urma să transporte lemn tăiat longitudinal, din pin, tivit, călit 2-7 m³ într-o cantitate de 6 218,640 kg la prețul de 14943,16 lei; SRL "Taves Incom" urma să transporte lemn tăiat longitudinal, din pin, tivit, călit 3 - 5,5 m³ într-o cantitate de 7 477,850 kg la prețul de 12 945,25 lei.

Conform declarației primare ***** din 31/10/2017, expeditor a fost OOO „Tocika Parketa”; destinatar a fost FPC "Aldemir și Co" SRL; SRL "Taves Incom" urma să transporte lemn tăiat longitudinal, din stejar, netivit, călit 3-10,2 m³ într-o cantitate de 7 303,51 kg la prețul de 26 111,21 lei.

Conform declarației primare ***** din 31/10/2017, expeditor a fost OOO „Tocika Parketa”; destinatar a fost FPC "Aldemir și Co" SRL; SRL "Taves Incom" urma să transporte lemn tăiat longitudinal, din stejar, netivit, călit 3-10,2 m³ într-o cantitate de 7 303,510 kg, adică 10,200 m³ la prețul de 136 699,61 lei.

Conform declarației primare ***** din 31/10/2017, expeditor a fost OOO „Tocika Parketa”; SRL "Taves Incom" urma să transporte lemn tăiat longitudinal, din pin, tivit, călit 2-7 m³ într-o cantitate de 6 218,64 kg, adică 7 m³ la prețul de 19 899,16 lei; SRL "Taves Incom" urma să transporte lemn tăiat longitudinal, din tei, tivit, călit 3-5,5 m³ într-o cantitate de 7 477,850 kg, adică 5,50 m³ la prețul de 53 091,70 lei.

Astfel, declarației complementare ***** din 31/10/2017, declarației primare ***** din 31/10/2017, declarației primare ***** din 31/10/2017 și declarației primare ***** din 31/10/2017 FPC "Aldemir și Co" SRL a importat marfa în sumă de 263 690,09 lei, calculată după formula: 14943.16 lei + 12 945,25 lei + 26111,21 lei + 136699.61 lei + 19899.16 lei + 53091,70 lei.

Susține că deși conform contractului de transport nr.417 din 10/10/2017 transportator este SRL "Taves Incom", conform scrisoarei de trăsură internațională CMR *****, transportator este SRL "Busuioc Trans", cod fiscal *****, iar beneficiarul și destinatarul mărfii este FPC "Aldemir și Co" SRL. Astfel, constată de fapt, inițial FPC "Aldemir și Co" SRL a semnat contract de prestare a serviciilor de transport internațional cu SRL "Taves Incom", după care acesta a semnat contract de prestare a serviciilor de transport cu SRL "Busuioc Trans". Prin urmare, SRL "Busuioc Trans" a efectuat nemijlocit transportarea mărfii fapt probat prin următoarele înscrisuri: scrisoarea CMR seria ***** cu indicarea mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** și remorca cu numărul de înmatriculare ***** și declarațiile vamale *****.

La data de 31.10.2017 SRL "Taves Incom" și SRL "Busuioc Trans" în calitate de Transportatori au prezentat în vama Republicii Moldova scândură care aparținea FPC "Aldemir și Co" SRL. La

rândul său proprietarul mărfii, FPC”Aldemir și Co”SRL a efectuat procedurile de devamare a mărfii care valorează 194 970 lei, achitând suma de 20 % TVA din costul mărfii, precum și alte taxe vamale. În acest sens au fost întocmite declarațiile vamale *****. FPC”Aldemir și Co”SRL a procurat scândură din Federația Rusă de la compania ООО Точка Паркета conform contractului nr.23/10 -2017 din 23 octombrie 2017. Prin urmare proprietar al mărfii importate este FPC”Aldemir și Co”SRL.

Sustine că după devamarea mărfii, transportatorul SRL”Taves Incom” și SRL”Busuioc Trans” urma să livreze marfa ce aparține FPC”Aldemir și Co”SRL, pe adresa *****. Până la ziua de azi, transportatorii SRL”Taves Incom” și SRL”Busuioc Trans” nu a livrat marfa la adresa indicată. Anterior, la data de 10 noiembrie 2017 FPC”Aldemir și Co”SRL a solicitat în scris, prin expedierea somației cu avizul de recepție nr. DS 20600009279AR . Somația nu a fost recepționată din motivul că nu a fost reclamată. Somația a fost expediată la sediul juridic SRL”Taves Incom”. Conform reclamației beneficiarul mărfii FPC”Aldemir și Co”SRL a solicitat SRL”Taves Incom” livrarea acesteia în termen de 3 zile. O astfel de somație a fost expediată și la adresa electronică a SRL”Taves Incom”. Reieșind din faptul că transportatorul SRL”Taves Incom” refuza sub pretexte neargumentate să transmită marfa ce aparține cu drept de proprietate a FPC”Aldemir și Co”SRL, a fost depusă o plângere la Procuratura mun. Chișinău, sediul Centru, împotriva acțiunilor transportatorului SRL”Taves Incom”. Plângerea a fost depusă pe faptul comiterii a acțiunilor prevăzute de art. 352 Cod Penal RM (samavolnicia).

Relevă că la data de 19 martie 2018 procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana a refuzat pornirea urmăririi penale împotriva SRL”Taves Incom” pe semnele componenței de infracțiune prevăzută de art. 352 Cod Penal RM, motivând ordonanța că sunt raporturi civile. Însă organul de urmărire penală a constatat la audierea reprezentantului SRL”Taves Incom” că scândura a fost importată în Republica Moldova, proprietar fiind reclamantul FPC”Aldemir și Co”SRL, însă nemijlocit transportatorul SRL”Busuioc Trans” a refuzat descărcarea acesteia la adresa indicată de beneficiarul mărfii, invocând o presupusă datorie pe care o are FPC”Aldemir și Co”SRL către SRL”Busuioc Trans”. Menționează că FPC”Aldemir și Co”SRL nu a solicitat nici un împrumut de la SRL Busuioc Trans și nici nu are datorii care ar izvorî din alte acte juridice. Consideră că sunt motive neîntemeiate de a transmite marfa către proprietar.

La data de 13 iunie 2018 a fost expediată somația către SRL”Busuioc Trans” prin care a fost solicitat livrarea mărfii către FPC”Aldemir și Co”SRL sau achitarea contravalorii acesteia în sumă de 240 000 lei. Somația a fost recepționată la data de 15 iunie 2018 fapt probat prin avizul de recepție DS2038036292AS. La expirarea termenului de 3 zile nu a parvenit nici un răspuns. Concomitent, la data de 13 iunie 2018 a fost expediată somația către SRL”Taves Incom” prin care a fost solicitat livrarea mărfii către FPC”Aldemir și Co”SRL sau achitarea contravalorii acesteia în sumă de 240 000 lei. Somația a fost recepționată la data de 26 iunie 2018 fapt probat prin avizul de recepție DS2038036291AS. La expirarea termenului de 3 zile nu a parvenit nici un răspuns.

Consideră că marfa importată este dispărută și vinovăția în situația dată o poartă SRL”Busuioc Trans” și SRL”Taves Incom”. Consideră că prejudiciul urmează a fi încasat în mod solidar de la ambii agenți economici.

Notează că făcând cunoștință cu referința reprezentantului SRL”Taves Incom”, alegerile administratorului SRL”Busuioc Trans”, dl Busuioc Vasile, FPC”Aldemir și Co”SRL menționează că la 14/12/2018 FPC”Aldemir și Co”SRL a depus plângere la Procuratura Centru privind preținsele acțiuni ilegale ale SRL”Taves Incom” privitor la netransmiterea mărfii conform contractului comandă de transport nr.417 din 10/10/2017. Prin scrisoarea Procuraturii mun.

Chișinău, oficiul Ciocana nr.15-1r/17-7808 din 20.12.2017 plângerea depusă de către FPC”Aldemir și Co”SRL privind preținsele acțiuni ilegale a factorilor de decizie din cadrul SRL”Taves Incom” a fost remisă spre examinare dlui Alexandru Ciobănaș, Conducătorul organului de urmărire penală al IP Centru al DP mun. Chișinău. Prin ordonanța Procurorului în procuratura municipiului Chișinău oficiul, Ciocana Anastasia Juravlioiva, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, s-a clasat procesul penal nr.185 din 07.02.2018.

Relevă că fiind audiat Busuioc Vasile, administratorul SRL”Busuioc Trans”, acesta a declarat: ”este fondator și administrator al SRL”Busuioc Trans”, Genul de activitate al întreprinderii este transportul internațional de mărfuri. Aproximativ la începutul lunii octombrie 2017, de la un partener de afaceri în persoana SRL”Taves Incom” a parvenit o comandă de transport. Conform solicitării urma să fie transportată o cantitate de scândură din Federația Rusă în R. Moldova, beneficiar fiind FPC”Aldemir și Co”SRL. După ce a fost perfectat contractul, a fost desemnat șoferul Cheltuială Ion, cu autocamionul cu n/î *****, ca să o execute. Ulterior, după ce a plecat în cursă, șoferul s-a aflat în Federația Rusă 16 zile, timp în care a fost încărcată scândură, dar din cauză că marfa nu a fost achitată, șoferului nu i s-a permis ca să părăsească teritoriul. Pentru a soluționa situația, Busuioc Vasile, de mai multe ori l-a contactat pe Gîndea Radu, beneficiarul încărcăturii, dar acesta nu-i răspundea. Totuși, Busuioc Vasile a mai contactat o rudă din Federația Rusă, care a venit și a transmis șoferului suma de 162 000 ruble, care urma să fie achitată în contul încărcăturii. Bani au fost ulterior transmiși persoanei împuternicite de FPC”Aldemir și Co”SRL, în persoana lui Albert Abrahamean, contra recipisă și numai după ce a fost achitată cantitatea de marfa, șoferul a putut părăsi teritoriul întreprinderii din Federația Rusă. Ajuns în R. Moldova, au fost perfectate procedurile vamale, după care lui Gîndea Radu, i s-a cerut să restituie suma de 162000 ruble, dar acesta a refuzat, comunicând că personal nu a rugat pe nimeni să achite banii și că nu va întoarce nici un ban. Din acest motiv, autocamionul cu marfa a fost parcat pe teritoriul unei baze en-gros, din str. Doina 150A, unde se află până la moment.

Prin cererea din 02/04/2018, în temeiul art.299/1 CPP, FPC”Aldemir și Co”SRL a contestat ordonanța Procurorului în procuratura municipiului Chișinău oficiul, Ciocana Anastasia Juravlioiva din 19/03/2018 solicitând anularea integrală a ordonanței din 19 martie 2018, emisă de către Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana cu emiterea unei noi ordonanțe privind continuarea urmăririi penale. Iar prin ordonanța Procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiului Ciocana Ruslan Popov din 19/04/2018 s-a respins plângerea administratorului FPC”Aldemir și Co”SRL cet. Gîndea Radu, prin care se contestă ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana Anastasia Juravlioiva de refuz în începerea urmăririi penale din 19.03.2018, ca fiind neîntemeiată, potrivit părții descriptive ale prezentei ordonanțe. Deci, analizând în ansamblu ordonanța Procurorului în procuratura municipiului Chișinău oficiul, Ciocana Anastasia Juravlioiva din 19/03/2018, declarațiile lui Busuioc Vasile, administratorul SRL”Busuioc Trans” și ordonanța Procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiului Ciocana Ruslan Popov din 19/04/2018 se combat argumentele invocate de reprezentantul SRL”Taves Incom”, avocatul Eugeniu Bujoreanu precum că SRL”Taves Incom” și-a executat integral obligațiile contractuale stabilite prin contractul comandă de transport nr.417 din 10/10/2017 în partea ce ține de transportarea mărfii la destinație.

Solicită admiterea apelului declarat de FPC”Aldemir și Co”SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2019 emisă în pricina civilă la acțiunea FPC”Aldemir

și Co”SRL împotriva SRL”Taves Incom” și SRL”Busuioc Trans” privind repararea prejudiciului cauzat, încasarea sumei. Casarea parțială a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2019 în partea ce ține de respingerea capătului de cerere înaintat împotriva SRL”Taves Incom”, precum și în partea ce ține de respingerea cerințelor înaintate în mărime de 48190,09 lei ce reprezintă costul mărfii importate în Republica Moldova conform contractului nr.23/10-2017 din 23 octombrie 2017 și declarațiile vamale *****, 1 882 lei - cheltuieli privind achitarea taxei de stat la depunere cererii privind majorarea pretențiilor, și 2 000 lei - cheltuieli de asistență juridică. Examinarea pricinii în fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admise cerințele înaintate împotriva SRL”Taves Incom” cu încasarea din contul SRL”Taves Incom” în beneficiul FPC”Aldemir și Co”SRL, prejudiciu cauzat (prețul mărfii importate, taxa pe valoarea adăugată, serviciile brokerului vamal, serviciile de transport, serviciile de terminal vamal) în mărime totală de 323 510,09 lei; 10 142 lei (8 080 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată plus 2062 lei taxa de stat achitată la majorarea pretențiilor patrimoniale) și 10 000 lei cheltuieli de asistență juridică. Încasarea din contul SRL”Busuioc Trans” în beneficiul FPC”Aldemir și Co”SRL, 48190,09 lei ce reprezintă costul mărfii importate în Republica Moldova conform contractului nr. 23/10 -2017 din 23 octombrie 2017 și declarațiile vamale *****, 1 882 lei - cheltuieli privind achitarea taxei de stat la depunere cererii privind majorarea pretențiilor, și 2 000 lei - cheltuieli de asistență juridică. Încasarea solidară din contul SRL”Taves Incom” și SRL”Busuioc Trans” cheltuielile de asistență juridică pentru reprezentarea intereselor FPC”Aldemir și Co”SRL, precum și taxa de stat achitată la depunere prezentului apel. 15.În motivarea apelului declarat de **avocatul Vasile Bobeica, în interesele apelantei SRL”Busuioc Trans”**, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și ilegală.

Menționează că potrivit celor invocate în cererea de chemare în judecată, reclamantul susține după devamarea mărfii SRL”Busuioc Trans” a refuzat de a livra marfa ce aparține FPC”Aldemir și Co”SRL la adresa indicată de reclamant considerând că marfa importată de către acesta este dispărută și vinovăția o poartă pârâții. Deopotrivă, circumstanțele de fapt sunt altele, astfel, SRL”Busuioc Trans” reține până în prezent marfa aceasta nefiind dispărută, autocamionul cu marfă fiind parcat pe teritoriul unei baze angro din strada Doina 150 A. Astfel, în luna octombrie al anului 2017 a fost perfectat contractul dintre SRL”Busuioc Trans” și SRL”Taves Incom” pentru transportarea unei cantități de scândură din Federația Rusă, beneficiar fiind FPC”Aldemir și Co”SRL. În acest sens, a fost desemnat șoferul Cheltoiulă Ion, cu autocamionul cu n/î *****, ca să execute transportarea. Prin urmare, șoferul a plecat în cursă și s-a aflat în Federația Rusă 16 zile, timp în care a fost încărcată scândura, dar din cauză că marfa nu a fost achitată, șoferului nu i s-a permis ca să părăsească teritoriul.

Susține că în acest caz, Busuioc Vasile a luat legătura prin contact cu Gîndea Radu, beneficiarul încărcăturii, prin care au coordonat soluționarea problemei date. Astfel, s-a ajuns la consensul ca Busuioc Vasile să efectueze achitarea cantității de marfă din banii acestuia, iar ulterior suma de bani va fi restituită de către Gîndea Radu la postul vamal din RM când se va recurge la devamarea mărfii. După ce a fost achitată marfa, șoferul a putut părăsi teritoriul întreprinderii din Federația Rusă, ajuns ulterior în RM, după perfectarea procedurilor vamale, Gîndea Radu a refuzat să restituie suma de 162000 ruble comunicând că personal nu a rugat pe nimeni să achite acești bani întreprinderii din Federația Rusă și că nu va întoarce nici un ban. În situația respectivă, consideră oportun pentru a fi antrenat în instanță în calitate de martor, șoferul Cheltoiulă Ion, care în urma audierii acestuia va fi posibilă elucidarea acestor circumstanțe importante cauzei.

Atrage atenția că Gîndea Radu fiind audiat în cadrul urmăririi penale la plîngerea depusă de către acesta la Procuratura Centru a declarat că conform contractului existent între FPC”Aldemir și Co”SRL și ООО „Точка Паркета”, întreprinderea beneficiază de o perioadă de grație de 180 de zile de achitare de la momentul primirii produselor lemnoase. În aceste circumstanțe, nu este clar atunci de ce întreprinderea rusă a refuzat permiterea ieșirii camionului de pe teritoriul acesteia or șoferul desemnat de către SRL”Busuioc Trans” în situația respectivă urma să aștepte pe teritoriul întreprinderii o perioadă necunoscută până când FPC”Aldemir și Co”SRL efectua achitarea în termenul de 180 de zile ceea ce este absolut absurd, deoarece se prejudiciau astfel interesele SRL”Busuioc Trans”. Învederând poziția de mai sus, consideră relevant ca FPC”Aldemir și Co”SRL să prezinte în cadrul instanței un înscris (bon de plată, factură) care ar confirma achitarea pentru produsele lemnoase față de ООО „Точка Паркета”.

Susține că prin prisma art. 1005 Cod Civil al RM care statuează faptul că cărașul are dreptul la compensarea cheltuielilor prilejuite de cererea și îndeplinirea indicațiilor dacă nu este dator, în baza contractului sau a legii, să suporte aceste cheltuieli. SRL”Busuioc Trans” în calitate de căraș urmând a fi compensat pentru cheltuielile prilejuite la cererea lui Gîndea Radu pe care SRL”Busuioc Trans” nu era datoare să le suporte. Raportând la argumentul de mai sus, SRL”Busuioc Trans” a recurs la dreptul de retenție asupra încărcăturii pe motiv că FPC”Aldemir și Co”SRL nu a restituit suma de bani pe care a achitat-o SRL”Busuioc Trans” din contul acesteia pentru cantitatea de marfă lemnoasă la cererea lui Gîndea Radu. În calitate de căraș, exercitând posesia asupra mărfii, cu intenția de a acționa astfel la indicația posesorului sub nume de proprietar, în baza unui anumit raport juridic cu posesorul sub nume de proprietar, posesorul de drept limitat are dreptul de a reține bunul până când cheltuielile sau costurile aferente posesiei nu au fost achitate de către posesorul sub nume de proprietar.

Notează că în cadrul examinării cauzei, instanța de fond a omis a argumenta însăși lipsa dovezii al FPC”Aldemir și Co”SRL cu privire la achitarea mărfii din Federația Rusă.

Solicită admiterea spre examinare a cererii de apel, casarea integrală hotărârii judecătorecii Chișinău, sediul Centru din 18.12.2019, ca neîntemeiată și ilegală, cu emiterea unei noi decizii prin care a respinge acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de FPC”Aldemir și Co”SRL împotriva SRL”Taves Incom” și SRL”Busuioc Trans”.

16.În ședința judiciară, apelanta FPC”Aldemir și Co”SRL, în persoana administratorului Gîndea Radu și avocatul Lungu Vasile, fiind legal citată, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive (f.d.167, 179-180, 186-187, 193-194).

Avocatul Vasile Bobeica, în interesele apelantei SRL”Busuioc Trans”, în ședința instanței de apel, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive (f.d.166, 191).

Avocatul Eugeniu Bujoreanu, în interesele intimătei SRL”Taves Incom”, în ședința instanței de apel, fiind legal citat, nu s-a prezentat, însă la data de 10.03.2020 a depus referință, solicitând respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond. Concomitent a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.169-174).

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces, or, în conformitate cu prevederile art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

17. Audiind participanții prezenți la proces, analizând și studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că cererile de apel sunt drept neîntemeiate și care urmează a fi respinse din următoarele motive.

18. În conformitate cu art. 362 CPC (1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelanta FPC”Aldemir și Co”SRL, în persoana administratorului Gîndea Radu și avocatul Lungu Vasile, a depus apelul la data de 19.12.2019, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18.12.2019, astfel se constată apelul declarat în termen.

Avocatul Vasile Bobeica, în interesele apelantei SRL”Busuioc Trans”, a depus apelul la data de 30.12.2019, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 18.12.2019, astfel se constată apelul declarat în termen.

19. În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC al RM, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

20. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

21. Articolul 130 alin. (1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multă aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

22. În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

23. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

24. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

25. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

26. Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judecătorec, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

27. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

28.Colegiul constată că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

29.Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că la data de 10.10.2017, între FPC”Aldemir și Co”SRL și SRL”Taves Incom” a fost încheiată Comanda de transport nr.417, conform căreia SRL”Taves Incom” s-a obligat să transporte marfa FPC”Aldemir și Co”SRL din Federația Rusă în Republica Moldova, la prețul de 14 720,47 lei (f.d.10). Părțile au convenit ca, locul de unde urmează să fie încărcată marfa este regiunea Orlov din Federația Rusă, iar locul de descărcare a fost convenit ca fiind or. Chișinău conform CMR, vama de descărcare fiind – Terminalul vamal, str. Industrială din or. Chișinău.

30.Colegiul constată că în scopul efectuării acestei comenzi, SRL”Taves Incom”, a subcontractat compania de transport SRL”Busuioc Trans” pentru îndeplinirea comenzii de transport nr.417 din 10.10.2017, achitând acesteia prețul transportării de 800 dolari SUA, conform copiei comenzii de transport și a facturii semnată și ștampilată de părți, din 30.10.2017, care la cursul respectiv, a constituit suma de 13817, 84 lei (f.d.60-61).

31.Prin urmare, pentru serviciile de intermediere, SRL”Taves Incom” a perceput o plată în mărime de 902,63 lei, fapt ce se confirmă prin diferența dintre suma primită de la FPC”Aldemir și Co”SRL și cea transmisă SRL”Busuioc Trans”.

32.Potrivit copiei scrisorii de trăsură CMR seria *****, la data de 25.10.2017 transportatorul SRL”Busuioc Trans” a primit și încărcat marfa, potrivit comenzii de transport, de la expeditorul din Rusia (f.d.11).

33.La data de 28.10.2017, transportatorul subcontractat SRL”Busuioc Trans”, a introdus marfa la postul vamal al Republicii Moldova, unde FPC”Aldemir și Co”SRL a început procedurile de vămuire a mărfii, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe CMR de SRL”Busuioc Trans” iar declarațiile vamale, fiind efectuate de FPC”Aldemir și Co”SRL (f.d.11-13).

34.Colegiul constată că la data de 31.10.2017, FPC”Aldemir și Co”SRL și SRL”Taves Incom”, au semnat și au ștampilat Actul de confirmare a lucrărilor executate nr.417 din 31.10.2017, prin care părțile au reconfirmat faptul încheierii între ele a contractului de transport din 10.10.2017, pe ruta Rusia – Chișinău, Republica Moldova, faptul că acest transport s-a efectuat în perioada 11.10.2017-31.10.2017, cu automobilul cu număr de stat *****/*****, având ca obiect de transportare – lemn tăiat, prețul transportului fiind de 14 720, 47 lei. În actul respectiv, s-a indicat expres că, ambele părți pretenții nu au (f.d.62).

35.Totodată, Colegiul constată că executarea contractului de transport de partea pârâtului-intimat SRL”Taves Incom”, se relevă și din faptul că, potrivit facturii fiscale seria nr.EU1000478739 din 07.11.2017, a fost confirmată contabilizarea serviciului (conform art.117 Cod Fiscal), prețul acestuia fiind este de 14 720, 47 lei, recepționarea serviciilor a avut loc fără obiecții, conform celor două acte, nici una din părțile contractuale FPC”Aldemir și Co”SRL și SRL”Taves Incom”, nu a avut pretenții la executarea acestui contract.

36.Sub acest aspect, Colegiul relevă că instanța de fond just a conchis ca fiind probate argumentele pârâtului-intimat SRL”Taves Incom”, că ultimul și-a îndeplinit pe deplin și în mod corespunzător obligațiile sale, fapt demonstrat prin semnarea și ștampilarea facturii fiscale și a actului de confirmare a executării lucrărilor, iar partea reclamantă în nici un mod neinvocând care act ar mai fi fost necesar de a se îndeplini pentru a se confirma executarea obligațiilor contractuale de pârâtul-intimat SRL”Taves Incom”.

37.La acest compartiment, Colegiul învederează prevederile art.980 alin.(1) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), potrivit căruia prin contractul de transport, o parte (căraș, transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau client) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte încărcătura la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

38.Conform prevederilor art.982 alin.(1) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), transport succesiv este transportul efectuat de mai mulți cărași care se succed utilizând același mod de transport (vehicul).

39.Conform prevederilor art.983 alin.(1) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), în cazul când transportatorul transmite, total sau parțial, executarea obligațiilor sale, persoana care îl substituie este considerată parte a contractului de transport.

40.Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond în mod întemeiat a ajuns la concluzia că contrar faptului invocat de FPC”Aldemir și Co”SRL cu privire la transportul succesiv, la caz SRL”Taves Incom” și SRL”Busuioc Trans” nu pot fi calificați ca cărași care se succed, utilizând același mod de transport conform art.982 Cod Civil, ci fiind aplicabile prevederile art.983 Cod Civil, deoarece transportatorul SRL”Taves Incom” a transmis executarea obligațiilor sale, persoanei care îl substituie SRL”Busuioc Trans”, și care este considerată parte a contractului de transport din data de 10.10.2017, încheiat între SRL”Taves Incom” și FPC”Aldemir și Co”SRL.

41.Colegiul atestă că SRL”Busuioc Trans” a devenit parte a contractului de transport încheiat între FPC”Aldemir și Co”SRL și SRL”Taves Incom”, ultimul în calitate de transportator transmițând, total executarea obligațiilor sale către SRL”Busuioc Trans” în calitate de căraș, iar SRL”Busuioc Trans”, preluând efectiv încărcătura (marfa), și-a asumat și obligația transportării corespunzătoare a acesteia la locul convenit.

42.Or, potrivit prevederilor art.1000 alin.(1) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), scrisoarea de trăsură semnată de căraș servește drept dovadă, până la proba contrară, a încheierii și a cuprinsului contractului de transport, precum și a preluării încărcăturii de către căraș.

43.Conform prevederilor art.530 Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sânt legați solidar.

44.Conform prevederilor art.531 Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic, prin lege sau atunci când prestația este indivizibilă.

45.Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond în mod întemeiat a reținut o răspundere solidară a transportatorilor SRL”Taves Incom” și SRL”Busuioc Trans”, or, instituirea la art.983, 1000 Cod civil, a calității de parte a contractului, din partea SRL”Busuioc Trans”, nu exclude calitatea SRL”Taves Incom” de parte a acestui contract, ei devenind legați solidar față de FPC”Aldemir și Co”SRL.

46.Conform prevederilor art.538 alin.(1) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), creditorul care primește separat partea din prestație a unuia dintre debitori fără ca în chitanță să-și rezerve solidaritatea sau drepturile sale în genere nu renunță la solidaritate decât în privința acestui debitor. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, nu se prezumă renunțarea creditorului la solidaritate în favoarea unui debitor când primește de la el o sumă egală cu partea cu care îi este dator dacă în chitanță nu este stipulat că această parte este primită pentru partea acestui debitor.

47. Conform prevederilor art. 540 Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), creditorul care a renunțat la solidaritate față de unul din debitori menține acțiunea solidară în contra celorlalți debitori, scăzându-se partea debitorului pe care l-a eliberat de solidaritate.

48. În acest sens, instanța de apel reține că instanța de fond just a conchis că FPC”Aldemir și Co”SRL și SRL”Taves Incom”, au semnat ireversibil Actul de confirmare a lucrărilor executate, cu indicarea expresă a lipsei obiecțiilor de partea FPC”Aldemir și Co”SRL față de SRL”Taves Incom” asupra serviciului prestat, prin factură fiscală semnată și stampilată de ambele părți, au contabilizat executarea serviciului. Astfel, rezultă evident faptul că creditorul FPC”Aldemir și Co”SRL a renunțat expres la pretenții și, respectiv solidaritatea față de codebitorul SRL”Taves Incom”, acțiunea în partea acestuia nefiind întemeiată, rămânând valabilă obligația codebitorului solidar SRL”Busuioc Trans” de predare și descărcare a mărfii.

49. Concomitent, Colegiul atestă că instanța de fond just a apreciat critic argumentul SRL”Taves Incom” precum că ultimii doar au intermediat contractual de transport dintre SRL”Busuioc Trans” și FPC”Aldemir și Co”SRL, or, ei au semnat o comandă de transport și nu de intermediere, iar SRL”Busuioc Trans” nu a figurat expres în această comandă, nefiind un contract tripartit, fiind ulterior încheiat contractul de transmitere a obligației către SRL”Busuioc Trans”, care conform art. 983 Cod civil, a devenit parte a contractului de transport.

50. În mod distinct Colegiul pune în evidență și faptul că luând în considerare faptul că, conform contractului de transport, prin indicarea locului descărcării ca fiind or. Chișinău (f.d.60), în coroborare cu prevederile art. 1005 alin.(2) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), conform cărora doar după descărcare, transportul se consideră încheiat, și esența obligațională a contractului de transport de la art. 980 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), care presupune predarea mărfii, indiferent pe care stradă din or. Chișinău urma să fie descărcată marfa de către căraușul responsabil în speță SRL”Busuioc Trans”, instanța de fond just a constatat neexecutarea acestei obligații, fapt care de altfel nu a fost negat prin prisma art. 123 alin.(6) CPC, fiind constatat de instanță, dar fiind condiționat de dreptul de retenției. Astfel, nu este pertinent la acest aspect, locul concret al descărcării, anume strada din mun. Chișinău, atât timp cât a existat un refuz de descărcare care nu este bazat pe strada respectivă, ci pe dreptul de retenție justificat pe o pretinsă datorie de 162 000 ruble a FPC”Aldemir și Co”SRL față de SRL”Busuioc Trans”, pe care reprezentantul ultimului ar fi achitat-o în contul încărcăturii, fapt relevant și în OUP din 19.03.2018 (f.d.79 verso).

51. Sub acest aspect, Colegiul menționează că contrar prevederilor art. 118, 121, 122 CPC, reprezentantul SRL”Busuioc Trans” nu a prezentat dovada suportării cheltuielilor invocate, și anume plata unei sume de 162000 ruble rusești pentru ca marfa să fie eliberată de întreprinderea rusă OOO ”Tocika Parketa”, pentru a beneficia de dreptul la retenție prevăzut de art. 1006 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), adică să dovedească corespunzător cheltuielilor invocate în baza art. 1005 CC, de 162 000 ruble rusești.

52. Or, conform prevederilor art. 210 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cât și printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expedit.

53.Prin urmare, explicațiile SRL”Busuioc Trans” nerecunoscute de FPC”Aldemir și Co”SRL, nefiind admisibile conform prevederilor legale aplicabile speței, or, SRL ”Busuioc Trans” nu este lipsit de dreptul înaintării unei acțiuni separate de încasare a cheltuielilor invocate, cu probarea acestora în cadrul acestei eventuale acțiuni.

54.Concomitent, Colegiul remarcă, că SRL”Busuioc Trans” nu a prezentat nici o dovadă cu privire la existența, locul aflării și starea mărfii pe care a refuzat să o descarce conform legii și contractului litigios, condiții în care instanța de fond just a reținut argumentele FPC”Aldemir și Co”SRL, care consideră că marfa importată de către acesta este dispărută, adică în sensul art.1007 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), pierdută iar vinovăția o poartă căraușul SRL”Busuioc Trans”.

55.Colegiul remarcă că instanța de fond corect nu a reținut argumentul neprezentării probelor de către reprezentantul reclamantului: contractul din 23.10.2017 dintre FPC”Aldemir și Co”SRL cu întreprinderea rusă OOO ”Tocika Parketa”, sau dovada plății mărfii respective, deoarece conform principiului relativității relațiilor contractuale consacrat de art.668 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), or, acest fapt ține de relațiile dintre aceste întreprinderi, la care SRL”Busuioc Trans” nu este parte și care nu sunt pertinente în baza art. 121 CPC, care era legat de executarea obligației contractuale de transport față de FPC”Aldemir și Co”SRL. Prin urmare, este cert faptul că, din probele administrate, reiese existența relației contractuale dintre FPC”Aldemir și Co”SRL cu întreprinderea rusă OOO ”Tocika Parketa” precum și furnizarea mărfii, urmând a se constata cuantumul acesteia.

56.În acest sens, instanța de apel reține că potrivit prevederilor art.14 alin.(1) Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol, dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

57.Raportând la caz prevederea legală sus menționată, Colegiul consideră că instanța de fond just a dispus spre încasare din contul SRL”Busuioc Trans”, în beneficiul FPC”Aldemir și Co”SRL, suma de 215500 lei cu titlu de prejudiciu material (contravaloare a mărfii), suma de 43 100 lei cu titlu de TVA achitat, suma de 2 000 lei cu titlu de servicii terminal și brokeraj și suma de 14720 lei cu titlu de servicii de transport, or, în cererea inițială FPC”Aldemir și Co”SRL a invocat ca fiind costul mărfii importate în Republica Moldova, în mărime de 194 970 lei, conform contractului nr.23/10-2017 din 23 octombrie 2017 pe care nu l-a prezentat în ședință, și a copiilor declarațiilor vamale ***** (f.d.12-15), pentru ca ulterior deja să invoce faptul că costul este de 263 690.09 lei, calculat după formula: 14 943,16 lei + 12 945.25 lei + 26 111,21 lei + 136 699,61 lei + 19 899.16 lei + 53 091,70 lei, raportându-se la diferite sume din facturi.

58.La acest capitol, instanța de fond corect a reținut faptul că, reieșind din indisponibilitatea originalelor acestor facturi, lipsa lizibilității clare a acestora care se reflectă și în ambiguitățile reprezentantului reclamantului referitor la costul real al mărfurilor, lipsa contractului de vânzare-cumpărare – fapt pentru care, unicul reper legitim în calcularea costului mărfurilor este constituit de taxa pe valoare adăugată la import achitată de reclamant, care se constituie din 20% din valoarea impozabilă a mărfurilor, conform art. 96 lit. a) Cod Fiscal, iar deoarece aceasta constituie conform copiilor Ordinilor de plată din 31.10.2017 și 06.11.2017, suma de 43100 lei

(f.d.19, 20), ceea ce constituie 20%, reiese că suma valorii impozabile a mărfurilor importate constituie suma de 215 500 lei, adică 100%.

59. Concomitent, Colegiul consideră că instanța de fond just a apreciat critic argumentele cu privire la neconcretizarea în ordinele de plată a importului la care se referă, deoarece aceste argumente nu sunt însoțite de probe că reclamantul-apelant ar fi efectuat și alte importuri în perioada vizată, situație valabilă și referitor la celelalte copii de facturi cu privire la cheltuielile de import. Precum nici nu pot fi reținute nici argumentele cu privire la datele diferite ale acestor ordine la fel nu pot fi reținute, niciuna din părți neinvocând cert perioada vămii și plății taxelor date, toate ordinele și facturile încadrându-se în perioada 31.10-07.11.2017.

60. Concomitent, potrivit prevederilor art.94, alin.(1) CPC, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părți, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

61. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

62. În așa împrejurări, reținând dispozițiile art.94, 96 CPC, în legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, Colegiul consideră că instanța de fond în mod întemeiat a dispus încasarea de la SRL "Busuioc Trans", în beneficiul FPC "Aldemir și Co" SRL, suma de 8259, 60 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 7000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, precum și încasarea din contul FPC "Aldemir și Co" SRL în beneficiul SRL "Taves Incom", suma cheltuielilor de asistență juridică suportate, în mărime de 8000,00 lei.

63. Concomitent, Colegiul reține că FPC "Aldemir și Co" SRL, în cererea de apel a solicitat încasarea solidară din contul SRL "Taves Incom" și SRL "Busuioc Trans" cheltuielile de asistență juridică pentru reprezentarea intereselor FPC "Aldemir și Co" SRL, precum și taxa de stat achitată la depunere prezentului apel.

64. Prin urmare, reținând dispozițiile art.94, 96 CPC, în legătură cu faptul că cererile de apel urmează a fi respinse, Colegiul respinge pretenția apelantei FPC "Aldemir și Co" SRL, privind încasarea cheltuielilor de judecată.

65. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanți, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

66. În final, instanța de apel subliniază că, contrar prevederilor art.118, 121 CPC, apelanții în fața instanței de fond, nu au adus careva probe în susținerea pretențiilor lor și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis parțial acțiunea.

67. În plus, este important de remarcat faptul că apelanții, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe, pe care nu au avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

68. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art.239 CPC, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.385 lit. a), art.389-390 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Se resping, din lipsă de temei, cererile de apel declarate de apelanta FPC”Aldemir și Co”SRL și apelanta SRL”Busuioc Trans”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18.12.2019.

Decizia este definitivă și executorie de drept, dar este cu drept de recurs în termen de două luni la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova.

Președintele ședinței:

A.Panov

Judecătorii:

L.Pruteanu

I.Țurcan